

© Aschendorff, Monasterii Westfalarum, 2025

SANCTI DOCTORIS ECCLESIAE
ALBERTI MAGNI

ORDINIS FRATRUM PRAEDICATORUM EPISCOPI

OPERA OMNIA

AD FIDEM CODICUM MANUSCRIPTORUM EDENDA
APPARATU CRITICO NOTIS PROLEGOMENIS INDICIBUS
INSTRUENDA CURAVIT

INSTITUTUM ALBERTI MAGNI COLONIENSE
MARC-AEILKO ARIS ET HANNES MOEHLE PRAESIDIBUS

TOMUS VII PARS II B
DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI



MONASTERII WESTFALORUM IN AEDIBUS ASCHENDORFF

2025

ALBERTI MAGNI

ORDINIS FRATRUM PRAEDICATORUM

DE INTELLECTU ET
INTELLIGIBILI

EDIDIT

SILVIA DONATI



MONASTERII WESTFALORUM IN AEDIBUS ASCHENDORFF

2025

S. ALBERTI MAGNI
OPERUM OMNIUM
TOMUS VII PARS IIB
HUIUS EDITIONIS NUMERUS CURRENS 34

Imprimatur
Coloniae, die 6^o Martii 2025
Jr.-Nr. 106 250 I 90
Msgr. Guido Assmann, vic. gen.

Susana Bullido del Barrio exemplar typographicum huius operis ope instrumenti computatorii
TUSTEP (Tübinger System von Textverarbeitungsprogrammen)
usa confecit.

© Aschendorff, Monasterii Westfolorum, 2025 Printed in Germany
Omnia iura cuiusvis reproductionis, etiam partialis vel photomechanicae
vel phthongomechanicae, atque translationis reservatur.

Typis Aschendorffianis
Monasterii Westfolorum

relig. charta dura ISBN 978-3-402-10123-0
relig. dorso scorteo ISBN 978-3-402-10124-7
relig. dorso membraneo ISBN 978-3-402-10125-4

PROLEGOMENA

§ 1. De Alberto Magno auctore operis, quod hoc volumine continetur

Tractatus, quem in hoc volumine edidimus, pars est ingentis operis ab Alberto Magno fere inter annos 1251/52 et 1267 suscepti, quo encyclopaediam secundum philosophiae Peripateticorum rationem conficere studebat. Pertinet autem hoc scriptum ad illam partem scientiae animae, quae se operibus et passionibus eius investigandis dedit. Quamobrem una cum ceteris Alberti scriptis, quae ad animam spectant, inter illius encyclopaediae opera res naturales tractantia numeratur.

Quae pars encyclopaediae eius pertinet, ut e tractatus exordio (l. 1 tr. 1 c. 1) patet, ad illam seriem scriptorum Aristotelis de rebus naturalibus, quae PARVA NATURALIA vocantur. Alberti opera ad eam partem corporis Aristotelici exponendam conscripta complectuntur non modo commentarios in ea Aristotelis scripta, quae in Latinum conversa auctori nostro aderant, sed etiam tractatus, quos tam scientia philosophiae Peripateticorum quam suo ingenio nixus confecit. Inter quos tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI additamentum maximi ponderis est.

Numquam dubium fuit, quin tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI ab Alberto conscriptus esset. Auctorem Albertum testantur non solum illi loci aliorum operum, ubi Albertus lectorem ad hoc suum scriptum remittit, sed etiam plus quam triginta saeculi XIII ex. – XV codices, qui Albertum auctorem indicant. Praeterea vetustorum Alberti operum catalogorum testimonia extant. Etiam in illo indice ab Andrea de Sens stationario a. 1304 confecto tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI inter Alberti exemplaria universitatis Parisiensis, quae praesto erant, nominatur. Denique vestigia illius scripti inveniuntur apud primos lectores velut iam ante a. 1270 apud Sigerum de Brabantia, Magistrum Parisiensem, et circiter a. 1304–1307 apud Dantem Alighierium, poetam et scriptorem clarissimum.

§ 2. Quo tempore hoc opus conscriptum sit

Alberti tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI e duobus constat libris. Adsunt autem nonnulla indicia, quibus probari posse videtur librum 2 aliquot annis post librum 1 esse conscriptum. Liber 1 quidem pars est scriptorum, quibus Albertus Aristotelicam PARVORUM NATURALIUM seriem retractavit vel commentariis instruxit. Quae scripta omnia post commentarium in DE ANIMA et ante illos commentarios, quibus encyclopaediae suae partem de rebus naturalibus conclusit, scil. commentarios in DE PLANTIS (qui tractatus Aristoteli perperam attribuebatur) et in DE ANIMALIBUS (i. e. in versionem

Arabico-Latinam Aristotelis HISTORIAE ANIMALIUM tractatumque eius DE PARTIBUS ANIMALIUM et DE GENERATIONE ANIMALIUM), confecit.

Ut autem locum libri 1 tractatus nostri inter Alberti scripta PARVA NATURALIA Aristotelica tractantia definire conemur, affirmare quidem possumus eum librum absolutum esse post tractatum DE NUTRIMENTO ET NUTRITO atque commentarios in DE SENSU ET SENSATO et DE MEMORIA ET REMINISCENTIA (qui commentarii in DE SENSU ET SENSATO liber 2 est), sed antequam Albertus librum DE SOMNO ET VIGILIA (qui est commentarius in scripta Aristotelica DE SOMNO ET VIGILIA, DE INSOMNIIS, DE DIVINATIONE PER SOMNUM), tractatus DE SPIRITU ET RESPIRATIONE, DE MOTIBUS ANIMALIUM, DE AETATE SIVE DE IUVENTUTE ET SENECTUTE nec non commentarium in DE LONGITUDINE ET BREVIATE VITAE conscribere coeperit.

Liber 2 rursus eo tempore videtur esse absolutus, quo Albertus scripta DE NATURA ET ORIGINE ANIMAE et DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIONIS, quod commentarius in Aristotelis DE MOTU ANIMALIUM est, confecit. Cum autem constet Albertum opus DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIONIS, quod una cum tractatu DE NATURA ET ORIGINE ANIMAE et cum ultima commentarii in DE ANIMALIBUS parte (scil. libris 20–26) exortum est, post tractatum DE MOTIBUS ANIMALIUM absolvisse, dubium non est, quin tractatus quoque DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI liber 2 post tractatum DE MOTIBUS ANIMALIUM conscriptus sit. Quapropter necesse est librum 2 etiam post librum DE SOMNO ET VIGILIA et tractatum DE SPIRITU ET RESPIRATIONE, veri simile autem eodem tempore atque libros 20–26 commentarii in DE ANIMALIBUS confectum esse.

Conferentes ea, quae ex ipsis Alberti operibus de scriptorum eius ordine apparent, cum eis, quae de confectionis tempore singulorum operum certa habemus, satis quidem accurate definire possumus, quo tempore liber 1 confectus sit, sed quando Albertus librum 2 absolverit, pro certo affirmari non potest. Nam liber 1 pars est seriei scriptorum, quae omnia exorta sunt post commentarium in DE ANIMA et ante commentarium in DE ANIMALIBUS. Commentarium in DE ANIMA Albertus eo tempore conscripsit, quo in Ordinis Praedicatorum provincia Teutoniae munere Prioris Provincialis functus est, scil. a. 1254–1257. Cum autem libri 1–19 commentarii in DE ANIMALIBUS usque ad a. 1258 conscripti esse videntur, veri simile est eam operum seriem, quorum pars est liber 1 tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI, fere inter a. 1255 et 1256/57 exortam esse, et ipsum librum 1, quippe qui inter prima eius seriei opera numerandus sit, circa a. 1255–1256 confectum esse.

Ut autem eruere conemur, quo fere tempore liber 2 conscriptus sit, nobis quaerendum est, quando Albertus

opus DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIONIS et commentarii in DE ANIMALIBUS libros ultimos (20–26) confecerit. Librum DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIONIS, qui, ut diximus, commentarius in Aristotelis DE MOTU ANIMALIUM est, Albertus conscribere non potuit, antequam huius tractatus versionem Latinam nactus est. Quae ei nondum praesto erat, cum tractatum DE MOTIBUS ANIMALIUM conscripsit, quem in locum nondum in promptu habiti Aristotelis tractatus composuit. Sed cum auctor noster in fine libri 2 tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI lectori librum DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIONIS mox in publicum proditurum esse nuntiet, necesse est etiam liber 2 eo tempore conscriptus sit, quo Albertus versionem Latinam tractatus DE MOTIBUS ANIMALIUM iam in manibus haberet, quam sibi in Italia comparare potuit, ut ipse in libro DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIONIS dicit. Quandoquidem bis in illa regione versatus est, primum inter m. Octobrem a. 1256 et m. Iunium a. 1257, tum inter m. Iulium a. 1261 et m. Februarium a. 1263, eum versionem illam Latinam inter a. 1256 et 1257 aut inter a. 1261 et 1263 nactum esse apparet.

H. Anzulewicz, qui sibi persuasit Albertum iam inter a. 1256 et 1257 in Italia illam versionem Latinam reperisse, librum DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIONIS a. 1257 confectum esse nuper probare studuit. Qua in re nititur eis, quae B. Schmidt de commentario in DE ANIMALIBUS coniecit, scil. omnes 26 libros eius iam a. 1258 absolutos extitisse. Quapropter de sententia H. Anzulewicz necesse est existimemus Albertum illa scripta, quae eo tempore exorta sunt, quo ad conscribendam ultimam partem commentarii in DE ANIMALIBUS (i. e. libros 20–26) accessit, velut DE PRINCIPIIS MOTUS ANIMALIUM atque librum 2 tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI, paulo ante totum commentarium absolutum, i. e. circiter a. 1257, confecisse.

Sed nobis ea argumenta, quae Anzulewicz et Schmidt afferunt, sufficere non videntur ad probandum libros 20–26 commentarii in DE ANIMALIBUS nullo modo post a. 1258 conscriptos esse posse. Itaque nobis persuasum non est omnino non potuisse fieri, ut ei libri et una cum eis liber quoque DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIONIS nec non tractatus nostri liber 2 Alberto iterum in Italia versante (scil. inter a. 1261 et 1263) exorti essent. Quamquam liber 2 tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI non nisi principio alterius itineris Italici absolvi potuit, quippe quem nonnulla opera inter a. 1262 et 1264 conscripta subsequantur, scil. commentarius alter in ETHICAM, commentarius in METAPHYSICA (vel saltem libri 5–13), opus DE UNITATE INTELLECTUS.

§ 3. De textus traditione

Tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI fere eodem modo traditus est ac alia scripta Alberti, quae a lectoribus magni aestimabantur. Veri simile est saeculo XIII exeunte in universitate Parisiensi confectam esse eius

tractatus editionem publicam, id est exemplar textus, cuius folia non in unum volumen conglutinabantur, sed in pecias (id est biniones) divisa apud bibliopolam universitatis, qui dicebatur stationarius, ita asservabantur, ut singulae peciae scribis, qui eas describerent, mutuae darentur. Docemur quidem de tractatus nostri exemplari Parisiensi iam per illum omnium, quae praesto erant, exemplarium universitatis indicem ab Andrea de Sens stationario a. 1304 conscriptum. Nam ibi tractatum DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI (una cum tractatibus DE NUTRIMENTO ET NUTRITO atque DE AETATE SIVE DE IUVENITUTE ET SENECTUTE) inter Alberti opera invenimus.

Aliud testimonium exemplaris in pecias divisi traditio tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI manu scripta praebet: nam in codice Vaticano Borgh. 134 (V2), notae peciarum reperiuntur. Sed cum textus in illo codice post quartam peciam deficiat, dici non potest, utrum exemplar quinque an sex peciis constiterit.

Praeter traditionem universitariam altera quoque traditionis textus via extabat. Nam adsunt codices, qui ex universitario exemplari pendere non possunt, quippe qui mendis vel erroribus traditioni universitariae propriis careant.

Traditio manu scripta operis DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI ut ampla, ita varia est. Nam cum Albertus primo sibi proposuerit, ut unum tantum librum scriberet, et paucis post annis consilium alterum librum addendi ceperit, mirum non est traditionem primi libri partim differre ab alterius libri traditione.

57 codices amborum librorum textum totum vel quibusdam partibus omissis praebent. In tribus codicibus liber 2 librum 1 aliis operibus interpositis sequitur, 12 codices solum librum 1, quattuor codices librum 2 tradunt. Praeterea extant 15 codices, qui fragmenta (5) vel textum abbreviatum (1) vel compendia (9) praebent. Etiam traditio textus typis impressi ampla est: inde ab editione principe (v1), quae Venetiis a. 1472–1473 in lucem prodit, usque ad editiones saec. XVII a Jammy (l2) et saec. XIX exeunte a Borgnet (p) curatas tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI novies typis impressus est.

In textus libri 1 traditione praeter traditionem universitariam quattuor familias quarum nulla ex alia pendet dignoscere possumus, scilicet familias Ψ , Γ , Φ et codicem Oxoniensem, Magdalen College, 174 (O11). Traditionem universitariam (Π), quae ex exemplari Parisiensi exorta est, testantur 29 codices saec. XIII–XV exarati (ex quibus tamen duo, scil. St2 et Z2, in libri 1 tr. 2 c. 2 ad familiam Ψ accedunt). Quinque autem eorum ex ipso exemplari descriptos esse veri simile est, scil. V2, qui notas peciarum exhibet, et codices N1, M1, O12^a, V16, qui vestigia peciarum ostendunt, etiamsi ipsae peciarum notae desunt. Intra traditionem universitariam solum bis binos codices invenimus, scilicet St2-Z2 (usque in libri 1 tr. 2 c. 2) et F3-V17, qui propiore cognatione inter se coniuncti sint.

Traditionis, quae non pendet ex Π , longe maxima pars est familia Ψ , quae ex 22 saec. XIII–XV codicibus totum libri 1 textum praebentibus constat (ad quos accedunt *O12^b*, qui initio textus caret, in tr. 1 c. 8 et, ut supra iam memoravimus, codices *St2* et *Ž2* in tr. 2 c. 2). Decem codices huius familiae librum 1 tantum tradunt (quorum quidem *O12^b* testis imperfectus est, cum initio textus careat). In duobus (*V66* et *V65*) liber 2 librum 1 aliis operibus interpositis sequitur. Maximi autem momenti est codex Vat. lat. 718 (*V13*), qui etiam, nisi fallimur, omnium textus tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI testium est antiquissimus. Exaratus esse Parisiis fortasse iam ante a. 1260 videtur et quidem ab aliquo Thomae Aquinatis comite Italico. Tradit solum libri 1 textum, sed sine dubio fidissimus testis est textus familiae Ψ . Propinquiore quadam cognatione cum Vat. lat. 718 coniuncti sunt tres codices Italici saec. XIV–XV (*R1*, *V4*, *V66*).

Textus exemplaris familiae Ψ traditur per tria hyparchetypa, quorum ex primo pendent codices *Ce* et *P5*, ex secundo *V65* et *O8*. Ex tertio autem, quod Δ nominavimus, maior pendet codicum numerus (scil. primo 13, tum 14, postremo 16), inter quos hi propiore cognatione inter se coniuncti sunt: *E3-M4-M6*; *C1-O9*; *St2-Ž2* (inde a tr. 2 c. 2). Textum hyparchetypi Δ interdum videmus iam deflexum de exemplaris textu, quem optimi familiae Ψ testes manu scripti praebent.

Familia Γ maximam partem constat ex duobus codicibus, scil. Zwettl, Stiftsbibliothek, 390 (*Ž4*) et 315 (*Ž3*). *Ž4* praebet utrumque librum, cum *Ž3*, qui a *Ž4* descriptus esse videtur, inde a libri 2 c. 5 altera parte deficiat. Tertius accedit testis in uno capitulo (l. 1 tr. 2 c. 2) codex Wrocław, Biblioteka uniwersytecka, IV. Q. 55 (*W3*), qui ab archetypo familiae Γ originem ducit.

Familiam Φ constituunt quattuor saec. XIII–XV codices, scil. *Po1*, *Pi*, *V69*, *S1*, ex quibus *Pi* et *V69* librum 1 tantum tradunt. In codice *S1* liber 2 librum 1 aliis operibus interpositis sequitur. Ad hanc familiam pertinet etiam codex *Ev*, cuius textus in libri 1 tr. 1 c. 5 deficit. Propiore cognatione inter se coniuncti sunt bis bini codices, scil. *Po1-Pi* et *S1-Ev*. Huius familiae testis sine dubio optimus et gravissimus, codex *Po1*, est etiam antiquissimus (saec. XIII exeunte).

Quartam viam traditionis, quae ex universitaria non pendet, testatur solus codex *O11* saec. XIII exeunte exaratus, qui librum 1 tantum tradit. Apparet tamen eum aliquot locis textum contaminatum lectionibus traditionis universitariae vel familiae Φ praebere.

In libro 2 codices qui ex Parisiensi exemplari pendent multo plures sunt quam ceteri. Nam codicum, qui in libro 1 ad alias traditionis vias pertinebant, alii librum 1 tantum praebent, alii textum libri 2 ex universitaria traditione hauserunt. Testes traditionum libri 2, quae originem ab exemplari Parisiensi non traxerunt, adsunt solum codex Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek, HB I 2 (*St1*) et familia Λ , quam tres codices constituunt.

Traditio universitaria (Π) complectitur 45 codices saec. XIII–XV exaratos. Quorum tres, scil. *Po3*, *P2*, *M12*, solum librum 2, duo libri 2 partem tantum tradunt (textus codicis *O12^a* paulo post initium libri una cum fine tertiae peciae, textus codicis *V2* in c. 5 una cum fine quartae peciae deficit). Codices illi quinque, quos supra memoravimus, cum de libro 1 egimus, scil. *V2*, *N1*, *M1*, *O12^a*, *V16*, nisi fallimur, ex ipso exemplari Parisiensi descripti sunt. Cognatione quadam propiore inter se coniuncti sunt *St2-Ž2* et *F3-V17*, quorum libri 1 quoque textum ex traditione universitaria (Π) exortum esse iam supra docuimus; *E3-M4-M6* et *C1-O9*, qui textum libri 1 ex aliis traditionis viis receptum praebuerunt; *V65-O8-Po1* et *Po3-V66-P2-M12* duas constituunt classes, quae in libro 1 nondum extabant.

Praeterea traditionis universitariae illud est proprium, quod inde a quinta pecia ineunte bipertita est: 34 codices constituunt Π^1 , 9 Π^2 . Ut autem intellegamus, quomodo hoc fieri potuerit, coniciendum, ut videtur, duas pecias quintas (vel quintas et sextas) exemplaris Parisiensis extitisse quae non omnibus lectionibus inter se congruerent.

Codex *St1*, qui textum libri 2 tantum tradit, saec. XIII exeunte vel XIV ineunte in Germania exaratus esse videtur. Quamvis multis mendis infectus sit, tamen duabus e causis nullo modo neglegendus est. Primum testis unicus est alterius viae traditionis, quae ex Parisiensi exemplari non pendet, deinde aliquot locis contra ceteram traditionem textum Alberti sincerum conservavit.

Alteram viam traditionis, quae a traditione universitaria aliena est, testatur familia Λ , quae complectitur codices *Ž4*, *Ž3*, *S1*, saec. XIV–XV exaratos, e quibus *Ž3* minoris momenti est, quippe qui non modo in c. 5 deficit, sed etiam (quod iam ad librum 1 memoravimus) e *Ž4* descriptus esse videtur.

Denique in traditione tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI 14 extant codices saec. XV exarati, qui textum valde contaminatum vel interpolationibus laborantem praebent: *Sb*, *L2*, *Fr1*, *Se*, *Es1*, *V63*, *O3*, *Bx*, *Vl*, *F4*, *V11*, *K1*, *W2*, *Lg*. Ad quos accedit in libro 2 codex *K2*, qui in libro 1 inter testes familiae Ψ numerandus est. Inter eos, etsi familiam, quae ex uno fonte communem originem traxerit, non constituunt, nonnulli tamen propinqua cognatione inter se coniuncti sunt: *L2-Fr1*, *Es1-V63*, *F4-V11*, *K1-W2* (ad quos *K2* in libro 2 accedit).

Quamvis errores aliqui toti libri 1 traditioni communes sint, tamen neque satis multi neque tanti momenti sunt, ut liceat inde colligere omnes quinque traditionis vias originem e communi archetypo (Θ) traxisse. Veri similis est unumquemque textus libri 1 testem ex Alberti autographo (Ω) pendere, etiamsi interdum contaminationes intercesserunt. At contra in libri 2 codicibus errores communes non solum crebriores, verum etiam graviore sunt, quare videtur probari posse communem totius traditionis archetypum extitisse.

Inter editiones typis impressas editio princeps (*v1*), ut videtur, minime recepta est. At contra editio secunda, quae a. 1481 Venetiis in lucem prodiit (*v2*), fons est omnium editionum, quae postea typis impressae sunt.

In textu libri 1 constituendo editio nostra his 17 codicibus nixa est: *V13*, *R1*, *V6*, *S2*, *Z1* (familiae Ψ); *Z4*

(familiae Γ); *Po1*, *S1* (familiae Φ); *O11*; *V2*, *N1*, *M1*, *V16*, *M11*, *Pr1*, *O4*, *Ef5* (familiae Π); textus libri 2 his 13 codicibus fultus est: *St1*; *Z4*, *S1* (familiae Λ); *V2*, *N1*, *M1*, *V16*, *M11*, *Z1*, *Pr1*, *M5*, *O4*, *Ef5* (familiae Π). Praeterea editionem principem (*v1*), editionem secundam (*v2*), editionem a Borgnet curatam (*p*) semper adhibuimus.

EINLEITUNG

§ 1. Die Abhandlung *De intellectu et intelligibili* innerhalb des philosophischen *Œuvres* Alberts des Großen

Der hier vorgelegte Traktat *De intellectu et intelligibili* Alberts des Großen ist Teil seines Projekts einer gemäß den Prinzipien der peripatetischen Philosophie entwickelten Enzyklopädie, ein Projekt, das er in ungefähr fünfzehn Jahren, etwa in der Zeit von 1251/52–1267, vollendete und das gesamte Spektrum des aristotelischen Wissens umfasste. Nach dem Schema, das Albert zu Beginn seines Physikkommentars bei der Darlegung seines Vorhabens skizziert,¹ gehört die Schrift *De intellectu et intelligibili* zum psychologischen Teil der Naturwissenschaft. Genauer gesagt gehört sie zu jenem Bereich der Psychologie, der sich nach der Untersuchung der Seele und ihrer Teile – der verschiedenen Vermögen – mit der Erforschung der Tätigkeiten bzw. Affektionen beschäftigt, welche die Seele im Zusammenhang mit dem Körper ausübt bzw. erleidet. Alberts Modell ist offensichtlich an der aristotelischen Unterscheidung des Gegenstandsbereichs innerhalb des Traktats *De anima* und desjenigen der sogenannten ‘*Parva naturalia*’ orientiert, einer Sammlung kurzer naturwissenschaftlicher Werke, die sich mit den Funktionen beschäftigen, welche in der Seele ihren Ursprung haben. Gemäß der aristotelischen Beschreibung am Anfang der Schrift *De sensu et sensato* handeln diese kurzen Schriften genauer von denjenigen Funktionen, die der Seele und dem Körper gemeinsam sind.² Dass die Schrift *De anima* und die Sammlung der ‘*Parva naturalia*’ die Grundlage der zwei Teile von Alberts Wissenschaft der Seele darstellen, ist dadurch bestätigt, dass der erste Teilbereich Alberts Kommentar zu *De anima* entspricht, während zum zweiten Teilbereich die Kommentare zu allen ‘*Parva naturalia*’ gehören, welche Albert in lateinischer Übersetzung zugänglich waren. Entsprechend der Methode, die im Kommentar zur Physik beschrieben wird – nämlich Aristoteles zu erläutern, aber wenn notwendig, auch zu ergänzen³ –, umfasst allerdings der zweite Teilbereich neben den Kommentaren zu Schriften des Aristoteles auch mehrere eigenständige Abhandlungen von Albert selbst. Die Schrift *De intellectu et intelligibili* stellt die bedeutendste von Alberts Ergänzungen zum Kanon der aristotelischen ‘*Parva naturalia*’ dar.⁴

Die Gründe für Alberts Überarbeitung des aristotelischen Modells der ‘*Parva naturalia*’ sind vielfach.⁵ Speziell im Hinblick auf *De intellectu et intelligibili* war es Albert sicherlich ein wichtiges Anliegen, eine systematische Verortung für die theoretische Reflexion über die rein geistige Seele (Noetik) zu finden, die durch die spätantike und arabische Tradition der Traktate über den Intellekt vermittelt wurde. Auf diese Tradition nimmt Albert zu Beginn seiner Abhandlung ausdrücklich Bezug.⁶ Ein zweiter Grund liegt in der deutlich intellektualistischen Prägung seines Denkens: Da das wahre Wesen des Menschen in seiner intellektuellen Natur besteht – so Albert im Anschluss an eine von ihm häufig zitierte, aus der Nikomachischen Ethik abgeleitete Maxime: ‘*homo est solus intellectus*’⁷ –, und die intellektuelle Tätigkeit den Höhepunkt menschlichen Glücks darstellt, ist die Reflexion über den Intellekt von grundlegender Bedeutung sowohl für die Anthropologie als auch für die Ethik.⁸

Anders als bei anderen Schriften Alberts, die mit der spezifischen Ausrichtung der Sammlung der ‘*Parva naturalia*’ völlig kohärent sind, erscheint allerdings die Integration des Traktats *De intellectu et intelligibili* in das aristotelische Modell problematisch.⁹ Die Schwierigkeit besteht darin, dass die unter dem Titel ‘*Parva naturalia*’ bekannten Schriften sowohl auf die psychische als auch auf die physiologische Dimension der Lebensfunktionen fokussiert sind, was durch die aristotelische Beschreibung des Gegenstandsbereiches der Sammlung – Lebensfunktionen, die der Seele und dem Körper gemeinsam sind – zum Ausdruck gebracht wird. Mit dieser Charakterisierung, die ihrerseits der am Anfang der Schrift *De anima* eingeführten Gegenstandsbestimmung einer naturwissenschaftlichen Psychologie – materielle Formen bzw. Formen, welche in der Materie existieren – entspricht,¹⁰ scheint die von Albert eingeführte noetische Reflexion schwer vereinbar. Denn dem Verständnis des Aristoteles folgend ist das intellektuelle Vermögen im Unterschied zu den anderen psychischen Vermögen, die alle auch eine physische Dimension haben, insofern sie in körperlichen Organen angesiedelt sind, kein organisches Vermögen.¹¹ Wegen solcher Überlegungen erklärt z. B. Thomas von Aquin das Fehlen einer dem Intellekt gewidmeten Abhandlung innerhalb der aristotelischen Wissenschaft der Seele aus Gründen der systematischen Konsistenz. Da die intellektuelle

1 Vgl. Alb., Phys. I. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 4 S. 7 Z. 8–58. 2 Vgl. Arist., De sensu et sens. c. 1 (436 a 1 – b 8). 3 Vgl. Alb., Phys. I. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 4, 1 S. 1 Z. 23–41. 4 Vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XI–XIX. 5 Vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XVIII. 6 Vgl. Alb., De intell. et intell. I. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 2 Z. 3–9; vgl. auch unten § 5. 7 Vgl. Arist., Eth. Nic. I. 10 c. 7 (1178 a 6–7); unten § 6. 8 Vgl. Alb., De intell. et intell. I. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 2 Z. 19–23; Anzulewicz 2019, 71, 86–87; Anzulewicz 2023 363, 370, 372. 9 Vgl. Anzulewicz 2019, 75–80; Donati 2020, 54–64; Anzulewicz 2023, 365–367. 10 Vgl. Arist., De anima I. 1 c. 1 (403 a 24–28). 11 Vgl. Arist., De anima I. 3 c. 4 (429 a 18 – b 5).

Tätigkeit keine körperliche, sondern nur eine psychische Dimension hat, gibt es innerhalb der aristotelischen Naturphilosophie keinen Platz für eine Abhandlung über den Intellekt, die sich von der intellekttheoretischen Analyse der Schrift *De anima* unterscheidet, wobei sich diese Schrift nach Thomas nur auf die psychische Dimension der Lebensfunktionen konzentriert und somit auch ein rein psychisches Phänomen wie das Denken behandeln kann. Hätte Aristoteles eine eigenständige Abhandlung geschrieben, die sich mit dem Intellekt befasse, so schreibt Thomas weiter, hätte sie nicht zur Naturphilosophie, sondern zur Metaphysik gehört.¹²

Obwohl Albert die Abhandlung *De intellectu et intelligibili* unter die 'Libri naturales' stellt, wird das Problem ihrer systematischen Verortung von ihm nicht explizit thematisiert. In seinen Schriften finden wir Spuren einer in der scholastischen Tradition vorhandenen Lösung, die sich auf eine Überlegung des Aristoteles selbst stützt: Insofern die Tätigkeit des Denkens ihre begrifflichen Inhalte aus der Erfahrung ableitet und daher die Tätigkeit organischer Fähigkeiten wie Wahrnehmung und Vorstellungskraft voraussetzt, ist sie selbst vom Körper untrennbar. Im erweiterten Sinne kann die Tätigkeit des Denkens dementsprechend als eine der Seele und dem Körper gemeinsame Tätigkeit beschrieben werden. Folglich gehört ihre Erforschung zu einer Psychologie, die sich als Teil der Naturwissenschaft versteht.¹³ Albert selbst benutzt dieses Argument jedoch nicht, um die systematische Verortung der Abhandlung in der Naturphilosophie zu rechtfertigen. Im Gegenteil betont er dort, wo er ihren Gegenstand beschreibt, etwa am Anfang der Abhandlung, dass die intellektuelle Tätigkeit an sich betrachtet keine organgebundene Tätigkeit ist.¹⁴ Das scheint darauf hinzudeuten, dass sie *stricto sensu* nicht der aus Leib und Seele zusammengesetzten Substanz sondern der Seele selbst zuzuordnen ist. Dies ist vielleicht der Grund, warum Albert im Kommentar zu 'De somno et vigilia'¹⁵ anders als vorher im Kommentar zur Physik die Schrift *De intellectu et intelligibili* nicht mit den anderen Abhandlungen über die verschiedenen Lebensfunktionen in Verbindung bringt, die alle eine organische Grundlage haben und deshalb nach dem Modell der 'Parva naturalia' des Aristoteles in ihrer doppelten Dimension – der psychischen und der physiologischen – betrachtet werden können. In diesem Zusammenhang bringt Albert den Traktat *De intellectu et intelligibili* eher mit

der Schrift *De anima* in Verbindung, und zwar als einen Appendix zum dritten Buch,¹⁶ was sich offensichtlich dadurch erklärt, dass für ihn, wie später für Thomas, die Schrift *De anima* auf die psychische Dimension der Lebensphänomene fokussiert ist.

Was die genaue systematische Einordnung des Traktats angeht, hat man letztendlich den Eindruck einer gewissen Ambivalenz in der Auffassung Alberts. Wie im Folgenden noch näher gezeigt werden wird,¹⁷ ist aber offensichtlich, dass die Schrift *De intellectu et intelligibili* aufgrund ihres Inhalts weit über die Grenzen der aristotelischen Psychologie hinausgeht und für einige der behandelten Themen ein Grenzgebiet zwischen Naturphilosophie und Metaphysik einnimmt. Das ist zum Beispiel der Fall bei der Diskussion über den Ursprung der Seele und der dabei eingeführten emanatistischen Lehre (l. 1 tr. 1), bei der Erörterung des ontologischen Status der Universalien innerhalb der Untersuchung des Gegenstandes des Intellekts (l. 1 tr. 2) und schließlich bei der Darlegung des Vollendungsprozesses des Intellekts – ein Prozess, der in der Lösung von den organgebundenen Vermögen gipfelt (l. 2). Erwähnenswert ist in diesem Zusammenhang auch, dass die oft mit didaktischen Erwägungen begründete Tendenz, die physikalische Analyse in einen breiteren metaphysischen Horizont zu stellen, ein charakteristisches Merkmal von Alberts naturphilosophischen Schriften ist. Auf diese Gepflogenheit weist Albert in seiner dem zweiten Buch der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* chronologisch nahen Schrift *De natura et origine animae* ausdrücklich hin, die ihrerseits eine viel radikalere Überschreitung der Disziplingrenzen durchführt.¹⁸ Denn im Unterschied zu früheren Werken, bei denen er sich Avicennas Modell angeschlossen hatte, welches die Diskussion über die vom Körper getrennte Seele in die Metaphysik verortet, führt Albert diese Diskussion im Traktat *De natura et origine animae* in einen naturphilosophischen Kontext ein.¹⁹

§ 2. Authentizität

Die Authentizität der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* ist nie in Frage gestellt worden. Sie ist zunächst durch zahlreiche Verweise aus anderen Werken Alberts auf diese Schrift bzw. durch Verweise aus dieser Schrift auf andere Werke Alberts,²⁰ dann durch die explizite Zuschreibungen in mehr als dreißig Handschriften vom Ende des 13. bis zur zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts²¹

¹² Vgl. Thomas de Aq., *Sentencia libri De sensu et sens. prohem.* Ed. Leon. t. 45, l. 5 S. 5 Z. 68–79. ¹³ Vgl. Arist., *De anima* l. 1 c. 1 (403 a 3–28). Zu einigen Beispielen dieser Begründung bei scholastischen Kommentatoren, vgl. Donati 2020, 61–63 Anm. 88–89. Eine Anspielung auf eine solche Auffassung findet sich in Alberts Traktat *De spiritu et respiratione*; vgl. Alb., *De spiritu et resp.* l. 1 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 9 S. 215a). ¹⁴ Vgl. Alb., *De intell. et intelligibili* l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 1 Z. 31–32; Alb., *De somno et vig.* l. 1 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 9 S. 121b). ¹⁵ Gemeint ist der Kommentar zu den drei aristotelischen Abhandlungen über den Schlaf, *De somno et vigilia* im engeren Sinne, und zusätzlich *De insomniis* und *De divinatione per somnum*, deren drei mittelalterliche Übersetzungen als eine einzige Schrift unter dem allgemeinen Titel 'De somno et vigilia' überliefert waren. ¹⁶ Vgl. Alb., *De somno et vig.* l. 1 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 9 S. 122a). ¹⁷ Vgl. unten § 4. ¹⁸ Vgl. Alb., *De nat. et orig. an.* tr. 2 c. 17. Ed. Colon. t. 17 S. 44 Z. 15–20 (unten Anm. 59); vgl. dazu Anzulewicz 2019, 78; Anzulewicz 2023, 366. ¹⁹ Vgl. unten § 3.2. ²⁰ Vgl. unten §§ 3.1, 3.2. ²¹ Vgl. unten §§ 7a–7f, Nr. 3 (13. Jh.); 5, 8, 10, 12, 15 (13./14. Jh.); 21, 54, 59, 71, 74 (14. Jh.); 64, 65 (14./15. Jh.); 23, 24, 28–30, 32–37, 39, 42–44, 46, 49–51, 55, 75, 76, 81 (15. Jh.). Hinzu kommen einige Handschriften, welche *abbreviationes* und *Compendien* der Schrift *De intellectu et intelligibili* unter Alberts Name überliefern; vgl. unten § 7h Nr. 82 (*Abbreviatio 'Objecta animae sunt duplicia'*); Nr. 83, 85–89 (*Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'*).

und schließlich durch die frühen Kataloge von Alberts Werken belegt.²² Sie wird auch durch die Taxationsliste der Exemplaria im Besitz des Pariser Stationarius André de Sens aus dem Jahr 1304 bestätigt, bei der auch ein Exemplar mit *De intellectu et intelligibili* unter Alberts Werken verzeichnet ist.²³ Zusätzlich findet man explizite Verweise bei frühen Lesern von Alberts Traktat wie zum Beispiel bei dem Pariser Magister Siger von Brabant (Ende der 60er Jahre),²⁴ dem Pariser Magister und Bibliophilen Henricus Bate (Ende des 13. Jahrhunderts),²⁵ dem italienischen Dichter und Schriftsteller Dante Alighieri (etwa 1304–1307)²⁶ und dem deutschen Augustiner Heinrich von Friemar (†1340).²⁷

§ 3. Entstehungsgeschichte und Datierung

Alberts erste Anspielung auf eine zukünftige, noch zu schreibende Abhandlung über den Intellekt findet sich im Prolog seines Physikkommentars; bei der Erläuterung der Struktur des Abschnitts seiner philosophischen Enzyklopädie, die er den Naturwissenschaften widmen wird, kündigt Albert auch eine Abhandlung über den Intellekt und seinen Gegenstand an.²⁸ In diesem Zusammenhang wird die Abhandlung über den Intellekt als Höhepunkt der Untersuchung der Seele dargestellt; genauer gesagt, sie schließt den Abschnitt ab, der den Funktionen der Seele gewidmet ist. Wie schon erwähnt, ist Alberts Modell für diesen Abschnitt der aristotelische Schriftenkomplex der *‘Parva naturalia’*. Zugleich ist es aber ein Modell, das Albert in mehrfacher Hinsicht überarbeitet und vervollständigt. Sein Leitprinzip bei der Gliederung des dem Studium der Seele gewidmeten Abschnitts ist der Gedanke, dass man bei der Erforschung von den unvollkommensten Gegenständen zu den vollkommensten fortschreiten muss. Da also die intellektuelle Tätigkeit die vollkommenste unter den Lebensfunktionen der Seele darstellt, schließt die Erforschung des Intellekts und seiner Tätigkeit die Wissenschaft von der Seele ab. Nach dem Abschluss dieser Sektion wird man zur Erforschung der beseelten Körper übergehen, deren Grundlage die pseudo-aristotelische Schrift *De vegetabilibus* und die zoologischen Abhandlungen des Aristoteles sind. Das folgende Schema fasst das im Kommentar zur Physik dargestellte Modell zusammen:

De anima
De longitudine et brevitae vitae
De nutrimento et nutritio
‘De somno et vigilia’ (= De somno et vigilia, De insomniis, De divinatione per somnum)
De sensu et sensato
De memoria et reminiscencia
De motibus animalium
De respiratione
De intellectu et intelligibili
De vegetabilibus
De animalibus

Die Reihenfolge allerdings, die sich aus den in Alberts Werken enthaltenen Querverweisen ergibt, weicht in mehreren Punkten von diesem Modell ab. Das Hauptproblem stellt das Verhältnis zwischen Buch 1 und Buch 2 von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* dar. Denn wie wir sehen werden, war Buch 2 aller Wahrscheinlichkeit nach ursprünglich nicht vorgesehen und wurde zu einem späteren Zeitpunkt dem ersten Buch hinzugefügt. In der folgenden Analyse werden beide Bücher daher getrennt betrachtet.

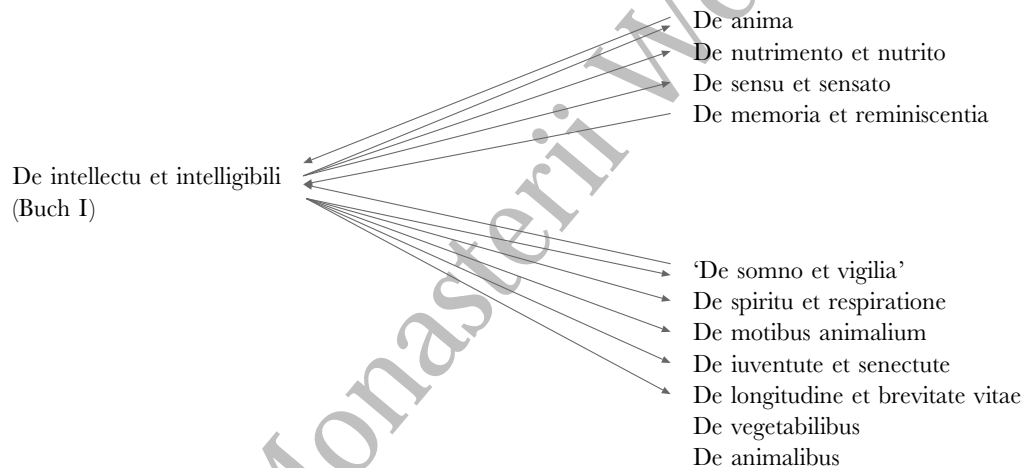
3.1 Relative Chronologie: Buch 1

Der Prolog der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* bietet zahlreiche Anhaltspunkte zur Bestimmung der relativen Chronologie von Buch 1 des Traktats innerhalb des psychologischen Teils von Alberts philosophischer Enzyklopädie. Im Prolog verweist Albert auf den Kommentar zu *De anima*, die Abhandlung *De nutrimento et nutritio* sowie auch auf den Kommentar zu *De sensu et sensato* als schon abgeschlossene Schriften.²⁹ Angesichts der Tatsache, dass der Kommentar zu *De memoria et reminiscencia* in Alberts Enzyklopädie als Buch 2 des Kommentars zu *De sensu et sensato* konzipiert ist,³⁰ ist der im Prolog enthaltene allgemeine Verweis auf *De sensu et sensato* zunächst nicht eindeutig. Zwei weitere Verweise, die in Buch 1 von *De intellectu et intelligibili* enthalten sind und Buch 1 des Kommentars zu *De sensu et sensato* ausdrücklich nennen, machen jedoch klar, dass der schon vorhandene Kommentar zu *De sensu et sensato* mehr als

22 Nämlich der Stamser Katalog sowie auch die späteren Kataloge; vgl. Geyer 1946, S. 2 Nr. 12, S. 3 Nr. 42, S. 8 Nr. 37; Auer 1933, S. 89 Nr. 40; Laurentii Pignon *Catalogi et chronica*, S. 22, 57–58; Simon 1960, S. 83 Nr. 7. 23 Vgl. Murano 2005, S. 126 Nr. 141; unten § 10. 24 Vgl. Siger de Brabant, *Quaestio utrum haec sit vera: homo est animal, nullo homine existente* (ed. Bazán S. 55 Z. 89–93): *‘Sed Albertus Coloniensis (...) in suo libello De intellectu et intelligibili (...)’*; Sigers Verweis betrifft *De intellectu et intelligibili* l. 1 tr. 2 c. 3 (vgl. unten S. 21 Z. 6–9). Zur Datierung von Sigers Werk (ca. 1268–1270), vgl. Siger de Brabant, *Écrits de logique* (ed. Bazán S. 25). 25 Vgl. Henricus Bate, *Speculum divinarum et quorundam naturalium pars XVII* c. 18, Hs. Saint Omer, Bibliothèque Municipale, 587, f. 294^{rb}: *‘(...) ipsemet Albertus in libro suo de intellectu et intelligibili (...)’*; vgl. Guldentops 2001, 205, und unten Anm. 333. 26 Vgl. Dante, *Convivio* l. 3 c. 7 (ed. Vasoli/De Robertis Bd. II, I, 372–374): *‘(...) si come dice Alberto, in quello libro che fa de lo Intelletto (...)’*. Dantes Verweis betrifft l. 1 tr. 3 c. 2 (vgl. unten S. 25 Z. 38–53). Zur Datierung von Dantes *Convivio*, vgl. Dante, *Convivio* (ed. Vasoli/De Robertis Bd. II, I, XV). 27 Vgl. Henricus de Friemaria, *Lectura de evangelio Sancti Iohannis*, Hs. Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA. 2^o 162, f. 217^{va}: *‘(...) ut recitat Albertus in libro suo de intellectu (...)’*; f. 223^{ra-b}: *‘(...) ibidem dicit (Albertus) in libro suo de intellectu et intelligibili (...)’*. Ich verdanke diese Informationen Frau Julie Casteigt; vgl. unten Anm. 333. 28 Vgl. Alb., *Phys.* l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 4, l. 7 Z. 56–58: *‘(...) Opus autem animae secundum partem intellectualem tractatur in scientia subtili de intellectu et intelligibili’*. 29 Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 1 tr. 1 c. 1; unten S. 2 Z. 1–3, S. 1 Z. 20–22. 30 Vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., *De nutr. et nutr., De sensu et sens.* Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XXXIII–XXIV.

ein Buch umfasst und somit auch den Kommentar zu *De memoria et reminiscencia* einschließt.³¹ Dass Buch 1 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* auch den Kommentar zu *De memoria et reminiscencia* voraussetzt, ist dann durch zwei Verweise bestätigt, die im letztgenannten Werk enthalten sind und die Abhandlung als ein zukünftiges Werk ankündigen.³² Aus der vorangehenden Analyse ergibt sich also die folgende chronologische Reihenfolge innerhalb des psychologischen Abschnitts von Alberts Enzyklopädie:³³ (1) Kommentar zu *De anima*,³⁴ (2) Traktat *De nutrimento et nutritio*, (3) Kommentar zu *De sensu et sensato* gemeinsam mit *De memoria et reminiscencia* als dessen zweites Buch, (4) Buch 1 des Traktats *De intellectu et intelligibili*. Aus den einleitenden Kapiteln des Traktats *De intellectu et intelligibili*³⁵ und des Kommentars zu *De somno et vigilia*³⁶ ergibt sich außerdem, dass die Schrift

De intellectu et intelligibili (wie wir später sehen werden, ist hier nur Buch 1 gemeint) dem Kommentar zu *De somno et vigilia* und allen danach folgenden Schriften vorausgeht. Insofern entspricht es nicht dem Modell, das im Physikkommentar angegeben ist, welches alle psychologischen Schriften vor *De intellectu et intelligibili* voraussetzt. Die Gründe für diesen Modellwechsel erläutert Albert selbst am Anfang der Schrift *De intellectu et intelligibili*: Da die Untersuchung des prophetischen Traums die Kenntnis der Arbeitsweise des Intellekts voraussetzte, müsse die Abhandlung über den Intellekt dem Kommentar zu *De somno et vigilia* vorausgehen. In diesem – genauer gesagt im Kommentar zu *De divinatione per somnum* – wird nämlich die Weissagung auf Grund von Träumen behandelt.³⁷ Das geänderte Schema, das sich aus den Querverweisen ableiten lässt, ist demnach das folgende:



31 Vgl. Alb., *De intell. et intell.* I. 1 tr. 1 c. 7, tr. 3 c. 1; unten S. 13 Z. 42–43, S. 24 Z. 35–36. 32 Vgl. Alb., *De sensu et sens.* I. 2 tr. 1 c. 3. Ed. Colon. t. 7, 2A S. 118 Z. 22–24: *Partim autem dicitur in libro De intellectu et intelligibili*; ebd. S. 119 Z. 1–3: *Hoc autem in libro De intelligibili et intellectu erit inquirendum subtiliter et cum certitudine*. 33 Zur relativen Chronologie der Werke, die zum psychologischen Abschnitt von Alberts Enzyklopädie gehören, vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., *De nutr. et nutritio*, *De sensu et sens.* Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XXIV–XXV. 34 Dass der Traktat *De intellectu et intelligibili* später ist als der Kommentar zu *De anima*, wird durch zahlreiche weitere Verweise des Traktats auf den Kommentar als ein schon abgeschlossenes Werk sowie auch umgekehrt durch einen Verweis des Kommentars auf den Traktat als eine zukünftige Schrift bestätigt; vgl. Alb., *De intell. et intell.* I. 1 c. 3 (unten S. 4 Z. 10), c. 4 (S. 7 Z. 42), c. 6 (S. 12 Z. 3–5), c. 7 (S. 12 Z. 42, S. 13 Z. 30, 33, S. 14 Z. 14–15), tr. 2 c. 3 (S. 21 Z. 18), c. 4 (S. 21 Z. 48, S. 22 Z. 2–3), tr. 3 c. 1 (S. 24 Z. 13–14), c. 3 (S. 28 Z. 3–5), I. 2 c. 3 (S. 32 Z. 21–24, S. 34 Z. 9–10), c. 6 (S. 38 Z. 17–18); Alb., *De anima* I. 3 tr. 2 c. 10. Ed. Colon. t. 7, 1 S. 190 Z. 90–91: *Sed de his in scientia de intelligibili erit quaerendum*. 35 Vgl. unten Anm. 37. 36 Alb., *De somno et vig.* I. 1 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 9 S. 121b): *(...) Et sunt ista (sc. somnus et vigilia) secundum Averroem una pars scientiae quae est de operibus et passionibus communibus animae et corporis, de quibus post scientiam de anima tractandum erat, quoniam anima non habet operationes nisi quae sunt operationes coniuncti et quas operatur in animali praeter solum intellectum, sicut patet ex demonstratis in tertio De anima et in libro De intellectu et intelligibili*. Vgl. auch Alb., *De somno et vig.* I. 3 tr. 1 c. 7 (Ed. Paris. t. 9 S. 187a; Albert der Große, *Über die Weissagung*, 104–105). Ein Verweis zu Buch 1 des Traktats als einer schon existierenden Schrift ist auch in Alberts Abhandlung *De spiritu et respiratione* enthalten; vgl. Alb., *De spiritu et resp.* I. 1 tr. 1 c. 3 (Ed. Paris. t. 9 S. 217b–218a): *(...) ut diximus (dicemus ed.) in libro De intellectu et intelligibili (...)*. Zu beachten ist, dass der Text der Borgnet-Ausgabe in diesen und in den folgenden Zitaten aus Alberts Kommentar zu *De somno et vigilia* und *De spiritu et respiratione* entsprechend dem vorläufigen Text der in Vorbereitung befindlichen kritischen Editionen (Albertus Magnus, *De somno et vigilia*, ed. S. Donati, voraussichtlich: Ed. Colon. t. 7, 2c; Albertus Magnus, *De spiritu et respiratione*, ed. S. Donati, voraussichtlich: Ed. Colon. t. 7, 2b) korrigiert wurde. Zu den Verweisen, die in den Kommentaren zu *De vegetabilibus* und zu den zoologischen Schriften vorkommen, vgl. unten § 3.2 Nr. 2a. 37 Vgl. Alb., *De intell. et intell.* I. 1 tr. 1 c. 1; unten S. 1 Z. 20–39: *Et de his in parte iam pro modulo nostro expediti sumus in libris De nutrimento et nutritio et De sensu et sensato. Restant autem adhuc libri De somno et vigilia, De iuventute et senectute, De inspiratione et respiratione, De motibus qui dicuntur animales, De vita et morte, qui omnes sunt de operibus communibus animae et corporis. Sed quia nequaquam interpretatio somnii et natura eius bene determinabilis est nisi prius scito de intellectu et intelligibili, ideo oportet nos hic interponere scientiam de intelligibili et intellectu, licet intelligere animae humanae sit proprium praeter corpus. Attendimus enim, sicut saepe protestati sumus, principaliter facilitatem doctrinae; propter quod magis sequimur in tractatione librorum naturalium ordinem quo facilius docetur auditor quam ordinem rerum naturalium. Et hac de causa etiam non tenuimus in exsequendo libros naturales ordinem quem praelibavimus in prooemiis nostris, ubi divisionem librorum naturalium posuimus*.

3.2 Relative Chronologie: Buch 2

Wie wir bereits erwähnt haben,³⁸ gibt es Grund zu der Annahme, dass Buch 2 der Schrift *De intellectu et intelligibili* ursprünglich von Albert nicht vorgesehen war. In der folgenden Analyse werden wir zunächst zeigen, dass Buch 2 eine spätere Ergänzung zu Buch 1 darstellt, um dann seine relative Chronologie näher zu bestimmen.

(1) *Eine spätere Ergänzung zu Buch 1: Nach De motibus animalium* – Für die Schlussfolgerung, dass Buch 2 eine spätere Ergänzung zu Buch 1 darstellt, sprechen die folgenden Argumente (a–d).

(a) Das erste Argument ergibt sich aus dem von Albert zu Beginn der Abhandlung angekündigte Programm:³⁹

Alb., *De intell. et intellig. l. 1 tr. 1 c. 1*, unten S. 2 Z. 12–18: ‘Cum autem secundum probabiliores philosophos intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis, oportet nos (1) prius loqui de natura intellectus secundum quod est intellectus et (2) deinde de intelligibili secundum quod est intelligibile et (3) demum de unitate et diversitate intellectus secundum intelligibilia, quia his cognitis perfecte satis habetur scientia de intellectu et intelligibili’.

Die drei Themen, die in diesem Abschnitt aufgezählt werden, entsprechen genau denen, die in den drei Traktaten von Buch 1 (= tr. 1: *De natura intellectus*; tr. 2: *De per se intelligibili*; tr. 3: *De comparatione intellectus ad intelligibile*) behandelt werden. Diese Übereinstimmung wird auch durch die Zusammenfassung am Ende von Buch 1 bestätigt: die drei Themen, die dort erwähnt werden, sind genau diejenigen, die in den drei Traktaten von Buch 1 behandelt werden.⁴⁰ Da aber in der oben zitierten programmatischen Passage die drei aufgezählten Themen als erschöpfend für die Abhandlung über den Intellekt bezeichnet werden ([...] *his cognitis perfecte, satis habetur scientia de intellectu et intelligibili*), folgt daraus, dass Alberts ursprüngliches Projekt nur die Diskussion dieser drei Themen und folglich nur Buch 1 umfasste.

(b) Ein zweites Argument für die Hypothese, dass Buch 2 das Ergebnis einer späteren Hinzufügung darstellt, ergibt sich aus der Betrachtung der handschriftlichen Überlieferung. Wie wir sehen werden,⁴¹ können einige Eigentümlichkeiten der handschriftlichen Überlieferung nur durch die Annahme erklärt werden, dass es für eine Weile ein nur Buch 1 enthaltendes Original gegeben hat, was wiederum voraussetzt, dass es einen gewissen zeitlichen Abstand zwischen der Abfassung von Buch 1 und der Abfassung von Buch 2 gab.

(c) Einen weiteren möglichen Hinweis stellt das Titincipit von Buch 1 der Abhandlung dar. Während Albert im Fall von Werken, die mehrere Bücher umfassen, bei dem Titincipit der einzelnen Bücher in der Regel numerisch dasjenige Buch angibt, worauf er sich bezieht,⁴² fehlt bei der Nennung des Titincipit von Buch 1 der Schrift *De intellectu et intelligibili* die Zahlenangabe ‘primus’: ‘Incipit liber de intellectu et intelligibili ...’.⁴³ Diese Formulierung könnte ein Überbleibsel einer ersten Phase des Schreibprozesses sein, als nur Buch 1 vorgesehen war.

(d) Das entscheidende Argument basiert jedoch auf dem Verhältnis von Buch 2 der Abhandlung zu zwei weiteren Schriften Alberts, nämlich *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi*.⁴⁴ Bei den beiden letztgenannten Schriften handelt es sich zum einen um eine Abhandlung über das Wesen und den Ursprung der verschiedenen Seelentypen (vegetativer Seele, sinnhafter Seele und intellektueller Seele), sowie auch über den Zustand der menschlichen Seele nach dem Tod, während die zweite ein Kommentar zur aristotelischen Abhandlung *De motu animalium* ist und sich daher auf die fortschreitende Bewegung der Tiere (*motus processivus*) konzentriert. In Buch 2 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* wird wiederholt auf beide Schriften als zukünftige Werke verwiesen; insbesondere werden sie im letzten Kapitel der Schrift als unmittelbar nachfolgend angekündigt:

³⁸ Vgl. oben § 3. ³⁹ Darauf hatte schon Pelster 1935, 451, hingewiesen. ⁴⁰ Vgl. Alb., *De intell. et intellig. l. 1 tr. 3 c. 3*; unten S. 28 Z. 22–24: ‘In tantum igitur dictum sit (1) de natura intellectus et (2) de natura intelligibilis et (3) de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque’.

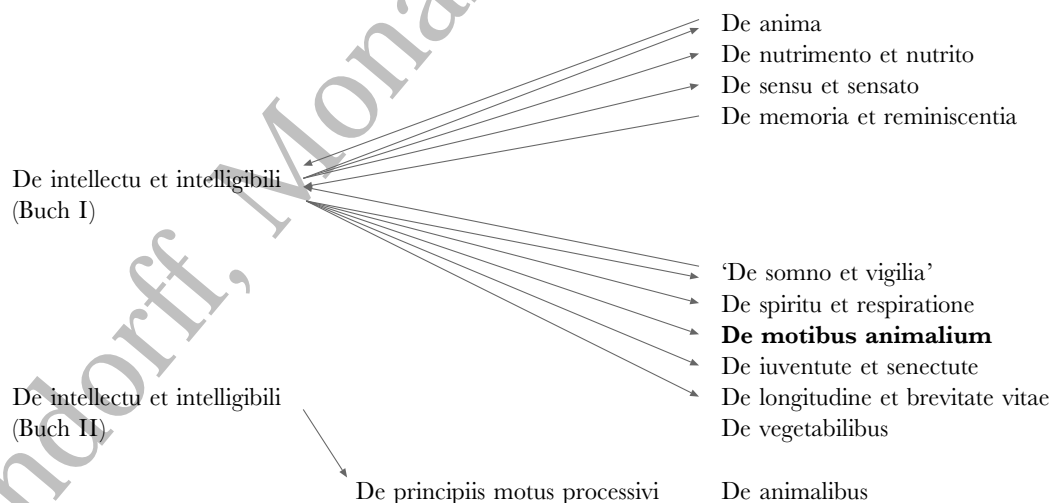
⁴¹ Vgl. unten § 10. ⁴² Unter den philosophischen Werken Alberts, die in einer kritischen oder zumindest modernen Edition vorliegen, ist dies bei den Kommentaren zur Physik, zu *De caelo et mundo*, *De causis proprietatum elementorum*, *De generatione et corruptione*, zu den *Meteora*, zu *De anima*, *De vegetabilibus*, *De animalibus*, zur Metaphysik und dem *Liber de causis* der Fall. Vgl. Alb., *Phys. l. 1 tr. 1 c. 1*, Ed. Colon. t. 4 S. 1 Z. 1–4; Alb., *De caelo et mundo l. 1 tr. 1 c. 1*, Ed. Colon. t. 5, 1 S. 1 Z. 1–3; Alb., *De causis prop. elem. l. 1 tr. 1 c. 1*, Ed. Colon. t. 5, 2 S. 49 Z. 1–6; Alb., *De gen. et corr. l. 1 tr. 1 c. 1*, Ed. Colon. t. 5, 2 S. 109 Z. 1–5; Alb., *Meteora l. 1 tr. 1 c. 1*, Ed. Colon. t. 6, 1 S. 1 Z. 1–5; Alb., *De anima l. 1 tr. 1 c. 1*, Ed. Colon. t. 7, 1 S. 1 Z. 1–3; Alb., *De veget. l. 1 tr. 1 c. 1* (ed. Meyer/Jessen S. 1); Alb., *De animal. l. 1 tr. 1 c. 1* (ed. Stadler S. 1); Alb., *Metaph. l. 1 tr. 1 c. 1*, Ed. Colon. t. 16, 1 S. 1 Z. 1–5; Alb., *De causis et proc. univ. l. 1 tr. 1 c. 1*, Ed. Colon. t. 17, 2 S. 1 Z. 1–7. Erwähnenswert ist dabei die Tatsache, dass die Zahlenangabe bei den Kommentaren zu *De caelo* und dem Werk *De causis proprietatum elementorum* durch Alberts Autographie, die für diese zwei Werke (inklusive ihrer Anfangsteile) erhalten sind, bestätigt wird. Eine Ausnahme gegenüber der genannten Gewohnheit Alberts stellt allerdings dessen Kommentar zu *De sensu et sensato* dar. Wie oben erwähnt (§ 3.1) gliedert Albert seinen Kommentar zu *De memoria et reminiscencia* in den Kommentar zu *De sensu et sensato* als dessen zweites Buch ein. Nichtsdestotrotz enthält das Titincipit des Kommentars zu *De sensu et sensato* keine Zahlenangabe: ‘Incipit liber de sensu et sensato ...’ (wohl aber das Explicit, das lautet: ‘Explicit liber primus de sensu et sensato’). Vgl. Alb., *De sensu et sens. l. 1 tr. 1 c. 1* und tr. 3 c. 7, Ed. Colon. t. 7, 2A S. 19 Z. 1–5, S. 112 Z. 13 und ibid., Donati, Einleitung, S. XXIII–XIV. Es ist natürlich nicht ausgeschlossen, dass auch die Eingliederung des Kommentars zu *De memoria et reminiscencia* in den Kommentar zu *De sensu et sensato* anfänglich nicht vorgesehen war.

⁴³ Vgl. unten Anhang III. Das hier zitierte Titincipit ist von der Mehrheit der Handschriften in allen verschiedenen Zweigen der Überlieferung von Buch 1 der Schrift *De intellectu et intelligibili* bezeugt. Die Lesart ‘Incipit liber primus ...’, die von einer sehr geringen Anzahl von, in den meisten Fällen, späten Handschriften bezeugt ist, ist allem Anschein nach eine auf Grund des Kontextes entstandene Kopistenkorrektur. ⁴⁴ Dazu vgl. auch die detaillierte Analyse von H. Anzulewicz in: Albert der Große, Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung, 31–40.

Alb., *De intell. et intell.* I. 2 c. 12, unten S. 47 Z. 4–9: ‘Consequenter autem his quae hic determinata sunt oportet quaerere de natura omnis animae et generatione et immortalitate et de principiis motuum animalium, quia per hoc scitur qualiter unitur corpori, et hoc quidem faciemus in aliis duobus libris qui immediate post istum sunt ordinandi’.⁴⁵

Wichtig zur Bestimmung der relativen Chronologie von Buch 2 der Schrift *De intellectu et intelligibili* sind zunächst dessen Verweise auf die Schrift *De principiis motus processivi*. Bekanntlich gehörte die aristotelische Abhandlung *De motu animalium*, die in Alberts Schrift *De principiis motus processivi* erläutert wird, nicht zu den aristotelischen Texten, deren Übersetzung im *Corpus vastius* enthalten war – einer Sammlung lateinischer Übersetzungen aristotelischer Werke, die in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts im Umlauf war.⁴⁶ Folglich war die Schrift Albert zunächst nicht zugänglich, obwohl ihm die Existenz des aristotelischen Traktats durch Anspielungen in anderen aristotelischen Werken und in den Kommentaren des Averroes bekannt war.⁴⁷ Genau um diese Lücke in der lateinischen Übersetzung des zu seiner Zeit zugänglichen aristotelischen *Corpus* zu schließen, verfasste Albert im Rahmen seiner Erforschung der Lebensfunktionen der Seele eine Abhandlung über die fortschreitende Bewegung der Tiere, seine Schrift *De motibus animalium*.

Es ist oben schon gezeigt worden, dass dieser Traktat, der zusammen mit anderen Schriften zu den der Seele und dem Körper gemeinsamen Tätigkeiten am Anfang von Buch 1 der Schrift *De intellectu et intelligibili* angekündigt wird,⁴⁸ nach dem Kommentar zu ‘*De somno et vigilia*’ und dem Traktat *De spiritu et respiratione* verfasst wurde.⁴⁹ Erst später, so erklärt Albert selbst zu Beginn seiner Schrift *De principiis motus processivi*, kommt er während einer Reise nach Italien in den Besitz einer lateinischen Übersetzung der aristotelischen Schrift. Daraufhin beschloss er, diese Schrift zu kommentieren, um festzustellen, ob und inwieweit seine eigenen Erläuterungen in der vorherigen Abhandlung, seinem Traktat *De motibus animalium*, von der Auffassung des Aristoteles abweichen.⁵⁰ Wenn aber die Schrift *De principiis motus processivi*, d. h. Alberts Kommentar zum Werk des Aristoteles, in Buch 2 des Traktats *De intellectu et intelligibili* angekündigt wird, ist es offensichtlich, dass Buch 2 aus einer Zeit stammt, als Albert schon in den Besitz der lateinischen Übersetzung der aristotelischen Abhandlung gekommen war. Daraus folgt, dass Buch 2 einige Zeit später anzusetzen ist als Alberts eigener Traktat *De motibus animalium* sowie auch als alle anderen Schriften, die dem Traktat *De motibus animalium* vorausgehen, darunter auch Buch 1 von *De intellectu et intelligibili*. Das wird durch das folgende erweiterte Schema verdeutlicht:



⁴⁵ Vgl. außerdem Alb., *De intell. et intell.* I. 2 c. 1; unten S. 29 Z. 33–34: ‘(...) sicut nos in libro *De natura animae* ostendimus’; ebd. I. 2 c. 11, unten S. 45 Z. 27–30: ‘(...) omnis enim motus est ab aliquo primo immobili. Sed nos de hoc loquimur in libro *De principiis motuum animalium*’.

⁴⁶ Zu dieser Sammlung von Übersetzungen vgl. Burnett 1996, 35–37.

⁴⁷ Vgl. De Leemans in: *Arist. Lat. XVII* I.III, *De motu animalium*, S. IX–X, und Anzulewicz in: *Albert der Große, Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung*, 18–20.

⁴⁸ Vgl. Alb., *De intell. et intell.* I. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 1 Z. 23–27; oben Anm. 37.

⁴⁹ Vgl. auch Donati, *Einleitung*, in: Alb. *De nutr. et nutr.*, *De sensu et sens.* Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XXIV; oben § 3.1.

⁵⁰ Vgl. Alb., *De princ. motus proc.* tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 12 S. 48 Z. 63–74: ‘Ex dictis igitur manifestum est, quod perfectio motus est a corde, procedente virtute motiva in membra exteriora, quae formata sunt ad motum ambulationis vel volatus vel reptationis vel natationis. De modo ergo huius motus, licet iam in libro *de motibus animalium* hoc quod nos sensimus, tradiderimus, tamen quia postea in Campania iuxta Graeciam nobis agentibus pervenit ad manus nostras libellus Aristotelis *de motibus animalium*, etiam hic ea quae tradidit, interponere curavimus, ut sciatur, si in aliquo ea quae ex ingenio proprio diximus, deviant a Peripateticorum principis subtilitate’.

(2) *Das Verhältnis zu den Werken, die später sind als De motibus animalium* – Zur näheren Bestimmung der relativen Chronologie von Buch 2 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* gegenüber den Werken, die später sind als der Traktat *De motibus animalium*, kommen mehrere Elemente in Betracht (a–c).

(a) Beachtenswert ist zunächst die Tatsache, dass Hinweise auf die Abhandlung *De intellectu et intelligibili* als ein bereits existierendes Werk in zwei von diesen Schriften enthalten sind, nämlich im Kommentar zum pseudo-aristotelischen *De vegetabilibus* und im Kommentar zu *De animalibus*, d. h. der Paraphrase der arabisch-lateinischen Übersetzung der drei zoologischen Traktate des Aristoteles *De historia animalium*, *De partibus animalium* und *De generatione animalium*. Was nun die Verweise im Kommentar zu *De vegetabilibus* betrifft,⁵¹ sind sie eindeutige Verweise auf Buch 1 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili*; sie sind daher für die Chronologie von Buch 2 nicht relevant. Problematischer in dieser Hinsicht ist hingegen die Interpretation eines von insgesamt vier Verweisen, die im Kommentar zu *De animalibus* enthalten sind. Drei von diesen Verweisen konzentrieren sich auf das Problem der immateriellen Natur der rationalen Seele und ihren Hervorgang aus der ersten Ursache, d. h. auf Themen, die in Buch 1 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* behandelt werden.⁵² Im Gegensatz dazu ist die Bedeutung des vierten und folgenden Verweises, der in Buch 16 des Kommentars zu *De animalibus* enthalten ist, unsicher:

Alb., *De animal.* l. 16 tr. 1 c. 11 (ed. Stadler S. 1093 Z. 36 – S. 1094 Z. 8): ‘Rationale autem sive intellectuale principium vitae in homine subiecto quidem idem est cum vegetabili et sensitivo sed secundum esse alterum est: quia una substantia est anima rationalis a qua effluunt potentiae

vegetativae et sensibiles et intellectuales quarum quaedam affixae sunt corpori et quaedam non: et ideo illae quae non sunt affixae corpori, nichil virtutis habent quod educat eas de corporea materia, sed potius illae sunt quaedam similitudo lucis intellectus agentis in natura et principiis spermatis: propter quod (1) a toto extrinseco materiae spermatis et virtutum eius a luce intellectus qui secundum Anaxagoram et Aristotelem est primum agens in omnibus praeinductis virtutibus, in conceptum inducitur anima rationalis et intellectualis (2) quae postea completur per speculationis formas, sicut ostendimus in libro *de Intellectu et Intelligibili*’.

Hier findet sich nun der Verweis auf die Schrift *De intellectu et intelligibili* am Ende einer komplexen Aussage, deren erster Teil (Punkt [1]) den Hervorgang der intellektuellen Seele aus der ersten Ursache benennt, während der zweite Teil (Punkt [2]) den Vollendungsprozess der menschlichen Seele durch Studium und intellektuelle Tätigkeit betrifft. Wenn der Verweis auf *De intellectu et intelligibili* den ersten Teil der Aussage betrifft, dann bezieht er sich, wie die anderen drei Passagen in *De animalibus*, auf Buch 1 von Alberts Abhandlung. Wenn er hingegen den zweiten Teil der Aussage betrifft, dann dürfte sich der Verweis auf Buch 2 beziehen, da der Reifungsprozess der intellektuellen Seele dort untersucht wird. Wenn die korrekte Interpretation die zweite ist, dann müssten wir aus dieser Passage schließen, dass Buch 2 von Alberts Abhandlung, wenn auch später als die Abhandlung *De motibus animalium*, dennoch Buch 16 des Kommentars zu *De animalibus* vorausgeht. Obwohl diese zweite Interpretation nicht völlig ausgeschlossen werden kann, ist angesichts des Kontexts die erste Interpretation wahrscheinlicher. Das heißt: Der Verweis bezieht sich sachlich auf den Ursprung der intellektuellen Seele. Denn das Problem des

51 Vgl. Alb., *De veget.* l. 1 tr. 1 c. 1 (ed. Meyer/Jessen S. 3–4): ‘Causa autem est, quod in omnibus principiis coelestibus sic est, quod perfectiora inter ea virtutes et operationes inferiorum participant excellentius et eminentius et nobilius quam ipsa inferiora, non autem inferiora participant virtutes et operationes superiorum. Huius autem ulterius causa est, quam in libro *de intellectu et intelligibili* assignavimus, quod scilicet superiora ideo sunt superiora, quia pluribus nobilitatibus accedunt ad primam totius universitatis causam – quam inferiora – immediatius. Quippe a primo universitatis principio exeuntia minus involvuntur umbris et privationibus materiae, et eminenter elevata super materiam habent in potestate materiam transmutare, cum non sint vice versa materiae obligata; et sic descendendo secundum quod magis in materiae potestate efficiuntur, minus habent in potestate materiam, et minus transmutant eam’; Alb., *De veget.* l. 1 tr. 1 c. 9 (ed. Meyer/Jessen S. 35–36): ‘Haec autem, quae hic dicuntur, conjungenda sunt his, quae de anima vegetabili in libris de anima et de nutrimento dicta sunt, et quibusdam, quae in libro *de intelligibilibus* dicta sunt’; Alb., *De veget.* l. 1 tr. 1 c. 14 (ed. Meyer/Jessen S. 54): ‘Vita autem animalium in his omnibus est manifesta valde per opposita istorum, quae sunt in animalibus proportionaliter et ideo in eis vita est manifesta apparens. Et haec est causa, quod diximus, vitam vegetabilem ibi oriri, ubi recedit sensus, sicut determinatum est in libro *de intellectu et intelligibili*’. Diese drei Verweise betreffen dasselbe Thema und beziehen sich auf dieselben Passagen der Schrift *De intellectu et intelligibili*; vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 1 tr. 1 c. 5, c. 8; unten S. 8 Z. 46 – S. 10 Z. 37, S. 14 Z. 29–44.

52 Vgl. (1) Alb., *De animal.* l. 16 tr. 1 c. 12 (ed. Stadler S. 1096 Z. 37–39): ‘(...) propter quod etiam solus intellectus divinus est, hoc est perpetuus et incorruptibilis: eo quod sicut in libro *de Intellectu et Intelligibili* ostendimus, ipse solus habet talem operationem quae non communicat cum operatione corporei organi per aliquem modum omnino (...)’; (2) ebd. l. 16 tr. 1 c. 16 (ed. Stadler S. 1108 Z. 32 – S. 1109 Z. 2): ‘Primo ergo nutritiva venit a matre et transit et manet ea quae est a patre. Quando autem cor et cerebrum formata sunt, tunc iam infunditur anima rationalis, licet tunc superetur ab anima sensibili quia rationalis diu adhuc manet materialis eo quod nondum adhuc erit discreta, sed potius in talibus erit sicut est in ebrio et epylentico; sed continue completur ab extrinseco intellectum conferente sicut in libro *de Intellectu et Intelligibili* est ostensum. Ceterae autem virtutes sensibiles complentur completionem organorum et aliis rebus corporeis. Si enim puer diceretur primo habere substantiam sensibilem, et postea adipisceretur animam vel substantiam rationalem, permutaretur de specie ad speciem et forma substantiali ad formam: quod dicere est absurdum’; (3) ebd. l. 20 tr. 2 c. 3 (ed. Stadler S. 1312 Z. 38 – S. 1313 Z. 2): ‘(...) Tertium autem est quia etiam lumina caelestia omnia referuntur ad lumen solis sicut dicunt Aristoteles et omnes astronomi. Et similiter est in anima quae in hoc ymago mundi est: quia omnes vires uniuscuiusque potestatis animae referuntur ad lumen intelligentiae quod aliquo modo est in ipsis sive clarum sive umbrosum sicut a nobis alibi tam in antecedentibus quam in libro *de Intellectu determinatum est*’. Dazu vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 1 tr. 1 c. 5, c. 6, unten S. 9 Z. 17–30, S. 10 Z. 49–52, S. 11 Z. 3–22 (Verweis Nr. 1); ebd. l. 1 tr. 1 c. 3, 4, unten S. 3 Z. 49 – S. 7 Z. 54 (Verweis Nr. 2); ebd. l. 1 tr. 1 c. 5, unten S. 8 Z. 46 – S. 10 Z. 29, 49–52 (Verweis Nr. 3).

Ursprungs der intellektuellen Seele, die von außen ('ab extrinseco') in den Embryo eingeführt wird, ist gerade das Thema, das in dem zugrundeliegenden Abschnitt der aristotelischen Schrift *De generatione animalium* und somit auch in Alberts Kommentar im Mittelpunkt steht. Wenn aber die erste Interpretation die korrekte ist, dann folgt weiterhin daraus, dass doch alle Verweise im Kommentar zu *De animalibus* sich auf Buch 1 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* beziehen und daher keiner der Verweise für die Chronologie von Buch 2 relevant ist.

(b) Bessere Anhaltspunkte zur Bestimmung der relativen Chronologie von Buch 2 des Traktats *De intellectu et intelligibili* bietet dessen Verhältnis zu den schon genannten Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi*. Um dieses Verhältnis genauer zu klären, müssen wir uns aber den komplexen Entstehungsprozess dieser zwei Werke in Erinnerung rufen. Das Thema wurde zum Gegenstand einer detaillierten Analyse von B. Geyer gemacht, welche später von H. Anzulewicz ergänzt wurde.⁵³ Der Entstehungsprozess beider Schriften ist untrennbar mit der Abfassung von Alberts Kommentar zu *De animalibus* verbunden. Die Möglichkeit einer genauen Rekonstruktion des Prozesses beruht auf der Tatsache, dass das Autograph des Kommentars zu *De animalibus* in der Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A erhalten ist. Bei *De animalibus* handelt es sich bekanntlich um eine arabisch-lateinische Übersetzung, die neunzehn Bücher umfasste, welche der Anzahl der Bücher der ursprünglich drei einzelnen aristotelischen Traktate entsprach (*Historia animalium* = 10 Bücher; *De partibus animalium* = 4 Bücher; *De generatione animalium* = 5 Bücher). Alberts Kommentar zeichnet sich dadurch aus, dass die aus 19 Büchern bestehende Paraphrase, gemäß dem uns schon bekannten Leitprinzip 'Aristoteles zu erläutern, aber auch zu ergänzen', durch einen umfangreichen Anhang aus mehreren Büchern komplettiert wurde. In der endgültigen und schließlich

edierten Fassung des Kommentars, die durch den größten Teil der handschriftlichen Überlieferung dokumentiert ist, umfasst diese Ergänzung sieben Bücher (die aktuellen Bücher 20–26 des Kommentars).⁵⁴

Doch die Ergänzung umfasste in einer früheren Phase, die durch das Autograph des Kommentars und eine kleine Anzahl weiterer Handschriften bezeugt ist, nicht sieben, sondern neun Bücher. Die zwei zusätzlichen Bücher entsprachen den Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi*, die zu jenem früheren Zeitpunkt Bestandteile von Alberts Kommentar zu *De animalibus* waren. Insbesondere in Bezug auf *De natura et origine animae* hat Geyer darauf hingewiesen, dass Albert seine Meinung über die systematische Verortung der Diskussion über den Zustand der Seele nach dem Tod mehrmals geändert hat. Wahrscheinlich in Anlehnung an Avicenna, der das Thema in der Metaphysik behandelt,⁵⁵ ordnete Albert zunächst in einem früheren Werk, nämlich in der Schrift *De motibus animalium*, die Behandlung dieses Themas den 'göttlichen Wissenschaften' ('in scientiis divinis') und damit vermutlich der Metaphysik zu.⁵⁶ Eine ähnliche Auffassung bezeugt auch eine Passage aus Buch 16 des Kommentars zu *De animalibus* (d. h. dem Kommentar zu *De generatione animalium* Buch 2). In der ersten Fassung, die durch den unkorrigierten Text des Kommentars im Autograph (Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A) dokumentiert ist, wird die Erörterung des Problems auf einen zukünftigen 'Liber de immortalitate animae rationalis' verschoben, ein Werk, das nach dem Abschluss der Erforschung der Natur (d. h. nach dem Abschluss des Kommentars zu *De animalibus*) geschrieben werden sollte und daher vermutlich für Albert noch als Teil einer metaphysischen Untersuchung galt.⁵⁷ Nicht später als bei der Abfassung von tr. 1 c. 5 der Schrift *De natura et origine animae*,⁵⁸ entschloss sich Albert jedoch, den Text in seinen Kommentar zu *De animalibus* einzugliedern, wo er, wie das

53 Vgl. Geyer 1935 und Geyer, Prolegomena in: *De nat. et orig. an., De princ. motus proc.* Ed. Colon. t. 12 S. VII–X, XXIII–XXIV; Anzulewicz in: Albert der Große, Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung, 18–30. 54 Wir wissen nicht, ob der Nachtrag zur Paraphrase von Anfang an in Alberts Projekt vorgesehen war. Einerseits wird dieser Zusatz in einer frühen Fassung des Prologs des Kommentars, welche in der Hs. Città del Vaticano, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 718 überliefert ist (vgl. unten § 3.4), nicht erwähnt. Andererseits wird aber der das Bestiarium enthaltende Abschnitt (nach dem endgültigen Werkaufbau die Bücher 22–26) von Albert bereits in Buch 7 des Kommentars angekündigt; vgl. Alb., *De animal.* l. 7 tr. 2 c. 2 (ed. Stadler S. 544 Z. 15–18): 'Nos tamen in sequentibus, ubi de animalibus sigillatim exsequemur secundum literas alfabeti nostri, et de hac et de aliis equorum infirmitatibus loquemur'; ebd. (S. 545 Z. 8–10). Dazu vgl. auch De Leemans in: *Arist. Lat.* XVII I.III, S. XVI. 55 Vgl. Avic., *Liber de scientia divina* tr. 9 c. 7 (ed. Van Riet S. 506 Z. 90 – S. 521 Z. 94). 56 Vgl. Alb., *De motibus anim.* l. 1 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 9 S. 258a): 'Nec iterum possumus hic disputare de origine animarum vel earum corruptione: utrumque enim horum jam partim fecimus in libro de Anima, et de hoc finem perscrutationis faciemus in libro Animalium, et de statu animae post mortem erit dicendum in scientiis divinis'. 57 Vgl. Alb., *De animal.* l. 16 tr. 1 c. 7 (ed. Stadler S. 1082 Z. 29 – S. 1083 Z. 6 und App.): 'Et primus quidem huius gradus quo supra naturam corporis elevatur, est in vegetabili quod plura et non unum sicut forma corporalis operatur. Secundus autem elevatur gradus est in sensu participantibus quae accipiunt formas sensibilibus sine materia sicut cera accipit figuram sigilli sicut in libro de Anima diximus, quod non praevalet facere aliqua virtutum corporearum formarum. Summus autem gradus est, quando ipsa forma talis est quod nec actus est alicuius partis corporis nec ad armoniam corporis aut virtutem armoniae operans sicut est participans ratione, quod fere ad similitudinem intelligentiae operantis est separatim: cuius nulla physica causa est nisi quod in generatione virtutes intelligentiae vincunt et praevalent supra virtutes caelestes et elementales et ad sui propinquitatem et similitudinem perficiunt formam quae est finis generationis. De omnibus autem hiis plenius tractabitur in libro de Immortalitate animae rationalis quem post totam scientiam physice (totam – physice del. Alb.) Deo adiuvante tractabimus'. 58 Dies zeigt sich daran, dass Albert von diesem Zeitpunkt an in der unkorrigierten Fassung des Autographs bei Verweisen auf Bücher des Kommentars zu *De animalibus* diese als Teil desselben Werkes bezeichnete, zu dem damals auch das Buch *De natura et origine animae* gehörte.

Autograph bezeugt, als Buch 20 eingefügt wurde, also als das erste Buch des Nachtrags am Ende der neunzehn Bücher der Paraphrase. Diesem Buch wurde auch ein einleitendes Kapitel vorangestellt, das die Gründe der Hinzufügung einer Ergänzung zu den neunzehn Büchern der Paraphrase erläutern sollte. In Übereinstimmung mit der Eingliederung in ein naturphilosophisches Werk wird am Ende der Schrift *De natura et origine animae* die darin durchgeführte Erforschung als eine naturphilosophische Untersuchung dargelegt, obwohl – wie Albert unterstreicht – als eine, die aus didaktischen Gründen mit metaphysischen Überlegungen ergänzt wurde.⁵⁹ Wiederum zu einem späteren Zeitpunkt wird Albert jedoch seine Meinung erneut ändern und beschließen, den Text zu einem eigenständigen Traktat zu machen, wie es zur Zeit der Abfassung von Buch 16 des Kommentars zu *De animalibus* geplant war. Da Albert an der Schlusspassage des Traktats, die den ‘gemischten’ Charakter der Untersuchung bescheinigt, keine Änderungen vornimmt, wurde dieser Traktat weiterhin als naturphilosophisches Werk aufgefasst, selbst wenn er auch metaphysische Überlegungen einschließt.

Im Gegensatz zu dem, was in Bezug auf die Schrift *De natura et origine animae* beobachtet worden ist, gibt es bezüglich der Schrift *De principiis motus processivi* keine Anzeichen dafür, dass sie ursprünglich als eigenständiges Werk konzipiert gewesen wäre, denn sie wird vollständig als Teil des Kommentars zu *De animalibus* geschrieben, nämlich als dessen Buch 22. Später jedoch,

wie wir bei der Schrift *De natura et origine animae* gesehen haben, beschloss Albert, sie aus dem Kommentar zu *De animalibus* auszugliedern und ihr den Status eines eigenständigen Werkes zu geben.⁶⁰ Eigentlich muss die Entscheidung, beide Texte aus dem Kommentar zu *De animalibus* herauszulösen, kurz nach ihrer Entstehung gefallen sein, da die Schrift *De principiis motus processivi* bereits ab dem jetzigen Buch 21 (d. h. ursprünglich Buch 23 und somit demjenigen Buch, das in Alberts Autograph auf die Schrift *De principiis motus processivi* unmittelbar folgt) als eigenständiges Werk zitiert wird⁶¹ und die Aufzählung der Bücher des Kommentars im Autograph bereits ab dem jetzigen Buch 22 dem neuen Aufbau des Kommentars entspricht. Nach diesen Entscheidungen wird der Text des Kommentars zu *De animalibus*, der im Autograph noch achtundzwanzig Bücher umfasst, da er auch die Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* einschließt, von Albert selbst auf sechsundzwanzig Bücher reduziert. In Übereinstimmung mit diesem neuen Werkkonzept ersetzt Albert den ursprünglichen Prolog durch einen neuen Prolog, der die Struktur des Werkes in sechsundzwanzig Büchern erläutert.⁶² Gleichzeitig korrigiert er im Autograph auch die meisten der in *De natura et origine animae* und in *De principiis motus processivi* enthaltenen Verweise auf den Kommentar zu *De animalibus*, um sie mit dem neuen Werkkonzept in Einklang zu bringen. Dieser komplexe Prozess kann wie folgt schematisiert werden:

Phase I	De animal. prol. (1. Fassung) Bücher 1–16 Bücher 17–19	De nat. et orig. an. tr. 1 c. 1–5 (Teil 1) (Niederschrift zunächst als eigenständiges Werk begonnen)
Phase II	De nat. et orig. an. tr. 1 c. 5 (Teil 2) – tr. 2 (als Buch 20 des Kommentars zu <i>De animal.</i>) Prol. zu Buch 20 Buch 21 (= aktuell Buch 20) Buch 22 (= <i>De princ. motus proc.</i>) Buch 23 (= aktuell Buch 21), bis etwa tr. 1 c. 8	
Phase III	Entscheidung <i>De nat. et orig. an.</i> und <i>De princ. motus proc.</i> aus dem Kommentar zu <i>De animal.</i> auszugliedern (ab Buch 23 [21] tr. 1 c. 8) Bücher 22–26 Korrektur der Verweise zum Kommentar zu <i>De animal.</i> in <i>De nat. et orig. an.</i> (tr. 1 c. 5 [Teil 2] – tr. 2) und in <i>De princ. motus proc.</i> Ersetzung des Werkprologs zu <i>De animal.</i> (= prol., 2. Fassung)	

⁵⁹ Vgl. Alb., *De nat. et orig. an.* tr. 2 c. 17. Ed. Colon. t. 12 S. 44. Z. 15–20: ‘De his tamen omnibus primi philosophi determinare est opus. Sed in eis quae hic diximus, cum naturalibus metaphysica composuimus, ut perfectior sit doctrina et facilius intelligantur ea quae dicta sunt; haec enim est consuetudo nostra in toto hoc physico negotio’. ⁶⁰ Zu den möglichen Gründen für Alberts Entscheidung vgl. Anzulewicz in: Albert der Große, Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung, 24–27. ⁶¹ Vgl. Alb., *De animal.* l. 21 tr. 1 c. 8 (ed. Stadler S. 1345 Z. 25–27): ‘Causa autem huius est quod sicut ostendimus in libro de principiis motus animalium, motus est a corde sicut a motore primo per calorem et spiritum diffusa in totum corpus’. ⁶² Dazu vgl. unten § 3.4.

Betrachtet man nun die Konsequenzen dieser entstehungsgeschichtlichen Analyse für die relative Chronologie der beiden Schriften Alberts, so fällt, wie das vorangehende Schema zeigt, die Entstehung der Abhandlung *De natura et origine animae* zwischen die Abfassung von Buch 16 des Kommentars zu *De animalibus*, wo die Abhandlung angekündigt wird, und der Niederschrift von Buch 21 (dem aktuellen Buch 20), das im Autograph unmittelbar auf die Abhandlung folgt. Die Abfassung der Schrift *De principiis motus processivi* liegt stattdessen zwischen der Anfertigung der Bücher 21 und 23 (den heutigen Bücher 20 und 21), die sich im Autograph jeweils unmittelbar vor bzw. nach ihr befinden.

Das Autograph des Kommentars zu *De animalibus*, die Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A, die gleichzeitig auch das Autograph der Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* ist, bietet aber auch ein weiteres mögliches Indiz zur Bestimmung der relativen Chronologie beider Werke Alberts. Es handelt sich dabei um einen Zusatz von Alberts Hand, der diesen auf dem frei gebliebenen Rand in einem der ersten Kapitel der Abhandlung *De natura et origine animae* (tr. 1 c. 4) eingetragen hat. Dieser Zusatz, der von Albert wohl als Ergänzung gedacht war und in der Edition Bestandteil des Textes ist, besteht in einem Querverweis auf Buch 2 des Kommentars zur Metaphysik; dort wird auf diesen Teil des Metaphysikkomentars als bereits vorhanden verwiesen: '(de) hoc tamen causa est a nobis dicta in secundo prime philosophie'.⁶³

Der Editor, B. Geyer,⁶⁴ weist auf einen weiteren Umstand hin, der *prima facie* mit den chronologischen Implikationen dieses Verweises im Konflikt steht, nämlich auf die Tatsache, dass Albert im Text des Metaphysikkomentars, wie er uns in der Handschriftenüberlieferung erhalten ist, bereits in Buch 1 auf die Schrift *De natura et origine animae* als ein schon bestehendes und eigenständiges Werk verweist. Geyers Lösung besteht darin, dass der Randzusatz etwa gleichzeitig mit der ersten Redaktionsphase des Metaphysikkomentars gewesen sein

muss, selbst wenn der eigentliche Text von *De natura et origine animae* früher ist.⁶⁵ Geyer scheint außerdem vorauszusetzen, dass der Randzusatz im Autograph dieses Werkes etwa zeitgleich mit den anderen Korrektur-eingriffen ist, die in demselben Autograph in der letzten Redaktionsphase des Kommentars zu *De animalibus* (unserer Phase III) als Folge der Neustrukturierung des Textes (Ausgliederung der Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi*) durchgeführt worden sind. Wenn Geyers Rekonstruktion korrekt ist, ist sie für die Chronologie der Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* so wie auch des gesamten Kommentars zu *De animalibus* von Bedeutung, da sie die Phase der Ausgliederung beider Schriften aus dem Kommentar zu *De animalibus* und insgesamt die letzte Redaktionsphase des Kommentars (unsere Phase III) in zeitliche Nähe zur ersten Redaktionsphase des Metaphysikkomentars (Bücher 1 und 2) rücken lässt.

Wenn wir nun zur relativen Chronologie von Buch 2 von Alberts Abhandlung *De intellectu et intelligibili* zurückkehren, dann kommen verschiedene Elemente der vorangehenden Analyse in Betracht. Wie schon erwähnt,⁶⁶ enthält Buch 2 von *De intellectu et intelligibili* mehrere Verweise sowohl auf die Schrift *De natura et origine animae* als auch auf die Schrift *De principiis motus processivi* als zukünftige Werke. Diese Verweise würden zunächst nahelegen, dass Buch 2 von *De intellectu et intelligibili* beiden Schriften zeitlich vorausgeht. Derselbe Schluss ist auch dadurch nahegelegt, dass die Schrift *De natura et origine animae* auf Buch 2 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* als auf einen schon existierenden Text verweist.⁶⁷ Wenn allerdings die Formulierung der Verweise von Buch 2 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* auf *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* genauer analysiert wird, ergibt sich ein komplexeres Bild.

Beachtenswert ist zunächst die Tatsache, dass in diesen Verweisen beide Schriften nicht als Teil des Kommentars

⁶³ Vgl. Alb., *De nat. et orig. an.*, tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 12 S. 11 Z. 41–42 und Apparat; Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A, f. 311^v in marg. sin. Zu der entsprechenden Stelle in Alberts Metaphysikkomentar, vgl. Alb., *Metaph.* l. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 16 S. 98 Z. 49 – S. 99 Z. 47.

⁶⁴ Vgl. Geyer, *Prolegomena*, in Alb., *De nat. et orig. an.* Ed. Colon. t. 12 S. VIII–IX. ⁶⁵ Geyer nimmt eigentlich an, dass Albert zum Zeitpunkt des Randzusatzes Buch 2 des Metaphysikkomentars noch nicht geschrieben hatte, er aber schon wusste, was er darin schreiben würde, so dass er darauf verweisen konnte. Eine Bestätigung dieser Annahme könnte die Tatsache sein, dass die Entsprechung zwischen dem Verweis in *De natura et origine animae* und der relevanten Passage im Buch 2 des Metaphysikkomentars, wie Geyer hervorhebt (vgl. Alb., *De nat. et orig. an.* tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 12 S. 11 Anm. zu Z. 42), nicht genau ist. ⁶⁶ Vgl. oben § 3.2.1. ⁶⁷ Von den zahlreichen Verweisen auf die Schrift *De intellectu et intelligibili* als ein bereits bestehendes Werk, welche in *De natura et origine animae* enthalten sind, beziehen sich mindestens zwei unmissverständlich auf Buch 2. Vgl. Alb., *De nat. et orig. an.* tr. 2 c. 6. Ed. Colon. t. 12 S. 29 Z. 23–38: 'Sed delectari in propria et connaturali operatione non impedita non convenit nisi secundum naturam. Si enim est propria, est essentialiter conveniens secundum formam, quae dat esse et rationem, et si est connaturalis, non est per accidens, et si est non impedita, non habet contrarium. Taliter autem felicitas contemplativa se habet ad intellectum. Est autem felicitas illa contemplatio divinorum, non cum continuo et tempore, sicut in scientia De anima probatum est et in scientia De intellectu et intelligibili, quae deo convenit et intellectibus divinis omnibus caelestibus et homini. Propter quod Aristoteles dicit, quod homo non est nisi intellectus, eo quod bonum intellectus solum sibi proprium est et connaturale'; ebd. tr. 2 c. 13. Ed. Colon. t. 12 S. 38 Z. 63–75: 'Quod autem intellectui et non sensui sit proprium (sc. lumen intelligibile), patet per hoc quod intelligibile ipsum incorruptibile est, quoniam ratio albi et ratio calidi, quod a sensu accipitur, perpetua est et incommutabilis. Similiter autem ratio carnis et ratio hominis et ratio animalis, quae cum sensu accipitur, aeterna hoc modo est quo aeternum dicitur incommutabile. Incommutabilitas autem, quae aeternitas vocatur, in talibus est a lumine intellectus agentis, per quod moventur in intellectum possibilem, sicut patet per hic in praecedentibus et in libro De anima et in libro De intellectu et intelligibili dicta'. Zu den entsprechenden Passagen im Traktat *De intellectu et intelligibili* vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 2 c. 8 (unten S. 40 Z. 53 – S. 41 Z. 23), l. 2 c. 3 (unten S. 33 Z. 38–44).

zu *De animalibus*, sondern als eigenständige Werke angegeben werden.⁶⁸ Angesichts der wechselnden Haltung Alberts bezüglich dieses Punkts sollten die Verweise entweder auf eine Zeit vor der Eingliederung der Schriften in den Kommentar zu *De animalibus* oder auf eine Zeit nach der Ausgliederung zurückgehen. Weiterhin ist zu bedenken, dass während es sicher ist, dass Albert zunächst begann, die Schrift *De natura et origine animae* als eigenständige Abhandlung zu schreiben, sich dann aber entschied, sie in den Kommentar zu *De animalibus* einzubauen und schließlich zum ursprünglichen Projekt zurückkehrte, also seine Meinung zweimal änderte, es keinen Beweis für ein ähnliches Verfahren bei der Abfassung der Schrift *De principiis motus processivi* gibt. Wie oben schon vermerkt, legt ihr Text im Autograph vielmehr nahe, dass die Schrift von Anfang an als Teil des Kommentars zu *De animalibus* geschrieben wurde, d. h. dass es Alberts ursprünglicher Plan war, den Text in den Kommentar zu *De animalibus* zu integrieren, und dass er erst später zu der Entscheidung kam, ihn aus dem Kommentar auszugliedern. Wenn diese Rekonstruktion korrekt ist, dann scheint die Formulierung der Verweise in Buch 2 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* darauf hinzuweisen, dass sie auf die Zeit zurückgehen, als Albert zumindest schon beschlossen hatte, die bereits fertiggestellten Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* aus dem Kommentar zu *De animalibus* auszugliedern.⁶⁹

Ein weiterer Anhaltspunkt ergibt sich aus einer Präzisierung, die in dem Verweis am Ende von Buch 2 von *De intellectu et intelligibili* bezüglich des Inhaltes der Schrift *De principiis motus processivi* vorkommt: '(...) oportet quaerere (...) de principiis motuum animalium, *quia per hoc scitur qualiter (anima) unitur corpori* (...)'. Diese Feststellung, dass die Erforschung der Prinzipien der fortschreitenden Bewegung von Tieren dazu beiträgt, das Verhältnis zwischen Leib und Seele zu klären, erinnert auch terminologisch an den Anfangssatz der Schrift *De principiis motus processivi*:

Alb., *De princ. motus proc. tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 12 S. 47 Z. 1–4*: 'Incipit liber de principiis motus processivi qui est de animalibus motivis secundum locum *ex quorum natura scitur qualiter anima iungitur corpori* cuius primus tractatus est de modo motus processivi'.

Diese Bemerkung am Anfang der Schrift *De principiis motus processivi* bezieht sich allem Anschein nach auf den letzten Abschnitt der Schrift. Denn in diesem Abschnitt, der drei Exkurse (tr. 2 c. 11–13) enthält, steht das Problem des Verhältnisses zwischen Leib und Seele

im Mittelpunkt,⁷⁰ wie es sich auch aus den Schlussworten am Ende von zwei dieser Exkurse ergibt:

Alb., *De princ. motus proc. tr. 2 c. 12. Ed. Colon. t. 12 S. 74 Z. 9–10*: 'Sic igitur anima unitur corpori et movet et regit corpus'.

Alb., *De princ. motus proc. tr. 2 c. 13. Ed. Colon. t. 12 S. 75 Z. 82–83*: 'Qualiter igitur anima unitur corpori et qualiter movet ipsum, a nobis determinatum sit hoc modo'.

Interessant in diesem Zusammenhang ist auch die Tatsache, dass im Autograph des Kommentars zu *De animalibus*⁷¹ der eben zitierte Anfangssatz der Schrift *De principiis motus processivi* (ursprünglich Buch 22 im Kommentar zu *De animalibus*) mehrere Korrekturen aufweist: (i) der Ausdruck 'de principiis motus processivi' ('Incipit liber de principiis motus processivi [...]') ist auf einer Tilgung geschrieben (aller Wahrscheinlichkeit nach über ein früheres 'vicesimus secundus' ['incipit liber vicesimus secundus'] aus der Phase, als *De principiis motus processivi* zum Kommentar zu *De animalibus* gehörte); (ii) der Satz 'ex quorum natura scitur qualiter anima iungitur corpori' ist über der Zeile geschrieben und stellt somit das Ergebnis einer nachträglichen Überlegung dar. Die erste Korrektur ist eine Folge der Entscheidung, die Schrift *De principiis motus processivi* aus dem Kommentar zu *De animalibus* auszugliedern (in unserer Rekonstruktion Phase III⁷²). Wie die unterschiedliche Tintenfarbe zu bezeugen scheint, wurde die zweite Korrektur (die Hinzufügung des Ausdrucks 'ex quorum natura scitur qualiter anima iungitur corpori') nicht gleichzeitig mit der ersten Korrektur (= Phase III) eingeführt, sondern wahrscheinlich früher. Sie stammt jedoch aus einer Zeit, als Albert bereits eine klare Vorstellung von der inneren Struktur der Schrift *De principiis motus processivi* hatte, in der, wie gezeigt, eine ausführliche Diskussion über das Verhältnis zwischen Leib und Seele erst am Ende der Schrift, in einer Ergänzung zur Paraphrase des aristotelischen Textes vorkommt. Wenn man nun die auffallende Ähnlichkeit zwischen dieser Hinzufügung hier und der Präzisierung bei dem Verweis am Ende der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* ('[...] quia per hoc scitur qualiter (anima) unitur corpori [...]') bedenkt, liegt der Verdacht nahe, dass sie auf dieselbe Zeit zurückgehen.

Auch wenn die genaue chronologische Beziehung zwischen Buch 2 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* und den Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* letztendlich unsicher bleibt, kann man im Lichte der genannten Beobachtungen dem Schluss H. Anzulewicz' nur zustimmen, wenn er die zeitliche Nähe der drei Schriften hervorhebt,⁷³ woraus ferner

⁶⁸ Vgl. Anzulewicz in: Albert der Große, *Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung*, 40. ⁶⁹ Anzulewicz (Albert der Große, *Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung*, 40) lässt offen, ob die mit der Ausgliederung verbundenen redaktionellen Arbeiten am Text des Autographs von *De animalibus* schon durchgeführt worden waren oder nicht. ⁷⁰ Kurz angesprochen wird das Thema schon im Laufe der Erläuterung des vorletzten Kapitels der aristotelischen Schrift (Arist., *De motu animal. c. 10*); vgl. Alb., *De princ. motus proc. tr. 2 c. 6. Ed. Colon. t. 12 S. 66 Z. 50–74*. ⁷¹ Vgl. Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A, f. 339^v *in marg. inf.* ⁷² Die römische Zahl 'XXII', die über der Zeile (von Alberts Hand?) hinzugefügt wird, scheint allerdings eine Erinnerung an die frühere Formulierung zu sein. ⁷³ Vgl. Anzulewicz in: Albert der Große, *Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung*, 40.

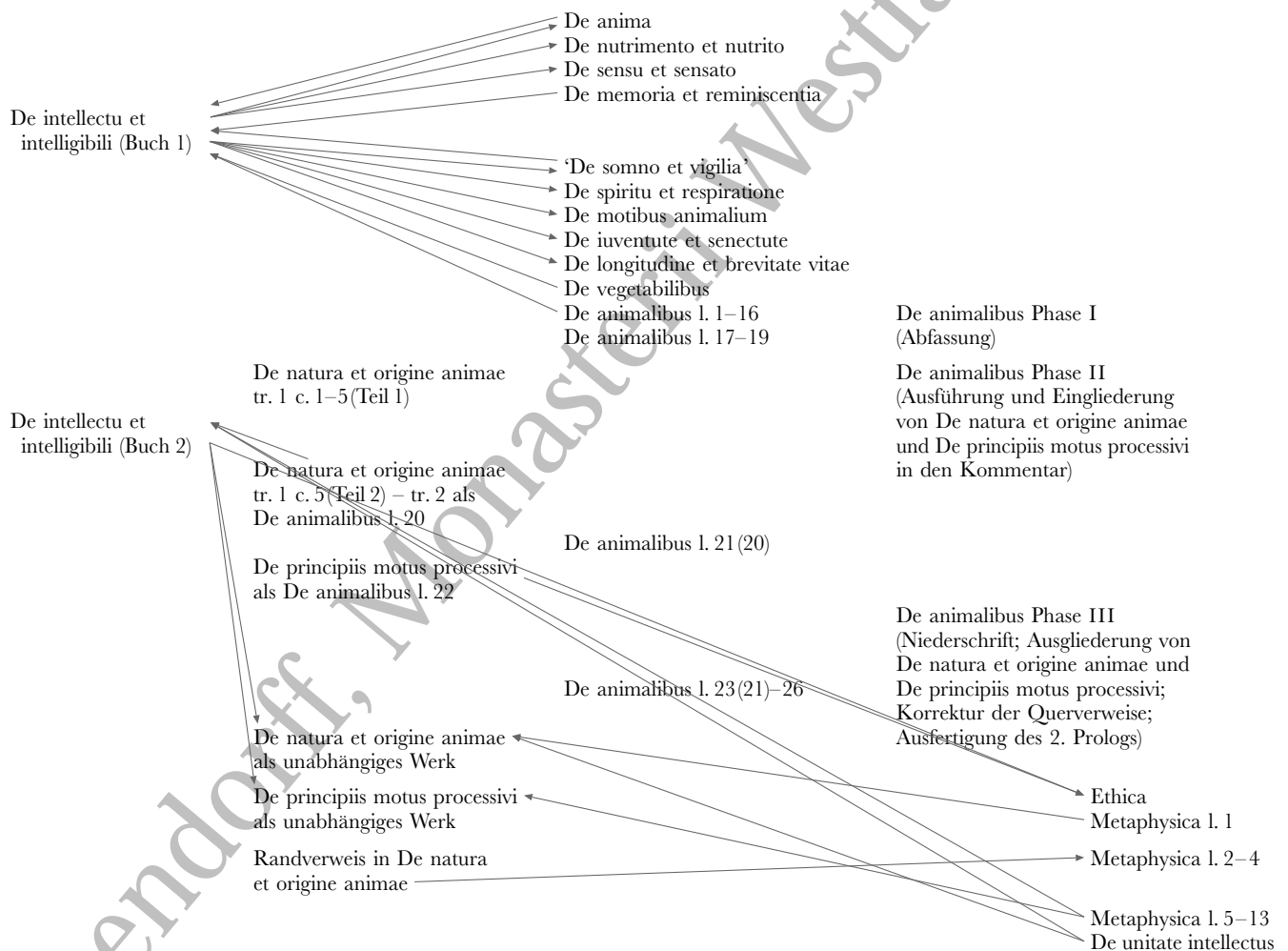
auch auf die zeitliche Nähe von Buch 2 der Schrift *De intellectu et intelligibili* zu den letzten Büchern des Kommentars zu *De animalibus* geschlossen werden kann.

(c) Unabhängig vom Verhältnis zu den Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* sowie auch zu den letzten Büchern des Kommentars zu *De animalibus* geht Buch 2 des Traktats *De intellectu et intelligibili* Alberts zweitem Kommentar zur Ethik voraus, da auch dieser Ethikkommentar im letzten Kapitel des Traktats angekündigt wird.⁷⁴ Ebenso geht Buch 2 des Traktats *De intellectu et intelligibili* mindestens den Büchern 5–13 des Metaphysikkomentars voraus, da sich der Metaphysikkommentar ab Buch 5 immer wieder auf das zweite Buch als auf einen bereits existierenden Text bezieht.⁷⁵ In ähnlicher Weise

ist Buch 2 von Alberts Abhandlung sicherlich früher als seine Schrift *De unitate intellectus*, die diesen Teil der Abhandlung mehrmals ausdrücklich zitiert.⁷⁶

Wenn man sich aber die oben dargelegte Hypothese ins Gedächtnis ruft, welche die Ausgliederung der Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* aus dem Kommentar zu *De animalibus* möglicherweise chronologisch nahe an einer ersten Redaktionsphase des Metaphysikkomentars heranrückt, so folgt aus der vorangegangenen Analyse, dass dasselbe auch für die Abfassung von Buch 2 des Traktats *De intellectu et intelligibili* gilt.

Das folgende Schema fasst das komplexe chronologische Verhältnis zwischen beiden Büchern des Traktats *De intellectu et intelligibili* und Alberts anderen Werken zusammen:



⁷⁴ Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 2 c. 12, unten S. 47 Z. 2–4: 'Est autem alia eius perfectio secundum virtutem et virtutis felicitatem, de qua perscrutabitur in Ethicis'. Seinerseits geht der Ethikkommentar dem Metaphysikkommentar voraus, da dieser auf den Ethikkommentar als bestehenden Text wiederholt verweist. Vgl. Alb., *Metaph.* l. 1 tr. 1 c. 5, c. 7, c. 8, tr. 2 c. 5, l. 2 c. 8. Ed. Colon. t. 16 S. 7 Z. 75–79, S. 10 Z. 59–71, S. 11 Z. 82–87, S. 22 Z. 16–18, S. 100 Z. 61–66. ⁷⁵ Vgl. unten § 3.3. Eine interessante Gemeinsamkeit, die Buch 2 des Traktats *De intellectu et intelligibili* mit der Schrift *De principiis motus processivi* teilt, betrifft ihr Verhältnis zum Ethikkommentar und zum Metaphysikkommentar. Wie Buch 2 des Traktats *De intellectu et intelligibili* kündigt auch die Schrift *De principiis motus processivi* den zweiten Ethikkommentar an und wird erst in Buch 5 des Metaphysikkomentars als ein existierendes Werk zitiert. Vgl. Alb., *De princ. motus proc.* tr. 2 c. 2. Ed. Colon. 12 S. 59 Z. 85: '(...) dicturi sumus in scientia Ethicorum monasticorum'; Alb., *Metaph.* l. 5 tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 16 S. 224 Z. 5–7: '(...) sicut ostendimus (...) in libro, qui de principiis motuum animalium intulatur'. ⁷⁶ Vgl. unten § 3.3. Bekanntlich basiert die Schrift *De unitate intellectus* auf einer öffentlichen Diskussion, die Albert an der päpstlichen Kurie in Anagni 1256 durchführte. Die Revision, auf welcher der erhaltene Text beruht, ist jedoch später; sie setzt den Kommentar zur Metaphysik als vollendet voraus und wird um 1263 datiert. Vgl. Hufnagel, *Prolegomena*, in: Alb., *De unit. intell.* Ed. Colon. t. 17, l. S. IX–X; unten § 3.4.

3.3 Gibt es einen ‘*Liber de perfectione naturali intellectus*’?

Da, wie gezeigt, Buch 2 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* eine spätere Ergänzung ist, stellt sich angesichts der komplizierten Redaktionsvorgänge der Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* die Frage, ob Buch 2 für Albert jemals den Status einer eigenständigen Abhandlung hatte oder ob es immer als Fortsetzung von Buch 1 gedacht war. *Prima facie* ist ein möglicher Hinweis für die erste Hypothese die Tatsache, dass, wie unten näher gezeigt wird, neben mehreren Handschriften, die nur Buch 1 des Traktats überliefern,⁷⁷ es vier Handschriften gibt, die nur Buch 2 überliefern (Hss. *St1*, *M12*, *P2* und *Po3*),⁷⁸ und drei weitere, in denen Buch 1 und Buch 2 voneinander getrennt kopiert worden sind (Hss. *Ve5*, *Ve6* und *S1*).⁷⁹ Außerdem wird in vier dieser Handschriften (Hss. *Ve6*, *M12*, *P2* und *Po3*) der Text von Buch 2 als ‘*Liber de perfectione naturali intellectus*’ überschrieben.⁸⁰ Obwohl dieser Titel offensichtlich vom eigentlichen *incipit* von Buch 2 des Traktats *De intellectu et intelligibili* abgeleitet ist – ‘*Incipit liber secundus De intellectu et intelligibili, qui est de perfectione naturali intellectu*’⁸¹ –, legt er für sich genommen die Idee einer eigenständigen Abhandlung nahe.⁸²

Gegen die Hypothese, dass Buch 2 jemals den Status eines eigenständigen Werkes hatte, ist jedoch zunächst anzumerken, dass Buch 2 zwei Verweise auf Buch 1 enthält; in diesen Verweisen, die von der gesamten Handschriftenüberlieferung einhellig bezeugt werden, wird Buch 1 als der frühere Teil desselben Werkes bezeichnet.⁸³ Darüber hinaus bilden, wie im Folgenden gezeigt werden wird,⁸⁴ die vier Handschriften, die Buch 2 unter dem Titel ‘*Liber de perfectione naturali intellectus*’ überliefern (Hss. *Ve6*, *M12*, *P2* und *Po3*), innerhalb der gesamten Überlieferung von Buch 2 eine Untergruppe der universitären Tradition, d. h. derjenigen Überlieferung, die von dem in den letzten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts in Paris entstandenen Exemplar ausgeht. Da das Exemplar, welches die entfernte Vorlage dieser Untergruppe ist, beide Bücher in der Form eines zusammenhängenden Textes enthalten haben muss,⁸⁵ und da alle vier Handschriften die zwei oben erwähnten Verweise auf Buch 1 bezeugen, ist es klar, dass der von ihnen überlieferte Text von Buch 2 letztendlich von einer

Vorlage stammt, die beide Bücher umfasste. Wann die zeitweilige Ausgliederung von Buch 2 geschah, ist zwar unklar, jedoch passierte dies vermutlich bei der Herstellung des Hyparchetyps der Untergruppe, zu der die vier Handschriften im Kontext der universitären Tradition gehören. In den übrigen drei Handschriften, in denen Buch 1 nicht enthalten ist oder nicht unmittelbar mit Buch 2 verbunden ist (Hss. *St1* bzw. *Ve5* und *S1*), wird der Text in jedem Fall als zweites Buch der Schrift *De intellectu et intelligibili* (‘*Liber secundus de intellectu et intelligibili*’) eingeleitet, ein Titel, der die Existenz eines ersten Buches voraussetzt. Darüber hinaus ist auch eine dieser drei Handschriften (nämlich die Hs. *Ve5*), wie wir sehen werden, in Bezug auf Buch 2 ein Nachkomme des Pariser Exemplars,⁸⁶ das wie schon gesagt, beide Bücher umfasst haben muss. Auf diesem Hintergrund scheint es ausgeschlossen, dass Buch 2 – zumindest in der uns bekannten Fassung – von Albert als eigenständiges Werk konzipiert wurde.⁸⁷ Dennoch scheint dieses zweite Buch auch für Albert eine eigene Einheit und thematische Eigenständigkeit zu haben. Diesen Eindruck erwecken einige Passagen im Kommentar zur Metaphysik und im Traktat *De unitate intellectus*, in denen Albert selbst Buch 2 als ‘*Liber de perfectione animae*’ bezeichnet. In beiden Werken wird allerdings auch nahegelegt, dass der ‘*Liber de perfectione animae*’ eigentlich nichts anderes ist als Buch 2 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili*:

Alb., *Metaph.* I. 5 tr. 4 c. 1. Ed. Colon. t. 16 S. 272 Z. 22–27: ‘*Et quia innati sumus suscipere, non erit anima hominis perfecta, nisi quando perfecte invenit se in utraque virtute et procedit in ea usque ad summum felicitatis eius. Et hoc iam nos ostendimus in II libro de intellectu et intelligibili, ubi de perfectione animae ostendimus*’.

Alb., *Metaph.* I. 5 tr. 6 c. 7. Ed. Colon. t. 16 S. 287 Z. 91 – S. 288 Z. 9: ‘*Est autem hic quiddam advertere valde notabile. Ex quo enim una et simplex est natura, quae secundum se neque est in intellectu neque in rebus, haec pro certo, quantum est de se, est una ubique et semper, et per hoc quod est in anima, nihil horum amittit. Non enim per aliud est in intellectu nisi per hoc quod est esse separatum, et hoc non opponitur alicui dictorum. In intellectu igitur existens non videtur singulare esse, licet hoc dicat Avicenna; non enim est in eo sicut in subiecto omnino, sicut alibi ostendimus. Videtur*

77 Vgl. unten § 7c. 78 Vgl. unten § 7d. 79 Vgl. unten § 7b. 80 Vgl. Anhang III. Zu diesem Titel, vgl. auch C. Steel in: Averroës, *La béatitude*, 123–126. 81 Vgl. Alb., *De intell. et intell.* I. 2 c. 1, unten S. 29 Z. 1–4. 82 Interessanterweise nennt der Katalog Ludwigs von Valladolid (1412–1413), anders als frühere Kataloge der Werke Alberts, welche nur die Abhandlung *De intellectu et intelligibili* verzeichnen, ein Buch *De intellectu et intelligibili* und ein weiteres Buch *De naturali perfectione intellectus* als zwei getrennte Werke (‘*De intellectu et intelligibili librum unum. De naturali perfectione intellectus librum unum*’). Vgl. Scheeben 1931b, Nr. 40. 41; Anzulewicz 2023, 370. 83 Vgl. Alb., *De intell. et intell.* I. 2 c. 7, unten S. 39 Z. 14–17: ‘*(...) intellectus principiorum, quae, sicut in priori istius scientiae libro ostendimus, scimus in quantum terminos noscimus*’; I. 2 c. 8, unten S. 40 Z. 18–19: ‘*Sicut igitur in priori istius scientiae libro diximus, adeptus (sc. intellectus) est qui acquiritur per studium*’. 84 Vgl. unten § 11.2.1. 85 Vgl. unten § 10. 86 Vgl. unten § 11.2.1. 87 Bezüglich der übrigen zwei Handschriften, *St1* und *S1*, welche Zeugen der vom Pariser Exemplar unabhängigen Tradition sind, ist es allerdings nicht ausgeschlossen, dass sie letztendlich von Vorlagen stammen, welche nur Buch 2 enthielten. Wie im Folgenden gezeigt wird, kann nämlich nicht ausgeschlossen werden, dass Buch 1 und Buch 2 der Abhandlung in zwei verschiedenen Autographen Alberts enthalten waren und somit physisch voneinander getrennt existierten; vgl. unten § 10.

igitur in ipso esse sicut ubique et semper, et tunc non erit aliud in uno et aliud in alio. De his autem alibi et praecipue in libro de perfectione animae determinatum est'.⁸⁸

Alb., De unitate intell. prael. Ed. Colon. t. 17, 1 S. 2 Z. 22–30: 'Horum sententia est, quod anima nobilis, quae est hominis quantum ad intellectualem eius partem, ingreditur ab extrinseco et nulli aliquid habet commune et adipiscitur seipsam in corpore; et ideo id quod ex ea remanet post separationem, substantia est intellectualis consona substantiis separatis et remanens in contemplatione ipsorum, sicut nos satis determinavimus in libris de statu animae post mortem et de perfectione animae'.⁸⁹

Alb., De unitate intell. pars 3. Ed. Colon. t. 17, 1 S. 23 Z. 39–48: 'Et hic vocatur intellectus adeptus et non est, nisi quod convertit speciositatem suam ad intelligentias, unde venit primo ista speciositas, et sic per omnes devenit ad causam primam, unde dependet secundum esse suae necessitatis, et sic continuabitur radici immortalitatis et felicitatis aeternae. Et hoc est quod verius de intellectu dici potest et natura ipsius, et disputavimus de hoc latius in libro de perfectione animae, qui secundus est in libro de intellectu et intelligibili, quem scripsimus'.⁹⁰

3.4 Absolute Chronologie

Wenn wir versuchen, die oben dargestellte relative Chronologie in konkreten Jahreszahlen zu übertragen, können mehrere Elemente als Bezugspunkte dienen: (1) die Datierung des Kommentars zu *De anima*; (2) der Erwerb der Übersetzung von Aristoteles' *De motu animalium*; (3) die Datierung des Kommentars zu *De animalibus* ([a] die Beziehung zwischen dem Kommentar zu *De animalibus* und den *Quaestiones super animalibus*, [b] die Beziehung zwischen den Kommentaren zu *De animalibus* und dem *Matthäus-Evangelium*, [c] die Datierung der Hs. Città del Vaticano, Bibl. Apost. Vat., Vat.

lat. 718); (4) der Verweis auf Buch 2 des Kommentars zur Metaphysik im Traktat *De natura et origine animae*; (5) die Anwendung von al-Fārābīs Abhandlung *De intellectu et intellecto*; (6) die Datierung einiger nach *De intellectu et intelligibili* verfassten Werke Alberts. Dennoch sei schon hier darauf hingewiesen, dass keiner dieser Elemente eine präzise Datierung des Buches 2 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* zuzulassen scheint.

(1) *Die Datierung des Kommentars zu De anima* – Der Kommentar zu *De anima*, der die erste der psychologischen Schriften Alberts ist, bildet einen *terminus post quem* für alle anderen, darauffolgenden Werke des psychologischen Teils, einschließlich der Abhandlung *De intellectu et intelligibili*. Bekanntlich stammt dieser erste Kommentar aus der Zeit, als Albert Provinzial der Provinz Teutonia war, also aus dem Zeitraum 1254–1257.⁹¹ Da Buch 1 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* im Rahmen des psychologischen Teils neben dem Kommentar zu *De anima* auch die Schrift *De nutrimento et nutrito* und die Kommentare zu *De sensu et sensato* und *De memoria et reminiscencia* voraussetzt, welche dem Kommentar zu *De anima* unmittelbar folgen, ist es ausgeschlossen, dass seine Abfassungszeit früher als 1255 oder 1256 liegt.

(2) *Der Erwerb der Übersetzung von Aristoteles' De motu animalium* – Wie wir gezeigt haben, stellt der Erwerb der Übersetzung der aristotelischen Schrift *De motu animalium* einen Anhaltspunkt für die Datierung der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* dar, da die Abfassung von Buch 1 und Buch 2 sicher vor bzw. nach diesem Ereignis liegt. Nach Alberts Zeugnis am Anfang der Schrift *De principiis motus processivi* kam er bei einem Aufenthalt in Italien in den Besitz dieser Übersetzung. Da für diese Zeit zwei Aufenthalte Alberts in Italien an der päpstlichen Kurie bekannt sind, der erste im Zeitraum Oktober 1256 – Juni 1257 und der zweite im Zeitraum Juli 1261 – Februar 1263,⁹² geht der Erwerb dieser Übersetzung vermutlich auf einen dieser Zeiträume zurück.

⁸⁸ Nach dem Editor des Metaphysikkomentars, B. Geyer (Alb., *Metaph.* l. 5 tr. 6 c. 7. Ed. Colon. t. 16 S. 288 Anm. zu Z. 8–9), und Anzulewicz / Rigo 2002, 389 Anm. 9, handelt es sich bei dieser Passage um einen Verweis auf die Schrift *De natura et origine animae*. Obwohl das in der Passage genannte Thema auch in der Schrift *De natura et origine animae* angesprochen wird, scheint mir auf Grund der Tatsache, dass der Titel 'Liber de perfectione animae' im Traktat *De unitate intellectus* Buch 2 der Schrift *De intellectu et intelligibili* bezeichnet, und dass auch im vorangehenden Zitat aus Alberts Metaphysikkommentar die 'perfectio animae' als das Thema von Buch 2 der Schrift *De intellectu et intelligibili* beschrieben wird, die Hypothese wahrscheinlicher, dass auch in dieser Passage die Schrift *De intellectu et intelligibili* gemeint ist; vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 2 c. 1, unten S. 29 Z. 35 – S. 30 Z. 33.

⁸⁹ Die Editoren der Schriften *De unitate intellectus* und *De natura et origine animae*, A. Hufnagel und B. Geyer (Alb., *De unit. intell.* Ed. Colon. t. 17, 1 S. 2 Anm. zu Z. 29–30; Geyer, *Prolegomena*, in: Alb., *De nat. et orig. an.* Ed. Colon. t. 12, S. IX), verstehen diese Passage als einen Verweis auf ein einziges Werk, den Traktat *De natura et origine animae*. Die plurale Form 'libris' deutet jedoch darauf hin, dass dabei zwei verschiedene Werke gemeint sind. Denn die Schrift *De natura et origine animae* ist nicht in mehrere Bücher aufgeteilt und wird von Albert normalerweise als 'liber' (Singular) oder 'epistula' bezeichnet (vgl. Geyer, *Prolegomena*, in: Alb., *De nat. et orig. an.* Ed. Colon. t. 12 S. VIII–IX). Was die Schrift *De intellectu et intelligibili* betrifft, so wird dort der Zustand der getrennten Seele nicht angesprochen, wohl aber das Thema der Betrachtung der immateriellen Substanzen; vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 2 c. 8–12, unten S. 40 Z. 53 – S. 47 Z. 13.

⁹⁰ Der Metaphysikkommentar ist das Werk, das die größte Anzahl von expliziten Verweise auf Buch 2 der Schrift *De intellectu et intelligibili* enthält. Neben den oben angegebenen Verweisen, siehe: Alb., *Metaph.* l. 5 tr. 2 c. 5. Ed. Colon. t. 16 S. 241 Z. 75–77: 'Et hoc quidem in II De intellectu et intelligibili iam ostendimus et melius in sequentibus demonstrabitur'; ebd. l. 5 tr. 3 c. 4. Ed. Colon. t. 16 S. 262 Z. 34–43: '(...) secundum ea quae nos in II De intellectu et intelligibili disputavimus (...) nos ostendimus in libro II, qui est De intellectu et intelligibili (...)'; ebd. l. 6 tr. 3 c. 1. Ed. Colon. t. 16 S. 314 Z. 3–5: 'Et hoc subtiliter a nobis probatum est in II libro De intellectu et intelligibili'; ebd. l. 7 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 16 S. 326 Z. 40–41: 'Et, sicut in II De intelligibili et intellectu ostendimus (...)'; ebd. l. 10 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 16 S. 438 Z. 69–70: '(...) sicut subtiliter in II libro De intellectu et intelligibili nos ostendimus'; ebd. l. 11 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 S. 472 Z. 60–68: 'Constat enim per omnia quae in III De anima et in II De intellectu et intelligibili et in libro De immortalitate animae dicta sunt (...) revocentur ad memoriam ea quae in III De anima et in II De intellectu et intelligibili dicta sunt a nobis'; ebd. l. 11 tr. 2 c. 20. Ed. Colon. t. 16 S. 521 Z. 48–49: '(...) sicut determinatum est in II De anima et in II De intellectu et intelligibili (...)'. ⁹¹ Vgl. Stroick, *Prolegomena*, in: Alb., *De anima*. Ed. Colon. t. 7, 1, S. V. ⁹² Vgl. Scheeben 1931a, 40, 43–47, 65–71; De Leemans in: *Arist. Lat. XVII l. III, De motu animalium*, S. XIII.

Welche dieser beiden Perioden erscheint nun wahrscheinlicher? Die von Albert in seiner Schrift *De principiis motus processivi* verwendete Übersetzung der aristotelischen Schrift *De motu animalium* unterscheidet sich bekanntlich von der Übersetzung durch Wilhelm von Moerbeke. Wie aus der Analyse des Editors beider lateinischer Übersetzungen, P. De Leemans, hervorgeht,⁹³ bietet die von Albert verwendete Übersetzung an sich keine sicheren chronologischen Anhaltspunkte, da sie anonym ist und bis dato als verloren gilt, abgesehen von Alberts eigenem Zeugnis. Aber auch der Umstand, dass es sich um eine andere Übersetzung als die von Moerbeke handelt, hat nicht unbedingt chronologische Auswirkungen. Denn, wie im Folgenden gezeigt wird, scheint dieser Umstand nicht zwangsläufig zu bedeuten, dass Alberts anonyme Übersetzung, die er in Italien fand und dann für seinen Kommentar verwendete, nicht zeitgleich mit der Übersetzung Moerbekes koexistierte.

Moerbekes Übersetzung geht bekanntlich auf den Beginn von dessen Übersetzungstätigkeit, d. h. auf die Zeit um 1260 oder kurz nach 1260, zurück,⁹⁴ während er im byzantinischen Kaiserreich weilte. Was den Zeitpunkt betrifft, an dem diese Übersetzung Italien erreichte, so bieten die Werke des Thomas von Aquin einen *terminus ante quem*. Moerbekes Übersetzung war Thomas in den Jahren 1266–1267 bzw. 1267–1268, als er in Rom als *magister regens* am dominikanischen Studium wirkte, sicherlich zugänglich, da zwei Werke aus dieser Zeit, die *Quaestiones disputatae de anima* und die *Quaestio disputata de spiritualibus creaturis*, wörtliche Zitate aus der genannten Übersetzung enthalten.⁹⁵ Eine gewisse Vertrautheit mit dem aristotelischen Text zeigt Thomas aber bereits in einem früheren Werk, nämlich in der *Summa Contra Gentiles*, wo er in Buch 2 auf die Schrift *De motu animalium* (l. 2 c. 72: ‘Aristoteles in libro de causa motus animalium’) in Bezug auf das Verhältnis zwischen Leib und Seele verweist.⁹⁶ *Prima facie* deutet dieser Umstand darauf hin, dass Thomas die Übersetzung von Moerbeke zu einem sehr frühen Zeitpunkt kennengelernt hat, da die *Summa Contra Gentiles* insgesamt auf die Jahre 1260–1264 datiert wird, d. h. in die Zeit als Thomas sich am Dominikanerkloster in Orvieto aufhielt, aber gerade Buch 2 näherhin auf die Jahre 1261–1262.⁹⁷

Ob dies allerdings tatsächlich so früh stattfand, erscheint nicht nur auf Grund der Art der Formulierung des Verweises fraglich – es kann daraus nämlich nicht abgeleitet werden, in welcher Form genau der aristotelische Text damals Thomas zugänglich war –, sondern es gilt auch einen weiteren Umstand zu bedenken. Neben dem Verweis auf die Schrift *De motu animalium* finden sich in der *Summa Contra Gentiles* mehrere Verweise auf die Schrift *De generatione animalium*,⁹⁸ ein Werk, das in der Übersetzung von Moerbeke Thomas wahrscheinlich zusammen mit der Schrift *De motu animalium* vorlag.⁹⁹ Was dabei für uns interessant ist, ist die Tatsache, dass bei dem ersten dieser Zitate, in Buch 2 der *Summa Contra Gentiles* (l. 2 c. 21), der Verweis in Thomas’ Autograph als nachträgliche Korrektur eingetragen wurde. Da ferner ein Verweis auf dasselbe Werk im Haupttext des Autographs erst in Buch 3 der *Summa Contra Gentiles* (l. 3 c. 84) vorkommt, d. h. in einem Abschnitt, der etwa auf die Jahre 1263–1264 zurückgeht,¹⁰⁰ scheint es nämlich möglich, dass auch die nachträgliche Korrektur in Buch 2 – und somit Thomas’ vermeintlich erste Bekanntschaft mit Moerbekes Übersetzung der Schrift *De generatione animalium* – von diesem späteren Datum nicht weit entfernt ist. Wenn man nun bedenkt, dass der Abschnitt in der *Summa Contra Gentiles* mit dem Verweis auf die Schrift *De motu animalium* (l. 2 c. 72: ‘Aristoteles in libro de causa motus animalium’) im Autograph nicht erhalten ist,¹⁰¹ kann man nicht ausschließen, dass auch dieser Verweis das Ergebnis einer nachträglichen Korrektur und somit um einige Zeit später als die eigentliche Abfassung von Buch 2 ist. Wäre aber dies der Fall, würde auch der *terminus ante quem* für Thomas’ erste Bekanntschaft mit der aristotelischen Schrift *De motu animalium* um einige Zeit später liegen.

Wenn wir nun auf das Datum von Alberts Bekanntschaft mit der Übersetzung der Schrift *De motu animalium* zurückkommen, so scheint im Lichte dieser Beobachtungen nicht ausgeschlossen, dass als er Anfang der 60er Jahre Italien erreichte, die anonyme, möglicherweise frühere Übersetzung von *De motu animalium* dort noch nicht durch die von Moerbekes ersetzt worden war.¹⁰² Aus Alberts Zeugnis zu Beginn der Schrift *De principiis motus processivi* und den weiteren bekannten

⁹³ Vgl. De Leemans in: Arist. Lat. XVII 1.III, *De motu animalium*, S. XIII–XIV. ⁹⁴ Vgl. Bossier 1989, 286–287; De Leemans in: Arist. Lat. XVII 2.III, *De motu animalium*, S. XX–XXI. ⁹⁵ Vgl. Thomas de Aq., *Quaest. disp. de anima* q. 10. Ed. Leon. t. 24, 1 S. 87 Z. 24–38; Thomas de Aq., *Quaest. disp. de spir. creat. a. 4*. Ed. Leon. t. 24, 2 S. 48 Z. 3–8. Zur Datierung dieser zwei Werke vgl. Torrell ²2002, 636. ⁹⁶ Vgl. Thomas de Aq., *Summa Contra Gent.* l. 2 c. 72. Ed. Leon. t. 13 S. 457b Z. 25–33; Gauthier in: Saint Thomas d’Aquin, *Somme contre les gentils*, 86. ⁹⁷ Vgl. Torrell ²2002, 635.

⁹⁸ Vgl. Gauthier in: Saint Thomas d’Aquin, *Somme contre les gentils*, 86–87. Anders als die Schrift *De motu animalium* war die Schrift *De generatione animalium* den Lateinern schon vor der Übersetzung Moerbekes in der arabisch-lateinischen Übersetzung des Michael Scotus zugänglich, allerdings nicht als *De generatione animalium*, sondern, wie oben erwähnt (§ 3.2), als Teil eines Konvolutes, welches unter dem Gesamttitel *De animalibus* auch die Abhandlungen *Historiae animalium* und *De partibus animalium* umfasste. ⁹⁹ Vgl. Gauthier in: Saint Thomas d’Aquin, *Somme contre les gentils*, 85.

¹⁰⁰ Vgl. Gauthier in: Saint Thomas d’Aquin, *Somme contre les gentils*, 86–87; Thom. de Aq., *Summa Contra Gent.* l. 2 c. 21; l. 3 c. 84. Ed. Leon. t. 13 S. 313b Z. 23–25; t. 14, S. 27. Zur Datierung von Buch 3 der *Summa Contra Gentiles*, vgl. auch Torrell ²2002, 635. Verweise auf die Schrift *De generatione animalium* finden sich auch in *Summa Contra Gent.* l. 2 c. 88 und c. 89. Ed. Leon. t. 13 S. 539a Z. 16–18, S. 541b Z. 4–5, aber dieser Abschnitt der *Summa Contra Gentiles* ist im Autograph nicht erhalten; vgl. unten und Anm. 101. ¹⁰¹ Vgl. Gauthier in: Saint Thomas d’Aquin, *Somme contre les gentils*, 9.

¹⁰² Es gibt eigentlich keinen Hinweis darauf, dass Albert Moerbekes Übersetzung der Schrift *De motu animalium* jemals gekannt hat.

biographischen Daten ist daher weiterhin anzunehmen, dass er entweder in der Zeit von 1256–1257 oder in der Zeit von 1261–1263 in den Besitz dieser mutmaßlich früheren Übersetzung gekommen ist; die Übersetzung an sich bietet aber keinen entscheidenden Anhaltspunkt für einen der beiden Zeiträume.

(3) *Die Datierung des Kommentars zu De animalibus* – Die Datierung des Kommentars zu *De animalibus*, der die Reihe von Alberts Kommentaren zu den ‘*Libri naturales*’ abschließt, ist ebenfalls ein wichtiger Bezugspunkt für die Datierung von *De intellectu et intelligibili*. Zum einen, weil er einen *terminus ante quem* für den gesamten Abschnitt von Alberts philosophischer Enzyklopädie darstellt, der der Naturphilosophie gewidmet ist. Zum anderen bieten die Bücher 20–26, d. h. Alberts Ergänzung zur Paraphrase des aristotelischen Textes, einen *terminus ad quem* für die Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* und dadurch auch für Buch 2 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili*. Über das Entstehungsdatum des Kommentars zu *De animalibus* gibt es jedoch verschiedene Hypothesen. Eine detaillierte Analyse wurde von B. Schmidt in seiner Einleitung zur Ausgabe von Alberts Kommentar zum Matthäus-Evangelium durchgeführt.¹⁰³ Schmidt schlägt dort das Jahr 1258 als *terminus ad quem* vor, ein Datum, das in jüngerer Zeit von P. De Leemans¹⁰⁴ und H. Anzulewicz¹⁰⁵ übernommen wurde. Es sind drei Argumente, die für diesen *terminus ad quem* sprechen.¹⁰⁶

(a) Die Beziehung zwischen dem Kommentar zu *De animalibus* und den *Quaestiones super De animalibus* – Die *Quaestiones super De animalibus* sind eine Reihe von *quaestiones disputatae*, die ebenso wie der Kommentar zu *De animalibus* die neunzehn Bücher der arabisch-lateinischen Übersetzung der aristotelischen Zoologie zur Grundlage hat. Nach dem Kolophon eines der ältesten Zeugen der *Quaestiones super De animalibus*, der Hs. Milan, Bibl. Ambros., H. 44 inf., hielt Albert diese *disputationes* ‘*repetendo librum animalium fratribus colonie*’, während einer Kölner Lehrtätigkeit also, die laut demselben Kolophon auf das Jahr 1258 zurückgeht.¹⁰⁷ Die Verwendung des Verbs ‘*repetere*’, das in einem

technischen Sinn eine Übung bezeichnet, die darauf abzielt, einen Text inhaltlich zu wiederholen, der in einem anderen didaktischen Kontext bereits analysiert worden ist,¹⁰⁸ scheint darauf hinzuweisen, dass Alberts *Quaestiones super De animalibus* ein Nebenprodukt seiner Paraphrase zur aristotelischen Zoologie und somit chronologisch später sind. Dies würde bedeuten, dass das Jahr 1258, auf das nach der Mailänder Handschrift die *Quaestiones super De animalibus* zurückgehen, auch den *terminus ad quem* der Paraphrase zu *De animalibus* darstellt.¹⁰⁹

Gegen dieses Argument lässt sich jedoch einwenden, dass die Interpretation des Wortes ‘*repetendo*’ als Hinweis auf die Wiederholung einer bereits an anderer Stelle geleisteten auslegenden Arbeit nur dann plausibel erscheint, wenn man den Ausdruck ‘*repetendo*’ auf den Teil des Kommentars zu *De animalibus* bezieht, der die Paraphrase der zoologischen Bücher des Aristoteles enthält, also die Bücher 1–19, da die *Quaestiones super De animalibus* denselben Gegenstand betreffen. Da aber der folgende Teil des Kommentars zu *De animalibus*, die Bücher 20–26, Alberts Ergänzung zur Paraphrase enthalten und diese Ergänzung in den *Quaestiones super De animalibus* keine Entsprechung hat, lässt sich aus dem Kolophon der Mailänder Handschrift keine sichere Schlussfolgerung über die chronologische Beziehung zwischen den Büchern 20–26 des Kommentars zu *De animalibus* und den *Quaestiones super De animalibus* ziehen.¹¹⁰ Für die vorliegende Analyse relevant ist aber gerade der Abschnitt, der die Ergänzung enthält, da dies der Abschnitt ist, zu dem die Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* in einer bestimmten Redaktionsphase gehörten. Auf der Basis der Hs. Milano, Bibl. Ambros., H. 44 inf. kann daher eine Datierung nach 1258 für die Bücher 20–26 des Kommentars zu *De animalibus* und somit für die mit ihnen verbundenen Schriften nicht ausgeschlossen werden.

(b) Die Beziehung zwischen dem Kommentar zu *De animalibus* und dem Kommentar zum Matthäus-Evangelium – Im Kommentar zum Matthäus-Evangelium

¹⁰³ Vgl. Schmidt, Prolegomena, in: Alb., Super Matthaum. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XIV–XVI. ¹⁰⁴ Vgl. De Leemans in: Arist. Lat. XVII 1.III, De motu animalium, S. XVII–XVIII.

¹⁰⁵ Vgl. Anzulewicz in: Albert der Große, Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung, 35–36. ¹⁰⁶ In seiner Analyse widerlegt Schmidt (Prolegomena, in: Alb., Super Matthaum. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XV) auch das Hauptargument der Befürworter eines Datums später als 1260. Schmidt weist darauf hin, dass die Bemerkung in Buch 7 des Kommentars zu *De animalibus*, ‘*expertus sum in villa mea super Danubium*’, entgegen der Interpretation der Befürworter einer Datierung nach 1260 nicht als Hinweis auf die Residenz von Donaustauf verstanden werden kann, die Albert während seiner Zeit als Bischof von Regensburg (1260–1261) bewohnte. Stattdessen ist es laut Schmidt eine Anspielung auf Alberts Heimatstadt Lauingen, die ebenfalls an der Donau liegt. ¹⁰⁷ Vgl. Filthaut, Prolegomena, in: Alb., Quaestiones super De animal. Ed. Colon. t. 12, S. XXXV: ‘*Explicunt questiones super de animalibus, quas disputavit frater albertus repetendo librum animalium fratribus colonie, quas reportavit quidam frater et collegit ab eo audiens dictum librum nomine cunradus de austria. Hoc actum est anno domini 1258*’. ¹⁰⁸ Vgl. Weijers 1987, 365–372. ¹⁰⁹ Unter den Argumenten für die These, der Kommentar zu *De animalibus* sei früher als die *Quaestiones super De animalibus* entstanden, nennt Schmidt auch die Tatsache, dass die *Quaestiones* den Kommentar zu *De animalibus* zitieren; vgl. Schmidt, Prolegomena, in: Alb., Super Matthaum. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XVI. Dieses Argument ist jedoch nicht schlüssig, da die *Quaestiones* das Ergebnis einer *reportatio* sind und mehrere Hinweise darauf hindeuten, dass der in der handschriftlichen Überlieferung erhaltene Text eine nachträgliche Überarbeitung durch den *reportator* darstellt; vgl. Filthaut, Prolegomena in: Alb., Quaestiones super De animal. Ed. Colon. t. 12, S. XLIV–XLVI; Schmidt, Prolegomena, in: Alb., Super Matthaum. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XV Anm. 40. ¹¹⁰ Schmidt selbst räumt die Möglichkeit ein, dass sich der Ausdruck ‘*repetendo*’ nur auf die Bücher des Kommentars zu *De animalibus* bezieht, welche die Paraphrase des aristotelischen Textes enthalten, d. h. die Bücher 1–19; vgl. Schmidt, Prolegomena, in: Alb., Super Matthaum. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XVI Anm. 40.

verweist Albert am Anfang auf eine Stelle aus dem aktuellen Buch 25 des Kommentars zu *De animalibus*, also aus dem vorletzten Buch des für uns relevanten Abschnitts, nämlich Alberts Ergänzung, als einen bereits existierenden Text. Aus diesem Verweis schließt Schmidt, dass der gesamte Kommentar zu *De animalibus* (also sowohl die Paraphrase als auch Alberts Ergänzung) dem Matthäus-Kommentar vorausgeht. Schmidt nutzt dieses Argument, um Ende 1257 als *terminus a quo* des Matthäus-Kommentars zu etablieren. Die Ergebnisse von Schmidts Gesamtanalyse könnten aber auch umgekehrt als Anhaltspunkte für die Bestimmung des *terminus ad quem* des Kommentars zu *De animalibus* benutzt werden. Nach Schmidt gibt es neben dem Verhältnis zum Kommentar zu *De animalibus* auch weitere Hinweise darauf, dass der Matthäus-Kommentar auf die Zeit vor Alberts Ernennung zum Bischof von Regensburg (5. Januar 1260) zurückgeht, genauer gesagt auf die Jahre, in denen Albert nach der Zeit des Provinzialats (1254–1257) wieder Lektor am Kölner Studium generale war (1257–1259). Wenn aber einerseits die Abfassungszeit des Matthäus-Kommentars vor 1260 liegt und andererseits der Kommentar zu *De animalibus* früher ist als der Matthäus-Kommentar, dann kann man ein Datum um 1258 als *terminus ad quem* für den Kommentar zu *De animalibus* annehmen.

Schmidts Hauptargument, um das Jahr 1260 als *terminus ante quem* für den Matthäus-Kommentar festzulegen und damit die Abfassung dieses Kommentars in die Kölner Zeit vor der Ernennung zum Bischof von Regensburg einzuordnen, beruht auf der relativen Chronologie von Alberts Kommentaren zu den vier Evangelien: Die darin enthaltenen gegenseitigen Querverweise weisen darauf hin, dass *Super Matthaeum* der erste verfasste Evangelienkommentar ist, gefolgt von *Super Marcum*, dann von *Super Lucam* und schließlich von *Super Iohannem*. Gemäß Alberts Biographen aus dem 15. und 16. Jahrhundert, stammt der Lukas-Kommentar aus Alberts Regensburger Zeit. Sie behaupten außerdem, dass das heute verlorene Autograph zu ihren Lebzeiten noch in Regensburg aufbewahrt wurde, was zusätzlich als Hinweis auf den Entstehungsort verweisen könnte. Insgesamt würde sich hinsichtlich der relativen Chronologie der Kommentare zu den vier Evangelien damit ergeben, dass die Abfassung von *Super Matthaeum* – ebenso wie die Abfassung von *Super Marcum* – vor 1260 liegen.¹¹¹

Schmidt selbst zieht einen möglichen Einwand gegen diese Datierung in Betracht, der sich auf das Zeugnis einer Handschrift von Alberts Kommentar zum Lukas-Evangelium stützt, der Hs. Würzburg, UB, M. p. th. f. 8. In der Überschrift dieser Handschrift, die der älteste erhaltene Zeuge des Lukas-Kommentars ist (um 1285?) und aus dem Dominikanerkloster in Würzburg stammt, lesen wir: ‘Incipit catholica et completissima elucidatio luce ewangeliste in herbipoli edita a venerabili patre et domino Alberto episcopo quondam ratisonensi quam conscribi fecit frater theodricus (*sic*) herbipolensis adiutorio amicorum suorum quorum anime requiescant in pace amen’.¹¹² Diese Überschrift scheint den Kommentar zum Lukas-Evangelium mit Alberts Aufenthalt im Würzburger Dominikanerkloster in der Zeit von 1264–1267 in Verbindung zu bringen.¹¹³ Wenn sich aber die Abfassung von *Super Lucam* in die Jahre 1264–1267 verschiebt, entfällt das Jahr 1260 als *terminus ante quem* für *Super Matthaeum* und damit auch eines der Argumente für die Hypothese des Jahres 1258 als *terminus ad quem* für die Abfassung der letzten Bücher des Kommentars zu *De animalibus*. Angesichts der Datierung der Würzburger Handschrift, die vermutlich nur wenige Jahrzehnte nach der Abfassung des Kommentars hergestellt wurde,¹¹⁴ und ihrer Provenienz aus dem Würzburger Dominikanerkloster, in dem Albert lange Zeit selbst gelebt hat und wo sein leiblicher Bruder Heinrich Prior gewesen war, scheint es schwierig, die Autorität dieses Zeugnisses in Frage zu stellen.

Den Widerspruch zwischen den Auskünften der biographischen Quellen aus dem 15. und 16. Jahrhundert und der Würzburger Handschrift in Bezug auf den Abfassungsort des Lukas-Kommentars versucht Schmidt durch Verweis auf den in der Überschrift der Handschrift verwendeten Begriff ‘edita’ in Einklang zu bringen: Die Abfassung des Lukas-Kommentars wäre laut Schmitt in Regensburg begonnen worden, während in Würzburg nur noch der letzte Schliff vorgenommen worden sei. Diese Rekonstruktion ist zwar möglich, enthält aber einen großen Unsicherheitsfaktor. Ebenso unsicher erscheint daher die darauf basierte Datierung des Matthäus-Kommentars und folglich auch die Datierungen der letzten Bücher des Kommentars zu *De animalibus* und aller mit der Ergänzung der Paraphrase zu *De animalibus* verbundenen Werke.

¹¹¹ Schmidt (Prolegomena, in: Alb., *Super Matthaeum*. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XIV) erwähnt die sogenannte ‘Legenda Coloniensis’ (um 1483) und die Viten von Peter von Preußen (1486/1487) und Rudolf von Nimwegen (um 1288); vgl. im besonderen Legenda Coloniensis c. 13 (in de Loë 1900, S. 276 Z. 29–34): ‘Ipse autem (*sc.* Albertus) in castro super Danubium situm (*sic*), duobus miliaribus a Ratispona distans (*sic*), habitavit, ibique sacris meditationibus et divinis exercitiis et meditationibus vacabat; atque inter cetera ingenii sui monumenta insigne volumen edidit super Lucam, quod propriis manibus conscriptum in monasterio fratrum Praedicatorum Ratisponae pro tanti viri reverentia conservatur’; Petrus de Prussia, Vita B. Alberti Doctoris Magni c. 36 (in B. Alberti *De adhaerendo Deo* libellus, 264–265). Vgl. auch Ostlender 1952, 5–8. Nach Ostlender wird bis in das 17. Jahrhundert das Autograph des Lukas-Kommentars in Regensburg bezeugt. ¹¹² Vgl. die Hs. Würzburg, Universitätsbibl., M. p. th. f. 8, f. 1^{ra}.

¹¹³ Für eine Datierung nicht früher als 1264 vgl. Vosté 1932, 16; Jörg 1950, 16–18; Wendehorst 1952, 300–301; Fries 1980, 138. ¹¹⁴ Laut der oben zitierten Überschrift wurde die Handschrift auf Veranlassung des Dominikaners Theodoric von Würzburg kopiert. Gemäß den *Annales Praedicatorii Herbipolenses* des Würzburger Konventsbibliothekars Andreas Pfaff (in den 1880er Jahren) war Theodoric ab dem Jahr 1284 Prior des Würzburger Konventes; vgl. Thurn 1967, 7–8.

(c) Die Datierung der Hs. Città del Vaticano, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 718 – Die Hs. Città del Vaticano, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 718 ist ein wichtiger handschriftlicher Zeuge mehrerer Werke Alberts – unter anderem auch von Buch 1 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili*. Hinsichtlich dieser Handschrift übernimmt Schmidt die Rekonstruktion von A. Dondaine, wonach die Handschrift Thomas von Aquin gehörte und von seinen Sekretären während seines ersten Aufenthalts in Paris, vor seiner Rückkehr nach Italien 1259/1260, hergestellt wurde.¹¹⁵ Da die Hs. Vat. lat. 718¹¹⁶ ein Fragment des Kommentars zu *De animalibus* enthält, nämlich das erste Kapitel, das gleichzeitig den Prolog des Kommentars darstellt,¹¹⁷ und den Anfang vom zweiten Kapitel, folgert Schmidt anhand der Datierung der Handschrift auf den *terminus ad quem* des Kommentars zu *De animalibus* (1258).¹¹⁸

Zu Schmidts Schlussfolgerung ist jedoch anzumerken, dass Dondaines Rekonstruktion von anderen Forschern mehrmals in Frage gestellt worden ist.¹¹⁹ Nach R. Wielockx war der ursprüngliche Besitzer der Hs. Vat. lat. 718 nicht Thomas von Aquin, sondern der Hauptkopist der Handschrift. In Dondaines ausführlicher Beschreibung der Handschrift ist das der sogenannte Kopist A, ein italienischer Gelehrter, der bei der Herstellung einer anderen Handschrift (Vat. lat. 781) nachweislich für Thomas gearbeitet hat und bezüglich der Hs. Vat. lat. 718 für die meisten in der Handschrift enthaltenen Abschriften, für die gesamten Korrekturarbeiten und für die Bearbeitung der Rubriken verantwortlich ist. Wielockx schließt zwar nicht aus, dass die von Dondaine vorgeschlagene Datierung für die Hs. Vat. lat. 718 faktisch richtig ist, lehnt aber das von Dondaine zur Datierung verwendete Kriterium der Besitzzuschreibung ab. Da die Datierung der Hs. Vat. lat. 718 vor 1260 insofern eine für Wielockx falsche Hypothese voraussetzt, kann sie seiner Meinung nach auch nicht als Datierungskriterium für die in dem Codex enthaltenen Werke verwendet werden.¹²⁰

Es ist allerdings interessant, dass das Zeugnis der Hs. Vat. lat. 718 potentiell auch unabhängig von der Identität ihres Besitzers für die Datierung des Kommentars zu *De animalibus* relevant sein könnte. Das Fragment des Kommentars zu *De animalibus* in der Hs. Vat. lat. 718 wird vom sogenannten Kopisten A, nach Wielockx dem ursprünglichen Besitzer der Handschrift, am Ende eines Faszikels abgeschrieben, der im vorherigen Teil den letzten Abschnitt von Alberts Kommentar zu *De*

vegetabilibus (= die letzten Kapitel von Buch 6 und Buch 7) enthält. Dieser Textteil wurde vom sogenannten Kopisten C abgeschrieben, einem französischen Kopisten, von dem bekannt ist, dass er nicht nur mit unserem Kopisten A, sondern auch mit anderen italienischen Gelehrten zusammengearbeitet hat.¹²¹ Besonders erwähnenswert in unserem Zusammenhang ist die Tatsache, dass die in der Hs. Vat. lat. 718 bezeugte Fassung des Prologs zum Kommentar von *De animalibus* anders und höchstwahrscheinlich früher ist als die von der übrigen Handschriftenüberlieferung bezeugte Version. Vermutlich stammt sie nämlich aus der Anfangsphase des Redaktionsprozesses, da sie keinen Hinweis auf eine Ergänzung zu den neunzehn Büchern der Paraphrase enthält. Wie wir bereits erwähnt haben, muss Albert später, d. h. nachdem er das endgültige Modell mit sechsundzwanzig Büchern konzipiert hatte – also entweder am Ende der Redaktion oder zumindest in der letzten Phase (d. h. nicht vor der Abfassung des aktuellen Buch 21 oder der Phase III nach unserem Schema) – den ursprünglichen Prolog durch einen neuen Prolog ersetzt haben, der die endgültige Struktur in sechsundzwanzig Büchern voraussetzt. Dieser neue Prolog ist derjenige, der von der Handschriftenüberlieferung bezeugt wird. Er ist jedoch nicht durch Alberts Autograph, die Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A, bezeugt, da dort das erste Folium verloren gegangen ist, welches den Prolog, der gleichzeitig das erste Kapitel war – vermutlich in seiner ursprünglichen Fassung – und den Anfangsteil des zweiten Kapitels (= l. 1 tr. 1 c. 1 und c. 2 [erster Teil]) enthalten haben muss. Nach Geyer ist der Verlust dieses ersten Blattes (f. 1) wahrscheinlich nicht auf fremde Ursachen zurückzuführen, sondern auf Albert selbst.¹²² Nach der Fertigstellung des Kommentars hätte Albert nämlich das erste Blatt weggeschnitten, um den ursprünglichen Prolog, der zu dem neuen Werkkonzept nicht mehr passte, durch einen neuen Prolog zu ersetzen.

Das Faszinierende an dieser Hypothese liegt darin, dass das in der Hs. Vat. lat. 718 enthaltene Fragment des Kommentars zu *De animalibus*, d. h. die andere – vermutlich erste – Fassung des Prologs, also das erste Kapitel, und den Anfangsteil vom zweiten Kapitel (= l. 1 tr. 1 c. 1 und c. 2 [erster Teil]), fast genau mit dem Textteil übereinstimmt, der in dem jetzt verlorenen ersten Blatt des Autographs enthalten sein musste. Im Vergleich zu diesem fügt das Fragment der vatikanischen Handschrift nur drei Wörter hinzu, nämlich den Ausdruck

¹¹⁵ Zur Hs. Vat. lat. 718 vgl. Dondaine 1956, 26–40, 52–53, 185–207; unten § 7c Nr. 57, § 10.

¹¹⁶ Vgl. Hs. Vat. lat. 718, f. 226^{vb}–227^{rb}.

¹¹⁷ Wie wir unten sehen werden, handelt es sich um eine Fassung des Prologs, die anders und wahrscheinlich früher als diejenige ist, die von der restlichen Überlieferung bezeugt wird, was für Schmidts Beweisführung relevant ist.

¹¹⁸ Schmidt selbst erwähnt aber auch die Möglichkeit, dass das Fragment des Kommentars zu *De animalibus* zu einem späteren Zeitpunkt als 1258 in der Hs. Vat. lat. 718 abgeschrieben worden sein könnte; vgl. Schmidt, Prolegomena, in: Alb., *Super Matthaeum*. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XVI Anm. 39.

¹¹⁹ Vgl. Minio-Paluello 1957, 15–16; Wielockx 2011, 4–9; Wielockx 2016, 94–95.

¹²⁰ Vgl. Wielockx 2011, 9.

¹²¹ Vgl. Wielockx 2016, 89, 94–96.

¹²² Vgl. Geyer, Prolegomena, in: Alb., *De nat. et orig. an.* Ed. Colon. t. 12, S. VIII.

‘sunt oculis apollinis’, der im Autograph den Anfang der folgenden Seite (f. 2^r) bildet und der zusätzlich zu den vorangehenden Wörtern notwendig ist, um einen vollständigen Satz zu bilden ([...] et oculi esculapii similes/sunt oculis apollinis).¹²³ Wie von A. Dondaine hervorgehoben wurde,¹²⁴ ist die Tatsache, dass das in der Hs. Vat. lat. 718 überlieferte Fragment des Kommentars zu *De animalibus* fast perfekt mit dem Textteil übereinstimmt, der auf dem ersten Blatt von Alberts Autograph enthalten gewesen sein muss, kaum ein Zufall. Es ist nämlich schwierig, sich für ein Textfragment, das für sich genommen in keiner Weise eine thematische Einheit bildet – nämlich den Prolog (= c. 1) und den Anfangsteil von c. 2 –, eine Überlieferungskette vorzustellen, aufgrund der der Kopist der Hs. Vat. lat. 718, unser Kopist A, das Fragment von einer Kopie abgeschrieben haben könnte. Nach Dondaine besteht also eine große Wahrscheinlichkeit, dass der Kopist A das ursprünglich erste Blatt von Alberts Autograph vor seinen Augen hatte, als er das Fragment abgeschrieben hat.

Wenn diese Schlussfolgerung korrekt ist und der Kopist A das Fragment von Alberts Kommentar zu *De animalibus* tatsächlich vom ersten Blatt des Autographs abgeschrieben hat, ist es schwer anzunehmen, dass dies (i) ohne einen persönlichen Kontakt zu Albert¹²⁵ und (ii) zu einem Zeitpunkt stattfinden konnte, der von dem der Entnahme dieses ersten Blattes vom Original, nämlich dem Ende der Redaktionsarbeiten des Kommentars zu *De animalibus* oder zumindest der Endphase der Bearbeitung (nach unserem Schema der Phase III), sehr entfernt lag. Dementsprechend würde die Ermittlung des Zeitpunkts der Begegnung zwischen dem Kopisten A und Albert uns erlauben, festzustellen, wann der Kopist A das Fragment abgeschrieben haben könnte. Folglich würde diese Begegnung einen Anhaltspunkt für die Bestimmung des *terminus ad quem* des Teils des Kommentars zu *De animalibus*, der die Ergänzung zur Paraphrase (Bücher 20–26) enthält, bieten und wäre auch für die Datierung der damit verbundenen Schriften gleichermaßen aufschlussreich.

Vom Kopisten A wissen wir allerdings nur, dass er ein Mitarbeiter von Thomas von Aquin war, als dieser während seines ersten Aufenthalts in Paris den Text der *Quaestiones de veritate* (1256–1259) verfasste.¹²⁶ Über seine Tätigkeiten zu einem späteren Zeitpunkt wissen wir hingegen nichts. Zusammenfassend lässt sich sagen, dass auch die Belege aus der Hs. Vat. lat. 718 beim gegenwärtigen Wissensstand zwar mit einer Zeitspanne

von 1258 bis ca. 1263 für die Abfassung der letzten Bücher des Kommentars zu *De animalibus* und der damit verbundenen Werke kohärent sind, weiterhin aber keine genauere Datierung erlauben.

(4) *Der Verweis auf Buch 2 des Kommentars zur Metaphysik im Traktat De natura et origine animae* – Ein mögliches Indiz für eine Datierung zu Beginn der 60er Jahre bietet der oben genannte Verweis auf Buch 2 des Kommentars zur Metaphysik, den Albert am Rande der Schrift *De natura et origine animae* in das Autograph des Kommentars zu *De animalibus*, die Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A (in dem *De natura et origine animae* als Buch 20 überliefert ist) notiert. Wie oben gezeigt, ist dieser Randzusatz ein möglicher Anhaltspunkt für die Hypothese, dass die Ausgliederung der Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* aus dem Kommentar zu *De animalibus* (nach unserem Schema die Phase III im Redaktionsprozess des Kommentars), in zeitlicher Nähe zur ersten Redaktionsphase des Metaphysikkomentars liegt. Angesichts der oben hervorgehobenen zeitlichen Nähe zwischen den Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* einerseits und Buch 2 des Traktats *De intellectu et intelligibili* andererseits, würde aus dieser Hypothese folgen, dass auch die Abfassung von Buch 2 unseres Traktats von der ersten Redaktionsphase des Metaphysikkomentars zeitlich nicht weit entfernt ist. Da die Abfassung des Kommentars zur Metaphysik etwa in dem Zeitraum 1262–1263/64 angesetzt wird,¹²⁷ würde daraus folgen, dass sowohl die Ausgliederung der Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* aus dem Kommentar zu *De animalibus* als auch die Fertigstellung von Buch 2 des Traktats *De intellectu et intelligibili* nicht viel früher als 1262 liegen.

(5) *Die Anwendung von al-Fārābīs Abhandlung De intellectu et intellecto* – Ein weiterer Umstand, der für die Datierung von Buch 2 des Traktats *De intellectu et intelligibili* relevant sein könnte, ist die Tatsache, dass, wie wir sehen werden,¹²⁸ Buch 2 klare Zeichen eines Einflusses von al-Fārābīs Abhandlung *De intellectu et intellecto* zeigt. Anders als Buch 2 zeigen hingegen Buch 1 sowie auch alle frühere Werke Alberts keine Anzeichen einer direkten Verwendung von al-Fārābīs Schrift. Es scheint nun unwahrscheinlich, dass Albert eine für ihn so interessante Quelle in früheren Werken völlig ignoriert hätte, wenn er sie zur Verfügung gehabt hätte. Im Gegenteil legt die massive Verwendung von al-Fārābīs Abhandlung in

¹²³ Dieser Satz ist eine wörtliche Wiedergabe des aristotelischen Textes gemäß der arabisch-lateinischen Übersetzung des Michael Scotus; vgl. Arist., *De hist. animal.* l. 1 c. 1 (486 a 16–18); transl. Scoti, in: Hs. Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 97, f. 1^{ra}: ‘(...) sicut dicitur quod nares Sophronici sunt similes naribus Socratis et oculi Esculapii sunt similes oculis Apollinis’. Da der Satz dem aristotelischen Text entnommen ist, scheint nicht unwahrscheinlich, dass die auf f. 2^{ra} in Alberts Autograph enthaltenen drei Worte gegebenenfalls auch ohne Rekurs auf Alberts Text von einem Gelehrten, wie Kopist A es war, hätten ergänzt werden können. ¹²⁴ Vgl. Dondaine 1956, 37–40. ¹²⁵ Dazu vgl. auch Schmidt, *Prolegomena*, in: Alb., *Super Matthaeum*. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XVI Anm. 39. ¹²⁶ Vgl. Dondaine 1956, 54–65, 126–145. ¹²⁷ Vgl. Geyer, *Prolegomena*, in: Alb., *Metaph.* Ed. Colon. t. 16, S. VII–VIII; Anzulewicz 1999, 16. ¹²⁸ Vgl. unten § 5.

Buch 2 – ihr Einfluss ist nicht nur auf einzelne Passagen, sondern auch auf die Gesamtstruktur des Textes ersichtlich – den Verdacht nahe, dass Albert erst kurz zuvor in den Besitz des Textes gelangt war, näherhin dass er gerade durch Kenntnisnahme von al-Fārābīs Text dazu veranlasst worden sein könnte, seinen ursprünglichen Plan zu ändern und seinem eigentlich schon abgeschlossenen Werk (= Buch 1) ein zweites Buch hinzuzufügen. Da wir nicht wissen, wann Albert al-Fārābīs Abhandlung begegnet ist, liefert auch die Verwendung von al-Fārābīs Abhandlung, die schon im 12. Jahrhundert ins Lateinische übersetzt worden war,¹²⁹ beim gegenwärtigen Wissenstand keine Anhaltspunkte für eine genaue Datierung von Buch 2. Es lässt sich jedoch zumindest sagen, dass die Tatsache, dass Albert al-Fārābīs Schrift erst in Buch 2 benutzt, eher mit der Annahme eines gewissen zeitlichen Abstands zwischen den beiden Büchern übereinzustimmen scheint als mit der Hypothese ihrer zeitlichen Nähe.

(6) *Die Datierung einiger nach De intellectu et intelligibili verfassten Werke Alberts* – Wie gezeigt geht Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili in der Reihenfolge dem zweiten Ethikkommentar, mindestens den Bücher 5–13 des Metaphysikkommentars und der Schrift De unitate intellectus voraus. Da die Abfassung dieser Werke um 1262–1263/64 angesetzt wird,¹³⁰ folgt daraus, dass die Abfassung von Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili nicht später als um 1262 liegt.

Fasst man die Ergebnisse der vorangegangenen Analyse (1–6) zusammen, so lässt sich feststellen, dass Alberts Projekt ursprünglich nur Buch 1 des Traktats De intellectu et intelligibili umfasste. Buch 1 gehört zu einer Gruppe von Werken, deren Abfassung nach dem Kommentar zu De anima und vor dem gesamten Kommentar zu De animalibus und somit in die Zeit um 1255–1256/1257 fällt. In dieser Reihe von Werken ist Buch 1 der Schrift De intellectu et intelligibili unter den ersten. Es scheint daher berechtigt, seine Abfassung eher an den Anfang dieser Periode zu setzen, etwa in die Jahre 1255–1256. Die Abfassung von Buch 2 erfolgte hingegen später. Sie ist chronologisch nah an die Abfassung der Schriften De natura et origine animae, De principiis motus processivi und der Bücher 20–26 des Kommentars zu De animalibus anzusiedeln. Diese Schlussfolgerung lässt Raum für zwei mögliche Hypothesen, von denen nach heutigem Kenntnisstand keine mit Sicherheit ausgeschlossen werden kann.

Wenn man annimmt, dass der gesamte Kommentar zu De animalibus bis 1258 fertiggestellt wurde, muss man annehmen, dass die Abfassung der mit den Büchern 20–26 des Kommentars zu De animalibus verbundenen

Werke und somit auch von Buch 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili in die Zeit um 1257–1258 fällt. Nimmt man dagegen an, dass die Abfassung der Bücher 20–26 des Kommentars zu De animalibus auf den Beginn der 1260er Jahre zurückgeht, also auf die Zeit, in der Albert sich an der päpstlichen Kurie aufhielt, dann muss auch die Abfassung der mit diesem Teil des Kommentars verbundenen Werke und somit die Abfassung von Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili auf diese Zeit verschoben werden, aber aller Wahrscheinlichkeit nach nicht später als ca. 1262. Weiter verkürzt formuliert: für den Traktat De intellectu et intelligibili ist anzunehmen, dass Buch 1 etwa zwischen 1255 und 1256 geschrieben wurde, während Buch 2 entweder um 1257–1258 oder zumindest bis etwa 1262 fertiggestellt worden ist.

§ 4. Das Thema der Abhandlung¹³¹

Buch 1 von Alberts Abhandlung De intellectu et intelligibili hat einen deutlich systematischen Aufbau, der auf eine umfassende Untersuchung des durch den Werktitel abgegrenzten Untersuchungsfeldes abzielt, nämlich den Intellekt und seinen Gegenstand; das Streben nach Vollständigkeit wird von Albert selbst in dem im ersten Kapitel vorgelegten Programm benannt.¹³² Die Untersuchung, die sich in drei Traktate gliedert, konzentriert sich demnach auf eine Darstellung der drei konstitutiven Momente intellektueller Tätigkeit, nämlich des erkennenden Subjekts, d. h. des Intellekts (Traktat 1), des zu erkennenden Gegenstandes, d. h. des Intelligiblen (Traktat 2), und des Erkenntnisaktes, verstanden als das Ergebnis der Beziehung zwischen dem erkennenden Subjekt und dem erkannten Gegenstand (Traktat 3). Das Prinzip, das dieser Reihenfolge zugrunde liegt, ist die Annahme, dass das materielle Seiende als solches nur potentiell erkennbar ist, und dass diese Potentialität nur durch den Intellekt zur Vollendung gebracht wird; folglich muss man bei der Untersuchung der intellektuellen Tätigkeit mit der Erforschung des Intellekts anfangen.¹³³

Die Erforschung der intellektuellen Seele, die in Traktat 1 von Buch 1 enthalten ist, umfasst acht Kapitel und kann in vier Hauptteile untergliedert werden: Einleitung (l. 1 tr. 1 c. 1), Darstellung des Ursprungs der intellektuellen Seele (l. 1 tr. 1 c. 2–5), Diskussion einiger Grundbestimmungen der intellektuellen Seele (l. 1 tr. 1 c. 6–7) und Zusammenfassung (l. 1 tr. 1 c. 8). Die Diskussion über den Ursprung und die Natur der intellektuellen Seele wird in den neuplatonischen Rahmen eingefügt, in dem das Hervorgehen der Vielheit als eine formale Emanation aus dem ersten Prinzip beschrieben wird, das wiederum

¹²⁹ Vgl. unten § 5. ¹³⁰ Zur Datierung des Metaphysikkommentars, des Ethikkommentars und der Schrift De unitate intellectus vgl. jeweils oben; Müller, Natürliche Moral, 310; Hufnagel, Prolegomena, in: Alb., De unit. intell. Ed. Colon. t. 17, 1, S. IX–X. ¹³¹ Zu einer Zusammenfassung von Alberts Traktat und einem Überblick über die wissenschaftliche Literatur vgl. Winkler 2012. ¹³² Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 2 Z. 12–18. ¹³³ Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. Z. 12–13; Anzulewicz 2019, 82; Anzulewicz 2023, 368–369.

eins und einfach, aber höchst vollkommen und von intellektueller Natur ist. Im Rahmen dieses Prozesses wirken die sekundären Ursachen, d. h. die Intelligenzen und Himmelskörper, als vermittelnde Elemente bei der Übertragung des Seins auf die natürliche Welt. Die menschliche Seele, die von Albert als eine intellektuelle Substanz aufgefasst wird, selbst wenn sie mit dem Körper verbunden und für ihre Tätigkeiten vom ihm abhängig ist, erhält ihr Sein direkt vom ersten Prinzip. Die sekundären Ursachen tragen nur zur Vorbereitung der Materie und, was die Intelligenzen betrifft, zur Verleihung intellektueller Vollkommenheiten bei, insofern sie als Quelle intellektueller Erleuchtung wirken. Ein wichtiges Element von Alberts Analyse ist daher seine Auseinandersetzung mit der Lehre von den Intelligenzen als Vermittler bei der Erschaffung der menschlichen Seele, eine Lehre, die er Platon zuschreibt, die er aber auch bei späteren Philosophen findet, insbesondere bei Avicenna und al-Ghazālī (I. 1 tr. 1 c. 4). Nach Alberts Auffassung ist diese Lehre nur dann vertretbar, wenn die erste Ursache als die einzige Quelle des Seins der menschlichen Seele verstanden wird, während den Intelligenzen nur eine instrumentelle Rolle zukommt.

Ein zweites Thema ist das für die neuplatonische Emanationslehre zentrale Problem des Ursprungs der Vielheit, ein Problem, das nach Albert in dem von allen Philosophen einhellig vertretenen Grundsatz zusammengefasst wird: ‘ab uno eodem modo se habente non potest esse nisi unum’ (I. 1 tr. 1 c. 5). In dieser Diskussion bezieht Albert Stellung gegen zwei Auffassungen. Eine davon ist eine animistische Auffassung, die er in *De intellectu et intelligibili* Pythagoras zuschreibt. Diese Auffassung, nach der alle Körper beseelt und mit der gleichen Art von Seele ausgestattet sind, führt die Verschiedenheit der Tätigkeiten, welche diese Seele in den verschiedenen Körpern jeweils ausüben kann, auf die Natur des jeweiligen körperlichen Substrats zurück. Die zweite Auffassung ist die Theorie der ‘merita materiae’, eine Theorie, die er Platon zuschreibt, wonach Unterschiede bezüglich formaler Bestimmungen durch die Verschiedenheit der jeweiligen materiellen Substrate, von denen die Formen empfangen werden, bestimmt werden. Gegen diese Theorien vertritt Albert die These, wonach die formalen Unterschiede primär sind und auf die unterschiedlichen Vollkommenheitsgrade zurückzuführen sind, die ihrerseits bei dem Emanationsprozess durch die fortschreitende Entfernung von der Emanationsquelle und die daraus folgende fortschreitende Abschwächung der Emanation verursacht werden.

In der Hierarchie, die sich aus dem Emanationsprozess ergibt, nimmt die menschliche Seele eine Zwischenstellung an der Grenze zwischen der geistigen und der materiellen

Welt ein: Sie hat die Natur einer intellektuellen Substanz, ist aber insofern vom Körper abhängig als ihre Vermögen entweder organgebunden sind (vegetative Ebene, sinnhafte Ebene) oder die Mitwirkung von organgebundenen Vermögen voraussetzen (intellektuelle Ebene). Auch auf der intellektuellen Ebene spiegelt sich die Besonderheit der menschlichen Seele in ihrer inneren Struktur wider, da sie zwei intellektuelle Vermögen besitzt. Das erste ist der wirkende Intellekt (*intellectus agens*), der ein rein geistiges Moment darstellt, während das zweite, der mögliche Intellekt (*intellectus possibilis*), die hybride Natur der menschlichen Seele zum Ausdruck bringt, insofern er die intelligiblen Inhalte von den organgebundenen Vermögen – Wahrnehmungskraft und Vorstellungskraft – empfängt (I. 1. tr. 1 c. 6).

Die Erörterung der Natur der menschlichen Seele wird durch die Widerlegung zweier Theorien abgeschlossen, die auf unterschiedliche Weise mit der soeben dargestellten Auffassung der Seele in Konflikt stehen. Die erste ist Avicennas Lehre von dem universellen Hylemorphismus, der die hylemorphe Zusammensetzung auf die menschliche Seele und auf alle geistigen Substanzen ausdehnt (I. 1 tr. 1 c. 6). Die zweite ist die monopsychische Lehre, die Albert Abubacher (Ibn Bāḡḡa) und Averroes zuschreibt, auf die Albert auch in Traktat 2 zurückkommen wird (I. 1 tr. 2 c. 4). Im Wesentlichen setzt sie die intellektuelle Seele mit einer separaten Substanz gleich, an der als Erkenntnisprinzip alle Menschen teilhaben (I. 1 tr. 1 c. 7).

Die in Traktat 2 enthaltene Abhandlung über den Gegenstand des Intellekts konzentriert sich auf das Universale. Sie umfasst fünf Kapitel und ist in zwei Hauptteile gegliedert. C. 1 ist der Diskussion der These gewidmet, die die Voraussetzung des gesamten Abschnitts bildet, und welche besagt, dass die intellektuelle Erkenntnis, als solche betrachtet, nur das Universale erfassen kann (während sie das Partikuläre allein vermittelt erreichen kann, insofern die begrifflichen Inhalte auf individuelle Vorstellungsbilder bezogen werden). Gleichzeitig lehnt Albert eine Theorie ab, die die Möglichkeit einer intellektuellen Erkenntnis des Partikulären bezüglich immaterieller Gegenstände zulässt, – d. h. bezüglich individueller Gegenstände, die, sofern sie immateriell sind, an sich intellektuell erfassbar sind – und daher, nach Ansicht der Anhänger der kritisierten Lehre, unmittelbar und nicht erst durch Abstraktion erfassbar werden. Der zweite Abschnitt (I. 1 tr. 2 c. 2–5) ist dem komplexen Problem des ontologischen Status des ‘Universale’ gewidmet, einem Thema, bei dem die Schrift *De intellectu et intelligibili* deutliche Berührungspunkte mit Alberts Kommentaren zur *Isagoge* des Porphyrios (*De V universalibus*)¹³⁴ und zu Buch 5 der *Metaphysik*¹³⁵ aufweist.

¹³⁴ Vgl. Alb., *De V univ.* tr. de antec. ad log. Ed. Colon. t. 1, 1A S. 17 Z. 1 – S. 40 Z. 38. S. 285 Z. 6 – S. 288 Z. 36.

¹³⁵ Vgl. Alb., *Metaph.* I. 5 tr. 6 c. 5–7. Ed. Colon. t. 16

Die von Albert in diesem Abschnitt vertretene Auffassung bildet einen Mittelweg zwischen einer konzeptualistischen Position, die dem 'Universale' eine bloß mentale Existenz zuschreibt, und einer realistischen Position, die dem 'Universale' eine extramentale Existenz in den Dingen zuweist. Alberts Auffassung ist nämlich, dass die Universalien in den extramentalen Gegenständen existieren, aber nur potentiell und erst durch die abstraktive Tätigkeit des Intellekts eine aktuelle Existenz erlangen. Die Analyse des ontologischen Status des 'Universale' schließt mit der Diskussion einiger Lehren, die nach Albert im Widerspruch zu seiner Auffassung stehen. Unter diesen ist insbesondere die neuplatonische Lehre von den drei Seinsweisen des 'Universale' (*ante rem*, d. h. in der Ursache, *in re*, d. h. in den Dingen, und *post rem*, d. h. im Intellekt) erwähnenswert, die Albert hier Platon zuschreibt.

Die in Traktat 3 enthaltene Analyse des Erkenntnisaktes umfasst drei Kapitel. C. 1 analysiert die Seinsweise der intelligiblen Inhalte im Intellekt. Dabei verwirft Albert die Hypothese einer realen Existenz dieser Inhalte, d. h. in der Art einer Form in der Materie oder eines Akzidenz in seinem Substrat, und beschreibt ihre Seinsweise als eine Existenz intentionaler Art. C. 2 klassifiziert die verschiedenen Arten begrifflicher Inhalte (physische, mathematische und metaphysische Inhalte) in Bezug auf ihre unterschiedliche Zugänglichkeit für den menschlichen Intellekt. C. 3 bietet umgekehrt zwei verschiedene auf den erkennenden Intellekt bezogene Klassifizierungen, wobei die eine auf die dem Erkenntnisakt zugrundeliegende Struktur und auf deren konstitutiven Momente verweist, während die zweite auf die unterschiedlichen individuellen Begabungen für die intellektuelle Erkenntnis abzielt.

Buch 2 nimmt die soeben im letzten Kapitel von Buch 1 erwähnte strukturelle Analyse der intellektuellen Tätigkeit wieder auf und entwickelt sie weiter. Dabei werden die verschiedenen strukturellen Elemente dieser Tätigkeit zu den Momenten eines intellektuellen Vollendungsprozesses, der von dem Zustand der absoluten Potentialität – dem möglichen Intellekt in seinem anfänglichen Zustand als einer 'tabula rasa' –, ausgeht, auf die vollständige Verwirklichung der Potentialitäten der Seele abzielt und bis zur Überwindung der operativen Grenzen führt, die dem menschlichen Intellekt in seiner irdischen Existenz traditionell zugeschrieben werden. Ziel dieses Prozesses ist die Betrachtung der getrennten Substanzen und zuletzt die intellektuelle Vereinigung mit dem ersten Prinzip.¹³⁶ Vor dem Hintergrund

der emanatistischen Theorie, die den metaphysischen Horizont des Traktats bildet, stellt der hier beschriebene Reifungsprozess der menschlichen Seele gemäß dem bekannten neuplatonischen *exitus / reditus*-Modell die Phase der Rückkehr zum ersten Prinzip dar. Ein weiterer Aspekt, auf den allerdings in Buch 2 von *De intellectu et intelligibili* nur hingewiesen wird,¹³⁷ ist der wesentliche Zusammenhang, der zwischen diesem Vervollkommnungsprozess der intellektuellen Seele und dem damaligen etablierten, auf der aristotelischen Vorlage fundierten Bildungsmodell besteht. Denn, wie Albert an anderen Stellen deutlich macht,¹³⁸ ist der Weg, durch den sich dieser Vollendungsprozess der Seele vollzieht, die schrittweise vollzogene Aneignung der aristotelischen Wissenschaften, vor allem der drei theoretischen Wissenschaften, Naturphilosophie, Mathematik und Metaphysik. In ähnlicher Weise nur angedeutet¹³⁹ bleibt das Verhältnis zur Ethik. Da die philosophische Reflexion gemäß dem von Aristoteles in Buch 10 der *Nikomachischen Ethik* dargelegten Modell als die höchste Form der menschlichen Tätigkeit ist und folglich als das größtmögliche Glück für den Menschen im diesseitigen Leben angesehen wird,¹⁴⁰ kommt nämlich das noetische mit dem ethischen Problem in Verbindung.

Buch 2, das zwölf Kapitel umfasst, ist in drei Hauptteile gegliedert. Im ersten Teil (l. 2 c. 1–2) skizziert Albert die metaphysischen Voraussetzungen des Prozesses und zeigt, dass gerade die Ableitung aus einem intellektuellen Prinzip die intelligible Architektur des Realen garantiert und es damit zu einem adäquaten Gegenstand für die intellektuelle Erkenntnis macht.

Im zweiten Teil (l. c. 4–9) beschreibt Albert die verschiedenen Stadien, die die menschliche Seele in ihrem intellektuellen Vollendungsprozess durchläuft: *intellectus possibilis*, *intellectus formalis*, *intellectus in effectum*, *intellectus principiorum*, *intellectus adeptus*, *intellectus assimilativus*, *intellectus divinus*. Dabei wird der wirkende Intellekt (*intellectus agens*), den Albert als ein individuelles, der menschlichen Seele immanentes Prinzip begreift, nicht als ein Moment dieses Reifungsprozesses betrachtet, sondern vielmehr als dessen Voraussetzung, so dass Albert in Umkehrung der von Aristoteles in *De anima* angenommenen Reihenfolge¹⁴¹ die Erforschung des wirkenden Intellekts (l. 2 c. 3) vor die Erforschung des möglichen Intellekts (l. 2 c. 4) stellt. Die Analyse schließt mit einer Erörterung über die Rolle der spirituellen Läuterung – verstanden nach dem asketischen Ideal der Beherrschung der Leidenschaften und der Entfremdung von der sinnhaften Wirklichkeit – während des Reifungsprozesses der

¹³⁶ Wie Albert diese intellektuelle Erfahrung genau versteht – ob als einen Zustand, der eine, wenn auch rein intellektuelle, mystische Komponente einschließt, oder eher als das ultimative Ergebnis von zunehmend umfassend werdenden wissenschaftlichen Erkenntnisprozessen, ist allerdings in der Albert-Forschung umstritten. Zu den verschiedenen Interpretationen, vgl. de Libera 2005, 340–341, Sturlese 2005, 1–5 und die dort zitierte Sekundärliteratur. ¹³⁷ Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 2 c. 6, unten S. 38 Z. 17–49. ¹³⁸ Vgl. z. B. Alb., *Metaph.* l. 11 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 S. 473 Z. 10–24; Thomassen 1985, 37–49, 131–149. ¹³⁹ Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 2 c. 1, unten S. 29 Z. 9–11, c. 12, ebd. S. 47 Z. 2–4. ¹⁴⁰ Vgl. Arist., *Eth. Nic.* l. 10 c. 7 (117a a 12 – 117b a 8). ¹⁴¹ Vgl. Arist., *De anima* l. 3 c. 4 (*intellectus possibilis*), c. 5 (*intellectus agens*).

menschlichen Seele (l. 2 c. 10) und mit einer Diskussion einiger Probleme, die mit der beschriebenen Theorie eines Vollendungsprozesses der menschlichen Seele verbunden sind (l. 2 c. 11).

Der dritte Teil von Buch 2 besteht aus dem letzten Kapitel (l. 2 c. 12), das in mehrfacher Hinsicht einen abschließenden Charakter hat: (1) Es enthält eine Beschreibung der letzten Stufe des Vollendungsprozesses der menschlichen Seele, bei der die Seele die intellektuelle Vereinigung mit dem höchsten Wesen erreicht; (2) es kontextualisiert diesen Vollendungsprozess, indem es ihn als Dreh- und Angelpunkt einer kosmischen Bewegung setzt, die nach dem neuplatonischen *exitus / reditus*-Modell verstanden wird; (3) es grenzt das Forschungsfeld ein, indem es Gegenstände aufzählt, die zu benachbarten Feldern gehören, aber in anderen Schriften behandelt werden: die Vollendung, die in der Ausübung der ethischen Tugenden besteht und in der sogenannten ‘*felicitas civilis*’ gipfelt (Kommentar zur Ethik, Buch 1); der Ursprung und die Natur der verschiedenen Arten von Seelen, sowie die Unsterblichkeit der menschlichen Seele (Traktat *De natura et origine animae*); die Beziehung zwischen der Seele und dem Körper (Schrift *De principiis motus processivi*); die Anzahl, Natur und Wirkungsweise der Intelligenzen (Kommentare zur Metaphysik und zum *Liber de causis*).

Wie bereits angedeutet und aus dieser Zusammenfassung ersichtlich, überschneidet sich der Traktat *De intellectu et intelligibili* aufgrund der behandelten Themen mit verschiedenen Forschungsgebieten; besonders deutlich wird das an der Verflechtung von psychologisch-intellekttheoretischen und metaphysischen Themen. Albert ist sich dieser Überschneidungen durchaus bewusst und er verweist im Laufe der Abhandlung immer wieder darauf hin. Dies geschieht entweder, wie im letzten Kapitel (l. 2 c. 12), durch Verweise auf zukünftige metaphysische Untersuchungen oder durch Vornahme der Ergebnisse zukünftiger metaphysischer Untersuchungen aus didaktischen Gründen. Zu den Themen, die Albert für eigentlich metaphysisch oder zumindest auch im metaphysischen Bereich für relevant hält, gehören: (1) die in Buch 1 tr. 1 c. 1–5 sowie auch in Buch 2 c. 1–2 diskutierte Emanationslehre und insbesondere die Rolle der ersten Ursache als ein alles durchdringendes Prinzip, das sich auf die gesamte Wirklichkeit erstreckt (l. 1 tr. 1 c. 4, l. 2 c. 3) und die Grundlage für deren rationale Struktur darstellt (l. 2 c. 1–2); (2) die Natur der ersten Ursache als ein absolut einfaches und vollkommenes Prinzip (l. 2 c. 10); (3) die Natur

und Wirkungsweise der Intelligenzen (l. 2 c. 9, 12); (4) die Wirkungsweise des wirkenden Intellekts, der von Albert als ein der individuellen Seele immanentes Vermögen verstanden wird, dem allerdings auch Eigenschaften zugeschrieben werden, welche normalerweise mit getrennten Substanzen verbunden werden (l. 2 c. 3); (5) der Vollendungsprozess des menschlichen Intellekts (l. 2 c. 9); (6) der ontologische Status des ‘Universale’ (l. 1 tr. 2 c. 2).

Wie aus dieser Liste ersichtlich ist, beziehen sich einige der Themen, die Albert in *De intellectu et intelligibili* als metaphysisch beschreibt, auf Diskussionen, die in der aristotelischen Metaphysik enthalten sind, während andere eher auf den *Liber de causis* hindeuten scheinen. Im Hintergrund steht offensichtlich Alberts bekannte Auffassung der ersten Philosophie als einer Wissenschaft, die nicht nur die aristotelische Metaphysik zur Grundlage hat, sondern auch den *Liber de causis* einschließt,¹⁴² wie ein Verweis in Buch 2 der Abhandlung (l. 2 c. 1) vermuten lässt,¹⁴³ der sich eher auf den *Liber de causis* als auf die aristotelische Metaphysik zu beziehen scheint.

§ 5. *Das Verhältnis zur spätantiken und arabischen Tradition der Abhandlungen über den Intellekt*

Ein deutlicher Hinweis auf die spätantike und arabische Reflexion über den Intellekt findet sich im Eröffnungskapitel der Schrift *De intellectu et intelligibili*, wo Albert das Fehlen einer aristotelischen Abhandlung zum Thema betont und zugleich auf verschiedene Beispiele dazu innerhalb der späteren peripatetischen Tradition verweist.¹⁴⁴ Dabei sind insbesondere drei Werke zu nennen, nämlich der Traktat des spätantiken Kommentators Alexander von Aphrodisias (spätes 2./frühes 3. Jahrhundert n. Chr.) und die Abhandlungen der zwei islamischen Philosophen al-Kindī (etwa 800–870) und al-Fārābī (†950/951). Alexanders auf Griechisch abgefasste Abhandlung wurde von dem Mathematiker und Übersetzer Ishāq ibn Ḥunayn (†910/911) ins Arabische übersetzt.¹⁴⁵ Die ältere philosophiehistorische Annahme, die u. a. von É. Gilson vertreten wurde,¹⁴⁶ dass jeder der drei Traktate den unmittelbar vorangehenden voraussetzt (Alexander → al-Kindī → al-Fārābī), ist von der neueren Philosophiegeschichte zurückgewiesen worden. Trotz oberflächlicher Ähnlichkeiten schließt die neuere Forschung aus, dass al-Kindī Alexanders Traktat gekannt haben könnte. Stattdessen wird al-Fārābīs klare Abhängigkeit von Alexanders Schrift betont, wenn auch Alexanders Traktat von al-Fārābī aus einer Perspektive

¹⁴² Vgl. de Libera 1990b; Albertus Magnus, Buch über die Ursachen, XXIII–XXXIV. ¹⁴³ Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 2 c. 1, unten S. 29 Z. 17–18: ‘Dicimus igitur, supponentes ex his quae in ultima parte primae philosophiae demonstrantur(...)’ ¹⁴⁴ Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 2 Z. 6–9: ‘(...) sequentes principis nostri vestigia, cuius licet librum de hac scientia non viderimus, tamen discipulorum eius de hac materia plurimos et bene tractatos perspeximus libros et epistulas’. ¹⁴⁵ Vgl. Geoffroy 2002, 192. ¹⁴⁶ Vgl. Gilson 1929, insbes. 22–27; zu anderen Vertretern dieser philosophiehistorischen Rekonstruktion vgl. Geoffroy 2002, 192, Anm. 4.

interpretiert wird, die tief von der neuplatonischen Tradition beeinflusst ist. Diese neuplatonische Grundlage wird insbesondere durch die sogenannte 'Theologie des Aristoteles' – eine unter dem Namen des Aristoteles überlieferte arabische Kompilation aus Plotins Enneaden – verbreitet. Diese Grundlage ist auch diejenige, auf die die neuere Forschung die Gemeinsamkeiten zwischen den Abhandlungen von al-Kindī und al-Fārābī zurückführt.¹⁴⁷

In der lateinsprachigen Welt werden die drei Texte im 12. Jahrhundert zugänglich. Alexanders Traktat wurde von Gundissalinus aus dem Arabischen übersetzt.¹⁴⁸ Al-Kindīs Traktat war in zwei verschiedenen Übersetzungen zugänglich, eine von Gerard von Cremona (unter dem Titel: *De ratione*), die andere aller Wahrscheinlichkeit nach von Gundissalinus.¹⁴⁹ Al-Fārābīs Traktat war den lateinischen Autoren ebenfalls dank einer Übersetzung von Gundissalinus zugänglich.¹⁵⁰ Über die lateinische Rezeption dieser Texte vor Albert ist nicht viel bekannt.¹⁵¹ Alberts Vertrautheit mit dieser Tradition ist jedoch schon in dessen frühem anthropologischem Werk *De homine* (bis 1242) dokumentiert.¹⁵² In dieser Schrift zeigt Albert eine direkte Kenntnis sowohl von Alexanders als auch von al-Kindīs Traktat. Von Alexanders Traktat werden mehrere Passagen wörtlich wiedergegeben.¹⁵³ Von al-Kindīs Traktat bespricht Albert dagegen nur die anfängliche Klassifizierung der verschiedenen Arten des Intellekts, aber wiederum mit einem wörtlichen Zitat aus dem Text (in der Übersetzung des Gundissalinus).¹⁵⁴ Der Einfluss von al-Kindīs Schrift scheint allerdings auf die wenigen Passagen in *De homine* beschränkt zu sein und in keinem anderen Werk Alberts finden sich explizite Verweise auf diesen Traktat.¹⁵⁵ Was Alexanders Traktat betrifft, so findet sich ein expliziter Verweis auf diese Abhandlung auch in einem späteren Werk, nämlich dem Kommentar zur Schrift *De anima*,

selbst wenn man den Eindruck hat, dass Albert hier Alexander indirekt zitiert, nämlich über den Kommentar zu *De anima* des Averroes.¹⁵⁶ Anders verhält es sich mit al-Fārābīs *De intellectu et intellecto*: *De homine* enthält keine Spur von al-Fārābīs Traktat und es lässt sich – wie von der Forschung hervorgehoben – eine direkte Verwendung dieser Schrift erst ab Buch 2 der Schrift *De intellectu et intelligibili* belegen,¹⁵⁷ selbst wenn Albert wahrscheinlich schon vorher von der Existenz von al-Fārābīs Text gewusst haben muss, da der Traktat im Kommentar zu *De anima* des Averroes mehrfach explizit zitiert wird.¹⁵⁸

Was speziell Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* betrifft, so zeigt Buch 1 der Abhandlung trotz der anfänglichen Anspielung auf die spätantike und arabische Tradition der Traktate *De intellectu* kaum Anknüpfungspunkte mit dieser Tradition. Der einzige Abschnitt von Buch 1, der ihr thematisch nahekommt und (indirekte) Anklänge davon enthält, ist das letzte Kapitel (l. 1 tr. 3 c. 3), das, wie oben gezeigt, von deren klassifikatorischem Ansatz bezüglich des Intellekts beeinflusst ist. Anders ist die Situation in Buch 2. Wie von A. de Libera und anderen gezeigt worden ist,¹⁵⁹ trägt dieser Teil von Alberts Schrift die Spuren einer sorgfältigen Lektüre des Traktats von al-Fārābī, was durch die wiederholten expliziten Verweise auf den islamischen Philosophen bestätigt wird.¹⁶⁰ Al-Fārābīs Abhandlung ist eine Inspirationsquelle nicht nur im Hinblick auf einzelne Punkte, sondern auch und vor allem für den allgemeinen Ansatz des zweiten Buches von *De intellectu et intelligibili*. Denn schon bei al-Fārābīs neuplatonisch geprägten Peripatetismus finden sich, wenn auch nicht ohne signifikante Unterschiede, die meisten der markantesten Elemente von Alberts Text: (1) die Betrachtung des noetischen Problems vor dem Hintergrund eines emanatistischen metaphysischen Modells, das sich im Hervorgang der Vielheit aus dem Einen und in deren

¹⁴⁷ Vgl. Geoffroy 2002, insb. 192–196. ¹⁴⁸ Der Text der lateinischen Übersetzung wurde in Théry 1926, 74–82, publiziert. Zur Frage der Autorschaft, vgl. Hasse/Büttner 2018, 364. Eine neue Edition des griechischen Textes mit italienischer Übersetzung und ausführlichem Kommentar wurde 2001 von P. Accattino veröffentlicht; vgl. Alessandro di Afrodisia, *De intellectu*. ¹⁴⁹ Vgl. die Edition von A. Nagy: Nagy 1897, 1–11. Zur Frage der Autorschaft, vgl. Hasse/Büttner 2018, 315, 364. Zu einer italienischen Übersetzung des arabischen Textes mit erläuternden Fußnoten und einleitender Studie vgl. Ruffinengo 1997, 346–356, 368–384. ¹⁵⁰ Die lateinische Übersetzung wurde in Gilson 1929, 115–126, veröffentlicht. Zur Frage der Autorschaft, vgl. Hasse/Büttner 2018, 364. Moderne Übersetzungen des arabischen Textes mit Einleitung und Kommentar sind von F. Lucchetta (Farabi, *Epistola sull'intelletto*, 1974) und Ph. Vallat (Abū Naṣr Al-Fārābī, *Épître sur l'intellect*, 2012) publiziert worden. Zu einer englischen Übersetzung, vgl. McGinnis/Reisman 2007, 68–78. ¹⁵¹ Sicherlich war al-Fārābīs Intellektlehre indirekt, durch die Werke der von ihm beeinflussten späteren islamischen Philosophen, darunter vor allem Avicenna und al-Ghazālī, im lateinischen West einflussreich. Darüber hinaus waren die Hauptthesen der Intellektlehre Alexanders und al-Fārābīs durch Averroes' Kommentar zu *De anima* den lateinischen Autoren bekannt. Inwieweit aber die lateinischen Autoren direkte Kenntnisse über die intellekttheoretischen Traktate Alexanders, al-Kindīs und al-Fārābīs hatten, ist noch unklar. Zur lateinischen Rezeption von al-Fārābīs Abhandlung, vgl. Lucchetta in: Farabi, *Epistola sull'intelletto*, 17 und Anm. 22. ¹⁵² Zur Datierung dieser Schrift Alberts, vgl. Anzulewicz, *Prolegomena*, in: Alb., *De homine*. Ed. Colon. t. 27, 2, S. XIV–XV. ¹⁵³ Vgl. Alb., *De homine*. Ed. Colon. t. 27, 2 S. 403 Z. 69 – S. 404 Z. 2, S. 427 Z. 7–15, S. 431 Z. 26–30. ¹⁵⁴ Vgl. Alb., *De homine*. Ed. Colon. t. 27, 2 S. 396 Z. 16–22. ¹⁵⁵ Zu einer Liste der expliziten Verweise auf al-Kindī in Alberts Werken, vgl. Cortabarría 1953, 247–248. ¹⁵⁶ Vgl. Alb., *De anima* l. 3 tr. 3 c. 6. Ed. Colon. t. 7, 1 S. 215 Z. 35 – S. 216 Z. 15; Averr., *De anima* l. 3 comm. 5, 36 (CCAA VI, 1 S. 393 Z. 196 – S. 394 Z. 227, S. 481 Z. 58 – S. 485 Z. 169). ¹⁵⁷ Vgl. Anzulewicz 2003, 181, 201 Anm. 125; Müller 2006, 566; Donati 2019, 160 Anm. 6–7. Zur Rezeption von al-Fārābīs Werken bei Albert, vgl. auch Cortabarría 1952; Cortabarría 1953, 248–250. Der Einfluss von al-Fārābīs Denken auf Alberts Intellektlehre ist besonders von A. de Libera hervorgehoben worden; vgl. de Libera 1990, 242–251; de Libera 2003, 305–315; de Libera 2005, 300–311. Vgl. außerdem Anzulewicz/Rigo 2002, 403–404 insb. Anm. 84; Müller 2006, 564–568. Eine etwas abweichende Bewertung des Einflusses al-Fārābīs und allgemein der islamischen Philosophie auf Alberts Intellektlehre findet sich in Sturlese 2005 und Sturlese 2017, 885–886, wo beides weniger hervorgehoben wird. ¹⁵⁸ Vgl. Averr., *De anima* (CCAA VI, 1 S. 576 *sub voce*). ¹⁵⁹ Unter den Studien, in denen A. de Libera dieses Thema anspricht, vgl. im besonderen de Libera 2003, 305–315, wo einige Parallelstellen aus Alberts und al-Fārābīs Traktaten diskutiert werden. Vgl. außerdem oben Anm. 157. ¹⁶⁰ Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 2 c. 4, c. 6, c. 8, c. 9; unten S. 34 Z. 42, S. 37 Z. 60, S. 40 Z. 40, S. 42 Z. 34 ('Alfarabius'); ebd. c. 7, unten S. 39 Z. 29–30 ('quidam ante nos de Arabum philosophis'). Vgl. auch die unten eingeführte zusammenfassende Tafel.

Rückkehr zum Einen artikuliert und das dem Schicksal des Menschen in diesem Schema eine zentrale Rolle zuschreibt; (2) die Beschreibung der Rückkehr der menschlichen Seele zu ihrem Ursprung als eines intellektuellen Vollendungsprozesses, der in der Überwindung der für den menschlichen Intellekt in seinem irdischen Dasein typischen kognitiven Beschränkungen, d. h. der Abhängigkeit von der sinnlichen Erkenntnis, besteht; (3) die Verbindung des noetischen mit dem ethischen Problem bei der Vorstellung des höchsten irdischen Glücks des Menschen als eines Zustandes, der durch die intellektuelle Tätigkeit erreicht wird und in der Betrachtung der göttlichen Wesen gipfelt.¹⁶¹ Im folgenden Abschnitt soll versucht werden, die Beziehung zwischen den beiden Texten durch die Analyse einiger signifikanter Beispiele zu klären (1–4).

(1) *Der metaphysische Kontext: die Emanationslehre* – In Buch 2 c. 2 beschreibt Albert die erste Ursache als Quelle einer formalen Emanation, die aus den ewig im göttlichen Intellekt vorhandenen – nicht durch Abstraktion gewonnenen – Archetypen stammt. Neben diesem Emanationsprozess, der von der ersten Ursache bis zu der untersten Ebene der materiellen Welt herabsteigt, stellt Albert einen umgekehrten Prozess vor, der von der materiellen Welt zur ersten Ursache hin fortschreitet und bei der der menschliche Intellekt eine zentrale Rolle einnimmt. Dementsprechend unterscheidet Albert bei der Darlegung seines metaphysischen Modells drei Momente: (1) die Existenz der Archetypen im göttlichen Intellekt; (2) das Herausfließen der Formen aus

der ersten Ursache und ihre zunehmende Vermengung mit der Materie; (3) die Entmaterialisierung dieser Formen durch die Abstraktionsprozesse der intellektuellen Seele und der progressive Aufstieg der Seele zur ersten Ursache. Die grundlegenden Elemente von Alberts metaphysischem Modell finden sich auch in al-Fārābīs Text. Sicherlich gibt es signifikante Unterschiede zwischen Alberts und al-Fārābīs Emanationsmodell: In al-Fārābīs Modell ist die Quelle der sublunaren Formen nicht die erste Ursache, sondern die wirkende Intelligenz, d. h. in aristotelischen Begriffen der wirkende Intellekt, den al-Fārābī mit der letzten Intelligenz identifiziert. Wie später ausführlicher gezeigt wird,¹⁶² ist jedoch das Grundmuster, nämlich der duale Prozess, das neuplatonische *exitus / reditus*-Schema sowie auch die anthropozentrische Orientierung, bei der der Mensch im Mittelpunkt des Geschehens gestellt wird, den beiden Modellen gemeinsam. Es muss allerdings auch vermerkt werden, dass der Textabschnitt, in dem al-Fārābīs sein metaphysisches Modell in kompakter Form darlegt,¹⁶³ als Inspirationsquelle vor allem für Punkt (1) der hier dargelegten Analyse Alberts (die Existenz der Archetypen im göttlichen Intellekt) zu dienen scheint. Punkt (2) und (3) dieser Analyse (die Emanation der Formen und die Rückkehr zur Emanationsquelle) weisen auf engere Parallelen zu einem anderen Abschnitt von al-Fārābīs Traktat, in dem es al-Fārābī eigentlich darum geht, die verschiedenen Seinsebene entsprechend dem Grad ihrer Vermengung mit der Materie bzw. ihrer Separation von der Materie hierarchisch einzuordnen.¹⁶⁴

Alb., *De intellectu et intelligibili* l. 2 c. 2,
unten S. 30 Z. 62 – S. 31 Z. 17

1) Sic oportet imaginari quod *virtus intelligentiae superponitur his quae movent et ambit ea et influit eis formas quae sunt hoc quod ipsa et non acquisitae in ea*, et continet omnia in lumine suo quando sine medio coniungitur omnibus his *in* quae agit. Et hoc lumen iungitur animae et iungitur formis in anima existentibus, et sub actu huius luminis formae movent animam sicut sub actu lucis exterioris colores movent visum.

Alfar., *De intellectu et intellecto*
(ed. Gilson, S. 123 Z. 280–285)

(...) et forme que sunt hodie in materiis sunt in intelligentia agente forma abstracta, *non quod prius fuerint in materiis et deinde sint abstracte, sed quia numquam cessauerunt ipse forme esse in ea in effectu. Cum autem ipsa penetrat intelligendo materiam primam et ceteras materias dat eis formas in effectu que erant in seipsa.*

¹⁶¹ Zu al-Fārābīs Auffassung im Traktat *De intellectu et intellecto*, vgl. die Einleitung von Lucchetta in: Farabi, *Epistola sull' intelletto*, 18–88, sowie auch die Studie von Vallat in: Abū Naṣr al-Fārābī, *Épître sur l'intellect*, 65–196. ¹⁶² Vgl. unten, Beispiel Nr. 3. ¹⁶³ Vgl. Alfar., *De intellectu et intellecto* (ed. Gilson, S. 123 Z. 280–306). ¹⁶⁴ Dazu vgl. auch die englische Übersetzung von al-Fārābīs Passage in: Mc Ginnis / Reisman 2007, 74: 'If the forms that are not, never were, and never will be in matter are of varying degrees of perfection and immateriality and have a particular order in terms of existence, and their circumstances are considered, then the more perfect of them in this ranking is a form for the less perfect, until it comes to the least perfect, which is the acquired intellect. Then they continue to decline until one arrives at [the potential intellect] and the faculties of the soul below it and then, after that, at the nature. Then they continue to decline until one arrives at the forms of the elements, which are the lowest forms in terms of existence and whose subject is the lowest of the subjects, which is prime matter. Then if one ascends by degrees from prime matter to the nature that is the corporeal forms in prime matter, then up to [the potential intellect] and above that to the acquired intellect, one will have reached something like the outermost boundary and limit to which the things related to prime matter and matter reach. When one ascends from [that], it is to the first level of immaterial beings, that of the Active Intellect'.

Alb., De intellectu et intelligibili I. 2 c. 2,
unten S. 30 Z. 62 – S. 31 Z. 17

2) Ab intelligentia autem prima descendunt huiusmodi formae, et quo magis distant ab ipsa, eo magis efficiuntur materiales et ignobiles, *ita quod ultima in descensu est forma elementalís et infima elementi quod est terra, quod esse dicitur faex elementorum*. Et est descensus per modum compositionis formae cum rebus in quibus sunt formae, et est quasi moveantur formae ab intelligentia ad materias in quibus sunt, non in toto amittentes lumen intelligentiae quamdiu formae manent.

3) Et hoc per contrarium est in anima, quoniam cum anima sit forma quaedam iuncta materiae, non potest ipsa accipere formas nisi incipiendo a materia quae proxima est ei. *Non igitur accipit nisi per resolutionem a materia, et continue procedit resolvendo donec veniat in causam primam, et ibi est ultimum perfectionis ipsius et finis intellectus*.

(2) *Der Begriff des erworbenen Intellekts* – In Buch 2 wird der sogenannte erworbene Intellekt (*intellectus adeptus*) von Albert als das Ergebnis eines Prozesses der Selbstfindung des menschlichen Intellekts verstanden, welches auf Studium basiert und somit die Aneignung der intelligiblen Inhalte mittels eines Abstraktionsprozesses voraussetzt. Der Zustand des erworbenen Intellekts tritt ein, wenn die vollzogene Aneignung intelligibler Inhalte abgeschlossen ist, so dass der Intellekt seine Gegenstände nicht mehr außerhalb seiner selbst sucht, sondern sie bereits besitzt. In diesem Zustand erhält der Erkenntnisakt nach Albert einen reflexiven Charakter. Dies kann in einem doppelten Sinne verstanden werden, nämlich einerseits, dass der Gegenstand nun ein innerer Gegenstand geworden ist, da die Seele nunmehr alle intelligiblen Inhalte erworben hat, und andererseits, dass der Intellekt, der seine eigene Potentialität vollständig verwirklicht hat, sich selbst zum Gegenstand der Erkenntnis machen kann. In der folgenden Passage veranschaulicht Albert den allmählichen Prozess der Aneignung intelligibler Inhalte, durch den der Intellekt von der absoluten Potentialität in Bezug auf alle intelligiblen Inhalte zur vollständigen Aktualität in Bezug auf alle durch Abstraktion zugänglichen Inhalte schrittweise übergeht, um dann

Alfar., De intellectu et intellecto
(ed. Gilson, S. 121 Z. 214–232)

Si autem fuerunt forme que nullo modo sunt in materiis, nec fuerunt, nec erunt nunquam in materiis excedentes se in perfectione et separacione, et habuerint aliquem ordinem esse, tunc cum consideratus fuerit statum (*pro*: status) earum profecto perfectior ex illis secundum hanc viam erit forma minori, quousque perueniatur ad minimum, quod est intellectus adeptus, et deinde non cessabit descensus quousque perueniatur ad materiam essencie et ad id quod est infra eam de uiribus animalibus; et postea ad naturam, *et deinde non cessabit descensus quousque perueniatur ad formas elementorum, que sunt uiliiores ex formis in esse*; et ideo subiectum eorum est uilius ceteris subiectis, et hoc est materia prima.

Cum autem erexeris te a materia prima, gradatim peruenies ad naturam que est corporales forme in materiis hylearibus, a quibus iterum ascendendo peruenies ad illam essenciam et deinde ascendendo superius peruenies ad intellectum adeptum, *et tunc peruenies ad id quod est simile stellis secundum comparacionem tue ereccionis a materiis hylearibus, a quo iterum cum erexeris te, peruenies ad primum ordinem eorum que sunt separata*. Ex quorum ordinibus primus est ordo intelligencie agentis (...)

die erworbene Fähigkeit zur Selbsterkenntnis zu betonen. Beide Elemente sind bei al-Fārābī vorhanden. Alberts letzte Überlegung, für die er sich explizit auf al-Fārābī beruft, nämlich die These, wonach die menschliche Seele gerade deshalb in den Körper eingeführt wurde, damit dieser Prozess, durch den die Seele ihre intellektuelle Natur vollendet, stattfinden kann, wird in al-Fārābīs Text nicht *apertis verbis* formuliert; sie ist aber mit seinem Denken konsistent und lässt sich aus dem Text ableiten.¹⁶⁵ Interessanterweise handelt es sich bei dieser These – die intellektuelle Seele sei deswegen in den Körper eingeführt worden, damit sie ihren Vervollkommnungsprozess erleben kann –, um eine Auffassung, die sowohl in der arabischen als auch in der lateinischen Tradition gut belegt ist.¹⁶⁶ Innerhalb der arabischen Tradition wird sie z. B. von Avicenna ausdrücklich vertreten,¹⁶⁷ während sie innerhalb der lateinischen Tradition z. B. bei Petrus Lombardus zu finden ist.¹⁶⁸ Innerhalb der frühen Aristoteles-Rezeption im 13. Jahrhundert wird dann diese These mit Aristoteles in Verbindung gebracht. Sie wird nämlich in seiner Theorie des möglichen Intellekts als eines an sich rein potentiellen Vermögens, das für den Erwerb seiner intelligiblen Inhalte auf die Erfahrung und somit auf die Mitwirkung organgebundener

¹⁶⁵ Vgl. auch Alb., Summa II q. 77 m. 3 (Ed. Paris. t. 33 S. 78a): 'Et haec ratio est Alfarabii in libro De intellectu et intelligibili. Sed non utitur ea ad quod isti utuntur; utitur enim ea ad hoc, quod ostendat causam, quare anima posita est in corpore, ut scilicet adipiscatur intellectum ex intelligibilibus per disciplinam, ex quo habeat radicem immortalitatis'. Dazu vgl. Anhang II, § 2.4.3. 1 Nr. 10 und Anm. 27. ¹⁶⁶ Vgl. Thom. de Aq., Sentencia libri De anima, Prolegomena. Ed. Leon. t. 45, 1, S. 195*–196*; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 S. 410 Z. 39–41 mit Anm. zu Z. 41. ¹⁶⁷ Vgl. Avic., Liber VI Nat. pars 1 c. 5 (ed. Van Riet S. 100 Z. 85–87), pars 5 c. 3 (ed. Van Riet S. 104 Z. 22–24, S. 109 Z. 89–90). ¹⁶⁸ Vgl. Petr. Lomb., II Sent. d. 1 c. 6 n. 5 (Ed. Grottaferrata S. 335 Z. 28–29).

Vermögen angewiesen ist, gelesen und ihm manchmal ausdrücklich zugeschrieben.¹⁶⁹ Mit dieser philosophischen Tradition ist Albert gut vertraut: In früheren Werken beruft er sich für die genannte These auf Avicenna bzw. Petrus Lombardus.¹⁷⁰ Vor diesem Hintergrund ist wahrscheinlich auch seine Lektüre der betreffenden Passage

al-Fārābīs wie auch seine anschließende Anspielung auf diejenigen, welche die genannte Theorie Aristoteles selbst zuschreiben, zu verstehen, wobei Albert seine präzise Kenntnis des aristotelischen Corpus hier nochmals unter Beweis stellt: '(...) et hoc dicitur Aristoteles dixisse, *sed ubi dixerit ad me non pervenit*'.

Alb., De intellectu et intelligibili l. 2 c. 8,
unten S. 40 Z. 13–43

De intellectu adepto qualiter in eo anima perficitur et *invenit seipsam* (...)

Hoc autem qualiter fiat sic est accipiendum. Sicut enim iam ante diximus, id quod est in potentia non manifestatur neque acquiritur nisi per actum suum proprium et per id quod in effectu efficitur, *et in parte quidem accipitur quando accipitur quod partem potentialitatis eius ponit in effectu, et plus et plus accipitur quando plus et plus per multa ponitur in effectu, et totum autem accipitur quando per omnia ad quae est in potentia positum fuerit in effectu.*

Diximus autem in praehabitis quod intellectus possibilis, unus et indivisus secundum substantiam existens, potentia est omnia intelligibilia; non ergo accipitur nisi per hoc quod efficitur ipsa intelligibilia in effectu, *et totus adeptus est et acceptus quando in effectu positus est omnium intelligibilium quae ipse est in potentia, et sic adipiscitur homo suum proprium intellectum.* Et ideo dixit Plato quod verissima philosophiae diffinitio est 'sui ipsius cognitio'.

Et dixit Alfarabius quod anima posita est in corpore *ut seipsam inveniat et cognoscat*, et hoc dicitur Aristoteles dixisse, *sed ubi dixerit, ad me non pervenit*.

Alfar., De intellectu et intellecto
(ed. Gilson, S. 119 Z. 153–161)

Quod enim est in effectu intellectus ob hoc est quod intellectum aliquod fit forma ei *et fit ipse intellectus in effectu respectu sui ad illam formam tantum. Sed est intellectus in potencia respectu sui ad alium* (aliud al. le.) *intellectum quod adhuc non est sibi acquisitum in effectu, sed cum hoc fuerit sibi acquisitum profecto fiet intellectus in effectu propter intellectum primum et intellectum secundum; cum autem fuerit facta intelligens in effectu respectu omnium intellectorum, sed ipsa est unum de hiis quae sunt, tunc ipsa anima fit ipsa omnia intellecta in effectu.*

Alfar., De intellectu et intellecto
(ed. Gilson S. 119 Z. 161 – S. 120 Z. 173. 179–182, S. 123 Z. 312 – S. 124 Z. 315 mit leicht veränderter Interpunktion)

Cum autem ipsa intelligit id quod est intellectum in effectu, tunc non intelligit aliquid quod sit extra suam essenciam. Palam igitur est quod cum ipsa intelligit suam essenciam [in quantum sua essencia est intellectus in effectu, tunc de eo quod ipsa intelligit suam essenciam], non acquiritur sibi aliquid quod est cujus esse sit preter suum esse cum ipsa sit intellecta in effectu, sed intelligit de sua essencia quiddam secundum quod eius esse est ipsum intellectum quod est sua essencia. Fit igitur hec essencia sibi intellecta in effectu; non fuit autem in nobis anima, antequam hec intelligeretur, nisi intellecta in potencia; modo autem est intellecta in effectu, eo quod intelligitur in effectu, et suum esse in seipsa est intellectus in effectu et intellectum in effectu, diuerso modo quam cum intellexerit hec eadem primo.

(...) Igitur intellectus in effectu cum intelligit, intellecta que sunt sibi forme, scilicet secundum quod sunt intellecta in effectu, fiunt intellectus quem nos prius diximus esse intellectum in effectu; tunc fit modo intellectus adeptus.

(...) Quamvis eius accio (sc. anime hominis) non fiat in alio quod sit extra suam essenciam, *ipsam enim agere nichil aliud est quam inuenire suam essenciam*, igitur sua essencia et sua accio et suum agere est unum et idem (...)

Alfar., De intellectu et intellecto
(ed. Gilson S. 123 Z. 304–306)

Ipsa enim (sc. intelligentia agens) est que ponit eas formas in materiis et deinde studet approximare eas separationi paulatim quousque acquiratur intellectus (+ adeptus al. le.).

¹⁶⁹ Z. B. von dem frühen Dominikanertheologen Roland von Cremona (*magister theologiae* in Paris ab 1229) aber auch noch von Thomas von Aquin im Sentenzenkommentar; vgl. unten S. 40 Z. 40–43 mit Anm. zu Z. 42. ¹⁷⁰ Vgl. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 S. 410 Z. 39–41 mit Anm. zu Z. 41.

Alberts Anlehnung an al-Fārābī wird deutlicher, wenn man die vorangehende Analyse des Begriffs des erworbenen Intellekts mit einer ähnlichen Diskussion vergleicht, die in Buch 3 von Alberts Kommentar zu De anima vorkommt. Ein gemeinsames Merkmal beider Analysen besteht in der Beschreibung des erworbenen Intellekts als eines intellektuellen Zustands, der das Ergebnis einer auf Studium basierten progressiven Aneignung intelligibler Inhalte ist. Der Unterschied liegt hingegen zum einen darin, dass in der oben analysierten Passage die Rolle des wirkenden Intellekts bei diesem Prozess nicht thematisiert wird, während die Passage aus

dem Kommentar zu De anima auf das von Albert auch an anderer Stelle im Traktat De intellectu et intelligibili diskutierte Problem der Vereinigung des möglichen Intellekts mit dem wirkenden Intellekt fokussiert ist. Zum anderen wird die Fähigkeit zur reflexiven Erkenntnis in der Passage aus dem Kommentar zu De anima gar nicht genannt. Dem unterschiedlichen Fokus der zwei Analysen entspricht die Verschiedenheit der Quellen: während, wie wir gezeigt haben, die obige Passage auf al-Fārābīs Traktat De intellectu et intelligibili zu beruhen scheint, ist Alberts Quelle im Kommentar zu De anima ein berühmter Text des Averroes:

Alb., De anima. l. 3 tr. 3 c. 11.

Ed. Colon. t. 7,1 S. 221 Z. 81 – S. 222 Z. 28

Quaedam autem speculata fiunt in nobis per voluntatem, quia scilicet studemus inveniendū et audiendū a doctore, et haec omnia fiunt intellectu agente influente eis intelligibilitatem, et faciendū haec intellecta secundum actum esse intellecta intellectus agens coniungitur nobis ut efficiens. Et quia omnibus his influit intellectualitatem et denudationem, sunt omnia sibi similia in hoc quod separata sunt et nuda; *et ideo in omnibus his accipit continue intellectus possibilis lumen agentis et efficitur sibi similior et similior de die in diem. Et hoc vocatur a PHILOSOPHIS moveri ad continuationem et coniunctionem cum agente intellectu; et cum sic acceperit omnia intelligibilia, habet lumen agentis ut formam sibi adhaerentem, et cum ipse sit lumen suum, eo quod lumen suum est essentia sua et non est extra ipsum, tunc adhaeret intellectus agens possibili sicut forma materiae.* Et hoc sic compositum vocatur a Peripateticis intellectus adeptus et divinus (...)

Colligitur igitur ex his, quod intellectus agens tribus modis coniungitur nobis, licet in se et secundum essentiam suam sit separatus (...) *Coniungitur tandem ut forma*, et causa coniunctionis illius est intellectus speculativus; et ideo oportet esse speculativum ante adeptum. Et tunc homo perfectus et divinus effectus est ad suum opus, in quantum homo et non animal est, perficiendum; et sunt gradus in intellectu speculativo, quibus quasi ascenditur ad intellectum adeptum, sicut per se patet cuilibet.

Averr., De anima l. 3 comm. 36

(CCAA VI,1 S. 499 Z. 578 – S. 500 Z. 606)

Iam igitur invenimus modum secundum quem possibile est ut iste intellectus (*sc. intellectus agens*) continuetur nobiscum in postremo, et causam quare non copulatur nobiscum in principio. Quoniam hoc posito, continget necessario ut intellectus qui est in nobis in actu sit compositus ex intellectis speculativis et intellectu agentis ita quod intellectus agens sit quasi forma intellectorum speculativorum et intellecta speculativa sint quasi materia (...) Quoniam, quia illud per quod agit aliquid suam propriam actionem est forma, nos autem agimus per intellectum agentem nostram actionem propriam, *necesse est ut intellectus agens sit forma in nobis.*

Et nullus modus est secundum quem generetur forma in nobis nisi iste. Quoniam, cum intellecta speculativa copulantur nobiscum per formas ymaginabiles, et intellectus agens copulatur cum intellectis speculativis (illud enim quod comprehendit ea est idem, scilicet intellectus materialis), necesse est ut intellectus agens copuletur nobiscum per continuationem intellectorum speculativorum.

Et manifestum est quod, cum omnia intellecta speculativa fuerint existentia in nobis in potentia, quod ipse erit copulatus nobiscum in potentia. Et cum omnia intellecta speculativa fuerint existentia in nobis in actu, erit ipse tunc copulatus nobis in actu. Et cum quedam fuerint potentia et quedam actu, tunc erit ipse copulatus secundum partem et secundum partem non; et tunc dicimur moveri ad continuationem.

(3) *Das Schicksal der menschlichen Seele innerhalb des Emanationsprozesses* – In Buch 2 c. 12 von De intellectu et intelligibili¹⁷¹ diskutiert Albert das typisch neuplatonische Problem des Ziels des kosmischen Emanationsprozesses: Da die Formen im Intellekt der ersten Ursache eine vollkommene Existenz als Archetypen genießen, stellt

sich die Frage nach dem Grund für den Emanationsprozess, durch den sie eine materielle Existenz erlangen. Albert stellt drei mögliche Lösungen für dieses Problem vor, wobei er sowohl die erste als auch die zweite, nämlich, dass der Prozess die Vervollkommnung der Materie bzw. die Offenbarung der Macht der Wirkursache

¹⁷¹ Zur Interpretation dieses Kapitels, vgl. Steel 2002, 128–130 (insbes. zu den neuplatonischen Hintergründen); de Libera 2003, 311–312 (zur Abhängigkeit von al-Fārābīs Traktat).

zum Ziel hat, ablehnt. Seiner Meinung nach ist der Emanationsprozess dadurch begründet, dass er zur Hervorbringung 'göttlicher' Wirkungen beiträgt. Diese Wirkungen sind zweifacher Art: Einerseits steht der Vervollkommnungsprozess des menschlichen Intellekts, durch den der Intellekt eine Art 'Vergöttlichung' erlebt, im Mittelpunkt. Da dieser Prozess die Aneignung intelligibler Inhalte durch Abstraktionsprozesse voraussetzt, ist für das gesamte Geschehen – den Vollendungsprozess der intellektuellen Seele – das Vorhandensein materieller Formen, an denen die Abstraktion ausgeübt werden kann, notwendig. Andererseits gewinnen auch die in die Materie herausfließenden Formen dadurch, dass sie durch den Abstraktionsprozess von der Materie abgesondert werden, ihren ursprünglichen, edleren Status als intelligible Formen zurück. Die hier beschriebenen Elemente sind zu einem großen Teil bereits in al-Fārābī's Text vorhanden, wenn auch

zum Teil in einer verkürzten Formulierung. Die aufgeworfene Frage, nämlich was der Zweck des Emanationsprozesses ist, wird von al-Fārābī klar formuliert. Ebenso präsent, und wie bei Albert verworfen, ist die Hypothese, dass die Emanation der Formen die Vervollkommenheit der Materie zum Ziel hat (Alberts zuerst genannter Lösungsweg). Während Alberts zweite Lösungsmöglichkeit keine direkte Entsprechung in al-Fārābī's Text hat, scheint die von al-Fārābī selbst angenommene Lösung, trotz ihrer etwas kryptischen Formulierung, mit Alberts eigener übereinzustimmen (Alberts dritter Lösungsweg): Die Emanation materieller Formen ist Teil eines kosmischen Prozesses, dessen Dreh- und Angelpunkt die intellektuelle Vervollkommenheit der menschlichen Seele ist, ein Prozess, der in der Erlangung des erworbenen Intellekts und der intellektuellen Vereinigung mit den immateriellen Wesen und schließlich der ersten Ursache gipfelt.

Alb., De intellectu et intelligibili l. 2 c. 12,
unten S. 46 Z. 15–40

Est autem hic quoddam omnibus mirabilibus mirabilius et omnibus bonis melius advertere de bonitate et largitate causae primae in reducendo ad se animam hominis. (1) Cum enim in omni natura nihil sit propter vilius, sed omnia propter melius, formae quae fluunt continue in materiam ex luminibus causae primae et intelligentiarum, *melius multo existentes in causa prima et in luminibus intelligentiarum quam in materia, nulla ratione fluunt in materiam propter esse quod habent in materia*, licet materia appetat eas sicut divinum et bonum, sicut diximus in libro De physico auditu.

(2) Nec potest hoc dici, quod fluunt ad hoc quod illae quae formae mundi dicuntur largitatem suae fontalitatis ostendant, quia in rebus vilioribus consumere substantiam non est magnificae largitatis.

(3) Oportet igitur quod ad hoc fluant, ut esse divinum aliquod et operationes divinas perficiant. Esse autem divinum et operationem non perficiunt nisi a materia separatae, et scimus quod non separantur nisi ab anima humana perfecta separatione; oportet igitur quod per separantem a materia intellectum ad esse divinum reducantur. Huiusmodi autem reductio non fit per intellectum formarum mundi, quia illarum intellectus habet eas separatas in esse et operatione divina; fiet ergo necessario per intellectum hominis, qui ad hoc habet vires et organa, ut a materia accipiat formas divinas.

(4) *Die Emanzipation des menschlichen Intellekts von der Wahrnehmungs- und Vorstellungskraft* – In der folgenden Passage, die an die vorangehende (3) unmittelbar anschließt, beschreibt Albert den Zustand der menschlichen Seele am Ende des Vollendungsprozesses, wenn die Seele ihren höchsten Vollendungsgrad erreicht hat. Bei diesem Zustand,

Alfar., De intellectu et intellecto
(ed. Gilson S. 123 Z. 293–306)

Sed hic est questio scilicet quod si possibile fuit hanc formam inueniri in non materiis, tunc *quod opus fuit poni eam in materiis uel quomodo de esse perfectiori uenit ad esse inferius*. (1) Sed forte dicit aliquis quod non fuit hoc nisi ob hoc quod ut materie fierent perfectioris esse. Sed tunc sequitur ex hoc *quod hee forme non fuerint genite nisi propter materiam, quod est contrarium ei quod uidet Aristoteles*.

(2) Uel fortasse dicit aliquis quod hec omnia sunt in intelligentia agente in potentia. Sed per hoc quod hic dicimus in potentia non oportet intelligi quod intelligentia agens in potentia hanc habeat recipere formam et postmodum fiat in eis sed quia habet potentiam ponendi eas in materiis formas et hoc est potentia ut agat in aliud a se.

(3) Ipsa enim est que ponit eas formas in materiis et deinde studet approximare eas separationi paulatim quousque acquiratur intellectus (intellectus adeptus *al. le.*).

in dem der menschliche Intellekt nun die Aneignung intelligibler Inhalte durch Abstraktionsprozesse vollendet hat, braucht er die Mitwirkung von organgebundenen Vermögen wie Sinneswahrnehmung und Vorstellungskraft bei der Ausübung seiner Tätigkeit nicht mehr. Mit anderen Worten hat die menschliche Seele

nun die Arbeitsweise einer intellektuellen Substanz erworben. Dieser Zustand, der während des irdischen Lebens erworben werden kann, stellt für Albert die Wurzel der Unsterblichkeit in dem Sinne dar, dass die im diesseitigen Leben erworbene Arbeitsweise der Seele im jenseitigen Leben erhalten bleibt.¹⁷²

Interessanterweise ist diese Idee einer allmählichen Emanzipation des menschlichen Intellekts von den

niederen Erkenntniskräften in früheren Werken Alberts schon vorhanden; sie wird z. B. im Kommentar zur Schrift *De anima* in Anlehnung an eine Passage Avicennas eingeführt.¹⁷³ Wie aus den unten angegebenen parallelen Texten deutlich hervorgeht, ist hingegen Alberts Analyse im Buch 2 der Schrift *De intellectu et intelligibili* eindeutig eine Überarbeitung von derjenigen al-Fārābīs.

Alb., *De intellectu et intelligibili* l. 2 c. 12,
unten S. 46 Z. 47 – S. 47 Z. 13

Substantia autem divinum habens esse et operationem non indiget aliquo; igitur anima sic reducta de cetero sensibus et materia corporis non indiget, eo quod materialia et instrumentalia organa non accepit secundum naturam nisi ad hoc quod in esse divinum reduceretur; stat igitur substantiata et formata in esse divino et operatione perfecta, et hoc vocaverunt philosophi radicem alterius et immortalis vitae, per quam vere probatur animae humanae immortalitas. Quod autem dixi non indigere eam sensibus et corpore intelligendum est de indigentia relata ad intellectus perfectionem.

(...) Et cum reducitur ad primum, quod est necesse esse et omnium causa, ita penetratur lumine eius mirabili et causali quod nihil amplius novit requirere, sed stans in seipsa manet in illo.

Wie aus der vorangehenden Analyse ersichtlich ist, scheint al-Fārābīs Abhandlung *De intellectu et intellecto* in mehreren Hinsichten eine Inspirationsquelle für Albert gewesen zu sein. Wie bereits erwähnt, schließt dies nicht aus, dass signifikante Unterschiede zwischen den Positionen der beiden Denker bestehen. Wie im folgenden Abschnitt näher gezeigt wird,¹⁷⁴ schließt dies weiterhin nicht aus, dass andere Quellen zur Vervollständigung oder Korrektur der aus al-Fārābīs Abhandlung abgeleiteten Elemente beigetragen haben können. Wie selbst an einigen der angeführten Beispiele deutlich geworden ist, könnte Albert im Gegenteil, mehrere der Elemente, für die er sich in Buch 2 seines Traktats von al-Fārābīs inspirieren lässt, auch bei anderen arabischen Denkern finden, die ihrerseits von al-Fārābīs beeinflusst wurden, wie z. B. Avicenna, al-Ghazālī und Averroes, oder auch über andere Stränge der neuplatonischen Tradition. Was al-Fārābīs Abhandlung *De intellectu et intellecto* zu einem wichtigen Referenzmodell für Buch 2 von Alberts Traktat macht, ist aber die Tatsache, dass diese Themen, die Albert größtenteils schon aufgrund anderer Quellen bekannt waren, von

Alfar., *De intellectu et intellecto*
(ed. Gilson S. 123 Z. 307 – S. 124 Z. 318, mit leicht veränderter Interpunktion)

Et sic substantia anime hominis uel homo cum eo per quod substantiatur, fit propinquius ad intelligenciam agentem et hic est finis ultimus, et uita alia, scilicet quia ad ultimum acquiritur homini quiddam (quiddam ed.) per quod substantiatur et acquiritur perfectio eius ultima, quod est ut agat in alteram aliam accionem per quam substantietur, et hec est intencio de uita alia. Quamvis eius accio non fiat in alio quod sit extra suam essenciam, ipsam enim agere nichil aliud est quam inuenire suam essenciam, igitur sua essencia et sua accio et suum agere est unum et idem et tunc ad suam existentiam non indigebit ut corpus sit sibi materia, nec ad aliquam suarum accionum indigebit adiuuari uirtute animalis que est in eius corpore, nec indigebit in ea instrumento corporali omnino.

al-Fārābī in ein kohärentes Schema integriert und auf den knappen Raum von wenigen Seiten konzentriert wurden.

Die Tatsache, dass Buch 2 der Schrift *De intellectu et intelligibili* der erste albertinische Text ist, der eine Vertrautheit mit al-Fārābīs Traktat dokumentiert, und die relativ breite Verwendung des Traktats – eine Verwendung, die in derselben Breite in Alberts späteren Werken keine Entsprechung haben wird – legen außerdem nahe, dass Albert erst kurz vor der Abfassung von Buch 2 al-Fārābīs Text entdeckt hat. Daher scheint es, wie schon angemerkt,¹⁷⁵ nicht ausgeschlossen, dass gerade die Auffindung von al-Fārābīs Abhandlung als Anregung gedient haben könnte, aus einer neuen Perspektive auf das Problem des Intellekts zurückzukommen, das bereits in einer früheren Periode in Buch 1 des Traktats *De intellectu et intelligibili* angesprochen worden war. Wir schließen diese Analyse mit einer zusammenfassenden Tabelle ab, die einen topographischen Überblick über das Verhältnis zwischen Buch 2 von Alberts Traktat und al-Fārābīs Abhandlung bietet:

¹⁷² Zu Alberts These der Kontinuität in der Arbeitsweise der menschlichen Seele im diesseitigen und jenseitigen Leben, vgl. Anzulewicz/Krause 2018. ¹⁷³ Vgl. Alb. *De anima* l. 3 tr. 2 c. 19. Ed. Colon. t. 7, 1 S. 206 Z. 43–54; Avic., *Liber VI Nat. pars 5 c. 3* (ed. Van Riet S. 104 Z. 22 – S. 105 Z. 39). Vgl. auch Algazel, *Metaph. pars 2 tr. 5.3* (ed. Muckle S. 185 Z. 17–28). ¹⁷⁴ Vgl. unten § 6. ¹⁷⁵ Vgl. oben § 3.4.

Struktur	Alb., De intellectu et intelligibili I. 2	Themen von Alberts Zitaten und Entlehnungen aus al-Fārābī De intellectu et intellecto	Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson)
Der metaphysische Rahmen: die Ema- nationslehre	c. 1 Unde habet forma quod sit in anima intellectuali	Zwei unterschiedliche Seinsweisen der Formen: in den Intelligenzen als Erkenntnisgegenstände und in der Materie als Vollkommenheiten der Materie (unten S. 29 Z. 24–34)	ed. Gilson, S. 123 Z. 284–291
		Der Abstraktionsprozess als Befrei- ung der Form von den materiellen Bedingungen (unten S. 29 Z. 49 – S. 30 Z. 8)	ed. Gilson, S. 119 Z. 128–139
	c. 2 Qualiter formae fluunt ab intelli- gentia secundum quod ipsa est forma mundi et quod ex hoc habetur quod fiunt in anima	Seinsweise der Formen in den In- telligenzen: nicht durch Erkennt- nisprozesse erworben (unten S. 30 Z. 64–66)	ed. Gilson, S. 122 Z. 278 – S. 123 Z. 285
		Der Hervorgang der Formen aus einem intellektuellen Prinzip und der Aufstieg der menschlichen Seele zu diesem intellektuellen Prinzip (unten S. 31 Z. 10–25)	ed. Gilson, S. 121 Z. 214–232; S. 123 Z. 85–306
		Unterscheidung zwischen Formen, die Vollkommenheiten einer Materie sind, und immateriellen Formen, die als kosmologische Prinzipien (<i>for- mae mundi</i>) dienen (unten S. 31 Z. 39–46)	ed. Gilson, S. 120 Z. 182–202
Der Vollendungs- prozess des Intellekts: Konstitutive Elemen- te und Probleme des Prozesses	c. 3 Qualiter intellectus agens in ani- ma est sicut lux et sicut ars, et ideo est perfectus et agens perfectiones		
	c. 4 Qualiter intellectus possibilis sit potentia et ut tabula rasa et ut locus et ut species intelligibilium	Kritik an al-Fārābī Vergleich des möglichen Intellekts mit Wachs (‘[...] dixit iam ante nos Alfarabius [...]’; unten S. 34 Z. 42–45)	ed. Gilson, S. 118 Z. 93–112
	c. 5 De intellectu formali et qualiter per ipsum perficitur intellectus possi- bilis		
	c. 6 De intellectu in effectu et quali- ter intellectus possibilis in effectu effi- citur	Kritik an der Lehre al-Fārābī (und anderer Philosophen), nach der die abstraktive Tätigkeit dem möglichen und nicht dem wirkenden Intellekt zukommt (‘ <i>Et in hoc videtur peccare Alfarabius et quidam alii</i> [...]’; unten S. 37 Z. 60–61)	ed. Gilson, S. 117 Z. 84 – S. 118 Z. 93
	c. 7 De intellectu principiorum et in- strumentorum per quae intellectus possibilis efficitur in effectu	Unterscheidung zwischen den Prin- zipien der theoretischen und der praktischen Philosophie (‘ <i>Fuerunt autem quidam ante nos de Arabum philo- sophis</i> [...]’; unten S. 39 Z. 29–52)	ed. Gilson, S. 116 Z. 39 – S. 117 Z. 74

Struktur	Alb., De intellectu et intelligibili I. 2	Themen von Alberts Zitaten und Entlehnungen aus al-Fārābī De intellectu et intellecto	Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson)
Der Vollendungs- prozess des Intellekts: Konstitutive Elementen- te und Probleme des Prozesses	c. 8 De intellectu adepto qualiter in eo anima perficitur et invenit seipsam	Der erworbene Intellekt als die Vollendungsstufe –, in der (1) der menschliche In- tellect alle durch Abstraktion zu- gänglichen intelligiblen Inhalte erworben hat (unten S. 40 Z. 23–31), – und somit (2) die Fähigkeit zur reflexiven Erkenntnis erlangt hat (‘ <i>Et dixit Alfarabius [...]</i> ’; unten S. 40 Z. 40–43)	ed. Gilson, S. 119 Z. 153–161 ed. Gilson, S. 119 Z. 161 – S. 120 Z. 173, S. 123 Z. 312 – S. 124 Z. 325
	c. 9 De intellectu assimilativo et qualiter anima perficitur illo	Einleuchtung der menschlichen Seele durch die getrennten Sub- stanzen (‘[...] <i>sicut dicit Alfarabi- us [...]</i> ’; unten S. 42 Z. 1–10, 31–34) Hierarchie der verschiedenen intel- lektuellen Stufen nach dem Sche- ma des Verhältnisses zwischen Materie (materieller Grundlage) und Form (unten S. 43 Z. 1–14)	ed. Gilson, S. 121 Z. 233 – S. 122 Z. 266, S. 121 Z. 224–229 ed. Gilson, S. 121 Z. 207–210
	c. 10 De sanctitate intellectus et deputatione quadruplici		
	c. 11 De solutione duarum quae- stionum quae oriuntur ex applica- tione intellectus cum intelligentia- rum luminibus		
Epilog: Kontextua- lisierung des Vollen- dungsprozesses der menschlichen Seele	c. 12 De reductione animae in esse divinum secundum ultimum statum perfectionis eius	Der Vollendungsprozess der mensch- lichen Seele als Dreh- und Angel- punkt des kosmischen Prozesses des des Hervorgehens aus der ersten Ur- Ursache und der Rückkehr zur er- sten Ursache (unten S. 46 Z. 15–46) Die höchste Vollendungsstufe der menschlichen Seele als ein Zustand der in der intellektuellen Vereini- gung mit dem höchsten Wesen be- steht. Dabei wächst die Seele zum Arbeitsmodus einer intellektuellen Substanz heran und braucht somit die Unterstützung des Wahrneh- mungsvermögens nicht mehr (unten S. 46 Z. 47–57, S. 47 Z. 9–13)	ed. Gilson, S. 123 Z. 293–306 ed. Gilson, S. 123 Z. 307 – S. 124 Z. 325

§ 6. Die Quellen

Am Anfang der Schrift *De intellectu et intelligibili* umschreibt Albert das Untersuchungsfeld der Abhandlung programmatisch als das, was in Bezug auf die intellektuelle Seele mit rationaler Methode untersucht werden kann.¹⁷⁶ Passend zu diesem Programm sind daher die Quellen dieser Schrift vorwiegend, wenn auch nicht ausschließlich, philosophisch.¹⁷⁷ Die grundlegende Quelle ist Aristoteles, auf den sich Albert als ‘princeps noster’ bezieht.¹⁷⁸ Der aristotelische Horizont des Traktats ist von Anfang an klar umrissen (l. 1 tr. 1 c. 1), sowohl durch die Anspielung auf das Modell der aristotelischen ‘Parva naturalia’ bei der systematischen Einordnung des Traktats als auch durch die Grundlegung der Untersuchung im Lichte einer intellektualistischen Anthropologie, die sich in der bereits erwähnten *Maxime* ‘homo est solus intellectus’ zusammenfassen lässt.¹⁷⁹ Allgemeiner ist der philosophische Rahmen des Traktats die ‘peripatetische Tradition’. Albert stellt sie der Philosophie Platons gegenüber,¹⁸⁰ von der er sich in verschiedenen Punkten distanziert. In Wirklichkeit aber geht die breite Palette von Quellen, auf die sich der Traktat oft in Form von impliziten Zitaten oder sogar allgemeinen Anspielungen auf die ‘Philosophen’ bezieht, weit über die eigentliche peripatetische Tradition hinaus und ist sehr umfangreich und vielfältig. Der Traktat liefert ein deutliches Zeichen für Alberts bekannte synkretistische Haltung im Umgang mit den Quellen. Die Vielfalt der Quellen hängt auch zweifellos mit der außerordentlichen philosophischen Dichte und Komplexität der Abhandlung zusammen, die die Diskussion über den Intellekt in einen größeren Zusammenhang stellt, in dem die noetische Frage mit metaphysischen, erkenntnistheoretischen und ethischen Problemen verbunden wird. Im Folgenden wird die Analyse der Quellen in drei Sektionen aufgeteilt, die sich auf die Hauptthemen des Traktats beziehen: (1) die Hervorbringung der intellektuellen Seele durch die erste Ursache; (2) den Gegenstand des Intellekts; (3) den Intellekt und seine Tätigkeit.

(1) *Der metaphysische Horizont: die Emanationslehre* – Wie bereits erwähnt,¹⁸¹ ist der metaphysische Horizont von Alberts Analyse eine Version der neuplatonischen Emanationslehre, bei welcher der Hervorgang der Vielheit als eine formale Emanation aus dem ersten Prinzip aufgefasst wird, das seiner Natur gemäß eins, einfach, vollkommen

und intellektuell ist. In Buch 1 bildet sie den Hintergrund für die Untersuchung über die Natur und den Ursprung der intellektuellen Seele; in Buch 2 hingegen bildet sie den Rahmen, innerhalb dessen die verschiedenen Etappen der Rückkehr der menschlichen Seele zum ersten Prinzip dargelegt werden. Diese Abschnitte sind von einem breiten Spektrum neuplatonischer Quellen beeinflusst, vom griechischen, lateinischen, byzantinischen und jüdischen Neuplatonismus bis zu dem neuplatonisch geprägten Peripatetismus der arabischen Philosophie.¹⁸² Zu Alberts Quellenrepertoire gehören aber auch seltene Texte wie die Alexander von Aphrodisias zugeschriebene Abhandlung über die Prinzipien des Universums. Dabei handelt es sich um eine Überarbeitung der aristotelischen Kosmologie und Theologie, die, wie es scheint, Albert nur indirekt – über Avicennas *Metaphysik* – kannte und die in Alberts Rekonstruktion ein Werk des Aristoteles war, das wiederum die Grundlage für den *Liber de causis* bildete.¹⁸³ Primäre, wenn auch nicht ausschließliche Quellen bei der Beschreibung des Emanationsprozesses, sind der *Liber de causis*, dem Albert einen aristotelischen Ursprung zuschreibt, und das *Corpus Dionysiacum*, das wie der *Liber de causis* für die scholastischen Autoren einer der Hauptzugänge zur Erschließung neuplatonischer Denkmodelle darstellt.¹⁸⁴

Sowohl der *Liber de causis* als auch das *Corpus Dionysiacum* bilden z. B. einen wichtigen Bezugspunkt für Alberts Kritik an der Theorie der Erschaffung der Seele durch die Intelligenzen (l. 1 tr. 1 c. 4) – eine Theorie, die er bei den arabischen Philosophen Avicenna und al-Ghazālī lesen konnte, deren Vorläufer er aber in Platons *Timaios* sah. Seine Verteidigung der ausschließlichen Rolle der ersten Ursache bei der Erschaffung der Seele steht im Einklang mit der sowohl im *Liber de causis* als auch im *Corpus Dionysiacum* vertretenen Idee der alles durchdringenden Ursächlichkeit des ersten Prinzips. Sie stimmt weiterhin mit der Darlegung der Rolle überein, die nach Alberts Interpretation der *Liber de causis* den Intelligenzen der menschlichen Seele gegenüber zuschreibt, die darin besteht, dass sie Vermittler intellektueller Vollkommenheiten in Form von Erleuchtungen sind und keineswegs Vermittler des Seins.¹⁸⁵ Eine Bestätigung dieses Gedankens findet Albert aber auch in einem neuplatonisch geprägten, scholastischen Text, dem Traktat *De motu cordis* des englischen Übersetzers und Philosophen Alfred von Sareshel († wahrscheinlich nach 1220).

176 Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 2 Z. 3–6: ‘Quaecumque vero hic inquirenda esse videntur, quantum per demonstrationem vel rationem investigare poterimus, tractabimus, sequentes principis nostris vestigia (...)’.

177 Vgl. oben Anm. 176. 179 Vgl. oben § 1. Zu Alberts intellektualistischer Anthropologie, vgl. Anzulewicz 2013a; Sturlese 2017, 881–883.

180 Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 2 Z. 9–11: ‘Interdum et Platonis recordabimur in his in quibus Peripateticorum sententiis in nullo contradicit’.

181 Vgl. oben § 4. 182 Zu Alberts Emanationslehre im Traktat *De intellectu et intelligibili* und zu ihren Quellen, vgl. auch Anzulewicz 2019, 89–92; Anzulewicz 2023, 373–375.

183 Zu dieser in der griechischen Sprache verlorenen Schrift und deren Rezeption bei Albert, vgl. de Libera 1990a, 55–72; Endress 2002, 57–60; Alexandre d’Aphrodise, *Les principes du tout selon la doctrine d’Aristote*, 45–48. Zum Verhältnis zwischen dieser Schrift und dem *Liber de causis* nach Albert, vgl. de Libera 1990b, 356–364; Albertus Magnus, *Buch über die Ursachen*, XXVII–XXVIII.

184 Zu Albert vgl. z. B. Anzulewicz 2000; Anzulewicz 2021. 185 Dazu vgl. Anzulewicz 2019, 90–92; Anzulewicz 2023, 373–375; D’Ancona 1995, 74.

Die dort angegebene Beschreibung, die menschliche Seele sei nur ‘ultima relatione’ (‘secunda relatione’ in Alberts Wiedergabe) für die göttliche Erleuchtung empfänglich, ist nach Albert ein Hinweis auf die vermittelnde Rolle der Intelligenzen.¹⁸⁶

Auf Pseudo-Dionysius beruft Albert sich auch (l. 1 tr. 1 c. 5, c. 8) für sein Verständnis des Hervorgangs der Vielheit aus dem Einen im Sinne einer zunehmenden Entfernung von der Emanationsquelle, welche eine zunehmende Abschwächung der Emanation und eine daraus folgende zunehmende Unähnlichkeit im Verhältnis zur Emanationsquelle bedeutet. Diesem pseudo-dionysischen Modell, bei dem die Wurzel der Verschiedenheit ein Mangel ist, stellt Albert das Modell der ‘merita materiae’ gegenüber, das er auf Platon zurückführt¹⁸⁷ und das stattdessen die Rolle des Empfängers der Emanation als Grundlage der Alterität betont. Eine wichtige zusätzliche Quelle ist in diesem Zusammenhang der Liber definitionum des neuplatonisch orientierten jüdischen Philosophen Isaac Israeli (ca. 850–950), aus dem Albert den Begriff der ‘obumbratio’ (l. 1 r. 1 c. 5–6) ableitet, den er häufig zur Beschreibung der fortschreitenden Abschwächung der Emanation verwendet.¹⁸⁸ Im gleichen Kontext verwendet Albert im Traktat *De intellectu et intelligibili* aber auch den Begriff der ‘dissimilitudo’, den er dem christlichen Neuplatonismus des Augustinus verdankt, um die zunehmende formale Distanz der Verursachten von der ersten Ursache zu beschreiben (l. 1 tr. 1 c. 5, 6, 8).¹⁸⁹

Von Pseudo-Dionysius und dem Liber de causis entlehnt Albert zusätzlich den Gedanken einer proportionalen Teilhabe der Verursachten an der Ursache gemäß dem Prinzip, dass jede Seins-Ebene an der von der ersten Ursache hervorgehenden Emanation nach eigenem Maß teilhat (l. 2 c. 11). Auf den Ethikkommentar des byzantinischen Kommentators Eustratius von Nicaea (ca. 1050–1120) sowie auch auf den bereits erwähnten Traktat über die Prinzipien des Universums des Alexander von Aphrodisias beruft sich Albert umgekehrt bei der Verteidigung der These, dass eine geistige Natur ein Wesen geistiger Natur als Ursache voraussetzt (l. 1 tr. 1

c. 2–3) – gemäß dem Prinzip einer grundlegenden Homogenität zwischen Ursache und Wirkung. Diesem Quellenrepertoire wird in Buch 2 al-Fārābīs Traktat *De intellectu et intellecto* hinzugefügt, der Albert, wie gezeigt,¹⁹⁰ ein prägnantes Beispiel der Anwendung des neuplatonischen *exitus / reditus*-Modells für den Fall der menschlichen Seele bietet (l. 2 c. 2, 12).

Der Liber de causis und das Corpus Dionysiacum sind inspirierende Quellen für Albert auch bei der Beschreibung der Vollkommenheit und Transzendenz der ersten Ursache, die als absolut einfach, aber in sich selbst in eminenter und einheitlicher Weise alle Vollkommenheiten der Verursachten umfassend (l. 1 tr. 1 c. 3), weiterhin als in sich selbst unerkennbar und in Worten nicht fassbar, aber indirekt und in unvollkommener Weise durch die Wirkungen zugänglich – und zwar primär als intellektuelle Natur – dargestellt wird (l. 1 tr. 1 c. 3; l. 2 c. 9, c. 10). Eine weitere platonische Quelle, auf die Albert zum Thema der Unerkennbarkeit der ersten Ursache in Buch 2 (c. 9) zurückgreift, ist aber die Schrift *De deo Socratis* des Mittelplatonikers Apuleius (ca. 125–170). Zusätzliche Quellen bei der Beschreibung der Natur der ersten Ursache sind in Buch 2 (c. 10 und c. 12) Avicenna und al-Ghazālī, denen Albert die Bezeichnung ‘necesse esse’ entnimmt, eine Bezeichnung, die er im Lichte der aristotelischen Erläuterung des Begriffs des ‘Notwendigen’ in der *Metaphysik* (l. 5 c. 5) erläutert.

Wahrscheinlich inspiriert von al-Fārābīs *De intellectu et intellecto*¹⁹¹ und von der dort formulierten Unterscheidung zwischen getrennten Formen, d. h. den Intelligenzen, und den in der Materie existierenden Formen ist die Gegenüberstellung zwischen ‘formae mundi’ und ‘formae materiae’. Diese führt Albert in Buch 2 ein, um die Rolle der Intelligenzen, der ‘formae mundi’, im Emanationsprozess und in dem Vollendungsprozess der Seele zu beschreiben (l. 2 c. 2, 11).¹⁹² Zusätzliche Quellen in diesem Zusammenhang sind aber wahrscheinlich Avicenna und der Liber de causis. Bei der Betonung der kosmischen Dimension des Wirkens der Intelligenzen scheint Albert einerseits von der von Avicenna in seinem

¹⁸⁶ Zu Alberts Verständnis von Alfreds Passage, vgl. Anzulewicz 2019, 91–92; Anzulewicz 2023, 375. ¹⁸⁷ Vgl. Gaul 1913, 47–50; Anzulewicz 2002, 270–271. ¹⁸⁸ Vgl. Führer 2001, 148–149; de Libera 2005, 268. ¹⁸⁹ Vgl. Führer 2001, 147–148; de Libera 2005, 267–269. ¹⁹⁰ Vgl. oben § 5. ¹⁹¹ Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 2 c. 2, unten S. 31 Z. 39–43: ‘(...) subtiliores Peripateticorum distinxerunt (...)’. ¹⁹² Dazu vgl. auch de Libera 1993, 402; de Libera 2003, 311–312; Palazzo 2009, 165 Anm. 93. Zu einem anderen Verständnis des Begriffs der ‘formae mundi’, vgl. Anzulewicz / Rigo 2002, 404 Anm. 86; Sturlese 2005, 19 mit Anm. 43; Sturlese 2017, 884. Der Einwand von Sturlese (2005, 19 Anm. 43) gegen de Liberis Interpretation, – der Begriff ‘forma ordinis universi’ sei schon in Alberts *De homine* belegt, als Albert al-Fārābīs Abhandlung *De intellectu et intellecto* noch nicht kannte –, löst sich meiner Meinung nach dadurch, dass die Formulierungen ‘forma mundi’ und ‘forma ordinis universi’ nicht dasselbe bezeichnen. ‘Formae mundi’ bezeichnet nämlich nach Albert die intellektuellen Substanzen (manchmal auch die Vernunftseele, die sonst auch ‘imago formae mundi’ genannt wird; vgl. unten), ‘forma ordinis universi’ hingegen die Form, die zunächst im Intellekt der ersten Ursachen als formaler Archetyp existiert und dann von der ersten Ursache bzw. von den Intelligenzen als formale Emanation herausfließt; vgl. z. B. Alb., *De intell. et intell.* l. 2 c. 9, unten S. 43 Z. 15–18 mit Anm. zu Z. 18; dazu auch Palazzo 2009, 165–166. Bemerkenswert ist auch die Tatsache, dass der Ausdruck ‘forma mundi’ in der hier genannten technischen Bedeutung nur in Buch 2 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* verwendet wird. Im Gegensatz dazu tauchen die Ausdrücke ‘forma ordinis’, ‘forma ordinis universi’ und ‘forma universi esse’ in verschiedenen Werken Alberts auf; vgl. Alb., *De homine*. Ed. Colon. t. 27, 2 S. 429 Z. 25–28 mit Quellenapparat; Alb., *Super Ethica* l. 10 lect. 15. Ed. Colon. t. 14 S. 767 Z. 64–85; Alb., *De caelo et mundo* l. 2 tr. 3 c. 14. Ed. Colon. t. 5, 1 S. 174 Z. 71 – S. 175 Z. 60 (hierzu Sturlese 2005, 19 Anm. 43); Alb., *De fato a. 2*. Ed. Colon. t. 17, 1 S. 68 Z. 31 – S. 69 Z. 43; Alb., *De somno et vig.* l. 3 c. 11 (Ed. Paris. t. 9 S. 193a–b).

Liber VI Naturalium entwickelten Analyse der immateriellen Kausalität der edlen Formen, und andererseits von der im Liber de causis enthaltenen Diskussion der Rolle der Intelligenz als kosmischem Prinzip, das der kosmischen Seele und der Natur übergeordnet ist, inspiriert zu sein.

Die Auffassung von der intellektuellen Seele, die Albert vor dem Hintergrund dieser Emanationslehre skizziert, setzt offensichtlich die aristotelische Seelen- und Intellektlehre voraus. Zentral ist dabei der aristotelische Gedanke des Intellekts als eines Vermögens, das an sich nicht organgebunden ist, das allerdings die Mitwirkung von organgebundenen Vermögen, Wahrnehmungs- und Vorstellungsvermögen, für die Ausübung seiner Tätigkeit voraussetzt. Ein wichtiges Hilfsmittel bei dem Verständnis der aristotelischen Lehre ist für Albert sicherlich der Kommentar des Averroes, obwohl Albert es auch in *De intellectu et intelligibili* nicht versäumt, sich von der monopsychischen Lehre des arabischen Kommentators zu distanzieren (l. 1 tr. 1 c. 7, l. 1 tr. 2 c. 4).¹⁹³ In Buch 1 der Abhandlung lässt sich der Einfluss von Averroes zum Beispiel in der Widerlegung von Avicennas Lehre vom universalen Hylemorphismus (l. 1 tr. 1 c. 6) vermuten, eine Widerlegung, deren Argumente uns mehrfach an Averroes' Einwände gegen die materialistische Intellektlehre des Alexander von Aphrodisias erinnern.

Wie auch andere Texte Alberts bietet der Traktat *De intellectu et intelligibili* eine Interpretation der aristotelischen Psychologie, die insgesamt von deutlich neuplatonischen Einflüssen geprägt ist: Die menschliche Seele wird als eine vom Körper im Wesentlichen unabhängige geistige Substanz beschrieben, die jedoch als Vollkommenheit des Körpers mit diesem verbunden und in ihrer Tätigkeit von ihm abhängig ist. Die zugleich avicennische und augustinische Prägung dieses Verständnisses der aristotelischen Seelenlehre – eines Verständnisses, das in der frühen Phase der Aristoteles-Rezeption im 13. Jahrhundert, wenn auch mit signifikanten Unterschieden, weit verbreitet ist – ist in der Forschung hervorgehoben worden.¹⁹⁴ Die Quellen, auf die Albert in der Schrift *De intellectu et intelligibili* dafür verweist, sind vielfach. Unter anderen entlehnt Albert aus Augustinus¹⁹⁵ den Begriff der 'imago dei', den er in Buch 1 (l. 1 tr. 1 c. 6) verwendet, um die intellektuelle Natur der Seele zu definieren. In Buch 2 wird aber interessanterweise der Begriff der 'imago formae mundi' – eine Ableitung des schon genannten Begriffs der 'forma mundi', deren Wurzel in al-Fārābīs Traktat *De intellectu et intellecto* zu liegen scheint – zum gleichen Zweck genutzt.

Wichtige zusätzliche Quellen auch bei der Beschreibung der Seinsweise der menschlichen Seele sind zum einen Avicenna, zum anderen der Liber de causis. Um die Natur der Seele zu beschreiben, die einerseits auf die rein geistige Welt ausgerichtet ist, andererseits in Kontakt mit der körperlichen Welt steht, verwendet Albert ein ihm vertrautes Beispiel aus Avicennas Liber VI Naturalium, das Beispiel des Feuers, dessen Eigenschaften je nach dem Brennstoff variieren mit dem es verbunden wird (l. 1 tr. 1 c. 6). In seiner Beschreibung der edlen Seinsweise der menschlichen Seele greift Albert auf den Liber de causis zurück, indem er der menschlichen Seele (l. 1 tr. 1 c. 5) Eigenschaften zuschreibt, die im Liber de causis der 'edlen' bzw. kosmischen Seele (*anima nobilis*) zugewiesen werden.

(2) *Der Gegenstand des Intellekts: die Universalienfrage* – Wie die in Buch 1 in Traktat 1 skizzierte Emanationslehre, so gehört auch die dort in Traktat 2 angesprochene Universalienlehre streng genommen zum Bereich einer metaphysischen Untersuchung. Im Vergleich zur Emanationslehre ist die Universalienlehre stärker von der peripatetischen Tradition, insbesondere dem arabischen Peripatetismus, beeinflusst. In der Grundannahme der Analyse Alberts, nämlich in der These, dass der Gegenstand des menschlichen Intellekts das Universale ist, besteht nach ihm die Übereinkunft der gesamten peripatetischen Tradition, unter deren Vertretern er neben Aristoteles auch Boethius und Averroes anführt (l. 1 tr. 2 c. 1). Von diesem peripatetischen Standpunkt aus argumentiert Albert gegen die These einer intellektuellen Erkenntnis des Individuums, wenn der Gegenstand immaterielle Individuen sind – eine These, die auf der Annahme beruht, eine geistige individuelle Substanz sei als solche wegen ihrer Immaterialität dem Intellekt zugänglich. Unter den Vertretern dieser Theorie sind wahrscheinlich einige lateinische Zeitgenossen Alberts, darunter möglicherweise der Pariser Theologe Wilhelm von Auvergne († 1249). Ein wichtiger Bezugspunkt für Alberts Widerlegung sind die bekannten boethianischen Axiome über die metaphysische Zusammensetzung der Geschöpfe (*De hebdomadibus*, *De trinitate*). Aus diesen Axiomen leitet Albert die Schlussfolgerung ab, dass auch immaterielle Substanzen ein Prinzip der numerischen Vervielfältigung besitzen, wobei sie nach seiner Meinung vom menschlichen Intellekt nur abstraktiv, d. h. durch universelle Begriffe, erkannt werden können.

Die anschließende Diskussion über den ontologischen Status der Universalien (l. 1 tr. 2 c. 2) wird von Albert nach dem Modell der Isagoge des Porphyrios als das Dilemma zwischen einer konzeptualistischen Auffassung,

¹⁹³ Zu Alberts Widerlegung der monopsychischen Lehre in Buch 1 der Schrift *De intellectu et intelligibili*, vgl. Anzulewicz 2019, 92–99; Anzulewicz 2023, 376–379. ¹⁹⁴ Zu dieser neuplatonisch geprägten Interpretation der aristotelischen Psychologie, vgl. Bazán 2002. Zu Alberts Lehre, vgl. ebd., 168–174. ¹⁹⁵ Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 1 tr. 1 c. 6, unten S. 11 Z. 7–8: '(...) a quibusdam sapientibus nostrae legis (...) dicitur (...)', mit Anm. zu Z. 7.

nach der die Universalien nur im Intellekt existieren, und einer realistischen Auffassung, nach der die Universalien auch in den Dingen existieren, eingeführt. Von Porphyrios leitet Albert auch die Einordnung der Frage als ein eigentlich metaphysisches Problem ab. Nach Albert findet die konzeptualistische These auf den ersten Blick die fast einhellige Zustimmung der peripatetischen Tradition,¹⁹⁶ eine Bezeichnung, die neben Aristoteles und Boethius auch die arabischen Philosophen einschließt. Die realistische These wird von Albert stattdessen innerhalb der lateinischen Tradition verortet. Die Anspielung auf 'lateinische Denker von großer Autorität'¹⁹⁷ ist von Philosophiehistorikern als möglicher Hinweis auf Autoren wie Robert Grosseteste und Roger Bacon interpretiert worden.¹⁹⁸ Gegen diese gegensätzlichen Auffassungen verteidigt Albert einen Zwischenweg. Seiner Meinung nach existiert das Universale auch in den Dingen, aber nur potentiell, da die Wesenheit die Eignung zur Vermittlung bzw. Teilgabe (*communicabilitas*) besitzt, während das Universale nur im Intellekt aktuell existiert. Nach Alberts Einschätzung ist genau diese mittlere Position diejenige, die von der gesamten peripatetischen Schule eigentlich vertreten wird, wenn man von äußerlichen Formulierungen absieht. Obwohl bei der Diskussion der Universalienfrage jeder explizite Bezug auf Avicenna fehlt, setzt Alberts Lösung, wie in der Forschung zu Recht hervorgehoben worden ist,¹⁹⁹ die avicennische Theorie der Essenz als einer Seins-Ebene voraus, die den entgegengesetzten Seinsweisen der Individualität und der Universalität vorangeht, insofern beide Seinsweisen ihr gegenüber äußerlich sind. Avicenna (*Logica*) und der byzantinische Kommentator Eustratius (Kommentar zur Nikomachischen Ethik) werden als Alberts Quelle für die Lehre von den drei Seinsweisen des Universalen (*universale ante rem / universale in re / universale post rem*) angesehen, eine Lehre neuplatonischen Ursprungs, die Albert in seinen Werken oft zitiert.²⁰⁰ In der Schrift *De intellectu et intelligibili* (l. 1 tr. 2 c. 5) schreibt er dieses Lehrstück Platon zu und unterzieht es einer ausführlichen Kritik, die von der aristotelischen Widerlegung (*Metaphysik*) der platonischen Lehre von den getrennten Formen beeinflusst ist.

(3) *Intellektlehre: Strukturen und Phasen der intellektuellen Tätigkeit* – Mit der Analyse der intellektuellen Tätigkeit bewegt sich die Untersuchung im Bereich der Psychologie und der Noetik.²⁰¹ Sie berücksichtigt dabei sowohl die konstitutiven Elemente der intellektuellen Struktur, die

der intellektuellen Tätigkeit zugrunde liegt, d. h. den möglichen und den wirkenden Intellekt, als auch die verschiedenen Vollendungsstufen des Intellekts bei der Ausübung dieser Tätigkeit. Neben der aristotelischen Psychologie ist diese Analyse zusätzlich von der Reflexion über den Intellekt der spätantiken und arabischen Peripatetiker stark beeinflusst. Es sei jedoch daran erinnert, dass es im Traktat *De intellectu et intelligibili* zwei verschiedene Analysen der intellektuellen Tätigkeit gibt, die sich durch teilweise unterschiedliche Ausrichtungen auszeichnen; die erste und knappere ist im letzten Kapitel von Buch 1 enthalten (l. 1 tr. 3 c. 3), während die zweite fast das ganze Buch 2 einnimmt (l. 2 c. 3–12).

Ein wichtiger Bezugspunkt der in Buch 1 enthaltenen Diskussion ist Avicennas Formulierung der sogenannten 'Vier-Intellekte-Lehre', eine Formulierung, bei dem die verschiedenen Vollendungsstufen des Intellekts (bei Avicenna *intellectus possibilis*, *intellectus in habitu*, *intellectus in effectu*, *intellectus adeptus*) in einer primär erkenntnistheoretischen Perspektive verstanden werden, und zwar aus einem Wissensverständnis, welches das Wissen streng mit dem Ergebnis des syllogistischen Beweises gleichsetzt.²⁰² Wie in zwei früheren Werken Alberts, *De homine* und der Kommentar zu *De anima*, ist an dieser Stelle auch der Einfluss von früheren scholastischen Überarbeitungen der Lehre Avicennas zu spüren.²⁰³ Der scholastischen Tradition verdankt Albert insbesondere den, der arabischen Tradition fremden Begriff des 'intellectus formalis',²⁰⁴ den er auch in *De homine*, im Kommentar zu *De divinis nominibus* und im Kommentar zu *De anima* bereits verwendet hat. Wie in diesen früheren Werken bezeichnet der Ausdruck 'intellectus formalis' auch an dieser Stelle jenen Zustand des Intellekts, in dem der Intellekt intelligible Formen schon besitzt, wobei Albert in *De intellectu et intelligibili*, anders als in den früheren Werken, nicht nur an den Intellekt in seiner spekulativen, sondern auch in seiner praktischen Dimension denkt (*intellectus speculativus*, *intellectus practicus*).²⁰⁵

Von der früheren scholastischen Tradition beeinflusst scheint ebenso das Verständnis der Unterscheidung zwischen dem *intellectus in habitu* und dem *intellectus adeptus* zu sein. Im Hintergrund steht bei Albert wie bei dieser Tradition die Unterscheidung zwischen der Erkenntnis der Axiome, der ersten Prinzipien der Wissenschaft (*intellectus in habitu*), und der Erkenntnis wissenschaftlicher Sätze (*intellectus adeptus*). Das wird in der Schrift *De*

¹⁹⁶ Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 1 tr. 2 c. 2, unten S. 19 Z. 2–3: '(...) consentiunt Peripatetici fere omnes (...)'. ¹⁹⁷ Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 1 tr. 2 c. 2, unten S. 19 Z. 5–6: '(...) quidam non mediocris auctoritatis viri inter Latinos (...)'. ¹⁹⁸ Vgl. de Libera 2005, 246–247 mit Anm. 84.

¹⁹⁹ Vgl. Bertolacci 2001, 221–230; de Libera 2005, 246–256; Galluzzo 2013, 329–340. ²⁰⁰ Vgl. Bertolacci 2001, 227–228; de Libera 2005, 229–244. ²⁰¹ Zu Alberts Intellektlehre, vgl. Anzulewicz 2003. ²⁰² Zu Avicennas Lehre und ihrer frühen lateinischen Rezeption, vgl. Hasse 1999, woraus auch die Benennung 'Vier-Intellekte-Lehre' stammt. ²⁰³ Zu Alberts Rezeption von Avicennas Lehre, vgl. Hasse 1999, 62–76; Sturlese 2005, 7–17. ²⁰⁴ Zum Begriff des 'intellectus formalis' innerhalb der lateinisch-scholastischen Tradition, vgl. Hasse 1999, 45–46, 54–56.

²⁰⁵ Zum Begriff des 'intellectus formalis' in Alberts früheren Werken, vgl. Anzulewicz 2003, 188–190, 194–195, 210–211.

intellectu et intelligibili dadurch deutlich gemacht, dass der aus den Zweiten Analytiken und der Nikomachischen Ethik abgeleitete Gedanke des Intellekts als ‘habitus principiorum’ an die Stelle des Begriffs ‘intellectus in habitu’ tritt.²⁰⁶ Für Albert wie für die genannte scholastische Tradition zeichnen die Axiome sich dadurch aus, dass sie eine selbstevidente Wahrheit besitzen, da ihre Erkenntnis nur das Verständnis der konstitutiven Begriffe voraussetzt und somit dem Menschen in gewisser Hinsicht eingeboren ist. In Abgrenzung davon wird für Albert das wissenschaftliche Wissen deswegen als ‘erworben’ bezeichnet, weil seine Erkenntnis nicht eingeboren ist, sondern durch etwas anderes (*ex aliis*) – d. h. entweder durch eigene Entdeckung (*inventio*) oder Lehre (*doctrina*) oder Aneignung (*studium*) – erlangt wird.

Ein zweiter Bezugspunkt zu Avicennas Intellektlehre ist dessen Klassifizierung der unterschiedlichen intellektuellen Begabungen der verschiedenen Individuen zur wissenschaftlichen Erkenntnis, eine Klassifizierung, die auf das unterschiedlich starke Intuitionsvermögen der verschiedenen Individuen abzielt und auch in al-Ghazālīs Wiedergabe der avicennischen Lehre zu lesen ist, von der aber Albert Spuren bei Aristoteles zu finden glaubt. Von zentraler Bedeutung in Avicennas Lehre ist der Begriff des ‘intellectus sanctus’, der einen Intellekt bezeichnet, der mit besonderen intuitiven Fähigkeiten ausgestattet ist, welche ihm auch prophetische Fähigkeiten verleihen. Alberts Deutung des Begriffs des ‘intellectus sanctus’ ist durch die Verbindung mit Elementen aus anderen Quellen in mehrfacher Hinsicht charakterisiert. Zum einen bringt Albert ihn mit dem aus der Nikomachischen Ethik entnommenen Begriff des ‘intellectus divinus’ – des göttlichen Teils des Menschen – und dem damit verbundenen Gedanken der intellektuellen Glückseligkeit in Zusammenhang. Des Weiteren finden sich an dieser Stelle auch Bezüge zu Elementen aus der Intellektlehre des Averroes.²⁰⁷ Denn diese besondere Erscheinungsform des menschlichen Intellekts wird von Albert im Lichte der von Averroes ausgearbeiteten Theorie der Vereinigung (*coniunctio*) des möglichen Intellekts mit dem wirkenden Intellekt verdeutlicht. Sie wird darauf zurückgeführt, dass bei Individuen, die mit den genannten intuitiven Fähigkeiten ausgestattet sind, der wirkende Intellekt sich mit dem möglichen Intellekt nicht nur als Wirkursache, und somit nicht nur äußerlich, sondern auch als Formalursache, und somit intrinsisch, verbindet.

Im Unterschied zu den kurzen Ausführungen von Buch 1 untersucht die in Buch 2 (l. 2 c. 3–12) entwickelte Analyse die intellektuelle Tätigkeit in dem breiteren

Kontext eines geistigen Vollendungsprozesses, bei dem, wie oben gezeigt,²⁰⁸ die menschliche Seele vom Anfangsstadium der absoluten Potentialität bis zur vollen Verwirklichung ihres intellektuellen Vermögens gelangt. Eine Besonderheit von Alberts Analyse in Buch 2 besteht darin, dass dort eine Vielzahl verschiedener Anregungen, die zum Teil in früheren Texten nicht vorhanden, zum Teil einfach nebeneinandergestellt waren, überarbeitet und in ein einheitliches Modell integriert werden. Hier ist insbesondere der Einfluss von al-Fārābīs Abhandlung *De intellectu et intellecto* zu nennen, der in früheren Texten Alberts nicht nachgewiesen ist.

Deutlich von der aristotelischen Intellektlehre in *De anima* l. 3 c. 4–5 und deren spätantiken und arabischen Deutungen beeinflusst, ist die Diskussion (l. 2 c. 3–4) über den wirkenden und den möglichen Intellekt (*intellectus agens, intellectus possibilis*). Abhängig von der aristotelischen Analyse in *De anima* l. 3 c. 5, die Albert, wie aus seinem Kommentar zu *De anima* hervorgeht,²⁰⁹ als eine klare Verteidigung der These des wirkenden Intellekts als eines der individuellen Seele immanenten Vermögens liest, ist vor allem das Argument, mit dem die Notwendigkeit, ein solches Vermögen zu postulieren, bewiesen wird. Auf der Grundlage dieses Arguments distanziert sich Albert ausdrücklich von der gegenteiligen – nach dem Zeugnis seines Kommentars zu *De anima* bei den Philosophen vorherrschenden²¹⁰ – Theorie vom wirkenden Intellekt als einer die individuelle Seele transzendierenden Instanz. Aus der aristotelischen Analyse stammen auch beide Parallelen, die Albert hier wie auch in anderen Werken verwendet, um die Eigenschaften des wirkenden Intellekts zu beleuchten, nämlich die Metapher vom Licht und die Analogie zur Kunst. Erwähnenswert ist, dass Albert dabei weit über die knappe aristotelische Charakterisierung hinausgeht. In einer Terminologie, in der auch neuplatonische Anklänge erkennbar sind (z. B. Pseudo-Dionysius), bietet Albert eine Beschreibung des individuellen wirkenden Intellekts, die dessen Ähnlichkeit zu den getrennten intellektuellen Substanzen unterstreicht: Er wird als ein Vermögen aufgefasst, das im höchsten Maße vollkommen ist (*‘praeperfectum et supra perfectum’*), näherhin als eins, das alle Vollkommenheiten an sich besitzt und überstrahlt (*‘perfectiones omnes prae habentem et largientem’*).²¹¹ Gleichermäßen von Aristoteles beeinflusst ist die Beschreibung des möglichen Intellekts, obwohl Albert sich für diese Beschreibung allgemein auf die Philosophen beruft. Aristotelischer Herkunft sind dabei explizit die Charakterisierungen des möglichen Intellekts

²⁰⁶ Zu Alberts Verständnis des Begriffs des ‘intellectus in habitu’ als ‘habitus principiorum’, vgl. auch Alb., *De homine*. Ed. Colon. t. 27, 2 S. 399 Z. 23–24: ‘(...) intellectus in habitu est habitus principiorum (...)’; Hasse 1999, 66–67. ²⁰⁷ Vgl. auch Hasse 1999, 70–74. ²⁰⁸ Vgl. oben § 4. ²⁰⁹ Vgl. Alb., *De anima*. l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 S. 221 Z. 21–31 (mit ‘mutamus’ und ‘mutasse’ [Z. 21. 22] an der Stelle von ‘imitamur’ und ‘imitasse’). ²¹⁰ Vgl. Alb., *De anima*. l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 S. 221 Z. 11–14. ²¹¹ Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 2 c. 3, unten S. 34 Z. 5–6.

als einer zu allen intelligiblen Formen offenen Potentialität, als Ort und Form (*species*) der intelligiblen Formen und die Analogie von der unbeschriebenen Tafel. Erwähnenswert bei Alberts Deutung der aristotelischen Analyse ist sein dezidiert anti-materialistischer Zug.

Von zentraler Bedeutung ist für Alberts Verständnis der Einfluss des Averroes, insbesondere dessen Lösung der Aporie des Theophrastus – wenn der mögliche Intellekt in Bezug auf alle Formen in Potenz ist, dann ist er mit der ersten Materie identisch – und die damit verbundene Unterscheidung zwischen zwei radikal verschiedenen Arten der Potentialität, nämlich der Potentialität der Materie und der Potentialität des Intellekts. Von Averroes stammt wohl auch die Analogie von dem möglichen Intellekt, der die intelligiblen Formen aufnimmt, und dem Durchsichtigen (*diaphanum / perspicuum*), das als Medium des Sehens wirkt, indem es die sichtbaren Gegenstände, die Farben, aufnimmt.²¹² Diese Analogie, die auch in Buch 1 tr. 3 c. 1 verwendet wird, dient Albert dazu, die Art und Weise zu verdeutlichen, wie die intelligiblen Formen im möglichen Intellekt existieren, nämlich intentional und nicht real, in der Art einer Form in der Materie oder eines Akzidens in seinem Substrat. In Buch 2 wird diese Analogie kritisch gegen al-Fārābī verwendet, der den möglichen Intellekt mit Wachs vergleicht, und damit Albert zufolge in ein materialistisches Verständnis des möglichen Intellekts verfällt.

Die anschließende Analyse der als ‘intellectus formalis’ bezeichneten Phase des Vollendungsprozesses (I, 2 c. 5) ist insofern interessant, als sie sich von einem Verständnis des Begriffs des ‘intellectus formalis’ distanziert, das Albert in der scholastischen Tradition finden konnte und von dem er selbst früher – sogar noch in *De intellectu et intelligibili* (I, 1. tr. 3 c. 3) – beeinflusst war, nämlich der Gleichsetzung des *intellectus formalis* mit der intelligiblen, den möglichen Intellekt bestimmenden Form selbst. In offenem Gegensatz zu diesem Verständnis führt Albert in Buch 2 eine Deutung ein, die sich auch im späteren Metaphysikkommentar wiederfinden wird.²¹³ Die Prämisse dieser Deutung ist die Annahme, dass die Rolle des formalen Prinzips bei der Beziehung zwischen dem erkennenden Intellekt und dem erkannten Gegenstand eher dem erkennenden Intellekt zukommt, da der Intellekt dasjenige ist, was die intelligible Struktur des Gegenstandes aktuell erkennbar macht, indem er sie von der Materie abstrahiert. Ausgehend von dieser Annahme versteht Albert hier, wie auch im späteren Metaphysikkommentar, die mit dem Begriff des ‘intellectus formalis’ bezeichnete Vollkommenheit als die Aktualität, die der wirkende Intellekt einerseits dem intelligiblen

Gegenstand, andererseits dem möglichen Intellekt verleiht, wobei der intelligible Gegenstand dadurch aktuell erkennbar und der mögliche Intellekt aktuell fähig gemacht wird, den intelligiblen Gegenstand zu empfangen. Um den Zustand des Intellekts, der durch die intelligible Form bestimmt ist, bzw. um die Form selbst zu bezeichnen, kehrt Albert zu dem Begriff zurück, der in der peripatetischen Tradition (Alexander, al-Kindī, al-Fārābī, Avicenna, al-Ghazālī) geläufig war, nämlich zu dem Begriff des ‘intellectus in effectu’ (I, 2 c. 6). Die Analyse des Verhältnisses zwischen dem möglichen Intellekt und der intelligiblen Form ist ein weiteres Thema, in dem sich Albert von al-Fārābī (und wahrscheinlich auch von Alexander von Aphrodisias)²¹⁴ distanziert, um die Position der späteren peripatetischen Tradition einzunehmen. In Übereinstimmung mit Autoren wie Averroes argumentiert Albert nämlich gegen al-Fārābī, dass das Vermögen, das den Abstraktionsakt ausführt, nicht der mögliche Intellekt ist – nicht einmal mit Hilfe des wirkenden Intellekts –, sondern der wirkende Intellekt selber, wohingegen der mögliche Intellekt die vom wirkenden Intellekt abstrahierten intelligiblen Formen empfängt.

Al-Fārābīs Einfluss ist, wie schon erwähnt, zunächst auf der Ebene des Gesamtplans von Buch 2 zu sehen. Zum einen in dem Gedanken eines intellektuellen Vollendungsprozesses, der zur vollen Verwirklichung der intellektuellen Natur des Menschen führt, und zum anderen in der Schlüsselrolle, die dem menschlichen Schicksal zugewiesen wird.²¹⁵ Im Besonderen zeigt er sich bei der Analyse der abschließenden Phasen des Prozesses. Bei der Darlegung des Zustands desjenigen Intellekts, der dem Besitz der ersten Prinzipien entspricht (*intellectus principiorum*), entnimmt Albert aus al-Fārābī²¹⁶ die Unterscheidung zwischen zwei Arten von Prinzipien, den Prinzipien der theoretischen Wissenschaften, welche eingeboren sind – da ihre Kenntnis nur die Kenntnis der sie konstituierenden Begriffe erfordert –, und den Prinzipien der Ethik, die stattdessen einen empirischen Charakter haben und daher nur durch Erfahrung gelernt werden können (I, 2 c. 7). Ebenfalls von al-Fārābī beeinflusst ist die Beschreibung der Entwicklungsphase, die als *intellectus adeptus* (‘erworbener Intellekt’) bezeichnet wird (I, 2 c. 8). Wie bereits erwähnt,²¹⁷ nimmt Albert von al-Fārābī die Idee des erworbenen Intellekts als einer intellektuellen Entwicklungsphase auf, die den Erwerb aller durch Erfahrung erkennbaren intelligiblen Inhalte voraussetzt, so dass der Erkenntnisakt sich nunmehr reflexiv auf diese schon erworbenen Inhalte und auf die dadurch aktualisierten intellektuellen Strukturen richten kann.

212 Zur Lehre des Averroes, vgl. Brenet 2018. 213 Vgl. Alb., *Metaph.* I, 11 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 S. 472 Z. 83–87. 214 Zu den Auffassungen Alexanders und al-Fārābīs, vgl. Accattino in: Alessandro di Afrodisia, *De Intellectu*, 44–45, 52–54; Lucchetta in: Farabi, *Epistola sull'intelletto*, 51–59. 215 Vgl. oben § 5 Nr. 1 und 3. 216 Vgl. Alb., *De intell. et intellig.* I, 2 c. 7, unten S. 39 Z. 29–30: ‘Fuerunt (...) quidam ante nos de Arabum philosophis (...)’. 217 Vgl. oben § 5 Nr. 2.

Möglicherweise von einem Themistius' Zitat aus dem Kommentar zu De anima des Averroes²¹⁸ beeinflusst, ist hingegen der Begriff des 'intellectus assimilativus', mit dem Albert die folgende Vollendungsstufe des Reifungsprozesses der Seele bezeichnet (l. 2 c. 9). Sie besteht darin, dass der nunmehr durch die Erlangung der intelligiblen Inhalte völlig aktualisierte Intellekt zunehmend fähig wird, das Licht der Intelligenzen und schließlich Gottes zu empfangen, womit er eine Art 'Vergöttlichung' (*intellectus divinus*) erlebt. Wiederum von al-Fārābī stammt die Beschreibung der Endphase dieses Prozesses als eines Zustandes, in dem die menschliche Seele die körperlichen Organe bei der Ausübung der intellektuellen Tätigkeit nicht mehr benötigt und somit ihre intellektuelle Natur vollständig verwirklicht hat (l. 2 c. 12).²¹⁹ Auf der strukturellen Ebene ist die Beschreibung des Vollendungsprozesses als eines Verfahrens, bei dem jede Vollendungsstufe die Voraussetzung für die folgende Phase bildet (l. 2 c. 9), ebenfalls von al-Fārābī beeinflusst. Erneut wird an dieser Stelle ein typisches Anzeichen von Alberts synkretistischem Ansatz erkennbar. Dort, wo die lateinische Übersetzung von al-Fārābīs Abhandlung zur Charakterisierung der Beziehung zwischen zwei einander folgenden Ebenen der Reihenfolge die Begriffe 'Materie' und 'Form' verwendet, ersetzt Albert den Begriff 'Materie' durch den dem Liber de causis entnommenen Begriff 'stramentum' ('Grundlage') und charakterisiert jede Vollendungsstufe als 'stramentum' für die unmittelbar folgende.²²⁰

Zusätzliche Anhaltspunkte für die Beschreibung der Auswirkungen des geistigen Vollendungsprozesses der menschlichen Seele findet Albert in Avicennas Seelenlehre und deren Wiedergabe durch al-Ghazālī. Insbesondere zwei Elemente aus Avicennas Seelenlehre scheinen dabei als Anregung für Albert zu dienen.²²¹ Eines davon ist der bereits erwähnte Begriff des 'intellectus sanctus', den Albert, wie gezeigt, auch in Buch 1 (l. 1 tr. 3 c. 3) verwendet. In Buch 2 wird er insofern in die Darlegung des Vollendungsprozesses der menschlichen Seele einbezogen, als dem Intellekt, der die letzten Stufen dieses Prozesses erreicht hat, eine der Eigenschaften des *intellectus sanctus*, nämlich die prophetische Fähigkeit, zugeschrieben wird (l. 2 c. 9. 11). Eine weitere Stütze für diesen Gedanken eines fortschreitenden Aufstiegs der menschlichen Seele zu prophetischen Fähigkeiten findet Albert innerhalb des jüdischen Peripatetismus in einer von ihm häufig zitierten Passage aus Maimonides' Dux neutrorum, in der der prophetische Traum als eine Vorstufe der Prophetie beschrieben wird.

Das zweite Element aus Avicennas Seelenlehre stammt aus der sogenannten Theorie der 'operativen Prophetie'. Im Mittelpunkt dieses Lehrstücks, das in Avicennas Liber VI Naturalium enthalten ist und dann in al-Ghazālīs Wiedergabe von Avicennas Philosophie übernommen wird, steht bekanntlich eine psychische Erfahrung, die nicht kognitiver, sondern operativer Art ist und sich bei Individuen ereignet, welche über magische Fähigkeiten verfügen. Die magischen Fähigkeiten dieser Individuen werden durch die Fähigkeit ihrer außerordentlich edlen Seelen erläutert, welche ohne die Vermittlung physischer Kräfte außerhalb des eigenen Körpers auf die Materie fremder Körper (in Alberts Vokabular 'per imperium') wirken können.²²² Auch diese Fähigkeit wird von Albert der menschlichen Seele zugeschrieben, die die höchsten Vollendungsstufen erreicht hat (l. 2 c. 11). Avicennas Lehre des *intellectus sanctus* scheint aber auch bei Alberts Analyse eines weiteren Elements des intellektuellen Reifungsprozesses der menschlichen Seele im Hintergrund zu stehen, nämlich der ihn begleitenden geistigen Reinigung. Avicennas Vorstellung der ungetrübten Aufnahmefähigkeit, welche die edelsten Seelen bei der Aufnahme der Einflüsse der getrennten Substanzen auszeichnet, ist möglicherweise eine Inspirationsquelle für den Begriff der 'munditia intellectus', den Albert einführt, um die Rolle dieser geistigen Reinigung innerhalb des Vollendungsprozesses der Seele zu klären (l. 2 c. 10).²²³

Zusätzliche Inspirationsquellen für Alberts Analyse sind die pseudo-dionysische Tradition und die Werke des Mittelplatonikers Apuleius. Die pseudo-dionysischen Begriffe der 'purgatio', 'illuminatio' und 'perfectio' werden bei der Erläuterung der verschiedenen Komponenten des Reinigungsprozesses der Seele verwendet.²²⁴ Die asketische Dimension des Prozesses, der strenge Kontrolle der Leidenschaften und zunehmende Entfremdung von den materiellen Dingen erfordert, wird in Anlehnung an das platonische Modell aus den Schriften des Apuleius (De deo Socratis, De dogmate Platonis) erörtert.

Neben der peripatetischen und den verschiedenen Zweigen der platonisch / neuplatonischen Tradition sind auch die hermetische und die ptolemäische Tradition zu nennen, denen Albert mehrfache Anregungen zu der intellektualistischen Anthropologie zu verdanken hat, die im Traktat De intellectu et intelligibili zum Ausdruck kommt.²²⁵ So stützt sich Albert z. B. auf die pseud-epigraphische Schrift hermetischer Herkunft 'Asclepius' bei seiner Hochpreisung der philosophischen Reflexion als die für die menschliche Natur eigentliche Tätigkeit (l. 2 c. 6). Auf dieselbe Schrift beruft er sich auch für das

218 Vgl. Averr., De anima l. 3 comm. 36 (CCAA VI,1 S. 501 Z. 617–619); Sturlese 2003, 178; Sturlese 2005, 20. 219 Vgl. oben § 5 Nr. 4. 220 Vgl. de Libera 2003, 310. 221 Vgl. de Libera 2003, 315–317; Palazzo 2009, 161–168. 222 Zum Begriff einer Wirkursache, die nur *per imperium* wirkt, vgl. Alb., De mot. anim. l. 1 tr. 1 c. 3 (Ed. Paris. t. 9 S. 262a–b). 223 Reinheit war von Albert als eine Eigenschaft des *intellectus sanctus* schon in Buch 1 eingeführt worden (l. 1 tr. 3 c. 3, unten S. 28 Z. 5–6: 'intellectus sanctus sive mundus'). 224 Vgl. Führer 1991, 315–317. 225 Der Einfluss der hermetischen Tradition auf Alberts Anthropologie ist besonders von L. Sturlese und B. Thomassen hervorgehoben worden; vgl. Sturlese 1980, 624–629; Sturlese 2003, 187; Sturlese 2005, 24–28; Thomassen 1985, 97–103. Zu einer etwas abweichenden Bewertung, vgl. de Libera 2003, 315–318. Zu Alberts Verwendung hermetischer Quellen vgl. auch Porreca 2010.

Bild des Menschen als Bindeglied zwischen Gott und Naturwelt ('homo nexus est dei et mundi'), durch das Albert den Gedanken der Überlegenheit des Menschen über die Naturwelt und seine auf die menschliche intellektuelle Natur begründete Affinität zu Gott zusammenfasst (l. 2 c. 9). Einen ähnlichen Gedanken findet Albert aber auch bei Ptolemäus, der den Menschen aufgrund seiner intellektuellen Natur als dem Schicksal überlegen beschreibt (l. 1 tr. 1 c. 4).²²⁶ Ferner findet Albert in der ptolemäischen Hochpreisung der Wissenschaft der Sterne als einer in ethischer Hinsicht wertvollen Tätigkeit eine Anregung für sein Modell eines auf Studium und Forschung begründeten geistigen Aufstiegs der menschlichen Seele (l. 2 c. 9).²²⁷

Was schließlich die Rolle der lateinisch-scholastischen Quellen betrifft, so bleibt sie zumindest an der Oberfläche gering. Bis auf das oben erwähnte, beliebte Zitat aus Alfred von Sareshels *De motu cordis* sind die seltenen, nur in anonymer Form formulierten Bezugnahmen auf die zeitgenössische philosophische Tradition²²⁸ im Traktat *De intellectu et intelligibili* eher kritisch. Selbst wenn Albert wie in anderen Werken auch in diesem Traktat die Philosophen aus der Antike sowie aus der byzantinischen, arabischen und jüdischen Tradition als seine eigentlichen Gesprächspartner betrachtet, sind dennoch, wie bereits erwähnt, Spuren der zeitgenössischen Reflexion im Traktat zu finden, so z. B. in Alberts Verständnis des Begriffs des 'intellectus adeptus' oder in seiner Übernahme des scholastischen Begriffs des 'intellectus formalis' in Buch 1 (beides in tr. 3 c. 3).

§ 7. Die handschriftliche Überlieferung

a) Buch 1 und Buch 2 als ein fortlaufender Text (Vollständige Handschriften)

13. Jh.

N1 1. Napoli, Biblioteca Nazionale Vittorio Emanuele III, VIII.C.37²²⁹
Pergament, 330×220 mm, II + 155 + II Bl., 2 Spalten, 13. Jh., Pecienhandschrift.
Herkunft: Frankreich?
Prov.: Neapel, Dominikanerkloster S. Domenico Maggiore.
f. 80^{ra}–87^{va}: Albertus Magnus, *De intellectu et intelligibili*.

Inscr. l. 1: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius .i'. est de natura intellectus. c. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SICut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur Ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis Et de comparatione unius ad alterum Et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii'. de intellectu et intelligibili Qui est de perfectione naturali intellectus. C. i. Unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium Et prime philosophie egens inquisitione.

O4 2. Oxford, Bodleian Library, Digby 55²³⁰

Pergament, 200×145 mm, II + 258 Bl., 2 Spalten, 2. Hälfte 13. Jh.

Herkunft: England (Oxford).

181^{ra}–193^{rb}: Albertus Magnus, *De intellectu et intelligibili*. *Titulus l. 1* (in marg. sup. m. post.): prima/2^a/3^a pars de intellectu et intelligibili (.i. libri). *Inc.*: <S>icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur et (sic) hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit liber primus de intellectu et intelligibili. *Titulus l. 2* (in marg. sup. m. post.): Liber 2^o de intellectu et intelligibili. *Inscr.* (in marg. m. post.): Incipit (dub.) liber 2^o. *Inc.*: <P>ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

Pol 3. Pommersfelden, Gräflisch Schönbornsche Schloßbibliothek, 103²³¹

Pergament, 298×215 mm, II + 178 + II Bl., 2 Spalten, 13. Jh.

166^{vb}–175^{va}: Albertus Magnus, *De intellectu et intelligibili*. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus .i'. est de natura intellectus. c. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. (in marg. inf. m. post.): Liber de intellectu et intellecto alberti. *Inc.*: <S>icut a principio operationis diximus scientia de anima non satis complete

²²⁶ Vgl. auch Donati in: Albert der Große, Über die Weissagung, 36–37.

²²⁸ Vgl. Alb., *De intell. et intell.* l. 1 tr. 1 c. 5, unten S. 10 Z. 48: 'quidam Latinorum'; *ibid.*, tr. 2 c. 1, unten S. 16 Z. 37: 'quidam'; *ibid.*, c. 2, unten S. 19 Z. 5–6: 'quidam non mediocris auctoritatis viri inter Latinos'; *ibid.*, l. 2 c. 3, unten S. 33 Z. 23: 'quaestio eorum qui quaerunt'; *ibid.*, c. 8, unten S. 40 Z. 42: 'dicitur Aristoteles dixisse'. ²²⁹ Vgl. Lacombe et alii 1955, 1005–1006 Nr. 1472, 1280; Cenci 1971, 44 Anm. 65; Fauser 1982a, 106 Nr. 24; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 1, S. VIII Nr. 4; t. 5, 2, S. X Nr. 2; t. 7, 1, S. VII Nr. 3; t. 7, 2A, S. XXXII Nr. 3. Explizite Pecienzeichen finden sich in den Teilen der Hs., die Alberts Kommentare zu *De caelo et mundo* und zu *De anima* enthalten (Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XXXII Anm. 165). Zu impliziten Pecienzeichen in dem Teil, der Alberts Schrift *De intellectu et intelligibili* überliefert, vgl. unten Anhang I. ²³⁰ Vgl. Lacombe et alii 1939, 395 Nr. 333; Shooner 1985, 84–85; Thomson 2011a, 125–129 Nr. 92; Fauser 1982a, 106 Nr. 27; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XXXII Nr. 4. ²³¹ Vgl. Schonath 1951–1952, ohne Seitenangaben; Fauser 1982a, 107 Nr. 34; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7, 1, S. VII Nr. 8; t. 12, S. XV Nr. 34; t. 7, 2A, S. XXXII–XXXIII Nr. 6, S. XLII Nr. 3.

habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de diffinitione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. c. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: <P>ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione.

Z2 4. Zwettl, Stiftsbibliothek, 301²³²

Pergament, 235×165 mm, 219 Bl., letztes Viertel 13. Jh. Herkunft: Süddeutschland (Zwettl?).

208^{va}–220^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc. l. 1*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inc. l. 2*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est huiusmodi negotium prime philosophie egens inquisitione. Qui scripsit scripta manus eius sit benedicta.

13./14. Jh.

Ef5 5. Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA. 4^o 310²³³

Pergament, 208×140 mm, I + 151 Bl., 2 Spalten (z. T. eine Spalte), Ende 13./14. Jh.

Prov.: Kollegium zur Himmelspforte.

71^{ra}–80^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus .i' est de natura intellectus. c. i^m. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum .i^m. unde habet forma quod sit in anima

intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber secundus de intellectu et intelligibili secundum ordinationem fratris alberti ordinis predicatorum.

M11 6. Milano, Biblioteca Ambrosiana, H. 129 inf.²³⁴

Pergament, 260×190 mm, II + 108 + I Bl., 2 Spalten, 13./14. Jh.

10^{va}–20^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1 (in marg. sup. al. m.)*: De intellectu et intelligibili. *Inscr.*: Incipit Liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus de natura intellectus. c. i. in quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur et (*sic*) hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Titulus l. 2 (in marg. sup. al. m.)*: De intellectu et intelligibili liber 2'; *Inscr.*: Incipit liber .ii'. de intellectu et intelligibili que (*sic*) est de perfectione naturali intellectus. c. i. unde habeat forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: <E>st autem intellectus diversitas quam multi philosophorum posuerunt quantum ad ipsas partes anime quod intellectus possibilis et intellectus agens de quibus in libro de anima dictum est [= l. 1 tr. 3 c. 3; ed. p. 27 v. 5–8] *add. sed del.* Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie agens inquisitione. Explicit.

M1 7. München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 317²³⁵

Pergament, 255×176 mm, II (Papier) + 299 + II (Papier), 2 Spalten, Ende 13./Anfang 14. Jh., Pecienhandschrift.

Prov.: Magister Everardus (f. 82^{rb}); Kurfürstliche Bibliothek Bayern.

209^{ra}–225^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. 209^{ra}–214^{rb} v. 26 ([1] = l. 1 tr. 1 c. 1 – tr. 2 c. 2; infra p. 1 v. 1 – p. 19 v. 31; = peciae 1–2); *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus i' est de natura intellectus. C. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc. l. 1*: <S>icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: nec habet esse nisi talis essentie et sic est una sola; 214^{rb} v. 26–217^{rb} v. 36 ([2] = l. 1 tr. 1 c. 3–8; infra p. 4 v. 57 – p. 15 v. 17); *Inc.*: quod

²³² Vgl. Ziegler 1997, 1–2; Fauser 1982a, 108 Nr. 51. ²³³ Vgl. Schum 1887, 544–545; Lacombe et alii 1939, 669 Nr. 905; Markowski 1987, 204; online Beschreibungen im Handschriftenportal und DARE; Fauser 1982a, 105 Nr. 6; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7, 1, S. VIII Nr. 10.

²³⁴ Vgl. online Beschreibung der Bibliothek (<http://ambrosiana.comperio.it/opac/detail/view/ambro:catalog:58396>); Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIII Nr. 19; Fauser 1982a, 106 Nr. 19. ²³⁵ Vgl. Lacombe et alii 1939, 722 Nr. 1017; Shooner 1973, 349–351 Nr. 1718; Faes De Mottoni 1990, 11–18; online Beschreibung in DARE; Fauser 1982a, 106 Nr. 20.

secundum ordinem intelligendi est generalius et prius; *Expl.*: et in hoc differt a forma que simpliciter est natura; 217^{rb} v. 36–223^{rb} ([3] = l. 2 c. 1–12; infra p. 29 v. 14 – p. 47 v. 20; = peciae 4–5/4–6); *Inc.*: perfectiones ipsius. Oportet autem nos inchoare a formis perficientibus intellectum; *Expl. l. 2*: altissimus (*sic*) enim est huiusmodi negotium et prime philosophie agens inquisitione. Explicit; 223^{va}–225^{vb} ([4] = l. 1 tr. 2 c. 2 – l. 2 c. 1; infra p. 19 v. 13 – p. 29 v. 14 = finis peciae 2 – initium peciae 4); *Inc.*: et sic est aliquid in rebus; *Expl. l. 1*: In tantum ergo dictum est de natura intellectus et intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque; *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C. i. Unde habet forma quod sit in anima et intelligentia; *Inc.*: <P>ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: si recta via procedat in (in *iter. sed corr.*) accipiendo perfectiones ipsius. Oportet autem nos inchoare.

M5 8. München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 8001²³⁶
Pergament, 302×215 mm, III + 270 + III Bl., 2 Spalten, Ende 13. Jh. / Anfang 14. Jh.

Herkunft: Deutschland?

Prov.: Kaisheim, Zisterzienserabtei.

124^{vb}–134^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili (alberti s. v. al. m. add.) cuius tractatus i^o est de natura intellectus. C. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum est de natura intellectus et intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii^o. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C. i. unde habet forma quod sit in anima intellectiva. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili. editus a domino alberto (editus – alberto al. m.).

O8 9. Oxford, Bodleian Library, Laud. misc. 628²³⁷
Pergament, 310×210 mm, I + 223 Bl., 2 Spalten, Ende 13. / Anfang 14. Jh.

Herkunft: Deutschland.

143^{ra}–153^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1*: I DE INTELL. *Inscr.*: Incipit liber .i^o.

de intellectu et intelligibili cuius primus tractatus est de natura intellectus. C. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis completur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Titulus l. 2*: II DE INTELL. *Inscr.*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie agens inquisitione.

P8 10. Paris, Bibliothèque nationale de France, Lat. 16170²³⁸

Pergament, 320/310×250/230 mm, I–IV + 129 + I'–III' Bl., 2 Spalten; 6 Teile (f. 1–23, 24–41, 42–53, 54–81, 82–127 [außer f. 92–103], 92–103), Ende 13. / Anfang 14. Jh.

Prov.: Aus der Bibliothek der Sorbonne; die Teile 1 und 2 wurden von Gerhard von Utrecht, die Teile 3–6 von Konrad von Romersheim verschenkt.

24^{ra}–27^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili.

Inscr.: Incipit liber de intellectu et intelligibili venerabilis doctoris alberti magni Erubescant invidi qui suos libros nolunt communicare (*in marg. sup. al. m.*). *Inc. l. 1*: <S>icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum (*corr. ex intellectum*) igitur sit dictum de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit liber primus. *Inc. l. 2*: <P>ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Eplicit (*sic*) de intellectu et intelligibili eximii doctoris alberti magni (Eplicit – magni *in marg. inf. al. m.*).

Pr1 11. Praha, Knihovna Metropolitní Kapituly, L. LXXVII (1323)²³⁹

Pergament, 274×192 mm, I + 147 Bl., 4 Teile (f. 1–50, 51–74, 75–138, 139–147), 2 Spalten, Ende 13. Jh. / Anfang 14. Jh.

Herkunft: Deutschland.

Prov.: iste liber est magistri Dytheri (...).

1^{ra}–16^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili.

Inscr. l. 1: Incipit liber de intellectu et intelligibili Cuius

²³⁶ Vgl. Lacombe et alii 1939, 729 Nr. 1035; Shoener 1973, 375 Nr. 1776; Faes De Mottoni 1990, 68–75 Nr. 469; d'Alverny et alii 1994, 209–213; online Beschreibung in DARE; Fauser 1982a, 106 Nr. 22; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XXVIII Nr. 18; t. 17, 1, S. XIII Nr. 11, S. XXII Nr. 3; t. 7, 2A, S. XXXIII Nr. 9. ²³⁷ Vgl. Thomson 2011a, 170–171 Nr. 133; Fauser 1982a, 106 Nr. 28; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XVIII Nr. 3; t. 7, 1, S. VIII Nr. 19; t. 12, S. XIV Nr. 25; t. 7, 2A, S. XXXIII Nr. 10, S. XLIII Nr. 5. ²³⁸ Vgl. Shoener 1985, 316 Nr. 2442; Luna 1988, 232–239; Fauser 1982a, 107 Nr. 33. ²³⁹ Vgl. Podlaha 1922, 244–245 Nr. 1323; Lacombe et alii 1939, 329 Nr. 192; d'Alverny / Hudry 1974 205–207; d'Alverny et alii 1994, 331–335; Fauser 1982a, 107 Nr. 35.

tractatus primus est de natura intellectus. c. 1. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit liber primus de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum .i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de (intellectu *add. sed del.*) perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili. Qui scripsit scripta sua dextera sit benedicta.

St2 12. Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek, HB III 35²⁴⁰

Pergament, 165×120 mm, 250 Bl., 4 Teile (f. 11–458, 59–104, 105–128, 129–250, + 1–10 [später hinzugefügt]), 2 Spalten, Ende 13. Jh. / Anfang 14. Jh. (f. 11–250) und spätes 14. Jh. (f. 1–10).

Herkunft: Diözese Konstanz.

Prov.: Benediktinerkloster Weingarten.

105^{ra}–125^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili (Alberti *al. m. add.*) cuius primus tractatus est de natura intellectus. c^m. p^m. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur Ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus qui est de perfectione naturalis intellectus. c^m p^m. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est huiusmodi negotium prime philosophie egens inquisitione. Quis scripsit scripta manus eius sit benedicta. Amen.

W1 13. Wien, Dominikanerkloster, 151/121²⁴¹

Pergament, 290×223 mm, 163 Bl., 2 Spalten, Ende 13. Jh. / Anfang 14. Jh.

Herkunft: Frankreich (Paris?).

Prov.: Wien, Dominikanerkloster.

58^{va}–67^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1*: I DE INTLLTV ET INTLLIGIBLI T. I/II. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Titulus l. 2*: DE INTLLTV ET INTLLIGIBLI L. II: *Inc.*: Post (autem *add. sed del.*) hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

Z1 14. Zwettl, Stiftsbibliothek, 56²⁴²

Pergament, 330×227/230 mm, I+336 Bl., 2 Spalten; 2 Teile (f. 1–107, 108–335), Teil 1: 1. Viertel 14. Jh.; Teil 2: Ende 13. Jh.?

Herkunft: Teil 1: Scriptorium Zwetlense; Teil 2: Frankreich.

194^{ra}–202^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus .i' est de natura intellectus. c. p^m de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius (unius *in marg. al. m.*) ad alterum et distinctione utriusque. Explicit liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii'. de intellectu et intelligibili que (*sic*) est de perfectione naturali intellectus. c. i. unde habet forma quid (*sic*) sit (quid sit *iter. sed corr.*) in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huius negotium et prime philosophie agens inquisitione. Explicit.

Z4 15. Zwettl, Stiftsbibliothek, 390²⁴³

Pergament, 192×140/142 mm, 145 + I* Bl., f. 1–33: eine Spalte, f. 34–145: 2 Spalten, spätes 13. Jh. oder um 1300.

Herkunft: Scriptorium Zwetlense.

73^{ra}–81^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber fratris alberti de intellectu et intelligibili Cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus

²⁴⁰ Vgl. Boese 1975, 92–94; online Beschreibung im Handschriftenportal; Fauser 1982a, 107 Nr. 40. ²⁴¹ Vgl. Lacombe et alii 1939, 276–277 Nr. 82; Thom. de Aq., Super librum De causis, ed. Saffrey, S. LI Nr. 48*; d'Alverny et alii 1994, 180–183; Markowski 1985, 282–283; Thom. de Aq., Opera Omnia, Ed. Leon. t. 45, 2, S. 11*; Fauser 1982a, 108 Nr. 48. ²⁴² Vgl. Ziegler 1992, 110–112; Fauser 1982a, 108 Nr. 50; Alberti Magni Opera Omnia, Ed. Colon. t. 7, 1, S. IX Nr. 28; t. 12, S. XVIII Nr. 51; t. 7, 2A, S. XXXIII Nr. 11, S. XLIV Nr. 9. Für die großzügige Unterstützung bezüglich der Hss. 56, 315 und 390 der Stiftsbibliothek Zwettl bin ich dem Herrn Bibliothekar A. Gamerith sehr dankbar. ²⁴³ Vgl. Ziegler 1997, 289–292; Fauser 1982a, 108 Nr. 53.

scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum. unde habet forma quod sit in anima intellectiva. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum. *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber secundus de intellectu et intelligibili Amen. Explicit. Explicit.

14. Jh.

E3 16. Erlangen, Universitätsbibliothek, 204 (Irm. 169)²⁴⁴
Pergament, 345×260 mm, 144 Bl., 2 Spalten, 14. Jh.
Prov.: Heilsbronn, Zisterzienserkloster St. Marien.
64^{vb}–73^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1*: L. I; *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus est .i' de natura scilicet intellectus. c. p^o. (*dub.*) que sit intentio et quis sit dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: in tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Titulus l. 2*: L. II; *Inscr.*: Incipit ii liber de intellectu et intelligibili qui est de naturali perfectione intellectus. c. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

Lc 17. Lucca, Biblioteca Statale, 1398²⁴⁵
Pergament, 276×206, I+96+I Bl., 2 Spalten, 14. Jh.
66^{va}–73^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus est de natura intellectus. ca. i. de quo est intentio quis dicendorum ordo. *Inc.*: (S)Icut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: in tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et

de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus; *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii' de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. ca. i. unde forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: (P)Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum (*sic*) enim est huiusmodi negotium et prime philosophie (*corr. ex phisice*) agens inquisitione. Explicit.

O13 18. Oxford, Merton College, 285 (O.2.1)²⁴⁶
Pergament, 375×265 mm, I+360 (+229A) Bl., 2 Spalten, Mitte 14. Jh.
Herkunft: England (Oxford); geschrieben z. T. von Iohannes Wylot, der 1338 'fellow' des Merton College war.
232^{vb}–236^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc. l. 1*: (S)Icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .2'. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. *Inc.*: (P)Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huius negotium et prime philosophie agens inquisitione.

S3 19. Salamanca, Biblioteca Universitaria, 1789 (olim Madrid, Palacio Real, 186)²⁴⁷
Pergament, 297×210 mm, I+157+I Bl., 2 Spalten, Anfang 14. Jh.
140^{rb}–149^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus .i'. est de natura intellectus. C. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: (S)Icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est. *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit liber primus de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii'. qui est de perfectione naturali intellectus. C. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: (P)Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

²⁴⁴ Vgl. Fischer 1928, 239–240; Fauser 1982a, 105 Nr. 7; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XI Nr. 10, S. XV–XVI Nr. 11; t. 12, S. XII Nr. 10, S. XXVII Nr. 4; t. 7, 2A, S. XXXIV Nr. 13, S. XLIV Nr. 10. ²⁴⁵ Vgl. Casarsa et alii 1985, 115–116; Fauser 1982a, 474 Nr. 81. ²⁴⁶ Vgl. Thomson 2009, 221–222; Thomson 2011a, 338–341 Nr. 314; Fauser 1982a, 107 Nr. 31; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 4, 1, S. VII Nr. 14; t. 5, 1, S. IX Nr. 17; t. 5, 2, S. XII Nr. 16, S. XVI Nr. 12, S. XIX Nr. 16; t. 7, 1, S. VIII Nr. 20; t. 12, S. XIV Nr. 27; t. 7, 2A, S. XXXIV Nr. 15, S. XLIV–XLV Nr. 12. Fol. 234 ist zwischen Fol. 242 und 244 verlegt. ²⁴⁷ Vgl. Beaujouan 1962, 77–79; Franca/González 2002, 123–124; Fauser 1982a, 107 Nr. 37; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIII Nr. 17.

V16 20. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 6759²⁴⁸

Pergament, 317×233 mm, 253 Bl., 2 Spalten, 14. Jh.

19^{rb}–31^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1*: L. I DE INTLL'TV ET INTLL'I^{LI}. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus .i. est de natura intellectus. C. i. de quo cum (*sic*) intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima (de anima *iter. sed corr.*) determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Titulus l. 2*: L. II DE INTLL'TV ET INTLL'I^{LI}. *Inscr.*: Incipit liber .ii. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

W2 21. Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 2292²⁴⁹
Pergament, 305×240 mm, I + 134 + I Bl., 2 Spalten, Mitte 14. Jh.

Prov.: Salzburg, Domkapitelbibliothek.

45^{ra}–49^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc. l. 1*: ⟨S⟩Icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit liber primus de intellectu et intelligibili. *Inc. l. 2*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili. editus a domino alberto.

14./15. Jh.

F3 22. Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale, Conv. Soppr. J. III. 20²⁵⁰

Pergament, 320×230 mm, I + 74 Bl., 2 Spalten, 14./15. Jh.
Prov.: Florenz, Dominikanerkloster S. Marco.

248 Vgl. Fauser 1982a, 108 Nr. 44; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7, 1, S. IX Nr. 25; t. 12, S. XVI Nr. 40; t. 7, 2A, S. XXXV Nr. 22, S. XLV Nr. 15. **249** Vgl. Tabulae 1868, 48–49; Möser-Mersky/Mihaliuk 1966, 41 Nr. 220, 54; Markowski 1985, 233–234; Fauser 1982a, 108 Nr. 49; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XIV Nr. 42, S. XVII Nr. 32, S. XXI Nr. 38; t. 7, 1, S. X Nr. 46; t. 12, S. XVIII Nr. 50; t. 7, 2A, S. XXXVI Nr. 26, S. XLVI Nr. 19. **250** Vgl. Fauser 1982a, 105 Nr. 10; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XLVII Nr. 21. Ich bin Frau Anna Maria Russo (Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale) für ihre Informationen über die Hs. Conv. Soppr. J. III. 20 sehr dankbar. **251** Vgl. Lohr 1994, 18–19; Fauser 1984, 135; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XL Nr. 55. **252** Vgl. Dondaine/Shooner 1967, 153 Nr. 402; Masai et al. 1972, 24 Nr. 126; Lourdaux/Haverals 1978, 227–231 Nr. 53; Pattin 1978, 69–71; Fauser 1982a, 105 Nr. 3; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XIII Nr. 27, S. XVI Nr. 19, S. XX Nr. 23; t. 12, S. XI Nr. 5; t. 7, 2A, S. XXXVII Nr. 31, S. XLVII–XLVIII Nr. 24.

61^{ra}–73^{va}: *Inc. l. 1*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hiis (*sic*) quod de anima determinatum; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inc. l. 2*: Post hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Et Sic Est Finis.

15. Jh.

Ba1 23. Basel, Universitätsbibliothek, A. X. 50²⁵¹

Papier, 210×145, I + 315 Bl., 2 Spalten und 1 Spalte, 15. Jh.

Prov.: Basel, Dominikanerkloster.

108^r–126^r: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. Capitulum primum de quo est intentio et ordo dicendorum. *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit 2^o liber de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: ⟨P⟩ost hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophye agens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili domini alberti magni ordinis fratrum predicatorum.

Bx 24. Bruxelles, Bibliothèque Royale Albert I^{er}, 1192–1207²⁵²

Pergament, 295×215 mm, 278 Bl., 2 Spalten (f. 7^r–10^v: 1 Spalte), 3 Teile (f. 1–33, 34–45, 46–278), 1417.

Prov.: Leuven, St. Martin.

24^{vb}–33^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1 (in marg. sup.)*: D' INTEL TT I/II L. I. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus primus est de natura intellectus. c. i^m. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SIcut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete

habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: in tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utrisque (*sic*). *Titulus l. 2 (in marg. sup)*: D' INTEL TT I L II. *Inscr.*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. cap^m. p^m. unde habet(?) forma quod sit(?) in(?) anima(?) intellectuali(?). *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. explicit de intellectu et intelligibili venerabilis viri et doctoris domini Alberti Magni Episcopi ratispontensis.

C1 25. Cambridge, Gonville and Caius College, 385 (507)²⁵³

Pergament, 300×200 mm, III + 206 Bl., 2 Spalten, 15. Jh. Herkunft: England.

Prov.: in der 2. Hälfte des 15. Jh. im Besitz des englischen Arztes und Astronoms Roger Marchall (†1477), der wahrscheinlich die Hs. dem Gonville and Caius College schenkte.

152^{ra}–163^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de intellectus (*sic*) et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2' de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu etc.

C2 26. Cambridge, Peterhouse, 161²⁵⁴

Pergament, 290×195 mm, I + 176 Bl., 2 Spalten, 15. Jh. Herkunft: England; von einem Londoner Kopisten wahrscheinlich für Roger Marchall (†1477) geschrieben.

Prov.: in der 2. Hälfte des 15. Jh. im Besitz des Roger Marchall.

80^{rb}–96^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. Cuius

tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de (de *s. v.*) distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii'. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

F1 27. Firenze, Biblioteca Medicea Laurenziana, Plut. 83, 1²⁵⁵

Papier, 373×255 mm, I + 246 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.

Herkunft: Explicit liber de spiritu et inspiratione per me Cornelium filium Iohannis veriaers de brugis (f. 154^{rb}); Explicit liber quintus mineralium Alberti magni per me Cornelium filium Iohannis Veriaers de brugis in profesto (f. 183^{va}).

Prov.: Hic Liber est M. Antonij benivenij (f. 246^{vb}).

82^{rb}–93^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. 82^{rb}–84^{ra} v. 12 ab imo ([1] = l. 1 tr. 1 c. 1 – c. 5; infra p. 1 v. 1 – p. 9 v. 9): *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus primus est de natura intellecta. c. i. de quos (*sic*) intentio et qui (*sic*) dicendorum orto (*sic*). *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: quem (*sic*) ipsa indistincta sunt procedenda; 84^{ra} v. 11 ab imo – 84^{va} v. 21 ab imo ([2] = l. 1 tr. 1 c. 3 – c. 4; infra p. 5 v. 3 – p. 7 v. 6): *Inc.*: super alterum quia suum vivere è suum intelligere; *Expl.*: secundum quod magis descendit a sole magis et magis coartetur et determinetur etc. Vacat; 84^{va} v. 21 ab imo – 93^{va} ([3] = l. 1 tr. 1 c. 5 – l. 2 c. 12; infra p. 9 v. 9 – p. 47 v. 20): *Inc.*: Ex ipsa distinguuntur secundum esse et essentias et species diversas; *Expl. l. 1*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque etc. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. c. i. unde habetur quod in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*:

²⁵³ Vgl. Voigts 1995, 273–274 Nr. 18; Thomson 2013, 83–84 Nr. 47; Fauser 1982a, 105 Nr. 4; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 6, 1, S. VIII Nr. 39; t. 12, S. XI Nr. 7; t. 7, 2A, S. XXXVII Nr. 32, S. XLVIII Nr. 25. ²⁵⁴ Vgl. Voigt 1995, 277 Nr. 25; Thomson 2013, 132–133 Nr. 87; Fauser 1982a, 105 Nr. 5; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XI Nr. 8; t. 7, 2A, S. XXXVII Nr. 33, S. XLVIII Nr. 26. ²⁵⁵ Vgl. Dondaine/Shooner 1967, 307 Nr. 850; Fauser 1982a, 105 Nr. 9; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XIII Nr. 31, S. XVI Nr. 22; t. 12, S. XII Nr. 12, S. XXVII Nr. 5; t. 7, 2A, S. XXXVII Nr. 35, S. XLVIII–XLIX Nr. 27.

altissimum enim (enim *iter.*) est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione etc. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

F4 28. Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale, Conv. Soppr. J. VII. 21²⁵⁶

Papier (f. II Pergament), 222×148 mm, VI + 285 + I* Bl. (es fehlen f. 38–40, 43, 246–268), 1 Spalte, um 1471. Herkunft: Florenz (Schreiber: frater Leonardus ser Uberti de Florentia).

Prov.: Florenz, Dominikanerkloster S. Marco.

204^v–232^v: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber Alberti Magni ordinis fratrum predicatorum De intellectu et Intelligibili. Et primo de virtute intellectus et quis dicendorum ordo. Ca. i. *Inc.*: SICUT a principio huius operis diximus Scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: Intantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Amen. Explicit liber primus De Intellectu et Intelligibili qui liber est divisus in tres tractatus et quilibet tractatus habet capitula sua. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus qui est de perfectione naturali Intellectus. Ca. primum. Unde habet forma quod sit in anima Intellectuali. *Inc.*: POST HEC AUTEM De perfectione anime intellectualis videtur esse dicendum; *Expl.*: Altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione. Amen. Explicit Liber de Intellectu et intelligibili Alberti magni ordinis predicatorum.

Fr1 29. Frankfurt am Main, Stadt- und Universitätsbibliothek, Praed. 39 (962)²⁵⁷

Papier, 290×210 mm, I + 322 Bl., 2 Spalten, 2 Teile (f. 1–156, 157–322); Mitte 15. Jh. (1449).

Herkunft: Deutschland (Köln): Teil 2 wurde z. T. vom Frankfurter Dominikaner Johannes Streler, z. T. vom Kölner Studenten Blico Dreyscher geschrieben.

Prov.: Teil 2 war vorübergehend im Besitz eines Johannes de Francfordia; der Codex wurde dem Frankfurter Dominikanerkloster von Jakob Heller geschenkt, Frankfurter Ratsherrn und vermutlich Neffen des Johannes de Francfordia.

132^{va}–148^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intelligentia et intelligibili fratris alberti episcopi ratisonensis Cuius tractatus primus est de anima (*dub.*) intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SICUT

a principio istius libri operis (*sic*) diximus scientie (*sic*) de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de corruptione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit liber primus. *Inscr. l. 2*: Incipit liber Secundus De intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit de intellectu et intelligibili venerabilis viri et doctoris domini alberti mag(n)i episcopi Ratisponensis.

H 30. Hirzenhaim, Privatbesitz Philipp Fürst zu Stolberg-Wernigerode, Cod. Za 27 (früher Halle [Saale], Universitäts- und Landesbibl., Cod. Stolb.-Wernig. Za 27; davor Wernigerode, Fürstl. Stolbergische Bibl., Cod. Za 27)²⁵⁸

Papier, 295×215 mm, 119 Bl., 2 Spalten, 1435–1436. Prov.: Frankfurt (Oder?: 71^v–77^r).

92^{ra}–110^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: intellectu (*sic*) et intelligibili domini alberti cuius primus tractatus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: (S)Icud a principio huius operis dictum est scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: lliber (*sic*) 3^r de intellectu et intelligibili qui est de naturali intellectus perfectione. capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: (P)Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse dicendum; *Expl.*: altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber alberti magni Scriptus per M. Iohannem Happe de Iuterbog medicine (*dub.*) doctorem (...)

J 31. Jena, Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek, El. f. 42²⁵⁹

Papier, 310×215 mm, 414 Bl., 2 Spalten, 3. Viertel des 15. Jh.

Prov. (Vorderdeckel): Liber doctoris Kong(i)Bb(e)rg (eines Johannes Herolt de Königsberg [in Franken], der 1455 in Leipzig immatrikuliert, dort 1456 Magister und 1466 Rektor sowie Dekan der Artisten war).

²⁵⁶ Vgl. Dondaine/Schooner 1967, 359–362; Fauser 1982a, 105 Nr. 11; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 17, 1, S. XXXVII–XXXVIII Nr. 12. ²⁵⁷ Vgl. Powitz 1968, 88–91; Fauser 1982a, 106 Nr. 12; Alberti Magni Opera Omnia. t. 4, 1, S. VIII Nr. 24; t. 12, S. XII Nr. 13; t. 17, 2, S. VIII Nr. 8; t. 7, 2A, S. XXXVII–XXXVIII Nr. 36. ²⁵⁸ Schipke/Heydeck 2000, 161–162 Nr. 280; Fauser 1982a, 106 Nr. 14. ²⁵⁹ Vgl. Tönnies 2002, 113–116, 102; online Beschreibung im Handschriftenportal (<https://handschriftenportal.de/search?q=jena+El+f.+42&hl=true>); Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XII Nr. 15.

355^{ra}–365^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit Liber de Intellectu et Intelligibili. Tractatus primus est de nature (*sic*) intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut diximus a principio istius operis scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque; *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2^o de Intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet formam (*sic*) quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione.

K1 32. Kraków, Biblioteka Jagiellonska, 1855 (olim BB XXIV 14)²⁶⁰

Pergament und Papier, 212×151 mm, II+192+I Bl., 2 Teile; Teil 1 (f. 1–182), 1 Spalte, Mitte 15. Jh. (um 1449). Teil 2 (f. 183–192), 2 Spalten, 14. Jh.

Prov. (f. I^r): Ligatus per magistrum Iohannem de oswymczym custodem s. floriani librerie artistarum.

44^v–62^r: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit Liber de intellectu et intelligibili fratris magni Alberti. Cuius primus tractatus est de natura intellectus. Capitulum primum que sit libri intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus Scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: Tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de operatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturalis intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit de intellectu et intelligibili secundum Albertum.

K2 33. Kraków, Biblioteka Jagiellonska, 2087 (olim BB XVII 14)²⁶¹

Papier, 210×150, 280 Bl., 1 Spalte, 15. Jh. (um 1464). Prov.: Liber magistri Nicolai de Cracovia comparatus per eundem a. Christi MCCCC^o85^o impensa triginta quatuor grossorum Poloncialium.

260^r–275^v: *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti cuius primus tractatus est de natura

intellectus. Capitulum primum Quis sit dicendorum ordo. *Inc.*: sicut igitur a principio huius operis dictum est scientia de anima non ponitur (?) satis complete ex hoc quod de anima secundum se ipsam determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de restrictione (*corr. s. l. in de restrictione*) utriusque. Amen. *Inscr. l. 2*: Liber (*sic*) 2^o de intellectu et intelligibili qui est de naturali intellectus perfectione. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Amen.

Lg 34. Liège, Bibliothèque de l'Université, 339 C (644)²⁶² Papier, 296×220 mm, 290 Bl., 1 Spalte (f. 85^r–207^r = 2 Spalten), 15. Jh. (1448).

Herkunft (f. 82^v): Paris: Explicit liber Ethicorum finitus Parysius per manus Johannis Duss Leodiensis diocesis, anno Domini M^oCCCC^oXLVIII in profesto Purificationis Marie infra nonam et decimam horas, cena peracta. 257^r–268^v: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc. l. 1*: Sicut in principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de ipsa secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et natura intelligibilis et comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber de intellectu et intelligibili qui est de naturali intellectus (*sic*). Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intelligibili etc. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis utitur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huius negotium et prime philosophie agens inquisitionem. Explicit Liber Alberti magni De intellectu Et intelligibili.

L2 35. London, Wellcome Historical and Medical Library, 12 (Phillipps Ms. 614)²⁶³

Papier, 285×210 mm, 296 Bl., 2 Spalten, Mitte 15. Jh. (1450).

Herkunft: Deutschland.

22^{ra}–33^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili fratris alberti episcopi Ratisponensis Cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum

²⁶⁰ Vgl. Wislocki 1877–1881, 441–442; Shooner 1973, 152–153; Fauser 1982a, 106 Nr. 15. ²⁶¹ Vgl. Wislocki 1877–1881, 506; Markowski/Wlodek 1974, 106–107; Meliadò 2013, 121; Fauser 1982a, 106 Nr. 16. ²⁶² Vgl. Lacombe et alii 1939, 322 Nr. 178; Pattin 1978, 102–103; Fauser 1982a 106 Nr. 18; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XII Nr. 16. ²⁶³ Vgl. Moorat 1962, 8–9; Ker 1969, 394; Caviglioli/Imbach 1981, 2; Fauser 1982a, 106 Nr. 17; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XVIII Nr. 52; t. 17, 2, S. IX Nr. 15; t. 7, 2A, S. XXXVIII Nr. 37.

igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis Et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. et in hoc finitur primus. *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2' de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum etenim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. et sic est finis deo gratias. Explicit liber de intellectu et intelligibili venerabilis doctoris Alberti magni Ratisponensis Episcopi deo gratias.

M4 36. München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 6993²⁶⁴

Papier, 290×210 mm, 269 Bl., 2 Spalten und 1 Spalte, 15. Jh.

Prov.: Zisterzienserkloster Fürstenfeld.

30^{ra}–44^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1 (in marg. sup.)*: Incipit liber alberti magni de intellectu et intelligibili. Tractatus primus est de natura intellectus. capitulum primum que sit intentio et quis sit dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: in tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione (*corr. ex compositione*) unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: 2' liber de intellectu et intelligibili qui est de naturali perfectione intellectus. Ca. i^m unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum. *Expl.*: altissimum est enim huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione.

M6 37. München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 18643²⁶⁵

Papier, 216×156 mm, 223 Bl., 1 Spalte, 2. Hälfte 15. Jh. (f. 52^v, 88^r, 129^v: 1464).

Prov.: Benediktinerkloster Tegernsee.

59^f–88^r: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber Alberti magni de intellectu et intelligibili. Tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum que sit intentio et quis sit dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de compositione

unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Secundus liber de intellectu et intelligibili qui est de naturali perfectione intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est enim huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. 1.4.64.

O2 38. Oxford, Bodleian Library, 141²⁶⁶

Pergament, 265×175 mm, III + 351 + I Bl. (+ ein nicht nummeriertes Blatt zwischen f. 279 und f. 280), 2 Spalten und 1 Spalte, Mitte 15. Jh.

Herkunft: Benelux Länder.

Prov.: in der 2. Hälfte des 15. Jh. im Besitz des englischen Arztes und Astronoms Roger Marchall (†1477). 130^{vb}–155^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili tractatus primus de natura intellectus. Capitulum primum in quo est intentio et dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali (*dub.*). *Inc.*: Post hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim negotium huius est et prime philosophie egens inquisitione. Explicit de intellectu et intelligibili.

O3 39. Oxford, Bodleian Library, Canon. misc. 402²⁶⁷

Papier, 290×220 mm, 131 Bl., 2 Spalten, 15. Jh. (1442). Herkunft: Italien.

61^{ra}–73^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Magni commentatoris alberti liber de intellectu et intelligibili incipit. Tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: (S)ICUT A PRINCIPIO ISTius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Magni commentatoris alberti de intellectu et intelligibili liber primus explicit deo gratias. Amen. *Inscr. l. 2*: Magni commentatoris Alberti de intellectu et intelligibili secundus liber incipit qui est de perfectione naturali

²⁶⁴ Vgl. Halm et alii 1873, 134–135 Nr. 1018; Thom. de Aq., Super librum De causis, S. XLV Nr. 23*; Shooner 1973, 369 Nr. 1760; Fauser 1982a, 106 Nr. 21; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIII Nr. 20; t. 7, 2A, S. XXXVIII Nr. 38, S. XLIX Nr. 28. ²⁶⁵ Vgl. Halm et alii 1878, 194–195 Nr. 1576; Fauser 1982a, 106 Nr. 23; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIII Nr. 21; t. 7, 2A, S. XLI Nr. 56. ²⁶⁶ Vgl. Voigt 1995, 283 Nr. 40; Thomson 2011a, 38–40 Nr. 9; Fauser 1982a, 106 Nr. 25; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XIII Nr. 34, S. XVII Nr. 26; t. 7, 2A, S. XXXVIII Nr. 40, S. XLIX Nr. 29. ²⁶⁷ Vgl. Thomson 2011a, 94–95 Nr. 64; Fauser 1982a, 106 Nr. 26; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIII–XIV Nr. 24.

intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in intellectu vel in anima intellectuali. *Inc.*: <P>OST HEC AUTEM de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie indigens inquisitione. Finis deo gratias. Amen. Magni commentatoris Alberti de intellectu et intelligibili secundus et ultimus liber explicit ex venetiis octavo kl'as. iunii .1.4.4.2. deo gratias infinitas.

O9 40. Oxford, Corpus Christi College, 235²⁶⁸
Pergament, 285×190 mm, I + 198 + I' Bl., 2 Spalten, 15. Jh. (vor 1436).

Herkunft: England.

Prov.: Vielleicht aus dem Clare College in Cambridge. 101^{rb}–111^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc. l. 1*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non completur nec complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de intellectu et natura intelligibilis et de comparatione unius ad reliquum et distinctione utriusque. *Inc. l. 2*: Post hec autem de perfectione (*sic*) anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et maioris egens inquisitionis ut puta suppreme et prime philosophie Et ecce finis libri intellectus.

P6 41. Paris, Bibliothèque nationale de France, Lat. 14712²⁶⁹

Pergament, 310×230, II + 231 + I*, 2 Spalten, 15. Jh. (vor 1422).

Prov.: Paris, Abtei von St. Viktor.

97^{ra}–113^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus*: De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dicunt sic de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie agens de inquisitione. Explicit de intellectu et intelligibili.

So3 42. Saint-Omer, Bibliothèque Municipale, 604²⁷⁰
Papier und Pergament, 295×210 mm, I + 298 + I Bl., f. 1–150: 1 Spalte, f. 151–298: 2 Spalten, 1449–1450. Herkunft: Frankreich und Belgien.

Prov.: Saint-Omer, Benediktinerabtei Saint Bertin.

102^r–118^v: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber primus de intellectu et intelligibili cuius primus tractatus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis est dicendorum ordo. editus ab alberto magno. *Inc.*: SICUD a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura Intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit 2^o liber de intellectu et intelligibili alberti qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Et sic est finis libri de intellectu et intelligibili alberti finiti per me F. G. in villa montis in hanonia.²⁷¹

Es1 43. San Lorenzo de El Escorial, Real Biblioteca del Monasterio, e. II. 9²⁷²

Pergament und Papier, 315×230, 233 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.

139^{ra}–149^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber venerabilissimi patris fratris alberti magni (*corr. s. l. ex mgni*) philosophi ordinis predicatorum de intellectu intelligibili cuius primus tractatus est de natura intellectus etc. Incipit capitulum primum que sit libri intentio et quid dicendorum ordo. adsit principio virgo maria meo etc. laus deo sit patri et filio etc. *Inc.*: <S>ICUT a principio operis nostri de anima diximus Scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam determinatum est in libro de anima; *Expl.*: in tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque etc. Explicit primus liber. *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2^{us} de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C. primum unde habet forma quod sit in anima intelligibili (*sic*). *Inc.*: <P>OST hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est huius negotium et prime philosophie indigens inquisitione. amen etc. Explicit. Deo gratias infinitas agamus.

²⁶⁸ Vgl. Thomson 2011a, 271 Nr. 245; Thomson 2011b, 120; Fauser 1982a, 106–107 Nr. 29; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIV n. 26. ²⁶⁹ Vgl. Samaran/Marichal 1974, 738; Seño 1982, 161; Ouy/Gerz-von Buren 1983, 37; Fauser 1982a, 107 Nr. 32; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XV Nr. 31; t. 17, 1, S. XIV Nr. 18; t. 17, 2, S. X Nr. 21. ²⁷⁰ Vgl. Catalogue 1861, 264–265; Lohr 1988, 102; online Beschreibung in DARE; Fauser 1982a, 107 Nr. 36; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XVII Nr. 29; t. 12, S. XVI Nr. 41; t. 17, 2, S. X Nr. 23; t. 7, 2A, S. XXXIX Nr. 44. ²⁷¹ Es handelt sich um die belgische Stadt Mons im wallonischen Hennegau. ²⁷² Vgl. Antolín 1911, 41–42; Fauser 1982a, 105 Nr. 8; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 4, 1, S. VIII Nr. 23; t. 7, 1, S. IX Nr. 31.

Sb 44. Strassbourg, Bibliothèque Nationale et Universitaire, 55 (Latin 53)²⁷³

Papier, 300×210 mm, 274 Bl., 2 Spalten (f. 179^v–195^v und f. 243–256: 1 Spalte), 1422–1424.

Prov.: Augustiner-Chorherrenstift Frenswegen.

100^{ra}–110^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit Liber de intellectu et intelligibili. tractatus primus de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo alberti magni. *Inc.*: SICut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et comparatione unius ad alterum distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2^o de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum i^m unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum est enim huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili alberti magni.

VI 45. Valencia, Biblioteca de la Universitat, 773 (Gutiérrez 2300)²⁷⁴

Pergament, 233×155 mm, 244 Bl., 1 Spalte, 15. Jh.

108^v–127^v (106^v–125^v): Thomas de Aquino *revera* Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. (in marg. al. m.)*: de Intellectu et Intelligibili. *Inc. l. 1*: SICut a principio huius operis diximus Scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inc. l. 2*: POst hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse dicendum; *Expl.*: Altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione.

VII 46. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Urb. lat. 472 (184)²⁷⁵

Pergament, 287×215 mm, XII + 308 Bl., 2 Spalten, 15. Jh. (nach 1470).

Herkunft: Italien.

279^{ra}–302^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus*: De Intellectu Et Intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili Alberti magni Cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum

primum de (*sequitur lac.*) Et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SICut a principio huius operis diximus Scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit liber primus de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit Liber Secundus qui est de perfectione naturali Intellectus. Capitulum primum Unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse dicendum; *Expl.*: Altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione. Tractatus de intellectu et Intelligibili Alberti Magni Ordinis predicatorum feliciter finit. Deo gratias.

VII 47. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 11612²⁷⁶

Papier, 431×295 mm, 280 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.

6^{ra}–16^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc. l. 1*: (S)icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hiis (*sic*) quod de anima determinatum (*dub.*); *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inc. l. 2*: (P)ost hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens Inquisitione etc. finis huius operis seu particule ipsius etc.

VeI 48. Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. Z. 290 (= 1936)²⁷⁷

Pergament, 372×252 mm, 386 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.

Prov.: Aus der Bibliothek des Kardinals Bessarion.

368^{ra}–381^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus (al. m)*: De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius Tractatus primus est de natura intellectus. C. primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SICut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque etc. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus.

²⁷³ Vgl. Catalogue 1923, 39–41; Samaran/Marichal 1965, 401; Lohr 1988, 107–108; Markowski 2007, 260; Stahl 1994, 161–163; Fauser 1982a, 107 Nr. 39; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XXII Nr. 46; t. 7, 1, S. X Nr. 40; t. 17, 2, S. XII Nr. 36. 37; t. 7, 2A, S. LII Nr. 41. ²⁷⁴ Vgl. Shooner/Bouthillier 2024, 445–448 Nr. 3259. ²⁷⁵ Vgl. Stornajolo 1902, 477–479; Thom. de Aq. Opera Omnia. Ed. Leon. t. 43, S. 11 Nr. 72; Fauser 1982a, 108 Nr. 43; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 17, 1, S. XXXVIII Nr. 14. ²⁷⁶ Vgl. Ruyschaert 1959, 419–420; Fauser 1982a, 108 Nr. 45; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 1, S. X Nr. 29; t. 5, 2, S. XIV Nr. 39, S. XVIII Nr. 40, S. XXI Nr. 31; t. 7, 2A, S. XL Nr. 50, S. L–LI Nr. 35. ²⁷⁷ Vgl. Valentinelli 1872, 15–16 (Cl. XII, cod. 14); Lacombe et alii 1955, 1122 Nr. 1647; Fauser 1982a, 108 Nr. 46; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7, 1, S. X Nr. 41; t. 12, S. XVII Nr. 48, S. XXVII Nr. 12; t. 17, 1, S. XIV Nr. 22; t. 7, 2A, S. XL Nr. 51, S. LI Nr. 36. Zur Bibliothek des Kardinals Bessarion, vgl. Bianca 1980.

C. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit de perfectione naturali intellectus laus deo.

Ve3 49. Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI, 15 (= 2807)²⁷⁸

Pergament, 445×285 mm, 156 Bl., 2 Spalten, 2. Hälfte 15. Jh.

Herkunft (f. 155^{va}): Explicit liber fratris Alberti philosophy de intellectu et intelligibili. Scriptum et finitum per me buscherum de mera nec non de zeelandia.

Prov.: Padua, Augustinerkloster S. Giovanni di Verdara. 147^{ra}–155^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber venerabilis patris fratris alberti ordinis predicatorum de intellectu et intelligibili Cuius primus tractatus est de natura intellectus. Capitulum primum que sit libri intentio Et Cetera. *Inc.*: Sicut a principio operis nostri de anima diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam determinatum est in libro de anima; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2^o de intellectu et intelligibili quod est de perfectione naturalis intellectus. Capitulum primum unde forma habet quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum est huius negotium et prime philosophye indigens inquisitione. Explicit liber fratris alberti philosophy de intellectu et intelligibili. Scriptum et finitum per me buscherum de mera nec non de zeelandia.

Wr2 50. Wrocław, Biblioteka Uniwersytecka, IV. Q. 20²⁷⁹
Papier, 220×160 mm, 339 Bl., 1 Spalte, 1477–1478.

Herkunft: Kraków (geschrieben z. T. vom Krakauer Studenten Paulus Lehener de Reychenbach).

Prov.: Aus dem Eigentum der Brüder Martinus, Johannes und Paulus Lehener de Reychenbach.

264^r–282^r: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit tractatus de intellectu et intelligibili feliciter domini alberti Cuius primus tractatus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis sit ordo dicendorum. *Inc.*: Sicut igitur a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: et cum igitur

dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de (de s. v.) comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Liber 2^o de intellectu et intelligibili domini Alberti qui est de naturali perfectione intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali capiet determinationem. *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum. *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie indigens inquisitione. Explicit feliciter Cracovie anno etc. (mcccc)lxxvii^o.

Wr4 51. Wrocław, Biblioteka Uniwersytecka, Zbiór Mi-
licha II. 21²⁸⁰

Papier, 315×220 mm, I + 420 Bl., 2 Spalten, 15. Jh. (1456).

Herkunft: Leipzig.

Prov.: Andreas Rüdiger und Paul Schwoffheim von Görlitz.

145^{ra}–162^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1 (in marg. sup.)*: dominus albertus de intellectu et intelligibili liber primus. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis ordo dicendorum. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2^o de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C. i unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime que intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione etc. Explicit de intellectu et intelligibili.

Y 52. Yale University, Beinecke Rare Book and Manuscript Library, Medieval and Renaissance Manuscripts, 768²⁸¹

Papier, 315×220, I + I + 370 + I + I Bl., 2 Spalten (f. 171^r–225^v: 1 Spalte), 15. Jh. (1450–1500).

Herkunft: Deutschland.

263^{ra}–275^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. Tractatus primus est de natura intellectus. Ca primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut diximus a principio istius operis scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum

²⁷⁸ Vgl. Valentinelli 1871, 130 (= Cl. X, cod. 180); Thom. de Aq., Super librum De causis, S. LI Nr. 46*; Thom. de Aq. Opera Omnia. Ed. Leon. t. 43, S. 330 Nr. 146; Fauser 1982a, 108 Nr. 47; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7, 1, S. X Nr. 43; t. 12, S. XVII Nr. 47; t. 17, 2, S. XI Nr. 31; t. 7, 2A, S. XLI Nr. 47. ²⁷⁹ Vgl. Goeber/Klapper ca. 1920–1944, Bd. 19, 62–66; Kuksewicz 1963, 49–52; Meliàdò 2013, 124–125; Fauser 1982a, 105 Nr. 1. ²⁸⁰ Vgl. Kądziołski et alii 1998, 73–76 Nr. 6074; Fauser 1982a, 105 Nr. 2; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XII Nr. 14. ²⁸¹ Vgl. die online Beschreibung in: Orbis Yale University Library Catalog (<https://orbis.library.yale.edu/vwebv/holdingsInfo?searchId=511&recCount=50&recPointer=1&bibId=9868158>).

se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr.* l. 2: Incipit liber 2us de intellectu et intelligibili qui de perfectione naturali intellectus. C primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime intellectualis anime (*sic*) videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huius negotium et prime philosophie (in *add. sed del.*) egens inquisitione. Deo gratias.

b) Gesonderte Überlieferung: Buch 1 und Buch 2 getrennt

14. Jh.

Ve5 53. Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI, 17 (= 2543)²⁸²

Pergament, 296×210 mm, 178 Bl., 2 Spalten, 14. Jh.

Prov.: Aus der Bibliothek des Paduaner Arztes und Philosophen Iohannes Marchanova († 1467), der den Codex dem Augustinerkloster S. Giovanni di Verdara in Padua schenkte. 102^{va}–107^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Titulus* (in *marg. sup.*): DE INTELEE / INTELEC ET INTELLI T' I / II / III. *Inscr.*: Incipit liber .I. de intellectu et intelligibili cuius .I. tractatus est de natura intellectus. c. I. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis dicimus (*dub.*) scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit deo gratias. 178^{vb}–182^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Titulus* (in *marg. sup.*): DE ITLV ET ITLLIGI II. *Inscr.*: Incipit liber .iii. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione natural' intellectus. c. I. Unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie agens inquisitione. Explicit De Intellectu et Intelligibili tractatus (De – tractatus *al. m.*).

Ve6 54. Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI, 20 (= 3063)²⁸³

Pergament, 360×143 mm, 130 Bl., 2 Spalten, 14. Jh.
Herkunft: Italien.

Prov.: Aus der Bibliothek des Iohannes Marchanova († 1467), der den Codex dem Augustinerkloster S. Giovanni di Verdara in Padua in seinem letzten Testament (1467) vermachte.

88^{va}–89^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Titulus* (in *marg. sup. m. post.*): de Intellectu et Intelligibili (*sic*). *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili tractatus .i. de natura intellectus. Ca. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit deo gratias. Explicit liber de intellectu et intelligibili. 99^{ra}–100^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Inscr.*: Liber (*dub.*) de perfectione naturali intellectus fratris alberti theutonicus (in *marg. sup. al. m.*). Incipit liber de perfectione naturali intellectus. Ca. i. unde forma habet quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit. Explicit de perfectione naturali intellectus.

15. Jh.

S1 55. Salamanca, Biblioteca Universitaria, 1786 (olim Madrid, Palacio Real, 185)²⁸⁴

Papier, 290×215 mm, I + 276 + I Bl., 2 Spalten, 15. Jh.

69^{vb}–78^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Titulus*: lib' primus de intellectu et intelligibili tra' p' / 2' / 3'. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus primus est de natura intellectus (*sic*). Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo sit. *Inc.*: Sicut a principio operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit de intellectu et intelligibili fratris alberti. 121^{ra}–127^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Titulus*: lib' ii' de intellectu et intelligibili (*sic*). *Inscr.*: Incipit liber 2' de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali et intellectus. C. i^m. Unde habet forma quod sit

²⁸² Vgl. Valentinelli 1871, 50–52 (= Cl. X, cod. 68); Lacombe et alii 1955, 1090 Nr. 1590; Manoscritti 1958, 71–72 Nr. 108; Fauser 1982a, 109 Nr. 63; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7, 1, S. IX Nr. 27; t. 12, S. XVII Nr. 46; t. 17, 1, S. XIV Nr. 21; t. 7, 2A, S. XXXV Nr. 23, S. XLV–XLVI Nr. 16. Zur Bibliothek des Iohannes Marchanova, vgl. Sighinolfi 1921. ²⁸³ Vgl. Valentinelli 1872, 12–14 (= Cl. XII, cod. 11); Lacombe et alii 1955, 1090–1091 Nr. 1591; Manoscritti 1958, 77 Nr. 116; online Beschreibung in DARE; Fauser 1982a, 109 Nr. 64; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XII Nr. 23, S. XVI Nr. 16, S. XX Nr. 20; t. 7, 1, S. IX Nr. 26; t. 12, S. XVII Nr. 45; t. 17, 1, S. XIII Nr. 13; t. 7, 2A, S. XXXV–XXXVI Nr. 24, S. XLVI Nr. 17. ²⁸⁴ Vgl. Beaujouan 1962, 74–75; Franca / González 2002, 118–120; Fauser 1982a, 109, 61; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 1, S. X Nr. 30; t. 5, 2, S. XVII Nr. 30; t. 7, 2A, S. L Nr. 32.

in anima intellectuali. *Inc.*: Post hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber 2^o de intellectu et intelligibili fratris alberti.

c) Gesonderte Überlieferung: nur Buch 1

13. Jh.

O11 56. Oxford, Magdalen College, 174²⁸⁵
Pergament, 340×250 mm, I+216+I Bl., 2 Spalten, Ende 13. Jh.
Herkunft: England.
Prov.: In der 2. Hälfte des 15. Jh. im Besitz des englischen Arztes und Astronoms Roger Marchall (†1477); Schenkung an das Magdalen College durch den Bischof von Winchester William Waynflete (†1486; Gründer von Magdalen College).
89^{vb}–93^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Titulus (al. m.?)*: De intellectu Et intelligibili. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. Tractatus primus de natura intellectus. C. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

V13 57. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 718²⁸⁶
Pergament, 255×183 mm, II+249 (+9^a, 157^a, 225^a) Bl., 2 Spalten, 13. Jh. (vor 1260?).
Herkunft: Mehrere Kopisten, die als Team gearbeitet haben, unter denen der Hauptkopist (Hand A) italienischer Herkunft ist; aus dem Umfeld des Thomas von Aquin?
130^{rb}–134^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. Tractatus .i. de natura intellectus. C. i. in quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: <S>icut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum

igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit deo gratias.

13./14. Jh.

So2 58. Saint-Omer, Bibliothèque Municipale, 601²⁸⁷
Pergament, 287×206 mm, 197 Bl., 2 Spalten, Ende 13./Anfang 14. Jh.
Herkunft: Frankreich.
Prov.: Saint-Omer, Benediktinerabtei Saint Bertin.
45^{va}–51^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit Liber de intellectu et intelligibili Cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum in quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit.

14. Jh.

Av 59. Avignon, Musée Calvet, 253 (149)²⁸⁸
Pergament, 244×170, 162+IV Bl., 3 Teile (f. 1–55, 56–147, 148–162), 2 Spalten, 14. Jh.
Prov.: Avignon, Dominikanerkloster.
23^{ra}–31^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber primus de intellectu intelligibili ab alberto editus. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam determinatum est in libro de anima; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de operatione unius ad alterum et de distinctione (*dub.*) utriusque. Explicit.

O5 60. Oxford, Bodleian Library, Digby 67²⁸⁹
Pergament und Papier, II+126 (einschl. 1a+1b) Bl., 8 Teile; Teil 7 (f. 85–116): 205×165, 2 Spalten, Anfang 14. Jh.
Herkunft Teil 7: Süd Frankreich oder Norditalien.
Prov. Teil 7: aus der Bibliothek von John Reynham († vor November 1376), Mitglied des Merton College in 1335 und noch in 1358.

²⁸⁵ Vgl. Voigt 1995, 284–285 Nr. 43; Thomson 2011a, 300–301 Nr. 276; Fauser 1982a, 108 Nr. 57; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 27, 2, S. XVII–XVIII Nr. 3; t. 7, 2A, S. XXXII Nr. 5, S. LIII Nr. 43. ²⁸⁶ Vgl. Pelzer 1931, 39–42, ebd. XVIII; Lacombe et alii 1955, 1211 Nr. 1824; Dondaine 1956, 26–40, 52–53, 198–203; Minio-Paluello 1957, 15–16; Wielockx 2011, 4–9; Wielockx 2016, 94–96; Fauser 1982a, 109 Nr. 62; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. X Nr. 3, S. XV Nr. 3; t. 7, 1, S. VII Nr. 7; t. 7, 2A, S. XXXIII Nr. 7. ²⁸⁷ Vgl. Catalogue 1861, 263; Lohr 1988, 101; Fauser 1982a, 108 Nr. 60; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XII Nr. 22; t. 7, 2A, S. XLIII Nr. 7 mit Anm. 236. In dem Teil, der Alberts Kommentare zu De sensu et sensato und De memoria et reminiscencia überliefert, enthält diese Handschrift Pecienzeichen. ²⁸⁸ Vgl. Dondaine/Shooner 1967, 43–44 Nr. 102; Fauser 1982a, 108 Nr. 54. ²⁸⁹ Vgl. Thomson 2011a, 129–130 Nr. 93; Fauser 1982a, 108 Nr. 56.

107^{rb}–112^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. Tractatus primus de natura intellectus. c^m p^m in quo est intentio et quod dicitur dicendorum ordo *Inc.*: Tum(?) vel sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibili et comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit deo gratias et beate marie et magdalene.

Pi 61. Pisa, Biblioteca del Seminario Arcivescovile di S. Caterina, 12²⁹⁰

Pergament, 330×240 mm, III + 95 (= 1b–4b, 137–225, 165 wiederholt, letztes Blatt nicht nummeriert) + III Bl., 2 Spalten, 1. Hälfte 14. Jh.

170^{va}–176^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Titulus*: T. L. De intellectu et intelligibili i./ii./iii. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius .t. i'. est de natura intellectus. C. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio operationis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de diffinitione utriusque.

R1 62. Roma, Biblioteca Angelica, 508²⁹¹

Pergament, 227×160 mm, II + 149 + II Bl., 2 Spalten, 14. Jh. (1375).

Herkunft (f. 40^r): '(...) in Monte Flascone. anno Domini M^oCCC^oLXXV, die prima februarii. Ego frater G(regorius) de Cassia'.

Prov. (f. 1^r): 'Bernardino Calenario de Tolentino (...)'. 140^{ra}–145^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili.

T. primus de natura intellectus. Capitulum primum in quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctionem (*sic*) utriusque. Explicit liber de intellectu et intelligibili. deo gratias.

14./15. Jh.

Ce 63. Cesena, Biblioteca Malatestiana, Plut. D. XXII. 3²⁹²

Pergament, 363×249 mm, 104 + I Bl., 2 Spalten, Ende 14./Anfang 15. Jh.

Herkunft: Italien.

Prov.: aus der Bibliothek des italienischen Arztes Iohannes Marci de Arimino.

74^{ra}–78^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: De Intellectu et Intelligibili (*in marg. sup. m. post.*). *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima (*anima suppl. al. m.*) secundum se ipsam in libro de anima determinatum est. *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis de compositione unius ad alterum et distinctione utriusque. Deo gratias Amen.

Mw 64. 's-Gravenhage, Rijksmuseum Meermanno-Westreenianum, 10 A 9²⁹³

Pergament, 362×258 mm, Bl., 2 Spalten, 14./15. Jh.

Herkunft: Frankreich.

Prov.: Paris, Collège de Clermont.

102^{ra}–106^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili secundum albertum. Tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum. De quo est intentio et dicendorum modus et ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit liber de intellectu et intelligibili secundum albertum.

Ve9 65. Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI, 164 (3085)²⁹⁴

Pergament, 165×120 mm, 122 Bl., 2 Spalten, 14./15. Jh.

29^{ra}–37^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum i^m. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Attrib. (inter coll.)*: Istum librum fecit frater Albertus ordinis fratrum

²⁹⁰ Vgl. De Robertis et alii 1980, 19–22 Nr. 3; Fauser 1982a, 108 Nr. 58, 474; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XXXIV Nr. 17, S. XLV Nr. 14. ²⁹¹ Vgl. Narducci 1893, 224–226; Lacombe et alii 1955, 1059–1060 Nr. 1541, 1280 Nr. 1541; Minio-Paluello 1961, 147; Di Cesare 1982, 64–65; Istituto Centrale per il Catalogo Unico delle Biblioteche Italiane e per le informazioni bibliografiche (<https://manus.iccu.sbn.it/opacScheda-Scheda.php?ID=248649>). ²⁹² Vgl. Lacombe et alii 1955, 899–900 Nr. 1298; Manoscritti 1958, 72–73 Nr. 109; Frioli 1982, 47–49 Nr. 34; Manfron 1998c, 177–178; Lollini 1998, 146; online Beschreibungen in Catalogo Aperto, und in DARE; Fauser 1982a, 108 Nr. 55; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XIX Nr. 12; t. 7, 1, S. VIII Nr. 12; t. 7, 2A, S. XXXVI Nr. 28. Zu Iohannes Marci de Arimino und seiner Bibliothek, vgl. Manfron 1998b. ²⁹³ Vgl. Vermeeren/Dekker 1960, 7–8; Boeren 1979, 9–10; de Rijk/Weijers 1981, 43–50; Fauser 1982a, 106 Nr. 13; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XVI Nr. 17, S. XX Nr. 21; t. 7, 2A, S. XLVII Nr. 22. ²⁹⁴ Vgl. Valentinelli 1871, 126–130; Lacombe et alii 1955, 1109–1110 Nr. 1623; Fauser 1982a, 109 Nr. 65; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 4, S. XI Nr. 56.

predicatorum. *Inc.*: Sicut a principio operationis (operationis *scr. sed del.*) diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit liber de intellectu et intelligibili secundum fratrem albertum.

15. Jh.

P5 66. Paris, Bibliothèque nationale de France, Lat. 6530²⁹⁵

Papier, 398×278 mm, VI + 321 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.
Herkunft: Italien.

Prov. (f. 320^v, *in. marg. inf.*): Petie lanzalao(?).

283(282)^{ra}–289(288)^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habere (*sic*) ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis de compositione unius ad alterum et distinctione utriusque etc. Amen.

V4 67. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Ott. lat. 2074²⁹⁶

Papier, 436×288 mm, 316 Bl., 2 Spalten, 2. Hälfte 15. Jh.

Herkunft: Italien.

Prov.: Aus der Bibliothek des Kardinals Pietro Ottoboni (1667–1740).

100^{va}–106^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. tractatus primus de natura intellectus. C. i. in quo est intentio et quis dicendorum ordo etc. *Inc.*: <S>icut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur eo quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum (d *add. sed del.*) sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit deo gratias.

d) Gesonderte Überlieferung: nur Buch 2

13./14. Jh.

St1 68. Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek, HBI 2²⁹⁷

Pergament, 180×140 mm, 119 Bl., 2 Spalten und 1 Spalte, 5 Teile (f. 1–48, 49–68, 69–86, 87–92, 93–115), 13./14. Jh.

Herkunft: Deutschland(?)

Prov.: Ehemalige Zisterzienserabtei Schöntal.

69^f–81^r: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Inscr.*: Incipit Liber .ii. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. capitulum primum unde habet formam (*sic*) quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est enim huiusmodi negotium et prime philosophye egens inquisitione. Explicit.

14. Jh.

MI2 69. Milano, Biblioteca Ambrosiana, N. 9 sup.²⁹⁸

Pergament, 155×125 mm, III + 167 + I Bl., 1 und 2 Spalten, 14. Jh. (1301–1325).

Herkunft: Italien(?)

Prov.: Mailand, Bibliothek des Domkapitels.

38^{vb}–46^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Inscr.*: Incipit liber de perfectione naturalis intellectus. Ca. i. Unde forma habet quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POST hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est huius negotium enim et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de perfectione intellectus.

P2 70. Paris, Bibliothèque nationale de France, Lat. 6512²⁹⁹

Pergament, 392×245 mm, III + 234 Bl., 2 Spalten, 14. Jh.

Herkunft: Italien.

Prov.: Pavia, Schloßbibliothek der Herzöge von Mailand Visconti und Sforza.

²⁹⁵ Vgl. Minio-Paluello 1961, 92 Nr. 2066; Seňko 1982, 86; Fauser 1985, 134; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XX Nr. 28; t. 7, 2A, S. XXXVIII Nr. 42. ²⁹⁶ Vgl. Kristeller 1967, 436a; Pellegrin et alii 1975, 781–782; Klíbanký/Regen 1993, 109; Fauser 1983, 106; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XXXIX Nr. 47, S. LII Nr. 42. ²⁹⁷ Vgl. Lacombe et alii 1939, 755 Nr. 1101; Autenrieth/Fiala 1968, 3–6; Shooner/Bouthillier 2024, 315 Nr. 3017; Fauser 1982a, Nr. 70. ²⁹⁸ Vgl. online Beschreibung der Bibliothek (<http://ambrosiana.comperio.it/opac/detail/view/ambro:catalog:78403>); Fauser 1982a, 109 Nr. 66. ²⁹⁹ Vgl. Corbett 1939, 17 Nr. 4; Pellegrin 1955, 113 Nr. 182; Seňko 1982, 69–70; Fauser 1982a, 109 Nr. 67; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XII Nr. 17, S. XVI Nr. 13, S. XIX Nr. 18; t. 6, 1, S. VII Nr. 27; t. 12, S. XIV Nr. 29–30; t. 17, 1, S. XIII Nr. 12; t. 7, 2A, S. XXXIV Nr. 16, S. XLV Nr. 13.

177^{ra}–180^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Inscr. (al. m. in marg. sup.)*: Incipit liber de perfectione naturali intellectus (*sic*). C. I Unde forma habet quod sit in anima intellectuali (*sic*). *Inc.*: POst hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse (ad *add. sed del.*) agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione.

Po3 71. Pommersfelden, Gräfl. Schönbornsche Schloßbibliothek, 282³⁰⁰

Pergament, 312×217 mm, 210 Bl., 2 Spalten, Anfang 14. Jh.

Prov.: Erfurt, Collegium Amplonianum.

180^{ra}–182^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Inscr.*: Incipit liber Alberti de naturali perfectione intellectus. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie indigens inquisitione. Explicit liber Alberti de naturali perfectione intellectus.

e) Unvollständige Handschriften

13. / 14. Jh.

V2 72. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Borgh. 134³⁰¹

Pergament, 260×185 mm, 231 Bl., 2 Spalten, vor 1316, Pecienhandschrift.³⁰²

Herkunft: Frankreich.

Prov.: Aus der Bibliothek des Petrus Rogerii de Malomonte (später Papst Clemens VI.).

168^{va}–181^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus*: ÎTEL. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus prima (*sic*) est de natura intellectus. c. i. de quo est intentio et quis dictatur (*dub.*) ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus sententia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. c. i. unde habet forma

quod sit in anima intelligibili intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl. (ex abrupto)*: = l. 2 c. 5; infra p. 36 v. 61 [finis peciae 4]): Ex inductis etiam ulterius ostenditur quod cum lumen agentis secundum esse quod habet in intellectu possibili et eo quod intelligitur sit quo intelligitur omne quod intelligitur.

14. Jh.

O12 73. Oxford, Merton College, 292 (O. 1. 8)³⁰³

Pergament, 295×225 mm, 385 (IV + 382, 116 fehlt) Bl.; sieben ursprünglich unabhängige Handschriften (A = f. 1–69, B = f. 70–94, C = f. 95–157, D = f. 158–185, E = f. 186–231, F = f. 232–367, G = f. 368–380), 2 Spalten, Anfang 14. Jh.

Herkunft (Teil F): Frankreich(?)³⁰⁴

350^{va}–357^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. 350^{va}–355^{va} v. 34 (O12^a = l. 1 tr. 1 c. 1 – l. 2 c. 1; infra p. 1 – p. 29 v. 14 [= peciae 1–3]): *Inc. l. 1*: <S>icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur Ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus de intellectu et intelligibili. *Inc. l. 2*: <P>ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl. (ex abrupto)*: et ostendere qualiter se ipsum intellectus invenit et intelligentiam primam si recta via procedat in accipiendo perfectiones; 355^{va} v. 34 – 357^{vb} (O12^b = l. 1 tr. 1 c. 8 – tr. 3 c. 3; infra p. 15 v. 17 – p. 28 v. 24): et forma corporis et actus materie corporalis secundum quam corpus naturale non operatur nisi unum solum; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit.

Z3 74. Zwettl, Stiftsbibliothek, 315³⁰⁵

Pergament, 228/231×155/159 mm, 185 Bl., 2 Spalten und 1 Spalte, um 1300 – etwa 1349 (f. 3^{ra}–38^{rb}: um 1300; f. 39^r–48^v: 1349).

Herkunft: Scriptorium Zwetlense.

Prov.: Zwettl, Zisterzienserstift.

³⁰⁰ Vgl. Schonath 1951–1952 ohne Seitenzählung; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XI Nr. 7; t. 12, S. XXIX Nr. 21; Thom. de Aq. Opera Omnia. Ed. Leon. t. 43, S. 101 Nr. 82. ³⁰¹ Vgl. Maier 1952, 177–179; Lacombe et alii 1955, 1172 Nr. 1735; Thom. de Aq. Opera Omnia. Ed. Leon. t. 45, 2, S. 122*–123*; Anheim 2006, 5–6; Aristoteles Latinus XVII 2.II–III, De progressu animalium, De motu animalium, S. CXXIV; Fauser 1982a, 107 Nr. 41; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XII Nr. 19, S. XVI Nr. 14; t. 12, S. XV Nr. 36; t. 7, 2A, S. XLIII–XLIV Nr. 8. ³⁰² Zu den Pecienzeichen in dem Teil der Hs., der De sensu et sensato und De memoria et reminiscencia enthält, vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7, 2A, S. LXXV–LXXVI. ³⁰³ Vgl. Thomson 2009, 226–227; Thomson 2011a, 344–347; Ebbesen 2013, 92; Fauser 1982a, 107 Nr. 30. ³⁰⁴ Die Tatsache, dass O12^a allem Anschein nach eine direkte Kopie des Exemplars ist, das Ende des 13. Jahrhunderts in Paris hergestellt wurde (vgl. unten § 10), legt den Verdacht nahe, dass sowohl O12^a als auch O12^b, mutmaßlich von demselben Kopisten abgeschrieben, in Paris entstanden sind. ³⁰⁵ Ziegler 1997, 39–42; Fauser 1982a, 108 Nr. 52.

174^{ra}–183^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit Liber fratris Alberti De intellectu et intelligibili Cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit. *Inscr. l. 2*: Incipit Liber secundus De intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectiva. Liber .ii^o. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse (*corr. in marg. ex est*) agendum; *Expl. (ex abrupto; = l. 2 c. 5; infra p. 37 v. 4)*: Amplius cum lumen illud sit manifestatio.

15. Jh.

Se 75. Sevilla, Biblioteca Capítular y Colombina, 56–6–19 (olim 82–7–14)³⁰⁶

Pergament, 440×345 mm, 258 Bl. (fehlen f. 24, 36, 59–62, 90–95, 101–102, 107, 134–135, 139–146, 149–152, 154, 162, 169, 172–177, 182–183, 201, 204–209, 232), 2 Spalten, vor 1488.

Prov.: Aus der Bibliothek des Raphael de Marcatellis (†1508), eines unehelichen Sohnes des Herzogs von Burgund, Philipps des Guten: Hoc volumen comparavit Raphael de Marcatellis dei gratia Episcopus Rosensis Abbas sancti Bavonis iuxta Gandavum anno domini 1488 (f. 258^{va}).

96^{ra}–100^{vb}, 103^{ra}–106^{va}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1*: Commentum alberti magni De intellectu et intelligibili Tractatus primus/secundus primi Libri; *Inc. l. 1 (imperf.)*; l. 1 tr. 1. c. 3; infra p. 4 v. 16): separatum secundum esse a sensibili et intelligibili imperfectissimum est in genere vivorum; *Expl. (imperf.)*; l. 1 tr. 3 c. 1; infra p. 24 v. 5): Hec igitur dicta sunt de natura et essentia intelligibilis. Tractatus tertius libri de intellectu et intelligibili in quo agitur de comparatione intellectus ad intelligibile. Capitulum primum qualiter intelligibile est in intelligibile (*sic*). *Titulus l. 2*: Commentum alberti magni De intellectu et intelligibili Liber Secundus; *Inc. l. 2 (imperf.)*; l. 2 c. 3; infra p. 32 v. 11): cognitionis multa accipere fantasmata et facta secundum sensum; *Expl.*: Altissimum vero est huiusmodi negotium et

prime philosophie egens inquisitione. Et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili domini Alberti magni: et per consequens totius. Deo gratias. Alberti magni expliciunt sententie libri de anima et de intellectu et intelligibili.

V9 76. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Urb. lat. 194 (175)³⁰⁷

Pergament, 350×239 mm, I+298 Bl. (aus Versehen springt allerdings der Kopist von f. 7 zu f. 9), 2 Spalten, 15. Jh.

Prov.: Wappen des Herzogs von Urbino Federico da Montefeltro (f. 10^v, 11^r).

286^{ra}–298^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus*: De intellectu et intelligibili. 286^{ra}–291^{rb} v. 3 ab imo ([1] = l. 1 tr. 1 c. 1 + tr. 2 c. 2; infra p. 1 v. 1 – p. 19 v. 31 [= peciae 1–2]); *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus i est de (d *add. sed del.*) natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus quod scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: et est unum quid in se existens nec habet esse nisi talis essentie et sic est una sola. alio modo prout; 291^{rb} v. 3 ab imo – 292^{rb} v. 36 ([2] = l. 1 tr. 1 c. 3 – c. 4; infra p. 4 v. 57 – p. 7 v. 54); *Inc.*: quod secundum ordinem intelligendi est generalius; *Expl.*: erit autem iterum de hiis perscrutatio completa in philosophia prima; 292^{rb} v. 37–298^{rb} ([3] = l. 2 c. 2–12; infra p. 34 v. 14 – p. 47 v. 20); *Inc.*: Capitulum .iiii. qualiter forme fluunt ab intelligentia secundum quod ipsa forma mundi est et quod ex hoc habent quod fiunt in anima; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et primo philosophie egens (*corr. ex agens*) inquisitione. Expliciunt libri alberti magni de almania.

f) Fragmente

13./14. Jh.

Fr2 77. Frankfurt a.M., Stadt- und Universitätsbibliothek, Fragm. Lat VII 45 (962)³⁰⁸

280×210 mm, 1 Bl., 1 Blattrest, 2 Spalten, 13./14. Jh. Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc.*: sicut diximus in libro de anima (*inc. ex abrupto* = l. 1 tr. 1 c. 7; infra p. 13 v. 30); *Expl. (ex abrupto)*; l. 1 tr. 2 c. 2; infra p. 19 v. 52): et determinata. Secundo autem modo ...

³⁰⁶ Vgl. Lohr 1975, 563–564; Fauser 1982a, 107 Nr. 38; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 6, I, S. IX Nr. 4; t. 7, 2A, S. LII Nr. 40. Ich bin Herrn J. F. Sáez Guillén (Sevilla, Biblioteca Capítular y Colombina) für seine Informationen über die Hs. 56–6–19 sehr dankbar. Zu Raphael de Marcatellis und seiner Bibliothek, vgl. Derolez 1979, 1–7. ³⁰⁷ Vgl. D’Ancona 1914, 611 Nr. 1247; Stornajolo 1902, 190–191; Fauser 1982a, 107 Nr. 42; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XXI Nr. 30; t. 7, 2A, S. XXXIX–XL Nr. 49, S. L Nr. 34. ³⁰⁸ Vgl. Fauser 1984, 135; Powitz 1994, 98.

He 78. Heidelberg, Universitätsbibliothek, Cod. Sal. XIV, 6 Nr. 1³⁰⁹

Pergament, Doppelblatt Fragment (zwei aufeinander folgende Doppelseiten einer Lage), 53×287 mm, 2 Spalten, 13./14. Jh.

Herkunft: Bodenseeraum (Salem?).

1^{ra}–2^{vb}: Fragmenta ex Alb., De intellectu et intelligibili l. 1 tr. 1 c. 1 – tr. 2 c. 5.

Kb 79. København, Det Kongelige Bibliotek, Frag. 0738³¹⁰

Pergament, eine Doppelseite einer Lage, 2 Spalten.

Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus .i. est de natura intellectus. c. 1. de quo est intentio et quis dicendorum or(do). *Inc.*: Sicut a principio hi' operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.* (*ex abrupto*; l. 1 tr. 1 c. 3; infra p. 4 v. 25); et hoc potentius et nobilius et prius et perfectius inest cause eorum que cognoscitiva.

15. Jh.

Ev 80. Evora, Biblioteca Pública, CXXV/2–21³¹¹

Papier, 270×210 mm, 47 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.

21^{vb}–24^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili (*sic*) cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo sit. *Inc.*: <S>icut a principio operis diximus (*corr. ex diximus*) scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.* (*ex abrupto*; l. 1 tr. 1 c. 5; infra p. 10 v. 8); et hec est consideratio propria eorum.

Wr3 81. Wrocław, Biblioteka Uniwersytecka, IV. Q. 55³¹²
Papier, 210×143 mm, 342 Bl., 1 Spalte, 15. Jh. (1443–1444).

Herkunft: Köln.

Prov.: Wrocław (Breslau), Dominikanerkonvent.

94^r–95^r: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 18 v. 13 – p. 20 v. 11). *Inscr.* (*in marg. sup.*): Dominus albertus in tractatu de intellectu et intelligibili. *Inc.*: Utrum autem universale in solis nudis purisque intellectibus sit an etiam in rebus porphyrius dicit altissimum

negotium et magna egens inquisitione; *Expl.*: hoc igitur ultimo modo considerata forma predicatur de re cuius est forma et sic separata per intellectum est universale in intellectu quando aptitudo sue communicabilitatis reducit ad actum intellectu separante ipsam ab individuantibus.

g) *Abbreviationes, Kompendien*

(i) *Abbreviatio 'Obiecta animae sunt duplicia'*

Pr2 82. Praha, Knihovna Metropolitní Kapituly, M. LXXXI³¹³

Papier, 223×165 mm, 247 Bl., 1 Spalte, 15. Jh. (1453–1455).

236^r–247^v: De Intellectu et Intelligibili Alberti. *Inc.*: Obiecta anime sunt duplicia quia quedam propriam inferunt anime passionem; *Expl.*: quod nihil amplius novit requirere sed stans in se ipsa manet in illo. Albertus magnus scripsit quod intitulavit (*dub.*) Intellectu de intelligibili ipsum tractatum.

(ii) *Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'*

14. Jh.

Ef2 83. Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA 4^o 15³¹⁴

Pergament und Papier, 212×150 mm, I + 196 (+ 52a) Bl., 1 Spalte und 2 Spalten, Mitte 14. Jh.

Herkunft: z. T. aus Erfurt, z. T. aus Cremona; mehrere Kopisten, darunter einige deutscher Herkunft.

Prov.: Erfurt, Kollegium zur Himmelspforte.

56(57)^r–58(59)^r: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Titulus*: Lib' Alberti de intellectu et intelligibili. *Inc.*: Virtus cognoscitiva animalium anime (*corr. in anime animalium*) de necessitate non est a se ipso (*sic*); *Expl.*: de felicitate autem et beatitudine ultima anime humane altera est speculatio ab ista in ethicis. Explicit liber de intellectu et intelligibili alberti. finitus anno domini 1352^o In crastino assumptionis eiusdem matris beate marie virginis gloriose. 56(57)^r *in marg.* – 57(58)^v *in marg.*: Glossa super De intellectu et intelligibili. *Inscr.* (*in marg. sup.*): Alb' In de Intellectu et Intelligibili primo

³⁰⁹ Online Beschreibung in Universitätsbibliothek Heidelberg Bibliotheca Salemitana (https://www.ub.uni-heidelberg.de/digi-pdf-katalogisate/sammlung29/werk/pdf/salXIV6_1.pdf). ³¹⁰ Ich bin Herrn Dragos Calma dafür sehr dankbar, dass er mich auf dieses Fragment der Schrift De intellectu et intelligibili (Fragm. 0738 – Digitale samlinger [kb.dk]) hingewiesen hat. ³¹¹ Vgl. Fauser 1982a, 110 Nr. 73; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5, 2, S. XVII Nr. 35; t. 7, 2A, S. LI Nr. 38. Ich bin Herrn V. Fino (Evora, Biblioteca Pública) für seine Informationen über die Hs. CXXV/2–21 sehr dankbar. ³¹² Lacombe et alii 1939, 762 Nr. 1120; Goeber/Klapper ca. 1920–1944, Bd. 20, 210–213 (handschriftlich). Ich bin Frau Fiorella Retucci dafür sehr dankbar, dass sie mich auf dieses Fragment der Schrift De intellectu et intelligibili hingewiesen hat. ³¹³ Vgl. Podlaha 1922, 314–315 Nr. 1438; Fauser 1982a, 111 Nr. 78. ³¹⁴ Vgl. Schum 1887, 295–298; Lacombe et alii 1939, 664 Nr. 890; Dondaine/Shooner 1967, 275–276 Nr. 745; d'Alverny et alii 1994, 202–205; online Beschreibung im Handschriftenportal; Fauser 1982a, 111 Nr. 75.

capitulo. *Inc.*: Liber iste de intellectu et intelligibili subdividitur in 2 libros; *Expl.*: ita turbulentie passionum (*dub.*) et fantasmatum impediunt lumen intellectuale clare elevare in aere, id est in veritatis cognitione et (*dub.*) quorum intellectus etc.

M7 84. München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 22297³¹⁵

Pergament, 160×129 mm, II + 136 Bl., 1 Spalte, Anfang 14. Jh.

Herkunft: Mehrere Kopisten deutscher Herkunft.

Prov.: Bibliotheca ordinis Praemonstratensis in Windberg. 133^v–136^r: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Inc.*: <V>irtus cognoscitiva animalium anime (*corr. in* anime animalium) de necessitate non est a se ipso (*sic*); *Expl.*: et ita intellectus agens est ut ars vel artifex ad intellectum possibilem.

15. Jh.

Be 85. Berlin, Staatsbibliothek, Preußischer Kulturbesitz Theol. lat. fol. 601³¹⁶

Papier, 305×215 mm, 381 Bl., 2 Spalten (f. 372^r–380^v: 1 Spalte), 15. Jh. (nach 1450).

Herkunft: Leipzig.

Prov.: Liber magistri Marci Sculteri de Maioriglogovia' (auf dem Deckel eingeklebt Blatt).

379^r–380^v: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Inscr. (in marg. sup.)*: Tractatus domini Alberti de intellectu et intelligibili. *Inc.*: <V>irtus cognoscitiva animalium anime (*corr. in* anime animalium) de necessitate non est a se ipso (*sic*); *Expl.*: Et ita intellectus agens est ut ars vel artifex ad intellectum possibilem. Sit laus deo et est finis tractatus domini alberti de intellectu et intelligibili.

K1 86. Kraków, Biblioteka Jagiellonska, 1855 (olim BB XXIV 14)³¹⁷

Pergament und Papier, 212×151 mm, I + 192 + I Bl., 2 Teile; Teil 1 (f. 1–182), 1 Spalte, Mitte 15. Jh. (vor 1449); Teil 2 (f. 183–192), 2 Spalten, 14. Jh.

Prov.: Ligatus per magistrum Iohannem de oswyńczym custodem s. ffloriani librerie artistarum (f. I^r).

127^r–130^v: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Inscr.*: Incipit tractatus de intellectu et intelligibili Alberti magni. *Inc.*: Virtus cognoscitiva anime animalium de necessitate non est a se ipso (*sic*); *Expl.*: et ita intellectus agens est ut ars vel artifex ad intellectum possibilem.

K3 87. Kraków, Biblioteka Jagiellonska, 2118³¹⁸

Papier und Pergament, 208×150 mm, I + 411 Bl., 1 Spalte, 2. Hälfte 15. Jh.

Prov.: Liber pauli de warschowija artium baccalaurei 1476 in penthecosten. Ordo baccalaureorum (...) (Vorderdeckel).

398^r–401^v: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Inscr.*: Incipit tractatus de intellectu et intelligibili alb(erti) magni. *Inc.*: Vis cognoscitiva anime animalium de necessitate non est a se ipsa; *Expl.*: Et ita intellectus agens est ut ars vel artifex ad intellectum possibilem.

W4 88. Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 3513³¹⁹

Papier, 215×157 mm, 264 Bl., 1 Spalte (f. 259–260: 2 Spalten), 15. Jh. (1455–1457).

Herkunft: Mehrere deutsche Kopisten (f. 249^r–275^v: anscheinend von einer italienischen Hand geschrieben).

194^v–197^r: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Inscr. (in marg. sup.)*: Tractatus domini Alberti de intellectu et intelligibili. *Inc.*: Virtus cognoscitiva anime animalium de necessitate non est a se ipsa; *Expl.*: Et ita intellectus agens est ut ars vel artifex ad intellectum possibilem etc. Deo gratias

Y 89. Yale University, Beinecke Rare Book and Manuscript Library, Medieval and Renaissance Manuscripts, 768³²⁰

Papier, 315×220 mm, I + I + 370 + I + I Bl., 2 Spalten (f. 171^r–225^v: 1 Spalte), 15. Jh. (1450–1500).

Herkunft: Deutschland.

224^r–225^v: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Inscr. (f. 223^v)*: Sequitur tunc domini Alberti de intellectu et intelligibili. *Inc.*: Virtus cognoscitiva anime animalium de necessitate non est a se ipsa; *Expl.*: Et ita intellectus possibilis est ut ars vel artifex ad intellectum possibilem etc. laus deo.

(iii) Compendium 'Vivere viventibus est esse'

15. Jh.

Ba3 90. Basel, Universitätsbibliothek, F. VI. 17³²¹

Papier, 214×146 mm, 202 Bl., 1 Spalte, 15. Jh.

Herkunft: z. T. vom Basler Arzt Henricus Amici († 1451) geschrieben.

Prov.: Basel, Karthäuserkloster, dem der Codex von Henricus Amici geschenkt wurde.

³¹⁵ Halm et alii 1881, 89; Lacombe et alii 1939, 744–745 Nr. 1075; online Beschreibung in DARE; Fauser 1982a, 111 Nr. 77. ³¹⁶ Vgl. Dondaine/Shooner 1967, 86 Nr. 232; Becker/Brandis 1985, 49–50; Fauser 1982a, 111 Nr. 74. ³¹⁷ Vgl. oben § 7a Nr. 32. ³¹⁸ Vgl. Wislocki 1877–1881, 511–512; Shooner 1973, 154 Nr. 1340; Fauser 1984, 136. ³¹⁹ Vgl. Lacombe et alii 1939, 294–295 Nr. 128; Unterkircher 1974, 82; Fauser 1982a, 111 Nr. 79. ³²⁰ Vgl. oben § 7a Nr. 52. ³²¹ Vgl. Lohr 1994, 100–101; Fauser 1983, 106; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 27, 2, S. XXVIII Nr. 55; t. 7, 2A, S. XLI Nr. 61, S. LIV Nr. 52.

148^r–151^r: Compendium ‘Vivere viventibus est esse’. *Inc.*: Vivere viventibus est esse et est actus connaturalis ipsis. omnis res que fluit a primo; *Expl.*: hoc autem quod diximus in vero est et in bono.

(iv) ‘Conclusiones de intellectu et intelligibili’

15. Jh.

Ma 91. Mainz, Stadtbibliothek, I. 610³²²
Papier, 210×250 mm, 268 Bl., 15. Jh.
Prov.: Mainz, Kartäuserklöster St. Michael-Michaelsberg.
38^v–45^v: Conclusiones de intellectu et intelligibili. *Inscr.*: Incipiunt conclusiones de intellectu et intelligibili. *Inc.*: Omne cognitivum animalium causatum est ex alio cognitivo; *Expl.*: Et ibi patet, quod, quando dicimus animam indigere sensibus et corpore, intelligendum est de indigentia relata ad intellectus perfectionem. Et sic est finis, deo laus.³²³

§ 8. Die gedruckte Überlieferung

v1 1. Venetiis ca. 1472/1473: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, s.l., s.d. (Bartholomaeus Cremonensis).³²⁴

Inscr. l. 1: Alberti Magni de intellectu & intelligibili liber pulcherrimus ac plenus mirabili doctrina Incipit. cuius tractatus primus est de natura intellectus. C. primum de quo est intentio & quis dicendorum ordo. *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio huius operis diximus: scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis. et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Finit .i. liber de intellectu et intelligibili; *Inscr. l. 2*: Incipit Liber Secundus de intellectu & intelligibili. qui est de perfectione naturali intellectus. Ca. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huius negocium et prime philosophie egens inquisitione. FINIT FOELICITER.

v2 2. Venetiis 1481: Alberti magni (...) sententie libri de anima et de intellectu et intelligibili.³²⁵

112^{va}–124^{rb}: *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti magni ordinis predicatorum et ratisponensis episcopi: cuius tractatus primus est de natura

intellectus. Capitulum primum de quo est intentio: et quis dicendorum ordo. *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio istius operis diximus: scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negocium et prime philosophie egens inquisitione. Et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili domini Alberti magni: et per consequens totius: Deo gratias. Alberti magni expliciunt sententie libri de anima et de intellectu et intelligibili: Venetiis per magistrum raynaldum de Novimagio impresso .1481.

v3 3. Venetiis 1494: Divi Alberti Magni De Anima libri tres. De Intellectu et Intelligibili libri duo.³²⁶

61^{va}–68^{vb}: *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti magni ordinis predicatorum et ratisponensis episcopi: cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio: et quis dicendorum ordo; *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negocium et prime philosophie egens inquisitione. Et sic est finis secundi libri de Intellectu et Intelligibili domini Alberti Magni. Deo Gratias. Expliciunt sententie libri de Anima: et de Intellectu et Intelligibili excellentissimi philosophi Alberti magni episcopi Ratisponensis ordinis Predicatorum. Impresse Venetiis per Iohannem et Gregorium de gregoriis fratres. Anno salutis 1494. Die .vii. Novembris.

11 4. Lipsiae ca. 1489–1496: Doctoris Alberti magni opusculum preclarum de Intellectu et intelligibili (Martin Landsberg).³²⁷

2^r–32^r: *Inc. l. 1*: Capitulum primum de quo est intentio: et quis dicendorum ordo. ⟨S⟩Icut a principio istius operis

³²² Vgl. Meliadò 2013, 120. ³²³ Das Compendium ist in Mojsisch/Stammkötter 1992, 49–60 ediert. Nach den Editoren (ebd., 47) wurde es wahrscheinlich von Iohannes Wenck aus Herrenberg verfasst, der in der ersten Hälfte des 15. Jh. zunächst in Paris und dann in Heidelberg als Professor tätig war; vgl. unten Anm. 354. ³²⁴ Vgl. GW Nr. 614. ³²⁵ Vgl. Gesamtkatalog der Preußischen Bibliotheken, 18; GW Nr. 585; Anzulewicz 2011, 242. ³²⁶ Vgl. Gesamtkatalog der Preußischen Bibliotheken, 18; GW Nr. 586; Anzulewicz 2011, 242. ³²⁷ Vgl. Gesamtkatalog der Preußischen Bibliotheken, 18; GW Nr. 615; Anzulewicz 2011, 241.

diximus: scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum fit (*sic*) de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: <P>Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negocium et prime philosophie egens inquisitione. Domini Alberti magni ordinis predicatorum et Ratisponensis Episcopi de intellectu et intelligibili opusculum feliciter explicuit.

k 5. Cracoviae 1504: Albertus de intellectu et intelligibili Impressum Cracovie .M.d.iiii. (Kacper Hochfeder).³²⁸

a2^r-d4^r: *Inc. l. 1*: Capitulum Primum de quo est intentio: et quis dicendorum ordo. <S>Icut a principio istius operis diximus: scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se (*sic*) seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum fit (*sic*) de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: <P>Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negocium et prime philosophie egens inquisitione. Domini Alberti magni ordinis predicatorum et Ratisponensis episcopi de intellectu et intelligibili opusculum feliciter explicuit.

v4 6. Venetiis 1517: Parva naturalia Alberti Magni (Venetiis impensa heredum quondam domini Octaviani Scoti civis Modoetiensis: ac sociorum. Die .10. Martii .1517.).³²⁹

85^{ra}-92^{rb}: *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti magni ordinis predicatorum et Ratisponensis episcopi: cuius tractatus primus est de natura intellectus. De quo est intentio: et quis dicendorum ordo. Cap. I. *Inc.*: SIcut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: Intantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Incipit liber Secundus de

Intellectu et Intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Unde habet forma quod sit in anima intellectuali. Cap. I.; *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negocium et prime philosophie egens inquisitione. Et sic est finis secundi libri de Intellectu et Intelligibili domini Alberti Magni. Deo Gratias. Explicit Tractatus de Intellectu et Intelligibili. Parva naturalia Alberti.

v5 7. Venetiis 1518: Divi Alberti Magni summi in via peripathetica philosophi; Theologique profundissimi naturalia ac supranaturalia opera per Marcum Antonium Zimaram philosophum excellentissimum nuper castigata erroribusque purgata: necnon cum marginibus optimis annotationibus ornatis doctrinaque excultis atque fideliter impressis feliciter incipiunt (Venetiis impensa heredum quondam Domini Octaviani Scoti Modoetiensis: ac sociorum. 19. Februarii. 1517, 29. Maii. 1518, 15. Ianuarii. 1518).³³⁰

Pars III: De anima Lib. III, De Intellectu et intelligibili Lib. II, De Metaphysica Lib. XIII.

50^{rb}-55^{vb}: *Inscr. l. 1*: Incipit Liber de intellectu et intelligibili domini Alberti Magni ordinis predicatorum et Ratisponensis Episcopi: Cuius tractatus primus est de natura intellectus. Cap. primum. De quo est intentio: et quis dicendorum ordo; *Inc.*: SIcut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: Intantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de Intellectu et Intelligibili: qui est de perfectione naturali intellectus. Cap. primum. Unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negocium et prime philosophie egens inquisitione. Expliciunt sententie libri de Anima: et de Intellectu et Intelligibili excellentissimi philosophi Alberti Magni episcopi Ratisponensis ordinis Predicatorum.

12 8. Lugduni 1651: Beati Alberti Magni, Ratisbonensis Episcopi, Ordinis Praedicatorum, Parva naturalia. Recognita per R. A. P. F. Petrum Iammy, sacrae Theologiae Doctorem, Conventus Gratianopolitani, eiusdem Ordinis. T. V : Parva Naturalia. Lugduni, sumptibus Claudii Prost, Petri et Claudii Rigaud, fratr. Hieronymi Delagarde, Ioan. Ant. Huguetan. M. DC. LI.³³¹

³²⁸ Vgl. Gesamtkatalog der Preußischen Bibliotheken, 18; Anzulewicz 2011, 241. ³²⁹ Vgl. Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIX; Anzulewicz 2011, 243. ³³⁰ Vgl. Gesamtkatalog der Preußischen Bibliotheken, 3; Anzulewicz 2011, 243. ³³¹ Vgl. Anzulewicz 2011, 235-237.

239^a–262^b: *Inscr. l. 1*: Liber primus de intellectu et intelligibili. Tractatus I. De natura intellectus. Caput I. De quo est intentio, et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut à principio istius operis diximus, scientia de anima non satis completè habetur ex hoc quòd de anima secundum seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: Intantum ergo dictum sit de natura intellectus, & de natura intelligibilis, & de comparatione unius ad alterum, & distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Liber secundus de intellectu et intelligibili. Tractatus unicus de perfectione naturali intellectus. Caput I. Unde habet forma, quod sit in anima intellectuali *Inc.*: Post haec autem de perfectione animae intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium & primae philosophiae egens inquisitione. Et sic est finis secundi libri de Intellectu & intelligibili.

p 9. Parisiis 1890: B. Alberti Magni, Ratisbonensis Episcopi, Ordinis Praedicatorum, Opera omnia, ex editione lugdunensi religiose castigata, et pro auctoritatibus ad fidem Vulgatae versionis accuratiorumque Patrologiae textuum revocata, auctaque B. Alberti vita ac bibliographia suorum operum a PP. Quétif et Echard exaratis, etiam revisa et locupletata cura ac labore Augusti Borgnet, Sacerdotis dioecesis Remensis, annuente faventeque Pont. Max. Leone XIII. Vol. IX: Parvorum naturalium pars prima, Parisiis, Apud Ludovicum Vivès, bibliopolam editorem, MDCCCXC.³³²

477^a–521^b: *Inscr. l. 1*: B. Alberti Magni ... Parva Naturalia. De intellectu et intelligibili. Liber primus. Tractatus I. De natura intellectus. Caput I. De quo est intentio, et quis dicendorum ordo? *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus, scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro de Anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus, et de natura intelligibilis, et de comparatione unius ad alterum, et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: De intellectu et intelligibili. Liber Secundus. Tractatus unicus de

perfectione naturali intellectus. Caput I. Unde habet forma, quod sit in anima intellectuali? *Inc.*: Post haec autem de perfectione animae intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium, et primae philosophiae egens inquisitione. Et sic est finis secundi libri de Intellectu et intelligibili.³³³

§ 9. Analyse der handschriftlichen und der gedruckten Überlieferung³³⁴

Mit 81 Manuskripten aus dem 13. bis zum 15. Jahrhundert ist die Abhandlung De intellectu et intelligibili eines der philosophischen Werke Alberts mit der größten handschriftlichen Verbreitung. Alberts Traktat ist in 76 Handschriften erhalten, die den gesamten Text oder wesentliche Teile davon enthalten,³³⁵ während fünf weitere Handschriften kürzere Fragmente überliefern.³³⁶ Zusätzlich zu diesen 81 Handschriften, die vollständige oder unvollständige Kopien von Alberts Traktat bilden, sind in zehn Handschriften Kurzfassungen, Kompendien oder Kompilationen aus dem Traktat überliefert.³³⁷ Die gedruckte Überlieferung von Alberts Traktat ist ebenso beeindruckend.³³⁸ Der Traktat ist eines der ersten – möglicherweise das allererste – unter Alberts Werken, das in gedruckter Form zugänglich gemacht wurde. Seine *editio princeps* geht ungefähr auf die Jahre 1472–1473 zurück. Darüber hinaus ist der Traktat mit seinen sieben frühen Drucken vor den Ausgaben von Jammy und Borgnet eine der Schriften Alberts mit der breitesten Drucküberlieferung.³³⁹

Die handschriftliche Überlieferung von Alberts Traktat ist nicht nur umfangreich, sondern auch vielfältig. Obwohl die Mehrzahl der Handschriften vollständige oder unvollständige Kopien der Abhandlung enthält, wie sie uns aus den gedruckten Ausgaben bekannt ist, d. h. als ein Konvolut aus zwei Büchern, gibt es auch eine signifikante Anzahl von Handschriften, die nur das erste Buch bezeugen, und eine kleinere Anzahl von Handschriften, die nur das zweite Buch überliefern. Darüber hinaus gibt es auch einige Handschriften, die

³³² Vgl. Anzulewicz 2011, 237–238. ³³³ Neben der direkten Überlieferung von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili gibt es eine indirekte Überlieferung, die aus Auszügen des Traktats besteht, welche in Werken anderer Autoren enthalten sind. Eine Liste dieser Zeugnisse ist noch nicht erstellt worden. Ich nenne nur einige Beispiele aus Werken aus dem Ende des 13. bzw. aus dem Anfang des 14. Jahrhunderts. (1) Auszüge aus Buch 2 c. 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 sind in der Schrift De gratia naturam ditante sive de virtutibus Christinae Stumbelensis des schwedischen Dominikaners Petrus de Dacia (†1289) enthalten, der zu Alberts Zeit Student am Kölner *Studium generale* war; vgl. Fauser 1982b, 120–121; Petrus de Dacia, De gratia naturam ditante (ed. Aszalos S. 16–27, 56); Gattermann et alii 1993, 34. (2) Auszüge aus Buch 2 c. 11 sind in der Schrift Speculum divinatorum et quorundam naturalium des Pariser Magisters Henricus Bate (Ende des 13. Jahrhunderts) enthalten; vgl. Henricus Bate, Speculum divinatorum et quorundam naturalium, pars XVII, c. 18, Hs. Saint Omer, Bibliothèque Municipale, 587, f. 294^{rb–va}; Guldentops 2001, 205. (3) Auszüge aus Buch 2 c. 2, 9, 10 sind im Kommentar zum Iohannes-Evangelium des Augustiners Henricus de Frimaria (des Älteren; †1340) enthalten; vgl. Henricus de Frimaria, Lectura de evangelio Sancti Johannis, Hs. Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA 2° 162, f. 223^{ra–b}, 217^{va}. Zur Autorschaft dieser Schrift vgl. Zumkeller 1966, 125, 136. Ich verdanke diese Informationen zu dem Kommentar des Heinrich von Friemar Frau Julie Casteigt, die die kritische Edition dieses Werkes zusammen mit Herrn Matteo Esu vorbereitet. Zu anderen frühen Lesern von Alberts Abhandlung De intellectu et intelligibili, vgl. oben § 2 und unten Anhang II, § 1.1.6 Nr. 1. Zur allgemeineren Frage der Rezeption von Alberts Intellektlehre innerhalb der späteren philosophischen Tradition, im Besonderen bei den Magistern der Pariser Artistenfakultät und den Mitgliedern der deutschen Dominikanerschule, vgl. die in Donati 2019, 163, Anm. 16–17 zitierte Sekundärliteratur. ³³⁴ Die §§ 9–12 stellen eine erweiterte und verbesserte Überarbeitung von Donati 2019 dar. ³³⁵ Vgl. oben §§ 7a–7e. ³³⁶ Vgl. oben § 7f. ³³⁷ Vgl. oben § 7g. ³³⁸ Vgl. oben § 8. ³³⁹ Zur Geschichte der Druckausgaben von Alberts Werken, vgl. Anzulewicz 2011.

zwar beide Bücher enthalten, diese aber nicht als einen einzelnen, zusammenhängenden Text überliefern, sondern als zwei selbständige Texte, die sich in verschiedenen Teilen innerhalb der Handschriften befinden.³⁴⁰ Schließlich stellt uns eine weitere Handschrift (Oxford, Merton College, 292 [0.1.8] = *O12*) vor die umgekehrte Situation:³⁴¹ Was in dieser Handschrift als ein fortlaufender Text erhalten ist, ist in Wirklichkeit ein zusammengesetzter Text, der sich aus der Abfolge zweier Kopien der Abhandlung ergibt, die unvollständig und von unterschiedlicher Länge sind: Die erste Abschrift enthält Buch 1 und den Anfang von Buch 2, während die zweite

eine am Anfang unvollständige Kopie von Buch 1 ist. Obwohl in derselben Handschrift erhalten und hintereinander gestellt, um einen fortlaufenden Text zu bilden, sind sie dennoch zwei verschiedene Zeugen von Alberts Traktat.³⁴² Wie wir im Folgenden sehen werden, gehören sie sogar verschiedenen Überlieferungszweigen an und werden in unserer Analyse entsprechend unterschieden (= *O12^a* und *O12^b*).³⁴³ Die folgende Tabelle fasst die Ergebnisse dieser Bestandsaufnahme der handschriftlichen Überlieferung zusammen, wobei die erhaltenen Kopien nach ihrem Umfang und ihrer ungefähren Entstehungszeit klassifiziert werden:

Handschriftliche Zeugen (vollständig, unvollständig oder fragmentarisch)	13. Jh.	13./14. Jh.	14. Jh.	14./15. Jh.	15. Jh.	Gesamtzahl
nur Buch 1 (vollständige oder unvollständige Zeugen)	2	1	5	3	2	13
Buch 1 und Buch 2 als ein fortlaufender Text (vollständige oder unvollständige Zeugen)	4	12	8	1	32	57
nur Buch 2		1	3			4
Buch 1 und Buch 2 als zwei selbständige und getrennte Texte			2		1	3
Fragmente (nur aus Buch 1)		3			2	5
						82

Die meisten Handschriften, die die Abhandlung *De intellectu et intelligibili* überliefern, enthalten mehr als ein einzelnes Werk von Albert; in einigen Fällen ist die Abhandlung Teil einer größeren Sammlung von seinen Werken. Ein wichtiges Beispiel dafür ist zweifellos die schon genannte Hs. Vat. lat. 718 (= *V13*).³⁴⁴ Diese Handschrift, die das Ergebnis der Zusammenarbeit mehrerer Kopisten ist, enthält eine Sammlung von Werken Alberts zur Naturphilosophie, nämlich *Meteora* (Fragment), *De natura loci*, *De causis proprietatum elementorum*, *De anima*, *De nutrimento et nutritio*, *De spiritu et respiratione*, *De motibus animalium*, *De aetate sive iuventute et senectute*, *De intellectu et intelligibili* (Buch 1), *De longitudine et brevitae vitae*, *De vegetabilibus*, *De animalibus* (Fragment: Buch 1 tr. 1 c. 1 [erste Fassung] und c. 2 [Teil]), *De somno et vigilia*. Wie oben erwähnt,³⁴⁵ gibt es unter den Forschern Meinungsunterschiede bezüglich

des ursprünglichen Besitzers der Handschrift: Gemäß A. Dondaine wurde diese Handschrift für Thomas von Aquin in Paris vor seiner Rückkehr nach Italien 1259 oder 1260 hergestellt, nach R. Wielockx gehörte die Handschrift hingegen einem der an der Vorbereitung der Handschrift beteiligten Kopisten (dem sogenannten Kopisten A nach Dondaines Benennung), einem italienischen Gelehrten, der während des ersten Aufenthalts des Thomas in Paris Mitglied von dessen *entourage* war. Unabhängig davon, wem die Handschrift letztlich gehörte, ist die Hs. Vat. lat. 718 (= *V13*), die sich als ein wichtiger Zeuge von Alberts Traktat *De nutrimento et nutritio* erwiesen hat,³⁴⁶ wahrscheinlich auch der früheste und zweifellos ein bedeutender Zeuge von Buch 1 von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili*. Wenn sich die von Dondaine vorgeschlagene Datierung der Handschrift mit ca. vor 1260 als richtig erweisen sollte, – was

³⁴⁰ Vgl. oben § 7b–7d. ³⁴¹ Vgl. oben § 7c Nr. 73. ³⁴² In drei zusätzlichen Handschriften (*MI*, *FI* und *V9*; vgl. oben § 7a Nr. 7 und 27, § 7c Nr. 76) wird (aus Versehen?) ein kürzeres Textstück innerhalb des Traktats wiederholt, anscheinend mit dem Zweck, eine Textlücke zu füllen.

³⁴³ Obwohl, wie oben erwähnt, die Handschriften, die den vollständigen oder unvollständigen Text von Alberts Abhandlung enthalten insgesamt 81 sind, werden wir dementsprechend im Folgenden 82 handschriftliche Zeugen unterscheiden. ³⁴⁴ Vgl. oben § 3.4 und § 7c Nr. 57. ³⁴⁵ Vgl. oben § 3.4.

³⁴⁶ Vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., *De nutr. et nutritio*, *De sensu et sens.* Ed. Colon. t. 7, 2A, S. LVI–LXI.

auch von Wielockx nicht ausgeschlossen wird, obwohl er Dondaines Beweisführung als unschlüssig zurückweist –, dann würde der Zeitpunkt der Herstellung der Hs. Vat. lat. 718 sehr nahe an der eigentlichen Abfassungszeit des Traktats liegen, möglicherweise sogar noch vor der Abfassung von Buch 2. Eine zusätzliche Folge aus dieser Datierung von Dondaine wäre, dass die Hs. *V13* unabhängig von der Frage ihres ursprünglichen Eigentümers in Paris geschrieben worden wäre, da ihr Hauptkopist, Kopist A, vor der Rückkehr des Thomas nach Italien im Jahr 1259 zu dessen *entourage* gehörte.³⁴⁷

Was die gedruckte Tradition betrifft,³⁴⁸ so weist sie neben den Ausgaben von Jammy und Borgnet, in denen die Abhandlung *De intellectu et intelligibili* als Teil von Alberts Gesamtwerk veröffentlicht wurde, vier Inkunabeln (ca. 1472–1473, 1481, 1494 und ca. 1489–1496) und drei Ausgaben aus dem 16. Jahrhundert (1504, 1517 und 1517–1518) auf.³⁴⁹ Die frühen Drucke stammen zum größten Teil aus Venedig; es überrascht jedoch nicht, dass es auch eine in Leipzig (ca. 1489–1496) und eine in Krakau (1504) erschienene Ausgabe gibt. Die *editio princeps* (Venetiis ca. 1472–1473) wurde von Bartholomäus von Cremona (Bartholomaeus Cremonensis) gedruckt, einem wenig bekannten frühen venezianischen Drucker, dessen Tätigkeit offenbar nicht länger als ein paar Jahre dauerte (ca. 1472–1474).³⁵⁰ Neben der *editio princeps* ist, wie wir sehen werden,³⁵¹ die zweite Ausgabe (Venetiis 1481) besonders wichtig. Sie wurde von Raynald von Nimwegen (Raynaldus de Novimagio) hergestellt, einem erfolgreichen Drucker, der in den letzten Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts in Venedig tätig war und unter anderem für die Veröffentlichung weiterer Werke von Albert und von Thomas von Aquin verantwortlich war.³⁵² Die Herstellung der beiden späteren Gesamtausgaben (Jammy und Borgnet) war jeweils das Ergebnis eines komplexen historischen Prozesses. In früheren Drucken wurde die Abhandlung *De intellectu et intelligibili* oft als Teil kleinerer Sammlungen veröffentlicht, in zwei Ausgaben als Ergänzung zu Alberts Kommentar zur Schrift *De anima* (Venetiis 1481 und 1494), in zwei weiteren Ausgaben als Teil von Sammlungen, die Werke Alberts zur Naturphilosophie bzw. zur Naturphilosophie und Metaphysik

enthielten (Venetiis 1517 und 1517–1518). Dass es neben diesen Sammelausgaben nicht weniger als drei frühe Drucke – darunter die *editio princeps* – gab, in denen ausschließlich der Traktat *De intellectu et intelligibili* veröffentlicht wurde, ist wohl ein Zeichen des lebhaften Interesses, das Alberts Abhandlung hervorrief.

Ein weiteres Indiz des Interesses für Alberts Traktat ist die Tatsache, dass dieses Werk nicht nur abgeschrieben, sondern auch mehrfach zum Gegenstand von Kompilationen gemacht wurde. Sie reichen von einer leicht gekürzten Version (die Abkürzung ‘*Objecta animae sunt duplicia*’) bis zu einem Kompendium, das als eine Reihe von ‘Schlussfolgerungen’ (Kompendium ‘*Conclusiones de intellectu et intelligibili*’) präsentiert wird. Ein besonders interessantes Beispiel dieser Art von Texten ist ein Kompendium (Kompendium ‘*Virtus cognoscitiva animae animalium*’), das im Gegensatz zu den anderen Kompilationen in insgesamt sieben Handschriften erhalten ist, wobei mehrere dieser Handschriften den Text ausdrücklich Albert zuschreiben (‘[...] liber de intellectu et intelligibili Alberti’ [*E/2*]; ‘[...] tractatus domini Alberti de intellectu et intelligibili’ [*B3*, *W4*]; ‘[...] tractatus de intellectu et intelligibili Alberti magni’ [*K1*, *K3*]) und zwei neben dem Kompendium auch Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* bezeugen (*K1* und *I*). Das Datum der frühesten Kopie (= *M7*; Anfang des 14. Jahrhunderts) bezeugt eine vergleichsweise frühe Entstehungszeit dieses Textes. Die meisten Kopien dieser Kompilation – sowie auch der anderen – gehen jedoch auf eine spätere Zeit (15. Jahrhundert) zurück. Die Sammlung von Glossen, die an den Rändern und zwischen den Zeilen eines anderen Zeugen des Kompendiums (= *E/2*; Erfurt [?] 1352) überliefert sind, legt darüber hinaus den Verdacht nahe, dass das Kompendium irgendwann sogar Gegenstand einer didaktischen Tätigkeit gewesen sein könnte.³⁵³ Versucht man die historischen Hintergründe dieser kompilierenden Unternehmung zu hinterfragen, dann deutet die Herkunft ihrer handschriftlichen Zeugen darauf hin, dass sie ein auf den deutschen bzw. osteuropäischen Raum beschränktes Phänomen ist, wobei sie sich im Rahmen des spätmittelalterlichen Albertismus entwickelt zu haben scheint.³⁵⁴

³⁴⁷ Für die Annahme, dass die Hs. Vat. lat. 718 in Paris hergestellt wurde, sprechen aber auch andere Indizien, z. B. die Tatsache, dass diese Handschrift in der Überlieferung von Alberts Schrift *De nutrimento et nutritio* mit dem Pariser Exemplar entweder (1) als dessen unmittelbare bzw. mittelbare Vorlage fungierte oder (2) als Schwestern-Handschrift mit ihm verwandt ist (in meiner Edition der Schrift *De nutrimento et nutritio*, S. LVIII, wurde von mir die erste Hypothese bevorzugt). Wie es sich aus den ersten Ergebnissen der Untersuchung der handschriftlichen Überlieferung von Alberts Schrift *De motibus animalium* ergeben hat, scheint dasselbe auch für dieses Werk zu gelten. ³⁴⁸ Vgl. Anzulewicz 2011.

³⁴⁹ Vgl. oben § 8. ³⁵⁰ Vgl. Cioni 1964. ³⁵¹ Vgl. unten § 12. ³⁵² Zu Raynaldus’ Beziehungen mit anderen wichtigen venezianischen Druckern, vgl. Gerulaitis 1976, 21–22. ³⁵³ Eine kritische Edition des Kompendiums ‘*Virtus cognoscitiva animae animalium*’ ist zur Zeit noch in Vorbereitung. ³⁵⁴ Mit dem deutschen Albertismus ist im besonderen die Schrift ‘*Conclusiones de intellectu et intelligibili*’ in Verbindung gebracht worden. Sie ist dem deutschen Albertisten Johannes Wenck von Herrenberg zugeschrieben worden, der in den 20er Jahren des 15. Jh. in Paris Professor war und später Professor an der theologischen Fakultät Heidelberg wurde; vgl. Haubst 1951, 320–321; Mojsisch/Stammkötter 1992, 47. Zu Johannes Wenck und seinen Werken vgl. auch Meliàdò 2013, 83–93. Ein Produkt des spätmittelalterlichen Albertismus ist offensichtlich auch ein Kommentar zu Alberts *De intellectu et intelligibili*, der in der Hs. Wrocław, Biblioteka Zakładu Narodowego im. Ossolińskich (Ossolineum), Rkps. 734 (15./16. Jh.) enthalten ist. Zu dieser Hs. vgl. Kuksewicz 1963, 53–57; Meliàdò 2013, 125.

§ 10. Der Verbreitungsprozess: ein zweistufiger Vorgang?

Die Verbreitung von Alberts Abhandlung *De intellectu et intelligibili* ähnelt in wichtigen Aspekten dem Prozess anderer erfolgreicher Werke Alberts und anderer bedeutender Autoren des 13. Jahrhunderts.³⁵⁵ In den letzten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts wurde Alberts Werk zum Gegenstand einer offiziellen Ausgabe an der Universität Paris gemacht: Ein Exemplar (d. h. eine offizielle, von einem Korrektor durchgesehene Kopie, dessen Lagen, die Pecien, ungebunden blieben und von einem Buchhändler der Universität, dem sogenannten Stationarius, aufbewahrt wurden) wurde hergestellt und den Kopisten zur Verfügung gestellt, die für ihre Kopien die einzelnen Lagen separat ausleihen konnten.³⁵⁶ Den Hauptbeweis für die Hypothese, dass Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* durch das Pecia-System verbreitet wurde, liefert die 'Taxationsliste' von 1304, ein Inventar der Exemplaria, die sich im Besitz des Pariser Buchhändlers André de Sens im Jahr 1304 befanden: In der Liste der Exemplaria von Werken Alberts ist auch ein Exemplar verzeichnet, das den Traktat *De intellectu et intelligibili* enthielt. Dieses Exemplar umfasste neben den Traktat *De intellectu et intelligibili* auch Alberts Traktate *De aetate sive de iuventute et senectute* und *De nutrimento et nutritio*: 'De etate et intellectu et nutrimento x. pec' .vi. den'.³⁵⁷ Einen weiteren Beleg für eine Verbreitung durch das Pecia-System liefert die handschriftliche Überlieferung: Es gibt mehrere handschriftliche Zeugen von Alberts Traktat, die sogenannte 'Pecienzeichen' aufweisen, d. h. Hinweise darauf, dass sie von einem universitären Exemplar stammen. Ein Zeuge davon ist eine französische Handschrift aus dem späten 13. oder frühen 14. Jahrhundert, die Hs. Città del Vaticano, Bibl. Apost. Vat., Borgh. 134 (= V2). Diese Handschrift weist 'explizite' Pecienzeichen auf – d. h. die Zeichen, durch die die Kopisten an den Rändern ihrer Handschriften gelegentlich den Übergang von einer

Pecia zur folgenden Pecia markierten.³⁵⁸ Zusätzlich zu der Hs. V2 hat die Erforschung der handschriftlichen Überlieferung des Traktats *De intellectu et intelligibili* ergeben, dass mehrere Handschriften die sogenannte 'implizite' Pecienzeichen aufweisen, d. h. die Art paläographischer und kodikologischer Eigenschaften, die nur als Ergebnis einer auf voneinander unabhängigen Pecien basierten Verbreitung erläutert werden können. In der handschriftlichen Überlieferung von Alberts Traktat wurden nicht weniger als sechs solcher Handschriften entdeckt. Neben der bereits erwähnten Hs. V2, die nicht nur explizite, sondern auch implizite Pecienzeichen enthält, sind dies die Hss. N1 (13. Jh.), M1 (13./14. Jh.), O12^a (Anfang des 14. Jhs.), V16 (14. Jh.) und V9 (15. Jh.).³⁵⁹

Das Zeugnis der 'Taxationsliste' von 1304 einerseits und das der Handschriften mit Pecienzeichen andererseits lässt den Schluss zu, dass Alberts Abhandlung *De intellectu et intelligibili* in den letzten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts zum Gegenstand einer offiziellen Ausgabe an der Universität Paris gemacht und durch das Pecia-System verbreitet wurde. Eine weitere Bestätigung dafür liefert auch die Struktur der handschriftlichen Überlieferung. Denn wie wir sehen werden,³⁶⁰ gibt es eine große Familie von Handschriften, die die überlieferungsgeschichtlichen Merkmale trägt, welche für eine Tradition typisch sind, die von einem universitären Exemplar abstammt, bzw. für eine 'universitäre' Tradition sprechen.

Obwohl es klare Hinweise darauf gibt, dass die Abhandlung *De intellectu et intelligibili* eine universitäre Tradition hatte, lässt sich die Struktur des Exemplars, aus dem diese Tradition hervorgegangen ist – eines Exemplars, das auch Alberts Abhandlungen *De aetate sive de iuventute et senectute* und *De nutrimento et nutritio* enthielt –, auf der Grundlage des verfügbaren Materials nicht vollständig rekonstruieren. Bezüglich der Schrift *De nutrimento* hat sich aus der Untersuchung der Überlieferung keine Handschrift mit expliziten Pecienzeichen

355 Die in §§ 10–12 dargelegte Rekonstruktion der Überlieferung von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* beruht auf einer Voruntersuchung, die in ausgewählten, über den gesamten Umfang des Textes verteilten Passagen (l. 1 tr. 1 c. 4 [Pecia 1], tr. 2 c. 2 [Pecien 2–3], tr. 3 c. 3 [Pecia 3] und in l. 2 c. 1 [Pecien 3–4], c. 2 [Pecia 4], c. 5 [Pecien 4–5], c. 7 [Pecia 5] und c. 12 [Pecia 5?]), sowie auch in einer breiten Sammlung von *loci critici* durchgeführt wurde. Bei dieser Untersuchung ist die gesamte handschriftliche und gedruckte Überlieferung mit den einzigen folgenden Ausnahmen berücksichtigt worden: Handschriften, die Kurzfassungen oder Kompendien enthalten (vgl. oben § 7g), sowie auch die Hss. He und Kb (vgl. oben § 7f Nr. 78 und 79), die nur kurze Fragmente überliefern, und die Hs. V7 (vgl. oben § 7a Nr. 45), die erst während der Drucklegung bekannt geworden ist. Auf Grund der Ergebnisse einiger Stichproben ist die Hs. V7 allerdings in der folgenden Darlegung als ein kontaminierter Zeuge eingeordnet worden. 356 Dazu vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., *De nutr. et nutr., De sensu et sens.* Ed. Colon. t. 7, 2A, S. LIV–LVI, und die dort angegebene Literatur, insbesondere vgl. Aristoteles Latinus X 2.1, *Metereologica*, 118–120 (zu den typischen Merkmalen einer aus einem universitären Exemplar stammenden Überlieferung). 357 Vgl. Murano 2005, 126. 358 Diese Zeichen bestehen in der Regel in der Angabe der Nummer der gerade kopierten oder der unmittelbar zu kopierenden Pecia. Obwohl der Kopist am Rand die Pecia 5 ankündigt, endet der Text von Alberts Traktat in der Hs. V2 gerade vor dem Anfang dieser Pecia. Die Hs. V2, die ursprünglich dem Pariser Magister Petrus Rogerii de Malomonte, dem zukünftigen Papst Clemens VI, angehörte, enthält eine Sammlung von Schriften Alberts, von denen alle von Pariser Exemplaria kopiert wurden. Vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., *De nutr. et nutr., De sensu et sens.* Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XLIII–XLIV, LXII, LXVII, LXXV–LXXVI; Murano 2005, 225–228. 359 Typische Zeichen der Abstammung von einer in Pecien aufgeteilten Vorlage sind Unterbrechungen des Textes bei dem Übergang von einer Pecia zu der folgenden Pecia, Änderungen in der Reihenfolge der den einzelnen Pecien entsprechenden Textabschnitte, sowie auch andere Phänomene, die sich genau an den Pecienübergängen (z. B. Schriftänderungen oder bestimmte Versehen der Kopisten) zeigen; vgl. Aristoteles Latinus X 2.1, *Metereologica*, 118. Die Hss. N1 und V16 enthalten auch andere Werke Alberts, welche allem Anschein nach ebenfalls von Pariser Exemplaria kopiert wurden. Vgl. Donati 2011, 247–248, Anm. 39; Donati, Einleitung, in: Alb., *De nutr. et nutr., De sensu et sens.* Ed. Colon. t. 7, 2A, S. LXII, S. LXXV–LXXVI. Zu den Pecienzeichen der Hss. V2, N1, M1, O12^a, V16 und V9, vgl. unten Anhang I. 360 Vgl. unten § 11.1.1 und § 11.2.1.

gezeigt,³⁶¹ und dasselbe scheint auch für die noch zu edierende Schrift *De aetate* zu gelten.³⁶² Was die Abhandlung *De intellectu et intelligibili* betrifft, so gibt es, wie wir gesehen haben, eine Handschrift, die Hs. V2, die explizite Pecienzeichen aufweist. Diese Handschrift enthält jedoch eine unvollständige Abschrift der Abhandlung – eine Abschrift, die genau an dem Übergang zwischen Pecia 4 und Pecia 5 abbricht, möglicherweise, weil Pecia 5 zu dem Zeitpunkt, zu dem sie hätte abgeschrieben werden sollen, nicht verfügbar war. Bezüglich der Frage, ob der Text des Traktats *De intellectu et intelligibili* im Exemplar genau fünf Pecien betrug oder ob er fünf Pecien und den Beginn einer weiteren Pecia umfasste, herrscht daher vollständige Ungewissheit.

Obgleich das Pariser Exemplar die Ursprungsvorlage eines großen Teils der handschriftlichen Überlieferung von Alberts Traktat darstellt, ist es wichtig zu betonen, dass die Überlieferung dieses Werkes auch eine Reihe von Handschriften umfasst, die unabhängig vom Exemplar sind. Dass dies der Fall ist, beweist die Tatsache, dass, wie wir sehen werden,³⁶³ diese Handschriften nicht die Fehler teilen, die für die universitäre Tradition charakteristisch sind. Im Folgenden werden wir dieses *corpus* von Handschriften als die (vom universitären Exemplar) ‘unabhängige’ Überlieferung der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* bezeichnen.

Ein weiteres wichtiges Merkmal der handschriftlichen Überlieferung der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* ist die Tatsache, dass ihre Struktur sich in den zwei Büchern der Abhandlung unterscheidet. Bis zu einem gewissen Grad hängt dieses Merkmal offensichtlich mit der oben³⁶⁴ erwähnten Tatsache zusammen, dass

nicht alle handschriftlichen Zeugen von Alberts Traktat beide Bücher umfassen – tatsächlich enthalten mehrere Zeugen nur Buch 1 (13 Zeugen) und einige wenige nur Buch 2 (4 Zeugen). Die Unvollständigkeit eines beträchtlichen Teils der Überlieferung ist jedoch nicht der einzige Faktor, der für die Erklärung der unterschiedlichen Struktur der Überlieferung in den zwei Büchern relevant ist. Ein zusätzlicher wichtiger Umstand ist die Tatsache, dass mehrere Handschriften, die beide Bücher bewahren, in den zwei Büchern zu unterschiedlichen Zweigen der Überlieferung gehören. Genauer gesagt: Während es in Buch 1 neben einer universitären Tradition auch eine große Gruppe von Handschriften gibt, die weder direkt noch indirekt vom Pariser Exemplar stammen – und daher von diesem unabhängig sind –, ist die unabhängige Überlieferung in Buch 2 wesentlich geringer. Die folgende Tabelle gibt einen Überblick über die Verteilung der handschriftlichen Zeugen von Alberts Traktat in die universitäre bzw. in die unabhängige Überlieferung bezüglich beider Bücher. Sie klassifiziert die Textzeugen (a) nach der unterschiedlichen Art und Weise, wie sie Buch 1 und/oder Buch 2 bewahren (d. h. sie enthalten [1] nur Buch 1; [2] sowohl Buch 1 als auch Buch 2 als einen fortlaufenden Text; [3] nur Buch 2; [4] sowohl Buch 1 als auch Buch 2 als zwei selbstständige Texte) und (b) nach ihrer Verteilung in den verschiedenen Zweigen der Überlieferung (d. h. als [1] Zeugen, die vom universitären Exemplar unabhängig sind [= unabh. Trad.]; [2] Zeugen, die direkt oder indirekt vom universitären Exemplar stammen [= univ. Trad.]; [3] stark kontaminierte Zeugen [= kont. Zeugen]).³⁶⁵

Buch 1 = 73 handschriftliche Zeugen	nur Buch 1 = 13	Buch 1 + Buch 2 als ein kontinuierlicher Text = 57	Buch 1 + Buch 2 als zwei selbstständige Texte = 3
unabhängige Tradition	13	14 (16)	3
universitäre Tradition	/	29 (27)	/
kontaminierte Zeugen	/	14	/
Buch 2 = 64 handschriftliche Zeugen	Buch 1 + Buch 2 als ein kontinuierlicher Text = 57	nur Buch 2 = 4	Buch 1 + Buch 2 als zwei selbstständige Texte = 3
unabhängige Tradition	2	1	1
universitäre Tradition	40	3	2
kontaminierte Zeugen	15	/	/

³⁶¹ Vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., *De nutr. et nutr.*, *De sensu et sens.* Ed. Colon. t. 7, 2A, S. LVII. ³⁶² Das hat sich bei einer Voruntersuchung der handschriftlichen Überlieferung dieses Werkes ergeben. ³⁶³ Vgl. unten §§ 11.1–11.2. ³⁶⁴ Vgl. oben § 9. ³⁶⁵ In dieser Tabelle sind die 77 vollständigen bzw. unvollständigen handschriftlichen Zeugen von Buch 1 und/oder Buch 2 von Alberts Traktat (vgl. oben §§ 7a–7e) berücksichtigt worden. Unberücksichtigt sind hingegen die fünf Handschriften, welche Fragmente des Textes (oben § 7f) überliefern. Die Zahlen in Klammern erklären sich dadurch, dass die Hss. *ζ*2 und *στ*2 im Verlauf von Buch 1 von der universitären Familie zu einem Zweig der unabhängigen Überlieferung wandern.

Aus dieser Tabelle wird deutlich, dass, während die handschriftlichen Zeugen sich in Buch 1 mehr oder weniger gleichmäßig über die universitäre und die unabhängige Tradition verteilen – 29 (27) aus den insgesamt 73 Zeugen gehören zur universitären und 30 (32) zur unabhängigen Tradition –, das Verhältnis in Buch 2 ganz anders aussieht. Während 45 aus den insgesamt 64 Zeugen der universitären Tradition angehören, gibt es nur vier Zeugen der unabhängigen Tradition. Bemerkenswert ist auch zum einen, dass alle Handschriften, die in Buch 1 zur universitären Tradition gehören, Buch 1 und Buch 2 als einen fortlaufenden Text überliefern, d. h. keiner von ihnen enthält nur Buch 1 oder überliefert Buch 1 und Buch 2 als zwei selbstständige, voneinander getrennte Texte. Zum zweiten gibt es keine Handschriften, die in Buch 1 zur universitären und in Buch 2 zur unabhängigen Tradition gehören. Dieses komplexe Bild führt zur Vermutung, dass die verschiedenen Zweige der Überlieferung nicht auf ein und dieselbe Vorlage zurückgehen. Vielmehr setzen einige Zweige eine Vorlage voraus, die nur Buch 1 enthielt, während andere von einer Vorlage stammen, die beide Bücher umfasste. Dies führt weiterhin zur Annahme, dass der beschriebene Sachverhalt in einer noch zu bestimmenden Weise mit dem oben skizzierten Entstehungsprozess von Alberts Traktat zusammenhängt – einem Prozess, bei dem, wie es scheint, Albert zunächst allein das erste Buch vorgesehen hatte und erst einige Zeit nach dessen Abschluss entschieden hat, ein zweites Buch hinzuzufügen.³⁶⁶ Wenn wir die Besonderheiten des Verbreitungsprozesses auf die Struktur des Entstehungsprozesses zurückzuführen versuchen, ergeben sich jedoch mehrere mögliche Modelle (Modell A [1–4] – Modell B).

Erklärungsmodell A. – Unser erstes Erklärungsmodell basiert auf der Annahme einer vollständigen Übereinstimmung zwischen dem Verbreitungsprozess und dem Entstehungsprozess: Es postuliert einen zweistufigen Verbreitungsprozess, der den zweistufigen Entstehungsprozess genau widerspiegelt. Es ist nämlich vorstellbar, dass es bei der Verbreitung eine erste Phase gegeben hat, die stattfand, als Alberts Abhandlung ausschließlich Buch 1 umfasste. Es ist demnach möglich, dass nach Abschluss der Niederschrift von Buch 1 der Text unmittelbar darauf bereits kopiert wurde und damit ohne das noch nicht vorhandene Buch 2. Später, als auch Buch 2 der Abhandlung geschrieben worden war, folgte die zweite Phase des Verbreitungsprozesses, der dann beide Bücher (je nach Möglichkeit) gemeinsam überlieferte.

(1) Innerhalb dieses Szenarios wurde das universitäre Exemplar während der zweiten Phase des Verbreitungsprozesses hergestellt und enthielt daher beide Bücher. Dies würde die bereits erwähnten Beobachtungen erklären, dass (a) keine der handschriftlichen Zeugen, die nur Buch 1 enthalten oder Buch 1 und Buch 2 als zwei getrennte Texte bewahren, zur universitären Tradition bezüglich Buch 1 gehört, und dass (b) keine der Zeugen, die in Buch 1 vom universitären Exemplar abhängig sind, in Buch 2 zur unabhängigen Tradition gehört. Da das universitäre Exemplar sowohl Buch 1 als auch Buch 2 als einen einzigen, zusammenhängenden Text enthielt, gab es nämlich keinen Grund, weswegen ein Kopist, der das Exemplar verwendete, nur Buch 1 kopieren oder die zwei Bücher als zwei getrennte Texte reproduzieren sollte oder auch, warum er in Buch 2 zu einem anderen Überlieferungszweig wechseln sollte, nachdem er das Exemplar als Vorlage für Buch 1 benutzt hatte.³⁶⁷

Wann genau innerhalb der zweiten Phase des Verbreitungsprozesses das universitäre Exemplar hergestellt wurde, wissen wir nicht. Einen möglichen Hinweis darauf, dass dies mehrere Jahre, nachdem Buch 2 von Alberts Schrift *De intellectu et intelligibili* geschrieben worden war, geschah, liefert allerdings ein äußerer Umstand: Das Exemplar wurde sicherlich vor 1304 hergestellt, da es wie oben angemerkt, in dem Inventar der Exemplaria im Besitz von André de Sens verzeichnet wird.³⁶⁸ Die Tatsache, dass ein solches Exemplar in einer früheren Liste nicht genannt wird, die wahrscheinlich aus der Zeit von etwa 1275 stammt und in der die Exemplaria verzeichnet werden, die möglicherweise einem anderen Mitglied der Familie de Sens, dem Buchhändler Guillaume de Sens, gehörten,³⁶⁹ könnte ein Hinweis dafür sein, dass zu diesem Zeitpunkt das universitäre Exemplar noch nicht existierte. Einmal in Umlauf gebracht, muss sich allerdings das Exemplar von Alberts Schrift rasch als Hauptquelle der Überlieferung etabliert haben, zumindest was Buch 2 der Abhandlung betraf. Diese Schlussfolgerung wird durch die Tatsache nahegelegt, dass die Zahl der vom universitären Exemplar unabhängigen Handschriften für Buch 2 auffällig zurückgeht (nur vier Handschriften).

(2) Hinsichtlich des Zweigs (oder der Zweige) der (vom universitären Exemplar) unabhängigen Tradition der ersten Verbreitungsphase, d. h. der Phase, in der nur Buch 1 existierte, kam es auch nach Fertigstellung von Buch 2 zu keinem Ende. Stattdessen wurde die von der Universität unabhängige Überlieferung parallel und damit weiterhin als Vorlage für Abschriften genutzt. Für

³⁶⁶ Vgl. oben § 3. ³⁶⁷ Dass das Exemplar zu einem Zeitpunkt hergestellt wurde, als Buch 2 schon existierte, ist auch dadurch bestätigt, dass es keine Übereinstimmung zwischen der Aufteilung in zwei Bücher und der materiellen Pecien-Aufteilung des Exemplars gibt. Wenn die Sektion des Exemplars, die Buch 1 enthält, vor der Abfassung von Buch 2 des Traktats hergestellt worden wäre, würde wahrscheinlich das Ende von Buch 1 mit dem Ende einer Pecia zusammenfallen. Das ist aber nicht der Fall, denn die Pecia 4 beginnt kurz nach dem Anfang von Buch 2. ³⁶⁸ Eine Entstehungszeit vor etwa 1300 ist auch dadurch bestätigt, dass mehrere Handschriften, die zur universitären Tradition gehören (Hss. *N1*, *O4*, *Po1* und *22*), auf das 13. Jahrhundert zurückgehen. ³⁶⁹ Vgl. Rouse/Rouse 1988, 58–63. Zum Text dieser Liste, vgl. Murano 2005, 81–89.

die Kopisten gab es dann nach Alberts Fertigstellung von Buch 2 verschiedene Möglichkeiten darauf zu reagieren bzw. damit umzugehen. Einige von ihnen begnügten sich damit, nur Buch 1 zu kopieren. Tatsächlich wurden Kopien, die nur Buch 1 der Abhandlung enthielten, noch in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts hergestellt, so dass die Zahl der Zeugen, die selbst später nur Buch 1 überliefern, sich insgesamt auf nicht weniger als 13 Exemplare beläuft.³⁷⁰

(3) Im Gegensatz dazu wollten andere Kopisten eine vollständige Kopie herstellen, die sowohl Buch 1 als auch Buch 2 umfasste. Dazu mussten sie sich jedoch einer anderen Vorlage für Buch 2 bedienen. In den meisten Fällen fanden sie diese Vorlage in der universitären Tradition, die, wie betont, zu diesem Zeitpunkt zur Hauptquelle für Buch 2 der Abhandlung geworden war. So gibt es unter den handschriftlichen Zeugen, welche beide Bücher als einen fortlaufenden Text überliefern, eine große Anzahl von Textzeugen (insgesamt 14), deren Text zusammengesetzt ist, da er in Buch 1 zur unabhängigen Tradition gehört, während er in Buch 2 in den meisten Fällen (13 Fälle) zur universitären Tradition wechselt (eine einzige, späte Handschrift wendet sich stattdessen einer kontaminierten Vorlage zu).³⁷¹ Die Tatsache, dass (a) diese Handschriften in Buch 1 verschiedenen Familien angehören (Familien Ψ und Φ), und dass (b) diese Familien ausschließlich Handschriften enthalten, welche entweder in Buch 1 und Buch 2 zu unterschiedlichen Überlieferungszweigen gehören oder nur Buch 1 tradieren, bestätigt, dass die Ausgangsvorlagen der jeweiligen Familien nur Buch 1 umfassten. So war der Wechsel zu einem anderen Zweig der Überlieferung weder eine Frage der Wahl noch des Zufalls: Die Kopisten der einzelnen Handschriften oder ihrer unmittelbaren Vorlagen waren dazu gezwungen, wenn sie – anders als die Ausgangsvorlagen der jeweiligen Familien – nicht nur Buch 1, sondern einen vollständigen Text mit Buch 2 anbieten wollten.

Der Fall von drei weiteren Zeugen der unabhängigen Tradition von Buch 1, die – anders als die eben erwähnte Gruppe von Handschriften – beide Bücher als zwei getrennte Texte überliefern, unterscheidet sich nicht wesentlich von dem eben betrachteten. Der einzige bedeutende Unterschied besteht darin, dass die Struktur des Textes in diesen Handschriften zusätzliche Anhaltspunkte für unsere Rekonstruktion liefert. Allein die Tatsache,

dass in diesen Handschriften die zwei Bücher als voneinander getrennte Texte existieren, deutet darauf hin, dass die von den Kopisten für Buch 1 verwendeten Vorlagen nur Buch 1 enthielten, und dass diese Kopisten folglich für Buch 2 auf eine andere Vorlage zurückgreifen mussten. Wie bei der großen Gruppe der soeben besprochenen Handschriften griffen die Kopisten von zwei dieser drei Handschriften, nämlich der Hss. Venezia, Bibl. Naz. Marc., Lat. VI, 20 (= $\mathcal{V}6$; 14. Jh.) und Venezia, Bibl. Naz. Marc., Lat. VI, 17 (= $\mathcal{V}5$; 14. Jh.) oder schon die Kopisten ihrer Vorlagen³⁷² in Buch 2 auf die universitäre Tradition zurück. Der Fall des dritten handschriftlichen Zeugen, der Hs. Salamanca, Bibl. Univ., 1786 (= $\mathcal{S}1$; 15. Jh.), ist in dieser Hinsicht noch interessanter. Denn für Buch 2 greift ihr Kopist nicht auf die universitäre Tradition zurück, sondern er verwendet eine Vorlage, die wie die in Buch 1 verwendete Vorlage, unabhängig vom Pariser Exemplar ist, jedoch, wie wir sehen werden,³⁷³ höchstwahrscheinlich einem anderen Überlieferungszweig angehört als dem der Vorlage von Buch 1.

(4) Einen komplexeren Fall stellen zwei weitere Handschriften dar, welche aus dem Skriptorium Zwettl (Niederösterreich) stammen: Zwettl, Stiftsbibl., 390 (= $\mathcal{Z}4$; 13./14. Jh.) und Zwettl, Stiftsbibl., 315 (= $\mathcal{Z}3$; 14. Jh.). $\mathcal{Z}4$ und $\mathcal{Z}3$ sind die einzigen Handschriften innerhalb der gesamten handschriftlichen Überlieferung, welche die folgenden zwei Merkmale zugleich aufweisen: (a) sie umfassen beide Bücher ($\mathcal{Z}3$ jedoch nur unvollständig) und gehören in Bezug auf beide zur unabhängigen Tradition; (b) sie geben die zwei Bücher als einen einzigen fortlaufenden Text wieder. Tatsächlich sind die Hss. $\mathcal{Z}4$ und $\mathcal{Z}3$ – von denen letztere mit großer Wahrscheinlichkeit eine direkte Abschrift der ersteren ist (wenn auch eine unvollständige, da sie in der Mitte von Buch 2 c. 5 abbricht) – in Buch 1 die Hauptvertreter eines separaten Zweigs der unabhängigen Tradition (Zweig Γ). In Buch 2 sind sie dagegen mit der bereits erwähnten Hs. $\mathcal{S}1$ verwandt, die, wie wir gesehen haben, bezüglich Buch 1 zu einem anderen Zweig der unabhängigen Tradition gehört. Insofern gehören die Hss. $\mathcal{Z}4$ – $\mathcal{Z}3$ und $\mathcal{S}1$ in Buch 2 zu demselben – vom universitären Exemplar unabhängigen – Überlieferungszweig, während für Buch 1 die überlieferten Texte in $\mathcal{Z}4$ – $\mathcal{Z}3$ und $\mathcal{S}1$ jeweils anderen (vom universitären Exemplar unabhängigen) Familien angehören.

³⁷⁰ Es handelt sich um die folgenden Textzeugen: $\mathcal{V}13$ (vor ca. 1260?); $\mathcal{O}11$ (13. Jh.); $\mathcal{S}o2$ (13./14. Jh.); $\mathcal{A}v$, $\mathcal{O}5$, $\mathcal{O}12^b$, $\mathcal{P}i$, $\mathcal{R}1$ (14. Jh.); $\mathcal{C}e$, $\mathcal{M}w$, $\mathcal{V}e9$ (14./15. Jh.); $\mathcal{P}5$, $\mathcal{V}4$ (15. Jh.). ³⁷¹ Zur universitären Tradition wechseln die folgenden Zeugen: $\mathcal{P}o1$, $\mathcal{Z}2$ (13. Jh.), $\mathcal{O}8$, $\mathcal{S}t2$, $\mathcal{Z}1$ (13./14. Jh.); $\mathcal{E}3$, $\mathcal{L}c$ (14. Jh.); $\mathcal{C}1$, $\mathcal{C}2$, $\mathcal{M}4$, $\mathcal{M}6$, $\mathcal{O}9$, $\mathcal{V}e1$ (15. Jh.). Zu einer kontaminierten Vorlage wechselt die Hs. $\mathcal{K}2$ (15. Jh.). Zu beachten ist, dass einige der hier genannten Handschriften, da sie innerhalb ihrer Hauptzweige zu kleineren Gruppierungen gehören (es handelt sich näherhin um die Gruppen $\mathcal{Z}2$ – $\mathcal{S}t2$, $\mathcal{E}3$ – $\mathcal{M}4$ – $\mathcal{M}6$ und $\mathcal{C}2$ – $\mathcal{C}1$ – $\mathcal{O}9$), vermutlich nicht direkt, sondern durch die Hyparchetypen ihrer Gruppierungen, von dem Vorlagenwechsel betroffen sind. ³⁷² Die Vermutung, dass die Hs. $\mathcal{V}e5$ die Textstruktur ihrer (direkten oder indirekten) Vorlage wiedergibt, wird durch die Beobachtung nahegelegt, dass diese Handschrift sowohl in Buch 1 als auch in Buch 2 ein Paar mit einer anderen Handschrift, die Hs. $\mathcal{O}8$, bildet und somit zusammen mit $\mathcal{O}8$ auf einen gemeinsamen Hyparchetyp zurückgeht. In dieser gemeinsamen Vorlage mussten also die zwei Textteile (Buch 1 und Buch 2) unterschiedlicher Provenienz schon enthalten sein, und zwar als zwei getrennte Texte wie in der Hs. $\mathcal{V}e5$. Die Hs. $\mathcal{O}8$ stellt eine weitere Entwicklungsstufe dar, da die zwei Textteile dort als ein zusammenhängender Text überliefert werden. ³⁷³ Vgl. unten § 11.2.3.

Betrachtet man diese Merkmale der Hss. $\mathcal{Z}4$ und $\mathcal{Z}3$, so könnte man beim ersten Blick meinen, dass es sich bei diesen zwei Handschriften um einen einheitlichen Text handelt, der in Bezug auf Buch 1 und Buch 2 letztendlich auf ein und dieselbe Vorlage zurückgeht – eine Vorlage, welche beide Bücher enthielt und somit in ihrer Gesamtheit aus der zweiten Phase des Entstehungsprozesses stammt, als beide Bücher schon existierten, wie es für den Text des Pariser Exemplars gilt. Da in $\mathcal{Z}4$ und $\mathcal{Z}3$ die Bücher 1 und 2 als ein zusammenhängender Text überliefert werden, gibt es nämlich in diesen beiden Handschriften keine makroskopischen strukturellen Hinweise darauf, dass Buch 1 und Buch 2 eigentlich zwei heterogene Einheiten darstellen, welche aus unterschiedlichen Vorlagen stammen, wobei die eine auf die erste Phase des Entstehungsprozesses zurückgeht und daher nur Buch 1 enthielt, die andere hingegen auf die zweite Phase zurückzuführen ist. Da beide Handschriften zudem der unabhängigen Tradition in beiden Büchern angehören – und nicht etwa zu der unabhängigen Tradition in Buch 1 und der universitären Tradition in Buch 2, wie es bei vielen anderen Handschriften der Fall ist –, scheint es auch keine philologischen Anzeichen für eine Zusammenstellung heterogener Elemente zu geben.

Bei näherer Betrachtung finden wir jedoch einen möglichen Hinweis darauf, dass (a) der in $\mathcal{Z}4$ und $\mathcal{Z}3$ erhaltene Text dennoch das Ergebnis der Zusammenstellung zweier unabhängiger Einheiten ist, und dass (b) der Text von Buch 1 tatsächlich aus der ersten Schreibphase stammt, als nur Buch 1 existierte. Denn obwohl in den Hss. $\mathcal{Z}4$ und $\mathcal{Z}3$ beide Bücher ohne Unterbrechung aufeinander folgen, endet Buch 1 in beiden Handschriften trotzdem mit dem Abschlusswort ‘Explicit’. Dies könnte darauf hindeuten, dass dieser Zweig der Überlieferung in Bezug auf Buch 1 letztendlich von einer Vorlage stammt, die nur Buch 1 enthielt, wobei das Abschlusswort ‘Explicit’ das Ende des Textes bezeichnete, und dass Buch 2 anschließend durch Rückgriff auf eine andere Vorlage hinzugefügt wurde.³⁷⁴

Erklärungsmodell B. – Wie aus der vorhergehenden Darlegung hervorgeht, beruht unser erstes Erklärungsmodell (Modell A [1–4]) auf der Annahme, dass (a) die

Ausgangsvorlagen einiger Zweige der Überlieferung nur Buch 1 enthalten haben müssen, was durch die Eigentümlichkeiten der von ihnen abhängigen Kopien bestätigt wird. Sie setzen somit eine Vorlage voraus, die nur Buch 1 umfasste, woraus dann die Ableitung folgen kann, dass (b) diese Ausgangsvorlagen zu einer Zeit kopiert wurden, als nur Buch 1 existierte (erste Phase des Entstehungsprozesses). Mit anderen Worten setzen wir eine vollständige Übereinstimmung zwischen dem Verbreitungsprozess und dem Entstehungsprozess von Alberts Traktat voraus.

Für diesen Befund ist jedoch ein weiteres Erklärungsmodell möglich, das, obwohl es wie Modell A auf der Hypothese eines zweistufigen Entstehungsprozesses beruht, nicht die zeitliche Abfolge dieses Prozesses, sondern die Besonderheiten seines Endprodukts in den Mittelpunkt stellt. Angesichts der Tatsache, dass Buch 1 des Traktats *De intellectu et intelligibili* an sich ein vergleichsweise kurzer Text ist, und dass Albert auf Grund der sachlichen Konsistenz des ersten Buches vermutlich zunächst nicht beabsichtigte, ein zweites Buch hinzuzufügen, könnten wir nämlich annehmen, dass Buch 1 in einer Handschrift – wahrscheinlich einem von Alberts Autographen – enthalten war, das auch andere Werke Alberts überlieferte. Es ist zudem nicht unwahrscheinlich, dass, als Albert später beschloss, seiner Abhandlung ein zweites Buch hinzuzufügen, es materiell unmöglich war, diesen neuen Text in derselben Handschrift – am Ende von Buch 1 als dessen Fortsetzung – anzuschließen.³⁷⁵ Wenn dies der Fall war, dann blieb das Original von Buch 2 als eine vom Original von Buch 1 getrennte Einheit erhalten (möglicherweise im Zusammenhang mit einem anderen Autograph Alberts). Es ist demnach möglich, dass es zwei physisch getrennte Originale gab, die parallel existierten und jeweils Buch 1 bzw. Buch 2 enthielten. Innerhalb dieses Szenarios ist es weiterhin annehmbar, dass ein Kopist das Original von Alberts Buch 1 zwar zu einem Zeitpunkt kopierte, zu dem es auch das Original von Buch 2 schon gab – selbst wenn von Buch 1 physisch getrennt –, der Kopist es aber unterließ, Buch 2 abzuschreiben, sei es, weil er Buch 1 für das vollständige Werk hielt oder weil er das Original von Buch 2 nicht zur Verfügung hatte.

³⁷⁴ Die Schlussformeln ‘Explicit’ oder ‘Explicit (liber) de intellectu et intelligibili’ finden sich am Ende von Buch 1 in Handschriften der Schrift *De intellectu et intelligibili*, die nur Buch 1 enthalten oder Buch 1 und Buch 2 als zwei getrennte Texte überliefern. Bei Handschriften, die Buch 1 und Buch 2 als einen fortlaufenden Text überliefern, fehlt hingegen in der Regel die Schlussformel am Ende von Buch 1 oder sie enthält die Zahlenangabe ‘primus’ (‘Explicit liber primus...’). Die einzige Ausnahme in dieser Hinsicht bildet die Hs. $\mathcal{Z}1$, bei der Buch 1 mit dem Schluss: ‘Explicit liber de intellectu et intelligibili’ endet. Das ist beim ersten Blick verwirrend, da in dieser Handschrift der Text dann mit Buch 2 nahtlos weiter geht. Wie es auch bei den Hss. $\mathcal{Z}4$ und $\mathcal{Z}3$ der Fall zu sein scheint, erklärt sich jedoch die Anwesenheit des genannten Schlusswortes dadurch, dass der anscheinend einheitliche Text von $\mathcal{Z}1$ in Wirklichkeit ein Konvolut aus zwei verschiedenen Einheiten – Buch 1 und Buch 2 – ist, die einen unterschiedlichen Ursprung haben. Denn in Bezug auf Buch 1 gehört die Hs. $\mathcal{Z}1$ einer (unabhängigen) Familie an, deren Vorlage allem Anschein nach nur Buch 1 enthielt, während sie in Bezug auf Buch 2 auf eine Vorlage zurückgeht – das universitäre Exemplar –, das beide Bücher umfasste. Vgl. dazu die zusammenfassende Tafel in Anhang III. ³⁷⁵ Dass dies der Fall gewesen sein könnte, zeigt eines der erhaltenen Autographen Alberts, nämlich die Hs. Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 273, die ein Fragment von Alberts Kommentar zur Physik, seinem Kommentar zu *De caelo et mundo* und seine Abhandlungen *De natura loci* und *De causis proprietatum elementorum* enthält. In dieser Handschrift folgt jedes Werk unmittelbar auf das andere und die Übergangsstellen befinden sich immer in der Mitte einer Seite (vgl. f. 72^v, 142^r, 156^v). Wenn das Autograph, das Buch 1 von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* enthielt, dieselbe Struktur hatte, wäre eine spätere Eingliederung von Buch 2 am Ende von Buch 1 physisch unmöglich gewesen.

Wenn wir beide Erklärungsmodelle miteinander vergleichen, wird deutlich, dass sie von der Annahme eines zweistufigen Entstehungsprozesses ausgehen, die wiederum darauf beruht, dass beide Bücher getrennt voneinander verfasst worden sind. Die zwei Erklärungsmodelle erläutern aber die Eigentümlichkeiten der handschriftlichen Überlieferung durch unterschiedliche Schemata: Modell A durch ein zeitliches Schema (es gab einen längeren Zeitraum, in dem Alberts Original nur Buch 1 enthielt [erste Phase des Schreibprozesses]); Modell B durch ein materielles Schema (nachdem Buch 2 geschrieben worden war [zweite Phase des Schreibprozesses], existierten die Originale von Buch 1 und Buch 2 als zwei getrennte Vorlagen).³⁷⁶ Gibt es einen Grund, das eine Modell dem anderen vorzuziehen? Für Modell A spricht ein chronologisches Argument. Wenn es zutrifft, dass (a) die in der vatikanischen Handschrift *V13* überlieferte Kopie (Zweig Ψ) tatsächlich vor ca. 1260 hergestellt wurde und dass (b) die Abfassung von Buch 2 von Alberts Traktat auf den Anfang der '60er Jahre zurückgeht, würde daraus folgen, dass die Herstellung der Ausgangsvorlage dieses Zweigs der Überlieferung auf einen Zeitpunkt zurückgeht, zu dem nur das Original von Buch 1 existierte. Andererseits

hat Modell B im Vergleich zu Modell A den Vorzug, dass es nicht nur die Existenz von Handschriften erklären kann, die nur Buch 1 oder Buch 1 und Buch 2 als zwei getrennte Texte überliefern, sondern auch die Existenz von Handschriften, die nur Buch 2 enthalten. Allerdings ist die Anzahl solcher Handschriften, anders als die Anzahl der Handschriften, die nur Buch 1 enthalten, zu gering (nur vier Handschriften), um aus ihrer Existenz sichere Schlussfolgerungen über die Natur des Originals ziehen zu können.³⁷⁷

Zusammenfassend lässt sich demnach sagen, dass (a) die Eigentümlichkeiten der handschriftlichen Überlieferung von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* mit dessen komplexen Entstehungsprozess zusammenhängen, dass (b) das Pariser Universitäts-Exemplar nach Abschluss der zweiten Entstehungsphase (nachdem nämlich Buch 2 geschrieben worden war) hergestellt wurde, und zwar möglicherweise in den Jahren zwischen ca. 1275 und 1304, und schließlich dass (c) die universitäre Familie daher aus dieser zweiten Phase stammt. Hinsichtlich der Ausgangsvorlagen der nicht universitären Zweige der Überlieferung von Buch 1 konnte keine Gewissheit erlangt werden.

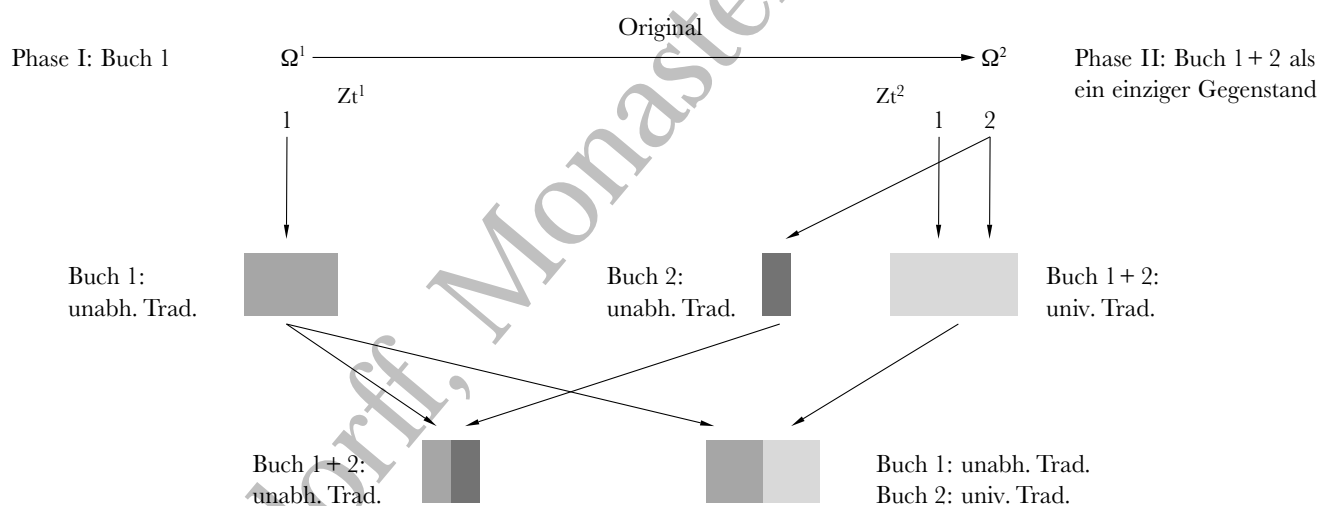


Abb. 1: Modell A: Alle Zweige der unabhängigen Tradition von Buch 1 stammen aus der ersten Phase des Verbreitungsprozesses, die stattfand, als nur Buch 1 existierte (Phase 1 des Schreibprozesses). Nachdem Buch 2 geschrieben wurde (Phase 2 des Schreibprozesses), wurden die Originale der zwei Bücher zusammengebunden, so dass ein einziges Buch mit einem fortlaufenden Text entstand.

³⁷⁶ Die Hypothese, dass die verschiedenen Zweige der Überlieferung in beiden Büchern nicht unmittelbar auf Alberts Original, sondern vermittelt durch einen Archetyp zurückgehen (vgl. unten § 11.3), scheint mit den hier diskutierten Modellen im Prinzip vereinbar. Man müsste allerdings bei der Herstellung des Archetyps von einem zweistufigen Prozess ausgehen, der den Entstehungsprozess widerspiegelt. Man müsste nämlich annehmen, dass die Herstellung des Archetyps von Buch 1 auf eine Zeit zurückgeht, als Buch 2 noch nicht existierte. ³⁷⁷ Es handelt sich um die Handschriften: *St1* (13./14. Jh.), *Po3*, *P2*, *M12* (14. Jh.); vgl. oben § 7d. Was im Besonderen die Hss. *Po3*, *P2* und *M12* betrifft, so muss man darüber hinaus bedenken, dass sie, wie oben (§ 3.3) erwähnt, zusammen mit der Hs. *Ve6*, die Buch 1 und Buch 2 als zwei selbständige Texte überliefert, in Buch 2 eine Untergruppe der universitären Familie darstellen und somit bezüglich Buch 2 letztendlich auf eine Vorlage zurückgehen, die beide Bücher enthielt.

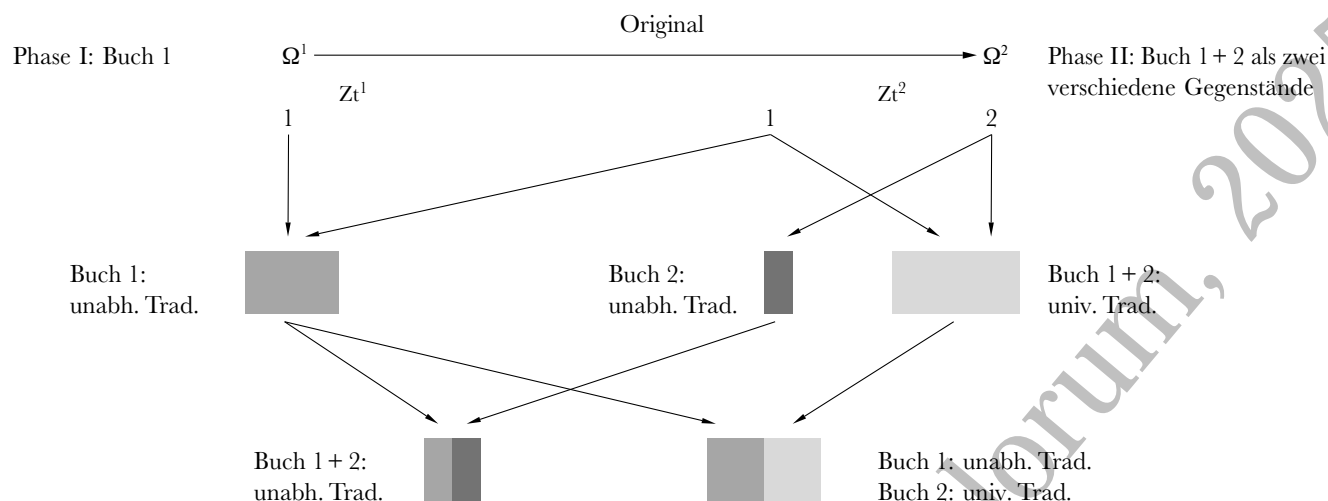


Abb. 2: Modell B: Einige Zweige der unabhängigen Tradition von Buch 1 stammen aus der zweiten Phase des Verbreitungsprozesses, die stattfand, nachdem Buch 2 geschrieben worden war (Phase 2 des Schreibprozesses). Danach blieben die Originale der zwei Bücher physisch getrennt.

§ 11. Die Struktur der handschriftlichen Überlieferung

Wie oben erwähnt, ist die Struktur der handschriftlichen Überlieferung für beide Bücher von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* wesentlich unterschiedlich, was mit der komplexen Entstehungsgeschichte des Traktats in Verbindung steht. Die auffälligste Differenz besteht darin, dass es in Buch 1 neben der universitären Familie eine sehr zahlreiche und vielfältige (vom universitären Exemplar) unabhängige Überlieferung gibt. Im Gegensatz dazu ist die Anzahl der unabhängigen Zeugen für Buch 2 wesentlich kleiner. Neben einer erheblichen Verringerung der unabhängigen Überlieferung und der entsprechenden Erweiterung der universitären Familie für Buch 2 zeigt sich auch eine weitgehende Umgestaltung der unabhängigen Überlieferung, deren Struktur in Buch 1 und Buch 2 kaum etwas gemeinsam hat. Trotz der erheblichen Unterschiede liegt ein gemeinsames Merkmal der Überlieferungsstruktur beider Bücher in ihrer Komplexität. Wie wir sehen werden, scheint diese Komplexität durch das gelegentliche Auftreten verschiedener Störfaktoren, die sich auf die Struktur der Überlieferung sowohl in Buch 1 als in Buch 2 in unterschiedlichen Weisen auswirken, noch verstärkt zu werden. Zu nennen ist dabei insbesondere das Phänomen der Kontamination, das ohne Zweifel durch die hohe Anzahl der im Umlauf befindlichen Kopien begünstigt wurde. Es lässt sich zu einem gewissen Grad schon in chronologisch frühen Phasen der

Überlieferung, aber vor allem auf stemmatisch höheren Ebenen – d. h. bald nach dem Autorenexemplar – beobachten. Einige Indizien deuten aber auch darauf hin, dass schon die Ausgangsvorlage der Überlieferung problematische Stellen enthalten musste – Unklarheiten, Korrekturen, in einigen Fällen vielleicht sogar Autorenfehler –, welche in den verschiedenen Zweigen der Überlieferung unterschiedliche Reaktionen hervorgerufen haben, z. B. das Phänomen der Streuung der Varianten oder Kopistenkorrekturen, manchmal in Verbindung mit dem schon genannten Phänomen der Kontamination. Diese Faktoren tragen dazu bei, die stemmatischen Verhältnisse zu verwirren, da sie von dem genealogischen Strukturmodell der Überlieferung abweichen und eine tiefgehende Analyse erfordern, um auf ihre Grundelemente zurückgeführt zu werden.

11.1 Die Struktur der handschriftlichen Überlieferung in Buch 1

Buch 1 von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* ist in 77 handschriftlichen Zeugen überliefert. 72 Zeugen überliefern den Text vollständig. Fünf weitere Zeugen enthalten mehr oder weniger lange Fragmente. Die Überlieferungsstruktur ist sehr komplex, da sie, wie es scheint, fünf verschiedene Hauptzweige umfasst. Drei davon (Ψ , Φ und Π) bestehen aus mehr oder weniger zahlreichen Familien, von denen eine die vom universitären

Exemplar (Π) ausgehende Tradition darstellt. Ein weiterer Zweig (Γ [Z4-Z3]) besteht hauptsächlich aus zwei Handschriften, zu denen ein dritter, fragmentarischer Zeuge (*Wz3*) für ein einziges Kapitel hinzukommt. Schließlich wird der fünfte Zweig lediglich von einer Handschrift (*O11*) vertreten. Zu diesen fünf Hauptzweigen kommt eine Gruppe von späten Handschriften (15. Jh.) hinzu, die das Ergebnis eines intensiven Emendations- und Kontaminationsprozesses dokumentieren.

Ein möglicher Einwand gegen dieses fünfteilige Grundschema basiert auf der Beobachtung, dass es durchaus Fälle gibt, bei denen mehrere Zweige in einer fehlerhaften Lesart gegen die übrigen Überlieferung übereinstimmen. Diese Beobachtung könnte zur Annahme führen, dass die betreffenden Gruppen von Handschriften nicht voneinander unabhängige Hauptzweige bilden, sondern Verzweigungen ein und desselben Hauptzweigs darstellen. Gegen diese Annahme werden wir allerdings sehen, dass einerseits die Anzahl der jeweiligen Übereinstimmungen verhältnismäßig niedrig bleibt, dass andererseits kohärente und stabile Assoziationsmuster zwischen den verschiedenen Zweigen fehlen und sich stattdessen wechselhafte Assoziationsmuster – oftmals in Verbindung mit der Streuung von Varianten – häufig zeigen. Wie vorher schon gesagt und im Folgenden im Detail gezeigt werden wird, sprechen solche Auffälligkeiten eher für die Hypothese von einem gelegentlichen Auftreten verschiedener Störfaktoren – vor allem eines relativ verbreiteten Phänomens der Kontamination – als für die Annahme von stabilen Verwandtschaften.

11.1.1 Der Zweig Π (die universitäre Familie)

In Buch 1 ist ein beträchtlicher Teil der handschriftlichen Überlieferung, d. h. 29 bzw. 27 handschriftliche Zeugen unterschiedlicher Herkunft aus dem 13. bis zum 15. Jahrhundert (29 Zeugen für Buch 1 tr. 1 c. 1 – tr. 2 c. 2 [erster Teil], 27 Zeugen für Buch 1 tr. 2 c. 2 [zweiter Teil] – tr. 3 c. 3), dadurch charakterisiert, dass die einzelnen Textzeugen eine hohe Anzahl von bedeutungslosen Fehlern teilen, wie z. B. kleine paläographisch bedingte Lesefehler, kleine Auslassungen oder Hinzufügungen, etc. In einigen dieser Zeugen – insbesondere in jenen, die zu späteren Phasen der Überlieferung gehören – ist der eine oder der andere Fehler verschwunden, wahrscheinlich, weil er entweder durch Konjekturen oder durch Kontamination mit anderen Zweigen der Überlieferung behoben worden ist. Dennoch wird jede charakteristische Lesart von einer großen Anzahl von Mitgliedern der gesamten Gruppe bezeugt.³⁷⁸ Dies bedeutet, dass diese Gruppe von Handschriften

eine Familie bildet, die von der gleichen Vorlage abstammt. Da die sechs Textzeugen mit Pecienzeichen (*V2*, *N1*, *M1*, *O12^a*, *V16*, *V9*)³⁷⁹ in dieser Gruppe enthalten sind, kann man mit Sicherheit schlussfolgern, dass die Vorlage, von der diese Familie abstammt, das in den letzten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts an der Universität Paris erstellte Exemplar (Π) ist, und dass die Familie als Ganzes die universitäre Familie von Buch 1 von Alberts Abhandlung darstellt. Unter den mit Pecienzeichen versehenen Zeugen sind diejenigen, deren Nähe zur gemeinsamen Vorlage durch ihr Alter und die Qualität ihres Textes bestätigt wird, allem Anschein nach direkte Kopien des Exemplars (höchstwahrscheinlich *V2*, *N1*, *M1*, *O12^a* und *V16*).

Innerhalb der universitären Familie finden wir auch zwei kleinere Gruppen von Handschriften, nämlich die Paare *Z2-St2* (13./14. Jh.) und *F3-V17* (14./15. Jh.). Jedes dieser Paare zeichnet sich durch einige charakteristische Fehler aus, die zu den der gesamten Familie gemeinsamen Fehlern hinzukommen. Dies bedeutet, dass jedes Paar von einer gemeinsamen Vorlage – einem Hyparchetyp – ausgeht, durch den es auf die Handschrift zurückgeht, die als Vorlage für die ganze Familie diente, nämlich das universitäre Exemplar. Es ist jedoch wichtig zu betonen, dass es – abgesehen von diesen Paaren – keine weiteren Gruppen von Handschriften innerhalb der universitären Familie gibt, deren Mitglieder eindeutig miteinander durch eine signifikante Anzahl gemeinsamer Fehler verbunden sind, welche über die für die gesamte Familie charakteristischen hinausgehen. Dies deutet darauf hin, dass die meisten Handschriften unabhängig voneinander der gemeinsamen Vorlage der Familie entstammen oder, um einen Fachausdruck zu verwenden, dass diese Familie eine so genannte ‘Kamm’-Struktur besitzt – ein editionswissenschaftliches Merkmal, das als charakteristisch für eine universitäre Tradition gilt. Bemerkenswert ist auch, dass in tr. 2 c. 2 der Hyparchetyp des Paares *Z2-St2* aus unbekannten Gründen seine Vorlage wechselt und sich einem Zweig der unabhängigen Tradition anschließt (Zweig Ψ), wo er bis zum Ende von Buch 1 verbleibt. Folglich sind *Z2* und *St2* anschließend Zeugen der unabhängigen Tradition von Buch 1.

Vorausgesetzt, dass es fünf handschriftliche Zeugen gibt, die allem Anschein nach direkte Kopien des Exemplars sind, können die übrigen Handschriften nach ihrem unterschiedlichen Grad an Treue zum Exemplar klassifiziert werden. Einige von ihnen stimmen mit dem Exemplar weitgehend überein und sind daher wahrscheinlich noch sehr nah an der Vorlage; andere, insbesondere die spätesten, weichen häufiger vom Exemplar ab, wobei zusätzliche Fehler eingeführt werden, aber manchmal auch Fehler des Exemplars korrigiert werden. Unter diesen Handschriften verdient eine in Wien aufbewahrte

³⁷⁸ Vgl. unten Anhang II, §§ 1.4.1, 1.4.2. ³⁷⁹ Vgl. oben § 10.

Handschrift (Wien, Dominikanerkl., 151/121 [= *W1*]; 13./14. Jh.) besondere Aufmerksamkeit. Denn sie liefert ein vergleichsweise frühes Beispiel für eine mehr als nur sporadische Korrektur der Fehler des Exemplars: Obwohl sie grundsätzlich zu der universitären Familie gehört, sind in dieser Handschrift zahlreiche für die universitäre Familie charakteristische Fehler verschwunden – möglicherweise aufgrund der Kontamination durch die unabhängige Tradition entweder in der Handschrift selbst oder in einer ihrer Vorlagen. Erwähnenswert ist in diesem Zusammenhang die Tatsache, dass die Hs. *W1* auch kennzeichnende – und zwar fehlerhafte – Lesarten eines bestimmten Zweigs der unabhängigen Tradition (Familie Φ) gelegentlich teilt, was einen noch deutlicheren Hinweis auf Kontamination darstellt. Der vorangehenden Rekonstruktion entsprechend lassen sich die handschriftlichen Zeugen der universitären Familie wie folgt klassifizieren:

Π = universitäre Familie

V2 N1 M1 O12^a V16 M11 Pr1 O4 Ef5 M5 P8 W1 S3
Z2 St2 (Z2 und St2 wechseln zur unabhängigen Tradition in tr. 2 c. 2 [zweiter Teil]) O13 W2 V9 F1 O2 P6
Wr4 J Y F3 V17 H So3 Ba1

direkte(?) Zeugen des Exemplars:

V2 N1 M1 O12^a V16

indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:

M11 Pr1 O4 Ef5 M5 P8

indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:

W1 S3 Z2 St2 O13 W2 V9 F1 O2 P6 Wr4 J Y F3
V17 H So3 Ba1

Gruppen: Z2-St2 (nur bis tr. 2 c. 2 [erster Teil]); F3-V17

Die Struktur der universitären Familie Π kann durch das folgende Stemma schematisiert werden:

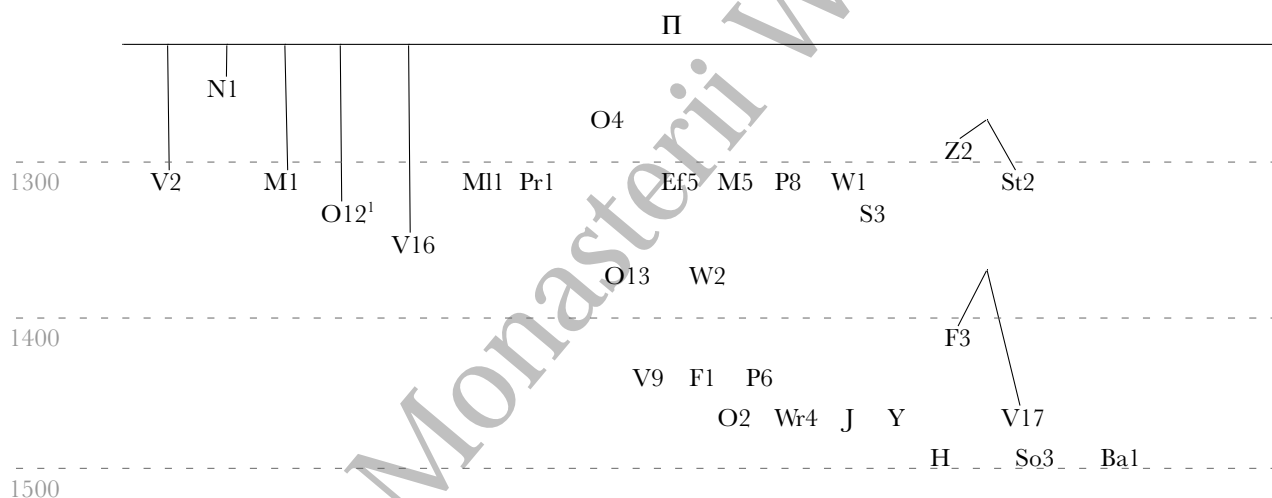


Abb. 3: Die Struktur des Zweigs Π . In tr. 2 c. 2 wechselt das Paar Z2-St2 zum unabhängigen Zweig Ψ .

11.1.2 Der Zweig Ψ

Der umfangreichste unabhängige Zweig der handschriftlichen Überlieferung von Buch 1 von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* ist der Zweig Ψ . Dieser Zweig umfasst bis zu 25 handschriftlichen Zeugen unterschiedlicher Herkunft aus dem 13. bis zum 15. Jahrhundert (22 Zeugen in l. 1 tr. 1 c. 1–8 [kurz vor Ende]; 23 in tr. 1 c. 8 [kurz vor Ende] – tr. 2 c. 2 [erster Teil]; 25 in tr. 2 c. 2 [zweiter Teil] – tr. 3 c. 3).³⁸⁰ Der früheste und bedeutendste Zeuge des Zweigs Ψ ist *V13*,

eine Handschrift, die, wie oben gezeigt, möglicherweise vor ca. 1260 in Paris, wohl aber in einer italienischen Umgebung, hergestellt wurde, da sie in gewisser Weise mit Thomas von Aquin oder einem italienischen Mitglied seiner *entourage* in Paris (dem sogenannten Kopisten A) in Verbindung stand.³⁸¹ Neben *V13* sind besonders zu nennen, zum einem drei Textzeugen französischer Herkunft (*So2*, *Z1* und *O12^b* [*O12^b* erst ab dem Ende von tr. 1 c. 8]),³⁸² die auf das Ende des 13. bzw. auf den Anfang des 14. Jahrhunderts zurückgehen und somit nach *V13* zu den frühesten Zeugen der Familie Ψ

³⁸⁰ Ein weiterer, nur fragmentarischer Zeuge des Zweigs Ψ ist die Hs. *Fr2*. ³⁸¹ Vgl. oben § 3.4 und § 10. ³⁸² Zur Herkunft des Teils der Hs. *O12*, die zwei Kopien von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* (*O12^a* und *O12^b*) enthält, vgl. oben Anm. 304.

zählen, zum anderen fünf Zeugen aus dem 14. bis zum 15. Jahrhundert (*R1*, *Ve6* [14. Jh.]; *Ce* [14./15. Jh.]; *P5*, *V4* [15. Jh.]), die wie *V13* auf eine italienische Herkunft hindeuten.³⁸³ Weiterhin erwähnenswert sind *ζ2* und *St2*, zwei frühe Handschriften aus dem deutschen Raum (Süddeutschland; Ende des 13. Jh./Anfang des 14. Jh.), die ein Paar bilden und die, wie oben gesagt,³⁸⁴ in tr. 2 c. 2 von der universitären Tradition zum Zweig Ψ wechseln.

Im Hinblick auf unsere frühere Rekonstruktion des Entstehungs- und Vermittlungsprozesses von Alberts Abhandlung³⁸⁵ ist wichtig, dass alle drei oben genannten Handschriftentypologien in der Familie Ψ bezeugt sind: (1) zehn Zeugen umfassen nur Buch 1 von Alberts Abhandlung, während (2) 13 Zeugen beide Bücher als einen einzigen fortlaufenden Text und (3) zwei weitere Zeugen beide Bücher als zwei getrennte Texte überliefern. Weiterhin bemerkenswert ist diesbezüglich, dass alle handschriftlichen Zeugen der Familie Ψ , welche sowohl Buch 1 als auch Buch 2 umfassen (15 Zeugen), in Buch 2 zu einem anderen Überlieferungsweig wechseln – darunter die meisten zur universitären Überlieferung, eine einzige Handschrift zur kontaminierten Überlieferung. Wie vorher angedeutet,³⁸⁶ weist dieser Umstand darauf hin, dass die gemeinsame Vorlage dieser Familie, die verlorene Hs. Ψ , nur Buch 1 umfasste, und dass die beide Bücher umfassende Textform, welche einige Mitglieder der Familie Ψ aufweisen, nicht ursprünglich ist, sondern letztendlich auf Kontamination mit anderen Überlieferungszeigen beruht. Die jeweilige Textform der einzelnen Zeugen der Familie stellt somit ein erstes äußeres Kriterium dar, nach dem sich ihre Treue gegenüber der Vorlage Ψ innerhalb der Familie bestimmen lässt. Dass der früheste Zeuge der Familie, die Hs. *V13*, die ursprüngliche Textform bezeugt, ist nicht verwunderlich. Auf die genaue Verteilung der drei Textformen in den verschiedenen Teilen der Familie Ψ werden wir unten zurückkommen.

Dass die hier betrachteten bis zu 25 handschriftlichen Zeugen eine Familie bilden, die auf eine gemeinsame Vorlage (Ψ) zurückgeht, wird durch eine signifikante Anzahl eigentümlicher Lesarten belegt, die die Mitglieder dieser Gruppe von der übrigen Überlieferung unterscheiden.³⁸⁷ Wenn die gesamte Gruppe auch eine Familie bildet, umfasst sie dennoch einige kleinere Gruppen von Handschriften, von denen jede durch ihren eigenen Hyparchetyp von der gemeinsamen Vorlage der Familie stammt. Die wichtigste dieser separaten Einheiten, die Gruppe Δ , besteht aus bis zu 16 Textzeugen (13 Zeugen in l. 1 tr. 1 c. 1–8 [kurz vor Ende]; 14 in tr. 1 c. 8 [kurz vor Ende] – tr. 2 c. 2 [erster Teil]; 16 in tr. 2 c. 2 [zweiter Teil] – tr. 3 c. 3). Die frühesten

Zeugen dieser Gruppe sind die drei oben genannten französischen Handschriften aus dem Ende des 13. bis zum Anfang des 14. Jahrhundert, *So2*, *ζ1*, *O12*^b, sowie auch, ab tr. 2 c. 2, die zwei Hss. aus Süddeutschland, *ζ2* und *St2*, die auf dieselbe Zeit zurückgehen; hinzu kommen 11 Handschriften unterschiedlicher Herkunft aus dem 14. bzw. 15. Jahrhundert. Dass diese große Anzahl von Handschriften, welche ihrerseits mehrere kleinere Untergruppen umfasst (drei Untergruppen: *ζ2-St2* [nur in l. 1 tr. 2 c. 2, zweiter Teil – tr. 3 c. 3], *E3-M4-M6*³⁸⁸ und *C2-C1-O9*), eine Einheit bildet, ist durch die zahlreichen Gemeinsamkeiten, die die gesamte Gruppe von der übrigen Überlieferung abheben, klar bezeugt.³⁸⁹ Neben der Gruppe Δ sind innerhalb des Zweigs Ψ zwei Paare zu nennen. Eins davon besteht aus den Hss. *Ve5* (14. Jh.; unbekannte Herkunft) und *O8* (13./14. Jh.; deutsche Herkunft), während das andere zwei der oben genannten italienischen Handschriften umfasst, die Hss. *Ce* (14./15. Jh.) und *P5* (15. Jh.).

Fragt man sich, ob unter den neun handschriftlichen Zeugen, die der Gruppe Δ nicht angehören (= die ' $\Psi - \Delta$ ' [Ψ minus Δ] Handschriften: *V13*, *R1*, *V4*, *Ve6*, *Ce*, *P5*, *O5*, *Ve5*, *O8*), noch weitere Gruppierungen neben den Paaren *Ve5-O8* und *Ce-P5* zu finden sind, so ist es einerseits klar, dass dieser Teil der Überlieferung als Ganzes keine Einheit bildet, die – wie die Gruppe Δ – auf die gemeinsame Vorlage der Familie (Ψ) durch einen eigenen Hyparchetyp (Ξ) zurückgeht. Denn es gibt kaum gemeinsame Merkmale, die alle ' $\Psi - \Delta$ '-Handschriften gegenüber der übrigen Überlieferung als eine Einheit ausweisen.³⁹⁰ Unklar ist andererseits, ob es unter den genannten ' $\Psi - \Delta$ '-Handschriften noch weitere Einheiten neben den Paaren *Ve5-O8* und *Ce-P5* gibt, insbesondere, ob eine Verwandtschaft zwischen den dazu gehörenden italienischen Handschriften (*V13*, *R1*, *V4*, *Ve6*, *Ce*, *P5*) oder zwischen einigen von ihnen (abgesehen vom Paar *Ce-P5*) besteht.

Das führt uns zu einer weiteren, für die Rekonstruktion der Struktur des Zweigs Ψ wichtige Frage, nämlich zur Frage nach der Stellung der Hs. *V13* innerhalb dieses Zweigs: Handelt es sich bei der Hs. *V13* nur um einen der vielen Zeugen des Zweigs Ψ , wenn auch wohl um die früheste, oder vielmehr um die Vorlage, von der entweder die gesamte Familie Ψ oder zumindest einige ihrer Mitglieder stammen? Diesbezüglich ist erwähnenswert, dass die Hs. *V13* nicht nur sehr wenige individuelle Fehler aufweist – viele darunter vom Kopisten selbst während des Schreibens korrigiert –, sondern auch ganz wenige Fehler denjenigen hinzufügt, welche der gesamten Familie Ψ gemeinsam sind.³⁹¹ Die Tatsache, dass es einige solcher Fehler dennoch gibt, spricht

³⁸³ Dieser Gruppe ist möglicherweise auch die Hs. *O5* (14. Jh.) hinzuzufügen, die nach Thomson aus Süd-Frankreich oder Nord-Italien stammt; vgl. Thomson 2011a, 129. ³⁸⁴ Vgl. oben § 11.1.1. ³⁸⁵ Vgl. oben § 10. ³⁸⁶ Vgl. oben § 10. ³⁸⁷ Vgl. unten Anhang II, § 1.1.1, 1.1.2. ³⁸⁸ Ein weiterer, fragmentarischer Zeuge dieser Untergruppe ist die Hs. *Fr2*. ³⁸⁹ Vgl. unten Anhang II, § 1.1.3.1 und § 1.1.3.2. ³⁹⁰ Vgl. unten Anhang II, § 1.1.4. ³⁹¹ Zu den individuellen Fehlern der Hs. *V13* vgl. unten Anhang II, § 1.1.5.2.

gegen die Annahme, dass die Hs. *V13* die Vorlage der gesamten Familie ist. Da allerdings die Anzahl dieser Fehler so gering ist, kann eine solche Hypothese nicht völlig ausgeschlossen werden. Gleichermäßen schwer zu deuten sind die vereinzelt Übereinstimmungen in eigentümlichen Lesarten, welche zwischen der Hs. *V13* und einigen der italienischen Handschriften der Familie Ψ bestehen, die wie *V13* der Gruppe Δ nicht zugehören, vor allem sind das die Hss. *R1* und *V4*.³⁹² Angesichts der Tatsache, dass sowohl die Hs. *V13* als auch ihre 'engsten' Verbündeten aus einer 'italienischen' Umgebung stammen, sind solche Übereinstimmungen sicherlich beachtenswert. Da allerdings auch die Zahl dieser Übereinstimmungen sehr gering ist, können daraus keine Schlussfolgerungen gezogen werden.

Ein zusätzliches Problem innerhalb der Familie Ψ stellt das Paar *O8-Ve5* dar. Obwohl dieses Paar eindeutig der Familie Ψ angehört, teilt die Hs. *O8* – und in geringerem Maße auch die Hs. *Ve5* – gelegentlich charakteristischen Lesarten eines anderen Zweigs der unabhängigen Tradition, nämlich des Zweigs Φ . Dieses Vorkommen deutet auf einen gewissen Grad der Kontamination mit diesem Zweig der Überlieferung hin.³⁹³ Dies ist umso interessanter, wenn man bedenkt, dass, wie wir bei der Analyse der Überlieferungsstruktur von

Buch 2 sehen werden, das Paar *Ve5-O8* dort einer Untergruppe der universitären Familie angehört, zu der auch die Hs. *Po1* – in Buch 1 der Hauptzeuge des eben genannten Zweigs Φ – gehört.

Unabhängig von der internen Architektur der Familie Ψ ist es offensichtlich, dass die Hs. *V13* im Großen und Ganzen den Text von Ψ in seiner reinsten Form bewahrt. Insbesondere im Vergleich zur Gruppe Δ zeichnen sich die Hs. *V13* und in geringerem Maße auch die italienischen Handschriften, die ihr am nächsten stehen, durch eine konservativere Haltung gegenüber den charakteristischen Lesarten der gemeinsamen Vorlage der Familie aus, der verlorenen Hs. Ψ . Im Gegenzug dazu scheint die Gruppe Δ in einigen Fällen, in denen die Hs. *V13* und ihre engsten Verbündeten problematische Lesarten von Ψ getreu bewahren, eher eine Reaktion auf diese Lesarten zu bezeugen.³⁹⁴ Ein äußerliches Indiz, dass die Zeugen der Gruppe Δ insgesamt eine Entwicklungsstufe des Textes überliefern, die von der ursprünglichen Textform schon entfernt ist, ist die Tatsache, dass, wie aus der folgenden Tabelle klar wird, die 'veränderte', d. h. beide Bücher umfassende Textform bei dieser Gruppe von Handschriften, anders als bei den anderen Zeugen der Familie Ψ (= den ' $\Psi - \Delta$ ' Handschriften), bei weitem die zahlenmäßig überwiegende ist.³⁹⁵

Familie Ψ = 25 (22/23/25) handschriftliche Zeugen	nur Buch 1 = 10	Buch 1 + Buch 2 als ein fortlaufender Text = 13	Buch 1 und Buch 2 als zwei selbstständige Texte = 2
' $\Psi - \Delta$ ' Handschriften (Ψ handschriftliche Zeugen, die der Gruppe Δ nicht ange- hören) = 9	6	1 (wechselt zur universitären Familie in Buch 2)	2 (wechseln zur universitären Familie in Buch 2)
Gruppe Δ = 16 (13/14/16) handschriftliche Zeugen	4	12 (in Buch 2 wechseln 11 zur universitären Familie, eine zur kontaminierten Überlieferung)	/

Gemäß der vorangehenden Analyse können die handschriftlichen Zeugen des Zweigs Ψ folgendermaßen klassifiziert werden:³⁹⁶

Ψ = unabhängige Familie

V13 R1 V4 Ve6 O5 Ce P5 Ve5 O8 So2 Z1 O12^b (beginnt in tr. 1 c. 8) *Lc Av Z2 St2* (*Z2* und *St2* wechseln zu dieser Familie in tr. 2 c. 2) *Mw Ve1 E3 M4 M6* (*Fr2* [Fragment]) *C2 C1 O9 K2*

Gruppen: *Ce-P5*, *Ve5-O8*, Δ (= *So2 Z1 O12^b Lc Av Z2 St2 Mw Ve1 E3 M4 M6* [*Fr2* {Fragment}]) *C2 C1 O9 K2*)

Untergruppen: *Z2-St2*, *E3-M4-M6* (-*Fr2* [Fragment]), *C2-C1-O9*

Die Struktur des Zweigs Ψ kann durch das folgende Stemma dargestellt werden:

³⁹² Zu einer Liste dieser Übereinstimmungen vgl. unten Anhang II, § 1.1.5.1. ³⁹³ Vgl. unten Anhang II, § 1.8. ³⁹⁴ Vgl. unten Anhang II, § 1.1.3.2. ³⁹⁵ Mehrere Indizien sprechen allerdings gegen die Hypothese, dass die Vorlage der Gruppe Δ die veränderte, zweiteilige Textform schon aufwies: (1) Einige der frühesten Zeugen der Gruppe Δ (*So2* und *O12^b*) bezeugen die ursprüngliche, nur Buch 1 umfassende Textform; (2) Die Handschriften der Gruppe Δ , die auch Buch 2 bezeugen, bilden keine in sich geschlossene Gruppe innerhalb der Überlieferung von Buch 2, wie es der Fall sein müsste, wenn sie von einer ihnen gemeinsamen Vorlage auch in Buch 2 stammten. ³⁹⁶ In der hier eingeführten Handschriftenliste, sowie in den folgenden, werden (1) handschriftliche Zeugen, die nur Buch 1 enthalten, grau angegeben, (2) Zeugen, die Buch 1 und Buch 2 als getrennte Texte überliefern, sind fett hinterlegt und (3) Zeugen, die am Ende von Buch 1 und in Buch 2 zu unterschiedlichen Überlieferungszweigen gehören, sind durch Kursivierung gekennzeichnet.

Ψ

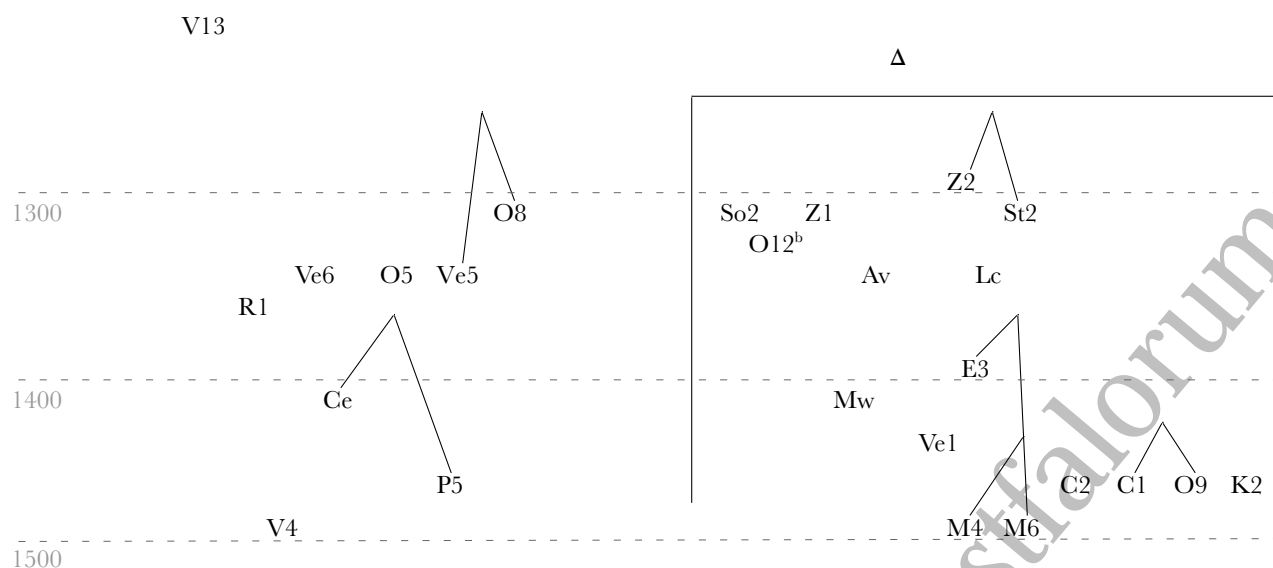


Abb. 4: Die Struktur des Zweigs Ψ. Die Hs. *O12^b* fängt erst in l. 1 tr. 1 c. 8 an, während das Paar *Z2-St2* vom universitären Zweig Π zum unabhängigen Zweig Ψ in l. 1 tr. 2 c. 2 wechselt.

Ein weiteres Problem bezüglich des Zweigs Ψ betrifft den Zustand des Textes, der von dieser Familie überliefert wird. Interessanterweise handelt es sich häufig bei den Abweichungen, die für die Familie Ψ charakteristisch sind, nicht um schlichte Fehler, sondern um echte Varianten, d. h. alternative Lesarten, die zumindest beim ersten Blick ebenso akzeptabel erscheinen wie der von der übrigen Tradition überlieferte Text.³⁹⁷ In vielen dieser Fälle besteht der Unterschied lediglich in der Formulierung und im Stil. In einem einzigen Fall handelt es sich um einen inhaltlichen Unterschied, nämlich eine leicht abweichende Interpretation einer Passage von Eustratius' Kommentar zu Buch 6 der Nikomachischen Ethik.³⁹⁸ Angesichts unserer Hypothese eines zweistufigen Entstehungsprozesses, der den zweistufigen Verbreitungsprozess bedingt, und andererseits aufgrund des Alters des Hauptzeugen der Familie Ψ, der Hs. *V13* – womöglich früher als Buch 2 von Alberts Werk –, kann die Vermutung naheliegen, dass es sich bei diesen charakteristischen Lesarten um Autorenvarianten handeln könnte, die aus einem frühen (nur durch die Familie Ψ bezeugten) Stadium des Redaktionsprozesses stammen und vom Autor in einer späteren (von der übrigen Überlieferung bezeugten) Redaktionsphase korrigiert wurden.

Eine mögliche Bestätigung der Hypothese von gelegentlichen redaktionellen Eingriffen Alberts liefern im Falle des oben erwähnten Zitats aus dem Kommentar des Eustratius zwei äußere Quellen. In einer Passage aus Buch 2 der Schrift *De summo bono* des deutschen Dominikaners Ulrich von Straßburg (†1277) – einer Passage, in der der Autor auf diese Stelle von Alberts Traktat zurückgreift – folgt Ulrich der Version von Ψ.³⁹⁹ Da es unwahrscheinlich ist, dass Ulrich, ein ehemaliger Schüler Alberts am dominikanischen Studium generale in Köln (etwa im Zeitraum 1248–1254) und jemand, der auch danach mit Albert in Kontakt stand,⁴⁰⁰ nicht Zugang zur besten handschriftlichen Überlieferung von Alberts Werke hatte, verleiht sein Zeugnis der Hypothese Gewicht, dass die Version der Familie Ψ von Albert selbst stammt. Auf der anderen Seite wird die alternative Formulierung nicht nur durch den Konsensus der übrigen handschriftlichen Überlieferung (die mehrere voneinander unabhängige Zweige zu umfassen scheint), sondern auch durch eine Parallelstelle aus Alberts Metaphysikkommentar (l. 1 tr. 1 c. 4) gestützt, in der Eustratius' Passage in der gleichen Weise angeführt wird.⁴⁰¹ In Bezug auf diese Stelle wäre man also verleitet anzunehmen, dass beide Formulierungen authentisch sind, und dass sie zwei

³⁹⁷ Zu einigen Beispielen, vgl. Anhang II, § 1.1.6. ³⁹⁸ Familie Ψ: 'Im Kommentar zu Buch 6 der Ethik sagt Eustratius, dass Aristoteles sagt, dass (...)'; übrige Überlieferung: 'Im Kommentar zu Buch 6 der Ethik des Aristoteles sagt Eustratius, dass (...)'. Vgl. unten Anhang II, § 1.1.6 Nr. 1. ³⁹⁹ Vgl. Ulricus de Argentina, *De summo bono* l. 2 tr. 5 c. 2 (ed. Beccarisi S. 10 Z. 76–84). Vgl. unten Anhang II, § 1.1.6 Nr. 1. ⁴⁰⁰ Zu Ulrich von Straßburg und seinem Verhältnis zu Albert, vgl. Anzulewicz 2016, 193–196; Palazzo 2016. Es wird allgemein angenommen, dass die unvollendet gebliebene Schrift *De summo bono* in der Zeit zwischen etwa 1262 und 1272 verfasst wurde. Über die genauere Datierung der Schrift innerhalb dieses Zeitraums bestehen allerdings Meinungsunterschiede unter den Forschern; dazu vgl. Palazzo 2012, 83–84. ⁴⁰¹ Nämlich: 'Im Kommentar zu Buch 6 der Ethik des Aristoteles sagt Eustratius, dass (...)'. Vgl. Alb., *Metaph.* l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 16 S. 6 Z. 25–46; unten Anhang II, § 1.1.6 Nr. 1.

zeitlich unterschiedlichen Redaktionsphasen entsprechen. Damit wäre die Formulierung der Familie Ψ , die durch die Schrift *De summo bono* Ulrichs von Straßburg bestätigt wird, die frühere, während die Formulierung der übrigen Überlieferung zeitlich später anzusetzen wäre, im Einklang mit dem diese Lesart unterstützenden und chronologisch nachfolgenden Metaphysikkommentar Alberts.

Die Hypothese, dass zumindest einige der Varianten der Familie Ψ authentisch sind, scheint zunächst auch durch die Analyse weiterer Varianten bestätigt zu werden. Besonders interessant in dieser Hinsicht ist eine Passage, in der auf Alberts Physikkommentar bzw. auf die aristotelische Physik verwiesen wird. Dabei zeichnet sich die durch den Zweig Ψ bezeugte Formulierung durch eine präzisere Angabe der betreffenden Textstelle und einen persönlicheren Stil aus.⁴⁰² Beide Elemente scheinen mit der Hypothese von Eingriffen eines Kopisten schwer vereinbar zu sein. Bei einer 'kontextualisierten' Analyse der Varianten der Familie Ψ gerät allerdings die Hypothese von redaktionellen Eingriffen Alberts ins Wanken. Denn angesichts des hohen Arbeitspensums, das er absolvierte, und auch der Natur seiner tatsächlichen redaktionellen Eingriffe in den erhaltenen Autographen,⁴⁰³ scheint die Annahme, dass er sich mit solchen im Grunde ziemlich belanglosen Veränderungen beschäftigen könnte, nicht sehr überzeugend, zumal einige dieser Eingriffe als Vereinfachungen eines komplizierteren Textes oder sogar als Banalisierungen verstanden werden könnten.⁴⁰⁴ Zusammenfassend lässt sich daher sagen, dass selbst wenn mehrere unter den charakteristischen Lesarten des Zweigs Ψ sich eindeutig nicht als mechanische Fehler erklären lassen, die Hypothese eines Kopisten, der sich gelegentlich Freiheiten gegenüber seiner Vorlage nimmt, plausibler erscheint als die Annahme von Autorenvarianten.⁴⁰⁵ Die Tatsache, dass eine der Varianten des Zweigs Ψ von einem Text des Schülers Alberts Ulrich von Straßburg bezeugt wird, könnte vielleicht darauf hinweisen, dass dieser Kopist (d. h. der Kopist der Ausgangsvorlage des Zweigs Ψ oder eines seiner Vorfahren) im engeren Kreis der Dominikaner zu suchen wäre.

11.1.3 Der Zweig Γ

Die Hauptzeugen des zweiten Zweigs der unabhängigen Überlieferung sind die Hss. $\zeta 4$ und $\zeta 3$, zwei Handschriften aus dem 13./14. bzw. 14. Jahrhundert, die aus dem Zwettler Skriptorium stammen. Wie oben erwähnt⁴⁰⁶ handelt es sich bei der letzteren höchstwahrscheinlich um eine direkte Kopie der ersteren; dies wird nicht nur allgemein durch die hohe Anzahl von Bindefehler belegt, sondern auch speziell durch die Tatsache, dass mehrere Fehler von $\zeta 3$ sich eindeutig als Fehlinterpretationen von marginalen bzw. interlinearen Korrekturen oder Anmerkungen von $\zeta 4$ erklären lassen.⁴⁰⁷ Die Hss. $\zeta 4$ und $\zeta 3$ umfassen Buch 1 und Buch 2 als einen fortlaufenden Text (Hs. $\zeta 3$ nur unvollständig, da sie in Buch 2 c. 5 abbricht).⁴⁰⁸ Wie oben angedeutet,⁴⁰⁹ scheint allerdings die Frage berechtigt, ob dieser Text tatsächlich einheitlich ist oder ob er, wie es bei vollständigen Versionen der Abhandlung (Buch 1 + Buch 2) bei anderen Überlieferungszweigen der Fall ist, eher ein Konvolut aus zwei heterogenen Einheiten darstellt. Ein weiterer Zeuge dieses Zweigs in der Überlieferung von Buch 1 ist die Hs. *W3* (Wrocław, Biblioteka Uniwersytecka, IV Q. 55), eine fragmentarische Handschrift aus dem 15. Jahrhundert, die ein einziges Kapitel der Schrift *De intellectu et intelligibili* (l. 1 tr. 2 c. 2) bewahrt und in diesem Teil des Werkes zusammen mit dem Paar $\zeta 4$ - $\zeta 3$ eine Familie bildet, die von ein und derselben Vorlage entstammt (Γ).⁴¹⁰ Das bedeutendste Merkmal dieses fragmentarischen Zeugen von Alberts Abhandlung ist die Tatsache, dass mehrere darin enthaltene Texte – darunter wahrscheinlich auch das Fragment der Schrift *De intellectu et intelligibili* – in Köln kopiert wurden.⁴¹¹ Dieser Umstand ist für unsere Untersuchung besonders wichtig, weil er bestätigt, dass der Zweig Γ ein deutscher Zweig ist – eine Hypothese, die allerdings auch durch die Herkunft der beiden Zwettler Handschriften nahegelegt wird. Die Struktur der Familie Γ kann, wie folgt, schematisiert werden:

⁴⁰² Nämlich: 'in principio Phisicorum diximus' statt 'in libro De phisico auditu dictum est' der übrigen Überlieferung. Vgl. unten Anhang II, § 1.1.6 Nr. 4. ⁴⁰³ Es handelt sich um die Hss. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A (Kommentar zu *De animalibus* sowie auch die Schriften *De natura et origine animae* und *De principiis motus processivi* in dieser Handschrift als Buch 20 bzw. 22 des Kommentars); Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 259 (Matthäus-Kommentar); Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 273 (Kommentare zur Physik [Fragment], zu *De caelo et mundo* und *De causis proprietatum elementorum*, der Traktat *De natura loci*). ⁴⁰⁴ Vgl. unten Anhang II, § 1.1.6 Nr. 3, Nr. 5. ⁴⁰⁵ Ich weiche hier von meiner früheren Evaluierung in Donati 2019, 189–190, 199–200, 224–227 ab, wo ich mich für die Hypothese von Autorenkorrekturen ausgesprochen hatte. ⁴⁰⁶ Vgl. oben § 10. ⁴⁰⁷ Vgl. unten Anhang II, § 1.2.2. ⁴⁰⁸ Zu bemerken ist allerdings, dass der Abbruch im Codex nicht mit dem Ende der Pecia 4 (die ebenfalls in Buch 2 c. 5 endet) übereinstimmt und möglicherweise durch den Verlust einiger Folien verursacht worden ist. ⁴⁰⁹ Vgl. oben § 10. ⁴¹⁰ Vgl. unten Anhang II, § 1.2.1. ⁴¹¹ Mehrere von den in Hs. *W3* enthaltenen Kopien sind mit der Angabe der Orte versehen, an denen die Kopien jeweils erstellt wurden, darunter auch der Text, der dem Fragment der Schrift *De intellectu et intelligibili* unmittelbar vorangeht: vgl. Hs. *W3*, f. 93v: '1444 in die sancti pantaleonis sub summa missa colonie'. Da dieser Text und das Fragment von der Schrift *De intellectu et intelligibili* von ein und demselben Kopisten geschrieben zu sein scheinen, ist es gut möglich, dass auch dieses Fragment in Köln kopiert wurde.

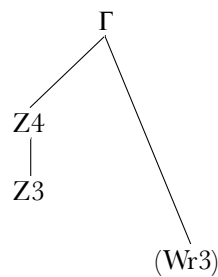


Abb. 5: Die Struktur des Zweigs Γ (*Wr3* nur in l. 1 tr. 2 c. 2).

11.1.4 Der Zweig Φ

Der dritte Zweig der unabhängigen Überlieferung umfasst vier handschriftliche Zeugen: *Po1* (13. Jh.), *Pi* (14. Jh.), *Ve9* (14./15. Jh.) und *Sl* (15. Jh.); ein weiterer, allerdings fragmentarischer Zeuge dieser Familie ist die Hs. *Ev* (15. Jh.), die nur Buch 1 tr. 1 c. 1–5 (Teil) bewahrt. Wie bei der Familie Ψ sind auch bei der Familie Φ die einzelnen Handschriften über die drei oben genannten Handschriftentypologien verteilt: (1) zwei Handschriften (*Pi*, *Ve9*) umfassen nur Buch 1, (2) eine Handschrift (*Po1*) bezeugt sowohl Buch 1 als Buch 2 als einen fortlaufenden Text, (3) eine weitere Handschrift (*Sl*) überliefert Buch 1 und Buch 2 als zwei getrennte Texte. Da die zwei Handschriften, die beide Bücher bezeugen, wie in der Familie Ψ in Buch 2 zu einem anderen Überlieferungszweig wechseln – die Hs. *Po1* wechselt zur universitären Familie, die Hs. *Sl* zu einem anderen Zweig der unabhängigen Überlieferung –, ist darüber hinaus auch bei dieser Familie mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, dass die gemeinsame Vorlage der Familie, die verlorene Hs. Φ , nur Buch 1 enthielt.⁴¹²

Dass diese Gruppe von Handschriften von einer gemeinsamen Vorlage (Φ) stammt, ist durch eine große Anzahl von Fehlern und kennzeichnenden Lesarten dokumentiert, die die Mitglieder dieser Familie von der übrigen Überlieferung abheben.⁴¹³ Trotz seiner Einheit als Familie umfasst der Zweig Φ zwei kleinere Gruppen, die Paare *Po1-Pi* und *Sl-Ev*, von denen jede durch ihren eigenen Hyparchetyp von der gemeinsamen Vorlage der Familie abstammt.⁴¹⁴ Im Vergleich zum Zweig Ψ – oder zumindest zu seiner reinsten Form, wie sie durch die Hs. *V13* bezeugt wird – und zu dem Hauptzeugen des Zweigs Γ , der Hs. *Z4*, scheint die Familie Φ eine Evolutionsstufe des Textes zu belegen, in welcher der Abstand

zu Alberts Original bereits durch offensichtliche Fälle von Interpolation⁴¹⁵ und Kontamination größer geworden ist. Im Besonderen zeigt der Zweig Φ gelegentliche Übereinstimmungen mit dem Zweig Ψ , darunter vor allem mit der Gruppe Δ des Zweigs Ψ – ein Phänomen, das wahrscheinlich auf eine leichte Kontamination des Zweigs Φ mit diesem Teil der Überlieferung zurückzuführen ist.⁴¹⁶ Wie im Folgenden gezeigt werden wird,⁴¹⁷ scheinen hingegen sporadische Übereinstimmungen mit der Hs. *O11*, dem einzigen Zeugen eines weiteren unabhängigen Hautzweigs, auf eine leichte Kontamination der Hs. *O11* mit der Familie Φ hinzudeuten. Die Familie Φ zeigt auch gelegentliche Übereinstimmungen mit einzelnen Mitgliedern anderer Familien, im Besonderen mit den Hss. *O8* und *Ve5* (Familie Ψ) sowie auch *W1* (universitäre Familie); wie oben erwähnt,⁴¹⁸ ist dieses Merkmal vermutlich das Ergebnis einer Kontamination der Hss. *O8*, *Ve5* und *W1* mit der Familie Φ . Die Struktur der Familie Φ kann, wie folgt, schematisiert werden:

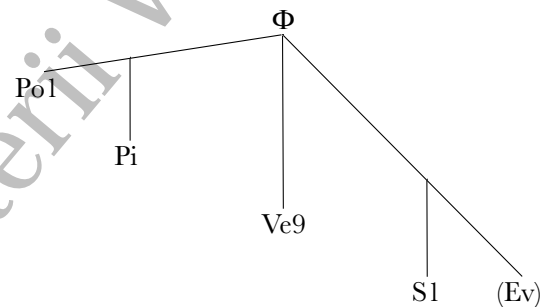


Abb. 6: Die Struktur des Zweigs Φ . *Ev* bricht in l. 1 tr. 1 c. 5 ab.

11.1.5 Die Hs. *O11*

Der vierte Zweig der unabhängigen Überlieferung besteht aus einem einzigen Textzeugen, nämlich der Hs. *O11*. Es handelt sich um eine Handschrift englischer Herkunft, die auf das späte 13. Jahrhundert zurückgeht und nur Buch 1 von Alberts Abhandlung enthält. Die Klassifizierung der Hs. *O11* als eines einzigen Zeugen eines getrennten Überlieferungszweigs ist nicht unproblematisch, da diese Handschrift einerseits durch mehr als nur vereinzelte Übereinstimmungen mit der universitären Familie (Π) charakterisiert ist, andererseits und in

⁴¹² Da die Hs. *Ev* nur ein fragmentarischer Zeuge ist, der wegen des Verlustes von mehreren Blättern in Buch 1 tr. 1 c. 5 abbricht, ist es bei dieser Handschrift unmöglich zu bestimmen, ob sie ursprünglich nur Buch 1 oder beide Bücher enthielt. ⁴¹³ Vgl. unten Anhang II, § 1.3.1, § 1.3.2.

⁴¹⁴ Vgl. unten Anhang II, § 1.3.3. ⁴¹⁵ Vgl. unten Anhang II, § 1.3.4. ⁴¹⁶ Vgl. unten Anhang II, § 1.7.1.1, § 1.7.1.2. ⁴¹⁷ Vgl. unten § 11.1.5.

⁴¹⁸ Vgl. oben § 11.1.1, § 11.1.2.

kleinerem Maße auch Gemeinsamkeiten mit dem Zweig Φ aufweist.⁴¹⁹ Das Gewicht dieser Beobachtungen lässt sich sicherlich dadurch einschränken, dass die Hs. *O11* ein sehr fehlerhafter Zeuge ist, so dass davon auszugehen ist, dass viele dieser Übereinstimmungen mit anderen Überlieferungszweigen – im Besonderen in solchen Fällen, welche kleine, unbedeutende Fehler betreffen – rein zufällig sind. Aber selbst, wenn man von den vielen zufälligen Übereinstimmungen absieht, bleibt dennoch eine signifikante Anzahl von Gemeinsamkeiten – insbesondere mit der universitären Familie (Π) – übrig, die nicht das Ergebnis von Zufall sein können und somit eine Erklärung erfordern.

Bei der Suche nach dieser Erklärung könnte man zunächst auf ein 'vertikales' Modell zurückgreifen, das nämlich eine gemeinsame Vorlage für die drei Zweige Φ , *O11* und Π und darunter wiederum eine gemeinsame Zwischenvorlage für die Zweige *O11* und Π annimmt. Bei näherer Betrachtung zeigt allerdings dieses Erklärungsmodell in mehreren Hinsichten seine Schwäche. Denn zum einen gibt es kaum Fälle, bei denen alle drei Zweige gegen die Zweige Ψ und Γ in einem gemeinsamen Fehler übereinstimmen. Dies müsste allerdings der Fall sein, wenn diese drei Zweige auf eine gemeinsame Vorlage zurückgingen. Zusätzlich ist das Verhältnis zwischen der Hs. *O11* und den anderen zwei Zweigen nicht im ganzen Buch 1 homogen; im Besonderen ist die Verwandtschaft mit der universitären Familie Π in l. 1 tr. 1 enger als in den folgenden zwei Traktaten. Demgemäß scheint die Hypothese, dass die Hs. *O11* Zeuge eines 'getrennten' Überlieferungszweigs ist, der allerdings durch eine gelegentliche Kontamination mit der universitären Familie Π einerseits, sowie andererseits und in kleinerem Maße mit der Familie Φ charakterisiert ist, überzeugender. Diese Hypothese ist insbesondere im Hinblick auf die universitäre Tradition einleuchtend. Denn angesichts der relativ großen Anzahl von Kopien aus der universitären Familie, die im Umlauf gewesen sein müssen, ist durchaus plausibel, dass alternative Lesarten aus der universitären Tradition an den Rändern von Zeugen aus der unabhängigen Tradition verzeichnet wurden. Es ist nicht ungewöhnlich, dass in den von diesen Vorlagen angefertigten Abschriften die Randbemerkungen in den Haupttext der Kopien übertragen wurden und so ein Mischtyp aus universitärer und unabhängiger Tradition entstand. Da die Hs. *O11* der einzig erhaltene Zeuge seines Zweigs ist, kann allerdings nicht bestimmt werden, auf welcher stemmatischen Ebene die Kontamination stattgefunden hat, d. h. ob in der Nähe der Vorlage dieses Überlieferungszweigs oder auf einer niedrigeren Ebene oder vielleicht sogar bei der Herstellung der Hs. *O11* selbst.

11.1.6 Kontaminierte Handschriften

Wenn wir in dem bereits untersuchten Teil der Überlieferung mehr oder weniger sporadische Fälle von Kontamination festgestellt haben, gibt es eine Gruppe von späten Handschriften (insgesamt 14 Handschriften aus dem 15. Jh.), bei denen die Phänomene der Kontamination und der Interpolation deutlich stärker werden: *Sb L2 Fr1 Se Es1 Ve3 O3 Bx Vl F4 V11 K1 Wr2 Lg*. Innerhalb dieser Gruppe zeigen drei Handschriften (*Sb*, *L2* und *Fr1*) in Buch 1 eine engere Verwandtschaft mit der unabhängigen Tradition (insbesondere mit den Zweigen Ψ und Γ), während fünf Handschriften (*F4*, *V11*, *K1*, *Wr2* und *Lg*) der universitären Tradition näher sind und die übrigen sechs Handschriften (*Se*, *Es1*, *Ve3*, *O3*, *Bx*, *Vl*) sich nicht eindeutig zuordnen lassen. Obwohl diese Gruppe von Handschriften als Ganzes keine Familie bildet, bestehen doch Verwandtschaften unter einzelnen Zeugen. So bilden die zwei deutschen Handschriften *L2* und *Fr1* ein Paar, ebenso wie die zwei italienischen Handschriften *F4* und *V11*. Zwei weitere Paare bilden die Hss. *Es1* und *Ve3* bzw. *K1* und *Wr2*.

11.1.7 Übersicht über die handschriftliche Überlieferung von Buch 1

Die folgende Übersicht fasst die Ergebnisse der bisherigen Analyse der handschriftlichen Überlieferung von Buch 1 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili* zusammen:

Ψ = unabhängige Familie

V13 R1 V4 **Ve6** Ce P5 O5 **Ve5** O8 So2 ζ 1 O12^b (beginnt in tr. 1 c. 8) Lc Av ζ 2 St2 (ζ 2 und St2 wechseln zu dieser Familie in tr. 2 c. 2) Mw *Ve1* E3 M4 M6 (Fr2 [Fragment]) C2 C1 O9 K2

Gruppen: Ce-P5, **Ve5-O8**, Δ (= So2 ζ 1 O12^b Lc Av ζ 2 St2 Mw *Ve1* E3 M4 M6 [Fr2 {Fragment}] C2 C1 O9 K2)

Untergruppen: ζ 2-St2, E3-M4-M6 (-Fr2 [Fragment]), C2-C1-O9

Γ = unabhängige Familie

ζ 4 ζ 3 (Wr3 [Fragment])

Gruppen: ζ 4- ζ 3

Φ = unabhängige Familie

Po1 Pi Ve9 **S1** (Ev [Fragment])

Gruppen: Po1-Pi, **S1**-(Ev [Fragment])

O11 = unabhängige Handschrift

⁴¹⁹ Vgl. unten Anhang II, § 1.7.3, § 1.7.4.

Π = universitäre Familie

V2 N1 M1 O12^a V16 M1 Pr1 O4 Ef5 M5 P8 W1 S3
 Z2 St2 (Z2 und St2 wechseln zur unabhängigen Tradition in tr. 2 c. 2) O13 W2 V9 F1 O2 P6 Wr4 J Y F3
 V17 H So3 Ba1

direkte(?) Zeugen des Exemplars:

V2 N1 M1 O12^a V16

indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:

M11 Pr1 O4 Ef5 M5 P8

indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:

W1 S3 Z2 St2 O13 W2 V9 F1 O2 P6 Wr4 J Y F3 V17
 H So3 Ba1

Gruppen: Z2-St2, F3-V17

Stark kontaminierte Handschriften

Sb L2 Fr1 Se Es1 Ve3 O3 Bx V1 F4 V11 K1 Wr2 Lg

Gruppen: L2-Fr1, Es1-Ve3, F4-V11, K1-Wr2

11.2 Die Struktur der handschriftlichen Überlieferung in Buch 2

Buch 2 von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* ist in 64 handschriftlichen Zeugen überliefert. Das wesentliche Merkmal der Überlieferungsstruktur in Buch 2 besteht, wie schon erwähnt, darin, dass der größte Teil der Überlieferung hier zur universitären Familie gehört, welche im Vergleich zur universitären Familie von Buch 1 nicht nur zahlenmäßig, sondern auch in ihrer Komplexität erheblich zunimmt. Dementsprechend vermindert sich die im Buch 1 zahlreiche und sehr verzweigte unabhängige Überlieferung für Buch 2 beträchtlich. Die handschriftliche Überlieferung teilt sich in drei Hauptzweige. Einer davon ist die sehr zahlreiche universitäre Familie (Π); hinzu kommen zwei (vom universitären Exemplar) unabhängige Zweige, unter denen der eine Zweig durch eine einzige Handschrift (St1) vertreten ist, während der andere (Λ) nur von drei Zeugen überliefert wird. Hinzu kommt eine Gruppe von Handschriften, die durch einen hohen Grad an Kontamination und Korrektur gekennzeichnet zu sein scheinen. Wenn dieses dreigliedrige Modell in der Regel der Komplexität der Überlieferungsstruktur Rechnung trägt, kommt es dennoch auch in Buch 2, wie wir sehen werden, zu einigen Abweichungen vom Grundmuster, welche auf das gelegentliche Auftreten von Störfaktoren zurückzuführen scheinen, die diese Grundstruktur in verschiedenen Weisen beeinflussen.

11.2.1 Der Zweig Π (die universitäre Familie)

In Buch 2 zählt die universitäre Familie 45 handschriftliche Zeugen, deren Verwandtschaft durch eine relativ hohe Anzahl gemeinsamer Fehler bezeugt wird.⁴²⁰ Wie in Buch 1 sind auch in Buch 2 die Textzeugen V2, N1, M1, O12^a und V16 allem Anschein nach direkte Kopien des Exemplars. Allerdings ist Buch 2 in V2 und O12^a unvollständig; V2 bricht am Ende der Pecia 4 (Buch 2 c. 5) und O12^a schon am Ende der Pecia 3 (Buch 2 c. 1, nur wenige Zeilen nach dem Beginn des zweiten Buches) ab. Obwohl die meisten Zeugen unabhängig voneinander vom Exemplar stammen, gibt es auch mehrere kleinere Gruppen, die sich durch die Vermittlung ihrer eigenen Hyparchetypen vom Exemplar ableiten.

Speziell finden sich in der universitären Überlieferung von Buch 2 fünf solcher Gruppen. Drei von ihnen, nämlich die Paare St2-Z2 und F3-V17 sowie die Gruppe E3-M4-M6 sind uns bereits aus Buch 1 bekannt. Allerdings gehörte die Gruppe E3-M4-M6 in Buch 1 zu einem Zweig der unabhängigen Tradition (Familie Ψ, Gruppe Δ), während das Paar St2-Z2, das am Anfang von Buch 1 zur universitären Familie gehörte, im Verlauf von Buch 1 in die unabhängige Tradition (Familie Ψ, Gruppe Δ) gewechselt war.⁴²¹ Zwei weitere Gruppen sind neue Konstellationen, die erst in Buch 2 auftauchen. Eine von ihnen besteht aus drei Handschriften, die in Buch 1 in zwei verschiedene Zweige der unabhängigen Tradition angesiedelt waren, nämlich das Paar Ve5-O8, das in Buch 1 dem Zweig Ψ angehörte, und die Hs. Po1, die in Buch 1 der Hauptzeuge des Zweigs Φ war. Obwohl Ve5, O8 und Po1 in Buch 1 grundsätzlich verschiedenen Zweigen der Tradition angehörten, standen diese drei Handschriften, wie oben betont, interessanterweise bereits in einer gewissen Beziehung, da die Hs. O8 – und in geringerem Maße auch die Hs. Ve5 – eine gelegentliche Kontamination durch die Familie Φ aufwies.⁴²² Neben der Verwandtschaft zum Paar Ve5-O8 zeigt die Hs. Po1 auch eine Verwandtschaft zu einem anderen Mitglied der universitären Tradition, nämlich der Hs. W1, da die zwei Handschriften wiederholt Übereinstimmungen in eigenartigen Varianten zeigen. Diese Verwandtschaft zwischen den Hss. Po1 und W1 ist wahrscheinlich auf einen gewissen Kontaminationsgrad in der Hs. W1 zurückzuführen, ein Merkmal, das in dieser Handschrift auf dem gesamten Text der Abhandlung zutreffen scheint, da, wie oben gezeigt, ein ähnliches Verhältnis zwischen der Hs. W1 und dem Zweig Φ im Buch 1 schon bestand.⁴²³ Die letzte Gruppe der universitären Familie besteht aus vier Handschriften. Eine

⁴²⁰ Vgl. unten Anhang II, § 2.2.1.1, § 2.2.1.2.

⁴²¹ Vgl. oben § 11.1.1, § 11.1.2.

⁴²² Vgl. oben § 11.1.2, § 11.1.4.

⁴²³ Vgl. oben § 11.1.1, § 11.1.4.

davon ist *Ve6*, eine italienische Handschrift aus dem 14. Jahrhundert, die die zwei Bücher der Abhandlung als zwei getrennte Werke überliefert und in Buch 1 einem Zweig der unabhängigen Tradition angehört (Zweig Ψ).⁴²⁴ Die übrigen drei Mitglieder dieser Gruppe sind drei Handschriften aus dem 14. Jahrhundert, die nur Buch 2 enthalten, von denen zwei (*P2* und *MI2*) ebenfalls italienisch sind, während die dritte (*Po3*) unbekannter Herkunft ist.

Ein äußerliches gemeinsames Merkmal dieser hauptsächlich italienischen Gruppe aus dem 14. Jahrhundert ist schon erwähnt worden: Bei ihnen wird Buch 2 nicht nur physisch, sondern auch formal von Buch 1 getrennt, da der Text, wie oben erwähnt, unter dem neutralen Titel 'Liber de perfectione naturali intellectus' ohne Verweis auf Buch 1 überliefert wird.⁴²⁵ Ein weiteres Merkmal dieser Gruppe besteht darin, dass sie einen manchmal stark interpolierten Text bewahrt, der das Ergebnis der Revisionsarbeit eines Gelehrten zu sein scheint. Offenbar stützt sich diese Revision, die allerdings in den drei italienischen Handschriften, *Ve6*, *P2* und *MI2*, viel stärker ist als in *Po3*, auf keine andere Vorlage als das Exemplar. Daher scheinen alle ihre Korrekturen, die in den meisten Fällen eine Reaktion auf die zahlreichen Fehler des Exemplars sind, auf Konjekturen zu beruhen. Nichtsdestotrotz sind einige unter diesen Korrekturen – vor allem einige grammatikalische – gut gelungen.⁴²⁶

Ein weiteres signifikantes Merkmal der universitären Familie in Buch 2 ist die Tatsache, dass die stemmatischen Beziehungen innerhalb der Familie nicht im gesamten Buch konstant bleiben: Die universitäre Familie, die trotz der Anwesenheit einiger kleinerer Gruppierungen im ersten Teil von Buch 2 (Buch 2 c. 1 – 5 [erster Teil]), einen hohen Grad an Einheitlichkeit aufweist, teilt sich in dem Textabschnitt, welcher der Pecia 5 (oder den Pecien 5 und 6, wenn der Text von Alberts Abhandlung mehr als fünf Pecien betrug) entspricht (Buch 1 c. 5 [zweiter Teil] – c. 12), in zwei Hauptgruppen, in denen sich auch die fünf kleineren, uns bereits bekannten Gruppen verteilen. Da jede dieser beiden Hauptgruppen, die 34 bzw. 9 Handschriften umfassen, eine beträchtliche Anzahl von Fehlern aufweist, die jeweils für die Gruppe charakteristisch sind,⁴²⁷ muss man daraus schließen, dass die zwei Gruppen von zwei verschiedenen Vorlagen stammen. Da außerdem auch die Handschriften betroffen sind, die wir als direkte Kopien des Exemplars betrachten – *N1* und *MI* gehören zu der größten dieser zwei Gruppen, während *VI6* in der kleineren angesiedelt ist –, müssen wir zusätzlich annehmen, dass die Spaltung auf der Ebene des Exemplars

(Π) stattgefunden hat, mit anderen Worten, dass das Exemplar in diesem Teil doppelt vorhanden war.⁴²⁸

Die wahrscheinlichste Erklärung dafür ist, dass die Pecia 5 (oder die Pecien 5 und 6) zweimal hergestellt wurde(n), so dass es zwei verschiedene Ausführungen, Π^1 und Π^2 , dieser Pecia (Pecien) gegeben hat. Bekanntlich war die zweifache Ausführung einer oder mehrerer Pecien eines Exemplars keineswegs ungewöhnlich und könnte verschiedene Gründe haben, u. a. die Beschädigung oder den Verlust der Originalversion. In unserem Fall würde die Annahme der Beschädigung oder des Verlustes der Originalversion von der Pecia 5 (oder von den Pecien 5 und 6) auch mit der Tatsache gut zusammenpassen, dass eine andere direkte Kopie des Exemplars, die Hs. *V2*, genau an der Übergangsstelle zwischen der Pecia 4 und der Pecia 5 abbricht⁴²⁹ – ein möglicher Hinweis darauf, dass zu dem Zeitpunkt, als der Kopist von *V2* die Pecia 5 hätte kopieren sollen, diese Pecia nicht verfügbar war.

Was den Ursprung der beiden Versionen Π^1 und Π^2 von der Pecia 5 (oder von den Pecien 5 und 6) betrifft, so deutet einerseits die Tatsache, dass jede Ausführung eigene Fehler hat, die in der anderen nicht vorhanden sind, darauf hin, dass sie voneinander unabhängig sind, so dass die eine nicht von der anderen abstammen kann. Andererseits ist die Tatsache, dass die zwei Ausführungen einige Fehler teilen, die sie von der übrigen Überlieferung unterscheiden,⁴³⁰ ein Hinweis darauf, dass sie über eine gemeinsame Vorlage, eine verlorene Handschrift Σ , von der sie sich ableiten, auf den gemeinsamen Ursprung der Überlieferung zurückgehen. In der Tat ist es gerade dadurch, dass das Exemplar Π in der Pecia 5 (oder in den Pecien 5 und 6) in zwei Ausführungen vorliegt, möglich, dass wir hier eine weitere stemmatische Ebene (Σ) rekonstruieren können, die oberhalb von Π liegt. Durch die Aufspaltung des Exemplars Π in zwei Ausführungen Π^1 und Π^2 können wir nämlich in diesem Teil des Traktats die eigenen Fehler in Σ von den zusätzlichen Fehlern des Exemplars unterscheiden. Wahrscheinlich ist die Hs. Σ die Vorlage des Exemplars für den gesamten Traktat. Da es aber in anderen Teilen des Traktats nur Π gibt, haben wir dort keine Mittel zu unterscheiden, was Σ eigen ist und was von Π hinzugefügt wird.

Wenn wir die Qualität von Σ bewerten wollen, wird deutlich, dass Σ wesentlich korrekter gewesen sein muss als das Exemplar Π , und dass die meisten Fehler ihren Ursprung im Exemplar hatten, da die Anzahl der Π^1 und Π^2 gemeinsamen Fehler erheblich geringer ist als die Anzahl der charakteristischen Fehler jeder der zwei

⁴²⁴ Vgl. oben § 11.1.2. ⁴²⁵ Vgl. oben § 3.3. ⁴²⁶ Vgl. unten Anhang II, § 2.3.1 Nr. 6, § 2.3.2 Nr. 3, Nr. 5. ⁴²⁷ Vgl. unten Anhang II, § 2.2.2.1, § 2.2.2.2. ⁴²⁸ Dasselbe Phänomen zeigt sich in der universitären Familie von Alberts Kommentar zu *De memoria et reminiscentia*; vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., *De nutr. et nutr.*, *De sensu et sens.* Ed. Colon. t. 7, 2A, S. LXVII. ⁴²⁹ Vgl. oben § 10. ⁴³⁰ Vgl. unten Anhang II, § 2.2.2.3.

Ausführungen des Exemplars. Was die Qualität der zwei Ausführungen von Pecia 5 (oder von Pecien 5 und 6) betrifft, so scheint Π^2 , die aller Wahrscheinlichkeit nach die spätere von den zwei Ausführungen ist, insgesamt fehlerhafter. Außerdem zeigt sie eine stärkere Tendenz als Π^1 , auf die Fehler der Vorlage mit mehr oder weniger erfolgreichen Emendationsversuchen zu reagieren – zumindest soweit wir es auf der Basis der treuesten Zeugen von Π^1 , d. h. ihre direkten Kopien *N1* und *M1*, beurteilen können.⁴³¹ Angesichts der genannten Neigung der Gruppe Π^2 in den Text einzugreifen, legen darüber hinaus einige Fälle, bei denen Π^2 zusammen mit der unabhängigen Hs. *St1* eine korrekte Lesart gegen eine fehlerhafte Lesart der übrigen Überlieferung bezeugt, den Verdacht nahe, dass die Übereinstimmung zwischen *St1* und Π^2 an diesen Stellen das Ergebnis einer Kontamination von Π^2 mit dem Zweig ist, zu dem die Hs. *St1* gehört. Bemerkenswert ist weiterhin auch, dass die treuesten Zeugen von Π^1 gelegentlich eine konservativere Haltung nicht nur im Vergleich zu Π^2 , sondern auch im Vergleich zu den anderen zwei Hauptzweigen, der Hs. *St1* und der Familie Λ , zeigen.⁴³²

Der bisherigen Analyse entsprechend, lassen sich die handschriftlichen Zeugen der universitären Familie von Buch 2 folgendermaßen klassifizieren:⁴³³

Pecien 3 und 4

Π = universitäre Familie:

V2 (unvollständig; endet am Ende von Pecia 4) *N1 M1 O12^a* (unvollständig; endet am Ende von Pecia 3) *V16 M1 $\zeta 1$ Pr1 O4 Ef5 M5 P8 $\zeta 2$ St2 **Ve5** O8 Po1 W1 S3 Lc O13 W2 V9 F1 *Ve1* Po3 **Ve6** P2 M12 E3 M4 M6 C2 C1 O9 O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 H So3 Ba1*

direkte(?) Zeugen des Exemplars:

V2 (unvollständig; bricht am Ende der Pecia 4 ab)
N1 M1 O12^a (unvollständig; bricht am Ende der Pecia 3 ab) *V16*

indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:

M11 $\zeta 1$ Pr1 O4 Ef5 M5 P8

indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:

*$\zeta 2$ St2 **Ve5** O8 Po1 W1 S3 Lc O13 W2 V9 F1 *Ve1* Po3 *Ve6* P2 M12 E3 M4 M6 C2 C1 O9 O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 H So3 Ba1*

Gruppen: $\zeta 2$ -St2, **Ve5**-O8-Po1, Po3-*Ve6*-P2-M12, E3-M4-M6, F3-V17,

Pecia 5 (oder Pecien 5 und 6)

Π teilt sich in Π^1 + Π^2

Π^1 : *N1 M1 M11 $\zeta 1$ O4 Ef5 P8 $\zeta 2$ St2 **Ve5** O8 Po1 S3 Lc O13 W2 V9 *Ve1* Po3 **Ve6** P2 M12 C2 C1 O9 O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 So3 Ba1*

direkte(?) Zeugen des Exemplars:

N1 M1

indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:

M11 $\zeta 1$ O4 Ef5 P8

indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:

*$\zeta 2$ St2 **Ve5** O8 Po1 S3 Lc O13 W2 V9 *Ve1* Po3 **Ve6** P2 M12 C2 C1 O9 O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 So3 Ba1*
 Gruppen: $\zeta 2$ -St2, F3-V17, **Ve5**-O8-Po1, Po3-**Ve6**-P2-M12

Π^2 : *V16 Pr1 M5 W1 F1 E3 M4 M6 H*

direkte(?) Zeugen des Exemplars:

V16

indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:

Pr1 M5

indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:

W1 F1 E3 M4 M6 H

Gruppen: E3-M4-M6

Die Struktur der universitären Familie Π kann durch die folgenden zwei Stemmata dargestellt werden:

⁴³¹ Vgl. unten Anhang II, § 2.2.2.2 Nr. 1, Nr. 4, Nr. 5. ⁴³² Vgl. unten Anhang II, § 2.4.2 Nr. 7. ⁴³³ In der hier eingeführten Handschriftenliste, sowie in den folgenden, werden (1) handschriftliche Zeugen, die nur Buch 2 enthalten, durch einfache Unterstreichung, (2) Zeugen, die Buch 1 und Buch 2 als getrennte Texte überliefern, durch Fettschrift und (3) Zeugen, die am Ende von Buch 1 und in Buch 2 zu unterschiedlichen Überlieferungszweigen gehören, durch Kursivierung gekennzeichnet.

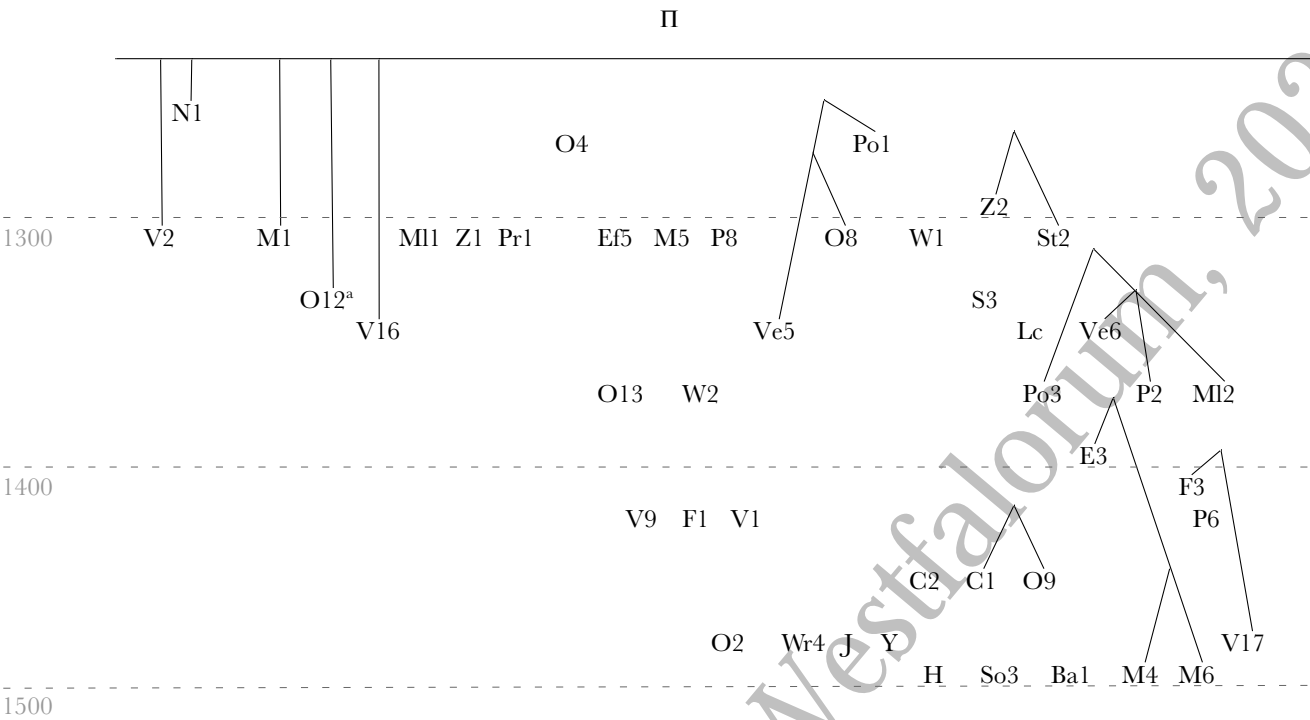


Abb. 7: Die Struktur des Zweigs Π in l. 2 c. 1–5 (erster Teil = Ende der Pecia 4). $O12^a$ bricht kurz nach dem Anfang von c. 1, am Ende der Pecia 3, $V2$ in c. 5, am Ende der Pecia 4, ab.

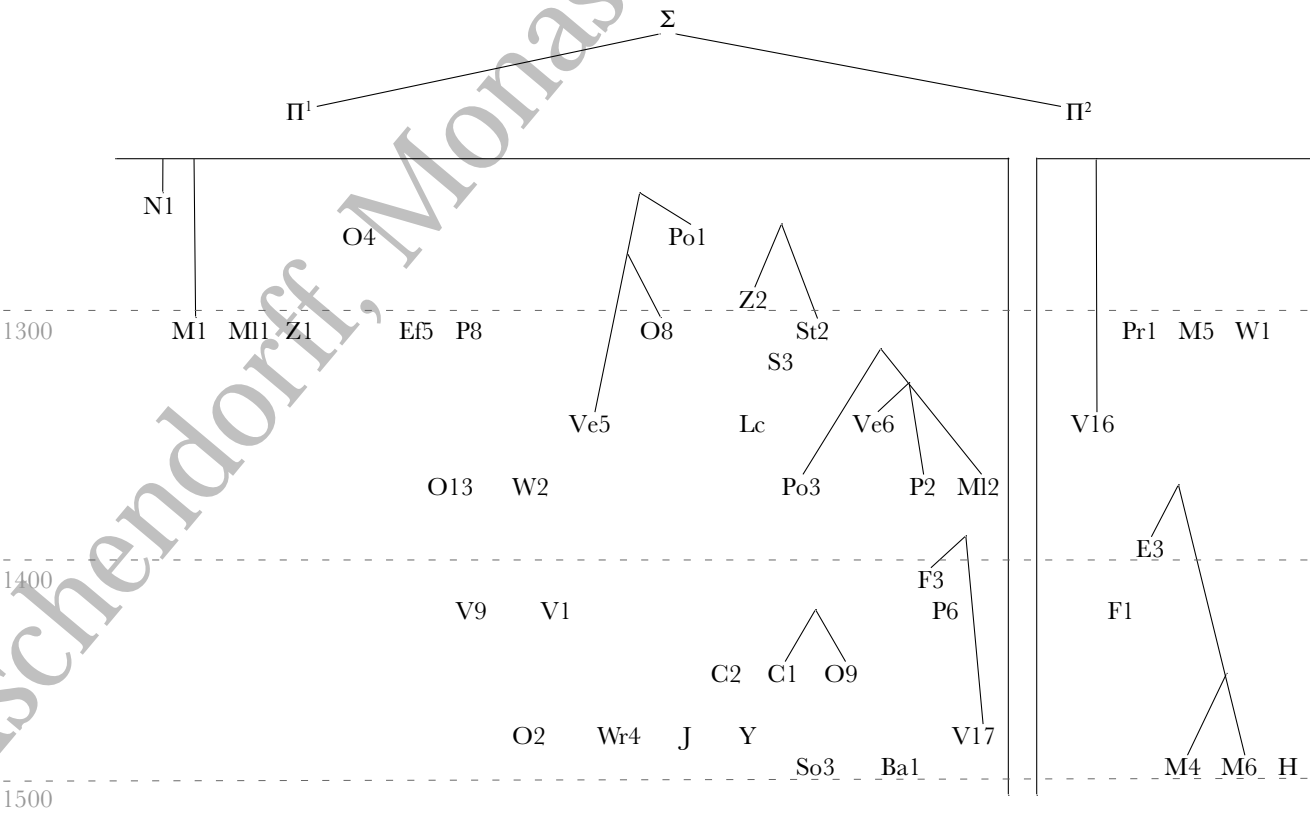


Abb. 8: Die Struktur des Zweigs Π in l. 2 c. 5 (zweiter Teil = Beginn der Pecia 5) – c. 12.

11.2.2 Die Hs. StI

Die Hs. Stuttgart, Württembergische Landesbibl., HB I 2 (= *StI*), bildet einen der beiden Zweige der unabhängigen Überlieferung von Buch 2 von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili*. Es handelt sich um einen Codex aus dem Ende des 13. bzw. dem Anfang des 14. Jahrhunderts, der wahrscheinlich aus dem deutschen Raum stammt. Hinsichtlich des stemmatischen Wertes dieser Handschrift, die nur Buch 2 enthält, ist anzumerken, dass sie an sich keine besonders gute Abschrift darstellt, da ihr Text durch eine vergleichsweise sehr hohe Anzahl individueller Fehler entstellt ist. Im Unterschied zu den besten und treuesten Zeugen der universitären Familie zeigt diese Handschrift darüber hinaus eine, wenn auch leichte, Tendenz, auf problematische Stellen der gemeinsamen Vorlage der Überlieferung mit Korrekturversuchen zu reagieren.⁴³⁴

Trotz dieser Mängel ist die Hs. *StI* für die Rekonstruktion des Textes von Buch 2 wichtig nicht nur deswegen, weil sie einer der ganz wenigen Zeugen der unabhängigen Überlieferung dieses Teils von Alberts Abhandlung ist. Vielmehr kommt hinzu, dass die Hs. *StI* in einer wenn auch nur kleinen Anzahl von Fällen Alberts authentischen Text entweder allein gegen die übrige Überlieferung⁴³⁵ oder gemeinsam mit einer kleinen Anzahl zusätzlicher Handschriften zu bezeugen scheint. In diesen Fällen wird die Hs. *StI* manchmal von einzelnen Zeugen der späten und stark kontaminierten Überlieferung begleitet.⁴³⁶ An weiteren Stellen, und zwar in dem Abschnitt von Buch 2, in dem die universitäre Familie sich in die zwei Teile Π^1 und Π^2 verzweigt (= Buch 2 c. 5 [zweite Hälfte] – c. 12), stimmt die Hs. *StI* manchmal mit dem Teil Π^2 der universitären Familie überein,⁴³⁷ was allerdings, wie oben bereits angemerkt,⁴³⁸ vermutlich auf der Kontamination der Verzweigung Π^2 beruht; demgemäß bleibt die Hs. *StI* auch an diesen Stellen der Hauptzeuge einer authentischen Lesart gegen die Mehrheit der Überlieferung. Auf die möglichen Erklärungen dieses Phänomens werden wir später zurückkommen. Festzuhalten ist hier nur, dass das Zeugnis der Hs. *StI* angesichts dieses Befundes für die Rekonstruktion der betreffenden Textstellen von Buch 2 von besonderer Bedeutung ist.

11.2.3 Der Zweig A

Der zweite Zweig der unabhängigen Überlieferung besteht aus drei handschriftlichen Zeugen. Zwei davon sind die Hss. $\zeta 4$ und $\zeta 3$, zwei Codices (13./14. Jh.) aus

dem Skriptorium Zwettl, von denen die letztere, wie oben angemerkt,⁴³⁹ eine unvollständige Abschrift der ersten zu sein scheint (sie bricht in Buch 2 c. 5 ab). In Buch 2 gesellt sich zu ihnen *StI*, eine Handschrift aus dem 15. Jahrhundert, die die zwei Bücher als zwei getrennte Texte überliefert und in Buch 1 der unabhängigen Familie Φ angehört.⁴⁴⁰ Dass in Buch 2 das Paar $\zeta 4$ – $\zeta 3$ und die Hs. *StI* eine Familie bilden, die durch eine gemeinsame Vorlage (Λ) auf den gemeinsamen Ursprung der Überlieferung zurückgeht, bezeugt eine nicht sehr große, aber dennoch signifikante Anzahl charakteristischer Lesarten, welche die drei Handschriften von der übrigen Tradition unterscheiden.⁴⁴¹ Die Struktur des Zweigs Λ lässt sich folgendermaßen schematisieren:

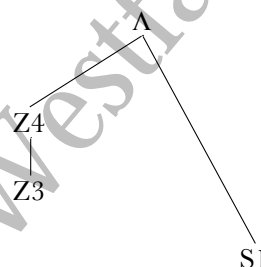


Abb. 9: Die Struktur des Zweigs Λ . $\zeta 3$ bricht in l. 2 c. 5 ab.

Obwohl die Familie Λ ein von der universitären Tradition grundsätzlich unabhängiger Zweig zu sein scheint, kann, wie wir sehen werden, die Hypothese nicht völlig ausgeschlossen werden, dass sie mit der universitären Familie gelegentlich kontaminiert ist.⁴⁴² Wie auch bei der Hs. *StI* – wenn auch in leicht höherem Maße – zeigt sich außerdem auch bei dem Zweig Λ gelegentlich die Tendenz, auf problematische Stellen der gemeinsamen Vorlage der Überlieferung mit Korrekturversuchen zu reagieren.⁴⁴³

11.2.4 Kontaminierte Handschriften

Wie in Buch 1 findet man in Buch 2 eine Reihe von Handschriften, deren Text das Ergebnis eines vergleichsweise hohen Grades an Kontamination und Interpolation zu sein scheint. In Buch 2 umfasst die Gruppe der stark kontaminierten Handschriften neben den 14 aus Buch 1 bereits bekannten Handschriften auch *K2*, eine Handschrift aus dem 15. Jahrhundert, die in Buch 1 einem Zweig der unabhängigen Tradition (Zweig Ψ) angehört:⁴⁴⁴ *Sb L2 Fr1 Se Es1 Ve3 O3 Bx Vl F4 V11 K1 Wr2*

⁴³⁴ Vgl. unten Anhang II, § 2.3.1 Nr. 15, § 2.3.2 Nr. 4. ⁴³⁵ Vgl. unten Anhang II, § 2.4.3.1 Nr. 6, 9. ⁴³⁶ Vgl. unten Anhang II, § 2.4.3.1 Nr. 3, Nr. 4, Nr. 7, Nr. 8, Nr. 10. ⁴³⁷ Vgl. unten Anhang II, § 2.4.3.2. ⁴³⁸ Vgl. oben § 11.2.1. ⁴³⁹ Vgl. oben § 11.1.3; Anhang II, § 2.1.2 Nr. 4. ⁴⁴⁰ Vgl. oben § 11.1.4. ⁴⁴¹ Vgl. unten Anhang II, § 2.1.1. ⁴⁴² Vgl. unten § 11.3. ⁴⁴³ Vgl. unten Anhang II, § 2.3.1 Nr. 15, § 2.3.2 Nr. 4. ⁴⁴⁴ Vgl. oben § 11.1.2.

K2 Lg. Die vier Paare, die in Buch 1 festgestellt worden sind,⁴⁴⁵ *L2-Fr1*, *Es1-Ve3*, *F4-V11* und *K1-Wr2*, bleiben in Buch 2 bestehen; dem Paar *K1-Wr2* gesellt sich in Buch 2 aber auch die Hs. *K2* hinzu. Was die Beziehungen dieser Handschriften zu den Hauptzweigen der Überlieferung betrifft, so zeigen die Hss. *L2*, *Fr1* und *Bx* gelegentlich eine engere Verwandtschaft zur unabhängigen Tradition. Insbesondere zeichnen sich die Hss. *Fr1* und *Bx* durch ihre gelegentliche Übereinstimmung in einer guten Lesart mit der Hs. *St1* gegen die übrige Überlieferung aus.⁴⁴⁶ Was die anderen kontaminierten Handschriften betrifft, so ist nur eine gewisse Verwandtschaft zur späteren Phase der universitären Überlieferung bemerkbar, ohne dass klare Zugehörigkeitsmuster erkennbar sind. Die einzige Ausnahme bildet das Paar *F4-V11*, das etwa ab der Mitte von Buch 2 eine eindeutige Verwandtschaft mit einer bestimmten Gruppe der universitären Familie zeigt, nämlich mit der Gruppe *Ve5-O8-Po1*, und innerhalb dieser Gruppe insbesondere mit der Hs. *Po1*.

11.2.5 Übersicht über die handschriftliche Überlieferung von Buch 2

Die folgende Übersicht fasst die Ergebnisse der bisherigen Analyse der handschriftlichen Überlieferung von Buch 2 von Alberts Abhandlung *De intellectu et intelligibili* zusammen:

Pecien 3 und 4

St1 = unabhängige Handschrift

Λ = unabhängiger Zweig:

$\zeta 4$ $\zeta 3$ (unvollständig; endet in c. 5) *St1*

Gruppen: *Z4-Z3* (unvollständig; endet in c. 5)

Π = universitäre Familie:

V2 (unvollständig; bricht am Ende der Pecia 4 ab [= Buch 2 c. 5]) *N1 M1 O12^a* (unvollständig; bricht am Ende von Pecia 3 ab [= Buch 2 c. 1]) *V16 M11 $\zeta 1$ Pr1 O4 Ef5 M5 P8 $\zeta 2$ St2 **Ve5** O8 Po1 W1 S3 Lc O13 W2 V9 F1 *Ve1* Po3 **Ve6** P2 M12 E3 M4 M6 C2 C1 O9 O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 H So3 Ba1*

direkte(?) Zeugen des Exemplars:

V2 (unvollständig; bricht am Ende der Pecia 4 ab [= Buch 2 c. 5]) *N1 M1 O12^a* (unvollständig; bricht am Ende von Pecia 3 ab [= Buch 2 c. 1]) *V16*

indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:

M11 $\zeta 1$ Pr1 O4 Ef5 M5 P8

indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:

$\zeta 2$ *St2 **Ve5** O8 Po1 W1 S3 Lc O13 W2 V9 F1 *Ve1* Po3 **Ve6** P2 M12 E3 M4 M6 C2 C1 O9 O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 H So3 Ba1*

Gruppen: $\zeta 2$ -*St2*, ***Ve5-O8-Po1***, *Po3-Ve6-P2-M12*, *E3-M4-M6*, *F3-V17*

Stark kontaminierte Handschriften:

Sb L2 Fr1 Se Es1 Ve3 O3 Bx V1 F4 V11 K1 Wr2 K2 Lg

Gruppen: *L2-Fr1*, *Es1-Ve3*, *F4-V11*, *K1-Wr2-K2*

Pecia 5 (oder Pecien 5 und 6)

St1 = unabhängige Handschrift

Λ = unabhängiger Zweig:

$\zeta 4$ $\zeta 3$ (unvollständig; endet in c. 5) *St1*

Gruppe: *Z4-Z3* (unvollständig; endet in c. 5)

Π teilt sich in $\Pi^1 + \Pi^2$

Π^1 : *N1 M1 M11 $\zeta 1$ O4 Ef5 P8 $\zeta 2$ St2 **Ve5** O8 Po1 S3 Lc O13 W2 V9 *Ve1* Po3 **Ve6** P2 M12 C2 C1 O9 O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 So3 Ba1*

direkte(?) Zeugen des Exemplars:

N1 M1

indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:

M11 $\zeta 1$ O4 Ef5 P8

indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:

$\zeta 2$ *St2 **Ve5** O8 Po1 S3 Lc O13 W2 V9 *Ve1* Po3 **Ve6** P2 M12 C2 C1 O9 O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 So3 Ba1*

Gruppen: $\zeta 2$ -*St2*, *F3-V17*, ***Ve5-O8-Po1***, *Po3-Ve6-P2-M12*

Π^2 : *V16 Pr1 M5 W1 F1 E3 M4 M6 H*

direkte(?) Zeugen des Exemplars:

V16

indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:

Pr1 M5

indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:

W1 F1 E3 M4 M6 H

Gruppe: *E3-M4-M6*

Stark kontaminierte Handschriften:

Sb L2 Fr1 Se Es1 Ve3 O3 Bx V1 F4 V11 K1 Wr2 K2 Lg

Gruppen: *L2-Fr1*, *Es1-Ve3*, *F4-V11*, *K1-Wr2-K2*

11.3 Gibt es einen gemeinsamen Archetyp (Θ) der Überlieferung?

Am Ende dieser Analyse der handschriftlichen Überlieferung von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* stellt sich die Frage nach der Struktur der gemeinsamen Vorlage der Überlieferung: Gehen die verschiedenen Hauptzweige der Überlieferung direkt und ohne Vermittlung auf Alberts Original (Ω) zurück, oder müssen wir von der Existenz einer Zwischenvorlage ausgehen, einer ersten Kopie oder eines Archetyps (Θ), durch den diese Überlieferungszweige von Alberts Original ausgehen?

⁴⁴⁵ Vgl. oben § 11.1.6.

⁴⁴⁶ Vgl. unten Anhang II, § 2.4.3.1 Nr. 3, Nr. 4, Nr. 7, Nr. 8.

Angesichts des zum Teil unabhängigen Verbreitungsprozesses, den wir in Bezug auf Buch I festgestellt haben, muss diese Frage für die zwei Bücher des Traktats getrennt gestellt werden. Ihre Beantwortung ist nicht einfach und sichere Ergebnisse sind nicht zu erwarten.

Besonders schwierig ist die Antwort auf diese Frage in Bezug auf Buch I. Wenn sich auch in diesem Teil von Alberts Abhandlung einige Fehler feststellen lassen, die allen fünf Hauptzweigen gemeinsam sind und als solche auf die Existenz eines vom Original Alberts unterschiedlichen Archetyps hindeuten würden, ist ihre gesamte Anzahl eher gering. Interessant ist auch die Art dieser Fehler. Denn es handelt sich in der Regel um kleine Fehler, unter denen Verschreibungen, Koordinationsfehler, kleine Auslassungen und mindestens eine Wortverwechslung zu nennen sind.⁴⁴⁷ Wenn man diese Liste mit der Liste der Fehler vergleicht, die in Alberts erhaltenen Autographen bezeugt sind, sieht man, dass in unserem Text kaum etwas vorkommt, was nicht in Alberts Autographen vorkäme.⁴⁴⁸ Denn auch dort findet man orthographische und grammatische Fehler, Auslassungen, Wiederholungen, Wortverwechslungen auf Grund des Kontextes⁴⁴⁹ – alles Nachlässigkeiten, die sich zweifellos mit dem großen Arbeitspensum erklären lassen, das Albert absolvierte. Unter diesen Umständen wird es schwierig, Überlieferungsfehler von Autorenfehlern zu unterscheiden.

Erwähnenswert ist auch die Tatsache, dass mehrere der kleinen, auf graphischer Ähnlichkeit basierenden Verschreibungen zur Kategorie der sogenannten ‘polygenetischen’ Fehler zugerechnet werden könnten – jener Fehler nämlich, die mehreren Kopisten unabhängig voneinander unterlaufen können, besonders, wenn sie durch eine undeutliche Graphie in der Vorlage begünstigt werden. Dementsprechend ist es auch schwierig, sich in Bezug auf Buch I zwischen den zwei alternativen Hypothesen – der Hypothese von einem Archetyp, der als Vermittler der gesamten Überlieferung dient und die Quelle der gemeinsamen Fehler der Überlieferung ist, und der Hypothese von verschiedenen Hauptzweigen der Überlieferung, die direkt von einem schon fehlerhaften Original entspringen – zu entscheiden.

Ein mögliches Indiz zugunsten der zweiten Hypothese in Bezug auf Buch I liegt in einem Phänomen, das in diesem Teil der Abhandlung häufig vorkommt. Wie schon erwähnt⁴⁵⁰ ist ein typisches Merkmal der Überlieferung in Buch I das Phänomen der Streuung der Varianten, bei der die Überlieferung eine Vielfalt

unterschiedlicher Lesarten bezüglich desselben Satzteils bezeugt. Schon an sich ist dieses Phänomen in der Regel das Zeichen eines Problems in der Vorlage – häufig einer Unklarheit –, worauf die Kopisten der verschiedenen Kopien unterschiedlich reagieren. Erwähnenswert ist auch, dass dieses Phänomen in Buch I von Alberts Abhandlung oft in einer besonderen Form vorkommt: Es passiert nämlich häufig, dass einige Zweige der Überlieferung die Auslassung eines Satzteils bezeugen, an dessen Stelle andere Zweige eine Inversion aufweisen.⁴⁵¹ Eine mögliche Erklärung dieser Art von Vorkommnissen ist die Hypothese von einer Korrektur in der Vorlage. Man könnte nämlich annehmen, dass jener Satzteil in der Vorlage zunächst ausgelassen worden war, und dass er nachträglich am Rand oder zwischen den Zeilen ergänzt wurde. Unter den Kopisten, die diese Vorlage benutzt haben, werden dann einige sowohl den Haupttext als auch die Korrektur richtig verstanden haben. Andere hingegen werden die Korrektur übersehen und somit den unkorrigierten Zustand der Vorlage – d. h. die Auslassung – reproduziert haben, oder sie werden die Ergänzung als eine Ersetzung interpretiert haben – mit einem ähnlichen Ergebnis. Andere werden schließlich die Korrektur gesehen und als eine Ergänzung verstanden, aber falsch zugeordnet haben, so dass die Ergänzung an der falschen Stelle eingeführt wird.

Gehen wir von der Annahme einer mit zahlreichen Unklarheiten versehenen und häufig korrigierten Vorlage aus, dann könnte die Hypothese, dass diese Ausgangsvorlage das Original selbst ist, an Wahrscheinlichkeit gewinnen. Denn auch wenn redaktionelle Eingriffe eingeschränkt bleiben, wie es bei Alberts Autographen in der Regel der Fall zu sein scheint, ist in Bezug auf ein Original die Hypothese von einer gewissen Anzahl an Unklarheiten und Korrekturen durchaus plausibel und wird *de facto* von Alberts erhaltenen Autographen bestätigt.⁴⁵² Mit dem Gedanken eines Archetyps sind hingegen solche Phänomene weniger kohärent, wenn der Archetyp als eine Kopie aufgefasst wird, deren Aufgabe gerade darin besteht, als Vorlage zu dienen, und somit von Unklarheiten möglichst frei sein sollte.

Wenn aber auch solche Indizien für die Hypothese einer direkten Ableitung der Hauptzweige der Überlieferung von Buch I von Alberts Original geltend gemacht werden können, gibt es dennoch keine ausschlaggebenden Argumente, die für eine der zwei alternativen Hypothesen sprechen, so dass die Frage in Bezug auf Buch I grundsätzlich offen bleiben muss.

⁴⁴⁷ Vgl. unten Anhang II, §§ 1.6.1–1.6.4. ⁴⁴⁸ Man vergleiche im Besonderen die Variantenapparate der kritischen Editionen derjenigen Werke Alberts, welche auf einen erhaltenen Autograph beruhen: *De caelo et mundo*, *De natura loci*, *De causis proprietatum elementorum*, *De natura et origine animae*, *De principiis motus processivi*, *Super Matthaicum* (jeweils Ed. Colon. t. 5, 1; 5, 2; 12; 21). ⁴⁴⁹ Zu der Qualität von Alberts Autographen vgl. das Urteil eines Editors von Alberts Werken, Paul Hossfeld, in seinen Prolegomena zur Edition von Alberts Kommentar zu *De caelo et mundo*. Ed. Colon. t. 5, 1, S. XI: ‘(...) etiam ipsi auctori scribenti errores ad rem vel sensum spectantes et menda grammatica vel stilistica, dittographiae vel omissiones defectu attentionis vel socordia subrepere solent; huic regulae Albertus minime excipitur (...)’. ⁴⁵⁰ Vgl. oben § 11.1 und unten Anhang II, § 1.5. ⁴⁵¹ Vgl. unten Anhang II, § 1.5 Nr. 1–3, Nr. 6, Nr. 9–11, Nr. 13–16, Nr. 29, Nr. 34, Nr. 40–44. ⁴⁵² Vgl. die Variantenapparate der oben, in Anm. 448, zitierten kritischen Editionen.

Was Buch 2 betrifft, so ist die Anzahl der gemeinsamen Fehler der Überlieferung grösser als in Buch 1.⁴⁵³ Obwohl auch in Buch 2 bei einigen Fällen die Möglichkeit nicht ausgeschlossen werden kann, dass es sich dabei um Autorenfehler und nicht um Überlieferungsfehler handelt,⁴⁵⁴ gibt es darüber hinaus – anders als in Buch 1 – mindestens einen Fall, bei dem die Hypothese eines Autorenfehlers unwahrscheinlich erscheint. In einer Passage aus Buch 2 c. 3 scheint nämlich der gesamten Überlieferung eine längere Auslassung unterlaufen zu sein. Der einzige Zeuge (Hs. *St*), der einen vollständigeren Text aufweist, hat allem Anschein nach versucht, die Lücke durch eine nur zum Teil überzeugende Konjekture zu schließen.⁴⁵⁵ Wenn nun der tradierte Text in dieser Passage tatsächlich eine Auslassung mehrerer Wörter erlitten hat, erscheint die Schlussfolgerung, dass die gesamte Überlieferung durch die Vermittlung einer an dieser Stelle lückenhaften Kopie auf Alberts Original zurückgeht, durchaus wahrscheinlich.

Auch in Buch 2 ist aber die Überlieferungsstruktur nicht in jeder Hinsicht klar. Ein möglicher Einwand gegen die vorgeschlagene Rekonstruktion der stemmatischen Verhältnisse – nämlich die Hypothese von einer dreiteiligen Struktur, die durch einen Archetyp auf Alberts Original zurückgeht – ergibt sich aus einer Beobachtung, auf die schon hingewiesen wurde. Es kommt nämlich an einigen Stellen vor, dass einer der drei Hauptzweige die korrekte Lesart bezeugt, während die anderen zwei in einer fehlerhaften Lesart übereinstimmen. Das gilt im Besonderen für die unabhängige Hs. *St*. Manchmal ist sie der einzige oder zumindest der primäre Zeuge einer allem Anschein nach authentischen Lesart, während die anderen beiden Zweige, die unabhängige Familie A und die universitäre Familie Π (ab Buch 2 c. 5 [zweiter Teil] manchmal nur die unabhängige Familie A und der Teil Π¹ der universitären Familie), eine fehlerhafte Lesart aufweisen.⁴⁵⁶ Auf Basis dieser Beobachtung könnte man dazu verleitet werden, das dreiteilige Modell durch ein zweiteiliges zu ersetzen, ein Modell nämlich, bei dem die Familien A und Π (bzw. Π¹) als zwei Verzweigungen eines einzigen Hauptzweigs betrachtet werden, so dass ihre gemeinsamen fehlerhaften Lesarten als die Fehler dieses Hauptzweigs aufgefasst werden könnten. Versucht man aber das beschriebene Phänomen genauer zu hinterfragen, dann wird klar, dass es nicht gewichtig genug ist, um auf dessen Grundlage das dreiteilige Modell durch ein zweiteiliges zu ersetzen. Dennoch ist es auf Grund des Charakters einiger dieser Fehler, bei denen eine Korrektur

durch Konjekture schwer vorstellbar erscheint, nicht so unbedeutend als dass es in stemmatischer Hinsicht als irrelevante Nebenerscheinung vernachlässigt werden könnte.⁴⁵⁷

Eine denkbare Lösung besteht in einer modifizierten Version unseres Grundschemas, wobei allerdings zwei Möglichkeiten offen bleiben. Eine Möglichkeit wäre, dass die fehlerhaften Lesarten, bezüglich derer der Zweig A mit der universitären Familie Π übereinstimmt, Fehler der gemeinsamen Vorlage der Überlieferung, d. h. des Archetyps, sind, und dass die Hs. *St* an diesen Stellen (und nur an diesen) – auf unbestimmte Weise – Zugang auf eine stemmatisch höhere Ebene gehabt hätte, höher jedenfalls als der Archetyp. Eine weitere Möglichkeit wäre, dass die Überlieferungsstruktur grundsätzlich dreigliedrig ist, dass aber der Zweig A mit der universitären Familie Π leicht kontaminiert ist, so dass bei den Fällen, bei denen der Zweig A mit der universitären Familie in einer fehlerhaften Lesart gegen die Hs. *St* übereinstimmt, der Zweig A den Fehler der universitären Familie Π durch Kontamination übernommen hat. Welche darunter die korrekte Lösung ist, bleibt offen. Angesichts der großen Anzahl der im Umlauf befindlichen Zeugen der universitären Familie ist jedenfalls die Hypothese von einer gelegentlichen Kontamination des Zweigs A mit dieser Familie an sich nicht unplausibel.

Ob es einen Archetyp der Überlieferung bezüglich beider Bücher von Alberts Traktat gegeben hat oder nicht, eines jedenfalls scheint festzustehen: Wenn es einen Archetyp in Bezug auf beide Bücher gegeben hat, muss der Herstellungsprozess dieses Archetyps parallel zum Schreibprozess verlaufen sein, so dass der Archetyp von Buch 1 (Θ¹) am Ende der ersten Phase des Schreibprozesses (Ω¹) – d. h. noch bevor Buch 2 geschrieben wurde – angefertigt worden ist. Ansonsten könnten die oben beschriebenen Eigentümlichkeiten der Überlieferung – die Existenz von verschiedenen Typen von Kopien ([1] Kopien, die nur Buch 1 umfassen, [2] Kopien, die die zwei Bücher als selbständige Texte bezeugen und [3] Kopien, die Buch 1 und Buch 2 als ein aus zwei heterogenen Einheiten erstelltes Konvolut überliefern⁴⁵⁸) – nicht geklärt werden. Geht man von der Hypothese eines gemeinsamen Archetyps der Überlieferung bezüglich beider Bücher aus, so bleibt ebenfalls offen, ob nach dem Abschluss von Buch 2 in der zweiten Phase des Schreibprozesses (Ω²) und der Anfertigung des Archetyps von Buch 2 (Θ²) dieses mit dem Archetyp von Buch 1 zusammengebunden wurde oder ob

⁴⁵³ Vgl. unten Anhang II, §§ 2.3.1–2.3.3.

⁴⁵⁴ Das könnte z. B. bei einer Wiederholung der Fall sein, die durchaus als das Ergebnis einer Nachlässigkeit Alberts erscheint; vgl. Anhang II § 2.3.4. Für zwei weitere problematische Fälle, vgl. *ibid.* § 2.3.5 und § 2.3.6 Nr. 2.

⁴⁵⁵ Vgl. unten Anhang II, § 2.3.2 Nr. 3. ⁴⁵⁶ Vgl. unten Anhang II, §§ 2.4.3.1–2.4.3.2. ⁴⁵⁷ Es gibt nämlich auch einige Fälle, bei denen der unabhängige Zweig A bzw. die universitäre Familie Π die richtige Lesart gegen die Übereinstimmung der anderen beiden Zweige in einer fehlerhaften Lesart aufweisen. Die Anzahl dieser Fälle ist allerdings kleiner als die Anzahl der die Hs. *St* betreffenden Fälle. Was noch wichtiger ist, ist die Tatsache, dass diese korrekten Lesarten von A bzw. Π leichter als das Ergebnis einer Konjekture erläutert werden könnten. Vgl. Anhang II, § 2.4.1, § 2.4.2.

⁴⁵⁸ Vgl. oben § 10.

sie voneinander getrennt blieben, so dass die Zusammensetzung der zwei Bücher auf einer niedrigeren stemmatischen Ebene stattfand. Jedenfalls fand sie spätestens bei der Herstellung des Pariser Exemplars statt, da, wie oben gezeigt,⁴⁵⁹ das Exemplar beide Bücher umfasste.

11.4 Schematische Darstellung der stemmatischen Verhältnisse

Die folgenden Stemmata veranschaulichen die Ergebnisse der bisherigen Analyse der Struktur der handschriftlichen Überlieferung von Buch 1 und von Buch 2 der Abhandlung *De intellectu et intelligibili*. Die Abbildungen 10–13 betreffen Buch 1. Da keine sicheren Ergebnisse über die Fragen erlangt worden sind, (1) aus welcher Phase des Schreibprozesses die einzelnen Zweige der unabhängigen Tradition von Buch 1 stammen – ob nämlich aus der ersten oder aus der zweiten Phase – und (2) ob es einen gemeinsamen Archetyp der Überlieferung (Θ) für Buch 1 gegeben hat, bieten sie vier alternative Rekonstruktionen der Struktur der Tradition von Buch 1.

Die Abbildungen 14–17 betreffen Buch 2. Darunter veranschaulichen die Abbildungen 14–15 die Struktur der Tradition im ersten Abschnitt von Buch 2, d. h. dem Abschnitt, der dem letzten Teil der Pecia 3 und der gesamten Pecia 4 entspricht, während die Abbildungen 16–17 die Struktur der Tradition im zweiten Abschnitt von Buch 2 darlegen, d. h. dem Abschnitt, der Pecia 5 entspricht (oder Pecien 5 und 6, wenn das Exemplar mehr als fünf Pecien betrug). In Bezug auf Buch 2 ist die Frage offen geblieben, wie die gelegentlichen Fälle zu erklären sind, bei denen die Hs. *Stl* eine korrekte Lesart gegen die Übereinstimmung der restlichen Überlieferung in einer fehlerhaften Lesart aufweist, ob nämlich durch den gelegentlichen Zugang der Hs. *Stl* zu einer stemmatischen Ebene, die höher als der Archetyp ist oder umgekehrt durch die gelegentliche Kontamination des unabhängigen Zweigs Λ durch die universitäre Tradition. Demgemäß bieten die Abbildungen 14/15 bzw. 16/17 alternative Rekonstruktionen der Struktur der Überlieferung von Buch 2.

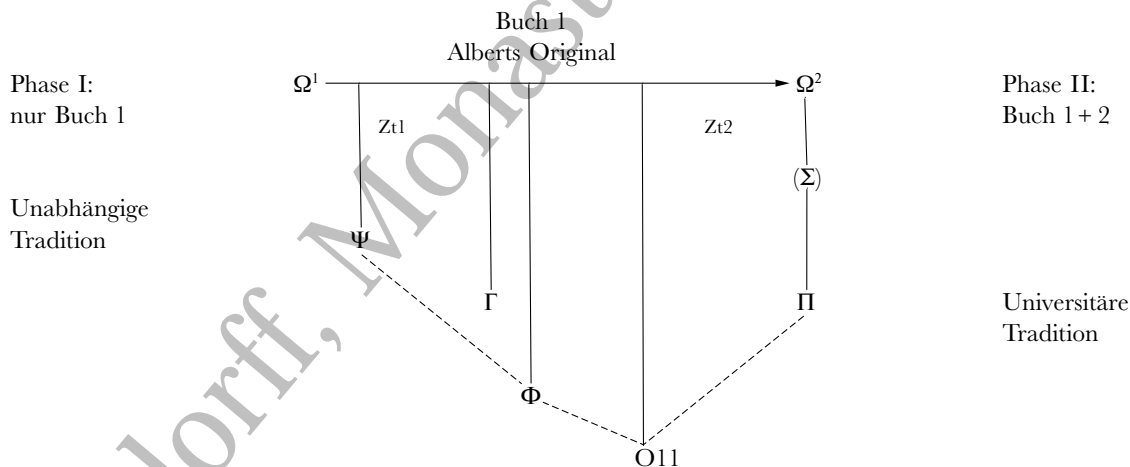


Abb. 10: Die Struktur der Überlieferung von Buch 1 unter der Hypothese, dass es (1) keinen Archetyp für Buch 1 gegeben hat, und dass (2) alle Zweige der unabhängigen Tradition aus der ersten Phase des Schreibprozesses stammen als nur Buch 1 existierte.

⁴⁵⁹ Vgl. oben § 10.

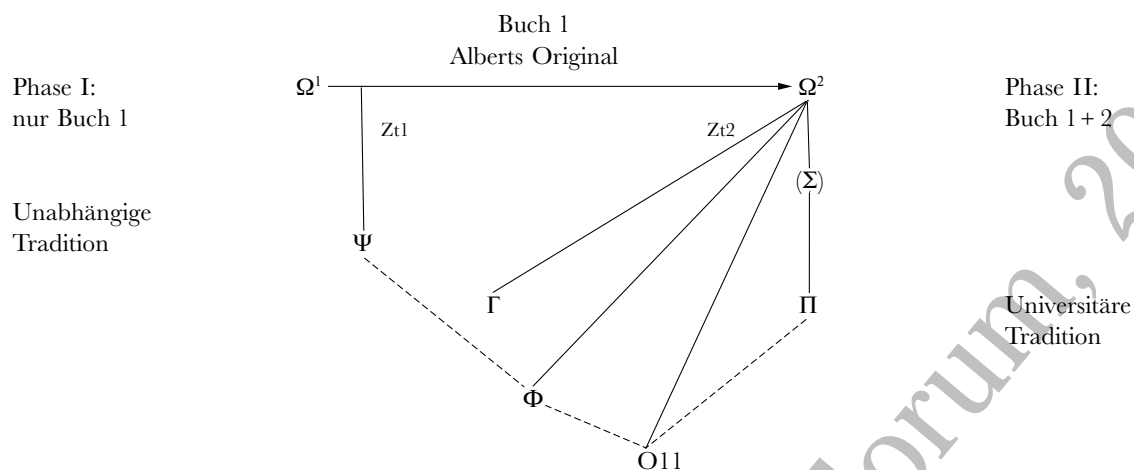


Abb. 11: Die Struktur der Überlieferung von Buch 1 unter der Hypothese, dass es (1) keinen Archetyp für Buch 1 gegeben hat, und dass (2) nicht alle Zweige der unabhängigen Tradition aus der zweiten Phase des Schreibprozesses stammen als beide Bücher existierten.

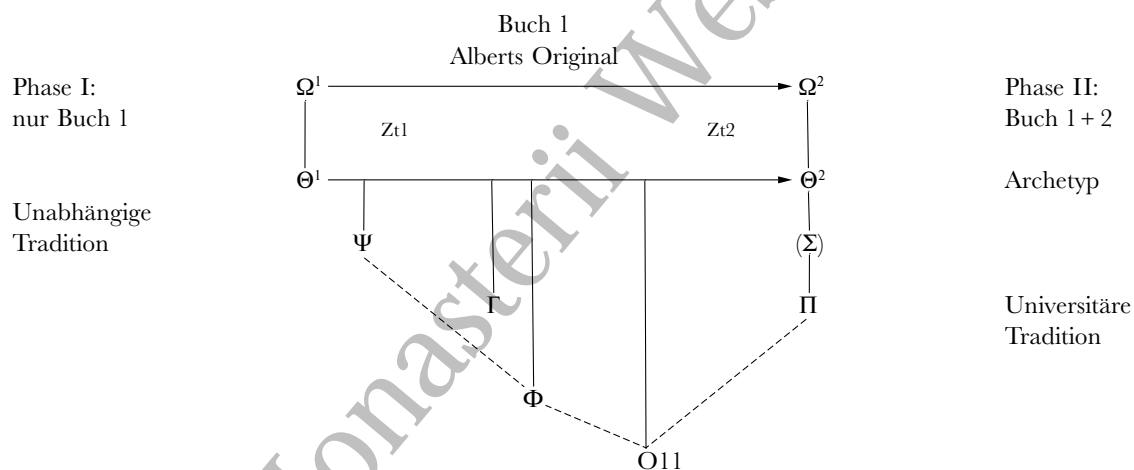


Abb. 12: Die Struktur der Überlieferung von Buch 1 unter der Hypothese, dass es (1) einen Archetyp für Buch 1 gegeben hat, und dass (2) alle Zweige der unabhängigen Tradition aus der ersten Phase des Schreibprozesses stammen als nur Buch 1 existierte.

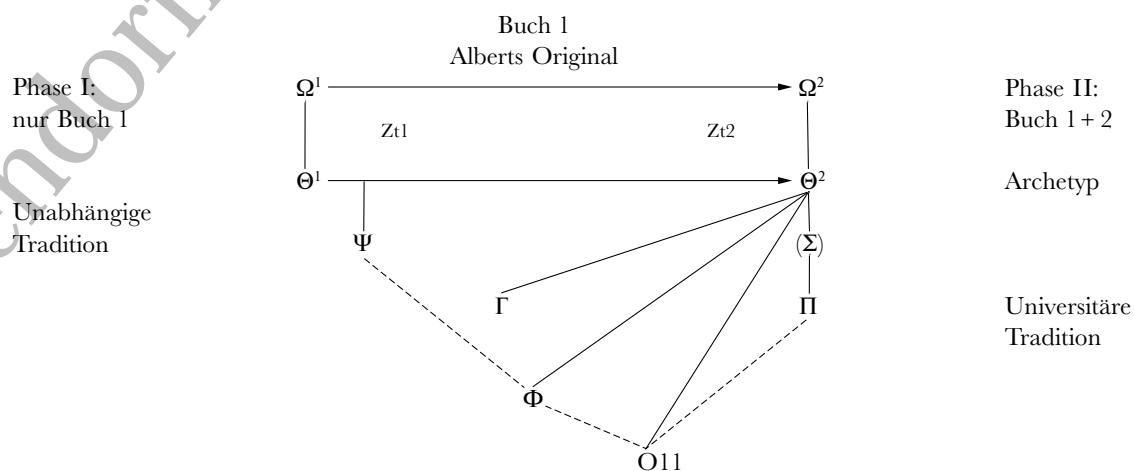


Abb. 13: Die Struktur der Überlieferung von Buch 1 unter der Hypothese, dass es (1) einen Archetyp für Buch 1 gegeben hat, und dass (2) nicht alle Zweige der unabhängigen Tradition aus der zweiten Phase des Schreibprozesses stammen als beide Bücher existierten.

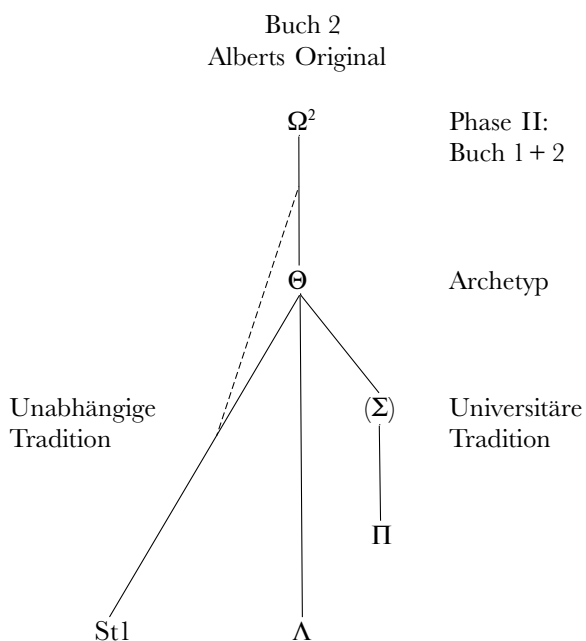


Abb. 14.

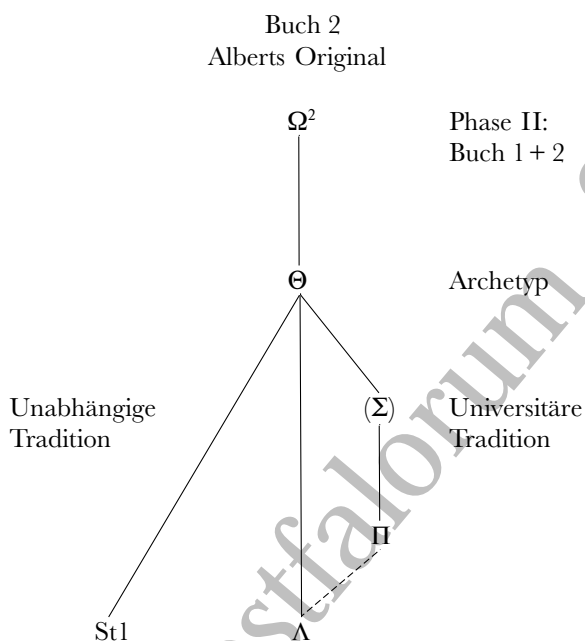


Abb. 15.

Abb. 14: Die Struktur der Überlieferung von Buch 2 am Ende von Pecia 3 und in Pecia 4 unter der Hypothese, dass der durch die Hs. *St1* bezeugte Zweig gelegentlich Zugang zu einer im Vergleich zum Archetyp höheren stemmatischen Ebene gehabt hat.

Abb. 15: Die Struktur der Überlieferung von Buch 2 am Ende von Pecia 3 und in Pecia 4 unter der Hypothese, dass der Zweig Λ durch die universitäre Familie leicht kontaminiert ist.

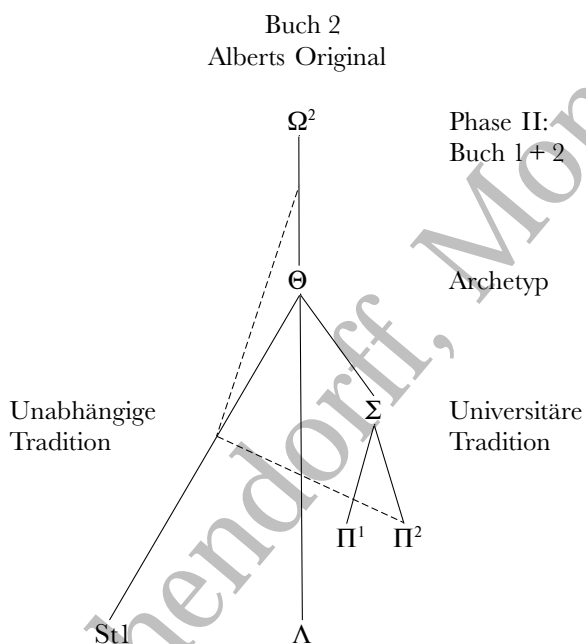


Abb. 16.

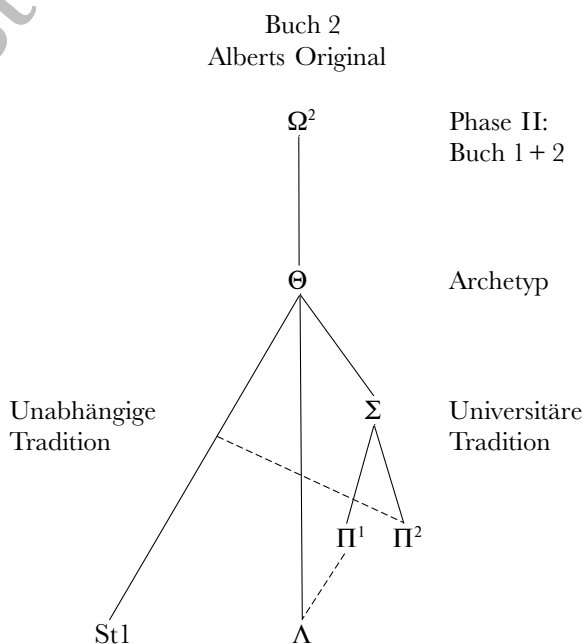


Abb. 17.

Abb. 16: Die Struktur der Überlieferung von Buch 2 in der Pecia 5 (bzw. in den Pecien 5 und 6) unter der Hypothese, dass der durch die Hs. *St1* bezeugte Zweig gelegentlich Zugang zu einer im Vergleich zum Archetyp höheren stemmatischen Ebene gehabt hat, und dass eine leichte Kontamination des Teils Π^2 der universitären Familie mit dem durch die Hs. *St1* bezeugten Zweig besteht.

Abb. 17: Die Struktur der Überlieferung von Buch 2 in der Pecia 5 (bzw. in den Pecien 5 und 6) unter der Hypothese, dass der Zweig Λ durch die universitäre Familie leicht kontaminiert ist, und dass eine leichte Kontamination des Teils Π^2 der universitären Familie mit dem durch die Hs. *St1* bezeugten Zweig besteht.

§ 12. Die Struktur der gedruckten Überlieferung

Die gedruckte Überlieferung von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili* umfasst neun Frühdrucke. Von diesen ist die *editio princeps* (Venedig ca. 1472–1473; = *v1*) offenbar nicht sehr erfolgreich gewesen – es sind nicht mehr als fünf erhaltene Exemplare bekannt⁴⁶⁰ – und scheint auf die spätere gedruckte Tradition überhaupt keinen Einfluss ausgeübt zu haben. Die zweite Ausgabe (Venedig 1481; = *v2*) erfreute sich einer viel größeren Verbreitung und war die Quelle der gesamten späteren Überlieferung mit nur geringfügigen Änderungen und seltenen Emendationen.⁴⁶¹ Diese scheinen vor allem in der Jammy-Ausgabe vorgenommen worden zu sein und wurden von dieser auf die Borgnet-Ausgabe übertragen. Konkret stammen von der zweiten Venedig-Ausgabe die dritte Venedig-Ausgabe (1494; = *v3*) und auch die Leipziger Ausgabe (1489–1496; = *l1*) ab, während die

Krakauer Ausgabe (1505; = *k*), wenig überraschend, die Leipziger Ausgabe als Grundlage hatte. Die dritte Venedig-Ausgabe (*v3*) war aller Wahrscheinlichkeit nach die Vorlage sowohl der vierten als auch der fünften Venedig-Ausgaben (Venedig 1517; = *v4* und Venedig 1517–1518; = *v5*), dabei gibt es einige Hinweise darauf, dass die Jammy-Ausgabe (Lyon 1651; = *l2*) von der vierten Venedig-Ausgabe (*v4*) stammt. Schließlich wurde die Borgnet-Ausgabe (Paris 1890; = *p*) auf der Grundlage der Jammy-Ausgabe (*l2*) erstellt, anscheinend mit fast keinen Änderungen. Einige Einblicke in die Genealogie der Frühdrucke von Alberts Traktat lassen sich aus einem Vergleich des jeweiligen Titincipit und der jeweiligen Schlussklausel in den verschiedenen Ausgaben sowie aus der Analyse der Struktur der Sammlungen gewinnen, innerhalb derer der Traktat *De intellectu et intelligibili* in Sammelausgaben veröffentlicht wurde:

Die Frühdrucke von Alberts Traktat *De intellectu et intelligibili*: Vergleichende Tafel⁴⁶²

Venedig um 1472–73 (<i>v1</i>) inc. expl.	Diese Ausgabe umfasst nur den Traktat <i>De intellectu et intelligibili</i> . Alberti Magni de intellectu et intelligibili liber pulcherrimus ac plenus mirabili doctrina Incipit. Finit foeliciter.
Venedig 1481 (<i>v2</i>) inc. De anima inc. De intell. et intell. expl. De intell. et intell.	Diese Ausgabe überliefert den Traktat <i>De intellectu et intelligibili</i> als eine Ergänzung zu Alberts Kommentar zur Schrift <i>De anima</i> . <i>Clarissimi philosophi Alberti magni: almi predicatorum ordinis: episcopi Ratisponensis, liber de anima primus incipit.</i> <i>Incipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti magni ordinis predicatorum et ratisponensis episcopi: cuius tractatus primus est de natura intellectus.</i> <i>Et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili domini Alberti magni: et per consequens totius: Deo gratias. Alberti magni expliciunt sententie libri de anima et de intellectu et intelligibili.</i>
Venedig 1494 (<i>v3</i>) inc. De anima inc. De intell. et intell. expl. De intell. et intell.	Wie die Ausgabe Venedig 1481 überliefert diese Edition den Traktat <i>De intellectu et intelligibili</i> als eine Ergänzung zu Alberts Kommentar zur Schrift <i>De anima</i> . <i>Clarissimi philosophi Alberti magni: almi predicatorum ordinis: episcopi Ratisponensis, liber de anima primus incipit.</i> <i>Incipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti magni ordinis predicatorum et ratisponensis episcopi: cuius tractatus primus est de natura intellectus.</i> <u>Et sic est finis secundi libri de Intellectu et Intelligibili domini Alberti Magni. Deo gratias. Expliciunt sententie libri de Anima: et de Intellectu et Intelligibili excellentissimi philosophi Alberti magni episcopi Ratisponensis ordinis Predicatorum.</u>
Leipzig 1489–96 (<i>l1</i>) inc. expl.	Wie die Ausgabe Venedig 1472–73 umfasst diese Edition nur den Traktat <i>De intellectu et intelligibili</i> . Doctoris Alberti Magni opusculum preclarum de Intellectu et intelligibili. Capitulum primum de quo est intentio; et quis dicendorum ordo. <i>Domini Alberti Magni ordinis predicatorum et Ratisponensis Episcopi de intellectu et intelligibili opusculum feliciter explicat.</i>

⁴⁶⁰ Vgl. Gesamtkatalog der Wiegendrucke (<https://www.gesamtkatalogderwiegendrucke.de>). ⁴⁶¹ Vgl. Anhang II, § 3. ⁴⁶² In dieser Tafel bezeichnen (1) Kursiverungen die Übereinstimmungen zwischen *v2* und späteren Ausgaben; (2) einfache Unterstreichungen die Übereinstimmungen zwischen *v3* und späteren Ausgaben; (3) kursivierte Sperrung die Übereinstimmungen zwischen *l1* und späteren Ausgaben; (4) einfache Sperrung die Übereinstimmungen zwischen *v4* und späteren Ausgaben; (5) punktierte Unterstreichungen die Übereinstimmungen zwischen *l2* und späteren Ausgaben; (6) Großbuchstaben die Titel unechter Werke; (7) Kapitälchen bei den Titeln einiger Werke in der Borgnet-Ausgabe weisen auf strukturelle Unterschiede hin (d. h. Unterschiede in der Reihenfolge der Werke) zwischen dieser und früheren Ausgaben (Venedig 1517 [*v4*] und Jammy-Ausgabe [*l2*]).

- Krakau 1504 (*k*)
 inc.
 expl.
 Wie die Ausgaben Venedig 1472–73 (*v1*) und Leipzig 1489–1496 (*l1*) umfasst diese Edition nur den Traktat *De intellectu et intelligibili*.
Albertus de intellectu et intelligibili. Capitulum primum de quo est intentio: et quis dicendorum ordo. Domini Alberti Magni ordinis predicatorum et Ratisponensis Episcopi de intellectu et intelligibili opusculum feliciter explicat.
- Venedig 1517 (*v4*)
 inc.
 expl.
 Diese Ausgabe überliefert den Traktat *De intellectu et intelligibili* als Teil einer größeren Sammlung zur Naturphilosophie, welche den Titel ‘Parva naturalia’ trägt ([1] *De sensu et sensato*, [2] *De memoria et reminiscencia*, [3] *De somno et vigilia*, [4] *De motibus animalium*, [5] *De etate sive de iuventute et senectute*, [6] *De spiritu et respiratione*, [7] *De morte et vita* [= Kommentar zu *De longitudine et brevitae vitae*], [8] *De nutrimento et nutribili*, [9] *De natura et origine anime*, [10] *De unitate intellectus*, [11] *De intellectu et intelligibili*, [12] *De natura locorum*, [13] *De causis et proprietatibus elementorum*, [14] *DE PASSIONIBUS AERIS*, [15] *De vegetabilibus et plantis*, [16] *De principiis motus processivi*, [17] *De causis et processu universitatis a causa prima*, [18] *SPECULUM ASTRONOMIAE*).
Incipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti magni ordinis predicatorum et ratisponensis episcopi: cuius tractatus primus est de natura intellectus.
Et sic est finis secundi libri de Intellectu et Intelligibili domini Alberti Magni. Deo gratias.
Explicit Tractatus de Intellectu et Intelligibili.
- Venedig 1517–18 (*v5*)
 inc. De anima
 expl. De intell. et intell.
 Diese Ausgabe überliefert den Traktat *De intellectu et intelligibili* als Teil einer größeren Sammlung zur Naturphilosophie und Metaphysik, welche den Titel ‘Naturalia ac supranaturalia opera’ trägt ([1] *De physico auditu*, [2] *De caelo et mundo*, [3] *De generatione et corruptione*, [4] *De methauris* [= *Meteora*], [5] *De mineralibus*, [6] *De anima*, [7] *De intellectu et intelligibili*, [8] *De metaphysica*); wie die Ausgaben Venedig 1481 (*v2*) und Venedig 1494 (*v3*), überliefert diese Ausgabe den Traktat *De intellectu et intelligibili* als eine Ergänzung zum Kommentar zur Schrift *De anima*.
Clarissimi philosophi Alberti Magni: almi predicatorum ordinis: Episcopi Ratisponensis Liber de anima Primus incipit.
Expliciunt sententie libri de Anima: et de Intellectu et Intelligibili excellentissimi philosophi Alberti Magni episcopi Ratisponensis ordinis Predicatorum.
- Lyon 1651, Bd. 5 (*l2*)
 inc.
 expl.
 Wie die Ausgabe Venedig 1517 (*v4*) überliefert diese Edition den Traktat *De intellectu et intelligibili* als Teil einer größeren Sammlung zur Naturphilosophie, welche den Titel ‘Parva naturalia’ trägt ([1] *De sensu et sensato*, [2] *De memoria et reminiscencia*, [3] *De somno et vigilia*, [4] *De motibus animalium*, [5] *De etate sive de iuventute et senectute*, [6] *De spiritu et respiratione*, [7] *De morte et vita* [= Kommentar zu *De longitudine et brevitae vitae*], [8] *De nutrimento et nutribili*, [9] *De natura et origine anime*, [10] *De unitate intellectus*, [11] *De intellectu et intelligibili*, [12] *De natura locorum*, [13] *De causis et proprietatibus elementorum*, [14] *DE PASSIONIBUS AERIS*, [15] *De vegetabilibus et plantis*, [16] *De principiis motus processivi*, [17] *De causis et processu universitatis a causa prima*, [18] *SPECULUM ASTRONOMIAE*).
Liber primus de intellectu et intelligibili. Tractatus I. De natura intellectus.
Et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili.
- Paris 1890, Bd. 9–10 (*p*)
 inc.
 expl.
 Wie die Ausgaben Venedig 1517 (*v4*) und Lyon 1651 (*l2*) überliefert diese Edition den Traktat *De intellectu et intelligibili* als Teil einer größeren Sammlung zur Naturphilosophie, welche den Titel ‘Parva naturalia’ trägt ([1] *De sensu et sensato*, [2] *De memoria et reminiscencia*, [3] *De somno et vigilia*, [4] *DE SPIRITU ET RESPIRATIONE*, [5] *De motibus animalium*, [6] *De etate sive de iuventute et senectute*, [7] *DE NUTRIMENTO ET NUTRIBILI*, [8] *De morte et vita* [= Kommentar zu *De longitudine et brevitae vitae*], [9] *De natura et origine anime*, [10] *De unitate intellectus*, [11] *De intellectu et intelligibili*, [12] *De natura locorum*, [13] *De causis et proprietatibus elementorum*, [14] *DE PASSIONIBUS AERIS*, [15] *De vegetabilibus et plantis*, [16] *De principiis motus processivi*, [17] *De causis et processu universitatis a causa prima*, [18] *SPECULUM ASTRONOMIAE*).
B. Alberti Magni Ratisbonensis episcopi, ordinis Praedicatorum, Parva naturalia. De intellectu et intelligibili liber primus. Tractatus I de natura intellectus.
Et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili.

Was die Beziehung zwischen der gedruckten und der handschriftlichen Überlieferung betrifft, so ist es offensichtlich, dass alle neun Drucke der kontaminierten Tradition von Alberts Traktat angehören, wobei sie, insbesondere in Buch 2, der universitären Tradition näher zu stehen scheinen als der unabhängigen Tradition. Dies ist nicht überraschend, wenn man die starke Dominanz der universitären Tradition in diesem Teil des Traktats berücksichtigt. Es besteht jedoch ein wesentlicher Unterschied zwischen der *editio princeps* und den folgenden Ausgaben.

Die *editio princeps* weist eine viel engere Verwandtschaft mit der handschriftlichen Überlieferung insgesamt auf. Konkret zeigt sie etwa ab der Mitte von Buch 2 eine deutliche Ähnlichkeit zu zwei italienischen Handschriften, *F4* und *V11*, die innerhalb der kontaminierten Tradition ein Paar bilden. Zusammen mit diesen zwei Handschriften ist die Erstausgabe darüber hinaus mit der Gruppe *Vz5-08-Po1*, insbesondere mit der Hs. *Po1*, der universitären Tradition verwandt.⁴⁶³ Im Gegensatz dazu weichen die späteren Ausgaben, beginnend mit der zweiten Ausgabe (*v2*), recht häufig von der handschriftlichen Überlieferung insgesamt ab.⁴⁶⁴ In dieser Hinsicht gibt es eine einzige bemerkenswerte Ausnahme. Sie besteht in einer Handschrift aus dem späten 15. Jahrhundert, der Hs. Sevilla, Bibl. Capitular y Colombina, 56–6–19 (*Se*). Zu dieser Handschrift, die innerhalb der handschriftlichen Überlieferung auch recht isoliert ist, zeigen diese Drucke eine starke Verwandtschaft. Es besteht jedoch Grund zu der Annahme, dass diese späte Handschrift – vor 1488 geschrieben, da sie 1488 von Raffael de Marcatellis, einem unehelichen Sohn des Herzogs von Burgund, gekauft wurde⁴⁶⁵ – nicht die Vorlage eines großen Teils der gedruckten Überlieferung ist, sondern vielmehr umgekehrt auf der zweiten venezianischen Ausgabe, Venedig 1481 (*v2*) basiert.⁴⁶⁶ Was die Qualität des Textes in den Fällen betrifft, in denen die gedruckte Überlieferung – als Ganzes und mit der einzigen Ausnahme der *editio princeps* – von der

handschriftlichen Überlieferung abweicht, so gibt es keine Hinweise darauf, dass die Editionen Zugang zum authentischen Text hatten. Tatsächlich scheinen diese Abweichungen entweder schlichte Fehler oder mehr oder weniger erfolgreiche Versuche – seitens der Editionen –, ein Problem zu lösen, das entweder die handschriftliche Überlieferung als Ganzes oder den speziellen Zweig, von dem sie stammen, betraf.

Die Struktur der gedruckten Überlieferung wird durch das folgende Stemma veranschaulicht:

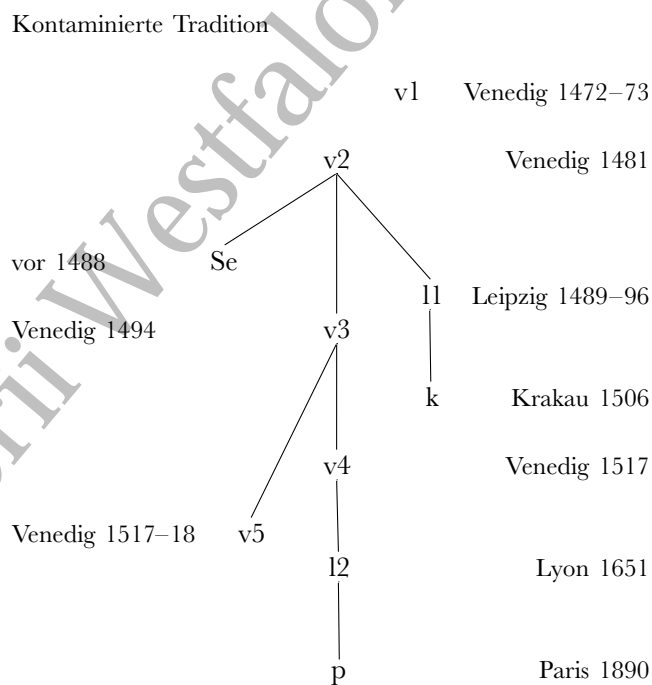


Abb. 18: Die Struktur der gedruckten Überlieferung in den Büchern 1 und 2.

⁴⁶³ Vgl. Anhang II, § 2.4.3.2, Nr. 4. ⁴⁶⁴ Vgl. Anhang II, § 3. ⁴⁶⁵ Vgl. oben § 7e Nr. 75. ⁴⁶⁶ Wie die zweite und die dritte Venedig-Ausgaben überliefert die Hs. *Se* die Schrift *De intellectu et intelligibili* als Ergänzung zu Alberts *De anima*-Kommentar. Die enge Verwandtschaft zwischen der Hs. *Se* und der zweiten venezianischen Ausgabe wird im Titelsatz des *De anima*-Kommentars und im Schlusssatz des Traktats *De intellectu et intelligibili* deutlich; in *Se* und in der zweiten venezianischen Ausgabe (*v2*) sind sie identisch. Während der Anfangssatz des *De anima*-Kommentars, wie er in der dritten venezianischen Ausgabe (*v3*) vorliegt, wortwörtlich mit dem in der zweiten venezianischen Ausgabe und in *Se* übereinstimmt, ist der Schlusssatz der Schrift hingegen leicht unterschiedlich. Vgl. *Se* f. 1^{ra}: 'Clarissimi philosophi Alberti magni: almi predicatorum ordinis: episcopi Ratisponensis, liber de anima primus incipit (...)'; *Se* f. 106^{va}: 'Et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili domini Alberti magni: et per consequens totius: Deo gratias. Alberti Magni explicant sententie libri de anima et de intellectu et intelligibili'. Zu *v2* und *v3* vgl. die in der obigen Tabelle zitierten Passagen. Was die Art der Beziehung zwischen der zweiten venezianischen Ausgabe und *Se* betrifft, so können wir uns leicht vorstellen, dass ein Exemplar dieser weit verbreiteten Ausgabe dem Kopisten von der Hs. *Se* als Vorlage gedient haben könnte. Die Hypothese, dass diese nicht-italienische Handschrift, die 1488 von einem Franzosen gekauft wurde, 1481 in Venedig als Vorlage für eine Ausgabe verwendet worden sein könnte, ist hingegen wenig plausibel. Wichtiger ist, dass die Hs. *Se*, soweit wir es anhand unserer Reproduktion beurteilen können, keine der Anhaltspunkte bietet, die als Anzeichen dafür gelten, dass eine Handschrift als Vorlage für einen Wiegendruck verwendet wurde, wie z. B. Tintenkleckse oder typographische Zeichen. Darüber hinaus war es häufig der Fall, dass solche Handschriften, nachdem sie zerlegt und vom Typographen benutzt worden waren, zerstört wurden. Vgl. Sicherl 1997, 2–4, 8–9. Außerdem gibt es auch einen philologischen Hinweis darauf, dass die Hs. *Se* auf *v2* basiert und nicht umgekehrt; vgl. Anhang II, § 3 Nr. 5.

§ 13. Editionsprinzipien

(1) Textkonstitution. – Betrachten wir die Konsequenzen unserer Untersuchung der Überlieferung für die Edition von Alberts Abhandlung *De intellectu et intelligibili*, so ist das erste wichtige Ergebnis unserer Analyse die Feststellung, dass auf Grund ihrer sehr verschiedenen Überlieferungsstruktur die Ausgabe der zwei Bücher nicht auf derselben handschriftlichen Basis beruhen kann. In Buch 1 hat sich eine sehr verzweigte Überlieferung gezeigt, bei der nicht weniger als fünf Hauptzweige aus der gemeinsamen Vorlage der Überlieferung hervorgehen. Einer dieser Zweige ist die universitäre Familie, die aus dem Pariser Exemplar stammt, während die übrigen vier Zweige unabhängig vom Pariser Exemplar sind. Verglichen mit der Überlieferung von Buch 1 ist die Überlieferung von Buch 2 durch den beträchtlichen Zuwachs der universitären Familie charakterisiert, der eine sehr spärliche unabhängige Tradition (insgesamt nicht mehr als vier Handschriften) entspricht. Wie wir gesehen haben, gliedert sich diese unabhängige Tradition in zwei ebenfalls voneinander unabhängige Zweige, von denen keiner vollständig mit einem Zweig der Überlieferung von Buch 1 übereinstimmt. Speziell in der Pecia 5 (bzw. in den Pecien 5 und 6) weist die universitäre Familie einen komplexeren Aufbau auf, da sie sich in zwei Teile, Π^1 und Π^2 , aufteilt, welche auf zwei verschiedene Ausführungen der Pecia (bzw. der zwei Pecien) zurückzugehen scheinen.

Was die gemeinsame Vorlage der Überlieferung betrifft, so konnte in Buch 1 nicht mit Sicherheit ermittelt werden, ob die fünf Hauptzweige auf Alberts Original durch eine Zwischenvorlage, einen Archetyp, zurückgehen, oder ob sie ohne Vermittlung vom Original stammen, was insgesamt wahrscheinlicher erscheint. In Buch 2 schien hingegen die Annahme eines Archetyps als der Ausgangsvorlage der Überlieferung, auf einer solideren Basis zu beruhen.

Die Edition von Buch 1 stützt sich demgemäß auf 17 Hss., welche die fünf Zweige der Überlieferung bezeugen: die Hss. *V13*, *R1*, *Ve6*, *So2* und *Ž1* als Zeugen des Zweigs Ψ , die Hs. *Ž4* als Zeuge des Zweigs Γ , die Hss. *Po1* und *S1* als Zeugen des Zweigs Φ , die unabhängige Hs. *O11* und schließlich die Hss. *V2*, *N1*, *M1*, *V16*, *M11*, *Pr1*, *O4*, *Ef5* als Zeugen des universitären Zweigs Π ; darunter sind *V2*, *N1*, *M1* und *V16* allem Anschein nach direkte Kopien des Exemplars.

Die Edition von Buch 2 beruht auf 13 Hss.: der unabhängigen Hs. *St1*, die Hss. *Ž4* und *S1* als Zeugen des Zweigs Λ und die Hss. *V2* (die allerdings am Ende der Pecia 4 abbricht), *N1*, *M1*, *V16*, *M11*, *Ž1*, *Pr1*, *M5*, *O4*, *Ef5* als Zeugen des universitären Zweigs Π ; wie in Buch 1 sind auch in Buch 2 die Hss. *V2*, *N1*, *M1* und *V16*

wahrscheinlich direkte Kopien des Exemplars. Speziell sind in der Pecia 5 (bzw. in den Pecien 5 und 6), in der sich die universitäre Familie verzweigt, beide Verzweigungen repräsentiert (Π^1 : *N1*, *M1*, *M11*, *Ž1*, *O4*, *Ef4*; Π^2 : *V16*, *Pr1*, *M5*).

Hinzu kommen für beide Bücher die *editio princeps* (*v1*), die zweite venezianische Ausgabe (*v2*), welche, wie gezeigt, die Vorlage der gesamten späteren gedruckten Überlieferung darstellt, und die Borgnet-Ausgabe (*p*).

Auf der Basis dieser Zeugen ist es sowohl in Buch 1 als auch in Buch 2 in den meisten Fällen möglich, durch rein quantitative Kriterien den authentischen Text zu rekonstruieren. Es bleibt allerdings eine relativ breite Anzahl von Fällen, bei denen das quantitative Kriterium nicht ausreicht, weil hinzukommende Störfaktoren – wie zum Beispiel Kontaminationsfälle oder problematische Stellen in der Überlieferungsvorlage, welche unterschiedliche Reaktionen in den jeweiligen Überlieferungszweigen hervorrufen – dazu beitragen, die Überlieferungsstruktur zu durchbrechen. Ein weiteres Problem stellen jene Fälle dar, bei denen die gesamte Überlieferung in einer fehlerhaften Lesart übereinstimmt, sei es, weil sie von einem an dieser Stelle fehlerhaften Archetyp stammt, sei es, weil der Fehler in Alberts Original schon angelegt war. In all diesen Fällen ist es erforderlich, dass quantitative Kriterien durch weitere, inhaltliche, grammatikalische oder stilistische Kriterien zu ergänzen, um die Variante mit der größten Autorität unter einer Vielheit von Möglichkeiten auszuwählen oder eine fehlerhafte Lesart durch Konjektur zu korrigieren. Da weder in Buch 1 noch in Buch 2 die Möglichkeit von Autorenfehlern ausgeschlossen werden konnte, haben wir uns allerdings für eine konservative Haltung entschieden, indem wir nur dort mit Emendationen eingegriffen haben, wo es absolut notwendig erschien. Um dem Leser ein fundiertes Nachvollziehen der editorischen Entscheidungen zu ermöglichen, sind aber alle problematischen Stellen, unter denen viele sowohl überlieferungsgeschichtlich als auch inhaltlich höchst komplex sind, in einem Anhang auf der Basis der Analyse der gesamten handschriftlichen Überlieferung und von Parallelstellen im Einzelnen dargeboten.⁴⁶⁷

(2) Graphie. – Den Prinzipien der ‘*Editio Coloniensis*’ entsprechend folgt die vorliegende Edition – von der Graphie der Handschriften abweichend – der klassischen Schreibweise. Die Graphie der Hss. ist allerdings bei Transliterationen fremdartiger Eigennamen respektiert worden.

(3) Variantenapparat. – Individuelle Varianten werden systematisch nur bei den Hss. *O11* (Buch 1), *St1* (Buch 2), *Ž4* (Buch 1) und *V13* (Buch 1) verzeichnet, da *O11* und *St1* die einzigen Zeugen ihrer jeweiligen Hauptzweige darstellen, während die Hs. *Ž4* der Hauptzeuge ihres

⁴⁶⁷ Vgl. Anhang II, §§ 1.6, 2.3, 2.4.

Zweigs ist (dessen zweiter Zeuge, die Hs. $\mathcal{Z}3$, eine direkte Kopie von $\mathcal{Z}4$ zu sein scheint) und $V13$ sich als ein sehr früher, in vielerlei Hinsichten wichtiger Zeuge erwiesen hat. Bei allen anderen Handschriften sind hingegen individuelle Varianten und Handschriftenkorrekturen nur vereinzelt im Variantenapparat registriert worden, nämlich dann, wenn es für das Verständnis der stemmatischen Verhältnisse notwendig erschien. Ähnlich sind Übereinstimmungen von einzelnen Zeugen in fehlerhaften Lesarten nur dann verzeichnet worden, wenn sie in stemmatischer Hinsicht von Bedeutung schienen.

Danksagung

Die Edition der in diesem Band gedruckten Schrift, des Traktats *De intellectu et intelligibili* Alberts des Großen, wurde innerhalb eines durch die Deutsche Forschungsgesellschaft geförderten Forschungsprojekts vorbereitet, das Prof. Dr. Ludger Honnefelder und apl. Prof. Dr. Hannes Möhle dankenswerterweise eingeworben haben.

Den Kolleginnen und den Kollegen des Albertus-Magnus-Instituts sowie auch den Mitgliedern des wissenschaftlichen Beirats des Instituts sei für die stetige Unterstützung und für wertvolle Hinweise herzlich gedankt. Zu besonderem Dank bin ich Herrn Dr. Henryk Anzulewicz, Prof. Dr. Marc-Aeilko Aris und Frau Susana Bullido del Barrio verpflichtet. Mit seiner ausgezeichneten Albert-Kenntnis hat Dr. Anzulewicz häufig zur Klärung inhaltlicher Probleme beigetragen. Prof. Aris hat nicht nur die Entstehung des Bandes in seinen verschiedenen Etappen begleitet, er hat auch die Einleitung kritisch gelesen und die mühevollen Aufgabe, sie sprachlich zu revidieren, auf sich genommen. Frau Bullido del Barrio hat mit ihrer üblichen Sorgfalt und Kompetenz die verschiedenen Phasen der Drucklegung betreut.

Ein besonderer Dank gilt ferner Frau Dr. Concetta Luna (Scuola Superiore Normale, Pisa), deren Rat mir bei zahllosen editionstechnischen Fragen eine wertvolle Hilfe gewesen ist. Gedankt sei außerdem Dr. Johannes Schwind (Universität Trier), der die Zusammenfassung der Prolegomena in die lateinische Sprache übersetzt hat.

ANHANG I

Identifizierung der Pecienanfänge im Traktat

DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI

Hier werden die kodikologischen und philologischen Indizien verzeichnet, welche die Rekonstruktion der Pecienaufteilung des Pariser Exemplars von Alberts Traktat *DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI* auf Basis seiner Textzeugen erlauben. Die Pecienaufteilung des Exemplars kann allerdings nur zum Teil rekonstruiert werden, da der einzige Zeuge mit expliziten Pecienzeichen (Hs. *V2*) im Verlauf von l. 2 c. 5, am Ende der Pecia 4, abbricht. Es bleibt somit die Frage offen, ob der restliche Teil des Traktats (l. 2 c. 5[Teil]–12) im Exemplar in einer nächsten, einzigen Pecia enthalten war, so dass der gesamte Traktat genau fünf Pecien betrug, oder ob dieser Textteil eine ganze Pecia und den Beginn einer weiteren Pecia erforderte, so dass der Traktat fünf Pecien und den Beginn einer sechsten Pecia umfasste. Explizite oder implizite Pecienzeichen sind in den folgenden sechs Handschriften gefunden worden:

- MI* = München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 317
NI = Napoli, Biblioteca Nazionale Vittorio Emanuele III, VIII.C.37
O12^a = Oxford, Merton College, 292 (0.1.8) (unvoll.; der Text bricht am Ende der Pecia 3 ab)
V2 = Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Borgh. 134 (unvoll.; der Text bricht am Ende der Pecia 4 ab)
V9 = Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Urb. lat. 194 (175) (unvoll.; der Teil, welcher der Pecia 3 und dem Anfang der Pecia 4 entspricht [=p. 19 v. 31 – p. 30 v. 34], fehlt)
V16 = Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 6759

Wie oben gezeigt sind unter diesen sechs Zeugen höchst wahrscheinlich die Hss. *MI*, *NI*, *O12^a*, *V2* und *V16* direkte Kopien des Exemplars, was auch durch die Qualität ihres Textes bestätigt wird. Bei der Hs. *V9* ist hingegen angesichts ihrer späteren Entstehungszeit und der minderen Qualität des Textes diese Hypothese unwahrscheinlich.

Pecia 2: influitur. Propter / quod haec essentia est vitalis, / intellectualis, causativa (l. 1 tr. 1 c. 5, infra p. 10 v. 21–22)

Explizite Angabe in *V2* (f. 171^{vb} in marg. dex.: ‘.ij.p.’).

Implizite Merkmale: Schriftveränderung nach dem Wort ‘propter’ in *MI* (f. 211^{vb}), nach dem Wort ‘vitalis’ in *NI* (f. 31^{rb}); Punkt nach dem Wort ‘essentia’ in *O12^a* (f. 352^{rb}) und *V16* (f. 21^{vb}); Zeile endet mit dem Wort ‘essentia’ in *V16* (f. 21^{vb}).

Pecia 3: talis essentiae, et sic est una / sola. Alio modo prout / convenit ei (l. 1 tr. 2 c. 2, infra p. 19 v. 30–31)

Explizite Angabe in *V2* (f. 174^{vb} in marg. dex.: ‘.iii.p.’).

Implizite Merkmale: Schriftveränderung nach dem Wort ‘sola’ in *MI* (f. 214^{rb}); Zeile endet mit dem Wort ‘una’ in *NI* (f. 32^{vb}), nach dem Wort ‘sola’ in *O12^a* (f. 354^{ra}); Störung in der Reihenfolge der Pecien: Textumbruch nach dem Wort ‘sola’ und Wiederholung eines früheren Textteils (l. 1 tr. 1 c. 3[Teil]–8; infra p. 4 v. 57 – p. 15 v. 17) in *MI* (f. 214^{rb}), Pecia 3 (der Text beginnt aber vor dem Ende der Pecia 2; infra p. 19 v. 13) am Ende des Traktats (l. 2 c. 12) in *MI* (f. 223^{va}); Textumbruch nach dem Wort ‘prout’ und Wiederholung eines früheren Textteils (l. 1 tr. 1 c. 3[Teil]–4; infra p. 4 v. 57 – p. 7 v. 54) in *V9* (f. 291^{rb}).

Pecia 4: procedat in accipiendo / perfectiones ipsius. / Oportet autem nos inchoare (l. 2 c. 1, infra p. 29 v. 13–14)

Explizite Angabe in *V2* (f. 177^{vb} in marg. dex.: ‘.iiii.p.’).

Implizite Merkmale: Zeile endet mit dem Wort ‘ipsius’ in *NI* (f. 34^{rb}) und *V16* (f. 26^{rb}); Schriftveränderung nach dem Wort ‘ipsius’ in *NI* (f. 34^{rb}); der Text bricht nach dem Wort ‘perfectiones’ in *O12^a* (f. 355^{va}) ab; Störung in der Reihenfolge der Pecien: Textumbruch nach den Worten ‘forma quae simpliciter est natura’ (l. 1 tr. 1 c. 8; infra p. 15 v. 17), Fortsetzung mit der Pecia 4, beginnend mit den Worten ‘perfectiones ipsius’ in *MI* (f. 217^{rb}).

Pecia 5: sit quo intelligitur omne quod intelligitur / et quo intelligit id quod intelligit (l. 2 c. 5, infra p. 36 v. 60–61)

Explizite Angabe in *V2* (f. 181^{va} in marg. sin.: ‘.v.p.’).

Implizite Merkmale: Schriftveränderung nach ‘intelligitur’ in *NI* (f. 35^{va}); der Text bricht nach dem Wort ‘intelligitur’ in *V2* (f. 181^{va}) ab.

© Aschendorff, Monasterii Westfalorum, 2025

ANHANG II

Die Klassifizierung der handschriftlichen und gedruckten Überlieferung: Tafeln und bedeutende Passagen¹

§ 1 *De intellectu et intelligibili*, Buch 1

1.1 Der unabhängige Zweig Ψ

1.1.1 Bindefehler des Zweigs Ψ : Probekollationen in den Pecien 1–3

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	Ψ $\Psi(-\Delta)^2$	Δ	Γ $\zeta 4-\zeta 3$ (<i>Wr3</i>)	Φ	<i>O11</i> <i>II</i>	Kont. Trad.	Drucke	Nr.			
1, 1, 4	6, 10	restringitur] regitur / regreditur	\mathbf{o}^1	\mathbf{o}^1 (\mathbf{o}^2 <i>E3</i> <i>M6</i> ; + <i>O9</i>)	+	+	+	(<i>va.le. W1</i>)	+	1			
1, 1, 4	6, 14	his] aliis / iis	\mathbf{o}^1 (+ <i>O8</i>)	\mathbf{o}^1 (+ <i>O9</i>)	+	+	(\mathbf{o}^1 <i>V69</i>)	+	(\mathbf{o}^1 <i>O13</i>)	+	2		
1, 1, 4	6, 16	testatur] testificatur / protestatur / dicit	\mathbf{o}^1	\mathbf{o}^1 (+ <i>Mw</i>)	+	+	+	(\mathbf{o}^2 <i>V9</i>)	+	(\mathbf{o}^3 <i>Es1</i> <i>V63</i>)	+	3	
1, 2, 2	19, 16	est <i>om.</i>	\mathbf{o}	\mathbf{o} (+ <i>Av</i> <i>O9</i> <i>K2</i>)	+	+	+	(<i>va.le. H</i> ; <i>def.</i> <i>Ba1</i>)	+		+	4	
1, 2, 2	19, 21	ista] hac / recta / <i>om.</i>	\mathbf{o}^1	\mathbf{o}^1 (\mathbf{o}^3 <i>O9</i>)	+	+	+	\mathbf{o}^2	+	(\mathbf{o}^1 <i>Sb</i> <i>Es1</i> <i>V63</i>)	+	5	
1, 2, 2	19, 23	videlicet] scilicet / <i>om.</i>	\mathbf{o}^2	\mathbf{o}^2 (<i>def. Mw</i>)	\mathbf{o}^1	\mathbf{o}^1	+	+	(\mathbf{o}^2 <i>I</i>)	+	6		
1, 2, 2	19, 33	dat] det	\mathbf{o} (<i>va.le. V66</i> <i>P5</i> <i>O8</i>)	\mathbf{o} (+ <i>K2</i>)	+	<i>va.le.</i>	\mathbf{o}	+	(\mathbf{o} <i>P6</i> <i>I</i> <i>F3</i> <i>V17</i> <i>H</i>)	+	(\mathbf{o} <i>Sb</i> <i>L2</i> <i>Se</i> <i>Es1</i> <i>O3</i> ; <i>dub. V63</i>)	\mathbf{o}	7
1, 2, 2	19, 41	est determinatum <i>inv.</i> / determinatum / dictum est / determinavimus	\mathbf{o}^1 (\mathbf{o}^2 <i>Ce</i>)	\mathbf{o}^1	+	+	+	+	(\mathbf{o}^3 <i>M1</i> <i>M5</i> ; \mathbf{o}^1 <i>J</i>)	+	(\mathbf{o}^1 <i>L2</i> <i>Fr1</i> <i>Se</i> <i>Bx</i> <i>K1</i> <i>Wr2</i> <i>Lg</i> (est terminatum <i>O3</i>); \mathbf{o}^1 <i>Sb</i> <i>Es1</i> <i>V63</i> ; \mathbf{o}^4 <i>F4</i> <i>V11</i>)	+	8
1, 3, 3	27, 8	libro <i>om.</i>	\mathbf{o} (+ <i>O8</i>)	\mathbf{o} (+ <i>So2</i> <i>Av</i>)	+	\mathbf{o}	+	+		+		+	9
1, 3, 3	27, 12	etiam <i>om.</i>	\mathbf{o}	\mathbf{o} (<i>def. Av</i>)	+	+	(\mathbf{o} <i>V69</i>)	+	(\mathbf{o} <i>F3</i> <i>V17</i> ; <i>va.le. N1</i>)	+	(\mathbf{o} <i>Wr2</i> <i>Lg</i>)	+	10
1, 3, 3	28, 12	quia <i>om.</i>	\mathbf{o}	\mathbf{o}	+	+	+	+		+	(\mathbf{o} <i>Sb</i>)	+	11

1.1.2 Bindefehler des Zweigs Ψ : Weitere bedeutende Beispiele

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p. 2 v. 12–18): Cum autem secundum probabiliores philosophos intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis, oportet nos prius loqui de natura intellectus secundum quod est intellectus et deinde de intelligibili secundum quod est intelligibile et **demum de** unitate et diversitate intellectus secundum intelligibilia, quia his cognitis perfecte satis habetur scientia de intellectu et intelligibili.

demum *CeP5M4M6* $\zeta 4\zeta 3$ *Sb*] divinum Ψ (*-CeP5O8*
AvMwM4M6C2C1O9K2) deinde *C2* Φ *V2N1M1O12^aV16*
M11O4St2V9F1P6JF3V17HSo3 *Es1V63* *V11* *K1Wr2* *edd.*
dein / dem *O8AvO9K2* *Pr1M5P8W1S3Z2O13W2O2Wr4Y*
Ba1 *L2* *Bx* *F4* dein *O11* *dub. MwC1* *Fr1* *O3* *om. Ef5* *def. Lg*
de] et *praem. \Psi* (*-P5O8AvMwC2O9K2*) *Fr1* etiam *praem.*
C2 *dub. Mw*

Vgl. unten § 1.6.1 Nr. 1.

¹ In den hier gedruckten Tafeln werden folgende Symbole benutzt: + = die Handschrift(en)/Edition(en) bezeugt/gen die richtige Lesart; \mathbf{o} (\mathbf{o}^1 , \mathbf{o}^2 , usw.) = die Handschrift(en)/Edition(en) bezeugt/gen die falsche/eine der falschen Lesart(en), die rechts vom Lemma gedruckt ist/sind. Bei unterschiedlichem Verhalten von Textzeugen derselben Familie (Gruppe) wird in der Regel zuerst das ursprüngliche bzw. innerhalb der Familie (Gruppe) das am meisten verbreitete Verhalten registriert; anschließend werden davon abweichende Verhalten in Klammern verzeichnet. Der Klarheit halber sind allerdings belanglose, individuelle Züge von Lesarten einzelner Textzeugen nicht berücksichtigt worden. Wenn nicht anderes angemerkt, liegt die Kollation der gesamten handschriftlichen und gedruckten Überlieferung den hier gedruckten Tafeln und Passagen zugrunde – mit Ausnahme derjenigen handschriftlichen Zeugen, die Abkürzungen oder Kompendien enthalten, sowie der fragmentarischen Zeugen *He* und *Kb* (vgl. oben Einleitung § 7 Nr. 82–91, 78, 79); die unvollständigen Zeugen *O12^a*, *O12^b*, *Se*, *V2*, *V9*, $\zeta 3$ sowie auch die fragmentarischen Zeugen *Ev*, *Fr2* und *Wr3* (vgl. oben Einleitung § 7 Nr. 73, 75, 72, 76, 74, 80, 77, 81) werden dagegen in den bezeugten Teilen berücksichtigt. Unberücksichtigt bleibt hingegen die Hs. *Vl* (vgl. oben Einleitung § 7 Nr. 45), die erst während der Drucklegung bekannt geworden ist. ² Die Formel ' $\Psi(-\Delta)$ ' bezeichnet die Handschriften des Zweigs Ψ , die nicht zur Gruppe Δ gehören; vgl. oben Einleitung § 11.1.2 und unten Anhang II, § 1.1.4.

2) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 20–26): Adhuc in omnibus causis univocis secundum naturam sic est quod quicquid essentialiter inest¹ causato, hoc potentius¹ et nobilius et prius et perfectius¹ inest² causae¹ **illius causati; omnibus autem cognitivis essentialiter inest³ cognitivum principium; hoc igitur potentius² et nobilius et prius et perfectius² inest⁴ causae²** eorum quae cognoscitiva sunt.

illius – causae² om. (hom.) Ψ (-O8O9) in marg. corr. M4²C2²

principium post inest³ O9 Π edd. in marg. C2²

potentius² – perfectius²] perfectius et potentius et nobilius et prius O8 SIEv in marg. M4²

causae² om. O8

potentius² – causae²] perfectius et potentius et nobilius cause (cause post prius Ve9) inest et prius Po1PiVe9

In dieser Passage ist der Zweig Ψ durch ein Homoioteuton charakterisiert. Die einzigen Handschriften dieses Zweigs, die diese Auslassung nicht aufweisen, sind O8 und O9 (O9 gehört zur Gruppe Δ), während die Hss. M4 und C2 (Gruppe Δ) die betreffende Passage in Form einer Randkorrektur überliefern. Wahrscheinlich wurde der Fehler von den Kopisten der Hss. O8 und O9 oder

über deren Vorlagen durch Kontamination mit einem anderen Überlieferungszweig korrigiert. Bei der Hs. O8 dürfte dieser Zweig die Familie Φ (S1-Ev) gewesen sein, mit der die Hs. O8 gelegentliche Gemeinsamkeiten im ganzen Buch 1 aufweist. Aus derselben Vorlage scheint auch die Randkorrektur der Hs. M4 zu stammen. Bei der Hs. O9 dürfte diese hingegen die universitäre Familie gewesen sein, aus der auch die Randkorrektur der Hs. C2 zu stammen scheint.

Vgl. unten § 1.3.3 Nr. 1, § 1.8 Nr. 4.

3) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 16 v. 37): Sed quidam hoc **concedere nolunt asserentes** (...)

concedere nolunt asserentes] concedere asserentes (assentientes CeP5) Ψ (-AvMwK2) non concedunt asserentes Av contendere videntur Mw

4) L. 1 tr. 2 c. 4 (infra p. 21 v. 48 – p. 22 v. 1): Ex secundo autem concludunt causam fascinationis quam ponunt nigromantici et augures, qua de causa videlicet unus fascinat alium et impedit operationes **animales** in ipso.

animales] animalis Φ J om. Ψ Sb

1.1.3 Die Gruppe Δ des Zweigs Ψ

1.1.3.1 Bindefehler der Gruppe Δ : Probekollationen in den Pecien 1–3

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	Ψ $\Psi(-\Delta)$	Δ	Γ $\zeta 4\text{--}\zeta 3$ (<i>Wr3</i>)	Φ	<i>O11</i>	<i>\Pi</i>	Kont. Trad.	Drucke	Nr.			
1,1,4	6,2	rectum] irritum (irictum, iratum, reritum)/reclusum	+	\mathfrak{o}^1 (+ <i>M4^h C2 O9 K2</i> ; \mathfrak{o}^2 <i>Av</i> ; def. <i>Mw</i>)	+	+	+	+	+	+	1			
1,1,4	6,4	rectus] reclusus	+	\mathfrak{o} (+ <i>C2 O9</i>)	+	+	+	+	(rectus sive reclusus <i>So3</i> ; reclusus et rectus <i>Ba1</i> ; def. <i>St2 \zeta 2 H</i>)	+ (<i>def. Bx Se</i>)	+ <i>vI</i> ; 2 def. <i>edd.</i> (<i>-vI</i>)			
1,1,4	6,5	cognitivum] cognitio / cognitionem	+	(\mathfrak{o}^1 <i>Ve6</i>)	\mathfrak{o}^1 (\mathfrak{o}^2 $\zeta 1$ <i>Lc Ve1</i>)	+	+	+	+	+	3			
1,1,4	6,6–7	orbis] motoris / mobilis motoris / <i>om.</i>	+	\mathfrak{o}^1 (+ <i>C2 O9</i> ; \mathfrak{o}^2 <i>M6</i> ; \mathfrak{o}^3 <i>Av</i>)	+	+	+	+	+	+	4			
1,1,4	6,8	Motibus ... operibus <i>inv.</i>	+	\mathfrak{o}	+	+	+	+	+	+	5			
1,2,2	19,12	quod] id quod / <i>om.</i>	+	\mathfrak{o}^2 (+ <i>O9</i> ; <i>dub. C2</i> ; def. <i>M4 M6</i>)	+	+	+	+	(<i>def. M5 \Upsilon H</i>)	+ (\mathfrak{o}^1 <i>L2 Fr1 Ig</i>)	+	6		
1,2,2	19,17	de] in	+	\mathfrak{o} (+ <i>C2</i> ; def. <i>Av E3 M4 M6 Fr2</i>)	+	+	\mathfrak{o}	+	+	(\mathfrak{o} <i>Wr4</i> ; def. <i>So3</i>)	+ (\mathfrak{o} <i>Sb Bx</i>)	+	7	
1,2,2	19,17	quod] et	+	\mathfrak{o} (+ <i>C2 O9</i> ; def. <i>M4 M6</i>)	+	+	+	+	+	(<i>def. So3</i>)	+	+	8	
1,2,2	19,24	in quo] quod / in quod	+	(\mathfrak{o}^1 <i>Ve6 O8</i> ; def. <i>Ve5</i>)	\mathfrak{o}^2 (+ <i>O9</i> ; \mathfrak{o}^1 <i>Av E3 M4 M6 Fr2</i> ; <i>dub. C2</i> ; def. <i>Mw</i>)	+	+	+	+	+	+	+	9	
1,2,2	19,25	sit] est / <i>om.</i>	+	(\mathfrak{o}^2 <i>O8</i> ; def. <i>Ve5</i>)	\mathfrak{o}^2 (+ <i>M4 M6 O9</i> ; \mathfrak{o}^1 $\zeta 2$ <i>St2</i> ; def. <i>Av Mw</i>)	+	+	+	+	+	(\mathfrak{o}^1 <i>NI</i> ; def. <i>F3 V17</i>)	+	+	10
1,2,2	19,26	per] propter	+	(<i>def. Ve5 O8</i>)	\mathfrak{o} (<i>dub. Fr2</i>)	+	+	+	+	+	(<i>def. Wr4 J</i>)	+ (<i>def. Bx</i>)	+	11

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	Ψ		Γ	Φ	$O11 \quad \Pi$		Kont. Trad.	Drucke	Nr.
			$\Psi (-\Delta)$	Δ							
1,2,2	19,30	nisi] nec / nisi habet esse / nisi habeat esse / nisi esse	+	+ C2 C1 O9; \mathbf{o}^2 S ₀ 2 ζ 1 O12 ^b Lc V ₀ 1 E3 Fr2 K2; $\mathbf{o}^3 \zeta$ 2 St2; \mathbf{o}^4 Av Mw M4 M6	+	+	+	+	+	+	12
1,2,2	19,33	esse] in add.	+	\mathbf{o} (+ Av M4 M6 O9 K2)	+	+	+	+	+	+	13
1,2,2	19,35	actu post numquam / ante esse / post esse / om.	+	\mathbf{o}^1 (\mathbf{o}^2 Av; \mathbf{o}^3 C1 O9)	+	+	\mathbf{o}^2	\mathbf{o}^1	+	+	14
1,2,2	19,38	sunt et] et / sunt / om.	+	+ V ₀ 1 Av ζ 2 St2 O9 K2; \mathbf{o}^1 S ₀ 2 ζ 1 O12 ^b Lc Fr2 C2 C1; \mathbf{o}^2 M4 M6; \mathbf{o}^3 Mw E3	+	+	+	+	+	+	15
1,2,2	19,39	cui] cum / om.	+	\mathbf{o}^2 (+ O9)	+	+	+	\mathbf{o}^1	+	+	16
1,3,3	27,9	qui] quod	+	\mathbf{o} (+ ζ 2 St2 Mw C2; def. Av O9 K2)	+	+	+	+	+	+	17
1,3,3	27,15–16	incomplexorum (incom- positorum)] complexorum (compositorum)	+	+ Av ζ 2 St2 V ₀ 1 E3 M4 M6 C2 C1 O9 K2; \mathbf{o} S ₀ 2 ζ 1 O12 ^b Lc Mw K2	+	+	+	+	+	+	18
1,3,3	27,20	non om.	+	\mathbf{o} (+ O9; transp. Av)	+	+	+	+	+	+	19
1,3,3	27,31	tempori] temporis / tempore / tpr	+ (\mathbf{o}^3 V ₀ 6; va. le. V4)	\mathbf{o}^1 S ₀ 2 ζ 1 O12 ^b Lc V ₀ 1 C1 K2; + ζ 2 St2 E3 M4 M6 C2; \mathbf{o}^2 Mw O9; \mathbf{o}^3 Av	+	+	\mathbf{o}^2 P ₀ 1 S1; \mathbf{o}^3 Pi V ₀ 9	dub.	+	+	20
1,3,3	27,33	vires om.	+	\mathbf{o} (+ O9; va. le. Av; def. M4)	+	+	+	+	+	+	21
1,3,3	27,43	quia] que / qui / om.	+ (dub. V ₀ 5 O8)	\mathbf{o}^1 (+ O9; \mathbf{o}^2 Av)	+	+	+	+	+	+	22
1,3,3	28,10	ad om.	+	\mathbf{o} (+ Av ζ 2 St2 E3 M4 M6)	+	+	+	+	+	+	23

1.1.3.2 Bindefehler der Gruppe Δ : ein weiteres bedeutendes Beispiel

1) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p. 25 v. 9–12): Hoc enim (sc. intelligibile) abstractum est a rebus, et cum est in lumine intellectus, est in eo quod dat ei formam intelligibilitatis **secundum actum, et non** sicut accidens in subiecto neque sicut forma in materia.

secundum actum om. O5V₀5O8 Sb def. K2

et om. Φ V2 def. K2

et non] et Ψ (-R1CeP5 Δ ; in marg. corr. V13² s. v. corr. V₀5²O8²) et neque Δ (- ζ 1LcAv ζ 2St2) quandoque ζ 1Lc manet non Av neque ζ 2St2 def. K2

Die ursprüngliche Lesart der Familie Ψ ist allem Anschein nach die Lesart, die durch den unrevidierten Zustand von V13 und des Paares V₀5-O8 sowie auch durch andere Handschriften der Familie Ψ (V4, V₀6 und O5) bezeugt wird, nämlich ‘et sicut accidens’. Im Gegensatz

dazu scheint die Lesart, die von der Mehrheit der Handschriften der Gruppe Δ (‘et neque sicut accidens’) bezeugt wird, das Ergebnis eines nicht ganz erfolgreichen Versuchs zu sein, den Text von Ψ zu verbessern (mit dem redundanten Ausdruck ‘et neque’). Die Lesarten ‘quandoque sicut accidens’ (ζ 1 und Lc) und ‘manet non sicut accidens’ (Av) sind wahrscheinlich Degenerierungen der ursprünglichen Lesart der Gruppe Δ (‘et neque sicut accidens’), während die Lesart ‘neque sicut accidens’ (ζ 2-St2) das Ergebnis eines Versuchs zu sein scheint, diese Lesart zu korrigieren. Diese Passage ist interessant, weil sie eine gewisse Tendenz der Gruppe Δ erkennen lässt, auf die Probleme des Textes von Ψ zu reagieren, was von der konservativeren Haltung der Hs. V13 und ihrer engsten Verbündeten abweicht.

1.1.4 Gibt es eine Gruppe $\Xi (= \Psi[-\Delta])$?³Gemeinsamkeiten von $\Psi(-\Delta)$

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p. 2 v. 14): (...) oportet **nos prius loqui** (...)

nos – loqui] prius nos loqui $\Psi(-0508 \Delta)$ prius loqui $E3M4M6$ nos loqui prius Φ

2) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 14 v. 14–15): Nos enim in **libro De anima** diximus (...)

libro – anima] de anima $\Psi(-08 \Delta; \text{dub. } R1)$ dicto libro $v2p$

3) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 44–47): (...) referentes hoc ad universale quod est **in multis et de multis** (...)

in ... de *inv.* $\Psi(-\Delta)$ $\zeta 4$

Die Reihenfolge ‘in multis et de multis’ ist durch mehrere Parallelstellen in l. 1 tr. 2 c. 1–3 und in anderen Werken Alberts bestätigt (cf. infra p. 16 v. 23–24 und im Quellenapparat der Edition, p. 18 v. 19–20, p. 19 v. 15–20, p. 20 v. 32).

1.1.5 Die Hs. V13 innerhalb der Familie Ψ

1.1.5.1 Die engsten Verbündeten der Hs. V13

1) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 3 v. 49–51): Qualiter vegetabile et sensibile et intellectuale imperfectum fluunt ab intellectuali **primo** perfecto

primo] et *add.* $V13R1V4V6O5$ $V61$ $v2p$ *dub.* $\zeta 4$ *om.* *Av* $S1$ $M11$ *def.* $CeP5$ $V2O4W1$ $v1$

2) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 8 v. 45): (...) secundum ea quae probata sunt in **physicis libris**.

physicis] prehabitis $V13O8$ $S1$ preteritis $R1$ *dub.* Ce *def.* $C1$
physicis libris] libro phisicorum *Av* *def.* $C1$

3) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 31–32): (...) intellectuale **amittit** in toto (...)

amittit] amittit $V13M4M6$ amittit Le amittat $v2p$

4) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 35): Et huius exemplum est in lumine **irradiante** a sole (...)

irradiante *ante* lumine (radiante $CeP5$) $V13^{ac}$ $CeP5$ *Av*
illuminante $R1$ eradiante Mw recedente $O11$ Π *edd.*

Vgl. unten § 1.6.1 Nr. 4, § 1.7.3 Nr. 11.

5) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 38–39): (...) plus et plus **amittit** (...)

amittit] amittit $V13R1M4M6$ admittit Ce

6) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 43–44): (...) Plato dixit **primam** formam esse unicam (...)

primam *ex corr.* $Po1$ primum $V13V6O5$ $\zeta 4$ Φ ($-Po1$)
prius $CeP5$ *def.* $\zeta 1$

7) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 10 v. 2): (...) ab uno **simpli-**
citer est multa secundum esse (...)

simpli] sil'r $V13^{ac}$ sil'i $R1$ simili $V65$ *stpr* *in marg.* $V13^{ac}$

8) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 10 v. 28–29): (...) et haec privatio est eius obumbratio **vocata** a philosophis.

vocata] iurata $V4V6$ *dub.* $V13$

9) L. 1 tr. 1 c. 6 (infra p. 12 v. 4–5): (...) in libro de anima haec cum **intentione** exquisita et probata sunt.

intentione] et *add.* $V13R1V4O5V65$

10) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 18 v. 47): Propter quod **etiam Iohannes Damascenus dicit** (...)

etiam – dicit] dicit etiam Iohannes Damascenus $V13R1V4V65$ etiam dicit Iohannes Damascenus $V6O5$
 $O8$ dicit Iohannes Damascenus $CeP5$ Δ *def.* $O12^b$

11) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 7–8): Si enim (universale) in re non esset, de **re non vere praedicaretur** (...)

re non vere praedicaretur] re non vere non predicaretur $V13R1$ re vere non predicaretur $\zeta 1$ $Po1$ Π $v1v2p$ re non predicaretur Av re non predicaretur vere $K2$

12) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 15–16): Non enim **amittit** rationem essendi (...)

amittit] amittit $V13R1$

³ Für die in §§ 1.1.4–1.1.5 registrierten Passagen sind mit Ausnahme von § 1.1.5.1 Nr. 4 zusätzlich zu den Hauptzeugen der Edition nur die restlichen Zeugen der Familie Ψ herangezogen worden.

1.1.5.2 Individuelle Fehler der Hs. V13

1) L. 1 tr. 1 c. 6 (infra p. 11 v. 38): Hoc enim dictum **erroneum est** (...)

erroneum est] est erroneum est V13 V16 est erroneum Ψ (-V13R1CeP5; est transp. O5) W1

2) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 12 v. 50–51): (...) neque est universale **secundum** quod huiusmodi nisi in intellectu (...) secundum] sed V13 om. O8

3) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 15): Nec stare potest **quod** dicatur (...)

quod] qⁱ (=quidem) V13 quare So2Z1LcVe1C1K2 si Av s. v. Ve5² om. Ve5¹

4) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 16 v. 2): De **per se intelligibili**

intelligibili] intelligibile V13 intellectuali Mw O11 def. CeP5O12^bO9 O4

5) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 17 v. 50): (...) cum **dico ‘hoc caelum’**, dico formam (...)

dico – caelum iter. V13 def. O8 S1 M1 W1

6) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 18 v. 20): (...) non esse **aliquid** in rebus (...)

aliquid] aliqⁱ (=aliqui?) V13

1.1.6 Spuren einer ersten Redaktion im Zweig Ψ ?

1) L. 1 tr. 1 c. 2 (infra p. 3 v. 43–48): Haec autem disputatio tota trahitur ex epistula quadam Aristotelis quam scribit de universitatis principio, cuius mentionem in Metaphysica sua facit Avicenna. Dicit autem et Eustratius super sextum Ethicorum **Aristotelis** omnem cognitionem animalium profluere a prima natura **cognitiva**.

Aristotelis K2 JSo3 L2 F4 W2 Lg l1kp] ariⁱ P5AvO9 Ve9 O13F1O2W4YV17HBa1 Sb K1 comp. inc. cett. codd. (-MwE3M4M6 Es1Ve3) edd. (-l1kp) om. MwE3M4M6 Es1Ve3

cognitiva] sensisse vel dicere R1 sensisse vel (vel om. P5 et dixisse in marg. M4²) dicere (dixisse O8 etc. add. P5 Fr1) add. Ψ (-R1LcVe1MwE3M4¹M6O9K2) Ve3 in marg. add. M4² om. K2

Der Ausdruck ‘sensisse vel dicere’ des Zweigs Ψ ist wahrscheinlich eine *lectio conflata*, die durch die alternative Lesart ‘vel dicere’ im Text entstanden ist. Abgesehen davon stellt die von dem Zweig Ψ bezeugte Formulierung eine an sich mögliche Alternative gegenüber dem Text der übrigen Überlieferung dar. Der von der Familie Ψ bezeugte Text unterscheidet sich von dem der übrigen Überlieferung dadurch, dass Eustratius nach der Familie Ψ in seinem Ethikkommentar die Position des Aristoteles berichtet (‘Dicit [...] Eustratius super sextum Ethicorum Aristotelem omnem cognitionem animalium profluere a prima natura cognitiva sensisse [vel dicere]’), während er nach der übrigen Überlieferung für sich selbst spricht (‘Dicit [...] Eustratius super sextum Ethicorum Aristotelis omnem cognitionem animalium profluere a prima natura cognitiva’). Der Vergleich mit dem Ethikkommentar des

Eustratius liefert kein sicheres Entscheidungskriterium zwischen den beiden Versionen, da keine der beiden Versionen ein wörtliches Zitat von Eustratius ist. In der Passage seines Kommentars, die unserem Text am nächsten steht, erläutert Eustratius zwar Aristoteles, aber seine Erläuterung könnte leicht auch als eine eigene Aussage konstruiert werden:

Eustratius Latinus, In Ethica Nicomachea Commentaria l. 6 c. 5, Hss. Eton, Eton College, 122, f. 112^{va}; Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 2071, f. 110^{va} (cf. ed. Heylbut p. 314 v. 4–18): Etsi enim intellectualem dicit (sc. Aristoteles) animam et intellectum existere ait in ipsa, **sed non substantialiter existere in ipsa intellectum ponit, sed possessum et ut habitum supervenientem**, quemadmodum et prius dictum est, propter hoc et veridicis habitibus ipsum connumeravit, **videns autem ipsum et possessum ab extra et depositum**. Pura enim facta et libera a passionibus anima resplendet ea que ad intellectum vicinitate, **recipit autem illinc intellectualiter operari**, et sic entium assumit comprehensionem simplicibus appositionibus contingens ipsa, non repente ut proprie intellectus neque omnia simul, sed secundum unum unumquodque ipsorum secundum intellectum circumambulans et ex alteris que ab ipso intellectu intelliguntur in alterum transiens.⁴

Die Authentizität der von der Mehrheit der Handschriften bezeugten Fassung wird durch eine Parallelstelle aus Alberts eigenem Kommentar zur Metaphysik bestätigt. Auch dort wird die oben zitierte These als die Position des Eustratius eingeführt:

⁴ Ich bin Michele Trizio (Universität Bari), der die kritische Edition von Buch 6 des Ethikkommentars des Eustratius vorbereitet, dafür dankbar, dass er mich auf diese Passage hingewiesen hat.

Alb., *Metaphysica* I. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 16 p. 6 v. 25–46: In secundo autem huius scientiae libro probabimus, quod omne quod est in multis per unam rationem generis vel speciei existens in illis, est in aliquo uno primo, quod est prima causa omnium in quibus existit. Est autem cognitio rerum unum quiddam genere, in multis existens variatis per species cognitionis sensibilis et intelligibilis et rationalis. Oportet igitur, quod unum aliquid sit, in quo est cognitio primo, quod est causa cognitionis utriusque. Adhuc quotiens imperfectum et perfectum sunt in uno et eodem secundum potestates diversas, semper imperfectum est ad perfectum sicut ad finem. **Ex prima harum propositionum dicit Eustratius recte loquens, quod omnis cognitio praecipue in eodem existens causatur a fonte cognitionis intellectualis et quod nulla forma principium cognitionis existit sensibilibiter vel intellectualiter, nisi a fonte cognitionis intelligentiae procederet.** Ex hoc enim quod, ut ita dicam, candor lucis intelligentiae forma existit, principium potest esse cognitionis, obumbrata quidem faciens cognitionem sensibilem, depurata vero faciens cognitionem intellectualem.

Gleichzeitig erhält die Version von Ψ eine Bestätigung durch eine externe Quelle, nämlich eine Passage aus der Schrift *DE SUMMO BONO* des Ulrich von Straßburg, des ehemaligen Schülers von Albert. Dieser Passage, die aus *DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI* I. 1 tr. 1 c. 2 schöpft, liegt offensichtlich die Version der Familie Ψ oder eine ihr nahe stehende Formulierung zugrunde:

Ulricus de Argentina, *De summo bono* I. 2 tr. 5 c. 2 (ed. Beccarisi p. 10 v. 76–84): Ergo est ab uno primo univoce et formaliter efficiente omnem cognitionem (...) Ergo illud primum, quod est causa omnis cognitionis, est perfectissimum cognitivum. Hoc autem est primus intellectus sive prima mens ratione sapientiae perfectissimus. Ipse ergo secundum rationem huius perfectionis est causa univoca omnis cognitionis. Propter hoc ergo etiam **Aristoteles, ut dicit Eustratius, sensit** omnem cognitionem profluere a prima natura cognitiva. Et praedicta ratio sumpta est ex epistula Aristotelis *De principio universitatis*.

Die zwei eben zitierten Passagen aus Alberts *Metaphysikkommentar* bzw. aus Ulrichs *DE SUMMO BONO* könnten ein Beleg zur Annahme darstellen, dass sowohl die Textfassung des Zweigs Ψ als auch die Textfassung der anderen Überlieferungszeile an dieser Stelle authentisch sind, nämlich insofern sie als zwei unterschiedliche redaktionelle Phasen verstanden werden können, wobei die frühere Phase vom Zweig Ψ , die spätere von der übrigen Überlieferung bezeugt sein dürfte. Der von dem Zweig Ψ bezeugte Text könnte allerdings auch das Ergebnis einer Interpolation sein, die aus einer Fehlinterpretation der Passage entstanden ist.

2) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 7 v. 8–13): Eodem autem modo est de **forma artis in mente artificis quam** exsequitur manus et cudit instrumentum et suscipit ferrum, quae proportionaliter **eadem est in omnibus istis**, sed tamen **magis determinata ad materiam** in manu quam in mente et iterum magis in malleo quam in manu (...)

forma ... quam] formis (forma *CeP5*) ... quas (quod *K2* quam *Es1*) Ψ *Es1*

eodem est in omnibus istis Φ] eodem (eadem *M4 M6C2C109* eodem *dub. Ve1*) sunt (sunt eodem *V4*; idem *scr. sed del. et sunt eodem scr. So2*) in omnibus istis Ψ est in omnibus istis *I Sb* est eadem in omnibus istis *O11* in omnibus istis (illis *So3* istis *om. Se edd. [-v1]*) est eadem *II L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 KIWr2 Lg edd.*

magis determinata] magis determinata est forma Ψ (*-O8 Δ*) *So3Ba1 L2Fr1* magis est determinata forma *O8 Δ* (*-MwC2C109*) est magis determinata forma *C2C109* magis determinata est Φ est magis determinata *O2 KIWr2* magis determinata sunt *Wr4f* magis determinate *Sb lIk* determinata – materiam] est determinata ad formam materia *Mw*

Der Text des Zweigs Ψ ('Eodem autem modo est de formis artis [...] quas exequitur manus [...] quae proportionaliter eodem sunt in omnibus istis, sed tamen magis determinata est forma ad materiam [...]') stellt eine kohärente Alternative zu dem Text dar, der – mit geringfügigen Abweichungen – von der übrigen Überlieferung bezeugt wird. Hervorzuheben ist auch, dass der Text der Gruppe Δ von dem der übrigen Handschriften des Zweigs Ψ in mehreren Hinsichten abweicht, was die Absonderung dieser Gruppe innerhalb der Familie Ψ bestätigt.

Vgl. unten § 1.3.3 Nr. 4, § 1.4.2 Nr. 2.

3) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 2–7): (...) omnis enim forma individuatur per **individuitatem** sui subiecti in quo est. Secunda ratio est quia natura intellectualis est substantia separata a materia; omnis autem **individuitas** est per materiam (...)

individuitatem] individuationem $\Psi \Phi$ *2St2013O2H F4V11* (individuationem *scr. sed corr. Ef5¹*) individuitate *O11* individualitatem *I KIWr2 comp. inc. P8 Lg*

individuitas] individuatō Ψ (*-O9*) individualitas *I KIWr2 Lg* individuatō *Es1 def. O12^a S3P6*

Das seltene Substantiv 'individuitas', das von einem großen Teil der Überlieferung (*24-23, O11, II*) bezeugt wird, ist in Alberts Texten gut belegt. Die gewöhnlichere Variante 'individuatō', die zweimal von Ψ und einmal von Φ bezeugt wird, könnte eine erste Wortwahl von Albert sein, die später durch einen raffinierteren Ausdruck ersetzt wurde. Es könnte aber genauso gut eine *lectio faciliōr* sein, die das Ergebnis einer leichten Neigung zur Vereinfachung ist, welche sich bei den Zweigen Ψ und Φ gelegentlich zeigt.

4) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 16 v. 37 – p. 17 v. 8): Sed quidam hoc concedere nolunt asserentes (...) Ad hoc **etiam** inducunt **nos** unamquamque **rerum** tunc vere intelligere et **scire**, sicut **in libro De physico auditu dictum est**, quando cognoscimus causas et principia et elementa **ipsius**.

etiam *om.* C2C109 O13 Es1

nos *om.* P5 Δ (-Av09) O2

rerum] rem R1CeP5 Δ (re Lc) H va. le. Z4Z3

scire *om.* E3M4M6

in – est] dicitur in principio libri phisicorum Es1Vē3

libro] principio Ψ (-Δ [-M4]) Z4Z3 Z2St2 H Sb Bx primo Δ (-M4 comp. inc. M6)

De – est] phisicorum diximus (diximus *dub.* Av) Ψ Sb ipsius] eius Ψ (-Av) Sb *om.* Vē3 def. C2C109

Albert referiert hier die Einwände einiger unbekannter, vermutlich lateinischer Denker gegen die These, der Gegenstand des Verstandes sei das Universale. Auch in dieser Passage bietet der Zweig Ψ einen Text, der eine kohärente Alternative zur Textfassung der Mehrheit der übrigen Überlieferung darstellt. Hervorzuheben ist, dass die Ortsangabe, die in der Textfassung von Ψ ('in principio / primo libri Physicorum') gegeben wird, genauer ist als jene der übrigen Überlieferung, denn das Grundprinzip, auf das sich der Einwand stützt ('nos unamquamque rerum tunc vere intelligere et scire [...]'), wird am Anfang der Physik (Phys. I. 1 c. 1, 184 a 12–14) – und somit auch am Anfang von Alberts Physikkommentar – eingeführt. Die Formulierung des Zweigs Ψ ist nicht nur präziser, sondern auch persönlicher ('diximus' an der Stelle von 'dictum est'). Beide Elemente sprechen für die Authentizität der vom Zweig Ψ bezeugten Fassung.⁵ Wenn die Textfassung von Ψ nicht von Albert selbst, sondern von dem Kopisten stammt, der die Vorlage des Zweigs Ψ hergestellt hat, deutet die Genauigkeit der Ortsangabe darauf hin, dass dieser Kopist nicht ein professioneller Schreiber, sondern ein Gelehrter war. Auch in diesem Fall ist die Version der Gruppe Δ im Vergleich zu derjenigen der übrigen Handschriften

der Familie Ψ leicht unterschiedlich ('in primo' an der Stelle von 'in principio'), was die Absonderung der Gruppe Δ innerhalb des Zweigs Ψ nochmals bestätigt. Interessanterweise finden sich in diesem Fall einige Elemente der Formulierung von Ψ ('in principio' an der Stelle von 'in libro') auch in dem Paar Z4-Z3 (Zweig Γ), sowie in wenigen anderen Handschriften wieder (Z2-St2 [universitäre Familie Π]; Sb, Bx [kontaminierte Tradition]), was allerdings unterschiedliche Erklärungen haben könnte.

5) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 18 v. 4–5): (...) quia secundum rei veritatem eadem sunt principia¹ **esse rei et principia² intelligendi et sciendi rem** (...)

esse – rem] essendi et (et *om.* E3) cognoscendi Ψ Sb essendi et intelligendi rem K1W2

esse – principia² *om.* (hom.) M5

et principia² *om.* Fr1

principia²] principium Φ rei *add.* Z2St2 Bx *om.* W4 O3 intelligendi] et essendi rem *add.* Z4Z3

In diesem Abschnitt beruft Albert sich auf den Grundsatz, nach dem die gleichen Dinge als Prinzipien des Seins und als Prinzipien des Wissens wirken. Dabei bezeugt der Zweig Ψ die geläufige Formulierung dieses Grundsatzes ('principia essendi et cognoscendi'), die auch in Alberts Werken gut belegt ist. Die übrige Überlieferung ist durch eine komplexere und weniger geläufige Formulierung charakterisiert ('principia esse rei et principia intelligendi et sciendi rem'), die allerdings einer Formulierung nahekommt, welche in Alberts Metaphysikkommentar belegt ist (zweimal: I. 1 tr. 1 c. 5, I. 3 tr. 2 c. 5. Ed. Colon. t. 16 p. 79 v. 32–33, p. 119 v. 73–74): 'principia essendi rem et cognoscendi ipsam (eam)'. Wie in Passage Nr. 3 könnte auch hier die Formulierung des Zweigs Ψ Alberts erste Fassung dieser Passage darstellen. Genauso gut könnte sie aber auch eine Vereinfachung sein, die auf das Werk eines (wahrscheinlich nicht professionellen) Kopisten zurückgeht.

⁵ Zu bemerken ist allerdings, dass diese Formulierung ('diximus') mit dem Kontext nur dann kompatibel ist, wenn der Verweis auf die Physik als ein Einschub von Albert und nicht als ein Teil des referierten Einwands ('Sed quidam hoc concedere nolunt [...] Ad hoc etiam inducunt [...]') verstanden wird.

1.2 Der unabhängige Zweig Γ ($\mathcal{Z}4$ - $\mathcal{Z}3$ + $Wr3$)1.2.1 Bindefehler des Zweigs Γ : l. 1 tr. 2 c. 2

1) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 18 v. 49–52): (...) forma autem individuata **dat esse individuo¹; sic igitur et forma efficitur propria et materia; nihil ergo formae vel materiae quod est¹ in uno individuo² est² in pluribus** (...)

dat] dant $\mathcal{Z}4^1\mathcal{Z}3$ dans $\mathcal{Z}4^2$

esse] esset $\mathcal{Z}3$

individuo¹] non *add.* $\mathcal{Z}3Wr3$ $L2Fr1$ s. v. *add.* $\mathcal{Z}4^2$

sic – individuo² *om.* (*hom.*) $\mathcal{Z}4\mathcal{Z}3$

sic – est²] existens $L2Fr1$ *om.* $Wr3$

pluribus] quia efficitur propria forma et natura illius individui *add.* $L2Fr1$

2) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 8–10): (...) **praecipue** cum haec sit natura universalis, quod in quolibet suorum particularium est totum.

praecipue (precie)] preterea Γ precise $F3V17$ $V11$ *va. le.* $K2$ *om.* $L2Fr1$

3) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 14–15): Amplius autem nihil verius est in rebus quam id quod **est totum** et unum in multis et de multis.

est totum *inv.* Γ $Ba1$

4) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 22–24): (...) dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam. Uno **videlicet** modo prout est natura diversa a natura materiae sive eius in quo est (...)

videlicet *post* modo *Se edd.* (*-v1*) scilicet Γ $L2Fr1$ (*post* modo) $O3$ *om.* Ψ Υ Sb $Es1Ve3$ *def.* Mw

5) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 51): (...) et sic (*sc.* essentia) vocatur actus, et **est** particularis et determinata.

est *om.* Γ *def.* $Pr1$

6) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 20 v. 5): (...) ideo **requiritur** materia non ad esse (...)

requiritur] relinquitur Γ $So3H$ $L2Fr1$ $O3$ $K1Wr2$

1.2.2 Das Paar $\mathcal{Z}4$ - $\mathcal{Z}3$:⁶

$\mathcal{Z}3$ eine direkte Kopie von $\mathcal{Z}4$

1) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 17–22): (...) descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius complexio proportionatur **aequalitati caeli** manet nobile, habens operationem divinam et intellectualem et animalem (...)

aequalitati caeli] $eq^{u\epsilon}li$ *ex corr.* $\mathcal{Z}4^1$ *sed* ϵli *exp.* et celi *in marg.* *scr.* $\mathcal{Z}4^2$ eq^{ie} celi $\mathcal{Z}3$ aequalitati celesti Φ

2) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 31–33): Si autem intellectus universalis esse dicatur et in omnibus **animalibus essentialiter idem**, sequuntur multa absurda de quibus in libro De anima fecimus mentionem.

animalibus Ψ ($-Ve6AvMw$) $S1$ $O11$ Π Se $F4V11$ $K1$ *edd.*] hominibus $Ve6Av$ anima $\mathcal{Z}4\mathcal{Z}3$ Sb animabus $Ve9$ $L2Fr1$ $Es1Ve3$ Bx $Wr2$ Ig (*an recte?*) homo $O3$ *om.* Mw *comp. inc.* ($a\alpha^b$ / $a\alpha^b$) $Po1Pi$ *def.* $M1O12^aS3P6$

essentialiter] essentialis $\mathcal{Z}4\mathcal{Z}3$ *def.* $M1O12^aS3P6$

idem] vel eadem *in marg.* *add.* $\mathcal{Z}4^2$ vel eadem idem $\mathcal{Z}3$ inde $O9$ $O4$ *def.* $M1O12^aS3P6$

Vgl. unten § 1.6.1 Nr. 7.

3) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 16 v. 22–24): Amplius traditum est ab Aristotele quod ‘universale est ubique et semper’

et quod est **unum** in multis et de multis; nulla autem **rerum** est ubique et semper (...)

unum] non $\mathcal{Z}4^1$ vel unum *in marg.* *add.* $\mathcal{Z}4^2$ vel unum non $\mathcal{Z}3$ *def.* $R1$ $V2$

rerum] res $O8$ rem $So2\mathcal{Z}1$ vel res *in marg.* *add.* $\mathcal{Z}4^2$ vel res rerum $\mathcal{Z}3$ *def.* $R1$ $V2$

4) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 17 v. 5–8): Ad hoc etiam inducunt nos **unamquamque rerum** tunc **vere** intelligere et scire, sicut in libro De physico auditu dictum est, quando cognoscimus causas et principia et elementa ipsius.

unamquamque] unam quam est $\mathcal{Z}3$

rerum] rem $R1CeP5$ Δ (*re* Lc) H $u\alpha$ $\mathcal{Z}4^1$ vel rerum *in marg.* *add.* $\mathcal{Z}4^2$ vel *ve* vel rerum $\mathcal{Z}3$

vere] rem $\mathcal{Z}4^1\mathcal{Z}3$ vel vere s. v. *add.* $\mathcal{Z}4^2$

5) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 8–10): (...) **praecipue** cum haec sit natura universalis, quod in quolibet suorum particularium est **totum**.

praecipue (precie)] preterea Γ precise $F3V17$ $V11$ *va. le.* $K2$ *om.* $L2Fr1$

totum] vel tota *in marg.* *add.* $\mathcal{Z}4^2$ totum vel tota $\mathcal{Z}3$

⁶ Bei den in § 1.2.2 verzeichneten Stellen ist neben den Grundzeugen der Edition nur die Hs. $\mathcal{Z}3$ herangezogen worden.

1.3 Der unabhängige Zweig Φ 1.3.1 Bindefehler des Zweigs Φ : Probekollationen in den Pecien 1–3

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	Ψ		Γ	Φ	$O11\ \Pi$			Kont. Trad.	Drucke	Nr.
			$\Psi(-\Delta)$	Δ			$\zeta 4\text{--}\zeta 3$ (<i>Wt3</i>)					
1,1,4	5,25–26	quotquot (quot quod, quod quot, quodquod, quot)] quicumque	+ (<i>o O8</i>)	+ (<i>o M4</i>)	+	<i>o</i>	+	+	(<i>o H; def. V2</i>)	+ (quidquid <i>Fr1</i> ; quod <i>O3 Ig</i>)	+	1
1,1,4	5,30	prima causa <i>inv.</i>	+ (<i>o O5</i>)	+ (<i>o E3 M4 M6</i>)	+	<i>o</i>	+	+	(<i>o H Ba1 causa O2</i>)	+	+	2
1,1,4	5,31	Ultima] ultimo	+	+	+	<i>o</i>	+	+		+	+	3
1,1,4	5,33	motores] orbium <i>add.</i>	+	+	+	<i>o</i>	+	+		+ (<i>o Se</i>)	+ <i>v1</i> ;	4
											<i>o edd.</i> (<i>-v1</i>)	
1,1,4	5,35	ultimum orbem movens]	+	+	+	<i>o¹</i>	<i>o²</i>	<i>o²</i>		<i>o²</i> (+ <i>Sb</i>)	<i>o²</i>	5
1,1,4	5,39–40	o. u. m. / u. m. o.										
1,1,4	6,7	est animatum <i>inv.</i>	+	+ (<i>va.le. V61</i>)	+	<i>o</i>	+	+	(<i>o Ba1</i>)	+	+	6
1,1,4	6,7	vel omnium <i>om.</i>	+	+ (<i>def. Av</i>)	+	<i>o</i>	+	+	(<i>o W1</i>)	+	+	7
1,1,4	6,10	illo] ipso	+ (<i>o O8</i>)	+	+	<i>o</i>	+	+	(<i>o O2</i>)	+ (<i>def. Sb</i>)	+	8
1,1,4	6,11	praecipue humana] h. p. / precipue / humana	+	+	+	<i>o¹</i>	+	+		+ (<i>o² Se; o³ Es1 V63</i>)	+ <i>v1</i> ;	9
											<i>o² edd.</i> (<i>-v1</i>)	
1,1,4	6,12–13	contra omnes est Peripate- ticos] c. e. o. P. / e. c. o. P. / c. o. P. e. / c. o. P. de] in	+	+ (<i>o¹ Ce; o² P5</i>)	+	<i>o³</i>	+	+	(<i>o² Y Ba1; o³ O2; o⁴ O12^a P8</i>)	+ (<i>o² F4 V11 K1 W2</i>)	+	10
1,2,2	19,17		+	<i>o</i> (+ <i>C2; def. Av E3 M4 M6 Fr2</i>)	+	+	<i>o</i>	+	+ (<i>o Wt4; dub. O12^a; def. So3</i>)	+ (<i>o Sb Bx</i>)	+	11
1,2,2	19,18	est] sit	+	+	+	<i>o</i>	<i>o</i>	+	+ (<i>def. So3</i>)	+ (<i>o O3</i>)	+	12
1,2,2	19,22	esse <i>om.</i>	+	+ (<i>o Mw</i>)	+	<i>o</i>	+	+		+ (<i>o Fr1</i>)	+	13
1,2,2	19,33	dat] det	<i>o</i> (<i>va.le. V6 P5 O8</i>)	<i>o</i> (+ <i>K2</i>)	+	<i>va.le. o</i>	+	+	(<i>o P6 Y F3 V17 H</i>)	+ (<i>o Sb L2 Se Es1 O3; dub. V63</i>)	<i>o</i>	14
1,2,2	19,33	illud <i>post</i> numquam	+	+	+	<i>va.le. o</i>	+	+		+	+	15
1,2,2	19,35–36	actu <i>post</i> numquam / <i>ante</i> esse / <i>post</i> esse / <i>om.</i>	+	<i>o¹</i> (<i>o² Av; o³ C1 O9</i>)	+	+	<i>o²</i>	<i>o¹</i>	+ (<i>o⁴ Y</i>)	+ (<i>o¹ Sb; o³ F4 V11</i>)	+	16
1,2,2	19,36	det] debet / dat	+ (<i>o¹ V65 O8</i>)	+ (<i>o² K2</i>)	+	+	<i>o¹</i>	+	<i>o²</i> (+ <i>Y H; def. P8</i>)	+ <i>Sb L2 Es1 F4 V11; o² Fr1 Se V63 O3 Bx K1 W2 Ig</i>	<i>o²</i>	17
1,2,2	19,39	tota] illa <i>add.</i>	+	+	+	+	<i>o</i>	+	+	+ (<i>o Sb Es1 V63 F4 V11</i>)	+	18
1,2,2	19,41	igitur (ergo)] autem / <i>om.</i>	+	+	+	+	<i>o¹</i>	<i>o¹</i>	+	+ (<i>o² Es1; o¹ Wt2</i>)	+	19
1,3,3	27,10	sciti (sciri, sciendi) ... ope- randi (operati, operantis, operanti)] sic (sit, scit) ope- randa (opera) ... scienda et] in / in <i>add.</i>	+	+ (<i>va.le. K2; def. Av</i>)	<i>va.le.</i>	<i>o</i>	+	+		+	+	20
1,3,3	27,22		+	+ (<i>o² M4 O9</i>)	+		<i>o²</i>	+	<i>o²</i> (+ <i>O12^a P8 W1 F1 W4 H So3; o¹ O2 Y</i>)	+ <i>Es1 V63 O3 F4 V11 W2; o² Sb Fr1 Bx K1 Ig; va.le. L2</i>	+	21
1,3,3	27,25	ex ipsis patet nominibus] p. ex ipsis n. / ex ipsis n. p. / ex istis p. n.	+	+ (<i>o² Z2 St2; o³ Av; va.le. Ce</i>)	+		<i>o¹</i>	+	+ (<i>o¹ P8; o³ O4</i>)	+ (<i>o¹ K1 Wt2 Ig; va.le. O3</i>)	+ <i>v1</i> ;	22
											<i>o³ edd.</i> (<i>-v1</i>)	
1,3,3	27,30	plus] cum / <i>om.</i>	+ (<i>o¹ V66</i>)	+	+		<i>o¹</i> (<i>o² V69</i>)	+	+ (<i>o¹ W1; def. O2</i>)	+ (<i>o² Sb</i>)	+	23
1,3,3	27,31	tempori] temporis / tem- pore / tpr	+ (<i>o³ V66; va.le. V4</i>)	<i>o¹</i> <i>So2 Z1 O12^b Lc V61 C1 K2; + St2 Z2 E3 M4 M6 C2; o² Mw O9; o³ Av</i>	+		<i>o² Po1 S1; o³ Pi V69</i>	<i>dub.</i>	+ (<i>o² W1 Y; o³ M1; va.le. J; def. O2</i>)	+ (<i>o² Wt2; va.le. Bx</i>)	+	24
1,3,3	27,31	immixtus] commixtus / mixtus	+ (<i>va.le. V65</i>)	+	+		<i>o¹</i>	+	+ (<i>o² W1; va.le. J; def. O2</i>)	+	+	25
1,3,3	27,38	sunt] quidem <i>add.</i>	+	+	+		<i>o</i>	+	+	+	+	26
1,3,3	27,40	prima philosophia <i>inv.</i>	+	+	+		<i>o</i>	+	+	+ (<i>o Sb</i>)	+	27
1,3,3	28,5	omnis philosophus <i>inv.</i> / philosophus	+	+ (<i>o² E3 M4 M6; def. Av</i>)	+		<i>o¹</i>	+	+	+ (<i>va.le. K1 Wt2</i>)	+	28
1,3,3	28,5	dicitur] vocatur / <i>om.</i>	+ (<i>o² Ce P5</i>)	+ (<i>o¹ Av C2 O9</i>)	+		<i>o²</i>	+	+	+ (<i>o¹ O3</i>)	+	29
1,3,3	28,19	ipsis] ipsas / illis / <i>om.</i>	+	+ (<i>o¹ Z2 St2; o³ K2</i>)	+		<i>o¹</i>	+	+	+ <i>Sb Bx F4 V11 Ig; o¹ O3 K1 Wt2; o² L2 Fr1; va.le. V63; dub. Es1</i>	+	30

1.3.2 Bindefehler des Zweigs Φ :
Weitere bedeutende Beispiele

1) L. 1 tr. 1 c. 2 (infra p. 2 v. 45 – p. 3 v. 4): (1) Nos autem hic quaerimus de cognitivo a seipso secundum utramque causam simul, sicut in physicis primum movens est motivum a seipso tum quia ante se non habet causam sui motus efficientem, tum quia in natura et essentia sua est movere, propter quod (2) etiam omne quod **movet motum** motivam virtutem **habet ab ipso**, et est sua virtus **motiva** fontaliter effluens omnes virtutes motivas in omnibus aliis moventibus.

movet] movetur *F3V17* non *add. Vẽ5O8M4 Φ W1*

motum] movetur *F3V17* immotum *O3 om. Ba1 edd. (-v1)*

habet ab] motivam habet (motivam habet *scr. sed del.*)

habet ab alio quod autem movet non motum virtutem motivam habet a se *Sb*

ab ipso *V13CeP5 Δ (-Z1LcAvVẽ1M4K2) O11 II L2Fr1 Es1Vẽ3 O3 Bx K1 Lg edd.]* a se ipso *R1V4Vẽ6O5Vẽ5O8 AvK2 Φ W1 F4V11 W2 M4²* ab ipso se *M4¹* vel ab alio a se ipso *add. Z1* vel a se ipso *add. LcVẽ1 Z4Z3 in marg. prima m. add. V13*

motiva] et non *add. O8 Po1Pi s. v. add. M4²* non *add. S1Ev*

Vgl. unten § 1.3.4 Nr. 1, § 1.7.2 Nr. 1, § 1.8 Nr. 3.

2) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 45–51): (1) Ex omnibus autem his probatissimi Peripatetici determinaverunt

omnem cognitionem intellectualem et sensibilem animalium effluere ab intellectuali natura perfecte et intellectualiter cognitiva. (2) Cum enim dicatur causa¹ primaria plus influere quam secundaria, hoc tradiderunt Peripatetici esse verum de **causa**²; vivum autem separatum a cognitivo causa³ non est cognitivi, et ideo non influit.

causa²] prima *add. P5O8 Φ W1 K2 s. v. add. Ce² M4²* cognitiva *add. O9 in marg. add. C1²* primaria *add. Z3 s. v. add. Z4²* cognita *add. O4 vera add. So3Ba1 L2Fr1 Se Lg edd. (-v1) s. v. add. Bx²* separata *add. Es1Vẽ3 K1Wr2* cognitivi *s. v. add. M5² def. V9*

Vgl. unten § 1.3.4 Nr. 2, § 1.8 Nr. 5.

3) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 5 v. 10–14): Et ideo dicit egregie Philosophus quod prima causa omnibus causatis suis nominatur et quod ‘est dives in se’ in quibus nulli causatorum largitur et est dives in aliis quae proportionaliter causatis **communicat**.

communicat] communicant *Vẽ5 M5P8* gmdant *Z4Z3* commendat vel (et *Po1*) communicat Φ commendat *Sb*

Die vom Zweig Φ bezeugte Lesart ist offensichtlich eine *lectio conflata*, die aus der Zusammensetzung zweier alternativer Lesarten entstanden ist.

1.3.3 Die Gruppen des Zweigs Φ :
Die Paare *Po1-Pi* und *S1-Ev*

1) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 20–26): Adhuc in omnibus causis univocis secundum naturam sic est quod quicquid essentialiter inest¹ causato, hoc potentius¹ et nobilius et prius et perfectius¹ inest² causae¹ **illius causati; omnibus autem cognitivis essentialiter inest³ cognitivum principium; hoc igitur potentius² et nobilius et prius et perfectius² inest⁴ causae²** eorum quae cognoscitiva sunt.

illius – causae² *om. (hom.) Ψ (-O8O9) in marg. corr. M4²C2²*

principium *post inest³ O9 II in marg. C2² edd.*

potentius² – perfectius²] perfectius et potentius et nobilius et prius *O8 S1Ev in marg. M4²*

causae² *om. O8*

potentius² – causae²] perfectius et potentius et nobilius cause (cause *post* prius *Vẽ9*) inest et prius *Po1PiVẽ9*

Vgl. oben § 1.1.2 Nr. 2, unten § 1.8 Nr. 4.

2) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 5 v. 29–31): (...) omne ultimum in ordine causatorum non **exit** a **prima causa** nisi per causas quae sunt in medio.

exit] erit *Po1Pi dub. O8* esse *Vẽ3*

prima causa *inv. O5E3M4M6K2 Φ HBa1* causa *O2*

3) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 6 v. 15–16): (...) et alia avertit **per** sapientiam et intellectum (...) per] ad *S1Ev om. P6*

4) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 7 v. 8–10): Eodem autem modo est de forma artis in mente artificis quam exsequitur manus et **cudit** instrumentum et suscipit **ferrum** (...) et cudit] excutit *Po1* et cudit *Pi* in cudit *Vẽ9*

cudit] cadit *C2C1 II* (cadio *M1*; *-W1YF3V17*) *L2Fr1 Lg* scidit *S1Ev* cadit in *W1YF3V17 Se O3 F4V11 edd. So3²* cadit et *Es1* currit *Vẽ3 K1* currit in *W2 va. le. O9 dub. O5 Bx*

ferrum] sertum *S1Ev* formam *O2 om. W2*

Vgl. oben § 1.1.6 Nr. 2, unten § 1.4.2 Nr. 2.

5) L. 1 tr. 3 c. 3 (infra p. 28 v. 2–3): (...) **sed habent eum** (*sc. intellectum agentem*) **quasi pro forma** per quam anima intellectualis cuncta operatur (...)

sed post habent *Pi in marg. Po1² om. Po1¹*

eum ex corr. Po1

quasi ex corr. Po1 quam *Lg om. K2 Pi Es1Vẽ3*

pro forma] per formam *Av Es1* formam *Po1Pi O3* per forma *O11* forma *Lg*

1.3.4 *Neigung zur Korrektur des Zweigs Φ*

1) L. 1 tr. 1 c. 2 (infra p. 2 v. 45 – p. 3 v. 4): (1) Nos autem hic quaerimus de cognitivo a seipso secundum utramque causam simul, sicut in physicis primum movens est motivum a seipso tum quia ante se non habet causam sui motus efficientem, tum quia in natura et essentia sua est movere, propter quod (2) etiam omne quod **movet motum** motivam virtutem **habet ab ipso**, et est sua virtus **motiva** fontaliter effluens omnes virtutes motivas in omnibus aliis moventibus.

movet] movetur *F3V17* non *add. V5O8M4 Φ W1*

motum] movetur *F3V17* immotum *O3 om. Ba1 edd. (-v1)*

habet ab] motivam habet (motivam habet *scr. sed del.*)

habet ab alio quod autem movet non motum virtutem motivam habet a se *Sb*

ab ipso *V13CeP5 Δ (-Z1LcAvVe1M4K2) O11 Π L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx K1 Lg edd.]* a se ipso *R1V4Ve6O5Ve5O8AvK2 Φ W1 F4V11 W2 M4²* ab ipso se *M4¹* vel ab alio a se ipso *add. Z1* vel a se ipso *add. LcVe1 Z4Z3 in marg. prima m. add. V13*

motiva] et non *add. O8 Po1Pi s. v. add. M4²* non *add. S1Ev*

In Abschn. (1) dieser Passage beschreibt Albert die Eigenschaften, die den ersten Beweger als solchen auszeichnen, nämlich (i) dass es außer in ihm selbst keine Wirkursachen für seine Bewegung gibt, und (ii) dass die Eigenschaft als Wirkursache der Bewegung zu seinem Wesen gehört. Aus dieser Beschreibung folgt (Abschn. [2]), dass alles, was als bewegter Beweger bewegt, seine Bewegungskraft vom ersten Beweger erhält. Obgleich Alberts Argument klar ist, muss es einige seiner frühen Leser verblüfft haben, wie die vom Kopisten der Hs. *V13* am Rand eingetragene alternative Lesart ‘vel a se ipso’ bezeugt. Obwohl die Lesart ‘a se ipso’ in dem Kontext offensichtlich falsch ist, da Albert in Abschn. (2) von einem bewegten Beweger spricht (der als solcher seine Bewegungskraft demnach nicht aus sich selbst haben kann, sondern sie von etwas anderem erhalten muss), setzt die Variante sich in einigen Teilen der Überlieferung durch: In einigen späteren Mitgliedern der Familie *Ψ*, im Zweig *Φ* sowie auch in den Hss. *Z4* und *Z3* (Zweig *Γ*) ist die Lesart ‘a se ipso’ entweder als Ersatz für ‘ab ipso’ oder als alternative Lesart in den Text eingedrungen. Von dieser Interpolation völlig frei bleiben hingegen die Hs. *O11* und die universitäre Familie *Π*. Innerhalb der handschriftlichen Überlieferung zeichnet sich die Familie *Φ* zudem dadurch aus, dass sie nicht nur die falsche Lesart ‘a se ipso’ in den Text einführt, sondern bei dieser Variante auch den Kontext entsprechend verändert. So wird aus ‘omne quod movet motum’ die Variante ‘omne quod movet non motum’ und aus ‘et est sua virtus motiva fontaliter effluens’ wird ‘et est sua virtus motiva (et) non fontaliter effluens’ (möglicherweise deshalb, weil sich nun die Passage ‘etiam omne quod movet [...] aliis moventibus’ auf einen Beweger beziehen muss, der zwar nicht durch einen äußeren Beweger bewegt, aber nicht der erste Beweger ist).

Dieser Text ist in mehreren Hinsichten interessant:

(i) Da die alternative Lesart ‘vel a se ipso’ nicht vom Autor stammen kann, sondern das Ergebnis des Eingriffes eines Kopisten oder eines Lesers in einer einzelnen Kopie ist, wurde sie auf verschiedenen Überlieferungszweigen wahrscheinlich durch Kontamination vermittelt; (ii) ihren Ursprung scheint diese alternative Lesart im Zweig *Ψ* zu haben, dessen ältester Zeuge, die Hs. *V13*, sie in der sicherlich ursprünglichen Form einer Randbemerkung überliefert; (iii) Zweig *Φ* bezeugt eine weitere Entwicklungsstufe, bei der nicht nur die alternative Lesart in den Text eingedrungen ist, sondern auch der Kontext entsprechend angepasst worden ist, wobei eine deutliche Tendenz dieses Zweigs, in den Text einzugreifen, zum Vorschein kommt; (iv) es zeigt sich auch ein gewisser Grad der Kontamination in dem Paar *V5-O8* (Zweig *Ψ*) und in der Hs. *W1* (universitäre Familie [*Π*]), da diese drei Handschriften beide charakteristische Lesarten von *Φ* (*O8*) bzw. eine charakteristische Lesart von *Φ* (*V5* und *W1*) bezeugen.

Vgl. oben § 1.3.2 Nr. 1, unten § 1.7.2 Nr. 1, § 1.8 Nr. 3.

2) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 45 – p. 5 v. 10): (1) Ex omnibus autem his probatissimi Peripatetici determinaverunt omnem cognitionem intellectualem et sensibilem animalium effluere ab intellectuali natura perfecte et intellectualiter cognitiva. (2) Cum enim dicatur causa¹ primaria plus influere quam secundaria, hoc traderunt Peripatetici esse verum de **causa**²; vivum autem separatum a cognitivo causa³ non est cognitivum, et ideo non influit. (3) Sed cum causa⁴ prima omnes suas bonitates influat super causatum et bonitates in ipsa nullam habeant distinctionem et ordinem, eo quod ipsa simpliciter omnia prae habet ante causata, in causatis tamen, in quae fluunt ex ipsa, fluunt sub ordine et distinctione, et sic plus influit quod secundum ordinem intelligendi est generalius et prius, eo quod remota causalitate primi non influit aliquid secundorum, sed remota causalitate secundi adhuc influit primum. Similiter autem in causa⁵ quae fons est vitae et cognitionis unum non addit aliquid super alterum, quia suum vivere est suum intelligere, sed in causatis, in quibus distinctionem habent, unum est in alio quasi fundamentum ipsius. Quantum enim ad attributas nobilitates nihil est adeo multiplex sicut causa⁶ prima, sed ista multiplicitas nobilitatum in nullo simplicitatem adimit, eo quod omnes simpliciter et unite has nobilitates prae habet ante causata.

causa²] prima *add. P5O8 Φ W1 K2 s. v. add. Ce² M4²* cognitiva *add. O9 in marg. add. C1²* primaria *add. Z3 s. v. add. Z4²* cognita *add. O4 vera add. So3Ba1 L2Fr1 Se Lg edd. (-v1) s. v. add. Bx²* separata *add. Es1Ve3 K1W2* cognitivum *s. v. add. M5² def. V9*

Zunächst wirkt die von der Mehrheit der Handschriften tradierte Lesart ‘causa’ (Abschn. [2]: ‘tradiderunt Peripatetici esse verum de **causa**’) seltsam, weil der Satz tautologisch erscheint, denn es ist selbstverständlich, dass der Grundsatz ‘causa primaria plus influere quam secundaria’ nur für etwas gelten kann, was eine Ursache ist. Die verschiedenen Ergänzungen, die an dieser Stelle von einzelnen Handschriften bezeugt werden – darunter auch die Ergänzung ‘prima’ (‘tradiderunt Peripatetici esse verum de causa prima’) –, sind aber unbefriedigend und scheinen nur das Ergebnis von mehr oder weniger gelungenen Glättungsversuchen zu sein. Bei näherer Untersuchung der gesamten Überlieferung und des Textkontextes erscheint der von der Mehrheit der Handschriften bezeugte Text letztendlich doch plausibel, wenn auch sicherlich weiterhin ungeschickt. Im vorangehenden Teil von c. 3 hat Albert nämlich gezeigt, dass dasjenige, was die formale Bestimmung ‘Leben’, nicht aber die Bestimmungen ‘Wahrnehmung’ und ‘intellektive Erkenntnis’ besitzt, wie z. B. eine Pflanze, nicht die Ursache einer kognitiven Natur sein kann. Das wird dadurch bewiesen, dass eine unvollkommene Natur nicht die Ursache einer vollkommeneren Natur sein kann. Albert führt dann (Abschn. [2]) einen Einwand ein, der auf dem bekannten Grundsatz aus dem LIBER DE CAUSIS ([prop. 1] ‘omnis causa primaria plus est influens super causatum suum quam causa universalis secunda’⁷) basiert: Man könnte einwenden, dass dasjenige, was einfacher und daher grundlegender ist, einflussreicher ist; demgemäß könnte man folgern, dass etwas, was nur die formale Bestimmung ‘Leben’ besitzt (wie eine Pflanze) einflussreicher ist als dasjenige, was zusätzlich auch die Bestimmung ‘Erkenntnis’ besitzt, und somit schliesslich dass die Bestimmung ‘Erkenntnis’ nicht eine Ursache voraussetzt, die selbst erkenntnisfähig ist, sondern aus etwas fließen kann, was nur die Bestimmung ‘Leben’ besitzt. Alberts Antwort, die in seiner Formulierung tautologisch klingt, besteht darin, dass das Einfachere und Primäre dem Komplexeren und Vollkommeneren gegenüber nur dann einflussreicher ist, wenn es eine ursächliche Rolle spielt. Die folgende Passage aus Alberts Traktat DE SPIRITU ET RESPIRATIONE erhellt den Sinn von Alberts kryptischer Antwort:

Alb., De spiritu et respiratione l. 1 tr. 2 c. 1 (Ed. Paris. t. 9 p. 232b⁸): Nos enim scimus quod unius effectus simplicis est causa una, et si contingat illum effectum recipere determinationem vel additionem in eadem generis natura, hoc erit a causa aliqua secunda super quam prior influit. Verbi gratia, esse est effectus unius et quamdiu manet unicum esse simplex, non erit causatum formaliter nisi ab essentia una. Si autem fiat ipsum esse determinatum ad

vivere, oportet quod hoc fiat a causa vitae super quam effluit causa quae est essentia aliqua. **Hoc autem semper contingit quotienscumque causatum causae prioris invenitur in causato causae posterioris cum additione; tunc enim universaliter causa prior influit super secundam causam et quod est et quod causa est, et illa quae est prior est principium, secunda autem de principio illo traducta.**

Obwohl der LIBER DE CAUSIS in dieser Passage aus DE SPIRITU ET RESPIRATIONE nicht genannt wird, stellt die hier zitierte Passage offensichtlich eine Erläuterung des Grundsatzes ‘causa primaria plus influit quam secundaria’ dar. Dieser Grundsatz wird so aufgefasst, dass die in formaler Hinsicht komplexere und daher sekundäre Ursache in ihrem Dasein und in ihrer Ursächlichkeit die Wirkung der weniger komplexen und daher grundlegenden Ursache voraussetzt. Das Prinzip ist allerdings auf dem Hintergrund einer formalen Analyse komplexer Gegenstände (*resolutio*) zu verstehen, bei denen die grundlegendere Bestimmung mit in formaler Hinsicht komplexeren Bestimmungen existiert und zusammenwirkt, durch die sie spezifiziert wird. Dabei setzt tatsächlich die spezifischere, in formalen Hinsicht spätere Bestimmung die weniger spezifische, und somit frühere Bestimmung voraus. Das genannte Prinzip gilt jedoch nicht, wenn dieselbe in formaler Hinsicht einfache Bestimmung als konkretes Existierendes betrachtet wird. Denn auf der Ebene der konkreten Existenz ist es nicht der Fall, dass etwas Vollkommeneres durch eine weniger vollkommene Ursache hervorgebracht werden kann.⁹ Um auf unseren Zusammenhang zurückzukommen, bedeutet das genannte Prinzip konkret, dass die formale Bestimmung ‘Erkenntnis’ bei einem erkenntnisfähigen Lebewesen (einem Tier oder einem Menschen) die Bestimmung Leben voraussetzt. Es bedeutet aber nicht, dass die Bestimmung Erkenntnis aus der Bestimmung ‘Leben’ eines nicht erkenntnisfähigen Lebewesens (einer Pflanze) ausströmen kann. Der Fall der ersten Ursache, der in Abschn. (3) in der oben zitierten Passage aus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI eingeführt wird, bietet kein wirkliches Gegenbeispiel zu Alberts Lösung. Denn obwohl die erste Ursache durch die allgemeinste Bestimmung beschrieben wird, nämlich das Sein (*esse*) – an einer anderen Stelle wird die erste Ursache nach Avicenna ‘necesse esse’ benannt –, geschieht dies bei der ersten Ursache so, dass alle weiteren Bestimmungen (Leben, Erkenntnis etc.) in der Bestimmung ‘Sein’ mitenthalten sind (anders als bei einer Pflanze, bei der die Bestimmung ‘Leben’ keine höheren Vollendungen mitenthält).

⁷ Cf. Liber de causis (ed. Pattin p. 134 v. 1–2); Auctoritates Aristotelis (ed. Hamesse p. 231 Nr. 1): ‘omnis causa primaria plus influit in (in cf. *app. ms. W*) causatum suum quam causa secundaria’.

⁸ Der Text der Borgnet-Ausgabe ist in dieser Passage nach der derzeitigen Fassung der Edition, die zur Zeit für die Editio Coloniensis (Bd. 7, 2D) in Vorbereitung ist, korrigiert worden. ⁹ Zu einer ähnlichen Unterscheidung siehe Th. Bonins Analyse von Alberts Aussagen zu ‘esse primum creatum’ und ‘intelligentia primum creatum’ in dessen Kommentar zum LIBER DE CAUSIS vgl. Bonin 2017, 48–50, 129 Anm. 38.

Diese Passage aus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI ist in mehreren Hinsichten interessant. Sie bestätigt nicht nur die Neigung zur Korrektur des Zweigs Φ sondern auch seinen gelegentlichen Einfluss auf die

Hss. *O8* (Zweig Ψ) und *W1* (universitäre Familie [= Π]), da beide Handschriften die Lesart 'causa prima' aufweisen.

Vgl. oben § 1.3.2 Nr. 2, unten § 1.8 Nr. 5.

1.4 Die universitäre Familie Π

1.4.1 Bindefehler der Familie Π : Probekollationen in den Pecien 1–3

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	Ψ		Γ			Φ	$O11$ Π		Kont. Trad.	Drucke	Nr.
			$\Psi(-\Delta)$	Δ	ζ^4 - ζ^3 ($Wr3$)								
1,1,4	5,20	itemque] item (iterum) quod / item quid / item / itaque / ita quod / utrum que / utreque (uterque, utroque) / habet quod / et / vel ea que	+ (\mathbf{o}^6 $R1$; \mathbf{o}^5 $O5$; \mathbf{o}^1 $O8$)	\mathbf{o}^1 (\mathbf{o}^8 $E3$ $M4^{ac}$ $M6$; \mathbf{o}^7 $O9$)	\mathbf{o}^2 ζ^4 (<i>va. le.</i> ζ^3)		+ (\mathbf{o}^6 Pol ; \mathbf{o}^1 $V69$)	\mathbf{o}^3	\mathbf{o}^7 (\mathbf{o}^6 $W1$; \mathbf{o}^4 ζ^2 $St2$; \mathbf{o}^1 $O2$)	+ Sb $V63$ Bx ; \mathbf{o}^1 $F4$ $V11$ $K1$ $Wr2$; \mathbf{o}^6 Se Lg ; \mathbf{o}^9 $L2$ $Fr2$; \mathbf{o}^{10} $Es1$ $O3$		\mathbf{o}^1 $v1$; \mathbf{o}^6 <i>edd.</i> (-v1)	1
1,1,4	5,35	ultimum orbem movens] o. u. m. / u. m. o.	+	+	+		\mathbf{o}^1	\mathbf{o}^2	\mathbf{o}^2	\mathbf{o}^2 (+ Sb)		\mathbf{o}^2	2
1,1,4	5,36	imprimit] imprimunt / imprimitur	+	+	+		+	+	\mathbf{o}^1 (+ $Pr1$ $Ef5$ $W1$ ζ^2 $St2$ $Ba1$ H ; \mathbf{o}^2 $F3$ $V17$)	+ (<i>dub. Lg</i>)		+	3
1,1,4	5,40–41	causam] causam esse / esse causam	+	+ (\mathbf{o}^1 Mw ; \mathbf{o}^2 $M4$ $M6$; <i>va. le. K2</i>)	+		+	+	\mathbf{o}^1 (\mathbf{o}^2 $M11$ $M5$; <i>va. le. J</i>)	+ Sb ; \mathbf{o}^1 $Es1$ $V63$ $O3$ Bx $F4$ $V11$; \mathbf{o}^2 $L2$ $Fr1$ Se $K1$ $Wr2$ Lg		\mathbf{o}^2	4
1,1,4	6,1	quia] quod / om.	+ (\mathbf{o}^1 Ce $P5$)	+ (\mathbf{o}^1 $O9$)	+		+	+	\mathbf{o}^1 (+ $M11$; \mathbf{o}^2 $F1$)	\mathbf{o}^1 (+ $L2$ $Fr1$; \mathbf{o}^2 Sb)		\mathbf{o}^1	5
1,1,4	6,4	causatus] causa	+	+	+		+	+	\mathbf{o} (+ $Ef5$ $W1$ $O2$ Y $F3$ $V17$ $So3$ $Ba1$; <i>def. Z2</i> $St2$ H)	+ (<i>def. Se</i> Bx)		+ $v1$; <i>def. edd.</i> (-v1)	6
1,1,4	6,12	restringatur] restringitur	+	+	+		+	+	\mathbf{o} (+ $M5$ $W1$ ζ^2 $St2$ Y H $So3$ $Ba1$; <i>dub. P8</i>)	+ (\mathbf{o} Se $O3$)		+ $v1$; \mathbf{o} <i>edd.</i> (-v1)	7
1,2,2	19,18	ut om.	+	+	\mathbf{o}	\mathbf{o}	+	+	\mathbf{o} (<i>def. So3</i>)	\mathbf{o} (+ $V63$)		\mathbf{o}	8
1,2,2	19,18	eorum (earum)] ante vera / post vera / ante existens / om.	+	+ (\mathbf{o}^4 Av)	+	+	+	\mathbf{o}^4	\mathbf{o}^2 (\mathbf{o}^1 $P8$; <i>va. le. O2</i>)	\mathbf{o}^2 Se $O3$ Bx $F4$ $V11$ $K1$ $Wr2$; \mathbf{o}^3 Sb $Es1$ $V63$; \mathbf{o}^4 $L2$ $Fr1$ Lg		\mathbf{o}^2	9
1,2,2	19,36	det] debet / dat	+ (\mathbf{o}^1 $V65$ $O8$)	+ (\mathbf{o}^2 $K2$)	+	+	\mathbf{o}^1	+	\mathbf{o}^2 (+ Y H ; <i>def.</i> $P8$)	+ Sb $L2$ $Es1$ $F4$ $V11$; \mathbf{o}^2 $Fr1$ Se $V63$ $O3$ Bx $K1$ $Wr2$ Lg		\mathbf{o}^2	10
1,2,2	19,38	communicantur] communicatur / commu- nicentur / communicabi- tur / communicant	+ (\mathbf{o}^1 $V4$; \mathbf{o}^2 Ce $P5$)	+ (<i>va. le. C1</i>)	+	+	+	+	\mathbf{o}^1 (+ $W1$ $O2$ Y ; \mathbf{o}^3 $O4$; <i>dub.</i> H)	+ $L2$ $Fr1$ Se $O3$ $K1$ $Wr2$ Lg ; \mathbf{o}^4 Sb ; \mathbf{o}^1 $Es1$ $V63$ Bx ; \mathbf{o}^2 $F4$ $V11$		+	11
1,3,3	27,7	quod ² est om.	+ (<i>def. O8</i>)	+ (\mathbf{o} Av $M4$ $M6$)	+		+	+	\mathbf{o}	\mathbf{o} (+ Bx $K1$ $Wr2$; quod et $L2$; quid est $Fr1$)		\mathbf{o}	12
1,3,3	27,21	terminorum] mu'erum (nu'e'rum, nu'orum, materierum)	+ (<i>def. V65</i>)	+ (<i>va. le. Av</i>)	+		+	+	\mathbf{o} (+ $W1$ $O2$ J H $So3$ $Ba1$; <i>def.</i> $P8$)	+ (<i>def. Sb</i>)		+	13
1,3,3	27,22	et] in / in add.	+	+ (\mathbf{o}^2 $M4$ $M6$)	+		\mathbf{o}^2	+	\mathbf{o}^2 (+ $O12^a$ $P8$ $W1$ $F1$ $Wr4$ H $So3$; \mathbf{o}^1 $O2$ Y)	+ $Es1$ $V63$ $O3$ $F4$ $V11$ $Wr2$; \mathbf{o}^2 Sb $Fr1$ Bx $K1$ Lg ; <i>va.</i> <i>le. L2</i>		+	14
1,3,3	27,26	facultatem autem inv. / facultatem	+	+ (\mathbf{o}^1 Av ; \mathbf{o}^2 $K2$)	+		+	+	\mathbf{o}^1	\mathbf{o}^1		\mathbf{o}^1	15
1,3,3	27,31	imaginationi] imaginan- dum / ymagine (-ginatione) / ymaginationem / imagi- nationis	+	+ (\mathbf{o}^3 $O12^b$; \mathbf{o}^4 Lc ; \mathbf{o}^2 Av)	+		+	+	\mathbf{o}^1 (+ $M1$ $Ef5$ $M5$ $W1$ J $V17$ $So3$; \mathbf{o}^2 $O4$; \mathbf{o}^3 H ; <i>dub. Y</i> $Ba1$; <i>def. O2</i>)	+		+	16

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	Ψ		Γ	Φ	O11 II	Kont. Trad.	Drucke	Nr.
			$\Psi(-\Delta)$	Δ						
1,3,3	27,34–35	vel non satis ad intellectum habens <i>om. (hom.)</i> / v. quantum sufficit ad i. / v. n. h. tantum quantum sufficit ad i. / v. n. tantum quantum sufficit ad i. h. / v. n. quantum sufficit ad i. se h. / v. n. quantum sufficit ad i. h.	+ (<i>va. le. Vē5</i> <i>O8 Vē1 C1</i> <i>O9</i>)	+ (<i>o² Av</i>)	+	+	+ <i>o¹ (o³ So3; o⁴ Ba1)</i>	+ (<i>o⁵ L2 Fr1; o¹ V11 O3 K1; o⁶ Lg</i>)	+ <i>v1; 17</i> <i>o¹ edd.</i> <i>(-v1)</i>	
1,3,3	27,43	agentem habent non modo] a. m. n. h. / a. n. m. / h. intellectum a. m. n. / h. intellectum a. / a. intellectum n. h. m. / a. n. m. h. / intellectum a. n. h. / a. n. h.	+ (intellectum a. h. n. m. <i>O8</i>)	+ (a. intellectum h. n. m. <i>Av; o² E3 M4 M6</i>)	+	+	+ <i>o¹ (o³ H So3 Ba1; a. vel n. h. O2)</i>	+ <i>Vē3 (a. h. n. animo Sb); o⁴ L2 Fr1; o⁵ Es1; o⁶ Bx; o⁷ F4 V11; o¹ K1 Wī2; va. le. O3 Lg</i>	+ <i>v1; 18</i> <i>o⁶ edd.</i> <i>(-v1)</i>	
1,3,3	28,10–11	physica] prophetica (-tia, -tice)	+	+ (<i>o Z2 St2</i>)	+	+	+ <i>o (+ M11 W1 So3 Ba1)</i>	+ <i>Sb L2 Fr1 Vē3 Lg; o Es1 O3 Bx F4 V11 K1 Wī2</i>	+ <i>o</i>	19

1.4.2 Bindefehler der Familie II: Weitere bedeutende Beispiele

1) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p.5 v.10–14): Et ideo dicit egregie Philosophus quod prima causa omnibus causatis suis nominatur et quod ‘est dives in se’ in quibus nulli **causatorum** largitur et est dives in aliis quae proportionaliter causatis communicat.

causatorum] datur *add. II (-M11O4Z2St2O2Wī4JYH)* Lg datur aut *add. O4* datur (dat *O3*) et *add. O2Wī4J Se O3 edd. (-v1)* datur (*scr. sed del.*) dona tota *add. Y def. SIEv*

Die von der Familie II bezeugte Lesart ist offensichtlich das Ergebnis der Zusammensetzung zweier alternativer Lesarten.

2) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p.7 v.8–10): Eodem autem modo est de forma artis in mente artificis quam exsequitur manus et **cudit** instrumentum et suscipit **ferrum** (...)

et cudit] excutit *Po1* etcudit *Pi* in cudit *Vē9*

cudit] cadit *C2C1 II* (cadio *M1; -W1YF3V17*) *L2Fr1 Lg* scidit *SIEv* cadit in *W1YF3V17 Se O3 F4V11 edd. So3² cadit et Es1 currit Vē3 K1 currit in Wī2 va. le. O9 dub. O5 Bx*

ferrum] sertum *SIEv* formam *O2 om. Wī2*

Vgl. oben § 1.1.6 Nr. 2, § 1.3.3 Nr. 4.

3) L. 1 tr. 1 c. 6 (infra p.12 v.35–36): Et hoc est illud quod principaliter hic intendimus **investigare**.

investigare] distinguere etc. *F1* distinguere vel (et *Ef5O2* et *praem. sed del. Wī4So3 Wī2*) *praem. II (-Z2St2 F1H) Se O3 F4V11 Wī2 Lg edd.* vel distinguere (dubitare *dub. H*) *add. Z2St2H Bx om. K1*

Wie in Passage Nr. 1 scheint die von der Familie II bezeugte Lesart auch in diesem Textabschnitt das Ergebnis der Zusammensetzung zweier alternativer Lesarten zu sein.

4) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p.17 v.55–57): Ex his etiam manifestum est non **sola naturalia** et mathematica esse separabilia, sed etiam divina omnia aut quaedam (...)

sola *V13R1V4Vē5O8 Φ O11 V16Ef5Z2St2 Bx*] solum *Vē6CeP5O5 Δ II (-V16Ef5Z2St2; dub. H) Sb L2Fr1 Se Es1Vē3 F4V11 K1Wī2 Lg edd.* solum vel sola *Z4Z3 comp. inc. (so.) O3*

naturalia] materialia *II (-W1YF3V17Ba1) Fr1 Se O3 Bx F4V11 Wī2 edd.*

5) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p.19 v.8–10): (...) praecipue cum **haec** sit natura universalis, quod in quolibet suorum particularium est totum.

haec *corr. ex* lex non *dub. O2* hoc *C1O9* lex (hec *O4*) non (vel *ante* non *praem. J*; vera *ante* non *praem. Lg*) *II (-Ef5 W1F1O2H) O3 V11 Lg* lex *Ef5H Es1* hoc *Se om. Sb v1*

6) L. 1 tr. 2 c. 3 (infra p.20 v.27–30): Et hoc modo est una essentia non quidem unitate numeri, sicut dicimus **unum numero** esse unum, sed unitate causae et essentiae (...)

unum numero *ex corr. V17* unum numū *Vē1* unum no’ (*v’o Z3 O2*) *Z4Z3 O2* unum non *II (-O4W1O2HV17So3 Ba1) Wī2* unum *O4 O3* unum numero non *H* unum uno *So3* numerum *Se edd. (-v1)* unum verum *Bx va. le. Ba1*

7) L. 1 tr. 2 c. 4 (infra p.21 v.27–30): Non enim artatur (*sc. forma*) ad in loco esse nisi per **quantitatem** materiae nec restringitur ad nunc nisi per ipsam materiam contrarietate determinatam (...)

quantitatem] qualitatem *Mw* contrarietatem *II* (contrarietate *dub. J*) *Se Es1Vē3 O3 Bx F4V11 K1Wī2 edd.*

Der Faktor, der einer materiellen Form einen dimensional Charakter verleiht, ist die Existenz in einer

durch quantitative Ausdehnung bestimmten Materie. Im Gegensatz dazu ist die Existenz in einer Materie, die von gegensätzlichen Eigenschaften geprägt ist, der Faktor, der eine materielle Form in eine Welt einführt, die der Veränderung und folglich der Zeitlichkeit unterworfen ist.

8) L. 1 tr. 2 c. 5 (infra p. 22 v. 31–37): Adhuc autem oportet mentionem facere de philosophia Platonis, qui ad

omnem huiusmodi **difficultatem** solvendam triplex distinguebat universale, unum quidem ante rem, quod est causa formalis praehabens virtute totum esse¹ **et posse uniuscuiusque rei, quod dicebat esse**² separatum et perpetuum ante rem existens, quia cum sit causa, oportet quod sit ante rem.

difficultatem *ex corr. Bx* facultatem (*ante* huiusmodi *Y Se edd. [-v1]]* *II (-W1F3V17) Se O3 K1W2 Lg edd. (-v1)* et – esse² *om. (hom.) II Se O3 K1W2 Lg edd. (-v1)*

1.5 Fünf von einander unabhängige Hauptzweige?
Streuung der Varianten und wechselhafte Gruppierungen¹⁰

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	Nr.
1,1,1	1,18–19	vegetabilem et sensibilem animam <i>Ψ ζ4 Π</i>] vegetabilem animam et sensibilem <i>Φ</i> vegetabilem animam <i>O11</i>	1
1,1,1	1,19–20	operibus communibus animae et corporis <i>Ψ ζ4 Π</i>] communibus anime et corporis operibus <i>Φ</i> communibus anime et corporis <i>O11</i>	2
1,1,1	2,2	tertio libro nostro <i>ζ4</i>] tertio nostro <i>Ψ (-Δ)</i> nostro tertio Δ libro tertio nostro <i>Φ</i> tertio nostro libro <i>O11 libro</i> nostro tertio <i>Π</i>	3
1,1,1	2,16	demum <i>ζ4</i>] divinum <i>Ψ</i> deinde <i>Φ</i> <i>O11 Π</i>	4
1,1,3	4,15–16	causa univoca est <i>ζ4 O11 Π</i>] est causa univoca <i>Ψ</i> causa est univoca <i>Φ</i>	5
1,1,4	5,30–31	quae sunt in medio <i>Ψ O11</i>] que in medio <i>ζ4</i> que in medio sunt <i>Φ Π</i>	6
1,1,4	5,35	ultimum orbem movens <i>Ψ ζ4</i>] orbem ultimum movens <i>Φ</i> ultimum movens orbem <i>O11 Π</i>	7
1,1,4	6,29	universalis causa est <i>ζ4 Φ Π</i>] causa universalis est <i>Ψ est universalis</i> causa <i>O11</i>	8
1,1,4	6,49	est potius privationis materiae <i>Ψ</i>] potius privationis materie <i>ζ4 potius est</i> privationis materie <i>Φ</i> privationis materie potius est <i>O11 Π</i>	9
1,1,4	7,10–11	eadem est in omnibus istis <i>Φ</i>] eedem sunt in omnibus istis <i>Ψ est</i> in omnibus istis <i>ζ4 est eadem</i> in omnibus istis <i>O11 in omnibus istis est eadem Π</i>	10
1,1,4	7,22–23	plenius tractare est primi philosophi <i>Ψ (-Δ) O11</i>] plenius est tractare primi philosophi <i>Δ Π</i> tractare primi est philosophi <i>ζ4 tractare plenius est</i> primi philosophi <i>Φ</i>	11
1,1,5	8,16	est in eo oppressa anima <i>Ψ Π</i>] est in eo anima oppressa <i>ζ4 est oppressa</i> in eo anima <i>Φ oppressa</i> est in eo anima <i>O11</i>	12
1,1,5	9,45	omnia dicebant <i>ζ4 O11 Π</i>] dicebant omnia <i>Ψ</i> dicebant <i>Φ</i>	13
1,1,5	10,39	esse intellectivum <i>ζ4 O11 Π</i>] intellectivum esse <i>Ψ</i> intellectivum <i>Φ</i>	14
1,1,6	11,10–11	est ostensum <i>ζ4 Π</i>] ostensum est <i>Ψ Φ</i> ostensum <i>O11</i>	15
1,1,6	12,14	lignis aridis <i>Ψ Φ O11</i>] lignis <i>ζ4 aridis</i> lignis <i>Π</i>	16
1,1,7	12,49	suae propriae naturae <i>Ψ Π</i>] nature sue proprie <i>ζ4 Φ</i> sue nature proprie <i>O11</i>	17
1,1,7	13,28–29	intellectum universalem esse naturam <i>Ψ ζ4 Π</i>] intellectum naturam universalem esse <i>Φ</i> intellectum universalem naturam esse <i>O11</i>	18
1,1,7	14,3–4	sicut secundum actum est color <i>Ψ (color in marg. prima m. V13) Φ</i>] sicut secundum actum est <i>ζ4</i> sicut visus secundum actum est <i>O11 Π</i>	19
1,1,7	14,16	videlicet <i>O11 Π</i>] scilicet <i>ζ4 Φ om. Ψ</i>	20
1,2,1	16,43–44	intellectum esse acceptivum particularium <i>ζ4 Π</i>] esse intellectum acceptivum particularium <i>Ψ</i> intellectum acceptivum esse particularium <i>Φ O11</i>	21
1,2,1	17,14	consentiendum videtur <i>Ψ Φ O11</i>] consentiendum esse videtur <i>ζ4</i> consentiendum videtur esse <i>Π</i>	22
1,2,1	17,15	videlicet <i>Φ O11 Π</i>] scilicet <i>ζ4 om. Ψ</i>	23
1,2,1	18,9	principia esse <i>Ψ ζ4</i>] principia tunc <i>SI</i> principia rerum <i>O11 Π ex corr. Po1</i>	24
1,2,2	18,13–14	Utrum ... sit an <i>Ψ ζ4</i>] utrum ... sit vel <i>Φ</i> utrum ... sit aut <i>O11 Π</i>	25
1,2,2	18,16–17	hic de hoc oportet fieri mentionem <i>Φ Π</i>] de hoc oportet fieri mentionem <i>Ψ ζ4 hic</i> oportet fieri mentionem <i>O11</i>	26
1,2,2	18,33–34	quia aliter falsa esset praedicatio illa <i>ζ4 SI</i>] quia aliter falsa esset praedicatio illi <i>Ψ (-Δ) Po1 O11</i> quia aliter falsa esset illa praedicatio illi <i>Δ</i> quia aliter falsa esset praedicatio illius <i>Π</i>	27
1,2,2	19,3	videlicet <i>Φ O11 Π</i>] scilicet <i>Ψ om. ζ4</i>	28
1,2,2	19,18	vera essentia existens eorum <i>Ψ ζ4 Φ</i>] vera essentia existens <i>O11</i> vera eorum essentia existens <i>Π</i>	29
1,2,2	19,23	videlicet <i>Φ O11 Π</i>] scilicet <i>ζ4 om. Ψ</i>	30
1,2,2	19,35–36	si actu numquam det esse <i>Ψ (-Δ) ζ4 Π</i>] si numquam actu det esse <i>Δ O11</i> si numquam det actu esse <i>Φ</i>	31
1,2,2	19,41	igitur <i>Ψ Π</i>] ergo <i>ζ4</i> autem <i>Φ O11</i>	32
1,2,2	20,9	quando <i>Ψ ζ4</i>] quoniam <i>Φ O11</i> et ideo <i>Π</i>	33

¹⁰ Für diese Tafel sind nur die handschriftlichen Hauptzeugen der Edition berücksichtigt worden.

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	Nr.
1,2,3	20,54	sicut etiam $\zeta^4 \Phi$ 011] sicut Ψ etiam sicut Π	34
1,2,4	21,27–28	ad in loco esse $\Psi(-\Delta)$] aliquid in loco esse $\Delta \zeta^4 \Phi$ 011 in loco aliquid esse Π	35
1,2,5	23,27–28	concepta sunt cum materia Π] concepta sunt materia $\Psi \zeta^4$ 011 concepta sunt in materia Φ	36
1,3,1	24,30	cum abstrahitur $\Psi \Phi$] abstrahitur ζ^4 secundum quod abstrahitur 011 Π	37
1,3,1	24,36	ostensum $\zeta^4 \Phi$ 011] dictum Ψ determinatum Π	38
1,3,2	25,43	ita sunt vincentia $\Psi \zeta^4$ S1] sunt ita vincentia $Po1$ Π ita vincentia sunt 011	39
1,3,2	25,46	tantum sunt expertia luminis $\Psi \zeta^4$] sunt expertia luminis Φ 011 sunt expertia tantum luminis Π	40
1,3,2	26,20–21	plurimum lucis intellectus et formae Ψ] plurimum intellectus et forme ζ^4 plurimum intellectus lucis et forme Φ 011 Π	41
1,3,2	26,35	tantum esse dicuntur ζ^4 S1 011] tantum dicuntur Ψ esse tantum dicuntur $Po1$ esse dicuntur tantum Π	42
1,3,2	26,38	est advertere $\Psi(-\Delta)$] advertere est $\Delta \Phi \zeta^4$ advertere ζ^4 advertere 011 Π	43
1,3,2	26,43–44	in quibus est Π] est <i>transp.</i> Φ est <i>om.</i> $\Psi \zeta^4$ 011	44
1,3,3	27,14–15	simplex ... incomplexorum est Ψ] simplex est ... incomplexorum Φ simplex ... incomplexorum ζ^4 011 Π	45

1.6 Gibt es einen Archetyp (Θ)?

Fehler, die der gesamten Überlieferung oder dem größten Teil der Überlieferung gemeinsam sind

1.6.1 Paläographische Fehler

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p.2 v.12–18): Cum autem secundum probabiliores philosophos intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis, oportet nos prius loqui de natura intellectus secundum quod est intellectus et deinde de intelligibili secundum quod est intelligibile et **demum de** unitate et diversitate intellectus secundum intelligibilia, quia his cognitis perfecte satis habetur scientia de intellectu et intelligibili.

demum $CeP5$ $M4M6$ $\zeta^4 \zeta^3$ Sb] divinum $\Psi(-CeP508$ $AvMwM4M6C2C109K2)$ deinde $C2$ Φ $V2N1M1O12^a$ $V16M11O4St2V9F1P6\zeta^3V17HS03$ $Es1V\zeta^3$ $V11$ $K1W\zeta^2$ *edd.* *dein / deim* $O8AvO9K2$ $Pr1M5P8W1S3\zeta^2O13W2O2$ $Wr4YBa1$ $L2$ Bx $F4$ *deim* 011 *dub.* $MwC1$ $Fr1$ $O3$ *om.* $Ef5$ *def.* Lg

de] et *praem.* $\Psi(-P508AvMwC2O9K2)$ $Fr1$ etiam *praem.* $C2$ *dub.* Mw

Die Lesart ‘divinum’, die von einem großen Teil der Familie Ψ belegt ist, darunter ihren zuverlässigsten Zeugen, ist offensichtlich ein paläographischer Fehler. Die im Vergleich zu den anderen inhaltlich und stilistisch bessere Variante ‘demum’ findet sich eindeutig nur in wenigen Handschriften. Die meisten Zeugen haben entweder das semantisch verwandte Adverb ‘deinde’ oder undeutliche Abkürzungen, die leicht sowohl als ‘demum’ oder als ‘deinde’ verstanden werden könnten. Was in der Vorlage der Überlieferung tatsächlich stand, ob ‘demum’, ‘deinde’ oder eine undeutliche Abkürzung, bleibt demzufolge offen.

Vgl. oben § 1.1.2 Nr. 1.

2) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p.8 v.4–8): Consequens autem dictis est ut modum descensus animarum determinemus. Cum enim prima causa, fundens luce sua animas, sit natura **simplex una** intellectualis, videbitur mirum

qualiter multa sint genera animarum, vegetabile scilicet, sensibile et intellectuale.

simplex una *editor cum Av* (una simplex *Se edd.* [-v1])] semper (ζ^4 super ζ^3) viva *ceit. codd.* (-O8O9 $V2O12^a \zeta^2 St2 V9O2Y$ Sb $L2Fr2$ $Es1V\zeta^3$ Bx) v1 semper una O8O9 $\zeta^2 St2$ Sb $L2Fr2$ Bx $M5^2$ semper $V2$ spūta $O12^a$ semper unita $V9$ viva $O2$ viva semper Y una (unita $Es1$) semper $Es1V\zeta^3$ *def.* $C1$

Das Thema von l. 1 tr. 1 c. 5 ist das Problem des Hervorgehens der verschiedenen Arten von Seelen aus der ersten Ursache. Im Hintergrund steht die Frage nach dem Hervorgehen einer Vielheit aus dem Einen. Dieses Problem ergibt sich aus einem Grundsatz, der in Alberts Werken in leicht unterschiedlichen Formulierungen häufig eingeführt wird und den er als eine selbstevidente Wahrheit betrachtet, bezüglich derer alle Peripatetiker bzw. alle Philosophen einig sind: ‘ab uno eodem modo se habente non potest esse nisi unum’. Vorausgesetzt, dass nur eine einzige Wirkung aus dem Einen als solchen hervorgehen kann, stellt sich die Frage, wie die Vielheit, die in der Welt existiert, entstanden ist. Dass dies der theoretische Hintergrund von Alberts Analyse in c. 5 ist, wird auch dadurch bestätigt, dass der oben genannte Grundsatz im Verlauf des Kapitels ausdrücklich genannt wird (infra p.8 v.48 – p.9 v.1: ‘Ab uno enim eodem modo se habente non potest esse nisi unum, secundum quod communiter omnes philosophi tradiderunt’). Wenn man diesen Zusammenhang im Auge behält, wird klar, dass die Lesart, die in der oben zitierten Passage von der Mehrheit der Handschriften bezeugt wird, ‘Cum (...) prima causa (...) sit natura **semper viva** intellectualis (...)’ nicht zum Kontext passt. Die Lesart ‘viva’, die von den meisten Handschriften der verschiedenen Überlieferungszweige bezeugt wird,

ist offensichtlich ein Fehler für ‘una’. Aber auch die Lesart ‘semper’ ist allem Anschein nach ein Fehler (denn Zeit spielt in diesem Zusammenhang keine Rolle) und lässt sich als eine paläographische Missdeutung für ‘simplex’ leicht erklären, wie auch die folgende Parallelstelle aus dem Physikkommentar bestätigt: ‘(...) quia propositio per se nota est (...) quod ab uno simplici non est nisi unum simplex’ (Alb., Phys. I.8 tr. 1 c. 13. Ed. Colon. t. 4 p. 576 v. 55–48). Anders als der Text der meisten Handschriften ist die von allen Editionen mit Ausnahme der *editio princeps* (v1) tradierte Lesart (‘una simplex’) inhaltlich korrekt. Wir ziehen allerdings die umgekehrte Reihenfolge (‘simplex una’) vor, da sie dem Wortlaut der handschriftlichen Überlieferung (‘semper viva’) näherkommt. Die Verwechslung ist wahrscheinlich durch die graphische Ähnlichkeit der Abkürzungen für die Ausdrücke ‘simplex una’ und ‘semper viva’ (abgekürzt: sīp^x una, sēp / sēp^r viva) verursacht worden.

3) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 8 v. 25–30): Hoc enim esse non potest, cum ‘natura numquam deficiat in necessariis’. Si enim fuisset anima perfecta sensibili et intellectivo in lapide vel in planta, dedisset utique natura organa lapidi et plantae quibus **sensibiliter** explicare posset operationes animae sensibilis et intellectualis.

sensibiliter *II* (-V2) *Sb* *L2Fr1* *Ve3* *O3* *Bx* *F4V11* *K1Wr2* *Lg* v1 in marg. *Es1*² ex corr. dub. C2] sensibile *Ψ* (-*Ve6Ve5* *O8E3M4M6C2*) *ζ4ζ3* *Φ* *O11* sensibilibus *V2* sensibilis *Se* edd. (-*v11lk*) sensibiles *lk* om. *Ve6Ve5O8E3M4M6* *Es1*¹ def. *MwC1*

Im Hintergrund dieser Passage scheint der Gedanke zu stehen, dass die Tätigkeiten, die für das vegetative Leben kennzeichnend sind, versteckt sind und sogar verborgen bleiben, während die den höheren Lebensformen eigenen Tätigkeiten offenkundig sind.¹¹ Wenn also Pflanzen – so Albert – mit einem höheren Lebensprinzip als der vegetativen Seele ausgestattet wären, hätte die Natur sie auch mit Organen ausgestattet, die ihnen erlaubten, die damit verbundenen Tätigkeiten in einer offenkundigen Weise auszuüben. Die Lesart ‘sensibile’, die mit Ausnahme der universitären Familie (*II*) von allen Hauptzweigen der Überlieferung bezeugt wird, ist demgemäß falsch. Die Verwechslung ist wahrscheinlich durch die graphische Ähnlichkeit der Abkürzungen für ‘sensibiliter’ und ‘sensibile’ (sensibl^r, sensibl^e) verursacht worden.

4) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 35–37): Et huius exemplum est in lumine **irradiante a sole in** aerem limpidum et nubem subtilem et corpus coloratum albo colore et nigro vel rubeo (...)

irradiante ante lumine *V13^{ac}Av* illuminante *R1* radiante (ante lumine *CeP5*) *CeP5* *Lg* eradiante *Mw* recedente *O11* *II* *L2Fr1* *Se* *Es1* *O3* *Bx* *F4V11* *K1Wr2* edd.

sole] se *Ψ* (-*AvM4M6*) *ζ4ζ3* *Φ* *O11* *Sb*

in] radiante *praem.* *So3Ba1* irradiante *praem.* *L2Fr1*

Die korrekte Lesart ist hier zweifellos ‘sole’. Die Verwechslung ist wahrscheinlich aufgrund der graphischen Ähnlichkeit zwischen den Worten ‘sole’ (abgekürzt: so^e / s^e) und ‘se’ entstanden.

Vgl. oben § 1.1.5.1 Nr. 4, unten § 1.7.3 Nr. 11.

5) L. 1 tr. 1 c. 6 (infra p. 11 v. 38–55): Hoc enim dictum erroneum est et omnibus Peripateticis contrarium; nullo enim modo intellectus est potentia omnia sicut materia prima est potentia omnia, quia formae **individuae** secundum esse materiale non separatim sunt illae quae sunt potentia in materia; formae autem quae potentia sunt in intellectu sunt **universales** separatae ab individuantibus et praecipue a materia, non hic et nunc, sed ubique et semper existentes. (...) Adhuc autem intellectus qui potentia est omnia intelligibilia se habet ad ea sicut tabula rasa, et hoc modo non habet se materia ad formas **naturales** quae potentia sunt in ipsa.

naturales *O11*] universales *cett. codd.* (-*Y* *O3*) edd. materiales *O3* om. *Y*

Die Lesart ‘universales’, die fast einstimmig von der Überlieferung bezeugt wird, ist sicherlich falsch, da, wie geklärt wird, die Materie nicht hinsichtlich der universellen, sondern hinsichtlich der individuellen Formen potentiell ist. Die Verwechslung ist wahrscheinlich durch die graphische Ähnlichkeit der Abkürzungen für ‘naturales’ und ‘universales’ (abgekürzt: ñles / ul^es) verursacht worden.

6) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 14–21): Nec stare potest quod¹ dicatur duplex esse materia, una spiritualis et altera corporalis, et quod² ad materiam spirituales individuetur intellectus, quia illa materia spiritualis non¹ efficitur propria intellectus nisi per aliqua appropriantia eam, et tunc redit idem quod³ prius, **quod⁴ scilicet suae** compositioni **non² proportionatum non³** cognoscet intellectus.

quod⁴ scilicet (s. q.) / quod videlicet / quod] scilicet *R1* va. le. *V17* *Es1* def. *ζ2St2* *Bx*

suae] si *praem.* *Av* *Φ* (-*Po1*) *ras. praem.* *Po1* id quod *praem.* *O11* *Es1Ve3* quod *praem.* *O3* def. *ζ2St2* *Bx*

non² om. *O9K2* *Φ* *Wr4H* *F4V11* def. *ζ2St2* *Bx*

proportionatum *II* (-*F3V17Ba1*) *Se* *F4V11* *Lg* edd. ex corr. *Po1*] proportionetur *Ψ* (-*Ve5O8E3M4M6AvC2O9K2*) proportionentur *Ve5O8* proportionatur *E3M4M6C2K2* *ζ4ζ3* *Φ* (-*Po1*) *O11* *F3V17* *Es1Ve3* proportionata *Av* *O3* *K1Wr2* proposita *Sb* est proportionatum *L2Fr1* dub. *Ba1* om. *O9* def. *ζ2St2* *Bx*

non³ (nec)] omnia neque illa que non proportionantur tali compositioni *Ve5O8* et *praem.* *O11* vel sue compositioni *praem.* *Av* def. *ζ2St2* *Bx*

11 Cf. Alb., De vegetabilibus I. 1 tr. 1 c. 2 (ed. Meyer/Jessen p. 5–6).

7) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 31–33): Si autem intellectus universalis esse dicatur et in omnibus **animalibus** essentialiter idem, sequuntur multa absurda de quibus in libro De anima fecimus mentionem.

animalibus Ψ (-V6AvMw) S1 O11 Π Se F4V11 K1 edd.] hominibus V6Av anima $\mathcal{Z}4\mathcal{Z}3$ Sb animabus V69 L2Fr1 Es1V63 Bx W2 Lg (an recte?) homo O3 om. Mw comp. inc. (aīa^b / aīa^b) Po1Pi def. M1012^aS3P6

Wenn die korrekte Lesart ‘animabus’ ist, die in den Handschriften nur vereinzelt überliefert wird, ist die Verwechslung zweifellos durch die graphische Ähnlichkeit der Abkürzungen für ‘animabus’ (aīab’ / aīa^b) und ‘animalibus’ (alīb’ / aīa^b) verursacht worden.

Vgl. oben § 1.2.2 Nr. 2.

8) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 18 v. 32–35): Amplius, si universale esset in re extra, oporteret quod idem esset rei illi in qua est, quia aliter falsa esset **praedicatio illa** cum diceretur ‘Sortes est homo’, vel ‘Sortes est animal’ (...)

praedicatio illa (i. p. E3M4M6K2) V4CeP5E3M4M6O9 F SIV69 Sb Lg] predicatio illi V13R1V6O5V65O8 Po1Pi O11 illa predicatio illi (illius C2) So2 $\mathcal{Z}1012^b$ LcAvMwV61 C2C1 predicatio illius cett. codd. (-O12^a L2Fr1) edd. predicatio unius O12^a predicatio L2Fr1

9) L. 1 tr. 2 c. 4 (infra p. 21 v. 26–30): (...) ideo dicunt quod forma omnis de se est ubique et semper. Non enim artatur **ad in loco esse** nisi per quantitatem materiae nec restringitur ad nunc nisi per ipsam materiam contrarietate determinatam (...)

artatur – loco] aliquid coartatur (vertatur Fr1) in loco L2Fr1

ad in loco Ψ (-O5O8 Δ) Bx] aliquid in loco O5O8 Δ (-M4M6) $\mathcal{Z}4\mathcal{Z}3$ Φ O11 H Sb Es1V63 F4 Lg ad quid in loco M4M6 in loco aliquid Π (in loco ante enim O2; -H) Se V11 K1W2 edd. va. le. O3

Der Ausdruck ‘artatur ad in loco esse’ im ersten Satzteil entspricht dem Ausdruck ‘restringitur ad nunc’ im zweiten Satzteil. Die korrekte Lesart ist daher zweifellos ‘ad’, welche von den besten Zeugen des Zweigs Ψ bezeugt wird. Die Lesart ‘aliquid’ der übrigen Überlieferung (inklusive der Gruppe Δ des Zweigs Ψ) ist eine Degenerierung, die sich durch die graphische Ähnlichkeit zwischen ‘ad’ und der Abkürzung von ‘aliquid’ (a’d) erklärt; darunter scheint die der Familie Π eigentümliche Variante (‘in loco aliquid’) eine weitere Entwicklungsstufe darzustellen, die zusätzlich durch eine Inversion charakterisiert ist.

1.6.2 Koordinationsfehler

1) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 31–53): Si autem intellectus universalis¹ esse dicatur et in omnibus animalibus essentialiter idem, sequuntur multa absurda de quibus in libro De anima fecimus mentionem. Et ideo nobis videtur quod intellectualis natura sit in genere suo sicut sol in genere corporum. Scimus enim solem esse unum numero individuum et lucem quae in eo est esse dupliciter consideratam. Si enim consideretur prout in eo est, est forma solis una numero. Si autem accipiatur prout ab eo est emanans, sic est **universaliter illuminativa** diaphanorum, tam perviorum, quae facit lucida secundum actum, quam non perviorum, quae facit colorata, sicut in primo libro De sensu et sensato determinavimus, et hoc modo considerata multa agit et facit. Cum autem dicat Philosophus intellectum esse sicut lucem, videtur intellectus, prout est aliquid naturae animae, esse individuus et tamen, prout emittit actiones intelligendi, esse in virtute **universalis**². Et hoc modo universalis sunt in ipso, quia sic est abstractivus et denudativus formarum sicut lux corporalis colorum. Licet ergo individuus ponatur secundum quod est forma hominis, tamen secundum suam potestatem, in quantum est potentia lucis spiritualis, universalis³ est.

universalis² editor cum Es1 V63] universali cett. codd. (-YBa1) edd. universaliter Y universale Ba1

In l. 1 tr. 1 c. 7 wird die Frage behandelt, ob der Intellekt eine individuelle Natur ist, d. h. ob jeder Mensch seinen eigenen, individuellen Intellekt besitzt, oder ob der Intellekt eine einzige, universelle Natur ist, die den verschiedenen Menschen gemeinsam ist. Alberts Lösung lautet, dass der Intellekt in verschiedenen Hinsichten sowohl individuell als auch universell ist. Nach Albert ist er individuell in dem Sinne, dass jeder Mensch seinen eigenen Intellekt besitzt. Er ist hingegen universell in dem Sinne, dass er zu allen intelligiblen Formen offen ist; vergleichbar mit der Sonne, die ohne Einschränkungen alle körperlichen Gegenstände beleuchten kann. In diesem Kontext ist die Lesart ‘esse in virtute **universalis**’, die von der handschriftlichen Überlieferung fast einstimmig tradiert wird, zwar möglich, aber weniger passend als die Lesart ‘esse in virtute **universalis**’, die von dem späten und kontaminierten Paar Es1-V63 bezeugt wird. Denn es geht in diesem Kapitel darum, ob der Intellekt selbst individuell oder universell ist, wobei die zweite Bestimmung im Schlusssatz als eine Allgemeinheit ‘secundum potestatem’ beschrieben wird. Ob die – wie es scheint – korrekte Lesart ‘universalis’ dieser zwei Handschriften das Ergebnis einer Konjekture oder eher des Zufalls ist, ist unklar.

1.6.3 Auslassungen

1) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 54 – p. 14 v. 5): (1) Nec etiam universalia sunt in intellectu quemadmodum forma in materia vel accidens in subiecto. (2) Ens enim in anima potius est intentio rei quam res, et ideo sicut¹ non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color, ita intentio rei non specificatur neque individuatur per hoc quod est in luce incorporea intellectuali, sed manet universalis. (3) Et in hoc est cognitio secundum congruentiam intellectus et facultatem **sicut**² secundum actum **est color** secundum congruentiam lucis corporeae et facultatem.

sicut² Ψ (-O9) $\zeta 4 \zeta 3 \Phi$] visus O9¹ (sicut in marg. rest. O9²) visus add. O11 Π (ante sicut V9; -W1) Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. color visus add. W1 visio add. L2Fr1 def. V4 $\zeta 2 \text{St} 2 \text{O} 2 \text{So} 3$

sicut² ... est color] sicut color ... est Sb def. V4 $\zeta 2 \text{St} 2 \text{O} 2 \text{So} 3$

color Ψ (in marg. prima m. V13; -O9) Φ W1 (fort. e coniectura)] om. O9 $\zeta 4 \zeta 3$ O11 Π (-W1) L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. def. V4 $\zeta 2 \text{St} 2 \text{O} 2 \text{So} 3$

Da die Universalien, die im Intellekt durch dessen abstraktive Tätigkeit als mentale Seiende (*intentiones*) existieren, in Abschn. (2) der oben zitierten Passage mit den Farben verglichen werden, die durch das Licht zu ihrer vollen Aktualität als sichtbare Gegenstände gebracht werden, scheint es angemessen, dass die Farben auch im zweiten Teil des Vergleiches in Abschn. (3) anvisiert werden. Demgemäß scheint die Lesart ‘sicut secundum actum est color’, die von den Zweigen Ψ und Φ bezeugt wird, im Hinblick auf den Kontext passender als die Lesart ‘sicut visus secundum actum est’, die von der universitären Überlieferung (Π) und von der Hs. O11 belegt wird, obwohl auch diese möglich erscheint. Die Tatsache, dass (i) weder ‘color’ (Zweige Ψ und Φ) eine paläographische Degenerierung von ‘visus’ (Zweige Π und O11) sein kann noch umgekehrt, dass (ii) die Stellung der Lesarten ‘visus’ und ‘color’ unterschiedlich ist, weiterhin dass (iii) ‘color’ in dem ältesten Zeugen des Zweigs Ψ , der Hs. V13, im Haupttext fehlt und nur in einer Randkorrektur erscheint (wenn auch in einer Korrektur, die allem Anschein nach von erster Hand ist), und dass (iv) der fünfte Zweig der Überlieferung, das Paar $\zeta 4$ - $\zeta 3$ (Γ), weder ‘visus’ noch ‘color’ hat, legt allerdings den Verdacht nahe, dass die Auslassung schon in der Quelle der Überlieferung vorhanden war und dass die Lesarten ‘visus’ und ‘color’ zwei mehr oder weniger erfolgreiche Versuche darstellen, einen offensichtlich lückenhaften Text zu vervollständigen.

Vgl. unten § 1.7.1.1 Nr. 2, § 1.7.3 Nr. 15.

2) L. 1 tr. 2 c. 3 (infra p. 20 v. 14–21): Sed forte quaret aliquis, ex his quae determinata sunt occasionem accipiens, quia talis consideratio formae in se et **<non>** in materia non videtur esse rei, sed rationis, et ideo cum aptitudo communicationis hoc modo conveniat ei, non videtur eidem convenire nisi secundum rationem et intellectum; et sic iterum redit quod universale et aptitudine et actu sit in intellectu solo et nullo modo in re ipsa.

non suppl. editor cum Ef5] om. cett. codd., edd. def. Ba1

In l. 1 tr. 2 c. 2 handelt Albert über den ontologischen Status der Universalien. Dabei widerlegt er zwei entgegengesetzte Positionen, nämlich (1) dass die Universalien in den Dingen existieren, und (2) dass die Universalien nur im Intellekt existieren. Albert vertritt einen mittleren Weg, nach dem das Universale auch in den Dingen, wenn auch nur potentiell, existiert, während es aktuell nur im Intellekt vorhanden ist. Er erläutert seine Auffassung anhand der Unterscheidung verschiedener Weisen, in denen die Form betrachtet werden kann. Die ‘communicabilitas secundum aptitudinem’, die die Grundlage des ‘universale in re’ darstellt, kommt der Form zu, insofern sie an sich, nicht als innewohnende Vollkommenheit der Materie, betrachtet wird. In c. 3 diskutiert dann Albert einen möglichen Einwand gegen seine Lösung: Man könnte einwenden, dass die Seinsweise der Form, der die ‘communicabilitas secundum aptitudinem’ zukommt, nur ein mentales Sein ist, und dass folglich das Universale nur ein mentales und kein reales Sein besitzt. Wenn diese Interpretation korrekt ist, muss aber der Text ‘consideratio formae in se et **<non>** in materia’ lauten (und nicht ‘consideratio formae in se et in materia’). Denn zum einem gehört die ‘communicabilitas’ laut c. 2 der Form an sich an und nicht etwa der Form insofern sie der Materie innewohnt, da die Form als innewohnende Vollkommenheit der Materie individuell und nicht universell ist (cf. l. 1 tr. 2 c. 2 [infra p. 19 v. 22–26]: ‘[...] dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam [...] alio modo prout est in materia sive in eo in quo est individuata per hoc quod est in ipso’). Zum anderen ist die Existenz der Form in der Materie laut c. 4 die in höchstem Maße reale Seinsweise der Form (cf. l. 2 tr. 2 c. 4 [infra p. 22 v. 6–20]: ‘[...] esse verum et ratum in natura est illud quod dat forma materiae et particulari [...] esse autem in materia est esse perfectum et secundum actum’).

3) L. 1 tr. 2 c. 5 (infra p. 23 v. 26–28): Adhuc autem naturalia differunt a mathematicis in hoc quod ipsa per rationem diffinitivam concepta sunt **cum** materia mobili et sensibili (...)

cum Π (-M1) Se Vē3 O3 Bx F4V11 K1W2 Lg edd. C2² (fort. e coniectura)] in MwAvC109K2 Φ L2Fr1 Es1 (fort. e coniectura) om. Ψ (-MwAvC109K2) $\zeta 4 \zeta 3$ O11 M1 Sb

So wie der Text von drei der fünf Zweige der Überlieferung (Ψ , $\zeta 4$ - $\zeta 3$ [Zweig Γ] und O11) bezeugt wird, '(...) concepta sunt materia mobili et sensibili (...)', ist er in dieser Passage offensichtlich lückenhaft. Wie auch andere Stellen der Schrift DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI bestätigen (l. 2 cc. 3.6 [infra p. 32 v. 13–14, p. 38 v. 18–19, 20]), ist unter den Lesarten der zwei übrigen Zweige (Π): 'concepta [...] **cum** materia'; Φ : 'concepta [...] **in** materia') die erste korrekt. Die Tatsache, dass (i) der Text in drei der fünf Zweige unvollständig ist, und dass (ii) die übrigen zwei Zweige an dieser Stelle unterschiedliche Lesarten aufweisen, legt den Verdacht nahe, dass die Auslassung schon in der Vorlage der Überlieferung vorhanden war, und dass die Lesarten von Π und Φ zwei unterschiedliche Versuche darstellen, einen offensichtlich lückenhaften Text zu ergänzen.

4) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p. 24 v. 30–34): Color autem, **cum** abstrahitur a corpore et efficitur secundum esse spirituale in perspicuo sive diaphano, est in eo non omnino sicut accidens in subiecto, quoniam accidens a subiecto non habet formam et essentiam accidentis, sed esse tantum (...)

cum Ψ (-Vē508) Φ Sb (fort. e coniectura)] secundum quod O11 Π L2Fr1 Es1Vē3 O3 Bx F4V11 K1W2 Lg edd. (fort. e coniectura) om. Vē508 $\zeta 4 \zeta 3$

Unter den zwei Lesarten, '**cum** abstrahitur' (Ψ und Φ) und '**secundum quod** abstrahitur' (Π und O11), scheint die erste besser zu sein, auch wenn die zweite nicht unmöglich ist. Die Tatsache, dass (i) keine der zwei Lesarten eine paläographische Degenerierung der anderen sein kann, und dass (ii) der fünfte Zweig der Überlieferung, das Paar $\zeta 4$ - $\zeta 3$ (Zweig Γ), an dieser Stelle weder 'cum' noch 'secundum quod' hat, legt den Verdacht nahe, dass die zwei Lesarten unterschiedliche Versuche sind, einen offensichtlich lückenhaften Text zu ergänzen, und dass die Lücke auch in diesem Fall schon in der Vorlage der Überlieferung vorhanden war.

Vgl. unten § 1.7.1.1 Nr. 3, § 1.7.3 Nr. 23.

5) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p. 25 v. 12–19): Neque hoc est inconueniens, quia talia secundum esse spirituale quod habent in suis abstrahentibus accepta neque **sunt**¹ accidens neque substantia secundum verissimas acceptationes ipsorum neque sunt² entis differentiae vel species aliquae, nisi accipiaturs ens secundum quid, sed sunt³ quaedam entium intentiones secundum potestatem suorum agentium accepta (...)

sunt¹ (post accidens C2) CeP5AvC2 Π (va. le. F1) L2Fr1 Es1Vē3 O3 Bx F4V11 K1W2 Lg edd. in marg. Po1² (fort. e coniectura)] est K2 om. Ψ (-CeP5AvC2K2) $\zeta 4 \zeta 3$ Φ O11 Sb

1.6.4 Wortverwechslungen

1) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 35–44): Amplius in his quae perfectiva sunt visus videmus omnia causari ab eo quod secundum seipsum et perfectissime est visibile. (a1) Omnis enim **visibilitas** colorum causatur a luce, (a2) et diversitas colorum provenit ex multiformi permixtione opaci terminati corporis cum diaphano, cuius per se actus est lumen. (b1) Similiter igitur ab eo quod perfectissime est cognitivum fluit omnis cognitio, (b2) et diversitas cognitionum provenit ex multiformi obumbrativo cognitivi luminis irradiantis super ea quae sunt cognitiva in diversitate animalium.

visibilitas editor cum O3 K1 Lg] diversitas cett. codd. (-Y), edd. perfectio Y def. V902

Cf. Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium' c. 2 (M7 f. 133^v, Ef2 f. 56[57]^r, K1 f. 127^r, W4 f. 194^v): Sicut enim lux est causa **visibilitatis** in aliis omnibus, et diversitas lucis provenit ex multiformi mixtione cum opaco terrestri obumbrante ipsam in corpore

terminato, sic diversitas virtutis cognoscitivae provenit ex multiformi obumbratione huius luminis cognoscitivi secundum diversitatem animalium.

Der Gedankengang erfordert, dass das Licht in Abschn. (a1) als die Ursache einer allgemeinen Eigenschaft der Gegenstände der Sicht, nämlich der Farben, eingeführt wird, sowie die erste kognitive Natur in Abschn. (b1) als die Ursache der Erkenntnis als solcher dargelegt wird. Demgemäß scheint 'diversitas colorum', die Lesart, die von der handschriftlichen Überlieferung fast einstimmig bezeugt wird, hier inhaltlich falsch zu sein, wie auch die Tatsache zeigt, dass die Unterschiedlichkeit der Farben in Abschn. (a2) auf die verschiedenen Verhältnisse von Opazität und Transparenz zurückgeführt wird. Das Wort 'visibilitas', das in einigen späten und kontaminierten Handschriften sowie auch in dem Compendium der Schrift DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI 'Virtus cognoscitiva animae animalium' an dieser Stelle vorkommt¹²

¹² Sowohl das hier angeführte Zitat als auch die später aus dem Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium' angegebenen basieren auf einer vorläufigen Edition des Textes, die zur Zeit in Vorbereitung ist.

und von den unten angeführten Parallelstellen bestätigt wird, würde hingegen das Gemeinte treffen. Wenn die Lesart ‘visibilitas’ tatsächlich das Gemeinte trifft, bleibt allerdings die Frage offen, wie die fehlerhafte Lesart ‘diversitas’ entstanden ist. Sie könnte das Ergebnis einer paläographischen Degenerierung (visibi^{tas} → div’sitas) sein, die außerdem durch das in unmittelbarer Nähe auftretende Substantiv ‘diversitas’ (‘diversitas colorum’) begünstigt worden ist.

i. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p.168 v.20–43: (...) Si vero secundo modo, tunc habebitur propositum, scilicet quod **lumen est colori causa visibilitatis**, sicut dicunt Avempece et Avicenna et Alfarabius.

ii. Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37,1 p.121 v.20–31: Dicendum, quod sicut duplex est visibile, quoddam quod est obiectum visus sub specie aliena, qua informatur ad esse visibile, sicut **color, qui non potest esse obiectum visus, nisi perficiatur per lucem in esse spirituali et efficiatur visibile actu**, est etiam quoddam visibile quod participatur ad naturam visibilitatis, sicut lux, si poneremus, quod non posset per se videri, sed videretur tantum, secundum quod est participata in hoc colore vel illo **quibus dat esse visibilitatis, quamvis quod moveant secundum rationes determinatas, non habeant a luce, sed potius ab esse quod habent in materia** (...).

2) L. 1 tr. 3 c. 2 (infra p.26 v.31–37): Ulterius autem ex his advertere est quod quaedam sunt in quibus quasi eclipsatur lumen intellectus ab interpositione obscuritatis materiae et privationis, et venit lumen super ea umbrosum et obscurum, sicut est in his quae probabilia tantum esse dicuntur, sed omnino retunditur in his quae tantum sunt sensibilia, sicut in **primo huius scientiae libro** dictum est.

primo – libro] libro primo huius scientie *V4* primo huius scientie li./lib. *Z4Z3 O3 edd. (-v4p)* principio huius scientie *Mw* primo huius scientie (scientie *om. K1W2*) libri *PiV9 O11 K1W2 v4* libro primo de anima *L2Fr1* primo libro (l. p. *V3*) prime philosophie *Es1V3 def. F4V11*; an libro *pro tractatu intelligendum?*

Der Ausdruck ‘in primo/secundo/tertio etc. huius scientiae libro’ kommt häufig in Alberts Werken bei Verweisen auf andere Bücher des jeweiligen Werkes vor (vgl. auch in De intell. et intel. l. 2 c. 3 und c. 7; infra p.34 v.8–9, p.39 v.15–16). Da allerdings die hier zitierte Passage in Buch 1 tr. 3 c. 2 von Alberts Abhandlung DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI enthalten ist, klingt die Formulierung ‘sicut in primo huius scientiae libro dictum est’ bei einem Verweis auf eine andere Stelle von Buch 1 von Alberts Werk merkwürdig, wie dies auch die Tatsache bestätigt, dass einige späte und stark interpolierte Handschriften den Verweis auf verschiedene Weisen korrigieren. Inhaltlich scheint es sich dennoch um einen Verweis auf eine andere Passage von Buch 1 zu handeln, in der Albert die Schöpfung der Seele gemäß dem neuplatonischen Muster des Hervorgehens der Vielheit aus dem Einen darlegt. Wenn diese Deutung korrekt ist, stellt sich die Frage, ob die Lesart ‘libro’ vielleicht ein Fehler für ‘tractatu’ sein könnte (‘in primo huius scientiae tractatu’), da diese Parallelstelle in tr. 1 von Buch 1 (Buch 1 tr. 1 c. 5) enthalten ist. Angesichts der Tatsache, dass (i) ‘libro’ keineswegs als paläographische Degenerierung von ‘tractatu’ verstanden werden kann, und dass (ii) das Wort ‘tractatu’ in der Redewendung ‘in primo/secundo/tertio etc. huius scientiae’ bei Albert sonst nicht bezeugt ist,¹³ wäre in diesem Fall wahrscheinlich anzunehmen, dass ‘libro’ ein aus der Gewohnheit heraus resultierender Autorenfehler ist.

¹³ Eine einzige vergleichbare Passage aus Buch 4 des Physikkommentars ist kein wirklicher Beleg, da sich der dort enthaltene Verweis eigentlich auf Buch 3 des Kommentars bzw. der aristotelischen Physik bezieht: ‘[...] sicut diximus superius in tertio tractatu scientiae huius’. Cf. Alb., Phys. l. 4 tr. 4 c. 2. Ed. Colon. t. 4 p.296 v.18–19 und Quellenapparat.

1.7 Gegenbeispiele gegen die Hypothese einer fünfgliedrigen Überlieferung oder Kontaminationsfälle?

1.7.1 Das Verhältnis zwischen den Zweigen Ψ und Φ

1.7.1.1 Die bedeutendsten Fälle

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p. 1 v. 18–20): Propter quod etiam Peripatetici **veteres** scientias de talibus scientias de operibus communibus animae et corporis vocaverunt.

veteres] necessarias *CeP5O5Ve5O8 Δ (-C2O9K2) Φ W1 Fr1 dub. Lg om. Ve6K2*

2) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 54 – p. 14 v. 5): (1) Nec etiam universalis sunt in intellectu quemadmodum forma in materia vel accidens in subiecto. (2) Ens enim in anima potius est intentio rei quam res, et ideo sicut¹ non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color, ita intentio rei non specificatur neque individuatur per hoc quod est in luce incorporea intellectuali, sed manet universalis. (3) Et in hoc est cognitio secundum congruentiam intellectus et facultatem **sicut**² secundum actum **est color** secundum congruentiam lucis corporeae et facultatem.

sicut² Ψ (-O9) $\zeta 4\zeta 3 \Phi$] visus *O9¹* (sicut in marg. rest. *O9²*) visus add. *O11 Π (ante sicut V9; -W1) Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. color visus add. W1 visio add. L2Fr1 def. V4 ζ2St2O2S03*

sicut² ... est color] sicut color ... est *Sb def. V4 ζ2St2 O2S03*

color Ψ (in marg. prima m. *V13; -O9) Φ W1 (fort. e coniectura)] om. O9 ζ4ζ3 O11 Π (-W1) L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. def. V4 ζ2St2O2S03*

Wenn die wahrscheinlich korrekte Lesart ‘color’ das Ergebnis einer Konjektur ist, und zwar vermutlich vom Kopisten der Vorlage des Zweigs Ψ , dann ist die Übereinstimmung zwischen Ψ und Φ allem Anschein nach das Ergebnis einer Kontamination in Φ .

Vgl. oben § 1.6.3 Nr. 1, unten § 1.7.3 Nr. 15.

3) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p. 24 v. 30–34): Color autem, **cum** abstrahitur a corpore et efficitur secundum esse spirituale in perspicuo sive diaphano, est in eo non omnino sicut accidens in subiecto, quoniam accidens a subiecto non habet formam et essentiam accidentis, sed esse tantum (...)

cum Ψ (-Ve5O8) Φ *Sb (fort. e coniectura)] secundum quod O11 Π L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. (fort. e coniectura) om. Ve5O8 ζ4ζ3*

Diese Stelle ist mit dem Fall Nr. 2 strukturell identisch. Wenn die Lesart ‘cum’ das Ergebnis einer Konjektur ist, und zwar vermutlich vom Kopisten der Vorlage des Zweigs Ψ , dann ist die Übereinstimmung zwischen Ψ und Φ auch in diesem Fall wahrscheinlich das Ergebnis einer Kontamination in Φ .

Vgl. oben § 1.6.3 Nr. 4, unten § 1.7.3 Nr. 23.

1.7.1.2 Ein denkwürdiger Fall

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p. 1 v. 23–25): Restant autem adhuc libri (...) **De** inspiratione et **respiratione** (...)

De] et *O11 om. ζ4ζ3 Π (-V9S03B1) Fr1 Es1Ve3 Bx K1Wr2 Lg v1 def. K2*

respiratione] expiratione *ζ4ζ3 O11 Π (-JYBa1) Bx K1 Lg edd. om. JY def. C2K2 Wr4*

Wie es bei den vorangehenden Passagen (§ 1.7.1.1) der Fall zu sein scheint, könnte auch die vorliegende Passage, bei der die Zweige Ψ und Φ (zusammen mit mehreren späten und hoch kontaminierten Handschriften) die Lesart ‘respiratione’ gegen die übrige Überlieferung bezeugen, das Ergebnis einer Kontamination des Zweigs Φ durch den Zweig Ψ sein. Bemerkenswert diesbezüglich ist allerdings die Tatsache, dass Albert in anderen Werken – darunter auch in dem Kommentar zu *DE ANIMALIBUS*, dessen Autograph noch erhalten ist –, bei Verweisen auf die aristotelische Abhandlung *DE RESPIRATIONE* sowie auch auf seinen eigenen Traktat zum Thema, ausschließlich das Wort ‘respiratione’ (statt der Variante

‘expiratione’) benutzt. Dies scheint darauf hinzudeuten, dass die durch Ψ und Φ gegen $\zeta 4\text{--}\zeta 3$, *O11* und Π bezeugte Lesart ‘respiratione’ wahrscheinlich die authentische Lesart ist. Wenn ‘respiratione’ tatsächlich die korrekte Lesart ist, könnten die Kopisten der Hss. Ψ und Φ unabhängig von einander diese in ihrer Vorlage gelesen haben. Die Übereinstimmung der übrigen drei Zweige, $\zeta 4\text{--}\zeta 3$, *O11* und der universitären Familie (Π), in der Lesart ‘expiratione’ könnte hingegen dadurch erklärt werden, dass die – in dem Zusammenhang mit ‘inspiratione’ – geläufigere Variante ‘expiratione’ die *lectio facilior* ist.

i. Alb., *De animal.* l. 1 tr. 3 c. 2 (ed. Stadler p. 195 v. 14–15): (...) in hiis quae de inspiratione et **respiratione** disputavimus (...)

ii. Alb., *De animal.* l. 12 tr. 3 c. 4 (ed. Stadler p. 878 v. 37–38): (...) diximus in libro de Inspiratione et **Respiratione**.

iii. Alb., *Phys.* l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 4 p. 7 v. 53–54: (...) in libro de **respiratione** et inspiratione (...)

iv. Alb., De anima l. 3 tr. 4 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 229 v. 68–74: De **respiratione** autem et inspiratio-
ne (...) post hunc librum in propriis locis dicemus.

v. Alb., De sensu et sens. l. 1 tr. 1 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 2A p. 45 v. 30–31: (...) in libro de inspiratione et **re-
spiratione** et generaliter de spiritu (...)

1.7.2 Das Verhältnis zwischen den Zweigen Ψ , $\zeta 4$ – $\zeta 3$ (Γ) und Φ

1) L. 1 tr. 1 c. 2 (infra p. 2 v. 45 – p. 3 v. 4): (1) Nos autem hic quaerimus de cognitivo a seipso secundum utramque causam simul, sicut in physicis primum movens est motivum a seipso tum quia ante se non habet causam sui motus efficientem, tum quia in natura et essentia sua est movere, propter quod (2) etiam omne quod **movet motum** motivam virtutem **habet ab ipso**, et est sua virtus **motiva** fontaliter effluens omnes virtutes motivas in omnibus aliis moventibus.

movet] movetur *F3V17* non *add. V508M4* Φ *W1*

motum] movetur *F3V17* immotum *O3 om. Ba1 edd. (-v1)*

habet ab] motivam habet (motivam habet *scr. sed del.*)

habet ab alio quod autem movet non motum virtutem motivam habet a se *Sb*

ab ipso *V13CeP5* Δ (*-Z1LcAvVe1M4K2*) *O11* Π *L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx K1 Lg edd.*] a se ipso *R1V4Ve6O5Ve5O8 AvK2* Φ *W1 F4V11 W2 M4²* ab ipso se *M4¹* vel ab alio a se ipso *add. Z1* vel a se ipso *add. LcVe1* $\zeta 4\zeta 3$ in *marg. prima m. add. V13*

motiva] et non *add. O8 Po1Pi s. v. add. M4²* non *add. S1Ev*

Wie oben gezeigt, hat sich die Variante ‘a se ipso’ in ihren verschiedenen Erscheinungsformen wahrscheinlich durch Kontamination in die handschriftliche Überlieferung verbreitet.

Vgl. oben § 1.3.2 Nr. 1, § 1.3.4 Nr. 1, unten § 1.8 Nr. 3.

2) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 8 v. 11–15): Nec est verum quod dixit Pythagoras, omnes animas esse intellectuales et omnia corpora esse animata, nec motus sensus vel **intellectus** posse exsequi, inquit, animam in quibusdam corporibus propter materiae gravitatem.

intellectus] non *Av* non *add. Ψ (-CeP5AvMwO9)* $\zeta 4\zeta 3$ Φ (*del. Po1²*) *def. C1 Ve9*

Nach Alberts Meinung besteht der Fehler des Pythagoras darin, dass Pythagoras (1) alle Körper als beseelt betrachtet – und zwar durch eine intellektuelle Seele, und (2) die Abwesenheit der Wahrnehmung und der intellektuellen Tätigkeit in gewissen Körpern dadurch erläutert, dass die Tätigkeit ihrer Seelen durch ihre Materie verhindert wird.

Der Text, der diesem Gedanken entspricht, ist derjenige, der durch die universitäre Familie (Π), die unabhängige Hs. *O11*, weitere vereinzelte Hss. und die Editionen bezeugt wird: ‘(...) nec motus sensus vel intellectus posse exequi (...)’. Dagegen klingt der Text der Zweige Ψ , $\zeta 4\zeta 3$ und Φ durch die doppelte Verneinung ‘(...) nec (...) non posse exequi (...)’ redundant. Es kann allerdings nicht ausgeschlossen werden, dass diese Verdoppelung das Ergebnis einer Nachlässigkeit Alberts selbst ist.

3) L. 1 tr. 1 c. 6 (infra p. 12 v. 5–13): Unde licet nos in natura animae ponamus aliquid possibile et aliquid quod est actus illius, non tamen possumus dicere quod possibile quod est in ipsa materia prima sit, quia non habet proprietates eius, sed multo congruentius dicitur quod cum anima intellectualis esse **nobile** separatum retineat, quod ex parte qua attingit continuum et tempus efficitur possibilis et ex parte qua omnimodis manet separata est activa et perfectiva eiusdem possibilitatis.

nobile] possibile Ψ (*-K2*) $\zeta 4\zeta 3$ Φ *Sb*

Wie die unten zitierte Parallelstelle zeigt, ist die korrekte Lesart zweifellos das Adjektiv ‘nobile’, das von der universitären Familie (Π), der Hs. *O11*, den meisten kontaminierten Handschriften und allen Editionen bezeugt wird. Angesichts der graphischen Ähnlichkeit der Abkürzungen für ‘nobile’ und ‘possibile’ (no^{le}, po^{le}) ist allerdings nicht ausgeschlossen, dass die Kopisten der Vorlagen der Zweige Ψ , $\zeta 4$ – $\zeta 3$ (Γ) und Φ unabhängig von einander durch eine undeutlich geschriebene Abkürzung in der Vorlage der Überlieferung zur falschen Lesart ‘possibile’ verleitet worden sind, zumal das Wort ‘possibile’ mehrmals in dem Abschnitt vorkommt.

Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 17–22): Et sunt gradus dissimilitudinis in hoc descensu, quoniam descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius complexio proportionatur aequalitati caeli **manet nobile**, habens operationem divinam et intellectualem et animale (...)

1.7.3 Das Verhältnis zwischen der universitären Familie (Π) und der Hs. *O11*

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p. 2 v. 3–14): Quaecumque vero hic inquirenda esse videntur, quantum per demonstrationem vel rationem investigare poterimus, tractabimus,

sequentes principis nostri vestigia, cuius licet librum de hac scientia non viderimus, tamen discipulorum eius de hac materia **plurimos** et bene tractatos perspeximus

libros et epistulas. Interdum et Platonis recordabimur in his in quibus Peripateticorum sententiis in nullo contradicit. Cum autem secundum **probabiliores philosophos** intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis, oportet nos (...)

probabiliores philosophos *Ψ* (-O8K2) *ζ4ζ3 Ba1 Sb*] plures et probabiliores philosophos *O8* plurimos probabiliores philosophos *K2 O11 Π* (-O2W4Ba1) *L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx F4V11 Lg edd.* plures philosophos et probabiliores *Φ* multos probabiliores philosophos *O2W4 W2* plurimos philosophos *K1*

Die Lesart 'plurimos probabiliores philosophos', die durch die universitäre Familie (*Π*), die unabhängige Hs. *O11*, mehrere späte und hoch kontaminierte Zeugen, sowie auch durch die gedruckte Überlieferung bezeugt wird, scheint eine zusammengesetzte Lesart zu sein, die durch den Einfluss des vorangehenden 'plurimos' entstanden ist. Ihrerseits ist die Lesart 'plures philosophos et probabiliores' der Familie *Φ* möglicherweise ein Versuch, jene zusammengesetzte Lesart stilistisch zu verbessern.

Vgl. unten § 1.8 Nr. 1.

2) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p.5 v.19–22): Et videtur Plato velle quod intellectualitas in homine et sensualitas in brutis itemque vitae principium in **vegetabilibus** effluit a motoribus orbium et stellarum (...)

vegetabilibus] et brutis *add. O11 Π* (*ras. P6; -O12^a*) *Se O3 Bx F4V11 K1 W2 Lg edd. va. le. O12^a* et plantis *add. Es1Ve3*

Diese Passage handelt über das je eigene Lebensprinzip in den drei verschiedenen Gattungen von Lebewesen, d. h. in den Menschen (intellektuelle Seele), den Tieren (sinnenhafte Seele) und den Pflanzen (vegetative Seele). Demgemäß ist der Ausdruck 'vegetabilibus et brutis' an der Stelle von 'vegetabilibus' sicherlich eine fehlerhafte kontextbedingte Lesart.

3) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p.5 v.22–23): (...) inducit enim (*sc. Plato*) in Timaeo summum deorum ad motores **caelestes** loquentem (...)

caelestes] celestium *O11 Π L2Fr1 Se O3 Bx F4V11 K1W2 Lg edd.* celorum *Es1Ve3*

4) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p.6 v.1–4): Tertia est quia sicut corpus animatum est sub corpore caelesti causatum et rectum ab **eo**, ita necesse est motorem corporis animati esse sub motore corporis caelestis, ita quod sit causatus et rectus ab ipso.

eo] ipso *O11 Π Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1W2 Lg edd.*

5) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p.6 v.5–11): Si enim cognitivum mortalium flueret et regeretur ab intelligentia ultimi orbis vel alicuius aliorum orbium vel omnium, tunc in motibus et operibus cognitionis et affectus necessario subderetur motibus astrorum, eo quod omne effluens ab

aliquo continetur et restringitur **sub** illo in potentiis operationum.

sub] ab *Mw O11 Π L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1W2 Lg edd. def. Sb*

6) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p.6 v.37–41): Omni igitur eodem modo, cum primum effluit bonitates suas super media et ultima, si **aliquid aliud** esset a mediis influxum super ultima, tamen constitutio ultimorum non erit nisi ex participatione bonitatum primi, et si quid aliud est in eis, est aliquid privationis.

aliquid aliud] aliquid *Ve5O8 O11 Π* (-F1) *Es1 Bx F4V11 K1W2 Lg edd.* aliud *F1 def. Ba1*

7) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p.8 v.17–21): In plantis autem propter minorem terrestritatem ostendit et operatur anima vegetationem, sed non sensum. In brutis autem, minus adhuc terrestribus, operatur unum vel duos vel plures vel omnes sensus, sed non **intelligit**.

intelligit] intellectum *Ej3M4M6 W1²* intelligere *O11 Π L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1W2 Lg edd. def. Ve6 Ej5*

8) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p.8 v.26–30): Si enim fuisset anima perfecta **sensibili** et **intellectivo** in lapide vel in planta, dedisset utique natura organa lapidi et plantae quibus sensibilibus explicare posset operationes animae sensibilis et intellectualis.

sensibili ... intellectivo] sensibilis (*sensibilis transp. W4 Lg*)... intellectiva (*intellecta V9; intellectivam P6; intellectualis So3Ba1 L2Fr1 O9K2 O11 Π* (-V2M5) *L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx K1W2 Lg edd.* sensibilis ... intellectam *V2 sensibilis M5 F4V11 def. MwC1*

Die Lesart 'sensibilis et intellectiva', die von der universitären Familie (*Π*), der Hs. *O11* und anderen einzelnen Handschriften bezeugt wird, scheint auf den ersten Blick möglich. Das Problem, das hier im Hintergrund steht, ist allerdings nicht, ob ein Stein oder eine Pflanze eine sinnenhafte bzw. intellektuelle Seele in einer vollkommenen Weise besitzen kann, sondern vielmehr ob diese Dinge ein derartiges Lebensprinzip überhaupt haben können.

9) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p.8 v.36–37): (...) est ratio Platonis dicentis quod secundum **merita** materiae infunduntur formae (...)

merita] debita *M6 meritum O11 Π* (*lac. N1; -W1F3 V17*) *L2Fr1 Es1Ve3 Bx F4V11 K1W2 Lg v1 om. F3V17 def. F1*

10) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p.9 v.17–30): Et sunt gradus dissimilitudinis in hoc descensu, quoniam descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius complexio proportionatur aequalitati caeli manet nobile, habens operationem divinam et intellectualem et animalem, divinam quidem eo quod ipsum est formans alias formas et

generans ea quae illis informantur, eo quod nihil generat aliquid nisi per divinum aliquid quod est in ipso, intellectualem autem in eo quod operatur non utens corpore, animale vero in his in quibus utitur corpore. Sed tamen suum intellectualem **obumbratur** eo quod est inquisitivum, non certum sicut est intellectualem intellectuum caelestium non obumbratorum ex turbationibus corporum.

obumbratur] in *add. O11 II (-Wr4Y) L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 Wr2K1 Lg edd. ex add. Y*

11) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 35–37): Et huius exemplum est in lumine **irradiante a sole in** aerem limpidum et nubem subtilem et corpus coloratum albo colore et nigro vel rubeo (...)

irradiante *ante* lumine *V13^{av}Av* illuminante *R1* radiante (*ante* lumine *CeP5*) *CeP5 Lg* eradiante *Mw* recedente *O11 II L2Fr1 Se Es1 O3 Bx F4V11 K1Wr2 edd.*

sole] se *Ψ (-AvM4M6) Z4Z3 Φ O11 Sb*

in] radiante *praem. So3Ba1* irradiante *praem. L2Fr1*

In dieser Passage wird das Hervorgehen der verschiedenen Vollkommenheiten aus der ersten Ursache dargelegt: Je größer die Entfernung von der ersten Ursache wird, desto geringer wird die Ähnlichkeit zu dem Seinsmodus in der ersten Ursache. Dieser Prozess wird am Beispiel der Ausstrahlung des Sonnenlichtes in die verschiedenen Bereiche der Atmosphäre veranschaulicht. Die Lesart ‘recedente’ (‘in lumine recedente a sole’), die von der universitären Tradition (Π), der Hs. *O11*, mehreren späten und kontaminierten Handschriften sowie auch den Editionen bezeugt wird, passt zwar zu dem Kontext sehr gut, ihre Einführung könnte allerdings dadurch verursacht worden sein, dass das Verb ‘recedere’ im Verlauf des Kapitels mehrmals vorkommt. Als *lectio difficilior* scheint also die Lesart ‘irradiante’ den Vorzug zu haben (zu einem Beispiel von Alberts Verwendung des Verbs ‘irradiare’ in seiner intransitiven Bedeutung und genau in der Konstruktion ‘irradiare ab’, vgl. die unten angeführte Stelle). Die Verwechslung ‘irradiante’/‘recedente’ könnte auch durch die graphische Ähnlichkeit der jeweiligen Abkürzungen (irradiate/recedēte) in Alberts Schreibweise begünstigt worden sein. Wenn die Lesart ‘irradiante’ korrekt ist, ist die Lesart ‘a se’, die von allen vier unabhängigen Zweigen bezeugt wird, hingegen sicherlich falsch.

Vgl. oben § 1.1.5.1 Nr. 4, § 1.6.1 Nr. 4.

Alb., *Metaph. I* 11 tr. 2 c. 20. Ed. Colon. t. 16 p. 508 v. 35–39: Et similiter intelligentia primi ordinis sub causa prima habet hanc duplicem considerationem, et in se quidem, prout est lumen causatum a causa prima, **irradiat ab ea lumen intelligentiae**, cui iungitur irradiatio causae primae (...).

12) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 10 v. 11–15): Ex his patet intellectus eius quod dicit Isaac in libro Diffinitionum,

quod videlicet anima rationalis producitur in umbra intelligentiae et anima sensibilis in umbra rationis et anima vegetabilis in umbra sensibilis et **materia** caeli in umbra vegetabilis (...)

materia] natura *O11 II L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. def. Z1 V16W1F3*

Isaac Isr., *De diff.* (ed. Muckle p. 315 v. 13–21): Et postquam iam pervenimus ad illud quod volumus de quiditate spiritualitatis altae, et fine ordinis eius, tunc cerciores sumus ad sequendum illud rememorando quod est verius et propinquum ei in spiritualitate et sublimitate, sicut orbis. Ipse enim est sublimior substantiis corporeis et in ordine superior eis et consequens ordinem animae cum non secundum veritatem sit corpus **secundum eius materiam** (*al. le. sed eius materia*). Ipse enim in horizonte animae vegetabilis et ex ipsius umbra generatus est, absque medio inter ipsum et ipsam.

Diese Passage muss vor dem Hintergrund der Auffassung verstanden werden, dass das Verhältnis zwischen den Himmelskörpern und den immateriellen Substanzen, die als ihre Bewegungen dienen, gewissermaßen nach dem Modell der hylemorphischen Zusammensetzung aufgefasst werden kann. Nach dieser Auffassung, die Albert anderswo erläutert (vgl. unten, Passage [ii]), können der immaterielle Bewegter und der Himmelskörper als die Form bzw. die Materie eines zusammengesetzten Ganzen bezeichnet werden. Wenn nun das Ganze in Hinblick auf seine ‘Form’ betrachtet wird, ist der Himmel edler als jede Art von Seele. Wenn hingegen das Ganze im Hinblick auf seine ‘Materie’ betrachtet wird, ist sogar die niedrigste Art von Seele, die vegetative Seele, edler als der Himmel, was Isaac Israelis Aussage erklärt, der Himmel sei ‘in umbra vegetabilis’ entstanden.

i) Alb., *De anima I* 2 tr. 1 c. 8. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 76 v. 31–57: Propter quod eleganter dixit Isaac animam rationalem esse creatam in umbra intelligentiae, volens dicere, quod anima ipsa intellectualis intelligentia est obumbrata per hoc quod est anima corporis mortalis (...). Sicut autem anima hominis est resultatio intelligentiae obumbrata, sic etiam sensibilis est obumbraculum quoddam animae rationalis, et ideo obscuratur amplius (...) Magis autem corpori immergitur vegetabilis, quae nullam omnino formam separat a materia, sed super materiam rerum per qualitates corporeas operatur sicut digerendo cibum per calorem, et similiter alias perficit operationes. Corpus **autem proximum huic substantiae est corpus caeli**, et hoc ideo dicitur esse umbra vegetabilis ab Isaac.

ii) Alb., *Super Ethica I* 6 lect. 10. Ed. Colon. t. 14 p. 460 v. 28 – p. 461 v. 33: Praeterea, omne quod oritur in umbra alterius, est indignius eo, quia virtus ipsius occumbit in ipso, sicut anima oritur in umbra intelligentiae; sed secundum Isaac orbis oritur in umbra animae vegetabilis, qua dignior est anima humana; ergo etc. (...) Ad octavum

dicendum, **quod orbis potest considerari tripliciter: aut quantum ad motorem, qui est forma ipsius, et sic non oritur in umbra animae vegetabilis, sed e contrario, ut supra dictum est; aut materialiter quantum ad ipsum corpus** (opus ed.), **et sic oritur in umbra animae vegetabilis**, quia deficit ab ipso, quod non est principium vivificans formaliter neque substantia spiritualis; tertio modo quantum ad utrumque simul. Si igitur consideretur corpus tantum, constat, quod est dignius corpore hominis, similiter motor motore et totum toto, sed tamen anima est nobilior corpore caeli.

iii) Alb., Super Ethica l. 7 lect. 1. Ed. Colon. t. 14 p. 517 v. 85 – p. 518 v. 3: (...) sed anima rationalis nobilior est quolibet corpore, quia secundum Isaac etiam **anima vegetabilis est nobilior corpore caeli** (...)

13) L. 1 tr. 1 c. 6 (infra p. 11 v. 6–8): (...) et ideo **quantum ad hoc** a quibusdam sapientibus nostrae legis imago dei dicitur.

quantum Ψ (-Z1) $\mathcal{Z}4\mathcal{Z}3$ S1 Sb V63 F4V11 K1] quam $\mathcal{Z}1$ quas Pi queritur dub. V69 quidem (quidam) O11 II (-M1104P8 $\mathcal{Z}2$ St2YH) Es1 W2 Lg ex corr. Po1 autem M11 quod (est praem. H) $\mathcal{Z}2$ St2H O3 Bx quibusdam Y usque v1 om. O4P8 Se edd. (-v1) def. L2Fr1

14) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 12 v. 41–44): De hoc enim licet in libro De anima determinatum sit, oportet tamen et hic interponi, quia aliter naturam intelligibilium ad plenum scire non **possemus**.

possemus V13V4V6O5V6S08 $\mathcal{Z}4\mathcal{Z}3$ Φ Sb] possumus cett. codd. (-O9 Bx) edd. dub. O9 Bx

15) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 54 – p. 14 v. 5): Et in hoc est cognitio secundum congruentiam intellectus et facultatem **sicut** secundum actum **est color** secundum congruentiam lucis corporeae et facultatem.

sicut Ψ (-O9) $\mathcal{Z}4\mathcal{Z}3$ Φ] visus O9¹ (sicut in marg. rest. O9²) visus add. O11 II (ante sicut V9; -W1) Se Es1V63 O3 Bx F4V11 K1W2 Lg edd. color visus add. W1 visio add. L2Fr1 def. V4 $\mathcal{Z}2$ St2O2S03

sicut ... est color] sicut color ... est Sb def. V4 $\mathcal{Z}2$ St2O2S03

color Ψ (in marg. prima m. V13; -O9) Φ W1 (fort. e coniectura)] om. O9 $\mathcal{Z}4\mathcal{Z}3$ O11 II (-W1) L2Fr1 Se Es1V63 O3 Bx F4V11 K1W2 Lg edd. def. V4 $\mathcal{Z}2$ St2O2S03

Vgl. oben § 1.6.3 Nr. 1, § 1.7.1.1 Nr. 2.

16) L. 1 tr. 1 c. 8 (infra p. 15 v. 1–3): Propter quod patet naturam intellectualem verius esse formam omnibus aliis formis consequentibus, eo quod **magis** est separata (...) magis] maxime (maxima Fr1) O11 II L2Fr1 Se Es1V63 O3 Bx F4V11 K1W2 edd. dub. Lg om. K2

17) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 16 v. 9–13): (...) assignant rationem illam quae communiter vulgata est, quia intellectus

accipit nudatum et spoliatum a materia¹ et materiae appendiciis; cum **materia**² cum suis appendiciis sit id quod individuat formas, erit sic nudatum ab individuantibus, et sic relinquitur quod sit universale.

materia²] ergo Sb ergo (igitur) praem. O11 II (-F3V17) Se Es1 Bx F4V11 K1W2 Lg edd. autem praem. F3V17 def. O9 Fr1 O3

18) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 18 v. 4–9): (...) secundum rei veritatem eadem sunt principia esse¹ rei et principia intelligendi et sciendi rem. Sed non eodem modo accepta sunt causa scientiae et rei existentis in natura, quia universaliter accepta causant scientiam et appropriata et particulata ad aliquam rem sunt principia **esse**² in natura.

esse² in marg. C1² essendi O8Av tunc SIV69 rerum O11 II Sb L2Fr1 Se Es1V63 O3 Bx F4V11 K1W2 Lg edd. ex corr. (dub. C2) C2 Po1Pi om. C1¹

19) L. 1. 2. 2 (infra p. 19 v. 21–52): Nos autem in ista difficultate mediam viam ambulantes, dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam (...) Prout autem iam participatur ab eo in quo est, adhuc duplicem habet considerationem (...) Secundo autem modo prout **ipsa est** totum esse rei (...)

ipsa est] est¹ ipsa est² (sed est¹ del. O11 V16O2) O8 O11 II (-O12^aO4Ej5W1 $\mathcal{Z}2$ St2P6 $\mathcal{Z}7$ F3V17HS03Ba1) est ipsa O12^a Ej5W1F3V17 K1W2 ipsa est est H est ipsum Lg ras. praem. P6 def. W3 Pr1V9

20) L. 1 tr. 2 c. 3 (infra p. 20 v. 27–32): Et hoc modo est una essentia non quidem unitate numeri, sicut dicimus unum numero esse unum, sed unitate causae et essentiae in se et formae, quae unitas **multitudini** secundum aptitudinem **communicabilitatis** non repugnat, et hoc modo dicitur unum in multis et de multis.

multitudini ex corr. Po1 (dub.) O2 multitudinis V13^{ac} O5V6S08V61 O11 II (-W1S3O2YSo3Ba1) Se O3 F4V11 W2 edd. (-v1) multiplicationi S1 multitudini ras. Y

communicabilitatis] communicabilitati O11 II (-W1S3 So3) Se O3 Bx W2 edd. (-v1) congenitatis dub. M6

21) L. 1 tr. 2 c. 3 (infra p. 20 v. 43–48): Claret etiam ex his quod cum materia nihil sit de esse vero rei, quod nulla res est intelligibilis per suam materiam, sed per suam formam, **et cum** universale sit intellectus proprium obiectum, quod esse universale est formae et non materiae (...)

et] sed Δ (-AvM6C2) O3 et vel sed M6 tunc O13 tunc add. O11 II (-O13Y) Se V63 F4V11 K1W2 Lg edd. ita add. L2Fr1 tamen add. Bx

et cum] cum etiam Y

22) L. 1 tr. 2 c. 4 (infra p. 21 v. 37–38): Et ex hoc sequitur quod verius est in intellectu quam **sit** in materia. sit om. O11 II L2Fr1 Se Es1V63 Bx F4V11 K1W2 Lg edd.

23) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p.24 v.30–32): Color autem, **cum** abstrahitur a corpore et efficitur secundum esse spirituale in perspicuo sive diaphano, est in eo (...)

cum Ψ (-V₅O₈) Φ Sb (fort. e coniectura)] secundum quod O11 II L2Fr1 Es1V₃ O3 Bx F4V11 K1W₂ Lg edd. (fort. e coniectura) om. V₅O₈ ζ 4 ζ 3

Vgl. oben § 1.6.3 Nr. 4, § 1.7.1.1 Nr. 3.

24) L. 1 tr. 3 c. 2 (infra p.26 v.52–54): De opinione autem et¹ dubitatione et² ambiguo diximus in aliis **et**³ adhuc locus erit de eis aliquid dicendi in philosophia prima.

et³] etiam (post adhuc M4M6) E3M4M6 om. O11-II (-H) Sb Fr1 K1W₂ Lg edd. (-v1) def. F1

1.7.4 Gibt es ein Verhältnis zwischen dem ζ weig Φ und der Hs. O11?

Eünige Beispiele

1) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p.16 v.44–45): Amplius autem sola naturalia et **mathematica** secundum esse sunt in materia et motu (...)

mathematica] mathematicalia Φ (-V₉) O11 I L2 Se O3 Lg edd. (-v1) materialia Fr1 dub. O12^a

2) L. 1 tr. 2 c. 4 (infra p.21 v.27–30): Non enim artatur ad in loco esse nisi per quantitatem materiae nec restringitur ad nunc nisi per ipsam materiam **contrarietate** determinatam (...)

contrarietate] contrarietati ζ 2St2 I (et praem. ζ 3 s.l. praem. ζ 4²) per ipsam contrarietatem ζ 4 ζ 3 quantitate Φ O11 Sb Lg contrarietatem V17 va.le. V₆

3) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p.24 v.17–19): (...) inter omnia enim **corporalia** nihil est in quo tanta similitudo incorporeorum appareat sicut est lux (...)

corporalia] incorporalia Φ O11 corporali W₄ corruptibilia L2 incorruptibilia Fr1 Se

4) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p.24 v.22–25): (...) si considerentur in se, realem differentiam nullam omnino vel parvam videbuntur habere. Si autem considerentur relata ad quaedam alia, tunc **magnam** inter se **habent** differentiam (...)

magnam (magis) inter se habent differentiam Ψ (magnam ante tunc R1; -V4O5C1O9) ζ 4 ζ 3 Sb Lg edd. (-v1)] magnam habent differentiam inter se V4 magnam habent (habebunt F3V17) inter se differentiam O5 II O3 Bx F4V11 K1W₂ v1 magnam differentiam inter se habent C1O9 magnam videbuntur inter se habere differentiam Φ O11 habent magnam inter se differentiam L2Fr1 inter se magnam differentiam habent Es1V₃ def. S3P6

5) L. 1 tr. 3 c. 2 (infra p.26 v.6): Ex his **clarum est** quare (...)

clarum] perspicuum (prospicuum dub. V₉) Φ O11 planum F3V17 manifestum V₃

clarum est] patet Mw claret K2

1.8 Kontaminationsfälle in einzelnen Handschriften:

Das Verhältnis der Hss. (V₅-)O₈ (ζ weig Ψ) und W1 (ζ weig II) zu dem ζ weig Φ

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p.2 v.12–14): Cum autem secundum **probabiliores philosophos** intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis, oportet nos (...)

probabiliores philosophos Ψ (-O8K2) ζ 4 ζ 3 Ba1 Sb] plures et probabiliores philosophos O8 plurimos probabiliores philosophos K2 O11 II (-O2W₄Ba1) L2Fr1 Es1V₃ O3 Bx F4V11 Lg edd. plures philosophos et probabiliores Φ multos probabiliores philosophos O2W₄ W₂ plurimos philosophos K1

Vgl. oben § 1.7.3 Nr. 1.

2) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p.2 v.19–21): Operae pretium autem est¹ huiusmodi investigare quia his scitis et homo scit quid proprie ipse **est**², cum sit solus intellectus (...) est²] sit (scr. sed del.) est V₅ sit vel est O8 sit AvK2 Φ

3) L. 1 tr. 1 c. 2 (infra p.2 v.45 – p.3 v.4): (1) Nos autem hic quaerimus de cognitivo a seipso secundum utramque causam simul, sicut in physicis primum movens est motivum a seipso tum quia ante se non habet causam sui motus efficientem, tum quia in natura et essentia sua est movere, propter quod (2) etiam omne quod **movet motum** motivam virtutem **habet ab ipso**, et est sua virtus **motiva** fontaliter effluens omnes virtutes motivas in omnibus aliis moventibus.

movet] movetur F3V17 non add. V₅O8M4 Φ W1

motum] movetur F3V17 immotum O3 om. Ba1 edd. (-v1)

habet ab] motivam habet (motivam habet scr. sed del.) habet ab alio quod autem movet non motum virtutem motivam habet a se Sb

ab ipso *V13CeP5 Δ (-Z1LcAvVe1M4K2) O11 II L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx K1 Lg edd.*] a se ipso *R1V4Ve6O5Ve5O8 AvK2 Φ W1 F4V11 W2 M4²* ab ipso se *M4¹* vel ab alio a se ipso *add. Z1* vel a se ipso *add. LcVe1 Z4Z3 in marg. prima m. add. V13*

motiva] et non *add. O8 Po1Pi s. v. add. M4²* non *add. SIEv*

Vgl. oben § 1.3.2 Nr. 1, § 1.3.4 Nr. 1, § 1.7.2 Nr. 1.

4) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 20–26): Adhuc in omnibus causis univocis secundum naturam sic est quod quicquid essentialiter inest¹ causato, hoc potentius¹ et nobilius et prius et perfectius¹ inest² causae¹ **illius causati; omnibus autem cognitivis essentialiter inest³ cognitivum principium; hoc igitur potentius² et nobilius et prius et perfectius² inest⁴ causae²** eorum quae cognoscitiva sunt.

illius – causae² *om. (hom.) Ψ (-O8O9) in marg. corr. M4²C2²*

principium *post inest³ O9 II edd. in marg. C2²*

potentius² – perfectius²] perfectius et potentius et nobilius et prius *O8 SIEv in marg. M4²*

causae² *om. O8*

potentius² – causae²] perfectius et potentius et nobilius cause (cause *post prius Ve9*) inest et prius *Po1PiVe9*

Vgl. oben § 1.1.2 Nr. 2, § 1.3.3 Nr. 1.

5) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 48–51): Cum enim dicatur causa¹ primaria plus influere quam secundaria, hoc tradiderunt Peripatetici esse verum de **causa²**; vivum autem separatum a cognitivo causa³ non est cognitivi, et ideo non influit.

causa²] prima *add. P5O8 Φ W1 K2 s. v. add. Ce²M4²* cognitiva *add. O9 in marg. add. C1²* primaria *add. Z3 s. v. add. Z4²* cognita *add. O4 vera add. So3Ba1 L2Fr1 Se Lg edd. (-v1) s. v. add. Bx²* separata *add. Es1Ve3 K1W2* cognitivi *s. v. add. M5² def. V9*

Vgl. oben § 1.3.2 Nr. 2, § 1.3.4 Nr. 2.

6) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 7 v. 43–46): Et secundum hunc modum essentia animae est a prima causa tota et sola, applicatio autem et determinatio ad corpus est ab **aliis instrumentaliter** primae causae deservientibus (...)

aliis *ex corr. Po1* ipsis *Φ (-Po1)* aliis vel ipsis *O8*

aliis instrumentaliter] instrumentis *Y*

Diese Passage ist interessant, da hier die Hs. *O8* die Lesart des Zweigs *Φ* ('ipsis') als eine alternative Lesart einfügt. Das ist ein Zeichen dafür, dass die Verwandtschaft zwischen der Hs. *O8* und dem Zweig *Φ* das Ergebnis der Kontamination der Hs. *O8* mit dem Zweig *Φ* und nicht des umgekehrten Verhältnisses ist.

§ 2 *De intellectu et intelligibili, Buch 2*2.1 *Der unabhängige Zweig A (Z4-Z3 S1)*2.1.1 *Bindefehler des Zweigs A*

1) L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 18–20): (...) omnes formas ab intelligentia prima universaliter materiam **ambiente** dari materiae (...)

ambiente] ambigente Z4Z3 abigente S1 ambicientem O8 ambientem Po1M4Y Fr1 K1W2 abiciente Po3Ve6P2 ambientis F3V17 abiente Es1 ab'iete Ve3 lac. M6 dub. M12

2) L. 2 c. 2 (infra p. 30 v. 52–53): (...) est virtus formativa, quae est in spiritu **qui** intra viscositatem seminis continetur.

qui corr. ex quod O8 que A Po1E3M4M6 L2Fr1 O3 Lg quem Sb et K1W2K2 om. M12F3V17 dub. N1H

3) L. 2 c. 2 (infra p. 31 v. 32–38): Et sicut animae in suum universum membrorum corporis convenit **vitas** emittre, quae tamen vitae secundum opera vitae specialia determinantur in membris, licet in anima sint omnes illae vitae una vita indivisibilis in substantia, multiplex secundum virtutem, ita intelligentiae primae convenit lucas emittre in totum universum.

vitas] lucas A L2Fr1 in eas O2

4) L. 2 c. 3 (infra p. 31 v. 60–62): Et unumquodque istorum quaedam alia consequuntur, quod qualiter sit verum **sic probatur**.

sic probatur inv. O9O2 O3 taliter comprobatur A taliter predicatur Lg

5) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 10–14): Et per omnem eundem modum in incorporalibus eiusdem naturae sunt lumen intelligentiae terminatum quod est simplex forma rerum separata a materia et lumen eius **quod est intellectus possibilis, sicut pervium quoddam et lumen eius**² in seipso simpliciter acceptum.

eius²] quod est intellectus possibilis add. (hom.) Z4Z3 W4Y quod est intellectus possibilis sicut per unum

quoddam et lumen eius quod est intellectus possibilis add. (hom.) S1

6) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 27–31): Tabulae autem rasae comparatur per hoc quod sicut tabula rasa praeter¹ omnem praeparationem se alterantem susceptibilis est¹ **figurae, sic intellectus possibilis praeter² omnem alterationem se praeparantem susceptibilis est²** non unius tantum, sed omnis intelligibilis.

figurae – est² om. (hom.) A L2

praeter² – est² om. H

7) L. 2 c. 5 (infra p. 36 v. 56–57): (...) et quando etiam seipsum intelligit in actu (sc. intellectus possibilis), **se** intelligit in lumine agentis.

se] semper A L2 om. Lg

8) L. 2 c. 9 (infra p. 42 v. 47–49): Iungitur igitur illi ultimo et lumini suo, et mixtus illi lumini aliquid participat **divinitatis**.

divinitatis (deitatis)] claritatis A om. So3

9) L. 2 c. 10 (infra p. 43 v. 44–47): (...) hoc autem non adicit novum genus perfectionis et intellectus, sed modum quendam **puritatis** dicit circa intellectum. Haec autem **puritas** (...)

puritatis] potestatis A puritatem Se puerilitatis K2

puritas] potestas A

10) L. 2 c. 10 (infra p. 44 v. 33–37): (...) divina, quantum fas est, secundum facultatem incipit videre (sc. intellectus depuratus a passionibus), **licet** innominabiliter **ea percipiat** et quodammodo infinite, eo quod talia, ut in deo sunt, inferiorum intellectuum nullus comprehendere potest.

licet] sed Es1 om. A L2

ea percipiat om. A L2

2.1.2 *Das Paar Z4-Z3*

1) L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 38–41): (...) cum nihil materialium comitetur formam secundum quod est in anima, sed potius habeat multas illarum proprietatum et condicionum quae comitantur **eam** in intellectu intelligentiae (...)

eam] causa St1 omnia Z4Z3 alicui K2

2) L. 2 c. 2 (infra p. 31 v. 16–17): (...) et **ibi** est ultimum perfectionis ipsius et finis intellectus.

ibi] ista Z4Z3 hec E3 hoc M4M6 que O3 sibi dub. P2Y

3) L. 2 c. 2 (infra p. 31 v. 21–23): Quaeret autem fortasse aliquis unde habeat **intelligentia** formas quas ut fons omni tempore exuberat in totum universitatis ordinem.

intelligentia] intelligentiam F1 om. Z4Z3

4) L. 2 c. 4 (infra p. 34 v. 42): Et huius simile dixit iam ante nos **Alfarabius** (...)

Alfarabius/alphar-/alphor-] alterabimus St1 affeabimus dub. Z4¹ afferabius Z4² lac. Z3 alterabilis P2

2.2 Die universitäre Familie II

2.2.1 Pecien 3 und 4

2.2.1.1 Bindefehler der Familie II in den Probekollationen

L.,c.	Ed. S., Z.	Text	St1	A	II	Kont. Trad.	Drucke	Nr.			
				ζ^4 - ζ^3	S1						
2,1	29,23	materiam] in materia / materia / materie	+	+	($\sigma^1 \zeta^3$)	+	σ^2 (+ E ζ^5 O8 E3 M4 M6 C2 O2 Ba1; σ^3 H; va. le. W2)	+	1		
2,1	29,32	oppositio] compositio / oppinio / comparatio	+	+		+	σ^1 (+ O4 O8 Po1 Po3 V66 Ml2 E3 M4 M6 H W4 Y So3; σ^2 P2; σ^3 F3 V17; dub. V65; def. V61)	+	2		
2,1	29,34	ostendemus] ostendimus	+	+		+	σ (+ H; va. le. Po1)	σ (+ Bx; va. le. Es1 V63; dub. K2)	σ	3	
2,1	29,40	condicionum] condicionem	+	+	dub.	σ (+ O4 E ζ^5 ζ^2 St2 V65 O8 Po1 W1 Po3 Ml2 E3 M4 M6 C2 C1 O9 O2 So3 Ba1; dub. Y)	+	(σ O3 K2)	σ v1; + edd. (-v1)	4	
2,2	30,62–63	superponitur] semper ponitur / supponitur	+	+	σ^1	σ^2 (+ N1 P8 S3 W2 C2 O2; dub. Po1 Po3)	σ^2 (+ Es1 V63 Bx Lg; va. le. L2)	σ^2	5		
2,2	31,11	per contrarium est] e. p. c. / p. c.	+	+		+	σ^1 (σ^2 J H)	+	L2 Fr1 Es1 V63 Bx; σ^1 Sb O3 F4 V11 K1 W2 Lg; σ^2 K2	σ^1	6
2,5	36,26	ideo] omne (esse) / om.	+	+		+	σ^1 (σ^2 V9)	+	Sb L2 Fr1 Es1 V63 Bx W2; σ^1 Se O3 F4 V11 Lg; σ^2 K1 K2	σ^1	7
2,5	36,40–41	possibile] possibile / possibile etiam intellectum	+	+		+	σ^1 (+ Po1 W1 S3; σ^2 V66 P2 Ml2; def. E3 M4 M6 Ba1; dub. O8 W1)	+	V63 O3 Bx; σ^1 Se Es1 K1 W2 K2; possibilem potentialem Lg; dub. Sb; def. L2 Fr1 F4 V11	σ^1 (def. v1)	8
2,5	36,50	et ¹ om.	+	+		+	σ (+ S3)	+	Fr1 Es1 V63 O3 Bx F4 V11 W2; σ Sb L2 Se K1 K2; va. le. Lg	σ	9
2,5	36,50	et ² om.	+	+		+	σ	σ (+ Fr1 Se; dub. Sb; va. le. W2)	σ	10	
2,5	36,51	hypostasis] et add.	+	+		+	σ (+ O4 E ζ^5 E3 M4 M6 V66 P2)	σ (+ L2)	σ	11	

2.2.1.2 Bindefehler der Familie II: Weitere bedeutende Beispiele

1) L. 2 c. 3 (infra p. 31 v. 55–56): Dicamus igitur quod cum **dicitur** quod intellectus agens est sicut lux, tria in ipsa attenduntur similitudine (...)

dicitur St1 ζ^3 V65O8Po1W1Po3E3M4M6W4YJHBA1 L2Fr1 Es1V63 O3 Bx F4V11 K1W2K2 edd. in marg. ζ^4 ²] dicit ζ^4 ¹S1 datur II (-Ml1V65O8Po1W1Po3V66P2Ml2E3 M4M6O2W4YJF3V17HBA1) Sb dicatur V66P2Ml2O2F3 V17 Lg om. Ml1

2) L. 2 c. 3 (infra p. 31 v. 63 – 32 v. 12): In omni enim universo in quo sunt quaedam sicut acta tantum, quaedam autem sicut acta et agentia, necesse est esse unum primum quod est agens tantum. Esse autem intellectuale est in omnibus quae sunt intellectus et ratio eorum quae intelliguntur; esse igitur intellectuale est in omnibus intelligibilibus. Omne autem intelligibile quod intelligitur non nisi per formam suam vel per seipsum, si forma est, intelligitur. Et constat quod hic intellectus sive esse intellectuale **ita est factum** quod ulterius non

confert aliud esse intellectuale praeter seipsum. Hoc autem totum sub anima hominis est per hoc quod ipsa est imago formae mundi et non tantum forma materiae. Est autem in anima in via cognitionis multa accipere facientia et facta secundum sensum (...)

ita est factum] est (esse P2 esse dub. praem. Ml2) in fine sic (sic om. Ml2) V66P2Ml2

factum A O8So3Ba1 Sb L2Fr1 V63 O3 Bx F4V11 K1W2K2 edd. in marg. V17² in marg. dub. Y²] firmum St1 Po1W1O9 frigidum II (-O8Po1W1Po3V66P2Ml2O9So3 Ba1) Lg fi lac. Po3 effectum Es1

Vgl. unten § 2.3.6 Nr. 3.

3) L. 2 c. 3 (infra p. 32 v. 11–15): Est autem in anima in via cognitionis multa accipere facientia et facta secundum sensum, **ad quem** reflectitur intellectus in his quae¹ intelliguntur¹ concepta cum materia, et secundum imaginationem, ad quam reflectitur intellectus secundum ea **quae**² **intelliguntur**² mathematice (...)

ad quem] aliquid *M5* atque *W1*
quem *St1 A O8V9Ve6P2Ml2M4F3V17H Sb L2Fr1 Ve3*
O3 Bx F4 K1Wr2K2 v1] que *II (-M5Z2St2O8W1V9*
Ve6P2Ml2M4F3V17H) Se Es1 V11 edd. (-v1) quantum
Z2St2 quoniam *Lg*

quae² intelliguntur² *om. E3M4M6*

intelliguntur² *St1 A O8Po3Ve6P2Ml2 Sb L2Fr1 Se*
Es1Ve3 O3 Bx F4V11 edd.] intelligentia/intelligibilia
(sunt *add. C2O9Ba1*; sunt *praem. K1Wr2K2*) *II (-O8Z2St2*
Po3Ve6P2Ml2) K1Wr2K2 Lg intelligentie *Z2St2 (def. E3*
M4M6)

4) L. 2 c. 3 (infra p. 32 v. 18–20): (...) **non** enim solum
in universitate omnium recurritur ad primum, sed in
quolibet ordine uno necesse est esse primum (...)

non *St1 A Ve6P2Ml2 Sb L2Fr1 Se Ve3 Bx F4V11*
K1Wr2 edd.] hoc (h', ho.) *II (-Ef5Ve6P2Ml2; dub. S3) Es1*
O3 K2 Lg nec *Ef5*

5) L. 2 c. 3 (infra p. 32 v. 35–38): (...) universitas cor-
poralium habet unum primum agens (...) quod est lux
solis, super quem **tamen** irradiat lux agentis primi in-
tellectus (...)

tamen *St1 A C2C1O2 L2Fr1 Ve3 Bx F4V11 v1*] non *II*
(-Ef5Po1W1O13Ve1Po3Ve6P2Ml2C2C1O9O2So3Ba1; ras.
P6) Sb O3 Lg si *O13 om. Ef5Po1W1Ve1Po3Ve6P2Ml2O9*
So3Ba1 Se Es1K1Wr2K2 edd. (-v1)

6) L. 2 c. 3 (infra p. 33 v. 2–3): (...) agens intellectus uni-
versaliter agit **in universitate ordinis** intellectualium
quae sibi subiciuntur.

in *St1 A Ve6P2Ml2 L2Fr1 Bx*] *om. cett. codd., edd.*

universitate *St1 A S3Ml2YBa1 L2Fr1 K1*] universali-
tate *II (-S3Po3Ml2E3M4M6O2YBa1) Sb Ve3 O3 Bx Wr2 v1*
uni^{te} *Po3* universalitatem *E3M4M6O2 Es1 F4V11* uni-
versitatis (universalitatis *l2p*) *Se edd. (-v1)* universalitatem
universitate *K2* univ^{ite} *Lg*

ordinis] cordis *V2* ordine *Se edd. (-v1)*

7) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 2–5): Perspicui igitur extremi-
tas, quae est color, si sumatur secundum esse spirituale
quo (est) in medio, non est in perspicuo pervio nec in
perspicuo animato, quod est oculus, sicut duae **naturae**
distinctae (...)

naturae *St1 A O4Ef5O8Po1Po3Ve6P2Ml2E3M4M6C2*
C1O9Y7So3Ba1 Sb L2Fr1 Se Ve3 O3 Bx F4V11 Lg edd.]
nostre *II (-O4Ef5O8Po1Po3Ve6P2Ml2E3M4M6C2C1O9*
O2Y7So3Ba1) differentie *O2* nature diverse et *K1Wr2K2*
om. Es1

8) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 10–13): (...) **in incorporali-**
bus eiusdem naturae sunt lumen intelligentiae (...) et lu-
men eius quod est intellectus possibilis (...)

in incorporalibus *St1 S1 L2 Bx v1*] etiam incorpora-
libus *Z4Z3* in corporibus *II Sb Se Es1O3 K1Wr2K2 Lg*
edd. (-v1) in corporalibus *Fr1 Ve3 F4V11*

9) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 20–26): Et patet etiam quod in
omnibus talibus intelligens intellectus et forma intellecta
sunt idem actu per esse tantum habentia differentiam,
sicut perspicuum in **loco in quo** est color abstractus
idem actu est cum coloris natura per esse differens,
quod esse importatur per **diffinitionem** utriusque, et
quod intellectus possibilis non est materia, sed forma.

loco] oculo *Ve6P2Ml2 L2*

in quo *St1 A Ve6P2Ml2 L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx edd.*
(-v1)] vel in quo (alio *So3*) ubi *II (-V9Ve6P2Ml2) V11* vel in
quo *V9 Sb F4 K1K2* aliquo ubi *Wr2* in quo ubi *Lg* ubi *v1*

diffinitionem *St1 A Es1 L2Fr1*] distinctionem *II (-Ml1*
Pr1) Se Ve3 Bx F4V11 edd. distinctionem *Ml1* discretionem
Pr1 divisionem *O3* dissimilitudinem *K1K2* diversitatem
Wr2 comp. inc. Sb Lg

Die von der universitären Familie (II) bezeugte Les-
art, 'vel in quo ubi', scheint das Ergebnis der Zusam-
mensetzung zweier alternativer Lesarten, 'ubi' und 'in
quo', zu sein. Eine mögliche Erklärung dafür ist, dass
eine mehr oder weniger entfernte Vorlage des Pariser
Exemplars die Variante 'ubi' aufwies, während die
Lesart 'in quo' am Rand als Alternative ('vel in quo')
verzeichnet war. Die von der universitären Familie
bezeugte Form muss dann durch das Eindringen des
Ausdrucks 'vel in quo' in den Text entstanden sein, ein
Phänomen, das entweder im Exemplar selbst oder
bei einer Vorlage des Exemplars stattgefunden haben
muss.

10) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 40–44): (...) sicut tabula rasa
est imago si solum suae superficiei addatur **terminatio**,
ita ipsa intellectualitas animae secundum possibilem in-
tellectum est intellectum secundum esse quod habet in
intellectu si addatur terminationis **ratio** (...)

terminatio *St1 Z4S1 Ef5Po3Ve6Ml2E3M4M6O9 L2Fr1*
Ve3 Bx F4 K1Wr2K2] terminationis *Z3* termino (t'no,
t'io; *ras. add. Po1*) *II (-Ef5Ve5Po3Ve6P2Ml2E3M4M6O9*
YF3V17Ba1) Sb Es1 O3 V11 Lg terminus *Ve5* narratio *P2*
rase *F3V17* terminationis actio *Se edd. (-v1)* termin o. *v1*
dub. YBa1 def. P8

ratio *St1 A L2Fr1 Ve3 Bx*] actio *II Sb Se F4V11*
K1Wr2K2 Lg edd. ex corr. dub. Es1 actio vel ratio *O3*

2.2.2 Pecia 5 (oder Pecien 5 und 6)

2.2.2.1 Trennfehler zwischen Π^1 und Π^2 in den Probekollationen

L.,c.	Ed. S., Z.	Text	St1	$\zeta 4$ - $\zeta 3$	A S1	Σ Π^1	Π^2	Kont. Trad.	Drucke	Nr.
2,5	36,61	intelligit] intelligitur	+	+	+	\mathbf{o} (+ E ζ 5 V ζ 5 P \mathbf{o} 1 S3 V ζ 6 P2 M12 C2 C1 O9 P6; dub. O8 O2; def. V9 Ba1)	+	+ (\mathbf{o} Sb Lg; va. le. V ζ 3; def. K1 K2)	+	1
2,5	36,64	et quo intelligit id quod intelligit om. (hom.)	+	+	+	+ (def. V ζ 6 P2 M12)	\mathbf{o} (+ W1)	+ (def. F4)	+	2
2,5	37,2	id quod maxime] maxime id quod	+	+	+	\mathbf{o}	+	\mathbf{o} (+ L2 Es1 V ζ 3; def. Fr1)	\mathbf{o}	3
2,5	37,14	quod intelligitur] quod intelligit / quod	+	\mathbf{o}^1	\mathbf{o}^1	\mathbf{o}^1 (+ O13)	+ (\mathbf{o}^1 W1)	\mathbf{o}^1 (+ Fr1 Bx Lg; \mathbf{o}^2 Es1; dub. Sb; def. F4 V11)	\mathbf{o}^1	4
2,5	37,26	non penitus est idem] p. n. e. i. / n. e. i. p. / n. e. p. i.	+	(n. pariter e. i.)	+	\mathbf{o}^1 \mathbf{o}^1 (\mathbf{o}^3 V ζ 1)	\mathbf{o}^2	+ Fr1 Es1 V ζ 3 Bx; \mathbf{o}^1 Sb L2 Se O3 K1 W ζ 2 K2; \mathbf{o}^3 F4 V11 Lg	+ v1; \mathbf{o}^1 edd. (-v1)	5
2,5	37,31	etiam qualiter] igitur qualiter etiam / igitur et qualiter / qualiter	+	+	+	+	\mathbf{o}^1 (\mathbf{o}^2 F1)	+ (\mathbf{o}^3 Es1)	+	6
2,7	39,19	isti] ista	+	+	+	\mathbf{o} (+ E ζ 5 P ζ 3 P \mathbf{o} 3 V ζ 6 P2 M12 O9 Y So3; dub. M1)	+ (dub. M4)	+ (\mathbf{o} V ζ 3 Se F4 V11 K1 K2)	\mathbf{o}	7
2,7	39,25–26	principia prima (priora)] prima principia / potentia prima principia / per prima prin- cipia / principia	va. le.	+	+	+ (\mathbf{o}^2 V ζ 6 P2; \mathbf{o}^1 M12)	\mathbf{o}^2 V16 Pr1 F1 H; \mathbf{o}^1 M5 W1; \mathbf{o}^3 E3 M4 M6	+ (\mathbf{o}^4 Fr1 Bx K1 K2; \mathbf{o}^1 Lg; va. le. W ζ 2)	+	8
2,7	39,30	hunc intellectum] intellectum / de intel- lectu / om.	+	+	+	\mathbf{o}^1 (\mathbf{o}^2 P \mathbf{o} 1 W1)	+	+ L2 Fr1 V ζ 3 Bx Lg; \mathbf{o}^1 Sb Se O3 K1 W ζ 2 K2; \mathbf{o}^2 F4 V11; \mathbf{o}^3 Es1	\mathbf{o}^1	9
2,7	39,50	diversificant (-ficat/-ficavit) hunc] diversi- ficatum habent (habet)	+	+	+	+ (\mathbf{o} V17)	\mathbf{o} (+ M4 M6)	+ (\mathbf{o} Fr1 Bx)	+	10
2,7	40,5	tempore] ipse	+	+	+	\mathbf{o} (+ W ζ 4 J; ex corr. P \mathbf{o} 1)	+	+ (\mathbf{o} Se Lg; ipsa O3)	\mathbf{o}	11
2,12	46,15	mirabilibus om.	+	+	+	+ (\mathbf{o} O4 ζ 2 St2 P \mathbf{o} 1 F3 V17)	\mathbf{o} (+ H; va. le. F1; def. Pr1)	+ Se Es1 V ζ 3 Bx Lg; \mathbf{o} Sb L2 Fr1 O3 F4 V11; va. le. K1 W ζ 2 K2	\mathbf{o} v1; + edd. (-v1)	12
2,12	46,28	ostendant] ostendunt / ostendat	+	\mathbf{o}^1	\mathbf{o}^1	+ (dub. F3 V17)	\mathbf{o}^1	+ (\mathbf{o}^1 W ζ 2; \mathbf{o}^2 ex corr. V ζ 3; va. le. Sb)	\mathbf{o}^2 v1; + edd. (-v1)	13
2,12	46,28–29	substantiam] viliozem substantiam / melio- rem substantiam / substantiam nobiliozem	+	+	+	+	\mathbf{o}^1 (meliozem sub- stantiam F1)	+ (\mathbf{o}^2 Sb Lg; \mathbf{o}^3 O3; va. le. K1)	+	14
2,12	46,35	intellectum post esse / post per	+	+	+	+ (\mathbf{o}^2 V ζ 6 P2 M12)	\mathbf{o}^1	+ (\mathbf{o}^2 Sb Es1 V ζ 3 Lg)	+	15
2,12	46,43	divina] si praem.	+	+	+	+	\mathbf{o}	+ (\mathbf{o} K1 K2; def. Es1)	+	16
2,12	46,47	divinum habens esse] h. e. d. / h. d. e. / d. e.	+	+	+	\mathbf{o}^1 (def. N1 V9 W ζ 4 Y J F3 V17)	\mathbf{o}^2 (\mathbf{o}^1 E3; def. M4 M6)	\mathbf{o}^1 (\mathbf{o}^2 Sb V ζ 3 K1 K2; \mathbf{o}^3 W ζ 2; h. divinam e. Lg) Es1; h. divinam e. Lg)	\mathbf{o}^1	17
2,12	46,50	et instrumentalia organa] et instrumenta organa / instrumenta et organa / et instru- mentalialia / et organica instrumenta	+	+	+	+ (\mathbf{o}^1 Y; \mathbf{o}^3 F3 V17)	\mathbf{o}^1 (\mathbf{o}^2 E3 M4 M6)	+ (\mathbf{o}^4 Sb; \mathbf{o}^1 Bx; dub. Lg)	+	18
2,12	46,55	animae humanae] anime / humane anime	+	+	+	+ (\mathbf{o}^1 So3; \mathbf{o}^2 Ba1; dub. O2)	\mathbf{o}^1	+ (\mathbf{o}^1 Sb; \mathbf{o}^2 Es1; va. le. O3)	+	19
2,12	46,55–56	dixi non indigere eam] diximus (dicimus) indigere eam / diximus eam indigere / diximus eam non indigere / diximus indi- gere / diximus non indigere	+	+	+	\mathbf{o}^1 (\mathbf{o}^3 E ζ 5 P \mathbf{o} 1; \mathbf{o}^4 V ζ 1 V ζ 6 P2 M12; \mathbf{o}^2 W ζ 4 F3 V17)	\mathbf{o}^2 (\mathbf{o}^3 W1)	\mathbf{o}^3 Sb V ζ 3 F4 V11; \mathbf{o}^2 L2 Fr1 Se Es1 O3; \mathbf{o}^1 Bx K1 W ζ 2 K2; \mathbf{o}^5 Lg	\mathbf{o}^3 v1; \mathbf{o}^2 edd. (-v1)	20
2,12	47,2–3	autem alia eius perfectio] autem eius p. / eius p. / autem p. / autem p. eius	+	+	+	+ (\mathbf{o}^4 ζ 2 St2; \mathbf{o}^1 P2; va. le. V9)	\mathbf{o}^1 V16 Pr1 F1 H; \mathbf{o}^2 M5; \mathbf{o}^3 E3 M4 M6; + W1	+ (\mathbf{o}^1 Sb; va. le. K2)	+	21
2,12	47,11	et omnium causa] et omnium / omnium causa / omnium	+	+	+	+ (\mathbf{o}^2 P8; \mathbf{o}^1 Ba1)	\mathbf{o}^2 V16 Pr1 M5 F1 H; \mathbf{o}^3 E3 M4 M6; + W1	+ (\mathbf{o}^2 Sb)	+	22
2,12	47,12	quod] quia	+	+	+	+ (\mathbf{o} ex corr. P \mathbf{o} 1)	\mathbf{o} (+ E3 M4 M6)	+ (\mathbf{o} Sb)	+	23

L.,c.	Ed. S., Z.	Text	St1	ζ^4 - ζ^3	A S1	Π^1	Σ Π^2	Kont. Trad.	Drucke	Nr.
2, 12	47, 13	seipsa] ipsa / ipso / illo / se	+	+	+	+ (σ^2 V9; σ^4 P2 Ba1)	σ^1 (+ W1)	+ L2 Se O3 F4 V11 Lg; σ^1 Sb Fr1 Bx; σ^2 Es1 V63 K1 K2; σ^3 W2	+	24
2, 12	47, 13	manet] movet	+	+	+	+ (va. le. Ba1)	σ (movens V16 ^{ac} ; + W1; dub. M4)	+ (σ Sb)	+	25

2.2.2.2 Trennfehler zwischen Π^1 und Π^2 : weitere bedeutende Beispiele

1) L. 2 c. 8 (infra p. 40 v. 23–31): Sicut enim iam ante diximus, id quod est in potentia non manifestatur neque acquiritur nisi per actum suum proprium et per id quod in effectu efficitur, et in parte quidem accipitur quando accipitur quod partem potentialitatis eius ponit in effectu, et plus et plus accipitur quando plus et plus per multa ponitur in effectu, [et] totum autem accipitur quando per omnia ad quae est in potentia **positum fuerit** in effectu.

positum fuerit *St1 A Ef5 Sb Fr1 V63 Bx*] ponitur fuerit (fuit) Π^1 (-O4Ef5Po1O13Po3C2O9V17So3Ba1) fuerit O4 ponitur sive fuerit *Po1* ponitur O13C2O9 E3M4M6 sint *Po3* positus fuerit (positus fuit; fuerit positus) V17 Π^2 (-E3M4M6) *Es1 F4V11 K1W2K2 Lg v1* penitus fuerit *So3Ba1 L2 Se edd. (-v1)* penitus positus fuerit O3 def. V6P2M12O2

Die korrekte Lesart ist offenkundig ‘positum fuerit’, da das Subjekt ‘id quod est in potentia’ ist. Die Lesart ‘ponitur fuerit’, die vom Teil Π^1 der universitären Familie überliefert wird, ist eine paläographische Degenerierung dieser Lesart. Ihrerseits ist die Lesart ‘positus fuerit’, die vom Teil Π^2 bezeugt wird, allem Anschein nach das Ergebnis eines misslungenen Versuchs, die Lesart ‘ponitur fuerit’ zu korrigieren. Diese Beobachtung ist interessant, da sie eine gewisse Tendenz zur Korrektur der Gruppe Π^2 ans Licht bringt und einen Beleg für die These liefert, dass beide Ausführungen der Pecia 5 (bzw. der Pecien 5 und 6) von derselben Vorlage (Σ) stammen.

2) L. 2 c. 8 (infra p. 41 v. 3–5): Et haec est etiam causa quod intellectus semper est verorum, deceptio autem et falsitas ingeruntur **ex parte phantasticae virtutis**.

ex parte *St1 A So3Ba1 Π^2 L2Fr1 V63 O3 Bx F4V11 v1 in marg. S3²Po1²*] ex partis *dub. Es1* ex prime *dub. Lg om. Π^1 (-So3Ba1) Sb Se K1K2 edd. (-v1) dub. W2*

phantasticae *St1 A Π^1 (-F3V17) E3M4M6 L2Fr1 Se Es1V63 O3 Bx F4V11 K1W2K2 edd.] ph'i^{oe} dub. F3V17* fantasie Π^2 (-cie M5; -E3M4M6) *Lg* fantasticam *Sb* virtutis] virtuti *V6P2M12C2O9 Se K1W2* virtutem *Sb*

3) L. 2 c. 8 (infra p. 41 v. 19–23): Ex hoc tamen quod separatus est (*sc. intellectus*) et nullius corporis actus, solus **connaturale** sibi habet et verum simpliciter et

bonum simpliciter, et solus habet delectationes non habentes contrarium in **conceptione** boni et veri.

connaturale *St1 A Π^1 (-V61M12) E3M4M6 Sb L2 Se O3 F4V11 K1W2K2 edd.]* naturale *V61* et naturale *M12* connaturalis Π^2 (-E3M4M6) et naturalis *Fr1 Es1V63 Bx* connaturali *Lg*

conceptione *St1 A Π^2 (-W1) L2Fr1 Bx v1]* corruptione Π^1 *Sb Se O3 K1W2K2 edd. (-v1)* acceptione *W1* contemplatione *Es1V63 F4V11 Lg*

4) L. 2 c. 9 (infra p. 42 v. 11–13): **Quartus autem modus manifestationis** est quo manifestatur in applicatione luminis sui (*sc. causae primae*) intelligentiis moventibus orbes (...)

Quartus – manifestationis] quarta autem manifestatio *V6P2M12*

manifestationis *St1 A O4C1O9So3Ba1 E3M4M6 L2Fr1 Se Es1V63 O3 Bx F4V11 W2 edd.]* supplicationis Π^1 (*ante* modus *M11*; -O4P8O13W2C1O9So3Ba1) *K1* manifestus Π^2 (-E3M4M6) *Lg* applicationis *Sb* supplicatio *K2 om. P8O13W2*

Diese Passage bezeugt nicht nur die Trennung zwischen den Gruppen Π^1 und Π^2 . Sie suggeriert auch, dass die zwei Gruppen eine gemeinsame Vorlage haben, welche an dieser Stelle einen problematischen Text aufwies, auf den sie unterschiedlich reagierten: die Gruppe Π^1 gibt vermutlich den Text der Vorlage treu wieder, während die Gruppe Π^2 einen (misslungenen) Korrekturversuch zu unternehmen scheint.

5) L. 2 c. 9 (infra p. 43 v. 25–37): (i) Qui autem simplici primo et divino intellectui coniunctus est divinus est et optimus in scientiis et virtutibus, ita quod, sicut dicit Homerus, non videbitur viri mortalis filius esse sed dei. Et ideo dicit Hermes Trismegistus in libro De natura dei deorum quod homo nexus est dei et mundi, quia per huiusmodi intellectum iungitur deo. Et stramentum huius intellectus sunt alii intellectus de quibus diximus, (ii) qui **quidem innu-meri sunt** per modos applicationum et assimilationum diversarum et intellectus adepti modos et eius qui est in effectu, (iii) sed tamen in genere sunt **septem**, (1) possibilis videlicet et (2) formalis et (3) principiorum et (4) ille qui est in effectu et (5) adeptus et (6) assimilativus et (7) divinus. quidem *om. S1*

innumeri sunt *St1 Fr1*] in vi sunt $\zeta 4$ et (?) sunt *S1* in (*om. Ef508C2*) v (5 / quinque / v¹⁰) sunt Π^1 (-*Ve6P2M12Y Ba1*) *Se Es1 O3* (*sed divisi add. O3*) *edd. (-11k)* in genere sunt quinque *Ve6P2M12* insunt $\Upsilon \Pi^2$ (-*M4*) *Sb K1K2 11k* intellectus sunt *Ba1 W2* iustum *dub. M4* in quantum sunt *L2* divisi sunt *Ve3* sunt in et (*sunt in et dub. scr. sed del.*) sunt *Bx* tres sunt *F4V11* communes sunt *Lg*

septem *St1 S1* Π^2 *Sb Fr1 Ve3 Bx F4V11 K1W2K2 Lg v1* *ex corr. $\zeta 4$ S3*] quinque Π^1 (-*S3Ve6P2*) *Se Es1 edd. (-v1) lac. Ve6P2 def. Ba1 L2 O3*

In einem früheren Abschnitt von l. 2 c. 9 hat Albert gezeigt, dass die verschiedenen Vollendungsstufen des menschlichen Intellekts eine Hierarchie bilden, in der die niedrigere Stufe sich zur der jeweiligen unmittelbar höheren Stufe als materielle Grundlage ('stramentum') verhält. Im vorliegenden Abschnitt charakterisiert Albert zunächst die höchste Stufe dieser Hierarchie als einen Zustand, aufgrund dessen der menschliche Intellekt sich dem göttlichen Intellekt annähert und der Mensch deswegen zu Recht als Bindeglied zwischen Gott und der Welt ('nexus dei et mundi') bezeichnet werden kann. Anschließend erörtert Albert die Beziehung zwischen der höchsten intellektuellen Vollendungsstufe und den niedrigeren, wobei er darauf hinweist, dass alle niedrigeren Stufen sich als materielle Grundlage zu dem höchsten verhalten. Er schließt seine Analyse mit einer vollständigen Aufzählung der verschiedenen Vollendungsstufen des Intellekts ab. Diese Aufzählung enthält zwei Passagen, in denen die gesamte universitäre Tradition (d. h. sowohl die Gruppe Π^1 als auch die Gruppe Π^2) bzw. ein Teil davon (d. h. die Gruppe Π^1) Lesarten bezeugt, die offensichtlich falsch sind.

In der ersten Passage (Abschn. [ii]) lautet der am meisten verbreitete Text wie folgt: 'qui quidem (*sc. intellectus de quibus diximus*) **in quinque sunt** per modos applicationum et assimilationum diversarum (...)'. Dieser offensichtlich sinnlose Text ist von der Gruppe Π^1 sowie auch von einigen späteren kontaminierten Handschriften bezeugt und wird dann von einem großen Teil der gedruckten Tradition, einschließlich der Borgnet-Ausgabe, getreu wiedergeben. Darüber hinaus scheinen mehrere alternative Lesarten, die von der handschriftlichen Überlieferung bezeugt werden, das Ergebnis verschiedener Versuche zu sein, diesen sinnlosen Text zu verbessern. Eine nicht sehr erfolgreiche Lösung ist die Lesart der Hss. *Ve6-P2-M12*, die eine kleine Untergruppe der Gruppe Π^1 bilden: 'qui quidem **in genere sunt quinque** per modos (...)'. Diese Lesart ist mit dem Text des folgenden Abschnitts (Abschn. [iii]) unvereinbar, da die Anzahl der intellektuellen Vollendungsstufen 'in genere' dort mit 'septem' angegeben wird. Ein weiterer wenig erfolgreicher Verbesserungsversuch scheint die Lesart der Gruppe Π^2 'qui quidem **insunt** per modos (...) zu sein. Diese Lesart, welche auch von den Editionen *11* und *k* überliefert wird, entsteht offenbar

allein durch das Weglassen der im Kontext sinnlosen Zahlangabe 'quinque' (in quinque sunt → in-sunt).

In der Tat ist die richtige Lesart 'innumeri', die von der unabhängigen Hs. *St1* und der späten und kontaminierten Hs. *Fr1* sowie auch, aber in einer nicht ganz klaren Form, von einem Teil des unabhängigen Zweigs Λ (der Hs. $\zeta 4$) bezeugt wird. Gemäß dieser Lesart ('qui quidem innumeri sunt per modos [...]') sind die Vollendungsstufen des Intellekts unzählbar, wenn man sie im Hinblick auf ihre verschiedenen Seinsweisen betrachtet (obwohl sie in ihrer Anzahl endlich sind, nämlich sieben, wenn man sie 'in genere' betrachtet). Dass 'innumeri sunt' die richtige Lesart ist, beweist nicht nur die Tatsache, dass sie zu dem Kontext hervorragend passt (vgl. auch die angegebenen Parallelstellen), sondern auch die Tatsache, dass die Lesart 'in quinque sunt' sich als paläographische Degenerierung davon leicht erklären lässt (iñu'i sunt → iñv'i sunt → in vi sunt → in v sunt = in quinque sunt). In der zweiten Passage (Abschn. [iii]) wird die Lesart 'quinque' (offensichtlich unrichtig, da die Zahl der von Albert genannten intellektuellen Vollendungsstufen sieben beträgt) von der Gruppe Π^1 gegen die übrige Überlieferung bezeugt.

Die hier analysierte Passage aus l. 2 c. 9 ist in mehreren Hinsichten interessant. Zum einen bezeugt sie die Trennung zwischen der Gruppe Π^1 und der Gruppe Π^2 der universitären Familie. Wie die vorangehende Passage (Nr. 4) scheint sie zum anderen ein Beispiel der verschiedenen Haltungen der Gruppen Π^1 und Π^2 gegenüber den Fehlern ihrer (gemeinsamen?) Vorlage zu bieten: während die Gruppe Π^1 eine konservative Haltung zeigt, reagiert die Gruppe Π^2 auf den Fehler durch einen Korrekturversuch. Darüber hinaus bestätigt diese Passage die Unabhängigkeit der Hs. *St1* und der Familie Λ : Es ist schwer vorstellbar, dass ein Kopist durch Konjekturen die richtige Lesart 'innumeri sunt' unter der verdorbenen Variante 'in quinque sunt' hätte erraten können. Dies ist auch dadurch belegt, dass die Lesart 'in quinque sunt', obwohl offenkundig sinnlos, sich innerhalb der Überlieferung, die auf das universitäre Exemplar zurückgeht, bis inklusive in der Borgnet-Ausgabe bewahrt hat.

i. Alb., *De anima*. l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 223 v. 19–38: Cum autem haec sit coniunctio intellectus adepti cum homine, oportet scire, quod quidam nobilioris animae existentes quasi omnia quaerenda in philosophia quasi per seipsos facile intelligunt (...) Quando enim duo extrema habent coniungi per gradum, tunc multi gradus tam ex naturae aptitudine quam ex speculatis medii inveniuntur, et secundum horum diversitatem etiam nobilior et minus nobiliter coniunguntur extrema.

ii. Alb., *De causis et proc. univ.* l. 2 tr. 1 c. 22. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 87 v. 20–32: In omnibus tamen et secundum ordinem intelligentiarum et secundum ordinem nobilium animarum et secundum ordinem inferiorum

animarum et secundum ordinem naturarum formalium multi gradus sunt in hoc differentiam accipientes quod est plus vel minus recipere de bonitatibus intellectus primi et intelligentiae. Et hoc maxime in hominibus est secundum nobiliorem et meliorem adeptionem intellectus, qui adeptus vel possessus vocatur. Hic enim intellectus est, qui secundum prudentiam et sapientiam dictus est, qui ut dicit Aristoteles, non aequaliter inest omnibus, sed neque hominibus. Et hoc modo facile est accipere distantias ingeniorum et intellectuum.

6) L. 2 c. 10 (infra p. 44 v. 33–37): (...) divina, quantum fas est, secundum facultatem incipit videre (*sc.* intellectus depuratus a passionibus), licet **innominabiliter** ea percipiat et quodammodo infinite, eo quod talia, ut in deo sunt, inferiorum intellectuum nullus comprehendere potest.

innominabiliter] quantum (quam $\zeta 1$) *add.* Π^1 (- $\zeta 2St2Ve6P2Ml2So3Ba1$) $O3$ $F4V11$ $v1$ sit quantum *add.* $Ve6P2Ml2$

7) L. 2 c. 11 (infra p. 45 v. 34–40): Et hoc est quod dicit magnus Dionysius, quod lumen extendit se per omnes vultus et fit in intellectu intellectualiter et in anima animaliter et in corpore naturaliter secundum uniuscuiusque propriam analogiam, **sicut et lumen animae differenter participatur a membris secundum propriam uniuscuiusque analogiam.**

sicut – analogiam *om.* (*hom.*) $Ve6P2Ml2P6$ Π^2 Sb $Es1$ $F4$

8) L. 2 c. 11 (infra p. 45 v. 61–63): (...) ad quam notitiam non exigitur nisi ut actualiter ad res in ipso lumine convertatur, et habebit **naturarum** omnium secundum quod sunt notitiam.

naturarum $St1$ $S1$ $S3Ve6P2$ Π^2 (- $E3M4M6$) Sb $Es1Ve3$] naturam $\zeta 4$ Π^1 (- $S3Ve6P2Ml2$; *dub.* $O9$) $E3M4M6$ $L2Fr1$ Se Bx $F4V11$ $K1Wr2K2$ Lg *edd.* n^a $Ml2$ naturaliter $O3$ *def.* $P8$

2.2.2.3 Bindefehler von $\Pi^1 + \Pi^2$ (= die Fehler von Σ):

Bedeutende Beispiele

1) L. 2 c. 6 (infra p. 38 v. 36–38): Et sicut diximus, **quia** intellectus noster plus coniungitur imaginationi et sensui quam intellectui primo agenti, ideo obscurus est (...)

quia $St1$ A $Ve6P2Ml2$ $L2Fr1$ $Ve3$ Bx] quod Π^1 (- $Ve6P2Ml2$ Y ; *lac.* $C2$) Π^2 Sb Se $Es1$ $F4V11$ $K1Wr2K2$ Lg *edd.* *om.* Y $O3$

2) L. 2 c. 7 (infra p. 39 v. 25–28): (...) et tunc per illa duo, videlicet principia prima et scitum modum, possibilis¹ **intellectus aptissime ponitur in effectum secundum omne illud ad quod est possibilis**².

intellectus – possibilis² *om.* (*hom.*) $\zeta 4^1$ Y *sed corr. in marg.* $\zeta 4^2$ omne – quod] omnem modum qui $O3$ ad quod $St1$ $S1$ $L2$ *in marg.* $\zeta 4^2$] quod Π^1 (- $Ef5W2$) Π^2 Sb $Fr1$ Se $Es1Ve3$ Bx $F4V11$ $K1Wr2K2$ Lg *edd.* quo $Ef5W2$ (*def.* $\zeta 4^1$ Y)

possibilis] possibile $\zeta 2St2O8O2$ $M5F1$ $Es1$ $K2$ impossibilis $V9$ possibilem $Ml2$ possibili *dub.* $F3$ post hoc $V17$

3) L. 2 c. 9 (infra p. 41 v. 65–66): (...) manifestatur in imagine sua **quae** est intellectus possibilis, qui potentia est omnia (...)

quae $St1$ A $S3Po3C2O2Y$ $L2Fr1$ Se $Es1Ve3$ $O3$ Bx Lg *edd.* (- $v1$)] qui Π^1 (- $S3Po3C2O2Y$; *dub.* J) Π^2 Sb $F4V11$ $K1Wr2K1$ $v1$

4) L. 2 c. 9 (infra p. 43 v. 25–31): Qui autem simplici primo et divino intellectui coniunctus est divinus est et optimus in scientiis et virtutibus, ita quod, sicut dicit Homerus, non videbitur viri mortalis filius esse sed dei. Et ideo dicit Hermes Trismegistus in libro De natura dei

deorum quod homo **nexus** est dei et mundi, quia per huiusmodi intellectum iungitur deo.

nexus (nixus $\zeta 2St2$) $St1$ A $\zeta 2St2Y$ $L2Fr1$ Se $Es1Ve3$ $O3$ Bx $F4V11$ *edd.*] verus (verius) Π^1 (- $O4\zeta 2St2O8Ve6Ml2Y$) Π^2 (verius *praem. sed del.* $W1$) Sb Lg *sed del. et filius scr.* $O4$ vel (vel *om.* $Wr2$) nexus verus $K1Wr2K2$ *lac.* $O8Ve6Ml2$ *def.* $O9$

5) L. 2 c. 10 (infra p. 43 v. 43 – p. 44 v. 12): Remanet autem adhuc dicere de intellectus sanctitate (...) Haec autem puritas ex quattuor conficitur (...) Quantum autem est summa perfectio quam in hac vita contingere potest homo. Contingit autem plus¹ et plus² **secundum quod ‘anima percipit illuminationum quae sunt a primo’ plus³ et plus⁴.**

secundum – plus⁴ *om.* (*hom.*) $St1$

sunt – plus⁴] apud eam fit $Es1$ apud intelligentia (*sic*) sunt $Ve3$

sunt] est $O8Po1$ $W1$ $L2$ $F4V11$ $K1Wr2K2$ $v1$ fit $Fr1$ Bx a primo A $\zeta 2St2Po1S3$ $E3M6$ $L2$] a prima Π^1 (- $Ml1$ $Ef5\zeta 2St2Po1S3Po3Ve6P2Ml2O9O2Ba1$) Π^2 (- $Pr1E3M6$) Sb $K1Wr2K2$ *dub.* $Pr1$ $v1$ a prima causa $Ml1Ef5Po3Ve6P2Ml2O9O2Ba1$ $Fr1$ Se Bx Lg *edd.* (- $v1$) apud $F4V11$ *om.* $O3$ (*def.* $St1$)

Vgl. unten § 2.3.1 Nr. 15, § 2.4.2 Nr. 6.

6) L. 2 c. 10 (infra p. 44 v. 19–21): (...) mundissimorum hominum, sicut sunt pulchriora phantasmata **quam quorumcumque** aliorum, sicut in Ethicis dicitur, ita sunt eorum lucidissimi intellectus (...)

quam quorumcumque *St1 A*] quam quorundam (quorundam *transp. C109 O3 F4V11*) *Π¹ (-Yf) Π² Sb L2Fr1 Se Es1 O3 Bx F4V11 K1K2 Lg edd.* quam *Yf* quamquam undam *Ve3* quam horum *W2*

Die Lesart ‘quorumcumque’, die von der unabhängigen Tradition belegt wird, ist dem von Albert zitierten aristotelischen Text sowie auch seiner Erläuterung dieser Passage näher:

Arist., Eth. Nich. 1.1 c.13 (1102 b 9–11), transl. Gross.: Arist. Lat. XXVI 1–3 p.161 v.9–10: (...) et ita meliora fiunt fantasmata studiosorum quam **quorumlibet** (...).

Alb., Super Ethica. 1.1 lect. 15. Ed. Colon. t.14 p.82 v.49–51: Et ibi: *et etiam meliora sunt phantasmata*, id est apparitiones somniorum, *studiosorum quam quorumlibet* aliorum (...)

7) L. 2 c. 12 (infra p.46 v.15–18): Est autem **hic** quodam omnibus mirabilibus mirabilius et omnibus bonis melius advertere de bonitate et largitate causae primae in reducendo ad se animam hominis.

hic *St1 A W4S3Ba1 Ve3 O3 v1v5*] hoc *Π¹ (-O4Ve5O8Po1 V9W4fYSo3Ba1) Π² (-F1) Sb Se Es1 F4V11 Lg v3v4 l1kl2p hii L2 om. Ve5O8Po1V9fYF1Fr1 Bx K1W2K2 comp. inc. O4 v2*

8) L. 2 c. 12 (infra p.47 v.4–9): Consequenter **autem** his quae hic determinata sunt oportet quærere de natura omnis animae et generatione et immortalitate et de principiis motuum animalium, quia per hoc scitur qualiter unitur corpori, et hoc quidem faciemus in aliis duobus libris qui immediate post istum sunt ordinandi.

autem *St1 A Po3P2 E3 Es1Ve3*] in *add. cett. codd., edd.* (*del. C2O2 W1*)

2.3 Gibt es einen Archetyp (Θ)? Bindefehler der gesamten Überlieferung

2.3.1 Paläographische Fehler

1) L. 2 c. 1 (infra p.29 v.47 – p.30 v.1): Secunda autem ratio, quae fortior est, est quia¹ nos scimus ex his quae in libro De anima determinata sunt **quia**² forma non fit in anima nisi per hoc quod separatur et liberatur a materia et materiae condicionibus.

quia²] quod *Po1Po3C2O2YH L2Fr1 Ve3 F4V11 K1W2 K2 Lg ex corr. W1 (an recte?)* que *C1*

2) L. 2 c. 3 (infra p.31 v.50–52): (...) oportet nos determinare qualiter intellectus agens sicut lux sit et sicut **ars** ad materiam comparata (...)

ars editor cum *S1 O8 C2 Es1Ve3 Bx s. v. O2²*] aera *dub. St1* agens *cett. codd. v1 def. E3M4M6 Sb edd. (-v1)*

3) L. 2 c. 3 (infra p.32 v.35–43): Per hunc igitur modum quo universitas corporalium habet unum primum agens in his quae faciunt et fiunt usque ad ultimum factum, quod est lux solis, super **quem** tamen irradiat lux agentis primi intellectus, et nisi super **ipsum** irradiaret, lux solis non esset effectiva formarum corporalium, ita est in quolibet universo; oportet igitur ita etiam in anima hominis esse secundum multitudinem et universitatem intellectuales esse quod fit in ipsa et in intellectu ipsius.

quem editor cum *W1Po3*] quam *cett. codd. (-Po1F1Ba1 K2), edd.* quod *F1Ba1 dub. Po1 K2*

ipsum] ipsam *Po3Ve6P2M12E3 om. Es1Ve3*

In dieser Passage vergleicht Albert die Erkenntnisprozesse der intellektuellen Seele mit den Naturprozessen; wie natürliche Prozesse sowohl die Wirkung eines der Natur immanenten Prinzip benötigen, nämlich des

Sonnenlichtes, als auch die Wirkung eines transzendenten Prinzips, nämlich der ersten Ursache, so erfordern auch die Erkenntnisprozesse der intellektuellen Seele sowohl die Wirkung eines der Seele immanenten Prinzips, nämlich des menschlichen wirkenden Intellekts, als auch die Wirkung eines transzendenten Prinzips. Der fast einstimmig von der handschriftlichen Tradition überlieferte Text, ‘(...) super **quam** tamen irradiat (...) et nisi super **ipsum** irradiaret (...)’ ist allem Anschein nach fehlerhaft, da die in diesem Satz zweimal genannte ausstrahlende Tätigkeit der ersten Ursache in beiden Fällen den gleichen Gegenstand haben muss. Es scheint allerdings wahrscheinlich, dass die von den Hss. *W1* und *Po3* überlieferte korrekte Lesart ‘quem’ das Ergebnis einer leichten kontextbedingten Konjekture ist.

4) L. 2 c. 3 (infra p.33 v.12–15): Ex hoc autem quod hic intellectus est primus consequitur ipsum quod sit simplex, et quod essentialiter agat, et quod indivisae sint¹ intelligentiae in ipso, et quod omnes in ipso **sint**² sua substantia et vita et lux sua.

sint² editor cum *M11Z2St2Ve1C1 v1*] sic *St1* sunt *cett. codd., edd. (-v1)*

5) L. 2 c. 3 (infra p.33 v.28–29): Formae enim exteriorum non agunt in animam nisi prout sunt intellectus **quidam** (...)

quidam editor cum *O4S3Ve1Ve6P2M12E3M4M6fYF3V17 Se Es1 O3 F4V11 K1 edd.*] quidem *St1 V2N1M1M5P8Z2St2 V9F1* quid’/quid³ *cett. codd. (-O9 Sb K2)* quedam *Sb dub. O9 K2 def. L2Fr1*

6) L. 2 c. 3 (infra p. 33 v. 32–37): Patet etiam ex hoc quod¹ cum inter omne agens et patiens debeat esse communicatio, **quod**² communicatio est inter agentem, formam et possibilem intellectum **et quod**³ ipsa forma stans in lumine universaliter agentis est agens quod⁴ proprie habet inferre passionem intellectui possibili.

quod² editor cum *Ve6P2Ml2 v1*] que cett. codd. (-O4V9), edd. (-v1) quedam O4 et V9 def. O3

et quod³] et *V2Po3* et est *Ve6P2Ml2* quod (*ras. praem. C2*) *C2F3V17 Es1 V11* def. O3

‘Quod²’ ist offensichtlich überflüssig, allerdings geht diese Redundanz, die durch den Einschub ‘cum inter omne agens (...)’ versteckt bleibt, möglicherweise auf den Autor selbst zurück. Das fehlerhafte Relativpronomen ‘quae’, das von der Mehrheit der Handschriften überliefert wird, könnte sowohl das Ergebnis eines paläographisch bedingten Irrtums sein als auch ein misslungener Versuch, den Satz zu glätten.

7) L. 2 c. 3 (infra p. 33 v. 38–41): Ex hoc autem quod est agens essentialiter et incessanter consequitur ipsum sua acta, per hoc quod sunt sub ipso, **esse** necessaria et stantia et quoad hoc aeterna quod sunt immutabilia (...)

esse editor cum *S1 Bx*] rerum *St1* sunt *L2 V11* om. cett. codd., edd.

8) L. 2 c. 4 (infra p. 34 v. 39–41): (...) et cum dicitur quod possibilis intellectus **fit**¹ omnia intellecta, intelligitur quod **fit**² forma ipsa per quendam modum.

fit¹ *A N1O4P8Z2St2Ve5O8Po1W1Po3Ve6M4C2C1O9O2 P6Wr4F3V17 L2Fr1 Ve3 Bx Wr2 Lg*] sic *St1 Ve1* sit cett. codd. (-Ej5W2Ml2M6 K1), edd. al’ fit add. s. v. *H² dub. Ej5W2Ml2M6 K1* def. J

fit² editor cum *Z4 O4Z2St2Ve5Ve6E3C2O2P6F3V17 L2Fr1 Ve3 Bx Wr2*] sit cett. codd. (-V9Ml2M4O9Wr4Y K1 Lg), edd. fit add. s. v. *H² om. Lg dub. V9Ml2O9Wr4 K1 comp. inc. M4Y* def. J

9) L. 2 c. 4 (infra p. 34 v. 42–45): Et huius simile dixit iam ante nos Alfarabius, quod est imaginandum **quod sic** cera intelligatur vel imagnetur tota transire in figuram sigilli ita quod nihil eius distinguatur ab ipsa figura sigilli.

quod sic editor (*dub. J*)] quod sicut codd. (-*Ve6P2Ml2J So3Ba1 Fr1 Lg*), edd. est sicut si *Ve6P2Ml2* quod sicut si *So3 Fr1* sicut si *Ba1 Lg*

Alf., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 118 v. 93–100): Hec uero essentia est similis materie in qua imprimuntur forme, scilicet **quemadmodum si estimaueris aliquam materiam corporalem, ueluti ceram aliquam, in qua cum imprimitur celatura totam penetrans, fit illa celatura et illa forma in sua superficie et in suis interioribus et infunditur illa forma in totam materiam**, sic accedat tua estimacio ad intelligendum acquisitionem formarum

rerum in illa essentia que est similis materie et est subiecta illi forme (...)

10) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 2–9): Perspicui igitur extremitas, quae est color, si sumatur secundum esse spirituale quo (est) in medio, non est in perspicuo pervio nec in perspicuo animato, quod est oculus, sicut duae naturae distinctae; et ideo non est in eis proprie loquendo sicut in subiecto, sed potius sicut in re quae est eiusdem naturae **diversificatae** secundum triplex esse lucidi, terminati et pervii et animati.

diversificatae editor cum *Z4Z3 O4O8Ve6Ml2C2C1O9O2 Sb L2 Se v1v2l1k*] diversitate *St1 S1 V2N1M1V16Pr1Ej5 Po1LcO13V9Ve1P2Y Fr1 Bx V11 v3v4v5lp* diversita (*sic*) *Ml1* diversa *Z2St2 Wr2* diversitates *F1* diversimode *Wr4J* diversificative *F3 dub. V17* diversificatum *Ba1* diversitatem *Es1* diversitati *Ve3* diversificatur *F4 comp. inc. Z1 M5P8Ve5S3W1Po3W2E3M4M6P6HSo3 O3 K1K2 Lg*

11) L. 2 c. 4 (infra p. 36 v. 13–15): Ex omnibus ergo huiusmodi comparationibus patet **quid** sit perfectio intellectus possibilis secundum quod est possibilis.

quid editor cum *M5Po1W1E3M4M6C1O9O2Wr4YJF3 V17So3 O3 K1K2*] quod *St1 II* (-*M5O8Po1W1Po3Ve6P2 Ml2E3M4M6C2C1O9O2Wr4YJF3V17So3*; *dub. S3*; *comp. inc. Ba1*) *Se v2v3v4v5l2p* que *A O8Po3Ve6P2Ml2C2 Sb L2Fr1 Es1Ve3 Bx F4V11 Wr2 v1l1k comp. inc. Lg*

12) L. 2 c. 5 (infra p. 37 v. 20–26): Et cum suum intelligere non sit nisi in actu esse, videtur alicui forte quod etiam intelligere sit idem cum ipso secundum substantiam. Et hoc quidem est verum secundum quod intelligere dicit apud se intelligibile habere, secundum autem quod dicit intelligere in agere, **tunc** intelligere est super intelligibile converti et considerare, et sic non penitus est idem.

tunc editor cum *F4V11*] rem *St1* esse / omne (*ee / oe*) cett. codd. (-*Ej5Ve6P2Ml2V17 Lg*), edd. esse prout *Ej5* esse tunc *Ve6P2Ml2* esse et *V17* est *Lg* def. P6

13) L. 2 c. 6 (infra p. 38 v. 1–6): Et sicut generans in natura, conferendo formam, dat ea quae formam consequuntur, quae praecipue sunt motus et locus¹, ita generans omnino formaliter in incorporalibus, dando esse sui luminis, dat consequentia illud, quae sunt motus ad intellectum possibilem et **locus**² qui est intellectus possibilis (...)

locus² editor cum *P2Ml2 Fr1 Ve3 Ve6²*] locum cett. codd., edd.

14) L. 2 c. 9 (infra p. 42 v. 31–33): Anima igitur humana, concipiendo lumen cui applicatur intellectus agens in **ipso** illustratus, applicatur lumini intelligentiarum et amplius clarescit in illo.

ipso editor cum *Ej5Z2St2Ve6Ml2*] ipsa cett. codd., edd. def. *S3P2Wr4Y L2*

Cf. Compendium ‘Virtus cognoscitiva animae animalium’ c. 11 (*M7* f. 135^r, *Ef2* f. 57[58]^v, *K1* f. 129^r, *W4* f. 196^r): (...) anima humana concipiendo (considerando *K1* contē^{do} *W4*) lumen cui applicatur intellectus agens in ipso illustratus (...)

15) L. 2 c. 10 (infra p. 43 v. 43 – p. 44 v. 12): (1) Remanet autem adhuc dicere de intellectus sanctitate (...) Haec autem puritas ex quattuor conficitur (...) (2) Quantum autem est summa perfectio **quam** in hac vita contingere potest **homo**. (3) Contingit autem plus¹ et plus² **secundum quod ‘anima percipit illuminationum quae sunt a primo’ plus³ et plus⁴**.

quam *editor cum Po1O13 W1 Sb F4V11 v1 dub. Ef5²*] que *St1 A II¹ (-Po1O13V9) Pr1M5 L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx K1K2 Lg edd. (-v1) qua V16F1H ad quam E3M4M6 om. V9 W2*

homo *II¹ (-Ve1Po3Ve6P2M2C2O9O2So3) V16W1E3M4 M6 Sb F4V11 Lg v1]* homini *St1 A Ve1Po3Ve6P2M2O9 O2So3 Pr1M5H L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx K1W2K2 edd. (-v1) fort. ex corr. C2 F1*

secundum – plus⁴ *om. (hom.) St1*

percipit] participat *Ba1* perficit *Sb* est perceptiva *Se edd. (-v1) perficitur Lg*

illuminationum *Σ4 II¹ (-M1Ef5Ve5O8Po1S3V9Po3Ve6 P2M2C2O2P6W4Y7F3V17) Se edd. (-v1)] illuminationem S1 M1Ve5O8Po1Po3M2W4Y7F3V17 II² (-E3M4M6) L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1K2 v1 illuminationes Ef5Ve6 P2O2 M4M6 ex corr. S3C2 illuminationis E3 W2 illuminationibus Sb Lg comp. inc. V9P6 (def. St1)*

sunt – plus⁴] apud eam fit *Es1* apud intelligentia (*sic*) sunt *Ve3*

sunt] est *O8Po1W1 L2 F4V11 K1W2K2 v1* fit *Fr1 Bx a primo A Σ2St2Po1S3 E3M6 L2]* a prima *II¹ (-M1Ef5 Σ2St2Po1S3Po3Ve6P2M2O9O2Ba1) II² (-Pr1E3M6) Sb K1 W2K2 dub. Pr1 v1* a prima causa *M1Ef5Po3Ve6P2M2O9 O2Ba1 Fr1 Se Bx Lg edd. (-v1) apud F4V11 om. O3 (def. St1)*

Abschn. (2) der hier zitierten Passage in der Form, wie er von beiden Zweigen der unabhängigen Überlieferung, von einzelnen Handschriften aus der universitären und der kontaminierten Überlieferung, sowie auch von allen Editionen mit Ausnahme der *editio princeps* bezeugt wird, ‘(...) summa perfectio quae in hac vita contingere potest **homini**’, ist grammatikalisch korrekt. Die intransitive Bedeutung von ‘contingere’ ([...] die höchste Vollkommenheit, die dem Menschen in diesem Leben **widerfahren** kann’) erscheint jedoch mit dem Kontext wenig kohärent, da Buch 2 der Schrift DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI gerade auf die Idee fokussiert ist, dass der Mensch selbst, durch Fleiß und Anstrengung, zunehmend höhere Stufen intellektueller Vollkommenheit in diesem Leben erreichen kann. Es scheint daher wahrscheinlicher, dass ‘contingere’ in der Passage eine transitive Bedeutung hat ([...] die höchste Vollkommenheit, die der Mensch in diesem Leben **erreichen**

kann’), so wie das auch in einer Parallelstelle aus Alberts Kommentar zum LIBER DE CAUSIS der Fall ist und wie die entsprechende Stelle des Kompendiums der Schrift DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI ‘Virtus cognoscitiva animae animalium’ bestätigt, in der ‘contingere’ durch die passiven Formen ‘haberi’ und ‘attingi’ ersetzt wird:

Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 4 c. 1. Ed. Colon. t. 17,2 p. 155 v. 57 – p. 156 v. 4: ‘Dico autem esse perfectum uniuscuiusque secundum analogiam, quando nihil deest eorum quae ad suam propriam perfectionem exiguntur, et quando nihil deest eorum per quae **proprium et substantialem finem contingere potest**, quae est propria et connaturalis et optima operatio secundum naturam’ (...)

Compendium ‘Virtus cognoscitiva animae animalium’ c. 12 (*M7* f. 135^r, *Ef2* f. 58 [59]^r, *K1* f. 129^v, *W4* f. 196^v): (...) quae est summa perfectio quae in hac vita **haberi** potest et **attingi**.

Wenn aber diese Interpretation korrekt ist, dann ist der Dativ ‘homini’, der durch beide Zweige der unabhängigen Überlieferung (*St1* und *A*), einzelne Hss. aus beiden Teilen der universitären Familie (*II¹* und *II²*), einige späte und hoch kontaminierte Hss., sowie auch die gedruckte Überlieferung mit Ausnahme der *editio princeps*, bezeugt wird, höchstwahrscheinlich das Ergebnis einer nicht besonders scharfsinnigen Konjektur. Mit anderen Worten ist die korrekte Lesart allem Anschein nach der Nominativ ‘homo’, der grundsätzlich durch die universitäre Überlieferung belegt wird. Darüber hinaus ist der Nominativ ‘quae’ ([...] summa perfectio **quae** [...]), der von dem größten Teil der handschriftlichen Überlieferung bezeugt wird, falsch und – in Übereinstimmung mit einer kleinen Anzahl von Handschriften und der *editio princeps*, die den Text zweifellos durch Konjektur korrigiert haben – muss er durch den Akkusativ ‘quam’ ersetzt werden.

In dem folgenden Abschnitt (Abschn. [3]), ‘Contingit (...) plus et plus’, mag der Genitiv ‘illuminationum’ ([...] percipit **illuminationum** [...]), der von einem großen Teil der handschriftlichen Überlieferung bezeugt wird, beim ersten Blick verwirrend sein. Bei näherer Betrachtung scheint es jedoch ratsamer, ihn nicht durch den Akkusativ ‘illuminationes’ zu ersetzen, der durch eine kleine Anzahl von Handschriften aus der universitären Tradition bezeugt wird. Denn der Genitiv ‘illuminationum’ kann dadurch erklärt werden, dass das Akkusativ-Objekt von ‘contingit’ der Ausdruck ‘plus³ et plus⁴’ (substantiviertes Adjektiv) ist, während ‘illuminationum’ die davon abhängende Spezifizierung ist. Die Konstruktion mit dem Genitiv ‘illuminationum’ ist wahrscheinlich eine Anlehnung an eine von Albert häufig zitierten Stelle aus Alfred von Sareshels DE MOTU CORDIS: ‘In se enim considerata (*sc.* anima rationalis) substantia est incorporea, intellectiva, **illuminationum quae a primo sunt** ultima relatione **perceptiva** (...)’ (De

motu cordis, prol. [ed. Baeumker p. 2 v. 7–9]). Die Lesart ‘illuminationem’, die von einem Teil der unabhängigen und der universitären Tradition, einigen späten und hoch kontaminierten Hss., sowie auch der *editio princeps* bezeugt wird, ist sicherlich falsch, da sie mit dem Plural ‘quae sunt’ unvereinbar ist. Eine alternative kohärente Lösung bieten die gedruckte Überlieferung (mit Ausnahme der *editio princeps*) und die späte Hs. *Se*, die die Variante ‘est perceptiva’ an der Stelle von ‘percipit’

aufweisen, wobei der Genitiv ‘illuminationum’ von ‘est perceptiva’ abhängig ist und ‘plus et plus’ eine adverbiale Funktion hat. Angesichts der fast einstimmigen Übereinstimmung der handschriftlichen Überlieferung in der Lesart ‘percipit’ steht allerdings die Variante ‘est perceptiva’ der gedruckten Überlieferung und der Hs. *Se* unter dem Verdacht, eine gelehrte, auf der Quelle basierte Konjektur zu sein.

Vgl. oben § 2.2.2.3 Nr. 5, unten § 2.4.2 Nr. 6.

2.3.2 Auslassungen

1) L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 17–31): Dicimus (...) omnem formam quae in¹ materia est esse mediam inter duo, intelligentiam videlicet, ex qua fluit sicut formae artificiorum ex intellectu artificis, et materiam, in² qua est per esse quod dat materiae. <In³> intelligentia autem, quae indivisibilis est et simplex substantia et aeterna, cum ipsa sit causa prima, est indivisibilis forma et simplex (...) In⁴ materia autem est secundum esse divisibile, successivum, materiale (...).

In³ *suppl. editor cum S1 Po3V6 V11 in marg. W1² dub. in marg. Ef5²] de s. v. Ef5² om. cett. codd., edd.*

2) L. 2 c. 2 (infra p. 30 v. 62 – p. 31 v. 2): Sic oportet imaginari quod virtus intelligentiae superponitur his quae movet et ambit ea et influit eis formas quae sunt hoc quod ipsa et non acquisitae in¹ ea, et continet omnia in² lumine suo quando sine medio coniungitur omnibus his <in³> quae agit. Et hoc lumen iungitur animae et iungitur formis in⁴ materia existentibus, et sub actu huius luminis formae movent animam sicut sub actu lucis exterioris colores movent visum.

in³ *suppl. editor cum S1 edd. (-v1)] om. cett. codd. v1*

3) L. 2 c. 3 (infra p. 31 v. 63 – p. 32 v. 18): (i) In omni enim universo in quo sunt quaedam sicut acta tantum, quaedam autem sicut acta et¹ agentia, necesse est esse unum primum quod est agens tantum. (ii) Esse autem intellectuale est in omnibus quae sunt intellectus et² ratio eorum quae intelliguntur; esse igitur intellectuale est in omnibus intelligibilibus. Omne autem intelligibile quod intelligitur non nisi per formam suam vel per se ipsum, si forma est, intelligitur. Et³ constat quod hic intellectus sive esse intellectuale ita est factum quod ulterius non confert aliud esse intellectuale praeter se ipsum (...) (iii) Est autem in anima in via cognitionis multa accipere facientia et⁴ facta (iii.a) secundum¹ sensum, ad¹ quem reflectitur intellectus in his quae intelliguntur concepta cum materia, (iii.b) et⁵ secundum² imaginationem, ad² quam reflectitur intellectus secundum³

ea quae intelliguntur mathematicae, (iii.c) et⁶ ad³ intellectum possibilem (...). (iv) Oportet igitur quod in hoc ordine universi recurratur ad⁴ unum agens primum quod est primum agens esse intellectuale (...)

et⁶ *om. Z4Z3 V16O8Ba1 L2Fr1 K2*

ad³ *codd (-Ve6P2Ml2 Ve3), codd.] secundum Ve6P2 (an recte?) sed dub. Ml2 om. Ve3*

<...> *lacunam signavit editor] posse (sic) secundum ea quae intelliguntur intellectualiter (dub. [intellr']) suppl. S1 accipit suppl. O3*

In Anlehnung an die aristotelische Analyse in DE ANIMA I, 3 c. 5 will Albert in DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI I, 2 c. 3 zeigen, dass zwei intellektuelle Vermögen innerhalb der intellektuellen Seele notwendig sind, nämlich neben dem möglichen Intellekt (‘intellectus possibilis’) auch ein, der individuellen Seele innewohnender, wirkender Intellekt (‘intellectus agens’). Alberts Argument basiert auf dem Grundsatz, dass wenn es in einem gewissen Bereich Dinge gibt, die nur verursacht sind (‘acta tantum’), sowie außerdem Dinge, die als verursachte Ursachen wirken (‘acta et agentia’), dann muss es auch eine erste, unverursachte Ursache geben (‘agens tantum’) (Abschn. [i]).¹⁴ Dementsprechend zeigt Albert zunächst, dass es im Falle des intellektuellen Wissens Dinge gibt, die nur verursacht sind (Abschn. [ii]), und dass es Dinge gibt, die als verursachte Ursachen wirken (Abschn. [iii]), um anschließend zu folgern, dass es auch etwas geben muss, das in diesem Bereich eine erste unverursachte Ursache ist (Abschn. [iv]). Diese im Bereich des intellektuellen Wissens unverursachte Ursache ist der wirkende Intellekt, von dem im Verlauf des Kapitels gesagt wird, dass seine Tätigkeit von seiner Wesenheit herrührt (infra p. 33 v. 5–9). Die problematische Passage ist in Abschn. (iii) enthalten, in dem Albert erläutert, was innerhalb der intellektuellen Erkenntnis als verursachte Ursache beschrieben werden kann.

Obwohl nicht alles in diesem Abschnitt eindeutig ist, ist doch hinreichend klar, dass das, wovon Albert in Abschn. (iii.a) und in Abschn. (iii.b) spricht, dasjenige

¹⁴ Alberts Dreiteilung scheint von der Unterscheidung inspiriert zu sein, die Aristoteles in Phys. VIII c. 5 (256 b 14ff. und 258 a 5ff.) zwischen unbewegtem Bewegtem, bewegtem Bewegtem bzw. Werkzeug und Bewegtem einführt.

Wissen ist, dass durch die zwei theoretischen Wissenschaften Physik und Mathematik erlangt wird. Bezüglich dieser beiden Wissenschaften weist Albert darauf hin, dass sie als das Ergebnis einer Wechselwirkung zwischen dem Intellekt und einem der niederen Vermögen – dem Empfindungsvermögen im Falle der Naturwissenschaft, der Vorstellungskraft im Falle der Mathematik –, entstehen, wobei die Bezeichnung ‘verursachte Ursache’ (‘*facientia et facta*’) auf die Wirkweise des jeweils niederen Vermögens (Empfindungsvermögen bzw. Vorstellungskraft) bezogen wird. Bemerkenswert ist auch, dass der Übergang von der Naturphilosophie zur Mathematik einen Aufstieg von mehr materiellen zu zunehmend abstrakten kognitiven Kräften enthält (intellektuellem Vermögen und Sinneswahrnehmung im Falle der Naturwissenschaft, intellektuellem Vermögen und Vorstellungskraft im Falle der Mathematik). Auf der Grundlage des Kontextes würde man also erwarten, dass (1) Albert in Abschn. (iii.c) die dritte theoretische Wissenschaft, d. h. die Metaphysik, einführt und zeigt, dass auch das Wissen, das durch diese Wissenschaft erlangt wird, durch die Interaktion zwischen einer höheren und einer niederen Instanz entsteht, wobei die niedere Instanz als verursachte Ursache gilt; dass (2) die Erkenntnisprozesse hier auf einer noch abstrakteren Ebene als in den beiden niedrigeren theoretischen Wissenschaften – d. h. vermutlich innerhalb des intellektuellen Vermögens selbst – stattfinden.

Das ist jedoch nicht das, was wir in Abschn. (iii.c) finden, wie er von der handschriftlichen Überlieferung bezeugt wird: ‘et ad (/secundum) intellectum possibilem’. Die kryptische Kürze dieser Passage legt den Verdacht nahe, dass der tradierte Text das Ergebnis einer größeren Auslassung ist, wobei die durch eine einzige Handschrift, die Hs. *SI*, bezeugte Fassung ‘et ad intellectum possibilem posse (*an posse delendum?*) secundum ea que intelliguntur intellectualiter (*dub. [intellr']*)’ wahrscheinlich nur ein Versuch ist, den lückenhaften Text auf der Basis des Kontextes zu verbessern. Inhaltlich wird allerdings der von der Hs. *SI* tradierte Text durch zwei Passagen des Kompendiums der Schrift *DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI* ‘*Virtus cognoscitiva animae animalium*’ bestätigt, bei denen sich die schon bekannte Zurückführung der drei theoretischen Wissenschaften auf die Zusammenarbeit verschiedener kognitiver Vermögen wiederfindet, welche sich durch ihre zunehmend von der Materialität loslösenden Natur auszeichnen. Konkret wird in beiden Passagen die Metaphysik als das Ergebnis einer Interaktion zwischen möglichem und wirkendem Intellekt (ohne Beitrag der beiden niederen Kräfte, der Sinneswahrnehmung und der Vorstellungskraft) beschrieben, wobei die erste Passage diese Interaktion aus der Sicht des möglichen Intellekts, die zweite Passage aus der Sicht des wirkenden Intellekts betrachtet.

Compendium ‘*Virtus cognoscitiva animae animalium*’ c. 12 (*M7* f. 135^v, *Ef2* f. 58[59]^r, *K1* f. 130^r, *W4* f. 196^v): Et nota quod intellectus coniunctus sensibus valet ad naturalia, coniunctus imaginationi valet ad mathematica (*mathematicam K1W4*), intellectui vero agenti valet ad methaphisica (*methaphisicam Ef2 M7*).

Compendium ‘*Virtus cognoscitiva animae animalium*’ c. 16 (*M7* f. 135^v–136^r, *Ef2* f. 57[58]^r, *K1* f. 130^r, *W4* f. 197^r): Et intellectus hic reflexus super sensus concipit sensualia, ut naturalia, reflexus super ymaginationem concipit mathematicalia (*mathematica Ef2*) et super intellectum possibilem intelligit intelligibiliter (*universaliter K1W4 om. Ef2*) intelligibilia.

Sollte Abschn. (iii.c) tatsächlich eine große Auslassung erlitten haben, wird es unmöglich sein, den ursprünglichen Text wiederherzustellen. Es ist jedoch möglich, seine allgemeine Bedeutung nicht nur auf der Basis des Kontextes und des Zeugnisses der Hs. *SI* sowie des Kompendiums ‘*Virtus cognoscitiva animae animalium*’, sondern auch auf der Basis von Paralleltexten aus anderen Werken Alberts zu eruieren. Im Prolog zum Physikkommentar betont Albert nämlich die rein intellektuelle Natur der Metaphysik in Abgrenzung zur Naturwissenschaft und Mathematik, die den Rekurs auf die Sinneswahrnehmung bzw. auf die Vorstellungskraft voraussetzen. Die These der rein intellektuellen Natur der Metaphysik wird im Rahmen der Theorie der drei Abstraktionsstufen eingeführt – d. h. derjenigen Theorie, die die Unterscheidung zwischen den drei theoretischen Wissenschaften auf unterschiedliche Betrachtungsweisen der in den extramentalen Gegenständen existierenden intelligiblen Naturen zurückführt:

Alb., *Phys. I. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 4 p. 2 v. 51–75*: Est autem in his tribus philosophiae realis partibus adhuc advertere, quod secundum dicta ea quae abstrahuntur a motu et materia secundum esse et diffinitionem, sunt intelligibilia tantum, ea vero quae abstrahuntur a motu et materia secundum diffinitionem et non secundum esse, sunt intelligibilia et imaginabilia. Quae autem concepta sunt cum materia per esse et diffinitionem, sunt simul intelligibilia et imaginabilia et sensibilia. (1) Si enim accipiat diffinitio substantiae, secundum quod substantia est, ipsa erit abstrahens ab omni magnitudine et sensibilibus, et ideo dabitur diffinitio illa per quiditates simplices, **quae simplicia concepta sunt intellectus**. (2) Si vero diffiniantur figurae sphaerarum et circulorum, non potest esse quiditas eorum nisi in quantitate; quantitas autem secundum omnes partes sui imaginabilis est; et ideo, in eo quod quiditates talium sunt, intelligibilia sunt, sed in eo quod quantitas est horum quiditas, **necessario imaginationi imprimuntur**. (3) Physicorum vero quiditas in eo quod quiditas est in intellectu (...) In eo autem quod talia quantitate distincta sunt, imaginabilia sunt, **in eo autem quod sunt distincta formis activis et passivis, sunt**

sensibilia, quia agere et pati non contingit nisi secundum aliquam qualitatem sensus.

Eine etwas präzisere Formulierung findet sich in Alberts Abhandlung *DE UNITATE INTELLECTUS*. Hier wird explizit die Rolle des wirkenden Intellekts bei der metaphysischen Erkenntnis hervorgehoben. Anders als bei den zwei oben zitierten Passagen aus dem Kompendium ‘*Virtus cognoscitiva animae animalium*’ gibt es keinen Hinweis auf eine Zusammenarbeit zwischen dem wirkenden und dem möglichen Intellekt. Dass die Erkenntnisprozesse, die zur metaphysischen Erkenntnis führen, allein auf die Tätigkeit des wirkenden Intellekts zurückgeführt werden können, ist allerdings schwer vorstellbar. Letztendlich scheint also den zwei Passagen Alberts dasselbe Verständnis der Metaphysik zugrundezuliegen, das von den zwei Textpassagen aus dem Kompendium bezeugt wird, nämlich dass die Metaphysik im Unterschied zur Naturphilosophie und Mathematik nur das Zusammenwirken der zwei intellektuellen Kräften erfordert.

Alb., *De unitate intell.* pars 3. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 21 v. 65 – p. 22 v. 26: *Dicamus igitur in nostra anima partem esse intellectualem et ipsam, quae dicitur anima rationalis, dicimus esse substantiam, ex qua emanant potentiae, quarum quaedam sunt separatae, ita quod non sunt corporeae formae nec virtutes in corpore, quaedam autem emanant ex ipsa, quae sunt virtutes operantes in corpore. Et illae quae non sunt virtutes in corpore, sunt in ea ex similitudine sua ad causam primam, per quam est et per quam stat esse ipsius. (...) Et intellectus etiam, qui fluit ex ipsa, secundum quod ipsa emanat a causa prima et stat per ipsam in esse, propter hoc variatur et efficitur varius in se et in speculatione, quoniam id quod fluit ab ea, secundum quod ipsa est resultatio naturae intellectualis primae conversa ad primam causam per lucis suae participationem, est in ea sicut lux et est intellectus agens; quod autem fluit ab ea, secundum quod ipsa substantia, per quam est natura corporis stans et fixa et contenta, est intellectus possibilis. Et ideo etiam habet tres theorias, quoniam theoria sua secundum lucem agentis est philosophia prima, secundum autem conversionem ad imaginationem habet theoriā mathematicam et secundum conversionem ad sensum communem habet theoriā physicam.*

4) L. 2 c. 3 (p. 32 v. 16–34): *Oportet igitur quod in hoc ordine universi recurratur ad unum agens primum quod est primum agens esse intellectuale; non enim solum in universitate omnium recurritur ad primum, sed in quolibet ordine uno necesse est esse primum in quo sit status illius ordinis. Et haec est causa quod in libro De anima diximus in ipsa anima esse differentias universaliter agentis, quo est omnia facere, et universaliter possibilis, quo est omnia fieri. Et per istam rationis*

necessitatem arguuntur falsitatis illi qui in anima nullum dicunt esse intellectum agentem. Isti enim non consentiunt philosophis qui, licet (1) dicant intelligentias, quae sunt formae mundi, irradiare super intellectum animae humanae, tamen (2) non negant in ipsis animabus esse **⟨irradiationes⟩ intellectus agentis** universitati suorum intellectualium **proportionatas**. Aliter enim homo non perfecte esset minor mundus nec esset imago formae mundi, quae inconvenientissima scit esse omnis qui recte philosophatur.

irradiationes suppl. editor] differentias Po3V6P2Ml2 om. cett. codd., edd.

intellectus agentis II (-O4Ef5Ba1) Sb Es1] intellectus agentes St1 A O4Ef5Ba1 L2Fr1 V6 Bx F4V11 K1Wr2K2 v1 intellectum agentem Se O3 edd. (-v1) comp. inc. Lg

proportionatas St1 A Po1W1V6Ba1] proportionalitas (/propor[iona]^{tas}) II (-O4Ef5O8Po1W1V6P2M4O2YBa1) Sb Bx Lg proportionales O4 proportionatos Ef5 L2Fr1 Es1 V6 F4V11 K1 v1 proportionaliter O8 proprietates P2 proportionabiliter M4 proportionabilitas Y proportionatum Se edd. (-v1) proportionate O3 proportionantes dub. Wr2 dub. O2 K2

In dieser Passage argumentiert Albert gegen die Ansicht jener Denker, die die Existenz des wirkenden Intellekts als eines konstitutiven Prinzips der menschlichen Seele ablehnen. Er beruft sich dabei auf jene, die zwar (1) eine Erleuchtung der menschlichen Seele durch die Intelligenzen annehmen, die aber auch (2) die Existenz des wirkenden Intellekts als einer der Seele immanenten Kraft behaupten. Die problematische Passage ist in Alberts Formulierung des zweiten Teils der Auffassung dieser Philosophen enthalten. Die Streuung der von der handschriftlichen Überlieferung bezeugten Lesarten an dieser Stelle ist ein klarer Hinweis auf ein Problem in der Vorlage der Überlieferung.

Das Adjektiv ‘proportionatas’, das entweder als solches oder in der degenerierten Form ‘proportionalitas’ durch den besten Teil der handschriftlichen Überlieferung bezeugt wird, deutet darauf hin, dass ein weibliches Substantiv ausgelassen wurde. Tatsächlich scheint die Lesart ‘intellectus agentes’, die von beiden Zweigen der unabhängigen Tradition, der Hs. *St1* und der Familie *Λ*, bezeugt wird, nur ein misslungener Versuch, den Text zu verbessern, da diese Lesart mit der weiblichen Form ‘proportionatas’, die ebenso von diesem Teil der Überlieferung bezeugt wird, nicht vereinbar ist. Weitere Korrekturversuche scheinen auch die Lesarten ‘intellectus agentes (...) proportionatos (proportionales)’, die durch einige wenige Handschriften und die *editio princeps* (*v1*) bezeugt wird, und ‘intellectum agentem (...) proportionatum’, die durch die Hs. *Se* und die übrige gedruckte Tradition überliefert wird.

Die Lesart ‘differentias intellectus agentis (...) proportionatas’, die durch eine Untergruppe der universitären Familie, die Hss. *Po3*, *V6*, *P2* und *Ml2* belegt ist, mag

auf den ersten Blick als die richtige erscheinen. Bei näherer Betrachtung erweist sie sich jedoch als eine auf den Kontext bezogene Emendation, die in mehreren Hinsichten nicht wirklich überzeugend ist. Zum einen verwendet Albert in einer früheren Passage desselben Kapitels in Anlehnung an Aristoteles das Wort ‘differentiae’ in Bezug auf die ganze intellektuelle Seele, wobei die zwei Vermögen der intellektuellen Seele, der wirkende und der mögliche Intellekt, ihre ‘differentiae’ darstellen (infra p. 32 v.23–26: ‘Et haec est causa quod in libro De anima diximus in ipsa anima esse **differentias universaliter agentis**, quo est omnia facere, **et universaliter possibili**, quo est omnia fieri’). Dass innerhalb weniger Zeilen dasselbe Wort benutzt wird, um eine innere Einteilung des wirkenden Intellekts zu bezeichnen, scheint demgemäß unwahrscheinlich. Zum anderen ist ein Emendationsversuch einer offenkundig problematischen Stelle angesichts der schon festgestellten starken Neigung zur Korrektur der Untergruppe *Po3-Ve6-P2-Ml2* keineswegs überraschend, hat aber an sich keine besondere Autorität.

Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass die hier vorgeschlagene Emendation, ‘esse (irradiationes) intellectus agentis (...) proportionatas’, wenn auch nicht sicher, plausibler erscheint als alle in Betracht gezogenen Alternativen. Zur Tätigkeit des wirkenden Intellekts als einer ‘irradiatio’ bei Albert, vgl. die unten angegebene Stelle und die dort angegebenen Parallelstellen:

Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 406 v.25–26: (...) non erit intellectus agens, qui irradiat super omnia intelligibilia.

Vgl. unten § 2.4.2 Nr. 2.

5) L. 2 c. 4 (infra p.34 v.20–23): Secundum autem est quod ipse (*sc.* intellectus possibilis) habet se ad intelligibilia sicut tabula rasa in qua non exigitur aliqua prae-
paratio **<ad hoc>** quod imago sit in ea.

ad hoc *suppl. editor cum Ve6P2Ml2 Ve3 F4V11*] ad h’ *Po3* ad hec *Es1* quam *s. v.* *Sb om. cett. codd., edd.*

6) L. 2 c. 4 (infra p.35 v.2–5): Perspicui igitur extremas, quae est color, si sumatur secundum esse spirituale quo **<est>** in medio, non est in perspicuo pervio nec in perspicuo animato, quod est oculus, sicut duae naturae distinctae (...)

est *suppl. editor cum O8M4O9 L2Fr1 Se F4V11 edd. s. v. O2²*
(*post medio Po1W1 Es1Ve3 O3 Bx K1Wr2K2*)] *om. cett. codd.*

7) L. 2 c. 5 (infra p.37 v.8–11): Amplius, **<quia>** lumen **est¹** manifestatio sui et¹ perspicui pervii, **et² ex inductis**

ostensum est² quod lumen agentis est³ in intellectu possibili **sicut lumen solis in perspicuo** pervio, concluditur necessario (...)

quia *suppl. editor*] cum (*autem praem. L2*) *Sb L2 Se edd. (-v1)* autem *Lg om. cett. codd. v1*

est¹] sit *Sb L2 scilicet Se id est edd. (-v1)*

et² – inductis *om. Se edd. (-v1)*

sicut – perspicuo *om. Se edd. (-v1)*

8) L. 2 c. 6 (infra p.38 v.17–24): Istud tamen intelligibile in libro tertio De anima sub triplici esse¹ differentia diximus. Est enim conceptum **cum materia¹ <sensibili¹> secundum¹ esse² et¹ rationem¹ et² conceptum cum materia² sensibili² secundum² esse³ et³ non secundum³ rationem²**, licet secundum⁴ rationem³ conceptum sit cum quantitate, et⁴ est separatum a materia³ sensibili³ et⁵ quantitate et⁶ secundum⁵ esse⁴ et⁷ secundum⁶ rationem⁴.

cum materia¹ *om. O4*

sensibili¹ *suppl. editor cum Ve5Po1So3Ba1 Sb L2 F4V11 Lg v1*] *om. cett. codd., edd. (-v1)*

secundum¹ – materia² *om. A W1O2*

et¹ – esse³ *om. (hom.) L2*

et² – rationem² *om. (hom.) E3M4M6*

9) L. 2 c. 9 (infra p.41 v.58 – p.42 v.11): Hoc autem qualiter fiat sic est intelligendum. Oportet enim scire quod lumen causae primae generaliter loquendo sui quattuor habet manifestationes enarrabiles per nomen et diffinitionem. Unus autem **<modus¹>** inferior est quo manifestatur in formis rerum terminatum ad terminos essentiales uniuscuiusque rei. Secundus est (...) Tertius autem est (...) Quartus autem **modus²** manifestationis est (...)

modus¹ *suppl. editor cum Ef5 Lg s. v. O4² (ante autem)]*
om. cett. codd., edd.

10) L. 2 c. 12 (infra p.47 v.14–20): De intellectu vero intelligentiarum quo cognoscunt suam essentiam et suae essentiae primam causam – **et sic <sunt> necessario** duarum naturarum et non simplicis naturae secundum intellectum – et quae sint et quot, nolo quod a nobis hic requiratur; ‘altissimum enim est huiusmodi negotium et’ primae philosophiae ‘egens inquisitione’.

et sic <sunt> *editor*] et sic *St1 Ve1Po3Ve6P2Ml2 Fr1 Bx* (*sed est post necessario add. Ve6P2*) sicut *A* et sint (sit *Po1*; sunt *7j*) *II¹ (-P8Ve1V9Po3Ve6P2Ml2Wr4So3)* *Se edd. (-v1)* sunt *P8 L2* et sicut *V9Wr4 K1Wr2K2* et cum sit (sint *M4 Lg; dub. H*) *So3 II² Lg* et cum sicut *Sb* et quod sint *Es1Ve3 O3* cum (*cu v1*) sint (sit *v1*) *F4V11 v1*

2.3.3 *Hinzufügungen*

1) L. 2 c. 2 (infra p. 31 v. 39–46): (1) Et ideo subtiliores Peripateticorum distinxerunt inter formas mundi¹ et formas materiae, formas mundi² vocantes universaliter relatas ad universum, formas autem materiae dicentes eas quae sunt dantes esse materiae. (2) Formae igitur [mundi³] sunt ab intelligentia ex hoc quod ipsa est intelligentia, et **quando** fiunt in anima, fiunt magis in anima ex parte illa qua fluunt a forma mundi⁴ quam ex parte illa qua per esse sunt in materia.

mundi³ del. editor cum Po3Ve6P2Ml2] hab. cett. codd. (-Wr2), edd. materie Wr2

quando] forme add. St1 S1

In l. 2 c. 2 beschreibt Albert, wahrscheinlich in Anlehnung an al-Fārābī,¹⁵ einen kosmischen Prozess, bei dem die von den getrennten Substanzen in die Materie ausgestrahlten Formen durch die abstrahierende Tätigkeit des menschlichen Intellekts eine immaterielle Existenz in der Seele erlangen. Dabei will Albert zeigen, dass diese abstrakte Existenz in der Seele den Formen nicht deswegen verliehen werden kann, weil diese Vollkommenheiten der Materie sind, sondern insofern sie (die Formen) einen intellektuellen Ursprung (aus den getrennten Substanzen) haben. In diesem Zusammenhang werden die getrennten Substanzen, die die Formen in die jeweilige kosmische Sphäre ausstrahlen, als ‘formae mundi’ bezeichnet – insofern sie mit der jeweiligen Sphäre als der Beweger mit dem Bewegten verbunden sind –, während die in der Materie innewohnenden Formen ‘formae materiae’ genannt werden.

Die problematische Stelle kommt im zweiten Teil der oben zitierten Passage vor. Es ist offensichtlich, dass die Formen, die deswegen eine Existenz als Erkenntnisgegenstände in der Seele erhalten können, weil sie von den ‘formae mundi’, d. h. von den getrennten Substanzen ausgestrahlt werden (und nicht weil sie materiell sind), nicht die getrennten Substanzen selbst sein können. Deshalb ist die von der Überlieferung fast einstimmig bezeugte Lesart ‘formae mundi’ inhaltlich falsch, wobei die von den Hss. St1 und S1 überlieferte Variante (quando] forme add. St1 S1) zweifellos das Ergebnis eines Verbesserungsversuchs ist. Ein weiterer Korrekturversuch scheint die Lesart ‘formae materiae’ der späten

kontaminierten Hs. Wr2 zu sein. Die allem Anschein nach korrekte Variante ist die Lesart ‘formae’, die von der Gruppe Po3Ve6P2Ml2 wahrscheinlich als Ergebnis einer Konjekturen bezeugt und durch den Titel des Kapitels (cf. infra p. 30 v. 35–37: ‘Qualiter **formae** fluunt ab intelligentia secundum quod ipsa est forma mundi et quod ex hoc habetur quod fiunt in anima’) bestätigt wird.

2) L. 2 c. 4 (infra p. 34 v. 47–55): Si enim coloris simplicem formam intelligamus et potentiam perspicui qua ipsum perspicuum est illius coloris susceptibile, illa [enim] potentia non distinguitur a suscepto in hoc quod unum sit subiectum et alterum forma, cum sint eiusdem naturae perspicuum suscipiens et color susceptus; color enim non differt a perspicuo secundum naturam, sed secundum quoddam esse diversum unius naturae et eiusdem.

enim del. editor] hab. codd. (-St1¹), edd. est St1¹

3) L. 2 c. 5 (infra p. 36 v. 42–47): Et sicut in colore viso videtur lumen quod de potentia colore facit actu colorem, eo quod nihil aliud agit in visum nisi illud, licet sit terminatum et quasi sit incorporatum, ita in **quolibet** [eo] quod intelligitur de omnibus intelligibilibus non intelligitur nisi lumen intellectus agentis, licet in aliquo intelligatur incorporatum in materia sensibili et in aliquo intelligatur incorporatum in quantitate imaginabili et in aliquo intelligatur clarum in esse simplici et intellectuali (...)

quolibet] omni E3M4M6

eo del. editor] hab. codd., edd.

4) L. 2 c. 8 (infra p. 40 v. 23–31): Sicut enim iam ante diximus, id quod est in potentia non manifestatur neque acquiritur nisi per actum suum proprium et per id quod in effectu efficitur, et in parte quidem accipitur quando accipitur quod partem potentialitatis eius ponit in effectu, et plus et plus accipitur quando plus et plus per multa ponitur in effectu, **et totum autem** accipitur quando per omnia ad quae est in potentia positum fuerit in effectu.

et totum autem St1 A Π¹ (-O4Po1O13C2C1O9YJBa1) L2Fr1 Se Bx edd. (-v111k)] et totum O4 Es1Ve3 O3 totum autem Po1O13C2C1O9YJBa1 Π² (-W1) Sb V11 K1Wr2 Lg v111k (an recte?) totum W1 F4 def. Ve6P2Ml2O2 K2

2.3.4 *Wiederholungen*

1) L. 2 c. 11 (infra p. 45 v. 64–65): Et multi viri illustres **in hoc lumine ordinem** rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt.

in hoc lumine fortasse delere oblitus est Albertus ordinem post futurarum (naturarum Y Lg) Y Es1Ve3 Lg ordine St2Ml2 om. P8W2O2

15 Cf. Alf., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 121 v. 214–232).

2.3.5 Wörtverwechslungen

1) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 27–40): Tabulae autem rasae comparatur per hoc quod sicut tabula rasa praeter omnem praeparationem se alterantem susceptibilis est figurae, sic intellectus possibilis praeter omnem alterationem se praeparantem susceptibilis est non unius tantum, sed omnis intelligibilis. Et per hoc iterum patet quod non est materiae potentia ipsius – rasura enim tabulae non est materia –, sed potius, sicut perspicuum una et eadem potentia luminis est coloris omnis susceptibile, ita idem intellectus una et eadem potentia luminis agentis quod in ipso est susceptibilis est omnis formae intelligibilis. Et ideo nullo modo potest esse **forma** corporalis, quia hanc impossibile est habere potentiam unam ad omnem formam suscipiendam.

forma *codd.* (-E3M4M6), *edd.*] materia E3M4M6 (*an recte?*) *def. W1*

In l. 2 c. 4 erläutert Albert die Natur des möglichen Intellekts ('intellectus possibilis'). Bei der Erläuterung der aristotelischen Metapher des Intellekts als der unbeschriebenen Tafel zeigt Albert, dass die Potentialität des möglichen Intellekts gegenüber den intelligiblen Formen nicht mit der Potentialität der Materie gegenüber den materiellen Formen gleichgesetzt werden kann; denn anders als die Materie kann der Intellekt durch ein und dieselbe Potentialität alle intelligiblen Formen aufnehmen. Die problematische Stelle kommt bei der Schlussfolgerung, die Albert aus dieser Prämisse zieht. Gemäß dem Text, der durch die handschriftliche Überlieferung fast einstimmig bezeugt wird, folgert Albert, dass der mögliche Intellekt keine körperliche Form sein kann ('[...] nullo modo potest esse **forma** corporalis [...]'), da diese anders als der mögliche Intellekt nicht so beschaffen ist, dass sie alle Formen durch ein und dieselbe Potentialität aufnimmt. An sich ist die Behauptung, dass der mögliche Intellekt keine körperliche

Form sein kann, nicht unmöglich. Denn sie stimmt mit der Auffassung überein, die Albert in seinem Kommentar zur Schrift DE ANIMA in Anlehnung an Aristoteles vertritt, nämlich dass der mögliche Intellekt kein körperliches Vermögen sein kann.¹⁶ In unserem Kontext erscheint sie allerdings verwunderlich, da hier die Aufmerksamkeit auf den Vergleich zwischen dem möglichen Intellekt und der Materie fokussiert ist. Darauf, dass es sich um unterschiedliche Zusammenhänge handelt, deuten auch die unterschiedlichen Begründungen hin, die in den zwei Werken eingeführt werden. Dort heißt es, dass der mögliche Intellekt kein körperliches Vermögen sein kann, weil er sonst nicht dazu geeignet wäre, alle materiellen Formen aufzunehmen. Hier heißt es hingegen, dass der mögliche Intellekt gegebenenfalls nicht dazu fähig wäre, alle Formen durch *ein und dieselbe Potentialität* aufzunehmen, eine Präzisierung, die als ein Verweis auf die Beschreibung der Materie in einer früheren Passage von c. 4 anmutet (cf. infra p. 34 v. 29–36: 'Cum igitur intellectus possibilis dicitur quo est omnia fieri intelligibilia, **intelligitur quod ipse sit in potentia omne intelligibile unus et idem indivisus et simplex secundum substantiam; et ideo sua potentia qua fit intelligibilia non est univoca ad potentiam materiae, quae non est susceptibilis formarum omnium una et indivisibilis existens**, sed potius secundum sui divisionem in multa'). Aus diesem Grund scheint die Lesart 'materia', die von einer kleinen Gruppe von Handschriften ('[...] nullo modo potest esse **materia** corporalis [...]') bezeugt wird, plausibler. Angesichts der Tatsache, dass die Lesart 'forma' weder das Ergebnis eines mechanischen Fehlers sein kann, noch in dem Kontext vollkommen unsinnig ist, und dass darüber hinaus ein Autorenfehler nicht völlig ausgeschlossen werden kann, wurde sie allerdings im Text beibehalten.

2.3.6 Streuung der Varianten: Einige bedeutende Beispiele

1) L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 30–33): In materia autem est (*sc. forma*) secundum esse divisibile, successivum, materiale, et comitatur eam oppositio et diversitas et compositio et divisio per **naturam** materiae et huiusmodi multa (...)

naturam A M4M6 Sb Es1Vz3 K1] numerum St1 numerum (materiam M1P2M12O2; *dub. O9*) vel (et M5F1E3 K2; *om. M12 W2*) per *praem. cett. codd., edd.*

Die Lesarten 'per naturam materiae', welche von der Familie A und einigen späten und kontaminierten Hand-

schriften bezeugt wird, und 'per numerum materiae', die von der unabhängigen Hs. St1 überliefert wird, scheinen zwei alternative Lesarten zu sein, unter denen die zweite eine paläographische Degenerierung der ersten ist. Ihrerseits ist die Lesart 'per numerum vel per naturam materiae', die von dem größten Teil der Tradition, darunter die universitäre Familie und die gedruckte Überlieferung, bezeugt wird, allem Anschein nach eine *lectio conflata*, welche aus der Verkoppelung der zwei genannten alternativen Lesarten entstanden ist.

¹⁶ Cf. Alb., De anima. l. 3 tr. 2 c. 3. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 178 v. 66 – p. 179 v. 5.

2) L. 2 c. 1 (infra p.29 v.47 – p.30 v.6): Secunda autem ratio, quae fortior est, est quia nos scimus ex his quae in libro De anima determinata sunt quod forma non fit in anima nisi per hoc quod separatur et liberatur a materia et materiae condicionibus. Materiae autem condiciones sunt ea quae sequuntur formam prout est in esse materiali, et haec sunt differentia loci et temporis et oppositio et compositio et huiusmodi¹; liberare autem formam ab **huiusmodi**² est accipere eam prout est in lumine intelligentiae.

huiusmodi² A L2Fr1] huiusmodi (et add. H K2) talibus St1 F1H Es1Ve3 Bx K2 (lectio conflata ex textu Alberti et correctione, ut videtur, lectoris cuiusdam) huiusmodi casibus (causalibus O8) II (-Ve5Po1W1F1Ve6P2Ml2O9H) Wr2 Lg edd. (-v1) huiusmodi condicionibus Ve5Po1W1O9 K1 v1 dub. Sb huiusmodi condicionibus communibus Ve6P2Ml2 huiusmodi talibus casibus O3 F4V11

In l. 2 c. 1 will Albert zeigen, dass die Tatsache, dass die materiellen Formen in der Seele als Gegenstand der Erkenntnis existieren können, sich nicht dadurch erklären lässt, dass sie materiell sind, sondern dadurch, dass sie letztendlich auf ein intellektuelles Prinzip, nämlich die getrennten Substanzen, zurückgehen, die die Formen in die materielle Welt ausstrahlen. In der oben zitierten Passage führt Albert ein Argument für seine These ein. Der letzte Teil dieser Passage bietet ein Beispiel der Streuung der handschriftlichen Varianten. Sicherlich falsch ist die Lesart, die von der Mehrheit der universitären Tradition bezeugt wird, ‘ab huiusmodi casibus’, da sie in dem Kontext unsinnig erscheint. Die Lesart, die von einer kleinen Anzahl von universitären Handschriften, den Hss. Ve5, Po1, W1, Ve6, P2, Ml2 und O9, zusammen mit der kontaminierten Hs. K1 bezeugt wird, ‘ab huiusmodi condicionibus (communibus add. Ve6P2Ml2)’, mag hingegen beim ersten Blick überzeugend erscheinen. Angesichts der starken Neigung zur Korrektur, die diese Handschriften grundsätzlich charakterisiert, und der Tatsache, dass das Wort ‘condiciones’ in der unmittelbaren Nähe dieser Passage mehrmals vorkommt, ist es allerdings wahrscheinlicher, dass sie nur das Ergebnis eines auf dem Kontext basierten Versuchs ist, die Lesart der universitären Überlieferung zu korrigieren.

Interessanter ist die Lesart, die von der unabhängigen Handschrift St1 und wenigen anderen späteren Handschriften tradiert wird, ‘ab huiusmodi talibus’. Zum einen deutet ihre Redundanz darauf hin, dass sie das Ergebnis der Verkoppelung zweier alternativen Lesarten (‘huiusmodi’ und ‘talibus’) darstellt. Zum zweiten weist die graphische Ähnlichkeit zwischen ‘talibus’ und ‘casibus’ (mit einer langen ‘s’ zwischen ‘a’ und ‘i’) darauf hin, dass die unsinnige Lesart der universitären Überlieferung, ‘ab huiusmodi casibus’, eine paläographische Degenerierung der Lesart ‘ab huiusmodi talibus’ sein könnte. Wenn ‘ab huiusmodi talibus’ tatsächlich

eine *lectio conflata* aus zwei alternativen Varianten ist, stellt sich die Frage, wie diese *lectio conflata* zustande gekommen ist. Die alternative Lesart ‘talibus’ könnte als Korrektur eingeführt worden sein, mit dem Ziel eine lästige Wiederholung des Wortes ‘huiusmodi’ ([...] compositio et **huiusmodi**; liberare autem formam ab **huiusmodi** [...]) zu vermeiden. Ob die alternative Lesart von Albert selbst in seinem Original oder von einem Leser – und somit vermutlich in einer Kopie – eingeführt wurde, ist unklar. Ob Albert sich um solche kleinen stilistischen Details gekümmert hat, ist allerdings fraglich. Deswegen haben wir uns für die Lesart ‘ab huiusmodi’ entschieden, die vom unabhängigen Zweig A bezeugt wird. Angesichts der Neigung zur Korrektur, die der Zweig A manchmal zeigt, ist jedoch unklar, ob der Kopist der verlorenen Handschrift A in seiner Vorlage diese Lesart gelesen hat oder ob ihm, wie den Kopisten der Vorlagen der anderen Zweige der Überlieferung, die *lectio conflata* ‘ab huiusmodi talibus / casibus’ vorlag.

3) L. 2 c. 3 (infra p.31 v.63 – p.32 v.18): (i) In omni enim universo in quo sunt quaedam sicut **acta tantum**, quaedam autem sicut **acta et agentia**, necesse est esse unum primum quod est **agens tantum**. (ii) Esse autem intellectuale est in omnibus quae sunt intellectus et ratio eorum quae intelliguntur; esse igitur intellectuale est in omnibus intelligibilibus. (ii.a) Omne autem intelligibile quod intelligitur non nisi per formam suam vel per se ipsum, si forma est, intelligitur. Et constat quod hic intellectus sive esse intellectuale **ita est factum** quod ulterius non confert aliud esse intellectuale praeter se ipsum. Hoc autem totum sub anima hominis est per hoc quod ipsa est imago formae mundi et non tantum forma materiae. (ii.b) Est autem in anima in via cognitionis multa accipere **facientia et facta** secundum sensum (...) (ii.c) Oportet igitur quod in hoc ordine universi recuratur ad unum **agens** primum (...)

ita est factum] est (est om. P2) in fine sic (sic om. Ml2) Ve6P2Ml2

factum A O8So3Ba1 Sb L2Fr1 Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2K2 edd. in marg. V17² in marg. dub. 1²] firmum St1 Po1W1O9 frigidum II (-O8Po1W1Po3Ve6P2Ml2O9So3 Ba1) Lg fi lac. Po3 effectum Es1

Wie oben erwähnt (vgl. oben § 2.3.2 Nr. 3), will Albert in l. 2 c. 3 zeigen, dass es im Falle der intellektuellen Erkenntnis Dinge gibt, die nur verursacht sind (Abschn. [ii.a]), und dass es außerdem Dinge gibt, die verursachte Ursachen sind (Abschn. [ii.b]), um dann daraus zu folgern, dass es auch etwas geben muss, was eine erste unverursachte Ursache ist (Abschn. [ii.c]). In der problematischen Passage geht es um das erste Glied der Dreiteilung, nämlich um dasjenige, was nur verursacht ist (Abschn. [ii.a]). Die handschriftliche Überlieferung teilt sich in drei alternative Lesarten auf: ‘factum’

(unabhängiger Zweig A, einzelne Handschriften aus der universitären Tradition sowie auch mehrere späte kontaminierte Handschriften und die gesamte gedruckte Überlieferung), ‘firmum’ (unabhängige Hs. *St1* und einige wenige Handschriften aus der universitären Tradition) und ‘frigidum’ (der größte Teil der universitären Tradition und eine späte kontaminierte Handschrift). Der

Kontext, vor allem die Gegenüberstellung zu dem folgenden ‘facientia et facta’ (Abschn. [ii.b]), erfordert die Lesart ‘factum’, während ‘firmum’ und ‘frigidum’ wahrscheinlich zwei (von einander unabhängige?) Missdeutungen der Abkürzung von ‘factum’ (factum: *fetm* / *fcm*; firmum: *fim* / *fi*m; frigidum: *fim* / *fim*) darstellen,

Vgl. oben § 2.2.1.2 Nr. 2.

2.4 Gegenbeispiele gegen die Hypothese einer dreigliedrigen Überlieferung

2.4.1 Der Zweig A gegen die Zweige *St1* und *II*

1) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 48–56): Inter omnes autem comparationes magis apta est quae est loci¹. **Loci**² enim¹ omnino eadem¹ distantia est quae est locati¹ et a locato accipit figuram et exhibet ei continentiam, et est motus naturalis locati² ad ipsum et quies eius naturalis in eo; sicut enim² in quarto De physico auditu determinatum est, eadem² est distantia cubi et loci³ cubi, et si lineae protrahantur a centro loci⁴ ad superficiem loci⁵, erunt eaedem lineae numero loci⁶ et locati³.

Loci² A 0408Po1W1E3M4M6O9 Sb L2 Se Ve3 O3 F4V11 edd. Ef5² ex corr. dub. P6] locus *St1* II (-0408Po1W1Ve6P2Ml2E3M4M6O9P6) Fr1 Bx K1K2 Lg s. v. Es1² et locati Ve6P2Ml2 (sed eadem¹ ante enim¹ transp., loci et ante locati¹ praem. Ve6P2Ml2) ad locatum Wr2 om. Es1¹

Wie es sich aus dem Kontext ergibt (cf. infra p. 35 v. 53–54: ‘[...] eadem est distantia cubi et loci cubi [...]’), ist die korrekte Lesart an dieser Stelle der Genitiv ‘loci’. Es bleibt allerdings offen, ob der Kopist der verlorenen Handschrift A die korrekte Variante ‘loci’ in

seiner Vorlage gelesen oder ob er sie durch Konjekturen rekonstruiert hat.

2) L. 2 c. 9 (infra p. 43 v. 1–11): Et attende quod in omnibus his intellectibus possibilis est¹ quasi fundamentum et primus, lumen autem agentis in ipso est² dispositio et quasi stramentum¹ ad intellectum principiorum, et intellectus principiorum est³ stramentum² ad intellectum qui dicitur in effectu, et intellectus in effectu stramentum³ est⁴ ad intellectum adeptum, praecipue in quo adipiscitur anima notitiam sui ipsius, et iste intellectus adeptus **est**⁵ ad intellectum assimilativum **stramentum**⁴, qui per gradus applicationis luminis inferioris ad lumen superius ascendit usque ad lumen intellectus divini, et in illo stat sicut in fine.

stramentum⁴ A L2] post est⁵ Es1 F4V11 K1Wr2K2 v1 in marg. O2² instrumentum (post est⁵ Ve6Ml2; ante est⁵ Ve3) Po1W1Ve6Ml2 Ve3 om. cett. codd., edd. (-v1) def. S3P2

2.4.2 Der Zweig II gegen die Zweige *St1* und A

1) L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 7–12): Post haec autem de perfectione animae intellectualis videtur esse agendum; ex perfectione namque natura cognoscitur intellectus. Non est autem nostra intentio hic agere de felicitate quae est ultima perfectio **intellectus animae**, sed potius de gradibus perfectionis intellectus (...)

intellectus animae II (-E3M4M6Y) Sb L2Fr1 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd.] intellectus et anime *St1* A intellectualis anime E3M4M6 anime Y anime intellective Es1Ve3 intellectus O3 anime intellectus K2 def. O8

Dass die Lesart der universitären Familie (II) die korrekte ist, ergibt sich aus den unten angegebenen Parallelstellen aus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI und aus der aristotelischen Quelle:

i. L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 43 – p. 30 v. 8): Et hoc maxime patet triplici ratione, quarum una quidem iam inducta est, quoniam nos scimus formas in **intellectu animae** sequi condiciones et proprietates intelligentiae

et non materiae (...) Patet igitur quod ab origine unde fluit forma habet quod sit in **intellectu animae**.

ii. Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 a 22–23); transl. Iacobi in: Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 2. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 178 v. 92: Sic vocatus utique **animae intellectus** (dico autem intellectus, quo opinatur et intelligit anima) (...).

2) L. 2 c. 3 (infra p. 32 v. 25–31): Et per istam rationis necessitatem arguuntur falsitatis illi qui in anima nullum dicunt esse intellectum agentem. Isti enim non consentiunt philosophis qui, licet dicant intelligentias, quae sunt formae mundi, irradiare super intellectum animae humanae, tamen non negant in ipsis animabus esse **(irradiationes) intellectus agentis** universitati suorum intellectualium **proportionatas**.

irradiationes suppl. editor] differentias Po3Ve6P2Ml2 om. cett. codd., edd.

intellectus agentis *II* (-04Ef5Ba1) *Sb* *Es1*] intellectus agentes *St1 A* 04Ef5Ba1 L2Fr1 *Ve3 Bx* F4V11 K1W2K2 *v1* intellectum agentem *Se* *O3* *edd.* (-v1) *comp. inc. Lg*

proportionatas *St1 A* Po1W1Ve6Ba1] proportionalitas (/propor[iona]^{tas}) *II* (-04Ef5O8Po1W1Ve6P2M4O2YBa1) *Sb Bx Lg* proportionales *O4* proportionatos *Ef5 L2Fr1 Es1Ve3 F4V11 K1 v1* proportionaliter *O8* proprietates *P2* proportionabiliter *M4* proportionabilitas *Y* proportionatum *Se* *edd.* (-v1) proportionate *O3* proportionantes *dub. W2 dub. O2 K2*

Wie oben gezeigt (vgl. oben § 2.3.2 Nr. 4) ist die Lesart ‘intellectus agentes’, die von der unabhängigen Hs. *St1*, dem unabhängigen Zweig *Λ*, einigen wenigen Handschriften aus der universitären Familie, den meisten späten kontaminierten Handschriften sowie auch der *editio princeps* bezeugt wird, allem Anschein nach das Ergebnis eines Versuchs, einen korrumpierten Text zu korrigieren. Offensichtlich ist dieser Versuch nicht erfolgreich, da das Maskulinum ‘intellectus agentes’ mit dem Femininum ‘proportionatas’ nicht vereinbar ist. Im Gegensatz zu den zwei unabhängigen Zweigen zeigt die universitäre Familie eine konservativere Haltung, indem sie den in der verdorbenen Passage unverständlichen Genitiv ‘intellectus agentis’ beibehält. Die Tatsache, dass beide Zweige der unabhängigen Überlieferung in der fehlerhaften Variante ‘intellectus agentes’ übereinstimmen, schließt nicht notwendigerweise ein, dass sie eine gemeinsame Vorlage haben, in der sie diese Variante gelesen haben. Angesichts des verworrenen Kontextes könnten sie nämlich diese ziemlich naheliegende, wenn auch nicht befriedigende Konjekturen unabhängig von einander unternommen haben. Bei einer so problematischen Stelle wäre es auch nicht unwahrscheinlich, dass diese Konjekturen sich durch Kontamination verbreitet hat.

Vgl. oben § 2.3.2 Nr. 4.

3) L. 2 c. 3 (infra p. 33 v. 23–25): Et ideo nulla est quaestio eorum qui quaerunt quomodo formae rerum possint agere in animam, cum anima nobilior et altior sit **illis** (...)

illis *II* (-Ve1Po3) *Sb* L2Fr1 *Se* *Es1Ve3 O3 Bx* F4V11 K1K2 *Lg. edd.*] ipsi *St1 A* Po3 illud *Ve1* illis et universalis *W2*

4) L. 2 c. 4 (infra p. 34 v. 29–36): Cum igitur intellectus possibilis dicitur quo est omnia fieri intelligibilia, intelligitur quod ipse sit in potentia **omne intelligibile** unus et idem indivisus et simplex secundum substantiam; et ideo sua potentia qua fit intelligibilia non est univoca ad potentiam materiae, quae non est susceptibilis formarum omnium una et indivisibilis existens, sed potius secundum sui divisionem in multa.

omne *II* (-W1P2C1O9Y; *dub. M2*) *Sb* L2Fr1 *Se* F4V11 K1K2 *edd.*] esse *St1 A* W1P2 omnia intelligibilia vel omne *C1O9* esse omne *Es1Ve3 Bx* omnia intelligibilia *O3* ad omne *W2* est *Lg*

omne intelligibile] omnia sive intelligibilia *I*

Angesichts der graphischen Ähnlichkeit der Abkürzungen von ‘omne’ (oē) und ‘esse’ (eē) ist es nicht unmöglich, dass beide Zweige der unabhängigen Tradition selbständig denselben Fehler begangen haben.

5) L. 2 c. 5 (infra p. 36 v. 42–44): Et sicut in colore viso videtur lumen quod de potentia colore facit actu colorem, eo quod nihil aliud agit **in visum** nisi illud (...)

in visum *om.* *Σ2St2*

visum *II* *Sb* L2Fr1 *Se* *Es1Ve3 O3 Bx* F4V11 K1W2K2 *Lg edd.*] visu *St1 A* (*def. Σ2St2*)

Obwohl die Lesart ‘visu’, die durch beide Zweige der unabhängigen Tradition bezeugt wird, nicht unmöglich ist, passt die Lesart ‘visum’ der universitären Tradition zum Kontext besser. Wenn ‘visum’ die richtige Lesart ist, könnten die zwei unabhängigen Zweige auf Grund der graphischen Ähnlichkeit der zwei Varianten (visū / visu) wie in Passage Nr. 4 denselben Fehler unabhängig voneinander begangen haben.

6) L. 2 c. 10 (infra p. 43 v. 43 – p. 44 v. 12): Remanet autem adhuc dicere de intellectus sanctitate (...) Haec autem puritas ex quattuor conficitur (...) Quantum autem est summa perfectio **quam** in hac vita contingere potest **homo**. Contingit autem plus et plus secundum quod ‘anima percipit illuminationum quae sunt a primo’ plus et plus.

quam *editor cum* Po1O13 *W1* *Sb* F4V11 *v1* *dub. Ef5²*] que *St1 A* *Π¹* (-Po1O13V9) *Pr1M5 L2Fr1* *Se* *Es1Ve3 O3 Bx* K1K2 *Lg edd.* (-v1) qua *V16F1H* ad quam *E3M4M6 om. V9 W2*

homo *Π¹* (-Ve1Po3Ve6P2M2C2O9O2So3) *V16W1E3M4 M6* *Sb* F4V11 *Lg v1*] homini *St1 A* *Ve1Po3Ve6P2M2O9 O2So3* *Pr1M5H L2Fr1* *Se* *Es1Ve3 O3 Bx* K1W2K2 *edd.* (-v1) *fort. ex corr. C2 F1*

Vgl. oben § 2.2.2.3 Nr. 5, § 2.3.1 Nr. 15.

7) L. 2 c. 11 (infra p. 45 v. 10–11): Adhuc autem, si deitur quod **supernis** miscetur luminibus (...)

supernis *N1M1Σ1Ef5St2C2O2 O3*] superius *St1 A* M1O4P8Σ2Ve5Po1S3Po3M2C1YJBa1 *V16Pr1M5H* *Sb* *Se* *Es1Ve3 Bx* *W2* *Lg edd.* sensus *O8* superioribus *O9 E3 M4M6 L2 ex corr. dub. V17 comp. inc.* (supernis / superius) *cett. codd. (-P6) dub. P6 def. P2*

Die korrekte Lesart ist zweifellos ‘supernis’, die von den besten Hss. des Teils *Π¹* der universitären Überlieferung belegt ist. Wie in den Passagen Nr. 4 und Nr. 5 lässt sich die Übereinstimmung der zwei unabhängigen Zweige der Überlieferung in der fehlerhaften Lesart ‘superius’ durch die poligenetische Natur dieses Fehlers leicht erklären, was in der graphischen Ähnlichkeit der alternativen Lesarten (‘supernis’/‘superius’) seine Ursache hat. Das ist dadurch bestätigt, dass auch viele Handschriften aus der universitären Tradition die fehlerhaften Variante ‘superius’ bezeugen.

2.4.3 Die Hs. St1 gegen die Zweige A und II

2.4.3.1 Individuelle (oder fast individuelle) Lesarten von St1

1) L. 2 c. 1 (infra p.29 v.7–20): Post haec autem de perfectione animae intellectualis videtur esse agendum; ex perfectione namque natura cognoscitur intellectus (...).

Dicimus igitur, supponentes ex his quae in ultima parte Primae philosophiae demonstrantur, omnes formas ab intelligentia prima universaliter materiam ambiente dari materiae (...)

Dicimus] dicamus St1 C2F3V17 O3 (an recte?)

2) L. 2 c. 2 (infra p.31 v.2–7): Ab intelligentia autem prima descendunt huiusmodi formae, et quo magis distant ab ipsa, eo magis efficiuntur materiales et ignobiles, ita quod ultima in descensu est forma elementalis et **infima** elementi quod est terra, quod esse dicitur faex elementorum.

infima] infima est St1 (an recte?) infinita O8 in 2St2 infimi E3M4M6 L2 V63 dub. Lg

3) L. 2 c. 3 (infra p.34 v.4–7): Ex his igitur constat intellectum agentem esse **praeperfectum** et supra perfectum, perfectiones omnes praehabentem et largientem omni ei quod secundum esse intellectuale perficitur.

praeperfectum St1 Bx v1] perfectum A O4W12 St2Po3Ve6P2Ml2C1O9Ba1 Sb L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 F4V11 K1W2K2 Lg edd. (-v1) Po1²S3² imperfectum (imperfectio F3) II (-O4W12St2Po3Ve6P2Ml2C1O9Ba1)

In diesem Abschnitt ist die Lesart ‘praeperfectum’, die durch die Hs. St1, die späte und hoch kontaminierte Hs. Bx und die *editio princeps* (v1) bezeugt wird, offensichtlich die richtige, da sie mit der folgenden Bestimmung ‘et supra perfectum’ kohärent ist. Die Lesart ‘imperfectum’, die von der universitären Tradition (II) bezeugt wird, ist hingegen offensichtlich falsch, da sie nicht zum Kontext passt. Allem Anschein nach ist sie allerdings ursprünglicher als die Lesart ‘perfectum’, die von dem unabhängigen Zweig A sowie auch von einigen weiteren Handschriften und der gedruckten Tradition mit Ausnahme der *editio princeps* bezeugt wird und im Kontext semantisch möglich wäre. Denn während ‘imperfectum’ sich leicht als eine paläographische Degenerierung des seltenen Wortes ‘praeperfectum’ erklären lässt, ist ‘perfectum’ allem Anschein nach das Ergebnis einer auf dem Kontext basierten Konjektur, durch die die im Textverlauf unsinnige Lesart ‘imperfectum’ korrigiert worden ist. Bemerkenswert ist auch, dass die Annahme, es könne sich bei dem gelehrten (aus der Tradition des Ps.-Dionysius stammenden¹⁷) und hier zweifellos

korrekten Adjektiv ‘praeperfectum’ um eine Kopistenkonjektur handeln, schlichtweg unvorstellbar ist.

4) L. 2 c. 4 (infra p.35 v.2–9): Perspicui igitur extrematas, quae est color, si sumatur secundum esse spirituale quo (est) in medio, non est in perspicuo pervio nec in perspicuo animato, quod est oculus, **sicut** duae naturae distinctae; et ideo non est in eis proprie loquendo sicut in subiecto, sed potius sicut in re quae est eiusdem naturae diversificatae secundum triplex esse lucidi, terminati et pervii et animati.

sicut St1 Fr1 V63 Bx (al’ sicut add. in marg. H²)] sunt cett. codd. (-So3 L2 Se Es1 O3 F4 K1W2K2) v1 prout sunt So3 L2 sed sunt sic Se edd. (-v1llk) sic nec sic Es1 non sunt O3 K1W2K2 sed sunt F4 sed sunt sicut llk

5) L. 2 c. 4 (infra p.35 v.48–56): Inter omnes autem comparationes magis apta est quae est loci. Loci enim omnino eadem **distantia**¹ est quae est locati et a locato accipit figuram et exhibet ei continentiam, et est motus naturalis locati ad ipsum et quies eius naturalis in eo; sicut enim in quarto De physico auditu determinatum est, eadem est **distantia**² cubi et loci cubi, et si lineae protrahantur a centro loci ad superficiem loci, erunt eadem lineae numero loci et locati.

distantia¹ St1 Ve6P2Ml2 Fr1 ex corr. dub. Bx] differentia cett. codd. (d^a 443 O4M5O13V61E3H; Y L2 Lg), edd. dimensio L2 dub. Lg va. le. Y

6) L. 2 c. 6 (infra p.37 v.36–59): Nunc ergo restat inquirere de eo intellectu qui intellectus in effectu vocatur (...) Est autem hic intellectus qui est forma intellecta, quae est separata a rebus; hanc enim iam diximus esse in potentia respectu intellectus agentis, et quando actu luminis eius movetur ad intellectum possibilem, efficitur intellectus in effectu (...) Intelligibile enim non dicitur in potentia nisi per esse quod habet in materia, in qua **ligatum est lumen** agentis intelligentiae sicut lumen **colorum** in tenebra. Cum autem dicitur intellectus possibilis in potentia, non est in eo ligatum lumen, sed potius ligatum est in eo quod deberet movere ipsum et distinguere, et sic intellectus eodem agente educitur ad actum de potentia quo educitur ad actum intelligibile.

colorum St1] oculorum cett. codd., edd.

In l. 2 c. 5 handelt Albert über den sogenannten ‘intellectus in effectu’, d. h. einerseits über die von den materiellen Dingen abstrahierten intelligiblen Formen, welche

¹⁷ Cf. z. B. Ps. Dion., De div. nom. c. 2 § 10 (PTS 33 p. 134 v. 11–12); transl. Sarr., transl. Gross.: Dionysiaca I, 107; Alb., Super Dion. De div. nom. c. 2. Ed. Colon. t. 37, l. p. 94 v. 30–38. Cf. auch Ioh. Dam., De fide orthodoxa, c. 5, 8 (PTS 12 p. 14 v. 28, p. 27 v. 206); transl. Burg. c. 5, 8 (ed. Buytaert p. 23 v. 34–35, p. 41 v. 232). In allen diesen Passagen wird das Adjektiv ‘praeperfectus, -a, -um’ mit dem Synonym ‘superperfectus, -a, -um’ gekoppelt.

auf den möglichen Intellekt wirken und ihn somit zum Aktualität führen, andererseits über den möglichen Intellekt selbst, nachdem er durch diese Formen aktualisiert worden ist. In der hier diskutierten Passage will Albert zeigen, dass die Formen der materiellen Dinge aus eigener Kraft diese Wirkung nicht ausüben können, da die intelligible Natur, die sie als Produkt einer intellektuellen Ursache doch besitzen (vgl. auch infra p. 38 v. 17–35), durch ihre Verkoppelung mit der Materie in ihrer Wirkung behindert wird. Um ihre Wirkung auf den möglichen Intellekt ausüben zu können, benötigen also diese Formen die Unterstützung einer weiteren intellektuellen Instanz, nämlich des wirkenden Intellekts, der sie von der Verkoppelung mit den materiellen Bedingungen befreit. Die problematische Stelle kommt in einer Passage vor, in der Albert seine These mit dem Beispiel der Sicht erläutert. Dass dabei die richtige Lesart allem Anschein nach ‘colorum’ und nicht ‘oculorum’ ist, ergibt sich zum einen aus dem unmittelbaren Kontext, in dem es offensichtlich von der Wirkursache und nicht vom Subjekt der Sicht bzw. der intellektuellen Erkenntnis die Rede ist. Außerdem ergibt es sich aus dem weiteren Kontext, in dem der Vergleich mit den Farben immer wieder bei der Erläuterung der Natur der intelligiblen Formen eingeführt wird. Eine weitere Bestätigung bietet die unten angeführte Parallelstelle aus Alberts Kommentar zu *DE ANIMA*, in der die Rolle des Lichtes in Bezug auf die Farben bei der Sicht mit ähnlichen Worten (‘lumen est ligatum’) erläutert wird.

Cf. Alb., *De anima*. l. 2 tr. 3 c. 7. Ed. Colon. t. 7, l. p. 110 v. 1–15: Quod autem dicitur de eo quod videtur color medio tenebroso existente, videtur dicendum, quod si medium sit omnino tenebrosum, tunc non videtur color, sed oportet, quod sit illuminatum iuxta colorem ad minus ad hoc quod generet intentionem suam in medio. Et huius quidem causa est, quia **color lumen est ligatum materiae**, et ideo movere non potest medium, nisi sit in actu illuminatum, quia per hoc magis ad coloris similitudinem recipiendam disponitur, et ideo proprium medium coloris est diaphanum illuminatum; et ideo actus lucidi in visu exigitur propter medium, et color per suam substantiam movet. Per substantiam dico, quae est in eo formalis et essentialis; secundum illam enim non est in tenebris nisi in potentia tantum.

7) L. 2 c. 6 (infra p. 38 v. 24–35): Et haec divisio intelligibilis est accepta secundum esse luminis intelligentiae agentis quod habet in rebus quibus dat esse et rationem. (1) Si enim hoc accipitur diffusum in principiis esse et substantiae tantum, diffinitionem habet secundum illud esse non conceptam cum quantitate et qualitate sensibili, quoniam substantiae esse est ante quantitatem et qualitatem. (2) Si autem accipitur secundum esse quod habet immersum principiis corporis secundum quod est

corpus, habebit rationem conceptam cum principiis quantitatis. (3) Et si accipiat ut immersum **contrarietati** et motui, habebit rationem conceptam cum materia sensibili.

contrarietati *St1 Fr1*] quantitati *cett. codd., edd. def. V508 V53 Bx F4V11 v1*

Diese Passage ist vor dem Hintergrund der oben erwähnten (vgl. oben § 2.3.2 Nr. 3) Abstraktionstheorie zu verstehen, welche die Unterscheidung der drei theoretischen Wissenschaften auf die Unterscheidung von drei verschiedenen Abstraktionsstufen zurückführt. Innerhalb seiner Werke stellt Albert zwei unterschiedliche, aber im Wesentlichen äquivalente Formulierungen dieser Theorie dar. Einerseits werden die verschiedenen Abstraktionsstufen auf der Basis des Verhältnisses der intelligiblen Natur zur wahrnehmbaren Materie erläutert (Abhängigkeit der intelligiblen Natur von der wahrnehmbaren Materie weder der Definition noch dem Sein nach: Gegenstände der Metaphysik; Abhängigkeit der intelligiblen Natur von der wahrnehmbaren Materie zwar dem Sein, aber nicht der Definition nach: Gegenstände der Mathematik; Abhängigkeit der intelligiblen Natur von der wahrnehmbaren Materie sowohl der Definition als auch dem Sein nach: Gegenstände der Naturphilosophie). Andererseits werden die verschiedenen Abstraktionsstufen auf der Basis des Verhältnisses der intelligiblen Natur zu verschiedenen akzidentellen Bestimmungen erläutert (Betrachtung der intelligiblen Natur in Hinblick auf sich selbst und in ihrem substantiellen Sein: Gegenstände der Metaphysik; Betrachtung der intelligiblen Natur in Verbindung mit quantitativen Bestimmungen: Gegenstände der Mathematik; Betrachtung der intelligiblen Natur in Verbindung mit gegensätzlichen qualitativen Bestimmungen: Gegenstände der Naturphilosophie). In unserem Text werden die zwei Modelle miteinander kombiniert.

Die problematische Passage kommt bei der Diskussion der Seinsweise der intelligiblen Natur vor, die dem Gegenstand der Naturwissenschaft entspricht (Abschn. [3]). Die von der handschriftlichen und gedruckten Überlieferung fast einstimmig bezeugte Lesart ist ‘quantitati’ (‘Et si accipiat [sc. intelligibile] ut immersum **quantitati** et motui, habebit rationem conceptam cum materia sensibili’). Die von der Hs. *St1* und der kontaminierten Hs. *Fr1* bezeugte Lesart ‘contrarietati’ (‘Et si accipiat ut immersum **contrarietati** et motui habebit rationem conceptam cum materia sensibili’) ist jedoch viel plausibler. Denn, wie aus der unten zitierten Passage hervorgeht, wird die natürliche Veränderung, die als Substrat die wahrnehmbare Materie erfordert, durch das Zusammenspiel von aktiven und passiven – d. h. zueinander gegensätzlichen – Qualitäten bewirkt.

Alb., *Phys.* l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 4 p. 2 v. 31–75: Sed physica, de quibus hic intendimus, sunt in toto concepta cum materia per esse et diffinitionem (...) Propter

quod omnia naturalia diffinitiones habent materiales; per materiam enim sensibilem et motui subiectam diffiniuntur, quia essentialia rei naturalis, quae in diffinitione ponenda sunt, talia sunt, quod motui et sensibilibus qualitatibus subiciuntur (...) Est autem in his tribus philosophiae realis partibus adhuc advertere, quod secundum dicta ea quae abstrahuntur a motu et materia secundum esse et diffinitionem, sunt intelligibilia tantum, ea vero quae abstrahuntur a motu et materia secundum diffinitionem et non secundum esse, sunt intelligibilia et imaginabilia. Quae autem concepta sunt cum materia per esse et diffinitionem, sunt simul intelligibilia et imaginabilia et sensibilia. Si enim accipiatur diffinitio substantiae, secundum quod substantia est, ipsa erit abstrahens ab omni magnitudine et sensibilibus, et ideo dabitur diffinitio illa per quiditates simplices, quae simplicia concepta sunt intellectus. Si vero diffiniantur figura sphaerarum et circulorum, non potest esse quiditas eorum nisi in quantitate; quantitas autem secundum omnes partes sui imaginabilis est; et ideo, in eo quod quiditates talium sunt, intelligibilia sunt, sed in eo quod quantitas est horum quiditas, necessario imaginationi imprimuntur. Physicorum vero quiditas in eo quod quiditas est in intellectu, quia omnis rei ratio per intelligibilia est. In eo autem quod talia quantitate distincta sunt, imaginabilia sunt, **in eo autem quod sunt distincta formis activis et passivis, sunt sensibilia**, quia agere et pati non contingit nisi secundum aliquam qualitatem sensus.

8) L. 2 c. 8 (infra p. 40 v. 53 – p. 41 v. 5): Hinc etiam patet **quare** omne verum consentaneum est intellectui et falsum intellectui contrarium. Est enim mens humana ratio et similitudo quaedam veritatis primae, quae est semen quoddam omnis veritatis, et ideo similis est per aliquem modum omni vero et dissonans a falso. Et haec est etiam causa quod intellectus semper est verum, deceptio autem et falsitas ingeruntur ex parte phantasticae virtutis.

quare *StI Bx*] quod *A II¹* (-*NIMl1Z104Ef5V9P6S03*) *II² Sb L2 Se EsIVe3 O3 F4V11 Wr2 Lg* edd. quia *NIMl1Z104Ef5V9P6S03 K1K2* qua et *Fr1*

9) L. 2 c. 11 (infra p. 45 v. 10–63): Adhuc autem, si detur quod (*sc.* anima humana) supernis miscetur luminibus, cum haec lumina sint formae mundi, non videbitur ex his luminibus aliquid in ipsa fieri distinctum et determinatum; et ideo, licet clarior efficiatur intellectus, non tamen ex hoc aliquam accipit notitiam determinatam (...)

Secundae autem quaestionis solutio est quod illud lumen, cuiuscumque sit intelligentiae sive etiam sit divinum, est lumen activum et informativum omnium eorum quae sunt ordinis inferioris. Et ideo semper extendit se ad rerum naturas determinatas sicut lumen artis se extendit ad materiam. Propter quod etiam, quando informat intellectum, extendit eum ad rerum naturas determinatas, et ideo cognoscit (*sc.* intellectus) in ipso lumine per quem modum rebus immittitur et dat esse rebus, ad quam notitiam non **exigitur** nisi ut actualiter ad res in ipso lumine convertatur, et habebit naturarum omnium secundum quod sunt notitiam.

exigitur *StI*] extenditur *cett. codd.* (-*O4*), edd. accedere dicitur *O4 def. P8LcO2*

In l. 2 c. 11 diskutiert Albert die These, nach der die menschliche intellektuelle Seele durch die Intelligenzen erleuchtet wird. In der hier zitierten Passage wird die Wirkung dieser Erleuchtung auf die menschliche Seele analysiert. Ein diese Wirkung einschränkendes Argument lautet: Obwohl der menschliche Intellekt durch diese Erleuchtung klarer wird, kann er dadurch keine spezifische Erkenntnis der äußeren Dinge erlangen – was vermutlich darauf zurückzuführen ist, dass die getrennten Substanzen kosmische Prinzipien ('formae mundi') sind, die als solche keine bestimmte Erkenntnis der einzelnen Dinge vermitteln können. Albert beantwortet dieses Argument mit der Bemerkung, dass das intellektuelle Licht, von dem hier die Rede ist, eine aktive Natur besitzt und als solches alle einzelnen Gegenstände, die seinem Einfluss unterworfen sind, durchstrahlt. Deswegen ist die Erkenntnis, die durch dieses Licht vermittelt wird, keine unspezifische Erkenntnis; im Gegenteil, sie ist eine Erkenntnis, welche die Dinge in der ihnen eigentümlichen Natur begreift. Anders als die Lesart 'extenditur', die von der handschriftlichen und gedruckten Überlieferung fast einstimmig bezeugt wird, fügt sich die Lesart der Hs. *StI*, 'exigitur', in diesem Zusammenhang exakt ein: Um eine spezifische Erkenntnis der äußeren Dinge zu erlangen, **ist** es für die menschliche Seele nur **notwendig**, sich aktuell an die Dinge zu wenden, die in diesem intellektuellen Licht vorhanden sind.¹⁸

10) L. 2 c. 12 (infra p. 46 v. 47–55): Substantia autem divinum habens esse et operationem non indiget aliquo; igitur anima sic reducta de cetero sensibus et materia corporis non indiget, eo quod materialia et instrumentalia organa non accipit secundum naturam nisi ad hoc quod in esse divinum reduceretur; stat igitur substantiata et formata in esse divino et operatione perfecta, et

¹⁸ Die Tatsache, dass die Lesart 'extenditur' in einem Auszug aus dieser Sektion von Alberts DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI in der Schrift SPECULUM DIVINORUM ET QUORUNDAM NATURALIUM des Pariser Magisters Heinrich Bate bezeugt ist, verleiht der Variante 'extenditur' keine zusätzliche Autorität. Denn es wäre sicherlich nicht verwunderlich, wenn Heinrich Bate, der am Ende des 13. Jahrhunderts in Paris tätig war, eine Handschrift von Alberts Werk zur Verfügung hatte, die der handschriftlichen Pariser Universitätstradition angehörte. Für den Auszug aus Alberts DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI cf. Henricus Bate, Speculum divinorum pars XVIII c. 17, Hs. St. Omer, Bibliothèque Municipale, 587f. 294^{rb-va}, bes. f. 294^{va}; '(...) ad quam notitiam non extenditur nisi ut actualiter ad res in ipso lumine convertatur (...)'.
©

hoc vocaverunt philosophi **radicem** alterius et immortalis vitae, per **quam** vere probatur animae humanae immortalitas.

radicem *St1]* caducum *cett. codd. (-O8Ba1 L2 Lg)*, edd. cadaver *O8* caducam *Ba1 L2* radic *incipit scribere sed in* caducum *corr. Lg*

quam] quod *Ve1Ve6P2M12 O3*

Wie die wörtlichen Übereinstimmungen deutlich zeigen, ist Alberts Inspirationsquelle in dieser Passage aus l. 2 c. 12 der unten zitierte Text aus al-Fārābī's Abhandlung *DE INTELLECTU ET INTELLECTO*. In diesem Text beschreibt der islamische Philosoph den Zustand der menschlichen Seele, die durch die Ausübung intellektueller Tätigkeit die höchste intellektuelle Vollendungsstufe erreicht hat. Dieser Zustand, bei dem die menschliche Seele der Natur des wirkenden Intellekts nahegekommen ist, stellt ihre größtmögliche Glückseligkeit und ihr letztes Ziel dar. Sobald sie diesen Zustand erreicht hat, benötigt die menschliche Seele nach al-Fārābī die Hilfe der körperlichen Organe und der körperlichen Kräfte nicht mehr, um zu existieren und ihre Tätigkeiten auszuüben. Denn sie hat nunmehr den Seins- und Operationsmodus erlangt, der für die geistige Substanz, die sie eigentlich ist, charakteristisch ist.

Alf., *De intellectu et intellecto* (ed. Gilson p. 123 v. 307 – p. 124 v. 318, mit leicht veränderter Interpunktion): Et sic substantia anime hominis uel homo cum eo per quod substanciatur, fit propinquius ad intelligenciam agentem **et hic est finis ultimus, et uita alia**, scilicet quia ad ultimum acquiritur homini quiddam (quidem *ed.*) per quod substanciatur et acquiritur perfectio eius ultima, quod est ut agat in alteram aliam accionem per quam substanciatur, **et hec est intencio de uita alia**. Quamvis eius accio non fiat in alio quod sit extra suam essenciam, ipsam enim agere nichil aliud est quam inuenire suam essenciam, igitur sua essencia et sua accio et suum agere est unum et idem, et tunc ad suam existentiam non indigebit ut corpus sit sibi materia, nec ad aliquam suarum accionum indigebit adiuuari

uirtute animali que est in eius corpore, nec indigebit in ea instrumento corporali omnino.¹⁹

In seiner Beschreibung des Vollendungsprozesses der intellektuellen Seele folgt Albert al-Fārābī und betont die ontologische und operative Unabhängigkeit, die die menschliche Seele erwirbt, wenn sie die höchste intellektuelle Vollendungsstufe erreicht hat. Im letzten Abschnitt des Textes bringt Albert dann die Unsterblichkeit der Seele mit dieser letzten Stufe ihres Vollendungsprozesses in Verbindung. In diesem Abschnitt bezeugen die handschriftliche und gedruckte Überlieferung fast einstimmig die Lesart 'caducum' ('[...] stat igitur substantiata et formata in esse divino et operatione perfecta, et hoc vocaverunt philosophi **caducum** alterius et immortalis vitae, per quam vere probatur animae humanae immortalitas'), eine vom Adjektiv 'caducus' abgeleitete Nominalform. Diese Lesart erscheint aber in mehreren Hinsichten fraglich. Zum einem ist sie semantisch problematisch. Denn (i) in seiner allgemeinen Bedeutung bezeichnet das Substantiv 'caducum' etwas Hinfälliges, Irdisches, Vorübergehendes oder Vergängliches; (ii) in einem spezifischeren Sinne steht es für eine abgefallene Blüte; (iii) im juristischen Sinne bezeichnet es ein Vermögen, das dem Staat oder (im Feudalrecht) einem Grundherrn zufällt, wenn der Eigentümer ohne gesetzliche Erben stirbt.²⁰ Offensichtlich passen die Bedeutungen (ii) und (iii) nicht zu dem Kontext. Aber auch die Bedeutung (i), 'etwas Hinfälliges, Irdisches, Vorübergehendes oder Vergängliches',²¹ hat eine negative Konnotation, die mit Alberts Beschreibung des erhabenen Zustands der menschlichen Seele am Ende ihres Vollendungsprozesses wenig kohärent erscheint. Denn in dieser Passage betont Albert gerade die in ontologischer Hinsicht verstärkende Rolle des Vollendungsprozesses der Seele. In Anlehnung an al-Fārābī beschreibt er die Seele, die ihre höchste irdische Vollendungsstufe erreicht hat, als '**substantiata** et formata in esse divino et operatione perfecta' und den Prozess selbst als den Weg, durch den die Seele '**substantiatur** ad vitam aeternam et reducitur'.

¹⁹ Cf. die englische Übersetzung in: McGinnis/Reisman 2007, 76: '(...) at which point the substance of man, or man by virtue of what constitutes his substance, becomes the closest thing possible to the Active Intellect. This is the ultimate happiness and the afterlife, which is that the ultimate thing by which man becomes a substance comes about for him, and he attains his final perfection, which is that the final thing through which he becomes a substance performs the final action by virtue of which he becomes a substance. This is what is meant by the afterlife. When [the acquired intellect] does not act on some other thing outside of itself, where to act is to cause itself to exist, then it itself, its actions, and the fact that it acts are one and the same thing. At that point, it has absolutely no need for the body to be a matter for it in order to subsist, and it has absolutely no need in any of its actions to seek the help of a faculty of a soul in a body, or to use any corporeal instrument whatsoever'. Für eine italienische bzw. eine französische Übersetzung, cf. Farabi, *Epistola sull'intelletto*, 104–105; Abū Nasr al-Fārābī (ob. 950), *Épître sur l'intellect* (*Risāla fī l-ʿaql*), 51–53. Zum Verständnis von al-Fārābī's Text ist allerdings bemerkenswert, dass das, was in der lateinischen Übersetzung und in der englischen Übersetzung mit 'vita alia' bzw. 'afterlife' wiedergegeben wird, in der italienischen und der französischen Übersetzung als 'vita ultima' bzw. 'vie dernière' verstanden wird. Dementsprechend sieht die italienische Übersetzerin, F. Luchetta, keinen Hinweis auf ein Leben nach dem Tod in dieser Passage; cf. Farabi, *Epistola sull'intelletto*, 136 Anm. 251. ²⁰ Cf. *Mittelateinisches Wörterbuch*, Bd. II, col. 20; *Dictionary of Medieval Latin from British Sources*, vol. I, 236. ²¹ Zu Alberts Anwendung dieser ersten Wortbedeutung (i), cf. unter anderem: Alb., *Sent.* l. 4 d. 18 a. 8 (Ed. Paris t. 29 p. 778b–779a); Alb., *De resurr.* tr. 2 q. 9 a. 4. Ed. Colon. t. 26 p. 287 v. 20–30.

Dies erscheint mit dem durch das Wort ‘caducum’ konnotierten Gedanken der Vorläufigkeit und der Vergänglichkeit schwer vereinbar.²²

Dass das Wort in diesem Zusammenhang inkongruent ist, beweisen auch die Meinungsverschiedenheiten der Forscher über seine genaue Bedeutung. So versteht zum Beispiel Z. Kaluza bei der Erörterung der Kritik, die der Pariser Theologe und ehemalige Kanzler der Universität, John Gerson (1363–1429), gegen Albert vorgebracht hat, das Wort ‘caducum’ als Bezeichnung für einen mystischen Lapsus (‘chute’) – ein Versagen – der menschlichen Seele, der dann eintritt, wenn die Seele ihre höchste irdische Vollkommenheit erreicht. Denn bei dieser Vollendungsstufe erlebt die Seele eine Art Vereinigung mit Gott, welche allerdings nur unvollkommen sein kann.²³ C. Steel versteht stattdessen das Wort ‘caducum’ im Sinne eines in diesem Leben eintretenden ‘hinfalligen Vorzeichens eines anderen ewigen Lebens’, eine Deutung bei der die Betonung auf die durch das Wort ‘Vorzeichen’ eingeführte positive Konnotation zu setzen ist.²⁴ Unabhängig davon ist die Lesart ‘caducum’ in grammatischer Hinsicht problematisch: Das Relativpronomen ‘quam’ ([...] durch die die Unsterblichkeit der Seele nachgewiesen wird’) kann sich nämlich nicht auf die neutrale Form ‘caducum’ beziehen, sondern erfordert ein weibliches Substantiv als Bezug. Aber aus logischen Gründen scheint es ausgeschlossen, dass dieser Bezug durch den Ausdruck ‘alterius et immortalis vitae’ eingeführt wird. Denn dasjenige, wodurch die Unsterblichkeit der menschlichen Seele bewiesen wird, muss etwas sein, was die menschliche Seele im diesseitigen Leben besitzt, und nicht etwas, was ihr im Jenseits gehören wird oder höheren Wesen eigen ist.

Zur Entschlüsselung dieser schwierigen Passage der Schrift DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI kann eine Reihe von zahlreichen Parallelstellen eine Hilfestellung leisten, in denen Albert explizit oder implizit die oben zitierte Passage von al-Fārābī DE INTELLECTU ET INTELLECTO anspricht (vgl. unten Passagen Nr. i–xiv). Wie in der oben zitierten Stelle aus Alberts DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI wird auch in diesen Vergleichstexten die höchste irdische Vollendungsstufe der menschlichen Seele – meistens

mit dem Zustand des ‘intellectus adeptus’ (‘erworbenen Intellekts’) identifiziert – mit ihrer Unsterblichkeit in Verbindung gebracht, wobei sie als ‘radix’, d. h. Grundlage, der Unsterblichkeit beschrieben wird. Diese Ansicht wird in einigen dieser Passagen allgemein den Philosophen bzw. den Peripatetikern zugeschrieben; wie aber andere Passagen deutlich machen, muss man unter diesen allgemeinen Bezeichnungen allein al-Fārābī annehmen – und zwar zweifellos mit der oben zitierten Passage aus dem Traktat DE INTELLECTU ET INTELLECTO. Eine weitere Reihe von Parallelstellen aus Alberts Schriften (vgl. unten Passagen Nr. xv–xvii), bei denen der ‘erworbene Intellekt’ (d. h. der Zustand der Seele, den sie sich durch das Studium erworben hat) als etwas eingeführt wird, was im jenseitigen Leben erhalten bleibt und eine Voraussetzung für die intellektuelle Tätigkeit der Seele dort darstellt, hilft zu verstehen, was in den aufgeführten Passagen unter dem Wort ‘radix’ genau gemeint ist.²⁵

Wenn wir nun auf die problematische Stelle (10) von Alberts DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI zurückkommen, ist es offensichtlich, dass die Ansicht, die hier im Hintergrund steht, dieselbe sein muss wie diejenige, die in den oben genannten und unten folgenden Parallelstellen (Nr. i–xiv) referiert wird. Denn auch in der Passage aus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI wird diese Ansicht als die Meinung der Philosophen beschrieben – was angesichts den schon betonten wörtlichen Übereinstimmungen zwischen den zwei Texten nur als ein Verweis auf die zitierte Passage aus al-Fārābīs Traktat DE INTELLECTU ET INTELLECTO verstanden werden kann. Es wäre aber merkwürdig, wenn dasjenige, was bei der Darlegung von al-Fārābīs Auffassung in einer langen Reihe von Parallelstellen einstimmig als ‘radix’ beschrieben wird, einmalig als ‘caducum’ bezeichnet werden würde. Dass dies aber nicht unbedingt der Fall sein muss, ergibt sich aus der Analyse der handschriftlichen Überlieferung der Schrift DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI. Denn es ist genau das Wort ‘radicem’, welche die Hs. *StI* gegen die übrigen Handschriften – d. h. gegen die anderen zwei Hauptzweige der Überlieferung zusammen mit den meisten späten und kontaminierten Handschriften – und gegen

22 In diesem Zusammenhang ist es erwähnenswert, dass Albert im Metaphysikkommentar in Anlehnung an Aristoteles zwar betont, dass die menschliche Seele in ihrem irdischen Leben nur zeitweise den Gipfel der kontemplativen Tätigkeit erreichen kann; nichtdestotrotz stellt diese Tätigkeit eine wirkliche Verbindung zum überirdischen Leben dar, da sie an sich eine vollkommene Tätigkeit ist. Cf. Alb., Metaph. I. 11 tr. 2 c. 11. Ed. Colon. t. 16 p. 497 v. 38–69: ‘Huius autem probatio pulcherrima est, quod unicuique finis connaturalis et proprius est delectabilissimus et dulcissimus. Finis autem est attingere tale secundum effectum quale est primum movens secundum naturam. Cum igitur primum movens intellectualia ad intellectualium esse secundum naturam sit intellectus purus, attingere illum secundum esse et veritatem est delectabilissimum et dulcissimum. Et haec ratio est valde notanda, quia est necessaria. Et haec causa est, quod theoria sic attingens intellectum purum in homine aufert taedium et tempus, licet non permaneat diu propter incommoda corporis et motum sensibilibus. Est autem idem intellectus movens in tota natura, sed natura non attingit bonum efficientis primi in ratione intellectus, sed in umbra privationum et materiae, et ideo delectabiliter quidem movetur ad ipsum, sed non tantam in eo percipit dulcedinem. In caelestibus autem perfectissimo modo attingitur, et ideo motus eorum sunt in eximia dulcedine et delectatione. Eminenter autem est in primo motore, in quo substantialiter idem est finis et principium. Unde deductio et delectatio in caelestibus semper et continue est talis qualis est aliquando ad modicum in nobis, quando moventem per contemplationem attingimus intellectum. **Quod autem illa deductio semper sic perseveret in nobis, est impossibile in hac vita**, sed tamen hoc est summum, quod anima potest habere **in corpore**, ut mente **saltem aliquando** intellectum purum attingat. **Et si exuta corpore illi continuabitur quod in corpore raptim aliquando attingit, hoc erit summum gaudium et regnum caelorum**’. 23 Cf. Kaluza 1998, 186–195.

24 Cf. Steel 2002, 129. 25 Dazu auch Anzulewicz/Krause 2018.

die gedruckte Überlieferung bezeugt. Eine einzige aber interessante Ausnahme stellt in dieser Hinsicht nur die späte kontaminierte Hs. *Lg* dar, deren Kopist offensichtlich das Wort ‘radicem’ zu schreiben beginnt, es dann aber während des Schreibens auf ‘caducum’ korrigiert (radicem *St1*] caducum *cett. codd.* [-*O8Ba1 L2 Lg*], *edd.* cadaver *O8* caducam *Ba1 L2* radic *incipit scribere sed in* caducum *corr. Lg*), was darauf hindeuten könnte, dass seine Vorlage das Wort ‘radicem’ im Text und das Wort ‘caducum’ am Rande als Alternative oder als Korrektur hatte. Dass nun die Lesart ‘radicem’, die von Hs. *St1* bezeugt und auch von Hs. *Lg* quasi bestätigt wird, wohl die richtige sein muss, zeigt sich nicht nur aus inhaltlichen, sondern auch aus grammatischen Gründen. Denn durch das Wort ‘radicem’ ergibt sich gerade das weibliche Substantiv, das das Relativpronomen ‘quam’ als Bezug erfordert ([...] per **quam** vere probatur animae humanae immortalitas). Dass das Wort ‘radicem’ von der meisten Überlieferung als ‘caducum’ verlesen werden könnte, kann auf Grund der graphischen Ähnlichkeit zwischen den zwei Wörtern (radicē → caduē) leicht erklärt werden.

i. Alb., *Ethica* l. 1. tr. 6 c. 6 (Ed. Paris. t. 7 p. 92b): Ab imagine ergo dicitur homo intellectus et intellectum habens et non proprie ab intelligibilitate: quia secundum Peripateticos anima rationalis in umbra causatur intelligentiae, et non in sincero intellectualitatis lumine. Per hoc patet, quod intellectus qui est in homine, in omni actu intelligendi, connaturale sibi lumen adipiscitur intelligentiae influentis super ipsum. Et ideo dicit Aristoteles quod hoc vocatur *intellectus adeptus*. Et dicit quod secundum prudentiam dictus intellectus non aequaliter inest omnibus, sed neque hominibus. Cum vero omne quod adipiscitur aliquid, adipiscatur illud secundum potentiam proportionatam ipsi adepto, et intellectus hominis adipiscatur ipsum incorporaliter (adipiscitur enim separatum a materia et appendiciis materiae), oportet de necessitate quod intellectus hominis incorruptibilis sit: quia aliter incorruptibili non proportionaretur. **Et hoc est quod dicit Alfarabius, quod intellectus adeptus radix est immortalitatis.**

ii. Alb., *Ethica* l. 1 tr. 7 c. 17 (Ed. Paris. t. 7 p. 133b): Adhuc autem **omnium Peripateticorum sententia est, quod intellectus adeptus radix est immortalitatis per rationem quam nos in superioribus assignavimus.** Ille autem intellectus de sui natura semper est in contemplatione admirabilissimorum, firmissimorum, et purissimorum theorematum, quorum ipse propria imago est et susceptivum. In his autem felicitas potissima est, ut dicit Aristoteles. Patet igitur ex omnibus his, quod animae quae virtute et scientia hunc intellectum adeptae sunt, felicitatem habent post mortem.

iii. Alb., *Ethica* l. 9 tr. 2 c. 1 (Ed. Paris. t. 7 p. 570a): Anima enim secundum substantiam et essentiam una est: differentia vero potentialium ex diversitate esse ipsius

substantiam animae et essentiam consequitur. Et quo magis adipiscitur proprium intellectum ex inferiorum reductione ad superiora, eo magis bona et perfecta et magis immortalitati proxima, ut dicunt Peripatetici, qui talem adeptionem *intellectum adeptum* nominant, **et in ipso ponunt radicem immortalitatis.**

iv. Alb., *De unit. intell.* pars 3. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 23 v. 28–48: Et iste pro certo fuit intellectus Aristotelis in verbis suis de intellectu, et solus iste est verus et nullus alius. Et iste intellectus qui sic componitur ex intelligibilibus ad formam et actum intellectus median- tibus principiis, quae habet apud se, secundum meam opinionem vocatur speculativus. Et quia iste intellectus in omnibus quae speculatur, invenit actum suum, ideo si resolvat speculata in actum suum, in omnibus speculatis intelligit seipsum et adipiscitur sic se, et quanta sit virtus eius et quanta sit pulchritudo sua, et sic cognoscit, et quid sit et quantus sit et quam speciosus. **Et hic vocatur intellectus adeptus et non est, nisi quod convertit speciositatem suam ad intelligentias, unde venit primo ista speciositas, et sic per omnes deveniet ad causam primam, unde dependet secundum esse suae necessitatis, et sic continuabitur radici immortalitatis et felicitatis aeternae.** Et hoc est quod verius de intellectu dici potest et natura ipsius, et disputavimus de hoc latius in libro *De perfectione animae*, qui secundus est in libro *De intellectu et intelligibili*, quem scripsimus.

v. Alb., *Politica* l. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 8 p. 6a): Ptolemaeus in *Almagesto* dicit, quod non est mortuus, qui scientiam vivificavit: nec fuit pauper, qui intellectui dominatus est, sive qui intellectum possedit. **Ratio autem dicti est quod dicit Alfarabius in libro de Intellectu et Intelligibili, quod omnes philosophi radicem immortalitatis vere posuerunt in intellectu adepto:** secundum enim illum intellectum extendit se anima rationalis ad principia incorruptibilis veritatis: nec potest esse quod mortale sit, quod subjectum est incorruptibilis veritatis.

vi. Alb., *De causis et proc. univ.* a prima causa l. 2 tr. 3 c. 16. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 153 v. 44–54: Hic tamen intellectus, quia fit continue et adipiscitur, nullo modo potest esse activus simpliciter ad rerum constitutionem, sed activus secundum quid est, ad intelligibilem scilicet actionem in intellectu possibili. Unde Aristoteles dicit in *III De anima*, quod ‘sicut in omni natura ita et in anima activi et passivi accipere est differentias’. Propter hoc autem quod haec intellectualis natura in forma intelligentiae est, quae simpliciter incorruptibilis est et immortalis, **dicit Alfarabius, quod talis intellectus radix immortalitatis est.**

vii. Alb., *De causis et proc. univ.* a prima causa l. 2 tr. 5 c. 9. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 176 v. 78 – p. 177 v. 2: Non ergo est intellectus possibilis vel ratio forma alicuius compositionis vel praeparatio, quae facta sit in corpore

composito. Et sic non oportet, quod sit forma delata super compositum vel forma illata composito per motum et generationem. Quin potius in agendo et operando et suscipiendo universale est, sequitur necessario, quod principii, quod est intellectus universaliter agens, imago est, et in quantum adipiscitur illum, ingenerabile et incorruptibile est. Adipiscitur autem illum per adeptum intellectum continue. **Per adeptionem ergo intellectus radicem habet immortalitatis et principium.** Et hoc quidem ante nos in libro De intellectu et intelligibili dixit Alfarabius.

viii. Alb., Super Baruch c. 3 v. 14. Ed. Colon. t. 20, 1 p. 98 v. 58–61: *Ut scias simul*, quasi ex syllogismo concludens, *ubi sit longiturna vita*. Haec enim non est nisi in radice purissimi intellectus, **sicut et Philosophi posuerunt intellectum adeptum radicem esse immortalitatis.**

ix. Alb., De XV problematibus probl. 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 33 v. 54–69: Ex his et de necessitate sequitur intellectum hominis a tali natura animae quae organica est, esse possessum et adeptum a natura superiori; et quanto magis avertitur ab inferiori virtute, qua se habet ad organa, tanto magis intellectum suum proprium adipiscitur, acquirit et possidet; et quanto magis convertitur ad organa, tanto magis obumbratur et cadit ab intellectu et bestialis et arboreus efficitur et perdit intellectum et declinat a natura hominis. Et hoc est quod dicit Aristoteles, quod ‘secundum prudentiam dictus intellectus non aequaliter videtur inesse animalibus, sed neque hominibus’. **In hac autem adeptione nobilissima omnes Peripatetici radicem dixerunt esse immortalitatis** et per ipsam homines in deos transponi et transformari, et tales Platonis philosophia heroas quasi semideos appellavit.

x. Alb., Summa I prol. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 1 v. 58–p. 2 v. 5: Sola autem illa (*sc.* scientia dei) est quae cor elevat et elevatum purificat et in aeterna fundat immortalitate. Sap. XV (3): ‘Nosse te est consummata iustitia, et scire iustitiam tuam et virtutem tuam radix est immortalitatis’.²⁶ Hinc est, quod **dicit Alfarabius in libro De intellectu et intelligibili, quod omnes philosophi in intellectu adepto divino radicem posuerunt immortalitatis animae.**

xi. Alb., Summa II tr. 1 q. 4 m. 2 a. 1 (Ed. Paris. t. 32 p. 83a): Et hoc est quod dicit Aristoteles in libro XVI de Animalibus, quod solus intellectus est ingrediens ab extrinseco: extrinsecum vocans primum principium materiae nullo modo commixtum: et ex hoc habet intellectus, quod nullius corporis est actus, et quod subjectum est veritatis aeternae secundum Platonem: **et anima**

intellectualis ex hoc habet radicem immortalitatis, ut dicit Alfarabius in libro de Intellectu et intelligibili. Et hanc fateor esse meam opinionem: quia et philosophiae congruit, et Catholicae fidei et Sanctorum dictis in nullo contradicit: sic enim Deus operatur omnia in nobis, ut dicit Apostolus, ad Philip. II, 13.²⁷

xii. Alb., Summa II tr. 12 q. 73 m. 2 (Ed. Paris. t. 33 p. 55a–b): Et est actus corporis qui nullum habet esse a corpore, licet habeat esse in ipso: a nullo enim principio corporali accipit esse, nec in aliqua operatione ab aliquo principio corporis agitur ad operationem, nec in aliqua passione sive receptione restringitur ad hoc quod recipiat connaturalia huius corporis vel illius, sed liber est ad receptionem omnium, et ut iudicet de omnibus secundum rationem cognitionis. Et talis actus est anima rationalis sive intellectualis (...) Ulterius etiam sequitur ex hoc, cum talis actus nec secundum esse, nec secundum agere, nec secundum recipere sive pati dependeat ad aliquid corruptibile, quod ipse sit incorruptibilis et secundum esse et secundum agere et secundum pati: in his enim naturam sequitur intelligentiae et non alicujus actus naturalis vel corporalis. Et super hanc rationem omnes Philosophi sustentati fuerunt: **et ideo omnes concorditer, ut dicit Alfarabius, radicem immortalitatis animae posuerunt in intellectu adepto:** quia ille nec secundum esse, nec secundum operari, nec secundum pati sive recipere, dependentiam habet ad aliquid corporalium vel corruptibilium.

xiii. Alb., Summa II tr. 13 q. 77 m. 3 (Ed. Paris. t. 33 p. 78a): (...) Et haec ratio est Alfarabii in libro de Intellectu et intelligibili. Sed non utitur ea ad quod isti utuntur: **utitur enim ea ad hoc, quod ostendat causam quare anima posita est in corpore, ut scilicet adipiscatur intellectum ex intelligibilibus per disciplinam, ex quo habeat radicem immortalitatis.**

xiv. Alb., Summa II tr. 13 q. 77 m. 5 (ed. Paris. t. 33 p. 105b): **Et ideo, sicut dicit Alfarabius in libro de Intellectu et intelligibili, omnes Philosophi in intellectu adepto ponebant radicem immortalitatis animae,** et maxime propter hoc quod sicut concorditer dicunt et Sancti et Philosophi, principium actuum animae rationalis est in ipsa, et ipsa est causa et domina suorum actuum per liberum arbitrium, quod non potest esse, nisi esset elevata super materiam corporealem et supra naturam. Et ideo secundum philosophiam et secundum fidem dicendum est, quod anima manet separata post mortem, et agens et intelligens quae pertinent ad beatitudinem, vel patiens poenas pro retributione peccatorum.

26 Man stellt sich die Frage, ob diese Passage aus Sap. 15,3 Alberts Inspirationsquelle für den Ausdruck ‘radix immortalitatis’ sein könnte, da dieser als solcher bei al-Fārābī nicht vorkommt. 27 Bei der Bewertung der Passagen Nr. xi–xiv muss berücksichtigt werden, dass die Autorschaft Alberts für den zweiten Teil der SUMMA THEOLOGIAE nicht sicher ist; vgl. Anzulewicz 2013b, 62. Obwohl die Authentizität daher fraglich ist, wird doch allgemein vermutet, dass der Autor Albert nachahmen wollte und ihn quasi imitierend schrieb und/oder aus seinen Werken kompilierte. Dann ist es wiederum interessant, dass dieser Anonymus genau den Begriff der ‘radix immortalitatis’ als (a) nachahmenswert und (b) für Albert-identifizierbar gehalten hat.

xv. Alb., De anima. l. 3 tr. 2 c. 19. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 206 v. 43–76: Amplius autem, adhuc aliud est consideratione dignum de istis intellectibus, quoniam in veritate, quando intellectus possibilis procedit de potentia ad actum, tunc utitur reminiscencia et sensu et imaginatione et phantasia, quoniam ex sensu accipit experientiam et ex experienciis memoriam et ex memoriis universale. **Cum autem iam habeat scientiam, vocatur intellectus adeptus, et tunc non indiget amplius virtutibus sensibilis animae**, sicut qui quaerit vehiculum, ut dicit Avicenna, ad vehendum se ad patriam, cum pervenerit ad patriam, non indiget amplius vehiculo. Possumus igitur dicere, quod **sic separatus intellectus, qui habet iam intelligibilia et non convertitur nisi ad agentem et ad seipsum, est tantum, quod vere est, quia verissime est, quod est denudatum a materia et a materiae appendiciis; materia enim propter privationem et mutationem turbat verum esse. Et tunc ille adeptus intellectus, qui in simplici consistit intellectu, immortalis et perpetuus est**, et in illo non reminiscimur nec utimur aliqua virtute sensibili, quia intellectus, qui utitur reminiscencia et cogitatione, est passibilis et mutabilis; et quia passivus est, corruptibilis est, eo quod communicat corruptibili et corrumpitur ‘illo interius corrupto’, cum sit tamen in se substantia incorruptibilis. Sine hoc enim talis passivus intellectus nihil omnino intelligit, eo quod omnis nostra scientia oritur ex sensibilibus. Et ideo intelligere intellectus possibilis post mortem est aequivocum ad intelligere in vita, quando utitur sensibus; et intelligere post habitum scientiae secundum solam conversionem ad agentem, est aequivocum ad intelligere in accipiendo scientiam per experimentum et memoriam.

xvi. Alb., De natura et orig. animae tr. 2 c. 13. Ed. Colon. t. 12 p. 38 v. 42 – p. 39 v. 46: His igitur sic determinatis dicimus, quod anima rationalis differt ab intelligentia caelesti, eo quod per intelligibilia, quae sunt cum tempore et continuo, venire habet ad intelligibile, quod secundum esse et essentiam per se est intelligibile, et si est ordo in illis per se intelligibilibus, habet devenire ad primum intelligibile, quod est causa omnium aliorum, et in illo stat sicut in vertice suae sapientiae et contemplationis finalis. (...) Sic igitur proficit in contemplativam felicitatem verus et purus animus sequens et colligens id quod est puri intellectus in omnibus rebus, et exaltans se in illo usque ad supremum intellectuum. Propter quod prae omnibus beati philosophi studentes primo in physicis venerunt postea ad mathematica et ultimo se ad studium divinorum vertentes in eis vitam finiverunt. Et hanc felicitatem prae omnibus aliis Solon Atheniensis commendavit dicens animam post mortem in his felicitari (...) Hic igitur est status animae rationalis post mortem felicissimus in luminibus istis secundum naturam. E contra autem est de his animabus

quae hanc negligunt intellectus perfectionem. Sicut enim intelligibile per lumen intellectus agentis movetur ad intellectum possibilem, ita per permixtionem materiae et motus et quantitatis obscuratum et contractum non est nisi hic et nunc, et non accipit ipsum anima rationalis, nisi prout est hic et nunc. Sic autem nec liberum est, sed umbrosum et materiale, et ideo nihil luminis accipit ex ipso taliter accipiens ipsum anima. Propter quod per ipsum non habet viam ad verum intelligibile, in quo perfecte lucet anima, **et ideo omni luce destitutus intellectus huiusmodi manet tenebrosus in seipso, nec est irradiabilis hic intellectus post mortem, quoniam sicut in antehabitis diximus, intellectus possibilis non est susceptibilis luminis, quod vere est lumen intellectus, nisi confortatus luminibus his quae a sensu vel cum sensu et ab imaginatione aut cum imaginatione sumuntur. Ad sensum autem et imaginationem impossibilis est regressus post mortem, et ideo talis intellectus impossibilis est ad illuminationem, sed remanet in perpetuis tenebris, quae sunt luminis intellectualis privatio et destitutio.**

xvii. Alb., Metaph. l. 11 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 p. 472 v. 60 – p. 473 v. 75: Constat enim per omnia quae in III De anima et in II De intellectu et intelligibili et in libro De immortalitate animae dicta sunt, **quod non tota et omnis anima sic est separabilis a compositi corpore, sed intellectus. Et forsitan impossibile est etiam omnem et totum intellectum manere post compositi corporis dissolutionem.** Hoc autem qualiter verum sit, revocentur ad memoriam ea quae in III De anima et in II De intellectu et intelligibili dicta sunt a nobis (...) Et ideo intellectus agens et possibilis se habent ad invicem sicut agens per essentiam et sicut materia, quae non est omnino materia respectu intelligibilis, sed potius ut locus se habet ad illa, sed est sicut materia respectu agentis, sicut se habet perspicuum ad colores sicut locus et sicut materia se habet ad lucem. Intellectus autem formalis est, qui inhaeret possibili et intelligibilibus, de actione agentis proveniens, sicut illud est forma visus secundum actum et visibilium quod de luce incorporatur colori, secundum quod est motivus visus (...) Et intellectus hominis continue extendendo se a seipso superius, **tandem per contemplationem caelorum devenit in contemplationem divinorum et in illis perfecte contemplans stat sicut sol.** Sed intellectus iste humanus ad seipsum non devenit, ut in se sit, nisi prius se inveniat. Cum igitur lumen intellectus et intellectuum, sicut iam dictum est, sparsum sit in omnibus intelligibilibus, primum, quod acquirit intellectus per studium, est collectio intellectuum speculativorum in tribus theoricarum partibus, quae sunt physica, mathesis et prima philosophia, sicut a principio huius sapientiae determinavimus (...) et hic

intellectus sic acceptus est speculativus. Quia vero in omnibus speculatis id quod fulget, est lumen intelligentiae illustrantis, sicut id quod fulget in coloribus est lumen solis, ideo per resolutionem intelligibilium in lumen intellectus, quod micat in eis, homo adipiscitur continue lumen separatum intellectus, et ingreditur in ipsum ab extrinseco. **Et hoc est pro certo duplicis actus, quorum unus manet et alter non manet.** Et huius causa est, quia unus est substantialis et substantia eius et alter est accidentalis, sicut dico, quod lucis est substantialis actus lucere et est substantia ipsius lucere, quia lux in seipsa lucet, alius autem actus potius est operatum quoddam, sicut est fulgor et rubor aurorae, et hoc accidit luci ex materia, cui incidit. Et cum separatur lux a materia tali, tunc manet secundum actum primum ipsius. Per omnem eundem modum dicendum est, quod intellectus adeptus est, quem adipiscitur homo ex resolutione omnium quae secundum actum intellecta sunt, in lucem intellectus, quae micat in intellectis omnibus. **Et acceptio plena huius lucis est intellectus adeptus,**

quo homo adipiscitur intellectum verum et propriam lucem eius secundum ambitum omnium intellectorum. Quae lux intellectus est substantia ipsius intellectus et habet duplicem actum: unum quidem, quo reflectitur super continuum et tempus, qui est actus eius sicut est actus lucis solis super alienam materiam, sicut diximus de splendore aurorae. Alium autem habet quo lucet in intellectis puris et nudis et in seipso, non reflexus ad continuum et tempus, sed potius illustrans intellecta in ipsis primis principiis substantiae et entis. **Et ideo intellectus iste secundum unum actum manet post compositi resolutionem et secundum alium non manet. Et tunc si quis proprie loquatur, non corrumpitur intellectus adeptus, sed quaedam actio ipsius corrumpitur, quia hanc non habet nisi in coniuncto (...).** Et sic planum est, **qualiter non tota anima est manens post compositi resolutionem, sed intellectus et intellectus etiam non totus manet, sed in parte corrumpitur secundum quandam ipsius actionem.**

2.4.3.2 *StI und Π^2 gegen Λ und Π^1*

1) L. 2 c. 5 (infra p. 37 v. 8–15): Amplius, (quia) lumen est manifestatio sui et perspicui pervii, et ex inductis ostensum est quod lumen agentis est in intellectu possibili sicut lumen solis in perspicuo pervio, concluditur necessario quod intellectus possibilis invenit et intelligit se in quolibet intellectu secundum actum facto, et quod seipsum intelligit quando id quod **intelligitur** in quolibet re intelligibili intelligit, et quod suum intelligere est ipsum in actu esse.

intelligitur *StI O13 Π^2 (-W1) Fr1 Bx Lg]* intelligit $\Lambda \Pi^1$ (-O13) *W1 L2 Se V63 O3 K1W2K2 edd. om. Es1 dub. Sb def. F4V11*

2) L. 2 c. 8 (infra p. 40 v. 23–31): Sicut enim iam ante diximus, id quod est in potentia non manifestatur neque acquiritur nisi per actum suum proprium et per id quod in effectu efficitur, et in parte quidem accipitur¹ **quando¹ accipitur² quod partem** potentialitatis eius ponit in effectu, et plus et plus accipitur³ quando² plus et plus per multa ponitur in effectu, et totum autem accipitur⁴ quando³ per omnia ad quae est in potentia positum fuerit in effectu.

quando¹ accipitur² quod *StI Π^2 (-V16W1) Fr1 Es1V63 Bx K1K2]* quando Λ *Po1 V16 L2 O3 F4V11 v1* quod Π^1 (-O4P8Po1O13M12) *Sb Se edd. (-v1)* quid $O4$ et $P8M12$ ad $O13$ quantum *W1* quando accipitur *W2* per (*transp.*) *Lg def. N1V6P2F3V17*

accipitur² – quando³ *om. (hom.) V16*

partem] pariter *StI* per *praem.* (per *iter. So3*) *So3Ba1 Pr1M5W1F1H O3 W2* secundum *praem. Es1*

In l. 2 c. 8 beschreibt Albert den Zustand der menschlichen Seele, der ‘erworbener Intellekt’ (‘intellectus adeptus’) bezeichnet wird, und damit der Zustand ist, in dem der menschliche Intellekt sich nunmehr alle intelligiblen Inhalte angeeignet hat. In der hier diskutierten Passage stellt Albert – wahrscheinlich in Anlehnung an die unten zitierte Stelle aus al-Fārābī DE INTELLECTU ET INTELLECTO – den Prozess dar, durch den der Intellekt diesen Zustand schrittweise erreicht. Bei diesem Prozess erwirbt der mögliche Intellekt, der anfänglich potenziell in Bezug auf alle intelligiblen Inhalte ist, jene Inhalte nacheinander. Dabei verhält sich jeder erworbene intelligible Inhalt dem möglichen Intellekt gegenüber wie eine Form, durch deren Erwerbung die entsprechende Potentialität des möglichen Intellekts aktualisiert wird, so dass am Ende des Prozesses, wenn alle intelligiblen Inhalte erworben worden sind, die Potentialität des möglichen Intellekts vollständig aktualisiert worden ist. In dieser Passage scheint die von der unabhängigen Hs. *StI*, einigen Handschriften des Teils Π^2 der universitären Familie und einigen späten und hoch kontaminierten Handschriften tradierte Variante (‘quando accipitur quod’) die korrekte zu sein. Die vom dem unabhängigen Zweig Λ und vom Teil Π^1 der universitären Familie überlieferten unterschiedlichen Varianten (‘quando’/‘quod’) stellen hingegen zwei unvollständige Versionen dar, die möglicherweise durch die verwirrende Wiederholung des Verbs ‘accipitur’ verursacht worden sind. Schließlich scheint die von weiteren Handschriften des Teils Π^2 tradierte Lesart (‘quando accipitur quod per’)

eine Degenerierung der korrekten Lesart zu sein, die als solche den korrekten Text voraussetzt.

Alf., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 119 v. 153–161): Quod enim est in effectu intellectus ob hoc est quod intellectum aliquod fit forma ei et fit ipse intellectus in effectu respectu sui ad illam formam tantum. Sed est intellectus in potencia respectu sui ad alium intellectum quod adhuc non est sibi acquisitum in effectu, sed cum hoc fuerit sibi acquisitum profecto fiet intellectus in effectu propter intellectum primum et intellectum secundum; cum autem fuerit facta intelligens in effectu respectu omnium intellectorum, sed ipsa est unum de hiis quae sunt, tunc (ipsa) anima fit ipsa omnia intellecta in effectu.

3) L. 2 c. 8 (infra p. 41 v. 38–42): Ex his igitur patet qualiter per studium intellectus adipiscitur seipsum. Et ex hoc patet verus intellectus eius quod in **septimo** Physicorum diximus, quod intellectus accipiens scientiam et virtutem non est alteratus sed perfectus.

septimo *St1* Π^2 (-V16W1) *Fr1* *Ve3* *O3* *v1v4v5l2p* *L2^2* in marg. *Bx^2* ex viii corr. dub. V16] vi° (7 praem. sed del. S1) *A* v (v° / 5 / quinto) Π^1 (dub. O9) *W1* *Sb* *L2^1* *Se* *F4V11* *K1W2K2* *Lg* *v2v3l1k* om. *Bx^1* va. le. *Es1*

4) L. 2 c. 10 (infra p. 44 v. 7–9): (...) quia nisi quis mente excedat continuum et tempus, non assurgit ad **contuenda** divina.

contuenda *St1* $\zeta 2St2C2F3V17$ Π^2 (-W1) *Sb* *L2Fr1* *Bx* ex corr. dub. O2] continenda (-nendum K2) Λ Π^1 (- $\zeta 2St2Po1Ve6$ *ML2C2O9O2F3V17*) *Ve3* *K2* *Lg* concernenda *Po1* *F4V11* *v1*

9(lac.) *Ve6* contuendum *O9* concipienda (-dam k) *Se* edd. (-v1) concipiendum *Es1* contemplanda *O3* optinenda (optina *W2*) *K1W2* lac. *ML2* dub. *W1*

Wie die unten zitierte Parallelstelle aus Alberts Metaphysikkommentar bestätigt, ist die korrekte Lesart in diesem Text ‘contuenda’, die von der Hs. *St1* und von dem Teil Π^2 der universitären Familie bezeugt wird. Die Lesart ‘continenda’, die von dem unabhängigen Zweig Λ und von dem Teil Π^1 der universitären Familie überliefert wird, ist eine paläographische Missdeutung der korrekten Lesart, während alle andere Lesarten mehr oder weniger erfolgreiche Versuche darzustellen scheinen, eine fehlerhafte Variante zu verbessern. Dass das in dem Kontext zweifellos korrekte aber etwas ausgesuchte Wort ‘contuenda’ das Ergebnis einer Kopistenkorrektur sein könnte, ist hingegen kaum vorstellbar.

Alb., Metaph. I. 7 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 16 p. 326 v. 40–44: Et, sicut in II De intelligibili et intellectu ostendimus, intellectus noster non surgit ad theologica **contuenda**, nisi prius se sit adeptus in omnibus inferioribus in effectu intellectis.

5) L. 2 c. 11 (infra p. 46 v. 7–11): Et quia somnium¹ est praefiguratio quaedam huius ordinis in imaginibus figurativis obumbrantibus claritatem talis ordinis intellectualis, ideo vocaverunt ‘**somnium**’² casum a prophetia vel prophetiae lapsus.

somnium² *St1* *ML1* $\zeta 2St2Ve5O8Po1Ve1Ve6P2ML2C2C1O9$ *O2W2J1YF3V17So3Ba1* Π^2 *Sb* *L2Fr1* *Se* *Es1* *Bx* *F4V11* *K1W2* *Lg* edd.] sompnum (somm- / sumpn- / sumn-) Λ *N1M1* $\zeta 1O4Ef5S3LcO13V9Po3P6$ *Ve3* *O3* comp. inc. *P8W2* *K2*

§ 3 Die gedruckte Überlieferung (-v1):

Die bedeutendsten Abweichungen von der handschriftlichen Überlieferung (-Se)

Dieser Anhang dokumentiert die bedeutendsten Abweichungen zwischen der Handschriftenüberlieferung und der gedruckten Tradition (mit Ausnahme der *editio princeps* [v1]). Dazu wurde die Handschriftenüberlieferung nicht in ihrer Gesamtheit herangezogen, wobei die Passagen Nr. 1, 7, 9 und 13 davon eine Ausnahme bilden. Da die Editionen jedoch zur kontaminierten Tradition gehören, wurden neben den Handschriften, die die Grundlage unserer Edition bilden (16 Handschriften in Buch 1, 14 Handschriften in Buch 2, welche die Hauptzweige der Überlieferung der beiden Bücher repräsentieren), auch alle kontaminierten Handschriften (13 Handschriften in Buch 1, 14 Handschriften in Buch 2) berücksichtigt. Interessanterweise weicht die gedruckte Tradition, abgesehen von einigen wenigen Fällen, nicht nur von den Hauptzweigen der Überlieferung, sondern auch von den kontaminierten Handschriften ab. Die einzige Ausnahme ist die kontaminierte Handschrift *Se*, die, wie oben gezeigt, aller Wahrscheinlichkeit nach von der zweiten venezianischen Ausgabe (v2) kopiert wurde. Tatsächlich teilt *Se* alle wesentlichen Abweichungen der gedruckten Überlieferung.

1) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 6 v. 1–4): Tertia (*sc.* ratio) est quia sicut corpus animatum est sub corpore caelesti causatum et rectum ab **eo**, ita¹ **necesse est motorem corporis animati esse sub motore corporis caelestis, ita² quod sit causatus et rectus ab ipso.**

eo] ipso O11 II Es1Vz3 O3 Bx F4V11 K1Wz2 Lg edd. ipsa *Se*

necesse – ipso] anima corporis est sub intelligentia et recta ab eo (ea *llk*) *Se* edd. (-v1)

ita² – ipso *om.* Z2St2H Bx

2) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 6 v. 51–56): His igitur consentientes dicimus quod cum Plato dicat quod caelestium est exsequi bonitates primi et¹ sementem substantiarum cognitivarum, hoc modo exsequuntur quo instrumenta inducunt ea quae sunt in arte artificis **illa instrumenta moventis et² non faciunt ea ex suo proprio aliquo influxu.**

illa → moventis] illa enim instrumenta (materiam *add.* K1Wz2) movent O3 K1Wz2

illa – influxu] illa enim materiam movent (movent materiam Vz3) et nihil de suo faciunt imprimi influxu (et fluxu Es1) Es1Vz3

moventis] movent *llk*

et²] constat quod instrumenta moventis ea *add.* *Se* edd. (-v1 *llk*) constat quod instrumenta movent ea et tamen *add.* *llk*

Diese Passage zeigt nicht nur die Trennung der gedruckten Überlieferung (mit Ausnahme der *editio princeps*) von der handschriftlichen Überlieferung, sondern bezeugt auch die Abhängigkeit der Ausgabe *k* von *ll*.

3) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 12 v. 37–38): Cap. 7 Utrum natura intellectualis sit universalis vel **particularis**

particularis *dub.* Bx secundum actum quia non est dubium quin sit universalis secundum aptitudinem cum sit forma *add.* *Se* edd. (-v1)

4) L. 1 tr. 1 c. 8 (infra p. 14 v. 40–44): Propter quod etiam contingit quod intellectualis anima multiplicior¹ est¹ **in potestatibus et¹ organis sui corporis quam¹ sensibilis¹ et² sensibilis² quam² vegetabilis et³ vegetabilis multiplicior² est² quam³ forma lapidum et⁴ mineralium, et⁵ sic de aliis.**

in – est² *om.* (hom.) *Se* edd. (-v1)

sensibilis¹ – quam² *om.* (hom.) Fr1

et² sensibilis² *om.* Bx Lg

et³ – est² *om.* Z1 O11

multiplicior² est² *om.* Ψ (-O8; def. Z1)

5) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 18 v. 49 – p. 19 v. 2): Amplius individuatur forma per materiam; forma autem individuata dat esse individuo; sic igitur et forma efficitur propria et materia; nihil ergo formae vel materiae quod est in uno individuo est in pluribus¹; **sed universale est in pluribus² simul sumptis; ergo universale nihil est rei, sive secundum formam sive secundum materiam accipiatur.**

sed – pluribus²] quia efficitur propria forma et natura illius individui sed universale est (est *om.* Fr1) in pluribus L2Fr1 *om.* (hom.) Po1 O4 *Se* Es1 O3 F4V11 K1Wz2 edd. (-v1)

ergo – accipiatur *om.* *Se*

accipiatur] cum ipsum sit in pluribus (possibilibus l2p) simul sumptis *add.* edd. (-v1)

Diese Passage ist besonders interessant, weil sie einen Beweis gegen die Hypothese liefert, dass die Hs. *Se* die Vorlage von v2 (und mit v2 von allen späteren Editionen) sein könnte. Denn *Se* lässt den letzten Abschnitt der Passage aus, der jedoch von den Editionen bezeugt wird. Darüber hinaus liefert die Auslassung von *Se* auch eine indirekte Bestätigung der Abhängigkeit dieses Textzeugen von der Ausgabe v2, da die Auslassung von *Se* aller Wahrscheinlichkeit nach durch ein Homoioteleuton verursacht wurde, das den durch die Ausgaben bezeugten Text voraussetzt ([...] simul sumptis; ergo

universale [...] in pluribus simul sumptis¹). Schließlich bestätigt diese Passage die Abhängigkeit der Borgnet-Ausgabe (*p*) von der Jammy-Ausgabe (*l2*).

6) L. 2 c. 3 (infra p. 33 v. 9–15): Et hoc veteres philosophi intenderunt cum dixerunt quod¹ **intellectus¹ agens incessanter proprias intelligentias emittit. Ex hoc autem quod² hic intellectus² est primus consequitur ipsum quod³** sit simplex, et quod⁴ essentialiter agat, et quod⁵ indivisae sint intelligentiae in ipso, et quod⁶ omnes in ipso sint sua substantia et vita et lux sua. intellectus¹ – quod³ *om. (hom.) Se edd. (-v1)*

7) L. 2 c. 4 (infra p. 36 v. 3–8): Constat enim quod perspicuum pervium est species¹ **perspicui non pervii et dat ei speciem et formalitatem quam non habet in materia. Et multo magis intellectus non formatus est species²** et forma formae intellectae per esse quod habet in intellectu et confert ei esse universale et simplex quod non habuit in materia.

perspicui – species² *om. (hom.) Se edd. (-v1)*

8) L. 2 c. 5 (infra p. 37 v. 8–11): Amplius, **quia** lumen est¹ manifestatio sui et¹ perspicui pervii, **et² ex inductis** ostensum est² quod lumen agentis est³ in intellectu possibili **sicut lumen solis in perspicuo** pervio, concluditur necessario (...)

quia *suppl. editor*] cum (autem *praem. L2*) *Sb L2 Se edd. (-v1)* autem *Lg om. cett. codd. v1*

est¹] sit *Sb L2* scilicet *Se id est edd. (-v1)*

et² – inductis *om. Se edd. (-v1)*

sicut – perspicuo *om. Se edd. (-v1)*

Vgl. oben § 2.3.2 Nr. 7.

9) L. 2 c. 5 (infra p. 37 v. 27–33): Ex omnibus autem inductis patet quod intellectus in homine tribus in genere perficitur, agente videlicet et¹ forma agentis in possibili¹ **et² eo quod intelligitur in ipso possibili²** intellectu, qui est locus intelligibilium et³ formalis intellectus.

et² – possibili² *om. (hom.) V5O8S3Ba1 L2Fr1 Se O3 edd. (-v1)*

10) L. 2 c. 6 (infra p. 38 v. 57–61): (...) si enim oculus per nullum visibilium sit in effectum, neque videt aliud neque videt se¹, neque videt se² **videre¹ neque videt se³ non¹ videre²**, quia impossibile est videre³ se⁴ non² videre⁴ sicut impossibile videre⁵ nihil.

videre¹ – se³ *om. (hom.) M11 Se O3 edd. (-v1)*

videre¹ – non¹ *om. (hom.) N1*

11) L. 2 c. 9 (infra p. 42 v. 2–7): Illi enim coniungitur non sicut lumen tenebrae vel privationi vel potentiae, sed potius sicut lumen lumini inferioris ordinis, et secundum

quod plus coniungitur et limpidius¹, **efficitur agens limpidior et luculentior et formalius abstrahens et limpidius²** ea ponens in intellectum possibilem.

efficitur – limpidius²] abstrahens *l1k om. (hom.) Se V53 edd. (-v1l1k)*

Wie die Passage Nr. 2 bezeugt diese Textstelle die Abhängigkeit der Ausgabe *k* von *l1*.

12) L. 2 c. 9 (infra p. 42 v. 13–19): (...) lumen inferius secundum dicta philosophorum applicatur superiori, superius autem non applicatur inferiori, eo quod simplex est et uno modo se habet ad¹ **subiecta¹, subiecta² autem non uno modo se habent ad²** ipsum; unde applicatio, quae plus et minus fit, potius inferioris et non superioris est.

subiecta¹ – ad² *om. (hom.) Se edd. (-v1)*

13) L. 2 c. 11 (infra p. 45 v. 1–3): **Cap. 11 De solutione duarum quaestionum quae oriuntur ex applicatione intellectus cum intelligentiarum luminibus**

Cap. – luminibus] Capitulum undecimum *Se Capitulum xi. De modo per quem anima humana per intellectum applicabilis est lumini intelligentiarum (Capitulum xi post intelligentiarum v4) v3v4v5l2p Capitulum undecimum. De solutione duarum questionum l1k om. O4P8 Z2W2P2O9F3V17 W1 v2*

cum *St1 A L2 Es1V53 Bx*] in *V5O8S3O13V9* et *V61Po3 V6M12 M4M6 O3 om. II¹ (-V5O8S3O13V9V61Po3V6M12) II² (-M4M6) Sb Fr1 F4V11 K1W2K2 Lg v1 (def. O4 P8Z2W2P2O9F3V17 W1 v2)*

Diese Stelle ist interessant, weil sie mehrere Hinweise auf die Genealogie der Ausgaben liefert. In *v2* hat c. 11 keinen Titel, wahrscheinlich, weil es in der Hs., von der *v2* stammt, keinen gab, so wie das in mehreren erhaltenen Hss. der Fall ist. Die auf *v2* basierende Überlieferung, d. h. die Hs. *Se* und die folgenden Druckausgaben, versucht die Lücke auf unterschiedliche Weise zu füllen. Die Hs. *Se* führt nur die Angabe ‘Capitulum undecimum’ ein. Die Ausgabe *l1*, gefolgt von *k*, führt auch einen kurzen Titel ein (‘Capitulum undecimum. De solutione duarum questionum’), während die Ausgabe *v3*, gefolgt von den späteren Ausgaben *v4*, *v5*, *l2* und *p*, einen längeren Titel einführt (‘Capitulum xi. De modo per quem anima humana per intellectum applicabilis est lumini intelligentiarum’). Es gibt keinen Grund zur Annahme, dass entweder *l1* oder *v3* auf eine Vorlage für diese Titel zurückgreifen, die irgendeine Autorität besitzt. Dass der von *v3* eingeführte Titel aller Wahrscheinlichkeit nach das Ergebnis einer nur lose auf den Inhalt des Kapitels basierenden Konjektur ist, wird durch die Tatsache nahegelegt, dass er nicht einmal das Thema des Kapitels genau beschreibt.

© Aschendorff, Monasterii Westfalarum, 2025

ANHANG III

Das Titelinipit und das Explicit der zwei Bücher des Traktats DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI in der handschriftlichen Überlieferung

In der vorliegenden Tafel werden die verschiedenen Formen des Titelinipit und des Explicit der zwei Bücher von Alberts Traktat DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI in den einzelnen Zeugen der handschriftlichen Überlieferung verzeichnet. Durch die Verteilung dieser verschiedenen Formen in der handschriftlichen Überlieferung dokumentiert die Tafel die in der Einleitung (§§ 3.2–3.3 und § 10) durchgeführte Analyse des zweistufigen Entstehungs- und Verbreitungsprozesses des Traktats.¹

Buch 1

Incipit	(Incipit liber) de intellectu et intelligibili	Unabhängige Tradition: Ψ (V13 R1 V4 Ve6 Ce O5 So2 ζ 1 Lc Mw <i>Ve1 E3 M4 M6 C2 C1 K2</i>); ζ 4 ζ 3; Φ (P o 1 Pi Ve9 SI Ev [Fragment]); O11 Universitäre Tradition: Π (V2 N1 M1 V16 M11 Pr1 Ef5 M5 P8 S3 <i>St2 V9 F1 O2 P6 Wr4 J Y H Ba1</i>) Kontaminierte Handschriften: Sb L2 Fr1 Es1 Ve3 O3 Bx Vl F4 V11 K1 Wr2
	Incipit liber primus de intellectu et intelligibili	Unabhängige Tradition: Ψ (Ve5 O8 Av) Universitäre Tradition: Π (So3)
	–	Unabhängige Tradition: Ψ (P5 O9) Universitäre Tradition: Π (O12 ^a O4 ζ 2 W1 O13 W2 F3 V17) Kontaminierte Handschriften: Lg
	def.	Unabhängige Tradition: Ψ (O12 ^b) Kontaminierte Handschriften: Se
Explicit	Explicit / Amen oder andere Schlussworte	Unabhängige Tradition: Ψ (V13 V4 Ce P5 O5 Ve5 So2 O12 ^b Av <i>K2</i>); ζ 4 ζ 3
	Explicit (liber) de intellectu et intelligibili	Unabhängige Tradition: Ψ (R1 Ve6 ζ 1 Mw); Φ (Ve9 SI); O11
	Explicit (liber) primus (de intellectu et intelligibili)	Unabhängige Tradition: Ψ (Lc ζ 2 <i>St2 Ve1</i>) Universitäre Tradition: Π (O12 ^a V16 Pr1 O4 Ef5 P8 W1 S3 W2 F1 P6 Ba1) Kontaminierte Handschriften: L2 Fr1 Es1 O3 F4 V11 Lg
	–	Unabhängige Tradition: Ψ (O8 E3 M4 M6 C2 C1 O9); Φ (P o 1 Pi) Universitäre Tradition: Π (V2 N1 M1 M11 M5 O13 O2 Wr4 J Y F3 V17 H So3) Kontaminierte Handschriften: Sb Ve3 Bx Vl K1 Wr2
	def.	Unabhängige Tradition: Φ (Ev [Fragment]) Universitäre Tradition: Π (V9) Kontaminierte Handschriften: Se

¹ In der hier gedruckten Tafel sind die Handschriften gemäß ihrer Zugehörigkeit zu den verschiedenen Zweigen der Überlieferung geordnet. In der Tafel werden handschriftliche Zeugen, (1) die nur Buch 1 enthalten, durch graue Schrift, (2) Zeugen, die nur Buch 2 enthalten, durch kontinuierliche Unterstreichung, (3) Zeugen, die Buch 1 und Buch 2 als getrennte Texte überliefern, durch Fettschrift und (4) Zeugen, die am Ende von Buch 1 und in Buch 2 zu unterschiedlichen Überlieferungszweigen gehören, durch Kursivierung gekennzeichnet. Das Symbol '–' und die Abkürzung 'def.' bedeuten, dass die betreffende Handschrift kein Incipit oder Explicit hat bzw. den relevanten Textteil nicht überliefert. Der Klarheit halber sind unbedeutende Varianten der einzelnen Handschriften nicht registriert worden; berücksichtigt werden grundsätzlich nur der Titel und der Bezug auf die zwei Bücher (primus / secundus).

Buch 2

Incipit	(Incipit liber) secundus (de intellectu et intelligibili, qui est de perfectione naturali intellectus)	Unabhängige Tradition: <u>St1</u> ; Λ (ζ^4 ζ^3 SI) Universitäre Tradition: Π (V2 N1 M1 V16 M11 ζ^1 Pr1 O4 Ef5 M5 St2 Ve5 O8 Po1 S3 Lc O13 F1 Ve1 E3 M4 M6 C2 C1 P6 Wr4 J Y H So3 Ba1) Kontaminierte Handschriften: Sb L2 Fr1 Es1 Ve3 O3 Bx F4 V11 K1 Wr2 K2
	Incipit liber de intellectu et intelligibili, qui est de perfectione naturali intellectus	Universitäre Tradition: Π (O2) Kontaminierte Handschriften: Lg
	(Incipit) liber de perfectione naturali intellectus	Universitäre Tradition: Π (Po3 Ve6 P2 M12)
	—	Universitäre Tradition: Π (O12 ^a P8 ζ^2 W1 W2 O9 F3 V17) Kontaminierte Handschriften: Vl
	def.	Universitäre Tradition: Π (V9) Kontaminierte Handschriften: Se
Explicit	Explicit / Amen oder andere Schlussworte	Unabhängige Tradition: <u>St1</u> Universitäre Tradition: Π^1 (M1 M11 ζ^1 ζ^2 St2 Lc V9 Y F3 V17); Π^2 (H) Kontaminierte Handschriften: Es1 Wr2 K2
	Explicit (liber) de intellectu et intelligibili	Universitäre Tradition: Π^1 (O4 P8 Ve5 S3 W2 C2 C1 O9 O2 P6 Wr4 So3 Ba1); Π^2 (V16 Pr1 M5 W1 F1 E3) Kontaminierte Handschriften: Sb L2 Fr1 Ve3 Bx F4 V11 K1 Lg
	Explicit (liber) secundus de intellectu et intelligibili	Unabhängige Tradition: Λ (ζ^4 SI) Universitäre Tradition: Π^1 (Ef5) Kontaminierte Handschriften: Se O3
	Explicit (liber) de perfectione (naturali) intellectus	Universitäre Tradition: Π^1 (Ve1 Po3 Ve6 M12)
	—	Universitäre Tradition: Π^1 (N1 O8 Po1 O13 P2 J); Π^2 (M4 M6) Kontaminierte Handschriften: Vl
	def.	Unabhängige Tradition: Λ (ζ^3) Universitäre Tradition: Π (V2 O12 ^a)

LITERATURVERZEICHNIS

- Albert der Große, *De divinatione (Liber tertius De somno et vigilia)* – Über die Weissagung (Drittes Buch über das Schlafen und Wachen). Lateinisch-Deutsch. Übers. und eingel. v. S. Donati, Freiburg i.Br. u. a. 2020 (Herders Bibliothek der Philosophie des Mittelalters 4).
- Albert der Große, *De principiis motu processivi* – Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung. Lateinisch – Deutsch, übers. v. J. Wetzelsberger, eingel. u. komm. v. H. Anzulewicz u. J. Wetzelsberger, Freiburg i.Br. u. a. 2014 (Herders Bibliothek der Philosophie des Mittelalters 35).
- Alberti Magni Opera omnia. Edenda curavit Institutum Alberti Magni Coloniense Bernhardo Geyer praeside (ab anno 1974 W. Kübel, ab anno 1995 L. Honnefelder, ab anno 2011 M.-A. Aris), Monasterii Westfalonum 1951 sqq. = Ed. Colon.
- Alberti Magni Opera omnia. Cura ac labore A. et Æ. Borgnet. Parisiis 1890–1899 = Ed. Paris.
- Albertus Magnus, Opera. Studio et labore Petri Jammy. Lugduni 1651. = Ed. Lugdun.
- Albertus Magnus, *De animalibus libri XXVI* nach der Kölner Urschrift, hrsg. v. H. Stadler, Münster i.W. 1916.1920 (Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters 15.16).
- Albertus Magnus, *De vegetabilibus libri VII, historiae naturalis pars XVIII*. Editionem criticam ab E. Meyero coeptam absolvit C. Jessen. Berlin 1867.
- Albertus Magnus, Buch über die Ursachen und den Hervorgang von allem aus der ersten Ursache, Lateinisch-Deutsch, Nach dem Text der Editio Colonensis übers. und eingel. v. H. Anzulewicz, M. Burger, S. Donati, R. Meyer und H. Möhle, Hamburg 2006 (Philosophische Bibliothek 580).
- Alexandre d'Aphrodise, *Les principes du tout selon la doctrine d'Aristote*, Introduction, texte arabe, traduction et commentaire par Ch. Genequand, Paris 2017 (Sic et Non).
- Alessandro di Afrodisia, *De Intellectu*. Introduzione, testo greco rivisto, traduzione e commento di P. Accattino. Torino 2001.
- Alfarabi, *De intellectu et intellecto*, ed. Gilson, in: Gilson 1929, 115–126.
- [al-]Farabi, *Epistola sull'intelletto*, Traduzione, introduzione e note a cura di F. Lucchetta, Padova 1974.
- [Abū Naṣr] Al-Fārābī, *Épître sur l'intellect*, Introduction, traduction et commentaires de Ph. Vallat, Paris 2012.
- Algazel, *Metaphysics*, ed. J. T. Muckle, Toronto 1933 (St. Michael's Mediaeval Studies).
- Anheim 2006 = É. Anheim, *La bibliothèque personnelle de Pierre Roger/Clément VI*, in: J. Hamesse (Hg.), *La vie culturelle, intellectuelle et scientifique à la cour des papes d'Avignon*, Turnhout 2006 (Textes et Études du Moyen Âge, 28), 1–48.
- Antolín 1911 = Catálogo de los códices latinos de la Real Biblioteca del Escorial, vol. 2, Madrid 1911.
- Anzulewicz 1999 = H. Anzulewicz, *De forma resultante in speculo des Albertus Magnus*. Handschriftliche Überlieferung, literargeschichtliche und textkritische Untersuchungen, Textedition, Übersetzung und Kommentar, Münster 1999 (BGPhThMA. NF 53/1).
- Anzulewicz 2000 = H. Anzulewicz, *Pseudo-Dionysius Areopagita und das Strukturprinzip des Denkens von Albert dem Großen*, in: T. Boidajiev/G. Kapriev/A. Speer (Hg.), *Die Dionysius-Rezeption im Mittelalter*. Internationales Kolloquium in Sofia vom 8. bis 11. April 1999 unter der Schirmherrschaft der Société Internationale pour l'Étude de la Philosophie Médiévale, Turnhout 2000 (Rencontres de Philosophie Médiévale 9), 251–295.
- Anzulewicz 2002 = H. Anzulewicz, *Die Platonische Tradition bei Albertus Magnus*. Eine Hinführung, in: S. Gersh/M. J. F. M. Hoenen/P. Th. Wingerden (Hg.), *The Platonic Tradition in the Middle Ages. A Doxographic Approach*, Berlin/New York 2002, 207–277.
- Anzulewicz 2003 = H. Anzulewicz, *Entwicklung und Stellung der Intellekttheorie im System des Albertus*, in: *Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge* 70 (2003), 165–218.
- Anzulewicz 2011 = H. Anzulewicz, *Albertus Magnus-Editionen*. Von den frühen Drucken bis zur Gesamtausgabe von A. & É. Borgnet, in: G. Kapriev (Hg.), *Nomina essentiant res*. Festschrift für Tzotcho Boidajiev, Sofia 2011, 223–243.
- Anzulewicz 2013a = H. Anzulewicz, *Anthropology: The Concept of Man in Albert the Great*, in: I. M. Resnick (Hg.), *A Companion to Albert the Great. Theology, Philosophy, and the Sciences*, Leiden/Boston 2013 (Brill's Companions to the Christian Tradition 38), 325–346.
- Anzulewicz 2013b = H. Anzulewicz, *The Systematic Theology of Albert the Great*, in: I. M. Resnick (Hg.), *A Companion to Albert the Great. Theology, Philosophy, and the Sciences*, Leiden/Boston 2013 (Brill's Companions to the Christian Tradition 38), 15–67.
- Anzulewicz 2016 = H. Anzulewicz, *Albertus Magnus und seine Schüler*. Versuch einer Verhältnisbestimmung,

- in: A. Speer / Th. Jeschke (Hg.), Schüler und Meister, Berlin u. a. 2016 (Miscellanea Mediaevalia 39), 159–203.
- Anzulewicz 2019 = H. Anzulewicz, De intellectu et intelligibili des Albertus Magnus: Eine Relektüre der Schrift im Licht ihrer peripatetischen Quellen, in: Przegląd Tomistyczny 25 (2019), 71–104.
- Anzulewicz 2021 = H. Anzulewicz, Illumination und Emanation in den Dionysius-Kommentaren des Albertus Magnus. Kognitive und ontologische Aspekte, in: G. Kapriev (Hg.), The Dionysian Traditions. 24th Annual Colloquium of the S.I.E.P.M (9–11 September 2019, Varna / Bulgaria), Turnhout 2021 (Rencontres de Philosophie Médiévale 23), 159–202.
- Anzulewicz 2023 = H. Anzulewicz, The Emergence of a Science of Intellect: Albert the Great's *De intellectu et intelligibili* in: K. Krause / L. X. López-Farjeat / N. A. Oschman (Hg.), Contextualizing Premodern Philosophy. Explorations of the Greek, Hebrew, Arabic, and Latin Traditions, New York / London 2023, 363–392.
- Anzulewicz / Krause 2018 = H. Anzulewicz / K. Krause, Albert der Große und sein holistisches Konzept menschlicher Erkenntnis, in: T. Iremadze / U. R. Jeck (Hg.), Veritas et subtilitas. Truth and Subtlety in the History of Philosophy. Essays in Memory of Burkhard Mojsisch (1944–2015), Amsterdam 2018 (Bochumer Studien zur Philosophie 59), 157–194.
- Anzulewicz / Rigo 2002 = H. Anzulewicz / C. Rigo, “Reductio ad esse divinum”. Zur Vollendung des Menschen nach Albertus Magnus, in: J. A. Aertsen / M. Pikkavé (Hg.), Ende und Vollendung. Eschatologische Perspektiven im Mittelalter. Mit einem Beitrag zur Geschichte des Thomas-Instituts der Universität zu Köln anlässlich des 50. Jahrestages der Institutsgründung, Berlin / New York 2002 (Miscellanea Mediaevalia 29), 388–416.
- Aristoteles Graece. Ex recensione I. Bekkeri ed. Academia Regia Borussica. Berolini 1831.
- Aristoteles, Meteorologica Translatio Guillelmi de Morbeka, Praefatio – Editio textus. Ed. G. Vuillemin-Diem, Turnhout 2009 (Arist. Lat. X 2.1–2).
- Aristoteles, De motu animalium. Fragmenta translationis anonymae. Ed. P. De Leemans, Bruxelles 2011 (Arist. Lat. XVII 1.III).
- Aristoteles, De progressu animalium. De motu animalium. Translatio Guillelmi de Morbeka. Ed. P. De Leemans, Bruxelles 2011 (Arist. Lat. XVII 2.II–III).
- Auctoritates Aristotelis (ed. Hamesse) = J. Hamesse, Les Auctoritates Aristotelis. Un florilège médiéval. Étude historique et édition critique, Louvain / Paris 1974 (Philosophes Médiévaux 17).
- Auer 1933 = A. Auer, Ein neu aufgefundener Katalog der Dominikaner Schriftsteller, Lutetiae Parisiorum 1933 (Institutum Historicum FF. Praedicatorum, Romae, Ad S. Sabinae. Dissertationes Historicae 2).
- Autenrieth / Fiala 1968 = J. Autenrieth / V. J. Fiala, Die Handschriften der ehemaligen Hofbibliothek Stuttgart. Bd. 1, 1: Codices ascetici (HB I 1–150), Wiesbaden 1968.
- Averroës, La béatitude de l'âme. Éditions, traductions annotées, études doctrinales et historiques d'un traité d'“Averroës” par M. Goeffroy et C. Steel, Paris 2001 (Sic et Non).
- Averroës Cordubensis Commentarium magnum in Aristotelis De anima libros. Rec. F. S. Crawford, Cambridge, Massachusetts 1953 (Corpus Commentariorum Averroës in Aristotelem. Versionum Latinarum 6.1).
- Avicenna, Liber De Philosophia prima sive Scientia divina. Édition critique de la traduction latine médiévale par S. Van Riet. Introduction doctrinale par G. Verbeke. I–IV.V–X, Louvain / Leiden 1977. 1980 (Avicenna Latinus).
- Bazán 2002 = B. C. Bazán, 13th Century Commentaries on De anima: From Peter of Spain to Thomas Aquinas, in: G. Fioravanti / C. Leonardi / S. Perfetti (Hg.), Il commento filosofico nell'occidente latino (secoli XIII–XIV), Turnhout 2002, 119–184.
- Beaujouan 1962 = G. Beaujouan, Manuscrits scientifiques médiévaux de l'Université de Salamaque et de ses “Colegios mayores”, Bordeaux 1962 (Bibliothèque de l'École des Hautes Études Hispaniques 32).
- Becker / Brandis 1985 = P. J. Becker / T. Brandis, Die theologischen lateinischen Handschriften in Folio der Staatsbibliothek Preussischer Kulturbesitz Berlin, Wiesbaden 1985.
- Bertolacci 2001 = A. Bertolacci, Le citazioni implicite testuali della Philosophia prima di Avicenna nel Commento alla Metafisica di Alberto Magno: analisi tipologica, in: Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale 12 (2001), 179–274.
- BG Ph(Th)MA = Beiträge zur Geschichte der Philosophie (und Theologie) des Mittelalters. Texte und Untersuchungen. Begründet von C. Baeumker. Fortgeführt von M. Grabmann, M. Schmaus, L. Hödl, W. Kluxen und Th. Kobusch. Im Auftrag der Görres-Gesellschaft hg. v. M. Gerwing und W. Goris. Münster i. W. 1891 sqq.; Neue Folge (NF) 1970 sqq.
- Bianca 1980 = C. Bianca, La formazione della biblioteca latina del Bessarione, in: C. Bianca et alii (Hg.), Scrittura biblioteche e stampa a Roma nel Quattrocento. Aspetti e problemi, Città del Vaticano 1980 (Littera Antiqua 1.1), 103–165.
- Boeren 1979 = P. C. Boeren, Catalogus van de handschriften van het Rijksmuseum Meermanno-Westreenianum, 's-Gravenhage 1979.
- Bonin 2017 = Th. Bonin, Creation as Emanation. The Origin of Diversity in Albert the Great's *On the Causes and the Procession of the Universe*, Notre Dame, Ind. 2017 (Publications in Medieval Studies 29).
- Boese 1975 = H. Boese, Die Handschriften der ehemaligen Hofbibliothek Stuttgart, Bd. 2, 1: Codices Biblici (HB II 1–60), Codices dogmatici et polemici

- (HB III 1–59), *Codices hermeneutici* (HB IV 1–36), Wiesbaden 1975 (Die Handschriften der Württembergischen Landesbibliothek Stuttgart II.2.1).
- Bossier 1989 = F. Bossier, L'usage des mots hybrides gréco-latins par Guillaume de Moerbeke, in: J. Bruns / W. Vanhamel (Hg.), Guillaume de Moerbeke. Recueil d'études à l'occasion du 700^e anniversaire de sa mort (1286) (Actes du Colloque), Leuven 1989 (Ancient and medieval philosophy 1/7), 257–294.
- Brenet 2018 = J. B. Brenet, Averroès et l'intellect matériel diaphane. Remarques sur une analogie variable, in: *Recherches de Théologie et Philosophie médiévales* 85 (2018), 261–284.
- Burnett 1996 = Ch. Burnett, The Introduction of Aristotle's Natural Philosophy into Great Britain: A Preliminary Survey of the Manuscript Evidence, in: J. Marenbon (Hg.), Aristotle in Britain during the Middle Ages, Turnhout 1996 (*Recontres de Philosophie Médiévale* 5), 21–50.
- Casarsa et alii 1985 = L. Casarsa et alii, *Catalogo di manoscritti filosofici nelle biblioteche italiane* (Corpus Philosophorum Medii Aevi. Suppl. 5), Firenze 1985.
- Catalogo Aperto = Biblioteca Malatestiana, *Catalogo Aperto dei Manoscritti Malatestiani*: <http://catalogoaperto.malatestiana.it/ricerca>.
- Catalogue 1861 = *Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques des Départements*, t. 3, Paris 1861.
- Catalogue 1923 = *Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France. Départements*, t. 47, Paris 1923.
- Caviglioli/Imbach 1981 = J. D. Caviglioli/R. Imbach, Quelques compléments aux catalogues des œuvres d'Heymericus de Campo, in: *Codices Manuscripti* 7 (1981), 1–3.
- Cenci 1971 = C. Cenci, *Manoscritti Francescani della Biblioteca Nazionale di Napoli. I, Quaracchi Florentiae* 1971 (*Spicilegium Bonaventurianum* VII).
- Cioni 1964 = A. Cioni, Bartolomeo da Cremona, in: *Dizionario Biografico degli Italiani – Volume 6* (1964): <http://www.treccani.it/enciclopedia/elenco-opere/Dizionario-Biografico>.
- Corbett 1939 = J. A. Corbett, *Catalogue des manuscrits alchimiques latins*, t. 1, Bruxelles 1939.
- Cortabarría 1952 = A. Cortabarría, Las doctrinas psicológicas de Alfarabi en los escritos de San Alberto Magno, in: *Ciencia tomista* 79 (1952), 633–656.
- Cortabarría 1953 = A. Cortabarría, Tabla General de las citas de Alkindi y Alfarabi en las obras de San Alberto Magno, in: *Estudios Filosóficos* 2 (1953), 247–250.
- d'Alverny/Hudry 1974 = M.-Th. d'Alverny/F. Hudry, Al-Kindi, De radiis, in: *Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge* 41 (1974), 139–260.
- d'Alverny et alii 1994 = Avicenna Latinus. *Codices. Descripsit M.-T. d'Alverny. Addenda collegerunt S. Van Riet et P. Jodogne*, Louvain-la-Neuve/Leiden 1994 (Avicenna Latinus 9).
- D'Ancona 1914 = P. D'Ancona, *La Miniatura Fiorentina (secoli XI–XVI)*, vol. 2: *Catalogo descrittivo*, Firenze 1914.
- D'Ancona 1995 = C. D'Ancona, La doctrine de la création “mediante intelligentia” dans le Liber de causis et ses sources, in: C. D'Ancona, *Recherches sur le Liber de causis*. Paris 1995 (*Études de philosophie médiévale* 62), 73–95.
- Dante Alighieri, *Opere minori I/II: Convivio*, ed. C. Vasoli [et] D. De Robertis, Milano/Napoli 1988.
- DARE = DARE, The Digital Averroes Research Environment, a digital project at the Thomas-Institute of the University of Cologne. Averroes, Sources: <http://dare.uni-koeln.de/app/sources>.
- de Libera 1990a = A. de Libera, Albert le Grand et la philosophie, Paris 1990.
- de Libera 1990b = A. de Libera, Albert le Grand et Thomas d'Aquin interprètes du Liber de causis, in: *Revue des Sciences philosophiques et théologiques* 74 (1990), 347–378.
- de Libera 1993 = A. de Libera, *La philosophie médiévale* (Collection “Premier Cycle”), Paris 1993.
- de Libera 2003 = A. de Libera, *Raison et foi*, Paris 2003.
- de Libera 2005 = A. de Libera, *Métaphysique et noétique*. Albert le Grand, Paris 2005.
- de Loë 1900 = P. de Loë, De vita et scriptis B. Alberti Magni. Pars Prima: Quae sint veterum de B. Alberto Magno testimonia, in: *Analecta Bollandiana* 19.1 (1900), 257–284.
- De Rijk/Weijers 1981 = L. M. De Rijk/O. Weijers, *Repertorium commentariorum medii aevi in Aristotelem latinorum quae in bibliothecis publicis Nederlandicis asservantur*, Amsterdam/Oxford/New York 1981.
- De Robertis et alii 1980 = T. De Robertis et alii, *Catalogo di manoscritti filosofici nelle biblioteche italiane*, vol. 1, Firenze 1980.
- Derolez 1979 = A. Derolez, The Library of Raphael de Marcatellis, Abbot of St. Bavon's, Ghent, 1437 – 1508, Ghent 1979.
- Di Cesare 1982 = F. Di Cesare, *Catalogo dei manoscritti in scrittura latina datati per indicazione di anno, di luogo o di copista*, II, Biblioteca Angelica, Torino 1982.
- Dictionary of Medieval Latin from British Sources, ed. R. E. Latham et al., Oxford 1975–2013.2018.
- Dionysiaca. Recueil donnant l'ensemble des traductions latines des ouvrages attribués au Denys de l'Aréopage. T. I, II, ed. P. Chevallier. Bruges 1937.1950.
- Dionysius Areopagita, De divinis nominibus (gr.): *Corpus Dionysiacum I*, ed. B. R. Suchla. Berlin/New York 1990 (*Patristische Texte und Studien* 33).
- Donati 2011 = S. Donati, Toward a Critical Edition of Albert's the Great's Treatise De nutrimento et nutritio:

- A Study of the Manuscript Tradition, in: *Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale* 22 (2011), 235–300.
- Donati 2019 = S. Donati, Albert the Great's Treatise *De intellectu et intelligibili*: A Study of the Manuscript and Printed Tradition, in: *Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale* 30 (2019), 159–264.
- Donati 2020 = S. Donati, Plants, Animals and Human Beings in the Aristotelian Science of the Soul: Some Medieval Views, in: R. Hofmeister Pich / A. C. Storck / A. S. Culleton (Hg.), *Homo – Natura – Mundus: Human Beings and Their Relationships*. Turnhout 2020 (*Recontres de Philosophie Médiévale* 22), 35–65.
- Dondaine 1956 = A. Dondaine, *Secrétaires de Saint Thomas*, S. Sabina, Roma 1956.
- Dondaine / Shooner 1967 = H. F. Dondaine / H. V. Shooner, *Codices Manuscripti Operum Thomae de Aquino*, t. 1, Romae ad Sanctae Sabinae 1967.
- Ebbesen 2013 = S. Ebbesen, Simon of Faversham: *Quaestiones super librum De somno et vigilia*. An Edition, in: *Cahiers de l'institut du Moyen Âge grec et latin*, Université de Copenhague 82 (2013), 90–145.
- Endress 2002 = G. Endress, Alexander of Aphrodisias on the First Cause: Aristotle's First Mover in an Arabic treatise attributed to Alexander of Aphrodisias, in: C. D'Ancona / G. Serra (Hg.), *Aristotele e Alessandro di Afrodisia nella tradizione araba*. Atti del colloquio "La ricezione araba ed ebraica della filosofia e della scienza greche" (Padua, 14th–15th May 1999). Padova 2002 (*Subsidia Mediaevalia Patavina* 3), 19–74.
- Faes De Mottoni 1990 = Aegidii Romani Opera Omnia. I. Catalogo dei manoscritti. I/5* Repubblica Federale di Germania (Monaco), a cura di B. Faes De Mottoni (*Corpus Philosophorum Medii Aevi*. Test e Studi 10), Firenze 1990.
- Fauser 1982a = W. Fauser, Die Werke des Albertus Magnus in ihrer handschriftlichen Überlieferung. Teil I: Die echten Werke, Münster 1982 (*Editio Coloniensis*. Tomus Subsidiarius 1).
- Fauser 1982b–1985 = W. Fauser, Albertus-Magnus-Handschriften, in: *Bulletin de Philosophie Médiévale*, 24 (1982), 115–129; *ibid.* 25 (1983), 100–120; 26 (1984), 127–151; 27 (1985), 110–151.
- Fischer 1928 = H. Fischer, Die lateinischen Pergamenthandschriften der Universitätsbibliothek Erlangen, Erlangen 1928.
- Franca / González 2002 = O. L. Franca / C. C. González, *Catálogo de Manuscritos de la Biblioteca Universitaria de Salamanca*, vol. II: Manuscritos 1680–2777, Salamanca 2002.
- Fries 1980 = A. Fries, Zur Entstehungszeit der Bibelkommentare Alberts des Grossen, in: G. Meyer / A. Zimmermann (Hg.), *Albertus Magnus Doctor Universalis 1280/1980*, Mainz 1980, 119–139.
- Frioli 1982 = D. Frioli, Cesena. Biblioteca Malatestiana, in: G. Avarucci et alii, *Catalogo di manoscritti filosofici nelle biblioteche italiane*, vol. 4, Firenze 1982, 1–190.
- Führer 1991 = M. Führer, The contemplative function of the agent intellect in the psychology of Albert the Great, in: B. Mojsisch / O. Pluta (Hg.), *Historia Philosophiae Medii Aevi*. Studien zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Festschrift für Kurt Flasch zu seinem 60. Geburtstag, 2 Bde., Amsterdam 1991, Bd. 1, 305–319.
- Führer 2001 = M. Führer, Albertus Magnus theory of divine illumination, in: W. Senner (Hg.), *Albertus Magnus*. Zum Gedenken nach 800 Jahren. Neue Zugänge, Aspekte und Perspektiven, Berlin 2001 (*Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens*. NF 10), 141–155.
- Galluzzo 2013 = G. Galluzzo, The Medieval Reception of Book Zeta of Aristotle's *Metaphysics*, Leiden / Boston 2013 (*Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters* 110.1).
- Gattermann et alii 1993 = G. Gattermann et alii, *Handschriftencensus Rheinland*, Bd. 1, Wiesbaden 1993.
- Gaul 1913 = L. Gaul, Alberts des Großen Verhältnis zu Plato, Münster 1913 (*BGPhThMA* 12.1).
- Geoffroy 2002 = M. Geoffroy, La tradition arabe du Περὶ νοῦ d'Alexandre d'Aphrodise et les origines de la théorie farabienne des quatre degrés de l'intellect, in: C. D'Ancona / G. Serra (Hg.), *Aristotele e Alessandro di Afrodisia nella tradizione araba*. Atti del colloquio "La ricezione araba ed ebraica della filosofia e della scienza greche" (Padua, 14th–15th May 1999). Padova 2002 (*Subsidia Mediaevalia Patavina* 3), 191–231.
- Gerulaitis 1976 = L. V. Gerulaitis, *Printing and Publishing in Fifteenth-Century Venice*, Chicago 1976.
- Gesamtkatalog der Preußischen Bibliotheken mit Nachweis des identischen Besitzes der Bayerischen Staatsbibliothek in München und der Nationalbibliothek in Wien, Berlin 1931ff.
- GW = Gesamtkatalog der Wiegendrucke: <https://www.gesamtkatalogderwiegendrucke.de>.
- Geyer 1935 = B. Geyer, Die ursprüngliche Form der Schrift Alberts des Großen *De animalibus* nach dem Kölner Autograph, in: *Aus der Geisteswelt des Mittelalters*, Münster 1935 (*BGPhThMA*. Supplementband), 578–590.
- Geyer 1946 = B. Geyer, Der alte Katalog der Werke des hl. Albertus Magnus, in: *Miscellanea Giovanni Mercati*, vol. 2: Letteratura Medioevale, Città del Vaticano 1946 (*Studi e testi* 122), 398–413.
- Gilson 1929 = É. Gilson, Les sources gréco-arabes de l'augustinisme avicennisant, in: *Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge* 4 (1929), 5–158.

- Goeber / Klapper ca. 1920–1944 = W. Goeber / J. Klapper, Katalog rękopisów dawnej Biblioteki Uniwersyteckiej we Wrocławiu [Katalog der Handschriften der ehemaligen Universitätsbibliothek Breslau], 26 Bde. (handschriftl. und masch.), Breslau ca. 1920–1940, t. 19 (IV Q 1–50); t. 20 (IV Q 51–101).
- Guldentops 2001 = G. Guldentops, Albert's influence on Bate's Metaphysics and Noetics, in: W. Senner (Hg.), Albertus Magnus. Zum Gedenken nach 800 Jahren. Neue Zugänge, Aspekte und Perspektiven, Berlin 2001 (Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens. NF 10), 195–206.
- Halm et alii 1873 = C. Halm et alii, Catalogus Codicum Latinorum Bibliothecae Regiae Monacensis. 1.3, Monachii 1873 (Nachdr. Wiesbaden 1968).
- Halm et alii 1878 = C. Halm et alii, Catalogus Codicum Latinorum Bibliothecae Regiae Monacensis. 2.3, Monachii 1878 (Nachdr. Wiesbaden 1969).
- Halm et alii 1881 = C. Halm et alii, Catalogus Codicum Latinorum Bibliothecae Regiae Monacensis. 4, Monachii 1881 (Nachdr. Wiesbaden 1969).
- Handschriftenportal = Online-Portal
<https://handschriftenportal.de>
- Hasse 1999 = D. N. Hasse, Das Lehrstück von den vier Intellekten in der Scholastik: von den arabischen Quellen bis zu Albertus Magnus, in: *Recherches de Théologie et Philosophie médiévales* 61 (1999), 21–77.
- Hasse / Büttner 2018 = D. N. Hasse / A. Büttner, Notes on Anonymous Twelfth-Century Translations of Philosophical Texts from Arabic into Latin on the Iberian Peninsula, in: D. N. Hasse / A. Bertolacci (Hg.), *The Arabic, Hebrew, and Latin reception of Avicenna's physics and cosmology*, Boston, Mass. u. a. 2018 (*Scientia Graeco-Arabica* 23), 313–370.
- Haubst 1951 = R. Haubst, Johannes Wenck aus Herenberg als Albertist, in: *Recherches de Théologie ancienne et médiévale* 18 (1951), 308–324.
- Heidelberg, Universitätsbibliothek: Bibliotheca Salemitana – digital:
<https://digi.ub.uni-heidelberg.de/de/bsd/index.html>.
- Henricus Bate, *Speculum divinum et quorundam naturalium*, in: Hs. Saint Omer, *Bibliothèque Municipale*, 587.
- Henricus de Frimaria, *Lectura de evangelio Sancti Johannis*, in: Hs. Erfurt, *Universitätsbibliothek*, Dep. Erf. CA 2° 162.
- Ioh. Dam., *De fide orth.* (gr.) = Iohannes Damascenus, *Die Schriften des Johannes von Damaskos II. Expositio fidei*, ed. P. B. Kotter OSB. Berlin / New York 1973 (*Patristische Texte und Studien* 12).
- Ioh. Dam., *De fide orth.* (lat.) = Saint John Damascene, *De fide orthodoxa. Versions of Burgundio and Cerbanus*, ed. E. M. Buytaert. St. Bonaventure / Louvain / Paderborn 1955 (Franciscan Institute Publications. Text Series N. 8).
- Istituto Centrale per il Catalogo Unico delle Biblioteche Italiane e per i manoscritti delle biblioteche italiane:
<https://manus.iccu.sbn.it>.
- Jörg 1950 = P. J. Jörg, Albertus Magnus in Würzburg, in: *Mainfränkisches Jahrbuch* 2 (1950), 1–25.
- Kądzielski et alii 1998 = S. Kądzielski et alii, *Catalogus codicum medii aevi mancriptorum qui in bibliotheca Universitatis Wratislaviensis asservantur signa 6055–6124 comprehendens*, Wrocław 1998 (*Codices Milichiani* 1).
- Kaluza 1998 = Z. Kaluza, Gerson critique d'Albert le Grand, in: *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie* 45 (1998), 169–205.
- Ker 1969 = N. R. Ker, *Medieval Manuscripts in British Libraries* 1, Oxford 1969.
- Klibansky / Regen 1993 = R. Klibansky / F. Regen, *Die Handschriften der philosophischen Werke des Apuleius. Ein Beitrag zur Überlieferungsgeschichte*, Göttingen 1993 (*Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philolog.-Hist. Klasse*, 3. Folge, 204).
- Kristeller 1967 = O. Kristeller, *Iter Italicum. A Finding List of Uncatalogued or Incompletely Catalogued Humanistic Manuscripts of the Renaissance in Italian and Other Libraries*, vol. 2, London / Leiden 1967.
- Kuksewicz 1963 = Z. Kuksewicz, Contribution au problème de l'influence de l'albertisme sur l'Université de Cracovie au XV^e siècle, in: *Mediaevalia Philosophica Polonorum* 11 (1963), 49–68.
- Lacombe et alii 1939 = Lacombe et alii, *Aristoteles Latinus. Codices, descr.* G. Lacombe et alii, pars prior, Roma 1939.
- Lacombe et alii 1955 = Lacombe et alii, *Aristoteles Latinus. Codices, descr.* G. Lacombe et alii, pars posterior, Cantabrigiae 1955.
- Laurentii Pignon *Catalogi et chronica, accedunt catalogi Stamsensis et Upsalensis scriptorum O. P.*, cura G. Meersseman, O.P., Romae ad S. Sabinae 1936.
- Liber de causis (ed. Pattin) = A. Pattin, *Le "Liber de Causis"*. Édition établie à l'aide de 90 manuscrits avec introduction et notes, in: *Tijdschrift voor Filosofie* 28.1 (1966), 90–203.
- Lohr 1975 = Ch. H. Lohr, *Aristotelica Hispalensia*, in: *Theologie und Philosophie* 50 (1975), 547–564.
- Lohr 1988 = Ch. H. Lohr, *Aristotelica Gallica: Bibliothecae M–Z*, in: *Theologie und Philosophie* 63 (1988), 79–121.
- Lohr 1994 = Ch. H. Lohr, *Aristotelica Helvetica. Catalogus codicum latinorum in bibliothecis Confederationis Helveticae asservatorum quibus versiones expositionesque operum Aristotelis continentur*, Freiburg (CH) 1994 (*Scrinium Friburgense. Sonderband* 6).
- Lollini 1998 = F. Lollini, *Miniature nei codici di Giovanni di Marco*, in: *Manfron* 1998a, 97–152.
- Lourdaux / Haverals 1978 = W. Lourdaux / M. Haverals, *Bibliotheca Vallis Sancti Martini in Lovanio*, vol. 1,

- Leuven 1978 (Symbolae Facultatis Litterarum et Philosophiae Lovaniensis, Series A, vol. 8).
- Luna 1988 = Aegidii Romani Opera Omnia. I. Catalogo dei Manoscritti I/3**, Francia (Parigi), a cura di C. Luna (Corpus Philosophorum Medii Aevi. Testi e Studi 7), Firenze 1988.
- Maier 1952 = A. Maier, Codices Burghesiani Bibliothecae Vaticanae, Città del Vaticano 1952 (Studi e testi 170).
- Manfron 1998a = A. Manfron (Hg.), La biblioteca di un medico del Quattrocento. I codici di Giovanni di Marco da Rimini nella Biblioteca Malatestiana, Torino 1998.
- Manfron 1998b = A. Manfron, La biblioteca di Giovanni di Marco da Rimini, in: Manfron 1998a, 69–96.
- Manfron 1998c = A. Manfron, Catalogo, in: Manfron 1998a, 173–246.
- Manoscritti 1958 = Manoscritti e stampe venete dell'Aristotelismo e Averroismo (secoli X – XVI). Catalogo di mostra presso la Biblioteca Nazionale Marciana in occasione del XII Congresso Internazionale di Filosofia (Padova e Venezia, Settembre 1958), Venezia 1958.
- Markowski 1985 = M. Markowski, Repertorium commentariorum medii aevi in Aristotelem Latinorum quae in bibliothecis Wiennae asservantur, Wrocław u. a. 1985.
- Markowski 1987 = M. Markowski, Repertorium commentariorum medii aevi in Aristotelem Latinorum quae in Bibliotheca Amploniana Erfordiae asservantur, Wrocław u. a. 1987.
- Markowski 2007 = M. Markowski, Repertorium commentariorum medii aevi in Aristotelem Latinorum qui in bibliothecis Saxoniae Inferioris asservantur, Kraków 2007 (Corpus philosophorum medii aevi).
- Markowski/Włodek 1974 = M. Markowski/Z. Włodek, Repertorium commentariorum medii aevi in Aristotelem Latinorum quae in Bibliotheca Jagiellonica Cracoviae asservantur, Wrocław 1974.
- Masai et alii 1972 = F. Masai/M. Wittek/A. Brounts, Manuscrits datés conservés en Belgique. Notices établis, t. 2 (1401–1440), Bruxelles/Gand 1972.
- McGinnis/Reisman 2007 = al-Fārābī, On the Intellect, in: Classical Arabic Philosophy. An Anthology of Sources. Translated with Introduction, Notes, and Glossary by J. McGinnis and D. C. Reisman, Indianapolis/Cambridge 2007, 68–78.
- Meliadò 2013 = M. Meliadò, Axiomatic Wisdom: Boethius' "De hebdomadibus" and the "Liber de causis" in Late-Medieval Albertism, in: Bulletin de Philosophie Médiévale 55 (2013), 71–131.
- Milano, Veneranda Biblioteca Ambrosiana: <http://ambrosiana.comperio.it>.
- Minio Paluello 1957 = L. Minio Paluello, Compte rendu, in: Bulletin Thomiste 10 (1957), 5–19.
- Minio Paluello 1961 = L. Minio-Paluello, Aristoteles Latinus. Codices. Supplementa altera, Bruges/Paris 1961.
- Mittellateinisches Wörterbuch bis zum ausgehenden 13. Jahrhundert. Begründet von P. Lehmann und J. Stroux, München 1967 ff.
- Moijsisch/Stammkötter 1992 = B. Moijisch/F.-B. Stammkötter, Conclusiones de intellectu et intelligibili. Ein Compendium der Intellekttheorie Alberts des Großen, in: Miscellanea Philosophica Polonorum 31 (1992), 43–60.
- Möser-Mersky/Mihaliuk 1966 = G. Möser-Mersky/G. Mihaliuk, Mittelalterliche Bibliothekskataloge Österreichs, Bd. 4, Graz/Wien/Köln 1966.
- Moorat 1962 = S. A. J. Moorat, Catalogue of Western Manuscripts on Medicine and Science in the Wellcome Historical Medical Library. 1. Mss. written before 1650 A.D., London 1962.
- Müller 2001 = J. Müller, Natürliche Moral und philosophische Ethik bei Albertus Magnus, Münster 2001 (BGPhThMA. NF 59).
- Müller 2006 = J. Müller, Der Einfluß der arabischen Intellektsspekulation auf die Ethik des Albertus Magnus, in: A. Speer/L. Wegener (Hg.), Wissen über Grenzen. Arabisches Wissen und lateinisches Mittelalter, Berlin/New York 2006 (Miscellanea Mediaevalia 33), 545–568.
- Murano 2005 = G. Murano, Opere diffuse per *exemplar e pecia*, Turnhout 2005 (Textes et Études du Moyen Âge 29).
- Nagy 1897 = A. Nagy, Die philosophischen Abhandlungen des Ja'qūb ben Ishāq Al-Kindī. Zum ersten Mal herausgegeben, Münster 1897 (BGPhMA 2.5).
- Narducci 1893 = E. Narducci, Catalogus codicum manuscritorum praeter Graecos et orientales in Bibliotheca Angelica olim coenobii Sancti Augustini de Urbe, vol. 1, Romae 1893.
- Ostlender 1952 = H. Ostlender, Die Autographe Alberts des Großen, in: H. Ostlender (Hg.), Studia Albertina. Festschrift für B. Geyer zum 70. Geburtstage, Münster 1952, 1–21.
- Ouy/Gerz-von Buren 1983 = Le catalogue de la bibliothèque de l'abbaye de Saint-Victor de Paris de Claude de Grandrue, 1514. Introduction par G. Ouy [et] V. Gerz-von Buren. Texte et index établis par V. Gerz-von Buren en collaboration avec R. Hubschmid et C. Regnier. Concordances établies par G. Ouy, Paris 1983.
- Palazzo 2009 = A. Palazzo, Albert the Great's Doctrine of Fascination in the Context of his philosophical System, in: L. Honnefelder et alii (Hg.), Via Alberti. Texte – Quellen – Interpretationen, Münster 2009 (Subsidia Albertina 2), 135–215.
- Palazzo 2012 = A. Palazzo, Philosophy and Theology in the German Dominican *scholae* in the Late Middle Ages: the Cases of Ulrich of Strasbourg and Berthold of Wimpfen, in: K. Emery, Jr./W. J. Courtenay/S. M. Metzger (Hg.), Philosophy and Theology in the Studia of the Religious Orders and at Papal and

- Royal Courts, Turnhout 2012 (Rencontres de philosophie médiévale 15), 75–105.
- Palazzo 2016 = A. Palazzo, Ulrich of Strasbourg's Philosophical Theology. Textual and Doctrinal Remarks on "De summo bono", in: A. Speer / Th. Jeschke (Hg.), Schüler und Meister, Berlin / Boston 2016 (Miscellanea Mediaevalia 39), 205–242.
- Pattin 1978 = A. Pattin, Repertorium commentariorum medii aevi in Aristotelem Latinorum quae in bibliothecis Belgicis asservantur, Leuven / Leiden 1978.
- Pellegrin 1955 = E. Pellegrin, La Bibliothèque des Visconti et des Sforza, Ducs de Milan, au XV^e siècle, Paris 1955 (Publications de l'Institut de Recherches et d'Histoire des Textes 5).
- Pellegrin et alii 1975 = E. Pellegrin et alii, Les Manuscrits Classiques Latins de la Bibliothèque Vaticane, t. 1, Paris 1975.
- Pelster 1935 = F. Pelster, Um die Datierung von Alberts des Großen Aristotelesparaphrase, in: Philosophisches Jahrbuch 48 (1935), 443–461.
- Pelzer 1931 = A. Pelzer, Bibliothecae Apostolicae codices manu scripti recensiti. Codices Vaticani Latini. T. II, Pars Prior: Codices 679–1134, In Bibliotheca Vaticana 1931.
- Petrus de Dacia, De gratia naturam ditante sive De virtutibus Christinae Stumbelensis, edition critique avec une introduction par M. Asztalos, Stockholm 1982 (Acta Universitatis Stockholmiensis. Studia latina Stockholmiensia 28).
- Petrus de Prussia, Vita B. Alberti, Doctoris Magni. Altera vice cum libello De adhaerendo Deo. Antwerpen 1621.
- Podlaha 1922 = A. Podlaha, Soupis rukopisů knihovny Metropolitní Kapitoly Pražské, Bd. 2: F–P, Praha 1922 (Soupis rukopisů knihoven a archivů země českých, jakož i rukopisných bohemik mimočeských 4).
- Powitz 1968 = G. Powitz, Die Handschriften des Dominikanerklosters und des Leonardstiftes in Frankfurt am Main, Frankfurt a.M. 1968 (Kataloge der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt am Main 2: Die Handschriften der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt am Main 1).
- Powitz 1994 = G. Powitz, Mittelalterliche Handschriftenfragmente der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt am Main, Frankfurt a. M. 1994 (Kataloge der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt am Main 10: Die Handschriften der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt am Main 6).
- Porreca 2010 = D. Porreca, Albertus Magnus and Hermes Trismegistus: An Update, in: Mediaeval Studies 72 (2010), 245–281.
- Rouse / Rouse 1988 = R. H. Rouse / M. A. Rouse, The Book Trade at the University of Paris, ca. 1250 – ca. 1350, in: L. J. Bataillon / B. G. Guyot / R. H. Rouse (Hg.), La production du livre universitaire au moyen âge: exemplar et pecia, Paris 1988, 41–114.
- Ruffinengo 1997 = P. P. Ruffinengo, Al-Kindī. Sull'intelletto. Sul sonno e la visione, in: Medioevo 23 (1997), 339–394.
- Ruysschaert 1959 = J. Ruysschaert, Bibliothecae Apostolicae codices manu scripti recensiti. Codices Vaticani Latini, Codices 11414 – 11709, schedis Henrici Carusi adhibitis recensuit, In Bibliotheca Vaticana 1959.
- Samaran / Marichal 1965 = Ch. Samaran / R. Marichal, Catalogue des manuscrits en écriture latine portant des indications de date, de lieu ou de copiste, t. 5: Est de la France, Paris 1965.
- Samaran / Marichal 1974 = Ch. Samaran / R. Marichal, Catalogue des manuscrits en écriture latine portant des indications de date, de lieu ou de copiste, t. 3: Bibliothèque Nationale, fonds latin Nos. 8001 à 18613, Paris 1974.
- Scheeben 1931a = H. C. Scheeben, Albert der Große. Zur Chronologie seines Lebens, Vechta 1931 (Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens in Deutschland 27).
- Scheeben 1931b = H. C. Scheeben, Die Tabulae Ludwigs von Valladolid im Chor der Predigerbrüder von St. Jakob in Paris, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 1 (1931), 223–263.
- Schipke / Heydeck 2000 = Handschriftencensus der kleineren Sammlungen in den östlichen Bundesländern Deutschlands: Bestandsaufnahme der ehemaligen Arbeitsstelle "Zentralinventar Mittelalterlicher Handschriften bis 1500 in den Sammlungen der DDR" (ZIH), zusammengestellt und bearbeitet von R. Schipke / K. Heydeck, Wiesbaden 2000 (Staatsbibliothek zu Berlin – Preussischer Kulturbesitz. Kataloge der Handschriftenabteilung. Sonderband).
- Schonath 1951–1952 = W. Schonath, Katalog der Handschriften der Gräflich von Schönborn'schen Bibliothek zu Pommersfelden (masch.), Pommersfelden 1951–1952 (Kopie der Monumenta Germaniae Historica).
- Schum 1887 = W. Schum, Beschreibendes Verzeichnis der Amplonianischen Handschriften-Sammlung zu Erfurt, Berlin 1887.
- Seńko 1982 = W. Seńko, Repertorium commentariorum medii aevi in Aristotelem latinorum quae in bibliothecis publicis Parisiis asservantur, Warszawa 1982 (Opera philosophorum medii aevi. Textus et studia 5/1).
- Shooner 1973 = H. V. Shooner, Codices Manuscripti Operum Thomae de Aquino, t. 2: Bibliothecae Gdańsk – Münster, Roma 1973.
- Shooner 1985 = H. V. Shooner, Codices Manuscripti Operum Thomae de Aquino, t. 3: Bibliothecae Namur – Paris, Montreal / Paris 1985.
- Shooner / Bouthillier 2024 = H. V. Shooner (†) / D. Bouthillier, Codices Manuscripti Operum Thomae de Aquino, t. 4: Bibliothecae Parma – Varna, Roma / Paris 2024.

- Sicherl 1997 = M. Sicherl, Griechische Erstausgaben des Aldus Manutius. Druckvorlagen, Stellenwert, kultureller Hintergrund, Paderborn u. a. 1997 (Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums. NF, 1. Reihe: Monographien 10).
- Siger de Brabant, *Écrits de logique, de morale et de physique*, ed. B. C. Bazán, Louvain 1974 (Philosophes Médiévaux 14).
- Siger de Brabant, *Quaestio utrum haec sit vera: homo est animal, nullo homine existente*, in: Siger de Brabant, *Écrits de logique* (ed. Bazán), 53–59.
- Sighinolfi 1921 = L. Sighinolfi, La biblioteca di Giovanni Marcanova. in: L. Bartalot et alii (Hg.), *Collectanea variae doctrinae*. L. S. Olschki ... obtulerunt L. Bartalot et alii, Monachi 1921, 187–222.
- Simon 1960 = P. Simon, Ein Katalog der Werke des hl. Albertus Magnus in einer Handschrift der Lütticher Universitätsbibliothek, in: R. Haas/J. Hoster (Hg.), *Zur Geschichte und Kunst im Erzbistum Köln*, Düsseldorf 1960, 80–88.
- Stahl 1994 = I. Stahl, *Die Handschriften der Klosterbibliothek Frenswegen*, Wiesbaden 1994.
- Steel 2002 = C. Steel, Abraham und Odysseus. Christliche und neuplatonische Eschatologie, in: J. A. Aertsen/M. Pickavé (Hg.), *Ende und Vollendung. Eschatologische Perspektiven im Mittelalter. Mit einem Beitrag zur Geschichte des Thomas-Instituts der Universität zu Köln anlässlich des 50. Jahrestages der Institutsgründung*, Berlin/New York 2002 (*Miscellanea Mediaevalia* 29), 115–137.
- Stornajolo 1902 = C. Stornajolo, *Bibliothecae Apostolicae codices manu scripti recensiti. Codices Urbinates latini*. T. I. Codices 1–500, Romae 1902.
- Sturlese 1980 = L. Sturlese, Saints et magiciens: Albert le Grand en face d'Hermès Trismégiste, in: *Archives de Philosophie* 43 (1980), 615–634.
- Sturlese 2003 = L. Sturlese, "Intelletto acquisito et divino". La dottrina filosofica di Alberto il Grande sulla perfezione della ragione umana, in: *Giornale critico della filosofia italiana* 82/84 (2003), 161–189.
- Sturlese 2005 = L. Sturlese, Vernunft und Glück. Die Lehre vom "intellectus adeptus" und die mentale Glückseligkeit bei Albert dem Großen (*Lectio Albertina* 7), Münster 2005.
- Sturlese 2017 = L. Sturlese, Albert der Große, in: A. Brungs/V. Mudroch/P. Schulthess (Hg.), *Die Philosophie des Mittelalters*. Bd. 4: 13. Jahrhundert, Basel 2017 (*Grundriss der Geschichte der Philosophie*. Völlig neu bearb. Ausgabe), 861–886.
- Tabulae 1868 = *Tabulae codicum manu scriptorum prae-ter Graecos et Orientales in Bibliotheca Palatina Vindobonensi asservatorum*. Ed. Academia Caesarica Vindobonensis, vol. 2, Vindobonae 1868 (ND Graz 1965).
- Théry 1926 = G. Théry, *Autour du décret de 1210: I. Alexandre d'Aphrodise*, Paris 1926 (*Bibliothèque thomiste* 7).
- Thomas de Aquino, *Opera omnia iussu Leonis XIII. P. M. edita. Cura et studio Fratrum Praedicatorum*. Romae 1882sq. = Ed. Leon.
- Saint Thomas d'Aquin, *Somme contre les Gentils*. Introduction par R.-A. Gauthier, Paris 1993 (*Philosophie européenne*).
- S. Thomae de Aquino *Super librum De causis expositio*, par H. D. Saffrey, O. P., Fribourg/Louvain 1954 (*Textus Philosophici Friburgenses* 4/5).
- Thomassen 1985 = B. Thomassen, *Metaphysik als Lebensform. Untersuchungen zur Grundlegung der Metaphysik im Metaphysikkommentar Alberts des Großen*, Münster i.W. 1985 (*BGPhThMA*. NF 27).
- Thomson 2009 = R. M. Thomson, *A Descriptive Catalogue of the Medieval Manuscripts of Merton College, Oxford, with a description of the Greek manuscripts by N. G. Wilson*, Cambridge 2009.
- Thomson 2011a = R. M. Thomson, *Catalogue of Medieval Manuscripts of Latin Commentaries on Aristotle in British Libraries*, vol. 1: Oxford, Turnhout 2011.
- Thomson 2011b = R. M. Thomson, *A descriptive catalogue of the medieval manuscripts of Corpus Christi College, Oxford. Western manuscripts*, Cambridge 2011.
- Thomson 2013 = R. M. Thomson, *Catalogue of Medieval Manuscripts of Latin Commentaries on Aristotle in British Libraries*, vol. 2: Cambridge, Turnhout 2013.
- Thurn 1967 = H. Thurn, Die Handschriften des Würzburger Dominikanerkonvents in der Universitätsbibliothek Würzburg, in: *Würzburger Diözesan-Geschichtsblätter* 29 (1967), 5–87.
- Tönnies 2002 = B. Tönnies, *Die Handschriften der Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek Jena*. Bd. 1: Die mittelalterlichen lateinischen Handschriften der Electoralis-Gruppe, Wiesbaden 2002.
- Torrell 2002 = J.-P. Torrell, *Initiation à saint Thomas d'Aquin. Sa personne et son œuvre*, Paris 2002 (*Vestigia – Pensée antique et médiévale* 13).
- Ulricus de Argentina, *De summo bono*, Liber 2, Tractatus 5–6, ed. A. Beccarisi, Hamburg 2007 (*Corpus Philosophorum Theutonicorum Medii Aevi* 1.2.2).
- Unterkircher 1974 = F. Unterkircher, *Die datierten Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek von 1451 bis 1500*, 1. Teil: Text, 2. Teil: Tafeln, Wien 1974 (*Katalog der datierten Handschriften in lateinischer Schrift in Österreich* 3).
- Valentinelli 1871 = J. Valentinelli, *Bibliotheca Manuscripta ad S. Marci Venetiarum*. Codices Mss Latini, t. 4, Venetiis 1871.
- Valentinelli 1872 = J. Valentinelli, *Bibliotheca Manuscripta ad S. Marci Venetiarum*. Codices Mss Latini, t. 5, Venetiis 1872.
- Vermeeren/Dekker 1960 = P. J. H. Vermeeren/A. F. Dekker, *Inventaris van de Handschriften van het Museum Meermano-Westreenianum*, 's-Gravenhage 1960.

- Voigts 1995 = L. E. Voigts, A doctor and his books: The manuscripts of Roger Marchall (d. 1477), in: R. Beadle / A. J. Piper (Hg.), *New Science out of Old Books. Studies in Manuscripts and Early Printed Books in Honour of A. I. Doyle*, Aldershot 1995, 249–314.
- Vosté 1932 = I.-M. Vosté, *S. Albertus Magnus Sacrae Paginae Magister*, Romae 1952.
- Weijers 1987 = O. Weijers, *Terminologie des universités au XIII^e siècle*, Roma 1987 (*Lessico intellettuale europeo* 39).
- Wendehorst 1952 = A. Wendehorst, Die Nachrichten des Würzburger Dominikaners Andreas Pfaff über Albertus Magnus, in: *Herbipolis Jubilans. 1200 Jahre Bistum Würzburg*, Würzburg 1952, 299–307.
- Wielockx 2011 = R. Wielockx, Les brefs traités zoologiques d'Aristote. Histoire gréco-latine du texte: de la Grande Grèce, par l'Italie, à Paris, in: *Bulletin de Philosophie Médiévale* 53 (2011), 3–39.
- Wielockx 2016 = R. Wielockx, A Scribe of Four Scholars, in: *Bulletin de Philosophie Médiévale* 58 (2016), 89–99.
- Winkler 2012 = N. Winkler, Albert der Große – De intellectu et intelligibili. Eine intellekttheoretische Wiederentdeckung aus dem 13. Jahrhundert, in: *Bochumer Philosophisches Jahrbuch für Antike und Mittelalter* 15 (2012), 71–130.
- Wisłocki 1877–1881 = W. Wisłocki, *Katalog rękopisów Biblioteki Uniwersytetu Jagiellońskiego*, Teil 1: Wstęp. Rękopisy 1–1875, Kraków 1877–1881.
- Yale University Library Catalogue: Orbis Holdings Information: <https://orbis.library.yale.edu/vwebv>.
- Ziegler 1992 = C. Ziegler, Zisterzienserstift Zwettl. Katalog der Handschriften des Mittelalters, Teil I: Codex 1–100, Wien/München 1992.
- Ziegler 1997 = C. Ziegler, Zisterzienserstift Zwettl. Katalog der Handschriften des Mittelalters, Teil IV: Codex 301–424, Zwettl 1997.
- Zumkeller 1966 = A. Zumkeller, *Manuskripte von Werken der Autoren des Augustiner-Eremitenordens in mitteleuropäischen Bibliotheken*, Würzburg 1966 (*Cassiacum* 20).

© Aschendorff, Monasterii Westfalorum, 2025

TABULA TRACTATUUM ET CAPITULORUM

INCIPIT LIBER DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI CUIUS TRACTATUS PRIMUS EST DE NATURA INTELLECTUS

Cap. 1.	De quo est intentio et quis dicendorum ordo	1
Cap. 2.	In quo demonstratur quod omne cognitivum animalium causatum est ab alio quodam cognitivo	2
Cap. 3.	Qualiter vegetabile et sensibile et intellectuale imperfectum fluunt ab intellectuali primo perfecto	3
Cap. 4.	An ab intelligentia natura cognitiva sit causata, sicut dixit Plato	5
Cap. 5.	Unde provenit generum animae diversitas, vegetabile scilicet, sensibile et intellec- tivum	8
Cap. 6.	Utrum intellectualitas animae sit ex materia vel ex fluxu a causa prima	11
Cap. 7.	Utrum natura intellectualis sit universalis vel particularis	12
Cap. 8.	In quo summatim colligitur natura intellectualis animae	14

TRACTATUS SECUNDUS DE PER SE INTELLIGIBILI

Cap. 1.	Quod nihil intelligitur nisi universale	16
Cap. 2.	Utrum universale sit in solo intellectu an etiam in re extra	18
Cap. 3.	De solutione dubiorum quae oriuntur ex praedeterminatis	20
Cap. 4.	De falsitate opinionis dicentis omnem formam esse ubique et semper	21
Cap. 5.	De confutatione erroris Platonis circa praedeterminata	22

TRACTATUS TERTIUS LIBRI DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI IN QUO AGITUR DE COMPARATIONE INTELLECTUS AD INTELLIGIBILE

Cap. 1.	Qualiter intelligibile est in intellectu	24
Cap. 2.	De diversitate intelligibilium in genere	25
Cap. 3.	De diversitate intellectuum tam secundum se quam secundum intelligibilia quam etiam secundum facultatem intelligentium accepta	27

INCIPIT LIBER SECUNDUS
DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI
QUI EST DE PERFECTIONE
NATURALI INTELLECTUS

Cap. 1.	Unde habet forma quod sit in anima intellectuali	29
Cap. 2.	Qualiter formae fluunt ab intelligentia secundum quod ipsa est forma mundi et quod ex hoc habetur quod fiunt in anima	30
Cap. 3.	Qualiter intellectus agens in anima est sicut lux et sicut ars, et ideo est perfectus et agens perfectiones	31
Cap. 4.	Qualiter intellectus possibilis sit potentia et ut tabula rasa et ut locus et ut species intelligibilium	34
Cap. 5.	De intellectu formali et qualiter per ipsum perficitur intellectus possibilis	36
Cap. 6.	De intellectu in effectum et qualiter intellectus possibilis in effectum efficitur	37
Cap. 7.	De intellectu principiorum et instrumentorum per quae intellectus possibilis efficitur in effectum	39
Cap. 8.	De intellectu adepto qualiter in eo anima perficitur et invenit seipsam	40
Cap. 9.	De intellectu assimilativo et qualiter anima perficitur illo	41
Cap. 10.	De sanctitate intellectus et depuratione quadruplici	43
Cap. 11.	De solutione duarum quaestionum quae oriuntur ex applicatione intellectus cum intelligentiarum luminibus	45
Cap. 12.	De reductione animae in esse divinum secundum ultimum statum perfectionis eius	46

SIGLA CODICUM ET EDITIONUM

Codices libri *De intellectu et intelligibili* Alberti

Liber primus

V13	=	Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 718	}	Ψ
R1	=	Roma, Biblioteca Angelica, 508		
Ve6	=	Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI, 20 (3063)		
So2	=	Saint-Omer, Bibliothèque Municipale, 601		
Z1	=	Zwettl, Stiftsbibliothek, 56		
Z4	=	Zwettl, Stiftsbibliothek, 390		
Po1	=	Pommersfelden, Gräfl. Schönr. Schloßbibliothek, 103	}	Φ
S1	=	Salamanca, Biblioteca Universitaria, 1786 (olim Madrid, Palacio Real, 185)		
O11	=	Oxford, Magdalen College, 174		
V2	=	Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Borgh. 134	}	Π
N1	=	Napoli, Biblioteca Nazionale Vittorio Emanuele III, VIII.C.37		
M1	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 317		
V16	=	Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 6759		
M11	=	Milano, Biblioteca Ambrosiana, H. 129 inf.		
Pr1	=	Praha, Knihovna Metropolitní Kapituly, L. LXXVII (1323)		
O4	=	Oxford, Bodleian Library, Digby 55		
Ef5	=	Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA 4° 310		

In libro primo raro citantur

Av	=	Avignon, Musée Calvet, 253 (149)	Ψ
Ve9	=	Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI,164 (= 3085)	Φ

Codices contaminati

Es1	=	San Lorenzo de El Escorial, Real Biblioteca del Monasterio, e.II.9
Ve3	=	Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI,15 (= 2807)
O3	=	Oxford, Bodleian Library, Canon. misc. 402
K1	=	Kraków, Biblioteka Jagiellonska, 1855 (olim BB XXIV 14)
Lg	=	Liège, Bibliothèque de l'Université, 339 C (644)

Liber secundus, c. 1–5 (usque ad p.36 v.61)

St1	=	Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek, HB I 2	
Z4	=	Zwettl, Stiftsbibliothek, 390	} Λ
S1	=	Salamanca, Biblioteca Universitaria, 1786 (olim Madrid, Palacio Real, 185)	
V2	=	Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Borgh. 134	} Π
N1	=	Napoli, Biblioteca Nazionale Vittorio Emanuele III, VIII.C.37	
M1	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 317	
V16	=	Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 6759	
M11	=	Milano, Biblioteca Ambrosiana, H. 129 inf.	
Z1	=	Zwettl, Stiftsbibliothek, 56	
Pr1	=	Praha, Knihovna Metropolitní Kapituly, L. LXXVII (1323)	
M5	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 8001	
O4	=	Oxford, Bodleian Library, Digby 55	
Ef5	=	Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA 4° 310	

Liber secundus, c. 5 (a p.36 v.61) – c. 12

St1	=	Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek, HB I 2	
Z4	=	Zwettl, Stiftsbibliothek, 390	} Λ
S1	=	Salamanca, Biblioteca Universitaria, 1786 (olim Madrid, Palacio Real, 185)	
N1	=	Napoli, Biblioteca Nazionale Vittorio Emanuele III, VIII.C.37	} Π ¹
M1	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 317	
M11	=	Milano, Biblioteca Ambrosiana, H. 129 inf.	
Z1	=	Zwettl, Stiftsbibliothek, 56	
O4	=	Oxford, Bodleian Library, Digby 55	
Ef5	=	Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA 4° 310	
V16	=	Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 6759	} Π ²
Pr1	=	Praha, Knihovna Metropolitní Kapituly, L. LXXVII (1323)	
M5	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 8001	

In libro secundo raro citantur

Ve5	=	Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI,17 (= 2543)	} Π
O8	=	Oxford, Bodleian Library, Laud. misc. 628	
Po1	=	Pommersfelden, Gräflich Schönbornsche Schloßbibliothek, 103	
W1	=	Wien, Dominikanerkloster, 151/121	
Po3	=	Pommersfelden, Gräflich Schönbornsche Schloßbibliothek, 282	
Ve6	=	Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI,20 (= 3063)	
P2	=	Paris, Bibliothèque Nationale de France, Lat. 6512	
M12	=	Milano, Biblioteca Ambrosiana, N. 9 sup.	
E3	=	Erlangen, Universitätsbibliothek, 204 (Irm. 169)	
M4	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 6993	
M6	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 18643	
J	=	Jena, Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek, El. f. 42	

Codices contaminati

- Ve3 = Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI,15 (= 2807)
F4 = Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale, Conv. Soppr. J.VII. 21
V11 = Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Urb. lat. 472 (184)
Wr2 = Wrocław, Biblioteka Uniwersytecka, IV.Q. 20

Editiones

- v1 = Editio Veneta, ca. 1472/1473
v2 = Editio Veneta, 1481
p = Editio Parisiensis (Borgnet), vol. IX, 1890

© Aschendorff, Monasterii Westfalorum, 2025

INCIPIT LIBER DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI CUIUS TRACTATUS PRIMUS EST DE NATURA INTELLECTUS

Cap. 1. De quo est intentio et quis dicendorum ordo

5 | Sicut a PRINCIPIO ISTIUS OPERIS diximus, scientia de
anima non satis complete habetur ex hoc quod de ani-
ma secundum seipsam in libro DE ANIMA determinatum
10 est. Oportet enim scire cum hoc de obiectis quae pro-
prias animae partibus inferunt passionem. Horum autem
obiectorum quorum propria passiva pro partibus sive
potentiis habet anima quaedam proprias passionem in-
15 ferunt animae, quaedam autem communes animae et
corpori. Communes enim inferunt passionem quaecum-
que sunt talia circa quae operans anima instrumento
utitur corporeo, ut quaecumque sunt circa vegetabilem
et sensibilem animam. Propter quod etiam PERIPATETICI
20 VETERES scientias de talibus scientias de operibus com-
munibus animae et corporis vocaverunt. Et de his in
parte iam pro modulo nostro expediti sumus in libris

DE NUTRIMENTO ET NUTRIBILI et DE SENSU ET SENSATO.
Re|stant autem adhuc libri DE SOMNO ET VIGILIA, DE
IUVENTUTE ET SENECTUTE, DE INSPIRATIONE ET RESPIRATIO-
NE, DE MOTIBUS QUI DICUNTUR ANIMALES, DE VITA ET MOR- 25
TE, qui omnes sunt de operibus communibus animae et
corporis.

Sed quia nequaquam interpretatio somnii et natura
eius bene determinabilis est nisi prius scito de intellectu
et intelligibili, ideo oportet nos hic interponere scientiam 30
de intelligibili et intellectu, licet intelligere animae huma-
nae sit proprium praeter corpus. Attendimus enim, sicut
SAEPE protestati sumus, principaliter facilitatem doctri-
nae; propter quod magis sequimur in tractatione libro-
rum naturalium ordinem quo facilius docetur auditor 35
quam ordinem rerum naturalium. Et hac de causa et-
iam non tenuimus in exsequendo libros naturales ordi-
nem quem praelibavimus in PROOEMIIS NOSTRIS, ubi di-
visionem librorum naturalium posuimus.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M11Pr1O4Ej5 \quad v1v2p \quad 7 \quad p.477 \quad 23 \quad p.478$

1–6 Incipit – ordo *om. O4* 1 Incipit liber] Alberti magni *v1 om. p* 2 intelligibili] liber pulcherrimus ac plenus mirabili doctrina incipit *add. v1*
domini Alberti magni ordinis predicatorum et ratisponensis episcopi *add. v2* liber primus *add. p* 3 cuius *om. V13R1V6 O11 p* | est *om. V13R1V6 O11 p*
5 De] in *V13R1S02 M11* 7 istius] huius Ψ *Pr1 v1 om. p* 9 seipsam] ipsam Φ | in *om. O11* 10 scire – hoc] cum hoc scire *v2p* | cum hoc *om.*
 $Z4$ | hoc] et *add. p* 11 animae partibus *inv. p* | autem] enim Φ 13 habet anima *post* passiva Φ | proprias passionem *inv. p* (*-So2*)
14 autem] non *add. p* $Z4$ *om. p* 15 enim] autem Ψ *M11* | inferunt] infinitum $Z4$ insunt Π (*dub. N1; -O4*) sunt *v2p* 16 talia] calida *So2Z1 O4*
17 corporeo] corporali Ψ 18 et sensibilem *post* animam Φ *om. O11* | etiam] et *So2Z1 p* 19 veteres] necessarias *So2Z1 p* *om. V6; cf. App. II,*
§ 1.7.1.1 n. 1 | scientias¹] sententias *R1 V2* sententia *O11* | scientias² – operibus *om. v2p* | operibus *post* communibus Φ *om. O11* 20 in] etiam *praem.*
 Ψ (*-R1*) 20–21 in parte *post* iam Φ *om. O11* 21 libris] libro *V6 O11* 22 et² Ψ *O11 v1p*] *om. cett. codd. v2* 23 adhuc *om. O11* | vigilia *om. O11*
24 de Ψ Φ *v2p*] et *O11 om. Z4 p* | et²] de *add. p* 24–25 respiratione Ψ Φ] expiratione *cett. codd., edd.; cf. App. II, § 1.7.1.2 n. 1* 25 De] et *praem.*
V6 p | *v1v2p* | De – animales *post* senectute Φ 25–26 vita ... morte *inv. p* | morte] mote *O11* 26 operibus *post* corporis Φ *om. O11*
28 interpretatio ... natura *inv. O11* 29 determinabilis] determinata *O11* | scito] cito *V2N1M1V16M11* | de] et (*de ante* scito *praem.*) *S1 om. p* $Z4$
30 nos] novam *O11* | scientiam *om. Z4* 31 intelligibili ... intellectu *inv. S1 Ef5 v2p* | et *om. O11* 31–32 animae – sit] sit anime humane Φ
33 saepe – sumus] ipsi protestati sumus sepe $Z4$ | protestati – principaliter] diximus Φ | facilitatem] facil'tatē *R1Z1* facultatem *V6S02 Pr1*
34 sequimur] sequemur *So2Z1 Po1* | tractatione] tractione *So2Z1 Z4 V2M1V16M11Pr1* traditione *v2p* 36 rerum naturalium *inv. O11*
36–37 etiam *post* tenuimus (*et Po1¹*) *Po1¹S1 om. v2p* 37 naturales *om. v2p* 39 librorum naturalium posuimus] p. (*possimus Z1*) l. n. Ψ

7 Alb., *Phys. l. 1 tr. 1 c. 4*. Ed. Colon. t. 4 p. 7 v. 8–58; sed cf. Anzulewicz, *De intellectu et intelligibili*, 85 nota 36. – 9 Alb., *De anima*. Ed. Colon. t. 7, l. 1. – 13–17 proprias – corporeo: Cf. Arist., *De anima l. 1 c. 1* (403 a 3–24); Alb., *De anima l. 1 tr. 1 c. 6*. Ed. Colon. t. 7, l. 1 p. 11 v. 56 – p. 13 v. 51. – 18–19 Peripatetici veteres: Cf. Arist., *De anima l. 3 c. 10* (433 b 19–21). Cf. etiam Averr., *De anima l. 3 comm. 54* (CCAA VI, l. p. 524 v. 55–59); Alb., *De anima l. 3 tr. 4 c. 7*. Ed. Colon. t. 7, l. 1 p. 237 v. 15–19; Alb., *De somno et vig. l. 1 tr. 1 c. 1* (Ed. Paris. t. 9 p. 122a). – 22 Alb., *De nutr. et nutr.* Ed. Colon. t. 7, 2A p. 1–18. | Alb., *De sensu et sens.* Ed. Colon. t. 7, 2A p. 19–137. – 23 Alb., *De somno et vig.* (Ed. Paris. t. 9 p. 121–207). – 23–24 Alb., *De iuv. et sen.* (Ed. Paris. t. 9 p. 305–319). – 24–25 Alb., *De spir. et resp.* (Ed. Paris. t. 9 p. 213–251). – 25 Alb., *De motu anim.* (Ed. Paris. t. 9 p. 257–300). – 25–26 Alb., *De morte et vita* (Ed. Paris. t. 9 p. 345–371). – 33 saepe: Ex. gr. Alb., *Phys. l. 1 tr. 1 c. 1*, tr. 2 c. 1, c. 3, tr. 3 c. 11, l. 2 tr. 2 c. 5, l. 4 tr. 1 c. 11, tr. 3 c. 17, l. 7 tr. 2 c. 6, l. 8 tr. 1 c. 1, tr. 2 c. 8, c. 9. Ed. Colon. t. 4 p. 3 v. 29–37, p. 18 v. 13–17, p. 20 v. 76–81, p. 60 v. 56–58, p. 105 v. 35–37, p. 223 v. 65–68, p. 293 v. 19–22, p. 544 v. 70–72, p. 551 v. 1–4, p. 605 v. 81–84, p. 607 v. 59–61. Cf. etiam Alb., *Super I Sent. d. 1 c. 1*. Ed. Colon. t. 29, l. 1 p. 11 v. 9–14; infra p. 18 v. 16–18, p. 30 v. 42–45. – 38–39 prooemiis nostris: Cf. Alb., *Phys. l. 1 tr. 1 c. 4*. Ed. Colon. t. 4 p. 6 v. 52 – p. 7 v. 58.

Determinantes autem de intellectu et intelligibili supponemus quaecumque in TERTIO LIBRO NOSTRO DE ANIMA convenienter determinata sunt. Quaecumque vero hic inquirenda esse videntur, quantum per demonstrationem vel rationem investigare poterimus, tractabimus, sequentes PRINCIPIS NOSTRI vestigia, cuius licet librum de hac scientia non viderimus, tamen DISCIPULORUM EIUS de hac materia plurimos et bene tractatos perspeximus LIBROS ET EPISTULAS. Interdum et Platonis recordabimur in his in quibus Peripateticorum sententiis in nullo contradicit.

Cum autem secundum PROBABILIORES PHILOSOPHOS intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis, oportet nos prius loqui de natura intellectus secundum quod est intellectus et deinde de intelligibili secundum quod est intelligibile et demum de unitate et diversitate intellectus secundum intelligibilia, quia his cognitis perfecte satis habetur scientia de intellectu et intelligibili.

Operae pretium autem est huiusmodi investigare quia his scitis et homo scit quid proprie ipse est, cum sit solus intellectus, ut dicit ARISTOTELES IN DECIMO ETHICORUM. Et scit insuper praecipuum inter ea quae faciunt in ipso felicitatem contemplativam. Incipientes igitur investigare naturam intellectus in primis ponemus quae secundum naturam sunt priora.

Cap. 2. In quo demonstratur quod omne cognitivum animalium causatum est ab alio quodam cognitivo

Dicamus igitur omnem naturam quae habet potentiam aliquid cognoscendi aut a seipsa virtutem cognitionis habere aut ab aliqua alia natura quae est ante ipsam. Constat autem quod non habet a seipsa; sic enim esset principium cognitionis in omnibus aliis et esset sua virtus cognitiva non imperfecta, sed perfecta, neque esset passiva, sed activa, quae omnia non convenire animalibus animalium clarum est ex his quae in LIBRO DE ANIMA determinata sunt.

Si quis autem forte diceret quod anima animalium a seipsa habet cognitivam virtutem, eo quod in natura sua est cognitionis eius potestas, sicut triangulus a seipso habet habere tres aequales duobus rectis, et tamen non propter hoc est principium causans aliquid in aliis, dicemus quod a seipso habere dicitur duobus modis: uno quidem modo secundum causam efficientem et alio modo secundum causam formalem. Nos autem hic quaerimus de cognitivo a seipso secundum utramque causam simul, sicut in physicis primum movens est motivum a seipso tum quia ante se non habet causam sui motus efficientem, tum quia in natura et essentia sua est

$\Psi = VI3R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = Po1S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr1O4Ef5 \quad v1v2p \quad 38 \text{ p. } 479$

1 Determinantes] declinantes *So2Z1* | autem] igitur Φ *om. Z4 Ef5* 2 tertio libro nostro *Z4* | t. n. *VI3R1V66* n. t. *So2Z1* l. t. n. Φ t. n. l. *O11* l. n. t. (tertio *post* anima *M1*) Π *v1v2p* 3 vero] autem Ψ 5 vel] et Π *v1v2p* | investigare *om. \Phi* 6 licet *post* librum Φ *ante* non Π *v1v2p* 6–7 de – scientia] de hoc (*post* non *Po1*) Φ 7 viderimus] vidimus *v2p* | eius] plurimorum *add. v2p* 7–8 de – materia *om. \Phi* 8 plurimos] quamplurimos *v2p* 9 et²] etiam Φ Π (*Pr1*) *v1v2p* | Platonis] et *add. O11* 10 in³ nullo] non Φ 10–11 contradicit] contradixit *v2p* 12 probabiliores philosophos Ψ *Z4* plures *ph. et pr. \Phi* plurimos *pr. ph. O11 \Pi v1v2p* 14 prius *ante* nos *VI3R1V66* *post* loqui Φ 14–15 secundum – intellectus *om. (hom.) Z4 Po1* 15 deinde *om. \Phi* | de] de in *O11* 16 intelligibile] de intellectu *v2p* | demum *Z4* divinum Ψ deinde Φ *O11 \Pi (-Pr1Ef5)* *v1v2p comp. inc. Pr1 om. Ef5*; *cf. App. II, § 1.6.1 n. 1* | de] et *praem. \Psi* 17 secundum] ad *v2p* | quia his] his enim *O11* 17–18 perfecte *post* satis *R1 \Phi \Pi v1v2p* *post* his *Z1* 19 pretium autem *inv. So2Z1 v2p* | est *om. \Psi* | est – investigare] investigare est huiusmodi *v2p* 20 et] proprie *add. v2p* | scit] sit *Z1 O11 N1V16* | quid proprie *inv. O11* | est] sit Φ 21 ut] sicut Π (*Ef5*) *v1v2p* 21–22 Ethicorum *V6 Z4 \Phi v2p* eth'/eth. *cett. codd. (-R1) v1 meth' R1* 22 scit] sit *O11 N1 comp. inc. R1* | praecipuum] principium *R1 Po1 O11 v2p* | ea *om. \Psi \Phi* 23–25 Incipientes – priora *post* cognitivo (*c. 2; infra v.28*) *O11* 26–28 Cap. – cognitivo *om. O4* 27 causatum est] causatur *O11* | ab] ex *v2p* | alio *Z4 S1 V2M1V16M1Pr1 v1v2p*] aliquo Ψ *Po1 O11 N1Ef5* 29 igitur] ergo *M1 v2p* 31 aliqua *ante* natura *VI3So2Z1 om. O11* | quae est *om. Z4* 34 cognitiva] cognita *Z4* | non *om. O11* | sed perfecta *om. Z1 O11 V2* | neque] nec Φ 36 animalium *post* convenire Ψ | ex his] per ea *p om. v2* 37 determinata] declarata *v2p* 38 forte *om. Z4* 39 habet *ante* virtutem *O11 post* animalium *v2p* | cognitivam] cognitionis Φ | cognitivam virtutem *inv. v2p* | sua] eius Φ *om. Z4* 40 cognitionis] cognitiva *v2p* | cognitionis eius *inv. \Phi* 41 habere *om. So2Z1 M1* | tres] angulos *add. \Psi \Phi* | aequales – rectis] angulos etc. *v2p* | tamen *om. v2p* 42 propter hoc *ante* non *V6So2Z1 \Pi v1v2p* | aliquid – aliis] in aliis aliquid *v2p* 43 a – habere] habere a se ipso Φ *O11* 44 quidem modo *inv. So2Z1* 47 simul *om. v2p* 47–48 movens ... motivum] mo (*sic*) ... motum *O11* 48–49 sui motus *post* efficientem Φ 49 in] a *v2p* | natura] sua *add. \Psi (-Z1)* | sua *post* natura *Z1 \Phi O11*

2–3 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 1 – tr. 3 c. 14. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 177 v. 1 – p. 227 v. 80. – 6 principis nostri: Sc. Aristotelis principis Peripateticorum. Cf. ex. gr. Alb., Phys. l. 1 tr. 3 c. 3, l. 2 tr. 2 c. 12. Ed. Colon. t. 4 p. 41 v. 85–86, p. 117 v. 40–41; Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 12. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 116 v. 36–37. – 7–9 discipulorum – epistulas: Sc. libros vel epistulas De intellectu et intellecto Alexandri Aphrodisiensis, Alkindii et Alfarabii, qui libri in aliis operibus Alberti aliquando laudati sunt. Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 92 v. 35–38, p. 96 v. 37–39, p. 424 v. 3–5, p. 427 v. 7–15, p. 431 v. 26–30; Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 6. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 216 v. 13–15; Alex. Aphrod.; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 396 v. 16–22; Alk.; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 5 c. 9. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 176 v. 89 – p. 177 v. 2; Alb., Summa I prol. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 2 v. 2–5; Alfär.; Einleitung § 5. Accedunt duo tractatus quos Albertus procul indirecte tantum novit, sc. epistula Avenpeche (Ibn Bāggā) de continuatione intellectus cum homine et epistula quaedam de contemplatione quam Albertus in commentario suo super Metaphysicam 'Mauro Abubacher' ascribit. Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI, 1 p. 412 v. 729 – p. 413 v. 754); Alb., De unitate intell. pars 1, 2. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 11 v. 66 – p. 12 v. 3, p. 21 v. 43–51; Alb., Metaph. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 16 p. 1 v. 57 – p. 2 v. 2 cum nota. – 12 probabiliores philosophos: In primis Aristotelem, secundum quem intellectus agens potentia intelligibilia actu intelligibilia esse facit. Cf. Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 15–17). Cf. etiam Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 18. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 203 v. 81 – p. 204 v. 63. – 21–22 Arist., Eth. Nic. l. 10 c. 7 (1178 a 6–7). Cf. Alb., Ethica l. 10 tr. 2 c. 3 (Ed. Paris. t. 7 p. 628a–b); Alb., Super Dion. Epistulas ep. 10. Ed. Colon. t. 37, 2 p. 547 v. 64 – p. 548 v. 2; Alb., De anima l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 2 v. 26–33; Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 1 c. 6 (Ed. Paris. t. 9 p. 186a); Alb., Metaph. l. 1 tr. 2 c. 9. Ed. Colon. t. 16 p. 26 v. 69–71; Alb., De unitate intell. pars 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 13 v. 14–15 cum nota; Anzulewicz, Anthropology, 340–346. – 36 Alb., De anima l. 2 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 96 v. 5 – p. 98 v. 33.

movere, propter quod etiam omne quod movet motum
motivam virtutem habet ab ipso, et est sua virtus motiva
fontaliter effluens omnes virtutes motivas in omnibus
aliis moventibus. Sic enim quaerendo utrum anima ani-
malium cognitiva sit a seipsa sequuntur necessario quae
PRAEINDUCTA SUNT.

Cum autem omne causatum in ignobiliore materia ne-
cessario deficiat a causa sua prima, defectus cognitionis
qui est in cognitiva virtute animae animalium ostendit
quod non solum ab alio quodam habet vim cognitivam,
sed etiam quod multum distat ab illo quod est prima cau-
sa et fons cognitionis. Oportet igitur dici quod habeat ab
alio quodam quod est primum et perfecte cognitivum om-
nium. Si enim ab alio non primo et perfecto diceretur
habere, de illo esset eadem quaestio, et abiret hoc in infi-
nitum aut in primum et perfectum cognitivum.

Amplius omne cognitivum animalium mortalium cum
omni cognitivo mortalium est idem genere, aut si dice-
retur per prius et posterius, hoc tamen erit per respec-
tum ad unum. Quaecumque autem talem habent gene-
ris vel naturae convenientiam et unitatem ab uno aliquo
exeunt quod est causa convenientiae illius in omnibus.
Oportet igitur cognitivum animalium ab uno aliquo co-
gnitivo primo causatum esse secundum efficientem cau-
sam simul et formalem.

Si autem quis dicat quod hoc non concluditur nisi de
causatis univoce, sicut ‘homo generat hominem’, co-
gnitiva autem non habent causam univocam in genere,

sed aequivocam, convincemus adversarium veritatis per
hoc quod omne aequivocum ad aliquod reducitur uni-
vocum quod est ante ipsum. Hoc igitur generans ae-
quivocum quod dicit aliquod habet ante se univocum
quod est causa huius prima, et sic redibit idem quod
conclusum est PRIUS.

Amplius in omnibus ita esse videmus quod quando-
cumque inveniuntur aliquae virtutes et formae in pluribus
et in quibusdam eorum sunt imperfectae, in quibusdam
autem perfectae, imperfecta causata sunt a perfectis et
imperfectio accidit ex diversitate et imperfectione materi-
ae. Sic igitur oportet quod similiter se habeat et in cog-
nitis naturis. Natura igitur qua cognitiva sunt animalia cau-
sata erit ab aliqua prima natura cognitiva et perfecta.

Haec autem disputatio tota trahitur ex EPISTULA QUA-
DAM ARISTOTELIS quam scribit DE UNIVERSITATIS PRINCIPIO,
cuius mentionem in METAPHYSICA SUA facit AVICENNA. Di-
cit autem et EUSTRATIUS SUPER SEXTUM ETHICORUM ARISTO-
TELIS omnem cognitionem animalium profluere a prima
natura cognitiva.

Cap. 3. Qualiter vegetabile et sensibile et intellectuale imperfectum fluunt ab intellectuali primo perfecto

Quaeramus igitur quae sit illa natura. Cum enim
primum in ordine naturae influat super secundum et

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1P1O4E5 \quad v1v2p \quad 52 \quad p.480$

1 movere] movens *v2p* | movet] non *add.* Φ | motum *om.* *v2p* 2 ab ipso *V13S02 O11 Π *v1v2p** a se ipso *R1V6 Φ* vel ab alio a se ipso *add.* *Z1* vel a se ipso *add.* *Z4* in marg. prima m. *add.* *V13*; cf. *App. II*, § 1.3.4 n. 1 | motiva] et (et *om.* *S1*) non *add.* Φ 3 fontaliter] formaliter *O11 Pr1 v1* fontalis *Z4* | effluens] influens *v2p om.* *O11* 4 aliis *om.* *S02Z1* 5 seipsa] et *add.* *v2p* | sequuntur] sequitur *Z4 S1 O4* | necessario *om.* *P01 v2p* 7 autem] enim *Π *v1v2p** | causatum] creatum *M1Pr1 v2p* | in ignobiliore] a nobiliore *v2p* | materia *om.* *Pr1 v2p* 8 prima] cum autem *O11* 9 qui] que *O11* | in *om.* *O11* | cognitiva virtute *inv.* *Π *v1v2p** | animae *om.* *S02Z1* 10 cognitivam] cognoscitivam *v2p* 11 illo] alio *R1* eo *O11* | prima] primam *O11* 11–12 prima causa *inv.* Ψ 12 igitur] ergo *v2p* 13 primum] principium *R1 Z4 O4* 13–14 et – omnium] perfecte omnium cognitivum habens Φ 13 cognitivum] cognitionum *Z4* 14 perfecto] perfecte *v2p* 15 hoc] aut *add.* *Z4* 16 aut] stabitur *add.* *v2p* | et *om.* Φ 17 Amplius] autem *add.* $\Psi \Phi$ *V2 def.* *Z1* 17–18 cum – mortalium *om.* (*hom.* *Z4* 19 erit] esset Φ est *v2p* 20 talem habent *inv.* *R1 Φ O11 Pr1* 21 aliquo] alio *Z4* 22 illius] illorum Φ *om.* *O11* 23 igitur] et *add.* *Z4* | aliquo] alio *v2p* 24 primo ante cognitivo Φ *O11 om.* *V6 E5* 24–25 efficientem causam *inv.* *O11* 28 causam univocam *inv.* *v2p* 29 convincemus] communicemus *E5 comp. inc.* *V6 V2N1V16M1Pr1* 30 aliquod] aliquid *O11* | reducitur post univocum $\Psi \Phi$ (deducitur *P01*) ante ad *Z4* 31 est *om.* *S02Z1 O11* | igitur] ergo *M1 v2p* | generans] erit *add.* *v2p* 32 quod] ut *add.* *v2p* | aliquod habet ante se univocum] h. ante (autem *S1*) se al. u. Φ h. al. u. an. se *v2p* | ante] in *O11* 33 causa – prima] prima causa huius *v2p* 35 Amplius] autem *add.* $\Psi \Phi$ | esse *om.* *O11* | videmus post ita Ψ (videtur *V6*) videbimus *O11* 37 eorum] earum *v2p* 37–38 imperfectae ... perfectae *inv.* Φ | in² – autem] et in quibusdam Φ *O11* 39 accidit] venit *v2p* 40 igitur] ergo *M1 v2p* | similiter] sic *v2p* | et *om.* Ψ *M1* 41–42 animalia causata] alia animalia *v2p* 42 prima *om.* Φ 43 ex] ab *Z4* 43–44 epistula quadam *inv.* Φ 44 scribit] scripsit *V6 Z4 v2p* 45 Metaphysica] mefa^{na} *dub.* *Z4* | sua *om.* *v2p* 46 et *om.* *Π *v1v2p** | Eustratius *S1 v2p*] eustatius (-cius) *V13R1V6 P01 O11 Π (-V2O4)* eustachius (eue-) *S02Z1 V2O4 v1* eustrachius *Z4* | sextum *P01 Pr1 v1*] vi *V13R1* sexto *V6S02Z1 S1 v2p g^a *dub.* *Z4* sex O11* | Ethicorum *V6 Φ*] eth²/eth. Ψ (-*V6*) *O11 N1 v1* ethice *Z4 Π (-N1)* *v2p* 46–47 Aristotelis *p*] comp. inc. (aristotelis/ aristotelem) *codd.* *v1v2* 47 profluere] fluere *Π *v1v2p** 47–48 prima natura *inv.* Φ 48 natura] causa *v2p* | cognitiva] sensisse vel dicere *R1* sensisse vel dicere *add.* Ψ (-*R1*); cf. *App. II*, § 1.1.6 n. 1 49–51 Cap. – perfecto *om.* *O4 v1* 49 et sensibile *om.* *v2p* 50 intellectuale] intelligibile *S1 N1M1V16M1E5 v2p* intelligibile et intellectuale *Pr1* 51 ab – perfecto *dub.* *Z4 om.* *V2* | intellectuali] intellectivo *N1M1V16M1Pr1E5 v2p* | primo] et *add.* *V13R1V6 v2p* 52 igitur] ergo Φ *M1* 53 naturae *om.* *O11* | influat super] influit in *v2p*

6 Vide supra p. 2 v. 32–37. – 17–48 Cf. Alb., *Metaph.* l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 16 p. 6 v. 25–46. – 27 Cf. Arist., *Phys.* l. 2 c. 2 (194 b 13); transl. vetus: Arist. Lat. VII, l. 2 p. 55 v. 8–9. – 34 Vide supra v. 17–25. – 43–44 epistula – principio: Agitur de tractatu de universitatis principii secundum mentem Aristotelis Alexandro Aphrodisiensi attributo. De hoc tractatu cf. Alb., *Ethica* l. 9 tr. 2 c. 5 (Ed. Paris. t. 7 p. 579b); Alb., *De causis et proc. univ.* l. 1 tr. 1 c. 6, l. 2 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 13 v. 68–71, p. 61 v. 65–68; Alb., *Probl. determ.* q. 10. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 53 v. 6–8; Alb., *Summa I* tr. 3 q. 18 c. 1, tr. 4 q. 19 c. 3, tr. 9 q. 41 c. 2. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 88 v. 9–13, p. 95 v. 40–44, p. 322 v. 15–23; de Libera, *Albert le Grand et la philosophie*, 55–72; Endress, *Alexander Arabus*, 57–60; Alexandre d’Aphrodise, *Les principes du tout selon la doctrine d’Aristote*, 45–48. – 46–47 Cf. Eustr., *In Eth. Nic.* l. 6 c. 5 (ed. Heylbut p. 314 v. 4–18); transl. Gross.: ms. Eton Coll., 122, f. 112va; ms. Vat. lat. 2171, f. 110va. Cf. etiam Alb., *Metaph.* l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 16 p. 6 v. 37–46 cum nota 37; Anzulewicz/Krause, *Albert der Große und sein holistisches Konzept*, 166–167. – 52–p. 4 v. 2 Cum – intelligere: Cf. *Liber de causis* § 1 (ed. Pattin p. 134 v. 3 – p. 136 v. 38); Alb., *De causis et proc. univ.* l. 1 tr. 4 c. 2, l. 2 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 44 v. 51–57, p. 67 v. 30 – p. 68 v. 5.

non e converso, prius autem in ordine naturae sit vivere quam sentire et sentire quam intelligere, videretur fortasse alicui quod primus fons omnis cognitionis esset vivum solum et non sentiens et intelligens, praecipue cum prius
 5 in ordine naturae sit per modum unius et secundum per modum duorum quorum unum additum est ad alterum, tertium per modum trium sibi consequenter ordine naturae additorum, sicut sentire additur ei quod est vivere et intelligere additur ei quod est vivere et sentire, eo quod
 10 sicut in LIBRO DE ANIMA diximus, eadem est ratio animae quae figurae. Sicut enim in figuris trigonum est in tetragono, ita vegetativum est in sensibili et sensibile in intellectivo.

Hoc autem erroneum esse probatur ex hoc quod secundum naturam numquam imperfectum causa univoca est perfecti; vivum autem separatum secundum esse a sensibili et intellectuali imperfectissimum est in genere vivorum, nec aliquam habet vitae nobilitatem qua principium esse possit.

Adhuc in omnibus causis univocis secundum naturam sic est quod quicquid essentialiter inest causato, hoc potentius et nobilius et prius et perfectius inest causae illius causati; omnibus autem cognitivis essentialiter inest cognitivum principium; hoc igitur potentius et nobilius et
 20 prius et perfectius inest causae eorum quae cognoscitiva sunt. Non ergo fluit natura qua cognitiva sunt animalia ab aliquo vivo cuius vivere separatum sit a cognitivo.

Amplius inter causata propinquius nobili primo quod est causa est quod pluribus bonitatibus et nobilitatibus

appropinquat; sed intellectivum pluribus bonitatibus et
 30 nobilitatibus appropinquat primo cognitivo et perfecto quam vivum solum et quam sentiens et vivens tantum; oportet igitur quod fons et causa cognitionis et vitae sit natura aliqua intellectualis.

Amplius in his quae perfectiva sunt visus videmus omnia
 35 causari ab eo quod secundum seipsum et perfectissime est visibile. Omnis enim visibilitas colorum causatur a luce, et diversitas colorum provenit ex multiformi permixtione opaci terminati corporis cum diaphano, cuius per se actus est lumen. Similiter igitur ab eo quod perfectissime
 40 est cognitivum fluit omnis cognitio, et diversitas cognitionum provenit ex multiformi obumbrativo cognitivum luminis irradiantis super ea quae sunt cognitiva in diversitate animalium.

Ex omnibus autem his PROBATISSIMI PERIPATETICI determinaverunt omnem cognitionem intellectualem et sensibilem animalium effluere ab intellectuali natura perfecte et intellectualiter cognitiva. Cum enim DICATUR causa primaria plus influere quam secundaria, hoc tradiderunt Peripatetici esse verum de causa; vivum autem separatum a
 50 cognitivo causa non est cognitivum, et ideo non influit.

Sed cum causa prima omnes suas bonitates influat super causatum et bonitates in ipsa nullam habeant distinctionem et ordinem, eo quod ipsa simpliciter omnia praehabet ante causata, in causatis tamen, in quae fluunt ex ipsa, fluunt sub ordine et distinctione, et sic plus influit quod secundum ordinem intelligendi est generalius et prius, eo quod remota causalitate primi non influit

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr1O4Ef5 \quad v1v2p \quad 56 \text{ p.481}$

2 videretur *N1M1 v1*] videtur *cett. codd. (-V2V16Pr1) v2p* videntur *V2V16Pr1*; cf. *App. II, § 1.6.1 n. 2* 2–3 fortasse *post* alicui (fortassis *v2p*) *Π v2p* fortassis *O11* forte Φ 4 prius *post* naturae Φ 5 sit *post* ordine *Π (-M11) post* prius *M11* 6 additum est *inv. Z4 Φ* | alterum] aliud *v2p* 7 tertium] tantum *O11* | trium *om. O11* | consequenter] convenienter Φ 8 sicut] si *v2p* 9 additur *om. v2p* | vivere ... sentire *inv. Φ* | vivere et *om. v2p* 10 diximus *post* sicut Φ | est ratio *inv. Φ* 12 est *om. Φ* | sensibili] sensitivo *R1 Φ O11* | in² *om. O11 M1V16* 15 numquam *post* quod *v2p om. O11* 16 est *ante* causa Ψ *post* causa $\Phi v2p$ | autem] ad *O11* 17 intellectuali] intelligibili *R1 M1Ef5 v2p comp. inc. P01* | imperfectissimum est] imperfectum esse *O11* 18 habet *post* vitae *So2Z1 post* nobilitatem *Π v1v2p* 20 Adhuc] ad hec *O11* autem *add. So2Z1 Φ* | causis] causatis *v2p* | univocis] univoci *O11* | naturam] natura *V2N1M1 ex corr. V16* 21 sic] sicut Φ | quod *om. v2p* | quicquid] quidquid *Z1 Φ V16M1Pr1Ef5* quodcumque *v2p* | inest] est in *O11* 22 et²] clarius *add. v2p* 22–25 illius – causae *om. (hom.) Ψ* 23 autem cognitivis] cognoscitivis *v2p* 23–24 cognitivum principium *inv. Π v1* principium cognoscitivum *v2p* 24 igitur] ergo *M1 v2p* | et¹ *om. O4 v2p* | et² *om. v2p* 25 et perfectius] perfectius et *post* igitur Φ | cognoscitiva] cognitiva *Π v1v2p comp. inc. O11* 26 animalia] aliquando *v2p* 27 vivo] uno Φ uno *praem. v2p* | cuius] cum *Z4* 28 Amplius] autem *add. Φ* 28–29 propinquius – est²] est nobili primo propinquius quod est causa *v2p* 29 est¹ *om. O11* | est² Ψ] *post* propinquius *O11 Π (-M11) v1 om. Z4 Φ M11* | quod *om. Φ M1* 30–31 sed – appropinquat *om. (hom.) R1V6* 30 intellectivum] intellectum $\Phi O11 Pr1$ | pluribus bonitatibus *inv. Φ* 30–31 bonitatibus ... nobilitatibus *inv. v2p* 31 nobilitatibus] nobilioribus *P01* nobilibus *S1* | perfecto] perfecte et hoc est magis intellectivum *v2p* 32 vivum] unum *So2 V2N1Pr1* | et¹ quam *inv. V2M1Pr1* vel *v2p* | sentiens ... vivens *inv. R1 Φ* 33 igitur] ergo $\Psi M1$ | causa] origo *Π v1v2p* | et² *om. Π v2p* 34 natura aliqua *inv. Π v1v2p* | intellectualis] intellectiva Φ 35 in his *om. v2p* 36 secundum] per *v2p* 37 visibilitas *editor cum O3 K1 Lg*] diversitas $\Psi Z4 Φ O11 Π v1v2p$; cf. *App. II, § 1.6.4 n. 1* 39 opaci] et *add. v2p* 40 actus est] accidens e. (e. accidens *V13^{ac}*) $\Psi Z4$ | quod] est *add. Π* 42 provenit] et *praem. Ψ* que *praem. Φ* | obumbrativo] obumbratione $\Phi v1$ 43 irradiantis] radiantis Φ 45 Peripatetici *om. v2p* 46 intellectualem] intelligibilem *v2p* 47 ab – natura] a prima natura intellectuali Φ 48 dicatur] dicitur Φ 48–49 primaria] prima *v2p* 49 influere] inferre *Z4* | secundaria] secunda *v2p* 50 causa] prima *add. Φ* cognita *add. O4 vera add. v2p* primaria s. v. *add. Z4²*; cf. *App. II, § 1.3.4 n. 2* 51 causa non est] n. e. c. *Z4* 52 suas bonitates *inv. Z4 O11 v1* 53 et] licet Φ 54 simpliciter *om. Φ* 55 praehabet] possunt *O11* prima habet *v2p* | causata] et simpliciter *add. Φ* | in²] ea *Π (-M11) v1v2p ex corr. P01 om. S1 M11* 55–56 fluunt *ex corr. P01* influunt *Π v1* influuntur *v2p* 56 fluunt *ex corr. P01* influunt *Π v1* influuntur *v2p* | plus] prius *v2p* 58–p.5 v.1 primi – causalitate *om. (hom.) Z4 S1 O4*

10 Alb., De anima l. 2 tr. 1 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 79 v. 80 – p. 82 v. 87; cf. Arist., De anima l. 2 c. 3 (414 b 19–33). – 37–38 Omnis – luce: Cf. Arist., De anima l. 2 c. 7 (418 a 29 – b 3); Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 108 v. 30–38. – 39–40 cuius – lumen: Cf. Arist., De anima l. 2 c. 7 (418 b 9–10); Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 8. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 110 v. 70–72. – 45 probatissimi Peripatetici: Ex. gr. Eustratius; vide supra p. 3 v. 46–48; Liber de causis § 17 (18) (ed. Pattin p. 173 v. 48 – p. 174 v. 53). Cf. etiam Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 3 c. 14. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 151 v. 20–43. – 48–49 dicatur – secundaria: Cf. Liber de causis § 1 (ed. Pattin p. 134 v. 1–2); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 67 v. 28–30. – 52–55 causa – causata: Cf. Liber de causis § 19 (20), 20 (21) (ed. Pattin p. 177 v. 3 – p. 178 v. 19, p. 180 v. 50 – p. 181 v. 61); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 4 c. 4, c. 6. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 158 v. 49–64, p. 160 v. 49–62. Cf. etiam Ps. Dion., De div. nom. c. 2 § 10 (PTS 33 p. 134 v. 10–12; Dionysiaca I, p. 106–107); Alb., Super Dion. De div. nom. c. 2. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 94 v. 22–38.

aliquid secundorum, sed remota causalitate secundi adhuc influit primum. Similiter autem in causa quae fons est vitae et cognitionis unum non addit aliquid super alterum, quia suum vivere est suum intelligere, sed in causatis, in quibus distinctionem habent, unum est in alio quasi fundamentum ipsius. Quantum enim ad attributas nobilitates nihil est adeo multiplex sicut causa prima, sed ista multiplicitas nobilitatum in nullo simplicitatem adimit, eo quod omnes simpliciter et unite has nobilitates praehabet ante causata. Et ideo dicit egregie PHILOSOPHUS quod prima causa omnibus causatis suis nominatur et quod 'est dives in se' in quibus nulli causatorum largitur et est dives in aliis quae proportionaliter causatis communicat.

Cap. 4. An ab intelligentia natura cognitiva sit causata, sicut dixit Plato

His autem sic determinatis oportet ulterius investigare quae sit illa natura quae fontaliter effluit omnem cognitionem et vitam. Et videtur Plato velle quod intellectualitas in homine et sensualitas in brutis itemque vitae

principium in vegetabilibus effluat a motoribus orbium et stellarum; inducit enim in TIMAEO summum deorum ad motores caelestes loquentem et dicentem: 'Horum sementem ego faciam vobisque tradam; vos autem exsequi par est'. In idem autem consentire videntur QUOTQUOT animas animalium ab intelligentiis profluxas et causatas esse TRADIDERUNT.

Confirmant autem isti dicta sua triplici ratione potissime, UNA QUARUM est quod omne ultimum in ordine causatorum non exit a prima causa nisi per causas quae sunt in medio. Ultima autem causata sunt formae generabilium et corruptibilium. Mediae autem causae sunt motores caelestium, quos intelligentias vel intellectus caelestes vocaverunt PHILOSOPHI. Proximum ergo fundens animas est intelligentia ultimum orbem movens.

SECUNDA vero ratio est quia intelligentia imprimit in animam sicut anima in corporis animati naturam. Sicut igitur dicimus animam esse causam corporis animati et motuum et passionum eius secundum quod est animatum, ita debemus dicere intelligentiam infimam causam animae cognitivae secundum quod est cognitiva, eo quod cognitio animae quaedam est resultatio luminis intelligentiae.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = Po1S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M11Pr1O4Ef5 \quad v1v2p$

2 autem] est *add.* Φ | in] et *O11* | in causa *om.* $Z4$ 3 est *post* quae (quem *So2*/ *So2Z1* Φ *II* *v1v2p* *def.* *Ef5* | cognitionis] et tamen *add.* Φ | unum] vivum *II* *v1v2p* | addit *om.* *O11* | aliquid *om.* Φ 5 habent unum] habet vivum vivum *v2p* 6 enim] autem *v2p* 7 est adeo *inv.* Φ *M11* | multiplex] simplex $Z4$ | sicut] ut Ψ 7–8 causa prima *inv.* $Z4$ Φ 8 multiplicitas nobilitatum] multiplicatum nobilitas Φ | nullo] causa prima nullam *v2p* 8–9 simplicitatem] simplici *O11* 9 simpliciter ante has $Z4$ | unite] unice *II* (*M1*) *v1* unite *M1* 10 causata] causatum $Z4$ | ideo *om.* $Z4$ 11 prima causa *inv.* *v2p* 11–12 causatis suis *inv.* *O11* 12 nominatur] nominetur *R1* *II* *v1* prenominetur (*natur p*) *v2p* 13 causatorum] datur *add.* *II* (*M1O4*) datur aut *add.* *O4* datur et *add.* *v2p* 14 communicat] Π dant $Z4$ commendat vel (et *Po1*) *praem.* Φ 15–16 Cap. – Plato *om.* *O4* 15 An] quod *v2p* 15–16 ab – causata] natura cognitiva causata (creata *S1*) sit ab intelligentia *S1* *O11* 16 causata] creata $Z4$ *S1* *comp. inc.* *V2V16* | sicut – Plato *om.* Φ *O11* | dixit] dicit *v2p* 17 determinatis] declaratis *v2p* 20 in] homine *om.* *O11* | sensualitas] sensibilitas *v2p* | itemque *V13V6 S1* | utrumque *R1* *Po1* *v2p* item quod *So2Z1* item quid $Z4$ item *O11* utroque *II* (*M1*) utroque *M1* iterum quod *v1* 21 vegetabilibus] et brutis *add.* *O11* *II* *v1v2p* 22 enim *om.* $Z4$ 23 caelestes] celestium *O11* *II* *v1v2p* 24 vos] vobis *v2p* 25 par] pax $Z4$ | videntur *om.* *O11* 25–26 quotquot] quicumque Φ 26 animas animalium *inv.* *O11* | intelligentiis] intellectu $Z4$ 27 esse *om.* *v2p* 29 una quarum *inv.* *v1v2p* quarum *O11* 30 prima causa *inv.* Φ 31 sunt Ψ *O11* | post medio Φ *II* *v2p* *om.* $Z4$ *def.* *v1* | Ultima] ultimo Φ 33 motores] orbium *add.* Φ *v2p* | vel intellectus *om.* *v2p* 34 ergo] enim *v1* autem *v2p* 35 orbem post intelligentia Φ post movens *O11* *II* (*Ef5*) *v1v2p* 36 vero *om.* *O11* *v2p* | est *om.* *v2p* | imprimit] imprimunt *II* (*PrIEf5*) 38 igitur] ergo *M1* *v2p* | dicimus – et] animam dicimus corporis animati tam esse *O11* 39–40 est animatum *inv.* Φ 40 infimam] infirmam Φ infinitam *O11* 40–41 causam] esse *praem.* *M11* *v1v2p* *add.* *II* (*M11*) 41 cognitiva] cognoscitiva *O11*

1–2 remota – primum: Cf. Liber de causis § 1 (ed. Pattin p. 134 v. 3–5, p. 137 v. 53–54); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 67 v. 30–33. – 2–4 Similiter – intelligere: Cf. Ps. Dion., De div. nom. c. 5 § 2 (PTS 33 p. 181 v. 16–21; Dionysiaca I, p. 326–327); Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4, c. 5. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 118 v. 14–20, p. 305 v. 78 – p. 306 v. 9. – 5–6 unum – ipsius: Cf. Liber de causis § 1 (ed. Pattin p. 135 v. 17–20); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 67 v. 46–52. – 11–12 Philosophus – nominatur: Cf. Liber de causis § 5 (6) (ed. Pattin p. 149 v. 59–64); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 25. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 91 v. 44–52. – 12–14 quod – communicat: Cf. Liber de causis § 20 (21) (ed. Pattin p. 180 v. 48 – p. 181 v. 67); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 4 c. 6. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 160 v. 41–69; Alb., Super Ethica l. 10 lect. 15. Ed. Colon. t. 14 p. 769 v. 95 – p. 770 v. 1; Alb., De caelo et mundo l. 2 tr. 2 c. 6. Ed. Colon. t. 5, 1 p. 138 v. 54–56; Alb., De XV probl. probl. 12. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 43 v. 21–22; Alb., Probl. determ. q. 13. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 53 v. 64–66. – 22 Plato, Tim. 41C–D; transl. Calc. (ed. Waszink p. 36 v. 9–10). Cf. Albert der Große, Über die Natur und den Ursprung der Seele, 174 n. 99. – 25–27 quotquot – tradiderunt: Cf. Liber de causis § 3 (ed. Pattin p. 140 v. 13–14); Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 4 (ed. Van Riet p. 115 v. 80 – p. 116 v. 82); Algazel, Metaph. pars 1 tr. 5, pars 2 tr. 4 c. 4 (ed. Muckle p. 123 v. 35 – p. 124 v. 22, p. 172 v. 2–9). Cf. etiam Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 57 v. 9–10 cum nota; Alb., De anima l. 1 tr. 2 c. 13, l. 3 tr. 2 c. 12. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 54 v. 47–51, p. 194 v. 32–35; Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 5. Ed. Colon. t. 12 p. 13 v. 7–19; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 16. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 80 v. 12–15. De opinione Alberti cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 75 v. 9 – p. 77 v. 12. – 29–31 una – medio: Fort. Liber de causis § 18 (19) (ed. Pattin p. 174 v. 63 – p. 176 v. 96). Cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 3 c. 5, l. 2 tr. 3 c. 18. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 40 v. 59–70 cum notis, p. 154 v. 77 – p. 155 v. 44; Alb., Probl. determ. q. 7. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 51 v. 36–45. – 34 philosophi: Ex. gr. Avic., Philos. prima tr. 9 c. 2, c. 3 (ed. Van Riet p. 454 v. 93–95, p. 474 v. 3 – p. 476 v. 35); Algazel, Metaph. pars 1 tr. 5 (ed. Muckle p. 121 v. 3–26); Averr., De caelo et mundo l. 2 comm. 61 (ed. Carmody/Arnzen p. 391 v. 45 – p. 392 v. 52); Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI, 1 p. 410 v. 667–672); Moses Maimon., Dux neutr. l. 2 c. 5 (ed. Di Segni p. 25 v. 54–64). Cf. etiam Alb., De caelo et mundo l. 2 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 5, 1 p. 104 v. 58 – p. 105 v. 2; Alb., De somno et vig. l. 1 tr. 1 c. 2 (Ed. Paris. t. 9 p. 124a); Anzulewicz, De intellectu et intelligibili, 89. – 36–43 Secunda – intelligentiae: Cf. Liber de causis § 3 (ed. Pattin p. 140 v. 16 – p. 141 v. 31); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 16. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 80 v. 22–54.

TERTIA est quia sicut corpus animatum est sub corpore caelesti causatum et rectum ab eo, ita necesse est motorem corporis animati esse sub motore corporis caelestis, ita quod sit causatus et rectus ab ipso.

5 Huius autem contrarium videtur. Si enim cognitivum mortalium flueret et regeretur ab intelligentia ultimi orbis vel alicuius aliorum orbium vel omnium, tunc in motibus et operibus cognitionis et affectus necessario subderetur motibus astrorum, eo quod omne effluens ab aliquo continetur et restringitur sub illo in potentiis operationum. Quod autem anima praecipue humana sub motibus astrorum sic restringatur contra omnes est PERIPATETICOS et contra Ptolemaeum. Ipsa enim et superiora sphaeris apprehendit et ab his ad quae motus astrorum inclinatur libere avertitur et alia avertit per sapientiam et intellectum, sicut testatur PTOLEMAEUS.

10 | Amplius non ideo est ordo primi ad media et mediorum ad ultima quod aliquid causetur in ultimis a mediis quod a prima causa non sit perfectum, et dico de his causatis quae nomine suo aliquam dicunt nobilitatem; aliter enim ex ultimis per media non fieret recursus in primum. Et hoc esse non potest, cum omne quod est aliquam bonitatem primae causae desideret et propter illam agat quicquid agit. Sive ergo dicamus media aliquid agere in ultimorum productione sive non, semper bonitates ultimorum principaliter et efficienter sunt a causa prima, et ea quae intermedia sunt operantur ut instrumenta si aliquid ad ea operantur.

Amplius autem in lumine, quod universalis causa est colorum, videmus quod licet ultimos colores constituat per commixtionem primorum, tamen omnis constitutio coloris est per naturam perspicui participantis lumen, quod est prima colorum hypostasis, et quicquid aliquis color de natura habet coloris, ab ipso habet, et si quid aliud est in ipso, potius est de privatione naturae coloris quam mereatur dici coloris essentia.

Omni igitur eodem modo, cum primum effluit bonitates suas super media et ultima, si aliquid aliud esset a mediis influxum super ultima, tamen constitutio ultimorum non erit nisi ex participatione bonitatum primi, et si quid aliud est in eis, est aliquid privationis. Et haec sententia optimorum fuit sapientum Graecorum THEOPHRASTI et DIONYSII et ALIORUM PLURIMORUM. ADDUCEBANT autem simile de lumine solis quod infundit se aeri limpidi et nubi et terrenis diversis, quod licet ab aere sit in nube et a nube in terra, tamen quia media non dant nisi quod a sole acceperunt, totum solis est quod est in ultimis, et si in mediis et ultimis distet lumen a limpitudine solis, hoc est potius privationis materiae quam alicuius causae hoc efficientis.

His igitur consentientes dicimus quod cum PLATO dicat quod caelestium est exsequi bonitates primi et seminem substantiarum cognitarum, hoc modo exsequuntur quo instrumenta inducunt ea quae sunt in arte artificis illa instrumenta moventis et non faciunt ea ex suo proprio aliquo influxu. Est enim in omnibus intelligentiis

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr1O4Ef5 \quad v1v2p \quad 17 \quad p.482$

1 Tertia] ratio *add. R1 O11* | est¹ *om. Z4* | quia] quod *Π (-M1) v1v2p* 2 rectum] irritum *So2Z1* | eo] ipso *O11 Π v1v2p* 2-4 necesse - ipso] anima corporis est sub intelligentia et recta ab eo *v2p* 4 causatus] causa *Π (-Ef5)* | reclusus *So2Z1* 5 cognitivum] cognitio *V6S02* cognitionem *Z1* 6-7 orbis] motoris *So2Z1* 7 vel² omnium *om. Φ* | in] ipsa in suis *v2p* 8 motibus ... operibus *inv. So2Z1* 10 restringitur] regitur *Ψ* | sub] ab *O11 Π v1v2p* | illo] ipso *Φ* 11 humana ante praecipue *Φ om. v2p* 12 sic *om. Z4 v2p* | restringatur] restringitur *Π v2p* 12-13 est Peripateticos *inv. Φ* 13 et² *om. O11* 13-14 superiora] in *add. v2p* 14 his] aliis *Ψ* 15 avertit] advertit *O4 v2p* 16 testatur] testificatur *Ψ* 17 non] si *O11* in natura *v2p* 17-18 mediorum] medii *O11* 18 ultimis] ultimo *Z4 O11* 19 prima causa *inv. P01 v2p* primo *Ψ* 20 aliquam dicunt] important aliquam *v2p* 21 per ... fieret] ad ... esset *v2p* 22 in] ad *Π v1v2p* | primum] ipsum *O11* 23 primae causae *inv. Φ v2p* ante aliquam *O11* 24 agat] agit *Φ* | quicquid] quidquid *Z1 Φ Pr1Ef5 p* | ergo] igitur *Ψ O11* 25 productione] productionem *O11* 26 efficienter] efficaciter *M1 v2p* 28 instrumenta] instrumentum *O11* | aliquid] quid *v2p* | ad *om. Z4 N1* 29 autem *om. O11* | universalis causa est] c. u. e. *Ψ (-V6)* c. e. u. *V6* c. u. c. *O11 v2p* 30 colorum *om. R1 Z4* | constituat] efficiat *Φ* 31 primorum] priorum *v2p* | tamen] cum *Z4* 32 coloris post per *Z4* colorum *Φ Pr1Ef5 om. V6* 33 quod est] tamquam *v2p* | quicquid] quidquid *Z1 Φ Pr1Ef5 p* 36 mereatur] mereantur *So2Z1* videatur *O11* 37 Omni] omnino *S1 v2p* | effluit] influat *Φ* 38 aliud *om. O11 Π v1v2p* | esset] est *So2Z1* 39 tamen] cum *So2Z1* 40 erit] est *Z4* esse *O11* | participatione bonitatum *inv. Φ* 41 aliquid *om. Φ* 42 optimorum fuit *inv. Ψ* 43 plurimorum] plurium *Ψ (-R1)* philosophorum *P01 v2p dub. O11* 45 nubi et] nubibus *v2p* 46 nube²] sit *add. v2p* 47 a sole *om. Φ* | acceperunt] receperunt *v2p* receperunt *praem. M1* 48 distet lumen *inv. Φ* | lumen] lumine *O11* 49 est potius privationis materiae *Ψ* | po. pr. m. *Z4 po. e. pr. m. Φ pr. m. (modo O4) po. e. O11 Π v1* po. pr. m. e. *v2p* 50 causae] esse *N1 v1 comp. inc. (cc/c) Π (-N1)* | hoc *om. O11* | efficientis] facientis *Ψ* 52 quod] proprium *add. v2p* | est] sit *Π v1v2p* 52-53 sementem] sementes *v2p* 53-54 exsequuntur] exequatur *O11* consequuntur *v2p* 54 quo] quod *Z4 p* 55 et] constat quod instrumenta moventis ea *add. v2p* 56 influxu] influxo *v2p*

1-4 Tertia - ipso: Fort. Avic., Philos. prima tr. 9 c. 5 (ed. Van Riet p. 491 v. 70 - p. 492 v. 76). - 12-13 Peripateticos: Ex. gr. Arist., De divinat. per somnum c. 2 (463 b 22-31). Cf. Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 2 c. 5 (Ed. Paris. t. 9 p. 202a - 203a); Albert der Große, Über die Weissagung, 158-165 cum notis. - 16 Ptolemaeus: Cf. Ptolem., Centiloquium et commentum Haly verbum 5 et 8 (ed. Venetiis 1484 f. f7rb-vb, f8rb-va). Cf. etiam Alb., Super Ethica l. 10 lect. 17. Ed. Colon. t. 14 p. 780 v. 28-33 cum nota; Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37, l. p. 154 v. 55-56 cum nota; Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 2 c. 5 (Ed. Paris. t. 9 p. 202a-203a); Albert der Große, Über die Weissagung, 158-165 cum notis 162, 163; Alb., De fato a. 2. Ed. Colon. t. 17, l. p. 69 v. 48 - p. 70 v. 4 cum notis. - 31-36 omnis - essentia: Cf. Arist., De sensu et sens. c. 3 (439 b 14-18); Alb., De sensu et sens. l. 1 tr. 2 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 2A p. 58 v. 49-69. - 33 quod - hypostasis: Cf. Nic. Peripat., Quaestiones c. 7 (ed. Wielgus p. 136 v. 28). - 42-43 Theophrasti: Non inveni. - 43 Ps. Dion., De div. nom. c. 4 § 20 (PTS 33 p. 165 v. 12 - p. 166 v. 7; Dionysiaca I, p. 246-250); cf. Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37, l. p. 254 v. 59 - p. 255 v. 22. | aliorum plurimorum: Ex. gr. Liber de causis § 19 (20) (ed. Pattin p. 177 v. 97 - p. 178 v. 24); cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 4 c. 4. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 158 v. 40-68. - 43-50 Adducebant - efficientis: Cf. Ps. Dion., De div. nom. c. 4 § 1 (PTS 33 p. 144 v. 1-5; Dionysiaca I, p. 146-147); Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37, l. p. 117 v. 15-21, p. 119 v. 18-31. Cf. etiam Eustr., In Eth. Nic. l. 1 c. 7 (ed. Heylbut p. 40 v. 4-18); transl. Gross. (ed. Mercken p. 68 v. 67 - p. 69 v. 78). - 51 Plato, Tim. 41C-D; transl. Calc. (ed. Waszink p. 36 v. 9-13).

ordo formarum practicarum qui per ipsas in materiam generabilium descendit, et sunt formae in omnibus eadem, sed in inferioribus magis et magis determinatae, sicut forma lucis eadem in sole et aere et nube et corpore terminato, licet lumen secundum quod magis descendit a sole magis et magis coartetur et determinetur ad naturam coloris.

Eodem autem modo est de forma artis in mente artificis quam exsequitur manus et cudit instrumentum et suscipit ferrum, quae proportionaliter eadem est in omnibus istis, sed tamen magis determinata ad materiam in manu quam in mente et iterum magis in malleo quam in manu, maxime autem in ferro est determinata, eo quod ferrum materialiter suscipit eam. Et esset hoc in multis simile intelligentiis et causae primae et materiae generabilium si manus intellectum haberet et malleus quo conceptam formam a mente artificis explicarent et exsequerentur. Unde sicut nihilominus tali existente hypothesi in arte omnia essent a mente artificis, sic omnia in physicis sunt a causa prima, licet intelligentiae quasdam bonitates explicent et per motum caelestium inducant in materiam. De his autem plenius tractare est primi philosophi; ad propositum enim sufficit quod inductum est.

Quotquot autem posteriorum philosophorum animas ab intelligentiis causatas et profluxas esse tradiderunt hunc modum fluxus qui dictus est intellexerunt. Et hac de causa etiam animam imprimi ab intelligentia

posuerunt et esse eam instrumentum intelligentiae, ut subiectum illuminationibus eius, in hoc verum utique dicentes, sicut ostendunt divinationes somniorum et alia multa de quibus in | ALIIS LIBRIS erit tractatus. Propter quod etiam in LIBRO DE MOTU CORDIS 'anima illuminationum quae sunt a primo secunda relatione' dicitur esse 'perceptiva'.

Per ista etiam quae dicta sunt satis patet qualiter motores inferiorum sphaerarum fundant et qualiter non; prima enim et tota fusio animae et omnis naturae est a prima causa. Inferiores autem orbes operantur organice determinando et inclinando naturas ad materiam. Propter quod PLATO dixit quod in quolibet orbe anima aliquid accipit, memoriam quidem in orbe Saturni et alia in aliis, sicut in PRIMO DE ANIMA determinavimus.

Et secundum hunc modum essentia animae est a prima causa tota et sola, applicatio autem et determinatio ad corpus est ab aliis instrumentaliter primae causae deservientibus, et quoad hoc regenda in illuminationibus et movenda motibus corporalibus subicitur intelligentiis aliorum orbium. Et quia sic totus caeli concentus refertur ad causam primam, ideo MELIUS INTELLIGENTES PHILOSOPHI totum caelum unicum motorem habere dixerunt et inferiores motores et sphaeras dixerunt esse virtutes et membra primi caeli et sui motoris. De his autem in SECUNDO CAELI ET MUNDI fecimus mentionem, erit autem iterum de his perscrutatio completa in PRIMA PHILOSOPHIA.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1IPr1O4Ej5 \quad v1v2p \quad 31 \quad p.483$

1 formarum] formaliter $Z4$ | qui] que $O11 \ v2p$ | materiam] materias Φ 2 descendit] descendunt $Z4$ 4 forma lucis] solis forma Φ | sole ... aere inv. Φ | et¹] in *add.* $O11 \ v2p$ 5 terminato] determinato $\Pi \ v1v2p$ 6 et¹ magis *om.* (*hom.*) Φ 8–9 forma ... quam] formis ... quas Ψ 9 et¹ cudit] excutit $P01$ | cudit] scidit $S1$ cadit (*cadit* $M1$) Π cadit in $v1v2p$ 10 proportionaliter *ante* sed Φ 10–11 eadem est in omnibus istis Φ] eadem sunt (*idem scr. sed del. et sunt eadem scr. So2*) in o. istis Ψ est in o. istis $Z4$ est ea. in o. istis $O11$ in o. istis (*istis om. v2p*) est ea. $\Pi \ v1v2p$ 11 sed] et $v2p$ | determinata] d. est forma $V13R1V6$ est d. forma $So2Z1$ d. est Φ | materiam] naturam $O11$ 12 mente] artificis *add.* $v2p$ | iterum *om.* $v2p$ 13 est determinata] determinato $So2Z1$ | eo quod] quia Ψ 14–15 ferrum – simile *om.* $O11$ | in multis simile] s. in m. $So2Z1$ s. in ultimis Φ 15 causae primae inv. $Z4$ | et² materiae *om.* $O11$ 16 intellectum] intellectuum Π (*-O4Ej5*) 17–18 explicarent ... exsequerentur] explicet (?) ... exequetur $O11$ 18 existente] existenti $Z4 \ O4$ ex^{te} $O11$ 19 arte] aere $So2Z1$ | omnia¹ essent inv. Ψ | essent] erunt $v2p$ | sic] ita Ψ similiter $Z4$ 19–20 physicis *ex corr.* $P01$ prehabitis $S1 \ v2p$ 21 caelestium] celestem $\Pi \ v1v2p$ | inducant] inducunt $v2p$ 22–23 plenius tractare est primi philosophi $V13R1V6 \ O11$ | pl. e. tr. pr. ph. $So2Z1 \ \Pi \ v1v2p$ t. pr. e. ph. $Z4$ tr. pl. e. ph. pr. Φ 23 est *om.* $So2Z1$ 24 autem] tamen Π (*-O4*) $v1v2p$ | posteriorum philosophorum inv. Φ 25–26 tradiderunt] dixerunt Φ 27 etiam] et $v2p$ 28 esse eam inv. $\Psi \ v2p$ | instrumentum] stramentum $v2p$ | ut] et $V6 \ \Pi \ v1v2p$ 29 verum utique inv. $R1 \ O11$ 31 libris *ras.* $Z4 \ om.$ $P01$ | erit] est Φ 32–33 illuminationum] illuminationem $R1V6 \ O11 \ M1$ 33 relatione] revelatione $v2p$ 34 esse *om.* $R1 \ \Phi$ | perceptiva] susceptiva Φ 36 fundant] infundant Φ 37 prima] primo $So2Z1$ 38 prima causa inv. $\Phi \ O11 \ Ej5$ 39 naturas] naturam $\Psi \ S1 \ M1$ 40 quod¹] etiam *add.* $O11$ | dixit] dicit $v2p$ | quolibet] quodlibet $V2N1M1V16$ | anima *post* quod² $\Phi \ om.$ $Z4$ 41 memoriam] memoria $Z4$ | quidem *om.* $v2p$ | alia] alias $v2p$ 42 determinavimus] determinamus $O11$ 43 essentia animae] essentiali $Z4$ | est *om.* $v2p$ 43–44 prima causa inv. $Z4 \ O11$ 44 applicatio] appropriatio $O11$ | determinatio] determinate $Z4$ 45 aliis *ex corr.* $P01$ ipsis $S1$ 46–47 movenda] in *add.* $O11$ 47 corporalibus] temporalibus Π (*-M1*) $v2p$ temporaliter $M1 \ v1 \ def. \ O4$ 48 caeli concentus inv. Φ 49 causam primam inv. $So2Z1 \ V2$ 50 caelum *om.* $v2p$ | habere dixerunt inv. $O11 \ \Pi \ v1v2p$ 51 motores ... sphaeras inv. $\Psi \ \Phi$ | et¹] ad $\Pi \ v1v2p$ 52 primi caeli inv. $O11$ 53 autem *om.* Φ | iterum *om.* $V6 \ v2p$ 54 completa] perfecta Φ | prima philosophia inv. Ψ

24–26 Quotquot – intellexerunt: Ex. gr., secundum Alberti interpretationem, Auctor Libri de causis; vide infra v.26–29 cum nota, supra p.5 v.25–27 cum nota. – 26–29 Et – eius: Cf. Liber de causis § 3 (ed. Pattin p.140 v.16 – p.141 v.23 cum nota 17); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 16. Ed. Colon. t. 17, 2 p.80 v.22–34; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p.96 v.58–65 cum nota 59, p.471 v.68 – p.472 v.3; Alb., De unitate intell. prael. Ed. Colon. t. 17, 1 p.3 v.40–45 cum nota. – 31 aliis libris: Cf. Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 1 c. 9–12 (Ed. Paris. t. 9 p.189b–196b); Albert der Große, Über die Weissagung, 112–141. – 32–34 Alfr. de Sareshel, De motu cordis prol. n. 1 (ed. Baeumker p.2 v.6–9). Cf. Alb., Quaest. de raptu a. 3. Ed. Colon. t. 25, 2 p.94 v.25–27 cum nota; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p.18 v.12–14 cum nota. – 33 secunda relatione: Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p.26 v.70 – p.27 v.10, p.27 v.73 – p.28 v.3. – 40 Plato: Cf. Macr., In somn. Scip. l. 1 c. 12 (ed. Willis p.50 v.11–24). – 42 Alb., De anima l. 1 tr. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p.34 v.15–58. Cf. etiam Alb., Summa II tr. 12 q. 72 m. 4 a. 3 (Ed. Paris. t. 33 p.47a–b). – 49 melius – philosophi: Cf. Averr., De caelo et mundo l. 2 comm. 71 (ed. Carmody/Arnzen p.409 v.44–72). – 52–53 Alb., De caelo et mundo l. 2 tr. 3 c. 15. Ed. Colon. t. 5, 1 p.177 v.10–50. – 54 Alb., Metaph. l. 11 tr. 2 c. 28. Ed. Colon. t. 16 p.518 v.65–83.

Cap. 5. Unde provenit generum animae
diversitas, vegetabile scilicet, sensibile
et intellectivum

Consequens autem dictis est ut modum descensus
5 animarum determinemus. Cum enim prima causa, fun-
dens luce sua animas, sit natura simplex una intellectua-
lis, videbitur mirum qualiter multa sint genera anima-
rum, vegetabile scilicet, sensibile et intellectuale. Non
enim hoc accidere potest ex motoribus intermediis, eo
10 quod omnes illi intellectuales a PHILOSOPHIS esse tradun-
tur. Nec est verum quod dixit PYTHAGORAS, omnes ani-
mas esse intellectuales et omnia corpora esse animata,
nec motus sensus vel intellectus posse exsequi, inquit,
animam in quibusdam corporibus propter materiae gra-
15 vitatem. Lapis enim, ut ait, animatus est, sed propter
terrestritatem est in eo oppressa anima, ne ostendat
motus vegetationis vel sensus vel intellectus. In plantis
autem propter minorem terrestritatem ostendit et ope-
ratur anima vegetationem, sed non sensum. In brutis
20 autem, minus adhuc terrestribus, operatur unum vel duos
vel plures vel omnes sensus, sed non intelligit. In humano
vero corpore, | quod minus omnibus terrestre est et in
complexione maxime recedens ab excellentia contrario-
rum, omnes complete habet anima operationes.

Hoc enim esse non potest, cum 'natura numquam
deficiat in necessariis'. Si enim fuisset anima perfecta
sensibili et intellectivo in lapide vel in planta, dedisset
utique natura organa lapidi et plantae quibus sensibili-
ter explicare posset operationes animae sensibilis et in-
25 intellectualis.

Adhuc autem omnis diversitas materiae est propter
diversitatem formae, sicut saepius in PRIUS EXPOSITIS LI-
BRIS est probatum. Quomodo ergo dici potest quod in
omnibus corporibus, quae valde differentia sunt figuris
et quantitate et natura, sit idem genus animae?
35

Nec iterum conveniens est ratio PLATONIS dicentis
quod secundum merita materiae infunduntur formae,
quia secundum hoc materialis diversitas esset causa di-
versitatis formarum, cum hoc non sit verum, eo quod
matarum diversitas non est causa sed signum diversita-
40 tis formarum. Si enim diceretur esse causa, tunc oporteret
quod materia esset ante formam secundum naturam et
intellectum et esset causa formae, quae omnia absurda
esse non dubitat quicumque bene instructus est in physicis
secundum ea quae probata sunt in PHYSICIS LIBRIS.
45

Remanet igitur quaestio unde provenit generum ani-
mae diversitas, vegetabile scilicet, sensibile et intellectua-
le. Ab uno enim eodem modo se habente non potest
esse nisi unum, secundum quod communiter omnes

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr104Ef5 \quad v1v2p \quad 22 \quad p.484$

1–3 Cap. – intellectivum *om. O4* 2 diversitas] et *add. v2p* | scilicet *om. O11 V2Ef5* et *add. v2p* 3 intellectivum] intellectuale Ψ (-R1) intelligibile
R1 4 autem *om. O11* | dictis] dicte $Z1^1$ dictum Π *om. \Phi* | modum] et *add. O11* 6 simplex una *editor cum Av* (una simplex *v2p*)] semper (*snper Z4*)
viva $\Psi Z4 \Phi O11 \Pi$ (-V2) *v1* semper *V2*; cf. *App. II*, § 1.6.1 n. 3 7 videbitur] videtur *O11* | multa sint *inv. \Psi \Phi* | sint] sunt *O11* 8 vegetabile
scilicet *inv. O11* | scilicet] et *add. R1V6 \Phi \Pi v1v2p* | sensibile] sensuale $Z4$ | et *om. P01 O11* 9 hoc – ex] accidere potest hoc a *O11* 10 illi] in illi
add. O11 11 dixit] dicit *M1 v2p* 11–12 omnes animas *inv. \Psi O11* 13 motus] nec *add. S02Z1 v1* | vel] et *O11* | intellectus *O11 \Pi v1v2p*] non
add. cett. codd. (del. P01); cf. *App. II*, § 1.7.2 n. 2 | exsequi inquit *inv. \Phi* 14 propter] ob *v2p om. \Pi* (-Ef5) 14–15 materiae gravitatem *inv. O11*
15 animatus est *inv. O11* 16 eo] eis *v1* ea *v2p* | oppressa *post* anima $Z4$ *post* est Φ *ante* est *O11* 17 motus] motum $Z4$ | sensus ... intellectus *inv. \Pi*
v1v2p 20 autem *om. \Phi* | adhuc *ante* minus *S02 \Phi Ef5 om. Z1 O11 v2p* | operatur] vel *add. O11* 21 vel¹ *om. \Pi* | vel¹ plures *om. v2p* | sed – intelligit
om. V6 Ef5 | intelligit] intelligere *O11 \Pi* (def. Ef5) *v1v2p* 22 vero] autem *V6 \Phi* | minus *om. O11* 23 maxime] magis $\Psi Ef5$ 23–24 ab –
contrariorum] a contrariorum excellentia *O11* 24 omnes – anima] habet anima complete omnes Φ 25 enim] autem Φ 27 sensibilis ...
intellectivo] sensibilis ... intellectiva *O11 \Pi* (-V2) *v1v2p* sensibilis ... intellectum *V2*; cf. *App. II*, § 1.7.3 n. 8 | in² *om. v2p* | planta] plumbo *O11* 28 et]
vel *S02 \Phi O11* 28–29 sensibilibus Π (-V2) *v1*] sensibile *cett. codd. (-V6 V2)* sensibilibus *V2* sensibilis *v2p om. V6*; cf. *App. II*, § 1.6.1 n. 4 29 explicare
posset *inv. \Phi* | posset] possunt $Z4 Ef5$ 29–30 sensibilis ... intellectualis] sensibiles ... intellectuales *O11* 32 saepius – prius] prius sepe in *v2p* |
prius] ante Φ 33 est] dictum est et Ψ | ergo] igitur *V13R1V6 Z4* 34 figuris *ante* et natura *R1 ante* sunt (figura *Pr1*) Π *v1 ante* differentia *v2p* figura
O11 36 iterum] verum Π *om. v2p* | ratio] positio Ψ (-R1) 37 merita] meritum *O11 \Pi* (-N1) *v1 lac. N1* | infunduntur] infundantur *v2p* 39 non
sit] insit *O11* 40 materialium] materialis *O11* | signum] sicut *S02Z1* 41 esse causa *inv. \Pi v1* 44 esse *ex corr. P01* sunt et de hoc *S1 om. O11* |
dubitat *ex corr. P01* dubitabit *S1* *add. O11* | quicumque] enim *add. \Pi* (-O4Ef5) | bene *om. O11* | in physicis *om. v2p* 45 physicis] prehabitis *V13 S1*
preteritis *R1* 46 igitur] ergo *M1 v2p* | unde] unum *O11* 46–47 generum animae *inv. v2p* 47 vegetabile] vegetative *O11* | scilicet] videlicet
O11 om. v2p 47–48 intellectuale] intelligibile *O11 v2p* 49 nisi *om. Z4*

5–8 Cum – intellectuale: Cf. Alb., Phys. I.8 tr. 1 c. 13. Ed. Colon. t. 4 p.576 v.45–48: '(...) quia propositio per se nota est, in quam consensit
Aristoteles cum omnibus Peripateticis, quod ab uno simplici non est nisi unum simplex'; infra v.48–p.9 v.1 cum nota. – 10 philosophis: Vide
supra p.5 v.32–34 cum nota. – 11 De positione Pythagorae cf. Arist., De anima I.1 c.3, I.2 c.2 (407 b 20–23, 414 a 22–25); Alb., De anima I.1
tr.2 c.7, I.2 tr.1 c.9. Ed. Colon. t.7, I.1 p.38 v.55–59, p.78 v.18–19. Errorem istum Albertus alibi Democrito ascribit; cf. Alb., De mot. animal. I.1
tr.1 c.2 (Ed. Paris. t.9 p.259b–260a); Alb., De nat. et orig. an. tr.1 c.2, tr.2 c.12. Ed. Colon. t.12 p.5 v.60–75, p.36 v.62–68. De hac positione cf.
etiam Alb., De anima I.2 tr.1 c.8. Ed. Colon. t.7, I.1 p.77 v.1–18. – 22–24 quod – contrariorum: Vide infra p.9 v.18–20 cum nota. Cf. etiam Alb.,
De animal. I.12 tr.1 c.2 (ed. Stadler p.804 v.15–30). – 25–30 Cf. Alb., De miner. I.1 tr.1 c.6 (Ed. Paris. t.5 p.8b–9a). – 25–26 Cf. Arist., De
anima I.3 c.9 (432 b 21–22); transl. vetus: Alb., De anima. Ed. Colon. t.7, I.1 p.229 v.83; ibid. I.3 tr.4 c.2. Ed. Colon. t.7, I.1 p.230 v.66–75. –
32–33 prius – libris: Ex. gr. Alb., Phys. I.8 tr.1 c.13. Ed. Colon. t.4 p.576 v.30–65. – 36 Platonis: Cf. Alb., De nat. et orig. an. tr.1 c.2. Ed.
Colon. t.12 p.5 v.51–59; Albert der Große, Über die Natur und den Ursprung der Seele, 48–49 cum nota 11. – 45 physicis libris: Ex. gr. Alb.,
Phys. I.1 tr.3 c.13. Ed. Colon. t.4 p.65 v.59–92.

PHILOSOPHI tradiderunt. Sed quaestio haec citius solvitur si consideretur subtiliter secundum quem modum largitiones naturarum a prima causa procedunt. Omnes enim formae ab ipsa toti naturae largiuntur. Quo autem
5 magis ab ipsa elongantur, eo magis nobilitatibus suis et bonitatibus privantur, et quo minus recedunt, eo magis nobiles sunt et plures habent bonitatum potestates et virtutes. Et sicut in PRAEHABITIS diximus, quae in ipsa indistincta sunt, procedentia ex ipsa distinguuntur secundum esse et essentias et species diversas, sicut radii a sole venientes in aera, in vitrum clarum et vitrum coloratum diversum esse et species accipiunt. Et secundum hunc modum provenit diversitas in eo quod unum fluit ab unico per diversa organice ipsum explicantia et
10 in diversa ab ipso informata, sicut etiam in parte determinatum est in OCTAVO PHYSICORUM.

Et sunt gradus dissimilitudinis in hoc descensu, quoniam descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius
20 complexio proportionatur aequalitati caeli manet nobile, habens operationem divinam et intellectualem et animalem, divinam quidem eo quod ipsum est formans alias formas et generans ea quae illis informantur, eo

quod nihil generat aliquid nisi per divinum aliquid quod est in ipso, intellectualem autem in eo quod operatur
25 non utens corpore, animalem vero in his in quibus utitur corpore. Sed tamen suum intellectualem obumbratur eo quod est inquisitivum, non certum sicut est intellectualem intellectum caelestium non obumbratorum ex turbationibus corporum. Recedens autem amplius 'in regionem dissimilitudinis' amplius obumbratur, ita quod intellectualem amittit in toto, retinens solam sensibilibus cognitionem. Adhuc autem amplius distans retinet solam infimam potestatem animae, quae est vegetare.

Et huius exemplum est in lumine irradiante a sole in
35 aerem limpidum et nubem subtilem et corpus coloratum albo colore et nigro vel rubeo; hoc enim paulatim et paulatim clauditur et vim suae potestatis plus et plus amittit donec venit ad privationem, et in omnibus in quae procedit habet diversum esse et speciem, neque est
40 unum nisi secundum processionem ab uno primo luminis fonte. Et quia huic per omnia similis est processio formarum a causa prima, ideo PLATO dixit primam formam esse unicam et ex ipsa unius idea omnia fieri. Sed et DEMOCRITUS et LEUCIPPUS omnia dicebant esse unum
45 et idem et fieri diversitatem ordine et compositione.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M11Pr104Ef5 \quad v1v2p \quad 44 \quad p.485$

2 subtiliter *om.* Φ 2–3 largitiones] largitiores *So2Z1* 4 ipsa toti] ipso totius universitatis *v2p def. v1* | naturae] natura *V2M1V16Pr104 v2p def. N1 v1* | Quo] que *v2p* 5 ipsa] ea *v2p* | nobilitatibus] nobilibus *O11* | suis *post* bonitatibus *O11* 7–8 potestates ... virtutes *inv.* Ψ 8 Et *om.* *O11* | praehabitis] phisicis *Ve6 II v1v2p* 9 indistincta] distincta *SI M1M1Pr104Ef5* | sunt] et *O11* | procedentia] procedunt *Z4* 11 aera] aerem *O11* | in²] et in *So2 et Z1 P01 II v1v2p* etiam *SI* | vitrum²] in *praem.* Ψ *om.* Φ 12 species] diversas *add. II v1* diversas *praem. v2p* 13 in *om.* *v2p* | unum] vivum Φ 14 fluit] fuit *SI O11* | ab unico] ab uno *ex corr. P01* a vivo *SI* | organice ipsum *inv. So2Z1* Φ *O11* 15 ipso] ipsa *v2p* | informata] formata *Z4 P01 Ef5* | etiam] et *O11 M1* 17 dissimilitudinis] similitudinis etiam Φ 18 descendens] quod est *add. \Phi* | principium vitae *inv. v2p* 20 proportionatur] et proportionaliter *O11* | caeli] celesti Φ 20–21 nobile] nobilem *v2p* 21 operationem] opera *O11* 22 divinam quidem *om. v2p* 23 formas et] et *v2 om. p* | ea] illa *Z4* | informantur *ante* illis Φ formantur Ψ informantur *O11* reformatur *v2p* 24 aliquid¹] aliud *v2p om.* Φ | aliquid²] aliud *Ve6So2Z1* 25 ipso] eo *v2p* | intellectualem] intellectualem *Z4 O11 Pr1Ef5* | in² *om.* *O11 Ef5 v2p* 26 animale] animale *Z4 Pr1Ef5* | vero – quibus] autem eo quod organico *v2p* | his in *om. (hom.) II v1* | in² *om.* *So2Z1* 27 corpore] corporeo *v2p* | obumbratur] in *add. O11 II v1v2p* 29 intellectum] intellectum *Z1 O11 M1* | non *om. O11* | obumbratorum] obumbratum *v2p* 30 turbationibus] obumbrationibus *So2Z1* 30–31 regionem] regione Ψ *v2p* 31 ita quod] itaque *Z4* eo quod *O11* 32 amittit] amittit *V13* amittat *v2p* | retinens solam *inv. O11* | sensibilibus] sensitivam *O11* 33 solam] solum *Z4* Φ 34 potestatem] potestate *O11* | vegetare] vegetatione *O11* 35 huius] h'i *Ve6 M1* huiusmodi *v2p* | in¹] a *v2p* | irradiante *ante* lumine *V13^{ac}* illuminante *R1* recedente *O11 II v1v2p*; cf. *App. II, § 1.7.3 n. 11* | sole *II v1v2p*] se *cett. codd.*; cf. *App. II, § 1.6.1 n. 5* 36 aerem limpidum] *ex corr. P01* aere limpido *SI* | subtile] subtile *O11* 37 et] vel *O11 II ex corr. P01* | hoc] hec *v1v2* 38 paulatim] *ex corr. P01* privatim *SI* 39 amittit] amittit *V13R1* | venit] veniat *P01 O11* | et *om. v2p* | in²] ad *O11* 40 neque] nec *SI v2p* enim *O11* 42 fonte] fronte *So2Z1* forte *O11* | huic] hic *SI Z4 p* | processio] processus *R1 Z4* 43 formarum] formatus *O11* | causa prima *inv. \Phi* | dixit] dicit *v2p* | primam] *ex corr. P01* primum *V13Ve6 Z4 SI def. Z1* 43–44 formam] ante unicam *Z4 \Phi* ante primam *v2p* 44 idea omnia] omnia ideo *Z4* 45 et¹ *om.* *So2Z1 \Phi v1* | omnia] post dicebant Ψ *om.* Φ 45–46 esse – idem] unum et idem esse *Z4* 46 et² *om.* *Z1 V2 v2p*

1 philosophi: Cf. Arist., De gen. et corr. l. 2 c. 10 (336 a 27–28); Avic., Philos. prima tr. 9 c. 4 (ed. Van Riet p. 481 v. 50–51); Algazel, Metaph. pars 1 tr. 4 c. 3 (ed. Muckle p. 117 v. 33–34). Cf. etiam Alb., Phys. l. 8 tr. 1 c. 13, c. 15. Ed. Colon. t. 4 p. 576 v. 45–48 cum nota 46–47, p. 579 v. 55–60 cum notis; Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 1 c. 6, tr. 4 c. 8. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 13 v. 68–72 cum notis, p. 55 v. 72–80; de Libera, Ex uno non fit nisi unum, 547–548. — 8 Supra p. 4 v. 52 – p. 5 v. 14. — 16 Alb., Phys. l. 8 tr. 1 c. 13, c. 15. Ed. Colon. t. 4 p. 575 v. 72 – p. 576 v. 65, p. 580 v. 38–66. — 17 dissimilitudinis: Cf. Aug., De trin. l. 7 c. 6 (CCL 50 p. 266 v. 150–152); Aug., De civ. dei l. 9 c. 17 (CCL 47 p. 265 v. 7 – p. 266 v. 9); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 14. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 78 v. 50–52 cum nota. — 18–20 anima – caeli: Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 7 (ed. Van Riet p. 172 v. 98–9); Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 141 v. 32–36. — 20–22 manet – animale: Cf. Liber de causis § 3 (ed. Patin p. 139 v. 98–100 cum nota 00); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 15, c. 16. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 78 v. 69 – p. 79 v. 10, p. 79 v. 49–57; Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 12. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 193 v. 67–70; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 96 v. 32–37 cum nota 37, p. 471 v. 66–68 cum notis. — 20–27 manet – corpore: Cf. Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 8. Ed. Colon. t. 12 p. 17 v. 32–43. — 28 inquisitivum: Cf. Isaac Isr., De diff. (ed. Muckle p. 313 v. 25–28); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 413 v. 41–47; Alb., De anima l. 1 tr. 2 c. 13. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 54 v. 59–66. — 30–31 in – dissimilitudinis: Cf. Aug., Conf. l. 7 c. 10 (CCL 27 p. 103 v. 17). — 35–42 huius – fonte: Vide supra p. 6 v. 43–50. — 43 Plato: Cf. Alb., Metaph. l. 1 tr. 4 c. 12. Ed. Colon. t. 16 p. 64 v. 80 – p. 65 v. 30; Gaul, Alberts des Grossen Verhältnis zu Plato, 37. — 45 Democritus – Leucippus: Cf. Arist., Physica l. 1 c. 2 (184 b 20–21); Alb., Phys. l. 1 tr. 2 c. 1. Ed. Colon. t. 4 p. 15 v. 35–43.

Errabant autem ambae sectae, quia quod est unum processione ab uno simpliciter est multa secundum esse et formam et tantum relatione ad causam efficientem univocam est unum. Et si considerentur naturae animarum et formarum secundum hoc esse diversum, tunc sunt propriae materialium et diversitas materiae est propter ipsas et non e converso et sunt dantia esse materiis. Et haec est consideratio propria earum, et sic diffiniuntur et sciuntur secundum seipsas in propria natura.

Ex his patet intellectus eius quod dicit ISAAC in LIBRO DIFFINITIONUM, quod videlicet anima rationalis produci- tur in umbra intelligentiae et anima sensibilis in umbra rationis et anima vegetabilis in umbra sensibilis et ma- teria caeli in umbra vegetabilis, quoniam essentia dans esse procedit a causa prima, et cum indistans per dissimilitudinem accipitur, erit simplicissima in esse et po- tentissima et nobilissima et universalissima, non quidem secundum abstractionem, sed secundum quod universa- lius dicimus quod universaliter causat et pluribus influi- tur. Propter quod haec essentia est vitalis, intellectualis, causativa, motiva et plures alias habens potestates bo- nitatum, et quoad haec omnia datur primo causato, quod est ens intellectuale, causativum, motivum orbis.

Haec autem essentia descendens privatur simplicitate et potestate plus et plus, sicut DIXIMUS, usque ad ulti- mum ens quod minimam accipit entis differentiam et potestatem, et haec privatio est eius obumbratio vocata

a PHILOSOPHIS. Et ex hoc patet verus intellectus eius quod omnia fiunt ex ipsa unius idea et qualiter idea in prima causa est unica, non habens pluralitatem nisi pro- cessu et vicinitate causatorum. Non enim verum est quod vita in causa prima sit separata ab esse, sed a simplici esse primi simplex essentiae est emanatio. Et sicut esse primi vivum est et cognitivum et motivum, ita est in eisdem potestatibus essentia emanans, quamdiu non obumbratur per distantiam dissimilitudinis.

Ex quo tria quasi corollaria habentur. Unum quidem quod ubicumque est esse intellectivum et sensitivum et vegetativum et motivum, ibi est una essentia et substan- tia simplex, sed multiplex in potestate, utrumque horum habens ex propinquitate sui processus ad primum a quo procedit.

Secundum autem est quod hoc quod forma substan- tialis aliqua sit motiva sui subiecti secundum locum, hoc habet ex convenientia cum primo, quod movet secun- dum locum immobile existens, et non ex hoc quod sit compositum, sicut QUIDAM LATINORUM asserebant.

Tertium est quod necessario non recedens longe a primo per privationem nobilitatum, sicut intellectuale, manet separatum et perpetuum, recedens autem longe permiscetur et mortale et corruptibile efficitur.

Et ex his scitur quare animalia movent seipsa et non alia et quare anima intellectualis non est actus corporis nec corrumpitur corrupto corpore, sicut mentiens dixit ALEXANDER.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1P1O4EJ5 \quad v1v2p$

1 quia quod *inv.* $V13^{ac}R1$ 2 processione – uno] processe^o $Z4$ | simpliciter] similiter $V13^{ac}$ simili $R1$ | simpliciter est] simplici et $v2p$ 3 et¹ *om.* $O11$ | formam – ad] figuram tamen secundum relationem ad primam $v2p$ 4 univocam] unicam $R1 \Phi O4 v2p$ 4–5 animarum ... formarum *inv.* Φ 5 hoc *om.* $Z4 \Phi$ | diversum] diversam $O11$ 6 materialium] naturarum $\Pi v1$ *ex corr.* $P01$ nature animarum et formarum $v2p$ 7 dantia in dantes *corr.* $EJ5$ | dantia esse *inv.* Φ 8 materiis] rebus $Z4$ | est *post* earum (causarum $M1$) $\Pi v1v2p$ *om.* $V6$ | propria] proprie $\Pi v1v2p$ | earum] eorum $Z4 \Phi$ 9 seipsas] ipsas $\Pi v1$ 9–11 seipsas – eius *om.* $v2p$ 9–10 in – natura *post* sciuntur Φ 11 dicit Isaac *inv.* $v2p$ 12 videlicet] scilicet $Z4 \Phi$ *om.* Ψ 13 anima *om.* Ψ 14 rationis] rationalis $\Pi v1v2p$ | anima *om.* Ψ | anima – et *om.* (*hom.*) $V2$ 14–15 in – vegetabilis *om.* (*hom.*) $Z1 V16$ | materia] natura $O11 \Pi$ (*def.* $V16$) $v1v2p$; *cf.* $App. II, \S 1.7.3 n. 12$ 15 vegetabilis] vegetationis $O11$ | essentia] omne $O11$ 16 et] vel sic *add.* $\Pi (-Pr1) v1$ sic *add.* $Pr1 v2p$ | indistans] distans $Pr1 v2p$ 16–17 dissimilitudinem] similitudinem $So2Z1 \Pi v1v2p$ cum (*et* $EJ5$) distans per similitudinem *add.* $V2V16M1EJ5$ 17–18 potentissima] potentia $R1So2Z1$ potissima $v2p$ 18 non] natura $\Pi v2p$ | quidem] quod $Z4$ 20 universalis *om.* $v2p$ 20–21 influitur] influit Φ 21 quod – vitalis *Incipit pecia 2^a* | vitalis] vegetabilis $v2p$ 22 causativa motiva *inv.* Φ | motiva] motus $O11$ | alias] animas $O11$ 22–23 potestates bonitatum *inv.* (*tatem* $O11$) $Z4 O11$ 23 datur] dantur Φ 24 causativum] causatum $\Pi v1$ | motivum] motus $So2 O11 v2p$ 26 et] potestate *om.* $O11$ | et² in *add.* $v2p$ | diximus] dicimus $v2p$ 27 quod minimam] quia nimiam $So2Z1$ | minimam] minime $Z4$ 28 vocata] iurata $V6$ *dub.* $V13$ 29 Et *om.* $v2p$ 30 fiunt] sunt $\Pi v1v2p$ | qualiter – in *om.* $O11$ 31 unica] unita $So2Z1 Pr1$ 32 verum est *inv.* $v2p$ 33 causa prima *inv.* $So2 v2p$ 34 essentiae *om.* $V6S02Z1$ | essentiae est *inv.* $V13R1 \Phi$ 35 sicut] sic $O11$ | primi] primum Ψ | vivum] unum $v2p$ | vivum est *inv.* Φ | et³ cognitivum] cognoscitivum Φ | et² motivum *om.* $So2Z1$ 36 eisdem] eiusdem $O11$ 37 per – dissimilitudinis] dissimilitu- dinum $O11$ 38 quo tria] causa $So2Z1$ | quasi *ante* tria $\Phi Pr1 v1$ *om.* $v2p$ | habentur Unum] habemus unde $O11$ | quidem] quod $Z4$ *om.* $v2p$ 39 quod] quia $Z4 \Pi v1$ | ubicumque] ubi $v2p$ | esse *post* intellectivum Ψ *om.* Φ 42 propinquitate *post* processus Φ 43 procedit] processit $\Pi v1v2p$ 44 autem *om.* $P01 v2p$ | hoc quod] cum *ex corr.* $P01$ si $v2p$ *om.* $S1$ 44–45 substantialis] substantiarum $O11$ 45 aliqua *ante* forma $v2p$ | hoc *om.* $\Pi v1v2p$ 47 immobile] immobilis $v2p$ 48 asserebant] ascribunt $So2Z1$ 49 Tertium] autem *add.* $O11$ | est *om.* $Z4 P01 v2p$ 51 et] in *add.* $So2Z1$ 52 et⁴ *om.* $Z4$ | corruptibile] corporale $v2p$ *comp. inc.* $Z1 O11 Pr1$ | efficitur *om.* $O11$ 53 Et *om.* $v2p$ | his] hoc Φ | scitur *om.* $Z4$ | quare] quod $So2Z1$ qualiter $EJ5 v2p$ | seipsa et] se $v2p$ 54 quare] qualiter $v2p$ 55 corpore *om.* $Z4 O11$ | dixit] dicit $O11$

11–12 Isaac Isr., De diff. (ed. Muckle p.313 v.21 – p.315 v.21). – 16–17 indistans – dissimilitudinem: De distantia dissimilitudinis cf. Alb., De causis et proc. univ. l.2 tr.3 c.7. Ed. Colon. t.17,2 p.145 v.18–35. – 26 Supra p.9 v.17–34. – 29 philosophis: Cf. Isaac Isr., De diff. (ed. Muckle p.313 v.25–27, p.314 v.4–9, p.315 v.3–5, 19–20, p.316 v.20–25). Cf. etiam Alb., De causis et proc. univ. l.1 tr.4 c.5. Ed. Colon. t.17,2 p.48 v.39–79. – 29–32 verus – causatorum: Vide supra p.9 v.42–44. – 39–41 ubicumque – potestate: Cf. Alb., De anima l.1 tr.2 c.15, l.3 tr.2 c.12, l.3 tr.5 c.4. Ed. Colon. t.7,1 p.59 v.52 – p.61 v.50, p.193 v.1–70, p.249 v.25–72. – 44–48 hoc – asserebant: Cf. Alb., De mot. animal. l.1 tr.1 c.2, c.4–5 (Ed. Paris. t.9 p.260a – p.261a, p.264a – p.267a); Alb., De nat. et orig. an. tr.1 c.8. Ed. Colon. t.12 p.17 v.44–74. – 48 quidam Latinorum: Ex. gr. Alex. Hal., Summa II (328) p.398. – 56 Alexander (sc. Aphrod.): Cf. Averr., De anima l.3 comm.5 (CCAA VI,1 p.393 v.196 – p.394 v.227); Alb., De anima l.3 tr.2 c.4. Ed. Colon. t.7,1 p.182 v.17 – p.183 v.45.

Cap. 6. Utrum intellectualitas animae sit ex materia vel ex fluxu a causa prima

[Facile autem est nobis modo determinare de natura intellectualis animae, quoniam naturam hanc habet ex hoc quod est processio a causa prima emanans non usque ad permixtionem materiae, et ideo quantum ad hoc a QUIBUSDAM SAPIENTIBUS NOSTRAE LEGIS imago dei dicitur. Ex huiusmodi enim assimilatione primae causae habet intellectum universaliter agentem, qui sicut lux est separata, sicut in TERTIO DE ANIMA convenienter est ostensum. Ex hoc tamen quod haec natura appropriavit corpori organico physico, natura sua intellectualis parum mergitur, et ideo habet intellectum possibilem accipientem ab imaginatione et sensu. Et cum sit natura haec separata et non mersa in materiam secundum se, oportet quod sit universalis; et ideo est anima universaliter omnium cognitiva intellectualiter et non quorundam solum, quia quaedam non efficiuntur quaedam determinata nisi per materiam; intellectum autem DIXIMUS esse separatum. Cognitiva autem sensibilis, quae est actus organi materialis, non est acceptiva nisi quorundam, sicut satis in LIBRO DE ANIMA est determinatum.]

Ex quo constat mentitum esse eum qui scripsit LIBRUM FONTIS VITAE, quem QUIDAM de materia et forma vocant, quia ipse videtur velle quod ex natura materiae intellectus habet potestatem omnia intelligendi. Dicit enim quod materia prima est quae potentia est omnia et

quo plus determinatur formis, eo plus clauditur et determinatur potentia eius, quoniam si addatur primae materiae haec forma quae est intellectualitas, tunc non est amplius in potentia ad intellectualitatem, sed ad omnia alia. Et si addatur ei forma sequens, quae est corporeitas, tunc iterum determinatoris erit potentiae, et ideo tunc non erit in potentia ad intellectualia. Si autem corporeitati addatur contrarietas, non erit in potentia tunc nisi ad ea quae in potestate sunt contrariorum, et haec sunt formae generabilium et corruptibilium.

Hoc enim dictum erroneum est et omnibus Peripateticis contrarium; nullo enim modo intellectus est potentia omnia sicut materia prima est potentia omnia, quia formae individuae secundum esse materiale non separatum sunt illae quae sunt potentia in materia; formae autem quae potentia sunt in intellectu sunt universales separatae ab individuantibus et praecipue a materia, non hic et nunc, sed ubique et semper existentes.

Adhuc autem materia non facit formas esse in seipsa per aliquid quod sit eiusdem naturae et generis cum materia. Intellectus autem animae habet aliquid sui, intellectum scilicet agentem, qui facit formas esse in anima intellectuali.

Adhuc autem intellectus qui potentia est omnia intelligibilia se habet ad ea sicut tabula rasa, et hoc modo non habet se materia ad formas naturales quae potentia sunt in ipsa.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad \zeta 4 \quad \Phi = Po1S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr1O4Ef5 \quad v1v2p \quad 3 \text{ p. 486}$

1–2 Cap. – prima om. O4 2 ex¹ om. v2p | ex² fluxu] influxu (ex praem. So2) Ψ 3 est nobis inv. v2p | modo om. $\zeta 1$ O11 V16M1Pr1 v2p 4 intellectualis animae inv. (anima $\zeta 1$) Ψ | quoniam naturam] naturam sane O11 | hanc om. $\zeta 4$ | hanc habet inv. v2p 5 est om. $\zeta 4$ | emanans] autem add. v2p 6 quantum] quidem O11 V2N1M1V16Ef5 ex corr. Po1 autem M1 quidam Pr1 usque v1 om. O4 v2p | ad² hoc] adhuc Π (-Pr1) v1v2p ex corr. Po1 ad hunc Pr1 8 huiusmodi] huius M1 v1v2p | assimilatione] similatione Φ | primae causae inv. Π v1v2p 10 est¹ post qui Φ | convenienter] continuatur O11 10–11 est² ostensum inv. Ψ Φ ostensum O11 11 appropriavit V13 $\zeta 4$ V2O4] -p¹avit R1V6 Po1 O11 N1M1M1 v2 -pinquat So2 $\zeta 1$ -priavit S1 Pr1 v1 -pinquavit V16Ef5 -priatur p 13 possibilem] potentialem So2 $\zeta 1$ Po1 14 et sensu om. So2 $\zeta 1$ | cum sit] sic $\zeta 4$ cum O11 M1 v2p 14–15 natura haec inv. So2 $\zeta 1$ Φ O11 16 est anima inv. So2 $\zeta 1$ 18 quaedam² om. V6 Π v1v2p 22 est determinatum inv. Ψ 23 mentitum esse] mentitum fuisse (post eum Φ) Φ O11 24 et] de $\zeta 4^{ac}$ et de $\zeta 4^{pc}$ 25 materiae] et add. $\zeta 4$ 26 intellectus habet inv. v2p | habet – omnia] habent potestate omnia cognoscendi O11 27 est¹ om. Po1 O11 O4 | quae] qui $\zeta 4$ qua Π v2 28 quo] qua Π (-Ef5) | determinatur – plus om. (hom.) O11 29–30 primae materiae inv. R1 O11 30 quae] quod O11 M1 31 intellectualitatem] intellectualem Φ 31–32 omnia alia inv. V13So2 $\zeta 1$ 32 ei – sequens] sequens forma O11 33 determinatoris] determinationis So2 determinatoris $\zeta 4$ S1 V2Pr1 v2 comp. inc. $\zeta 1$ M1 | erit om. v2p 34 intellectualia] intellectiva O11 35 addatur] additur v2p 36 potestate] parte Φ | sunt contrariorum inv. O11 | haec Φ V2V16M1Pr1O4 v1] hec $\zeta 1$ v2p dub. (hec / hec) N1Ef5 comp. inc. cett. codd. 37 corruptibilium] corporalium O11 38 erroneum est inv. V6So2 $\zeta 1$ est erroneum est V13 V16 39 contrarium om. v2p 40 sicut – omnia om. (hom.) $\zeta 4$ v1 | prima om. Φ 42 quae] quia O11 43 in om. O11 M1 44 praecipue] preter $\zeta 4$ p^{ic} O11 47 autem] in add. Π (-O4) | esse om. Φ 48 et om. Φ 49 animae om. v2p | aliquid om. Φ 50 scilicet] neque O11 videlicet Π v1v2p 53 ea] eas O11 que sunt add. $\zeta 4^{ac}$ 54 habet se inv. Ψ Φ | naturales O11] universales cett. codd., edd.; cf. App. II, § 1.6.1 n. 6

7 quibusdam – legis: Ex. gr. Aug., De trin. l. 14 c. 8 (CCL 50A p. 436 v. 4–13). Cf. Anzulewicz / Rigo, Reductio ad esse divinum, 393–394 cum nota 33; Anzulewicz, Anthropology, 339. – 8–14 Ex – sensu: Vide infra p. 12 v. 27 cum nota. – 10 Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 15–18); cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 18. Ed. Colon. t. 7, l. p. 203 v. 55–65. – 14–20 Et – separatum: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 a 18–22); Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 2. Ed. Colon. t. 7, l. p. 178 v. 66 – p. 179 v. 5. – 19 Supra v. 14–15. – 22 Arist., De anima l. 2 c. 11 (423 b 31 – 424 a 10); cf. Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 35. Ed. Colon. t. 7, l. p. 148 v. 4–34. – 23–37 Avencebrol, Fons vitae l. 4 n. 9–10, l. 5 n. 16, 20–21 (ed. Baumer p. 230 v. 19 – p. 232 v. 30, p. 287 v. 9 – p. 288 v. 16, p. 295 v. 1 – p. 297 v. 10). Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 9. Ed. Colon. t. 7, l. p. 189 v. 3–67; Alb., Metaph. l. 11 tr. 2 c. 8, c. 15. Ed. Colon. t. 16 p. 493 v. 52–68, p. 502 p. 53–63; Alb., De unitate intell. pars 1. Ed. Colon. t. 17, l. p. 9 v. 1–9. – 24 quidam: Ex. gr. Phil. Canc., Summa de bono q. 2 (ed. Wicki p. 412 v. 171); Anon., De potentiis animae et obiectis (ed. Callus p. 148 v. 14). Cf. etiam Alb., De caelo et mundo l. 1 tr. 3 c. 4, c. 8. Ed. Colon. t. 5, l. p. 65 v. 31–33, p. 73 v. 29–30; Alb., De unitate intell. pars 1. Ed. Colon. t. 17, l. p. 9 v. 8–9. ‘Fons vitae’ in aliquibus codicibus ‘Liber fontis vitae de prima parte sapientiae id est scientia de materia et forma universali’ inscribitur; cf. Avencebrol, Fons vitae, prol. (ed. Baumer p. 1), Baumer, Prolegomena (ibid. p. XVIII). – 41–46 quia – existentes: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5, 14 (CCAA VI, l. p. 387 v. 27 – p. 388 v. 56, p. 428 v. 8 – p. 429 v. 34). – 49 Intellectus – animae: Vide infra p. 29 v. 10–11 cum nota. – 52–55 Cf. Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 b 31 – 430 a 2); Averr., De anima l. 3 comm. 14 (CCAA VI, l. p. 429 v. 44 – p. 430 v. 69); Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 17. Ed. Colon. t. 7, l. p. 202 v. 31–90.

Amplius materia nihil intelligit eorum quae potentia vel actu sunt in ipsa, intellectus autem in|telligit universa.

Haec autem omnia hic breviter tangimus quia in LI-
BRO DE ANIMA haec cum intentione exquisita et probata
5 sunt. Unde licet nos in natura animae ponamus aliquid
possibile et aliquid quod est actus illius, non tamen pos-
sumus dicere quod possibile quod est in ipsa materia
prima sit, quia non habet proprietates eius, sed multo
congruentius dicitur quod cum anima intellectualis esse
10 nobile separatum retineat, quod ex parte qua attingit
continuum et tempus efficitur possibilis et ex parte qua
omnimodis manet separata est activa et perfectiva eius-
dem possibilitatis. Cuius congruum exemplum dat AVI-
CENNA in flamma adhaerente lignis aridis cremabilibus.
15 Illa enim in ea parte quae adhaeret lignis est aliquantulum
fumosa, in ea autem parte quae evolat in aerem
pulum a lignis distans est plena luce illustrans aerem et
etiam partem fumosam eiusdem flammae. Sic enim est
de anima intellectuali, eo quod ipsa aliquo modo est
20 perfectio corporis et tamen separata. Et ideo ex parte
qua inclinatur ad corporeas virtutes organorum, quae
sunt imaginatio, accipiens continuum, et sensus, accipiens
temporale et transmutabile, quasi fumosa est et effi-
citur in potentia intelligibilia et non in actu, sed ex parte
25 separata est in actu lucis perfectae.

Haec autem dimittantur nunc, quia, ut DIXIMUS, in LI-
BRO DE ANIMA sunt pertractata. Sed hoc est quod colligitur

ex dictis, quod essentia emanans a prima causa plenam
habet virtutem vitae et cognitionis et motus per hoc
quod emanat ex ipsa, quae est fons vitae et cognitionis 30
et motus, et haec essentia retinet nisi obumbretur per
distantiam dissimilitudinis a causa prima. Et cum essen-
tia quae dat esse rationalibus et intellectualibus non ab-
ierit in dissimilitudinem longissimam, erit ipsa vitae et
cognitionis principium et motus in hominibus. Et hoc 35
est illud quod principaliter hic intendimus investigare.

Cap. 7. Utrum natura intellectualis sit universalis vel particularis

Quaeret autem fortasse aliquis utrum haec essentia
quae vocatur natura intellectualis sit universalis vel de- 40
terminata et particularis seu individua. De hoc enim
licet in LIBRO DE ANIMA determinatum sit, oportet tamen
et hic interponi, quia aliter naturam intelligibilem ad
plenum scire non possemus.

Fuerunt autem NONNULLI PERIPATETICORUM qui hanc 45
naturam universalem esse dixerunt et perpetuam. Et
potissimae rationum suarum sunt tres, quarum UNA est
quia omne quod suscipit aliquid suscipit illud secundum
suae propriae naturae potestatem; intellectus autem re-
cipit in se universale neque est universale secundum 50
quod huiusmodi nisi in intellectu; oportet igitur quod

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = Po1S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr1O4Ef5 \quad v1v2p \quad 2 \quad p.487$

1 eorum ante intelligit O11 Π (-Ef5) v1 ante nihil Ef5 horum ante intelligit v2p 3 autem om. v2p | tangimus] tanguntur Π v1v2p 4 cum] in v2
om. p | intentione] et add. V13R1 5 sunt post exquisita v2p | ponamus ante possibile Z4 post possibile Φ 6 possibile V6Z1 Z4 Po1 O11 Π (-M1Pr1)
v1] po^{le} cett. codd. (-M1) potentiale v2p om. M1 7 possibile V6S02Z1 Po1 O11 Π (-Pr1) v1] po^{le} cett. codd. potentiale v2p 8 quia] hec add. Ψ (-Z1)
dub. Z1 9 congruentius] convenientius $\Psi \Phi$ 10 nobile O11 Π v1v2p] possibile (po^{le} V13R1 Po1) cett. codd.; cf. App. II, § 1.7.2 n. 3 | parte] illa add.
v2p | attingit] attingitur Z4 11 possibilis] po^{le} V13R1Z1 Po1 12 omnimodis Ψ Z4] omnino Φ O4 omnimod' O11 Π (-O4Ef5) omni modo Ef5 v1
omnimode v2p 13 dat] dicit Π v1v2p 14 aridis ante lignis Π v1v2p om. Z4 15 quae] qua Φ Pr1 16 quae] qua Φ v2p 17 est] in add. Z4
O11 18 etiam] in O11 | fumosam om. S02Z1 | eiusdem] eius S02 O11 19 est] sit v2p 20 Et² om. Φ 21 qua] quia O11 | ad corporeas om.
O11 22 imaginatio] imago S02Z1 22-23 continuum - accipiens om. (hom.) R1 Po1 O4 v1 23 transmutabile] intransmutabile Z4^{ac}
24 intelligibilia] intellectiva R1 O4 intelligentia v2p comp. inc. O11 V2Pr1 | in² om. Φ v1 | parte] que add. O4 qua add. v1 s. v. add. Z4² in marg. add. Po1²
(an recte?) 25 separata] est praem. v1 | est s. v. iter. Z4² 26 autem] dicta sunt et add. Φ 26-27 libro om. Ψ (-S02) 27 sunt ante Sed S02Z1 Φ |
pertractata] pertracta S02Z1 V2O4p | colligitur] intelligitur Π v1v2p 28 prima causa inv. O11 29 et¹ om. Z4 29-31 per - motus om. (hom.) Φ v1
31 haec] huius Z4 | essentia] essentialiter v2p | retinet] remanet Z4 | obumbretur] obumbrentur S02Z1 32 causa prima inv. Φ | Et om. v2p
32-33 essentia Φ O11] causa Z4 hec praem. Ψ prima add. Π v1v2p def. V2 33 dat] datur Z4 | rationalibus ... intellectualibus inv. Φ
34 dissimilitudinem longissimam] dissimilitudine longissima Π v1v2p | erit] ideo praem. v2p | ipsa] et Pr1 om. Π (-Pr1) v1v2p 36 illud - principaliter]
principale quod v2p | intendimus] distinguere vel (et Ef5) add. Π v1v2p 37-38 Cap. - particularis om. O4 | intellectualis - universalis] sit
intellectualis S02Z1 38 particularis] secundum actum quia non est dubium quin sit universalis secundum aptitudinem cum sit forma add. v2p
39 Quaeret] quereat M1O4 v2p | fortasse aliquis inv. V6 Z4 | haec om. Φ | essentia] divina add. v2p 41 seu] sive O11 V16 | enim om. Z4
42 tamen] inde Π 43 naturam] natura S02Z1 | intelligibilem] intellectualium v2p 44 possemus] possumus R1 S02Z1 O11 Π v1v2p
46 naturam om. S02Z1 | universalem esse inv. Π v1v2p 47 rationum] rationem V6 O11 | tres] tria O11 48 quia] quod Ψ M1 om. v2p
49 naturae ante suae Z4 Φ ante propriae O11 49-50 recipit - se] in se recipit v2p 50 neque] nec Φ Pr1 v1 | secundum] sed V13 51 in om.
R1V6 Z4 O11 M1M1 | igitur] ergo Z4 Φ M1

3-4 De Alberti confutatione erroris Avicbron cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 9. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 189 v. 68 - p. 190 v. 26. Vide etiam infra v. 26-27
cum nota. - 13-14 Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 7 (ed. Van Riet p. 172 v. 10 - p. 174 v. 32). - 26 Supra v. 3-5. - 27 De natura animae
intellectualis et distinctione inter intellectum possibilem et intellectum agentem secundum Albertum cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 12, c. 18. Ed. Colon.
t. 7, 1 p. 193 v. 1 - p. 194 v. 38, p. 205 v. 19-63. Cf. etiam ibid. l. 1 tr. 2 c. 15, l. 2 tr. 1 c. 8. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 60 v. 49-80, p. 76 v. 31-78; Alb., De unitate
intell. pars 3 § 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 21 v. 65 - p. 22 v. 20. De doctrina Alberti cf. Bazán, 13th Century Commentaries on *De anima*, 170-174. Doctrina
secundum quam intellectus possibilis et intellectus agens sunt duae potentiae unius substantiae iam ante apud Latinos docebatur; cf. Thom. de Aq.,
Quaest. disp. de an. q. 5. Ed. Leon. t. 24, 1 p. 42 v. 214 - p. 43 v. 218 cum nota; Bazán, Was There Ever a First Averroism, 37-53. - 42 Alb., De
anima l. 3 tr. 2 c. 6-7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 184 v. 73 - p. 188 v. 6. - 45 nonnulli Peripateticorum: Ex. gr. Abubacher, re vera Avempeche (Ibn Bāḡga),
et Averroes; vide infra p. 13 v. 27-30 cum notis. - 47-p. 13 v. 4 una - est: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI, 1 p. 402 v. 441-448); Alb.,
De anima l. 3 tr. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 187 v. 38-45.

natura intellectus sit universalis, quia si esset individua, individuaretur omne id quod est in ipso; | omnis enim forma individuatur per individuitatem sui subiecti in quo est.

5 SECUNDA ratio est quia natura intellectualis est substantia separata a materia; omnis autem individuitas est per materiam, et ideo intellectum dixerunt esse universalem.

TERTIA autem est quia si esset individuus, non esset individuus nisi ad materiam propriam, et tunc sicut visus, qui coniunctus est cuidam materiae propriae, non recipit nisi proportionata illi materiae et non alia, ita intellectus non reciperet nisi quaedam suae materiae proportionata et non reciperet omnia. Hoc autem falsum est; igitur ipse intellectus non est individuus.

15 Nec stare potest quod dicatur duplex esse materia, una spiritualis et altera corporalis, et quod ad materiam spiritualement individuetur intellectus, quia illa materia spiritualis non efficitur propria intellectus nisi per aliqua appropriantia eam, et tunc redit idem quod PRIUS, quod scilicet suae compositioni non proportionatum non cognoscet intellectus.

Nec potest dici quod omnia proportionata sint tali compositioni, quia nullum est proprium nisi per ea quae non conveniunt alii. Multa ergo alia erunt suae propriae compositioni non proportionata, et haec non cognoscet intellectus.

Et haec potissima rationum est quare ABUBACHER et AVERROES et MULTI ALII intellectum universalem esse naturam posuerunt nec appropriabilem nobis nisi per imaginationem et sensum, sicut diximus in LIBRO DE ANIMA.

Si autem intellectus universalis esse dicatur et in omnibus animalibus essentialiter idem, sequuntur multa absurda de quibus in LIBRO DE ANIMA fecimus mentionem. Et ideo nobis videtur quod intellectualis natura sit in genere suo sicut sol in genere corporum. Scimus enim solem esse unum numero individuum et lucem quae in eo est esse dupliciter consideratam. Si enim consideretur prout in eo est, est forma solis una numero. Si autem accipiat prout ab eo est emanans, sic est universaliter illuminativa diaphanorum, tam perviorum, quae facit lucida secundum actum, quam non perviorum, quae facit colorata, sicut in PRIMO LIBRO DE SENSU ET SENSATO determinavimus, et hoc modo considerata multa agit et facit.

Cum autem dicat PHILOSOPHUS intellectum esse sicut lucem, videtur intellectus, prout est aliquid naturae animae, esse individuus et tamen, prout emittit actiones intelligendi, esse in virtute universalis. Et hoc modo universalis sunt in ipso, quia sic est abstractivus et denuclativus formarum sicut lux corporalis colorum. Licet ergo individuus ponatur secundum quod est forma hominis, tamen secundum suam potestatem, in quantum est potentia lucis spiritualis, universalis est.

Nec etiam universalis sunt in intellectu quemadmodum forma in materia vel accidens in subiecto. Ens enim in anima potius est intentio rei quam res, et ideo sicut non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color, ita intentio rei non specificatur neque individuatur per

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr104Ef5 \quad v1v2p \quad 2 \text{ p. 488}$

2 id om. O11 | ipso] ipsa Φ Ef5 3 individuitatem] individuationem Ψ Φ individuitate O11 5 quia] quod So2Z1 Φ O11 5–6 substantia separata inv. Π v1v2p 6 individuitas] individuat Ψ 7 esse om. R1 Π v2p 8 autem om. V13R1V6 | autem est om. So2Z1 | quia] quod Φ 12–13 nisi – reciperet om. (hom.) Pr104 12 suae materiae inv. Z4 v2p 13–14 falsum est inv. Φ O11 14 igitur] ergo O11 M1 v2p 15 stare potest inv. Z4 | quod] quidem V13 quare So2Z1 | esse materia inv. V6 Φ 16 spiritualis ... corporalis inv. Z4 | altera] alia Φ N1Pr1 | quod] quo Φ 19 eam] ipsam Φ | et om. P01 O11 | idem] id idem O11 om. Z4 20 scilicet ante quod Φ v1 videlicet O11 | suae ras. praem. P01 si praem. S1 id quod praem. O11 | compositioni] complexioni v2p | non¹ om. Φ | proportionatum Π v1v2p ex corr. P01] proportionetur Ψ proportionatur Z4 S1 O11; cf. App. II, § 1.6.1 n. 7 | non²] et praem. O11 22 sint] sunt illi vel Z4 24 non om. So2Z1 | ergo] igitur Ψ v2p | suae ante compositioni So2Z1 25 haec] hoc Ef5 v2p | cognoscet] cognoscit So2Z1 dub. O11 cognoscet v2p 27 rationum] rationem O11 | est post haec Ψ | Abubacher] abumacher (-mather) Ψ abubates O11 albutater O4 abubacer Ef5 28–29 naturam post intellectum Φ post universalem O11 om. V6 v2p 29 appropriabilem] appropriata substantialem O11 | nisi om. So2Z1 M1 31 esse dicatur inv. Φ Π v2p def. M1 32 animalibus Ψ (-V6) S1 O11 Π v1v2p] hominibus V6 anima Z4 comp. inc. P01 def. M1; animabus aliqui codices, ex. gr. V9 (an recte?); cf. App. II, § 1.6.1 n. 8 | essentialiter] essentialis Z4 | sequuntur] sequatur O11 36 esse om. Φ | quae] est add. N1M1V16O4 36–37 in – est] est in eo 37 esse ante consideratam (et esse ante dupliciter scripsit sed del. V13) Ψ (-V6) v2p post consideratam V6 | dupliciter] duplex Z1 M1M1Pr104 37–38 consideretur] consideratur Φ 39 ab – est] est ab eo So2Z1 Φ def. R1 40 illuminativa] illuminata O11 omnium add. Π v1v2p 41 lucida – actum] esse lucida v2p 42 primo om. Φ 42–43 et sensato om. O11 45 dicat] dicit So2Z1 46 est om. So2Z1 47 esse individuus] individuus (esse praem. sed del. V13) esse (est So2) Ψ | tamen] inde Π v1 48 universalis editor cum Es1V6] universali Ψ Z4 Φ O11 Π v1v2p; cf. App. II, § 1.6.2 n. 1 | hoc om. Z4 50 formarum] formam O11 51 ergo] igitur (ante Licet R1) Ψ om. v2p 52 in] et v2p 53 universalis] et naturalis O11 54 in om. Z1 O11 54–55 quemadmodum] quasi Π (-M1) v1v2p quod M1 55 vel – enim] ut accidens ens O11 56 in om. Z4 57 individuatur] dividantur O11 59 in om. Ψ 60 neque] nec S1 O11 | individuatur] dividatur O11

5–7 Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI,1 p. 403 v. 473 – p. 404 v. 494); Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 7,1 p. 187 v. 18–25. – 8–21 Cf. Alb., De unitate intell. pars 1. Ed. Colon. t. 17,1 p. 5 v. 1–9. – 19 Supra v. 8–13. – 27 Abubacher: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI,1 p. 397 v. 299 – p. 398 v. 333); infra v. 30 cum nota. Cf. etiam Averr., De anima l. 3 comm. 36 (CCAA VI,1 491 v. 337–353); Avempeche. De Abubacher re vera Avempeche cf. de Libera, Métaphysique et noétique, 288–290. – 28 Averroes: Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI,1 p. 406 v. 556 – p. 407 v. 604). | multi alii: Vide infra v. 30 cum nota. – 30 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 3, c. 6, c. 7. Ed. Colon. t. 7,1 p. 181 v. 54–71, p. 184 v. 76 – p. 185 v. 4, p. 186 v. 59 – p. 187 v. 17. Cf. etiam Alb., Ethica l. 6 tr. 2 c. 17 (Ed. Paris. t. 7 p. 431a–b); Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 6, tr. 2 c. 4. Ed. Colon. t. 12, p. 15 v. 45–47, p. 23 v. 68 – p. 24 v. 20. – 33 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 7,1 p. 187 v. 46 – p. 188 v. 6. – 42–43 Alb., De sensu et sens. l. 1 tr. 2 c. 1. Ed. Colon. t. 7,2A p. 56 v. 11 – p. 58 v. 69. – 45 Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 15–17).

hoc quod est in luce incorporea intellectuali, sed manet
universalis. Et in hoc est cognitio secundum congruen-
tiam intellectus et facultatem sicut secundum actum est
color secundum congruentiam lucis corporeae et facul-
tatem.

Quod autem DICUNT, naturam intellectualem esse se-
paratam, in LIBRO DE ANIMA per multa est expositum, et
ideo hic praetereundum.

Quod vero TERTIO OBICIUNT non concludit nisi nos
poneremus quod cognitio universalium esset in intellec-
tu secundum quod ipse est individuus. Hoc autem non
est concedendum, quia sic absque dubio sequeretur
quod non cognosceret nisi quae essent secundum con-
gruentiam suae compositionis. Nos enim in LIBRO DE
ANIMA diximus quod tripliciter homini unitur intellectus,
uno videlicet modo ut natura dans esse, et sic est indi-
viduus, alio modo ut potentia per quam est operatio
intelligendi, et sic est virtus universalis, et tertio modo ut
forma acquisita ex multis intellectibus, sicut explanavi-
mus UBI tractatum est de intellectu agente qui non uni-
tur contemplativis ut agens tantum, sed ut beatitudo
eorum est quando perveniunt ad hoc quod inest eis ut
forma. Et secundo et tertio modo 'secundum prudentiam'
et sapientiam 'dictus intellectus non inest aequaliter
omnibus hominibus', sed alicui plus et alii minus, et
alicui fortasse nihil inest de intellectu.

Cap. 8. In quo summam colligitur natura intellectualis animae

Ut autem capitulariter perstringantur ea quae dicta
sunt, dicimus cum ARIOPAGITA DIONYSIO quod omnis na-
tura procedens a causa prima tanto simplicior est et no-
bilio et in potestate multiplicior quanto fuerit illi vicinior
per indistantiam dissimilitudinis et e regione, quanto fu-
erit distantior per dissimilitudinem, tanto est materialior
et ignobilior et paucioris potestatis. Hoc autem SAPIENTIS-
SIMI PERIPATETICORUM demonstraverunt ex caelo octavo,
quod quanta sit multipliciter ostendit multiplicitas sua-
rum stellarum; et cum illa multiplicitas sit in eo quod mo-
vetur, oportet quod respondeat per congruentiam multi-
plicitati potentiarum quae sunt in motore. Propter quod
etiam contingit quod intellectualis anima multiplicior est
in potestatibus et organis sui corporis quam sensibilis et
sensibilis quam vegetabilis et vegetabilis multiplicior est
quam forma lapidum et mineralium, et sic de aliis.

Quo autem tales naturae magis sunt separatae, eo
magis sunt dictae formae, sicut antiqui dixerunt. Prop-
ter quod etiam PLATONICI formas omnino separatas as-
seruerunt, et quo magis erant coniunctae materiae, eo
minus dicebantur formae, sed materiae immersas magis
placuit eis imagines appellare, sicut tradit BOETHIUS in
LIBRO DE TRINITATE.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = Po1S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr1O4Ef5 \quad v1v2p \quad 17 \quad p. 489$

1 incorporea] corporea R1 Π (-O4Ef5) om. Ef5 2 universalis] universale v2p | est om. S02Z1 3 sicut] visus add. O11 Π v1v2p 4 color (in marg.
prima m. V13) Ψ Φ (fort. e coniectura) om. cett. codd., edd.; cf. App. II, § 1.6.3 n. 1 | corporeae om. Z4 6 dicunt] dicat v2p 8 hic] hoc v2p |
praetereundum] pretermittendum v2p est add. Π v1 10 universalium] universalis v2p | in om. Z1 O11 Pr1Ef5 10–11 intellectu] intellectuali Z4
11 ipse om. Φ | est post individuus Π (-M11) v1 ante ipse M11 14 enim] autem R1 O11 | libro om. V13V6 14–15 libro – anima] dicto libro v2p
16 videlicet] scilicet Z4 Φ v2p om. Ψ | modo] dans add. S02Z1 17 alio] autem add. Φ | ut om. S02Z1 | est operatio inv. Φ 18 virtus] virtutis Z4 Φ
O11 | et² om. R1V6 v2p 19 intellectibus] intelligentibus V16 intelligibilibus Ef5 v2p comp. inc. V2M1M1Pr1 19–20 explanavimus ubi] planius v2p
20 tractatum est] tractavimus Ψ 21 ut² om. Z4 O11 | beatitudo] habitudo Φ 22 est om. Ψ Po1 | perveniunt] pervenit Φ | inest eis] in eis est
v1v2p 23 modo] modis v2p quidem add. Π v1 24 aequaliter om. Φ 25 alicui] alii Π v1 aliis v2p | alii] alicui Φ aliis v2p 26 alicui] aliis v2p |
fortasse] forte Ψ fortassis v2p 27–28 Cap. – animae om. O4 27 In quo om. O11 29 capitulariter] capitaliter Φ | perstringantur] restringantur
Z4 | ea om. Ψ 30 dicimus] diximus v2p | Ariopagita Dionysio inv. Ψ 31 simplicior est inv. Ψ 32 illi] ei S02Z1 O11 | vicinior] intimior v2p
33 dissimilitudinis] similitudinis Π (-V16) v1v2p | regione] contra V66 g^o O4 contrario v1 e contra add. v2p 34 materialior ex corr. Po1 melior O11
36 Peripateticorum] peripatetici v2p 37 quanta] quanto Ψ (-R1) | sit] fuerit v2p 39–40 multipliciter] multipliciter^{um} Z4 om. O11 42–43 in – est
om. (hom.) v2p 43 et – est om. Z1 O11 | multiplicior est om. Ψ (def. Z1) 44 lapidum] lapidis Z4 | et¹] vel v2p | mineralium] numeralium Z4
45 autem] aut O11 | magis sunt inv. Π v1v2p 46 sunt dictae inv. S02Z1 Π v1v2p | sicut] sunt O11 47–48 omnino – asseruerunt] posuerunt
separatas omnino Φ 48 asseruerunt] asseriebant Z4 | erant] erunt O11 om. Φ 50 eis] ei S02Z1 Π (-M11Ef5) eas add. Φ | tradit] tradidit O11 O4

6–7 Quod – separatam: Vide supra p. 13 v. 5–7. – 7 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 3, c. 12. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 180 v. 4 – 182 v. 2, p. 193 v. 1 –
p. 194 v. 12. – 9 Quod – obiciunt: Vide supra p. 13 v. 8–26. – 14–19 Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 222 v. 15–24. –
17–19 alio – intellectibus: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 36 (CCAA VI, 1 p. 499 v. 567 – p. 502 v. 664). – 20–23 ubi – forma: Alb., De
anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 221 v. 47 – p. 222 v. 87. – 23–26 Cf. Arist., De anima l. 1 c. 2 (404 b 5–7); transl. vetus: Alb., De anima.
Ed. Colon. t. 7, 1 p. 18 v. 90–91. Cf. etiam Alb., ibid. l. 1 tr. 2 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 20 v. 4–11; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 22. Ed. Colon.
t. 17, 2 p. 87 v. 20–32; Alb., De XV probl. probl. 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 33 v. 54–65. – 30 Fort. Ps. Dion., De div. nom. c. 5 § 3 (PTS 33 p. 182
v. 14–16; Dionysiaca I, p. 331); cf. Alb., Super Dion. De div. nom. c. 5, c. 8. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 307 v. 11–16, p. 374 v. 55–58. Cf. etiam Liber de
causis § 9 (10), § 16 (17) (ed. Pattin p. 158 v. 18 – p. 159 v. 28, p. 171 v. 15 – p. 173 v. 37); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 24, tr. 3 c. 9. Ed. Colon.
t. 17, 2 p. 117 v. 48 – p. 118 v. 12, p. 147 v. 3–30. – 31–32 tanto – multiplicior: Cf. Alb., Super Dion. De div. nom. c. 1. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 20 v. 5–7
cum nota; Alb., De caelo et mundo l. 3 tr. 2 c. 8. Ed. Colon. t. 5, 1 p. 241 v. 53–55; Alb., Metaph. l. 11 tr. 2 c. 8. Ed. Colon. t. 16 p. 492 v. 81–89 cum
nota; Alb., Summa I tr. 3 q. 18 c. 3, tr. 4 q. 20 c. 1. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 90 v. 1–4, p. 99 v. 4–6. – 35–36 sapientissimi Peripateticorum: Fort. Averr.,
Metaph. l. 12 comm. 44 (ed. Venetiis 1562 f. 327rE–F). – 47 Platonici: Cf. Plato, Tim. 48E – 49A; transl. Calcidii (ed. Waszink p. 46 v. 12–15). Cf.
etiam Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 2. Ed. Colon. t. 12 p. 4 v. 51–66; Alb., Metaph. l. 1 tr. 5 c. 9, l. 3 tr. 3 c. 11, l. 7 tr. 5 c. 3. Ed. Colon. t. 16 p. 80
v. 22–27, p. 149 v. 92 – p. 152 v. 9, p. 378 v. 32–34; Alb., Summa I tr. 6 q. 26 c. 1. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 190 v. 47–56 cum notis; Gaul, Alberts des
Grossen Verhältnis zu Plato, 37–39; infra p. 33 v. 44–45 cum nota. – 50–51 Boeth., De trin. c. 2 (ed. Moerschmann p. 170 v. 110 – p. 171 v. 117); cf.
Alb., Phys. l. 1 tr. 3 c. 17. Ed. Colon. t. 4 p. 75 v. 11–26.

Propter quod patet naturam intellectualem verius
esse formam omnibus aliis formis consequentibus, eo
quod magis est separata, et quoad hoc fluunt ab ipsa
lucis incorporeae separatae secundum quas efficitur po-
tens ad omnia cognoscenda quae ab obscuritate mate-
riae et privationis et materialium condicionum tenebris
sunt abstracta et absoluta. Cum autem sit vicina causae
primae, multis similitudinibus appropinquans ei, habet
potestates plurimas quae sunt naturales proprietates et
potentiae ipsius, sicut SUPRA diximus, quae tamen po-
testates nec sunt idem quod ipsa neque una potesta-
tum suarum est idem cum alia, quia in hoc distat a
prima causa, quae idem est cuilibet suae potestati et

quaelibet suarum potestatum est idem alii. Et cum tam
multae sint potestates ipsius, est ipsa secundum seipsam
et non per communiter accidens operativa multorum, et
in hoc differt a forma quae simpliciter est natura et
forma corporis et actus materiae corporalis tantum,
secundum quam corpus naturale non operatur nisi
unum solum.

Adhuc autem in his potestatibus una potestatum tan-
to excellentior est quam alia quanto fuerit separatio, et
ideo potentior est intellectus quam sensus communis et
potentior sensus communis quam proprius, et sensibilis
natura potentior quam vegetabilis, et eodem modo in-
venitur in omnibus aliis.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1P104Ej5 \quad v1v2p$

1 patet *om.* *So2Z1* 2–3 eo quod] quia Ψ 3 magis] maxime *O11* Π *v1v2p* 4 incorporeae separatae *inv.* *v2p* | secundum] propter Φ
5 cognoscenda] cognoscibilia Ψ | ab Φ *O11* *O4*] *om. cett. codd., edd.* 6 et²] in *O11* | materialium condicionum] condicionum naturalium *P01S1*
6–7 tenebris sunt] *lac.* sicut *O11* 7 absoluta] abscondita *Z4* 8 appropinquans *om.* *v2p* 9 proprietates et *inv.* *O11* 10–11 potestates *om.* Π
v1v2p 11 nec] non *O11* | neque] nec *V6* Φ *Pr1* 11–12 potestatum suarum *inv.* *O11* 12 idem] eadem Ψ | distat] distant *v2p* 13 potestati]
potentie *O11* 14 tam] tamen *So2Z1* Φ 15 sint *ante* multae *So2Z1* sunt *P01* *V2* *v2p* | ipsius] eius *O11* 16 communiter] commune *v2p*
17 quae] quod *O11* 18 tantum *om.* Ψ 21 potestatum] potest *O11* *om.* Ψ 22 excellentior est *inv.* Ψ | quanto] quantum Π (*-Pr1Ej5*) quam *Pr1*
23–24 et – communis] potentior *N1* 24 potentior *ante* quam Π *v1v2p* | et] sed *O11* | sensibilis] sensualis Π *v1v2p* *comp. inc.* *V6* *O11* 25 potentior
om. Ψ | eodem modo] sic Ψ 26 omnibus aliis *inv.* Φ

8–12 habet – alia: De potestatibus animae cf. Alb., De praedic. tr. 5 c. 5. Ed. Colon. t. 1, 1B p. 113 v. 18–57; Alb., De anima l. 2 tr. 1 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 80 v. 3 – p. 81 v. 8; Alb., De princ. motus proc. tr. 2 c. 11. Ed. Colon. t. 12 p. 72 v. 39–68. – 10 Supra p. 9 v. 17 – p. 10 v. 43. – 14–20 Et – solum: Cf. Alb., De anima l. 1 tr. 2 c. 15. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 60 v. 67–80.

TRACTATUS SECUNDUS

DE PER SE INTELLIGIBILI

Cap. 1. Quod nihil intelligitur nisi universale

| Post haec de intelligibili videtur esse dicendum. Est
5 autem sententia fere omnium quod solum universale sit
intelligibile, eo quod tam ARISTOTELES quam BOETHIUS
et AVERROES attestantur quod universale est dum intel-
ligitur, singulare autem dum sentitur, cuius potissimam
10 assignant rationem illam quae communiter vulgata est,
quia intellectus accipit nudatum et spoliatum a materia
et materiae appendiciis; cum materia cum suis appen-
diciis sit id quod individuat formas, erit sic nudatum ab
individuantibus, et sic relinquitur quod sit universale. Et
15 ideo concorditer tradunt quod sit universale obiectum
intellectus.

Amplius autem universale aut est in rebus aut in in-
tellectu aut omnino nihil erit. Constat enim quod non
est in sensu. Cum autem nihil sit in rebus nisi quod est
singulare et proprium unicuique rei, constat quod uni-
20 versale non est in rebus. Oportet igitur quod sit in
intellectu.

Amplius traditum est ab ARISTOTELE quod 'universale
est ubique et semper' et quod est unum in multis et de

multis; nulla autem rerum est ubique et semper, earum
dico rerum quae sunt in rebus naturalibus vel artificia- 25
libus extra animam; oportet igitur id quod est ubique et
semper in anima et non in rebus existere.

Amplius propria operatio intellectus agentis est abs-
trahere, non quidem a materia tantum, sed universaliter
ab hoc particulari cuius intentio est in anima sensibili. 30
Hoc autem abstrahere nihil | aliud est quam accipere
universale ex particulari; propter quod tradit ARISTOTE-
LES quod de 'multis experimento' acceptis 'una fit univer-
salis acceptio', quae 'est principium artis et scientiae'.
Relinquitur igitur proprium obiectum intellectus esse 35
universale.

Sed QUIDAM hoc concedere nolunt asserentes quod in
quibusdam tanta invenitur simplicitas et immaterialitas
quod abstrahi a materia et materiae appendiciis, quae
non habent, nequaquam possunt, sicut ipse intellectus 40
intelligit se et intellectuales naturas alias, quae tamen
non sunt universales; in his ergo dicunt intellectum esse
acceptivum particularium.

Amplius autem sola naturalia et mathematica secun-
dum esse sunt in materia et motu, divina autem omnia 45

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = Po1S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr1O4Ef5 \quad v1v2p \quad 4 \text{ p.490} \quad 31 \text{ p.491}$

1–3 Tractatus – universale *om. O4* – 2 De *om. V2Pr1* | per se] parte *So2Z1* | intelligibili] intelligibile *V13* intellectuali *O11* – 4 haec] hoc *v1v2p*
dub. S1 comp. inc. N1Pr1 autem *add. Φ* | intelligibili] intellectu *O11* – 6 eo quod] quia Ψ – 8 autem *om. V6 Φ O11* – 9 illam] eam Π *v1v2p* |
communiter *om. O11* | vulgata] volitata *dub. Z4* provulgata *V2N1M1V16Ef5 v1v2* promulgata *M1Pr1O4 p* – 10 quia] quod *v2p* | intellectus accipit]
accipit intellectus (*post materiae*) Φ – 11 et] a *add. v2p* | appendiciis *ante materiae Φ* | cum¹] ergo *add. O11 Π v1v2p* – 11–12 suis appendiciis *inv. Φ*
12 nudatum] individuat *Z4* individuat *praem. sed del. S1* – 13 et *om. O11* – 13–14 sit – universale] sic universale sit (sit u. sic *S1*) Φ
13 universale] obiectum intellectus *add. v2p* – 14 ideo] sic *v2p* | sit universale] universale est Ψ – 16 autem *om. Φ* | aut¹ est] est Ψ (*-V6*) *om. V6*
aut²] est (*est om. O4*) in sensu aut *add. Π v1v2p* | in² *om. Po1 O11 V2N1M1V16M1^{pc}* – 17 erit *om. v2p* | enim Ψ *O11*] autem *ceit. codd. (-Po1)*, *edd. om.*
Po1 – 18 est¹] sit Π *v1v2p* | nihil *ex corr. Po1* non *S1* | nisi] secundum *add. v2p* – 20 est] sit *v1v2p* | Oportet] patet Φ | in² *om. O11* – 23 est¹ *om. O11*
23–24 et² – semper *om. (hom.) R1 V2* – 23 unum] non *Z4* – 24 nulla – est] nullam autem rem esse *So2Z1* | earum] autem *add. v2p* – 25 rerum]
rem *V6S02Z1 dub. V13* | vel] et *R1 Φ* – 26 id *om. v2p* – 27 existere *post anima v2p* esse Ψ – 29 non quidem] abstractum nec Φ | quidem] quod *Z4*
30 intentio est *inv. Ψ def. V6* – 31 aliud] ad *O11* | est *ante aliud Π (-Pr1) v1* ante nihil *Pr1* | quam] quod *V2M1V16M1* quod *add. Ef5* – 32 tradit]
dicit Φ – 33 de] a Φ *om. O11 v2p* | experimento] experimentis *Z1 Ef5 v2p* | fit] sit *S1 O11 Π (-Ef5) v1* – 34 et] vel Φ – 35 igitur] ergo *M1 v2p*
quod *add. Φ* | esse] est Φ *om. So2Z1* – 37 nolunt *om. Ψ* – 39 abstrahi] abstrahitur *v2p* | materiae appendiciis *inv. O11* – 41 naturas alias *inv. v2p* |
tamen *post sunt Φ v2p* – 42 ergo] igitur Ψ *O11* | esse *ante intellectum Ψ post acceptivum Φ O11 M1* – 44 autem] cum *v2p om. Φ O11* |
mathematica] mathematicalia Φ *O11 v2p* – 45 esse] se *So2Z1 v2p* | omnia] omnino *v1v2p*

6. Arist., Phys. I. 1 c. 5 (189 a 7–8); cf. Alb., Phys. I. 1 tr. 3 c. 2. Ed. Colon. t. 4 p. 40 v. 56–62. | Boeth., De cons. phil. I. 5 prosa 6 n. 36 (ed. Moreschini p. 160 v. 132–134); Boeth., In Isag. Porph. ed. II I. 1 c. 11 (CSEL 48 p. 167 v. 5–7). Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 444 v. 67–68 cum nota; Alb., De V univ. tr. de antec. ad log. c. 5. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 10 v. 3–5 cum nota. – 7 Averr., De anima I. 1 comm. 8 (CCAA VI, 1 p. 12 v. 21–30). – 22–23 Arist., Anal. Post. I. 1 c. 31 (87 b 32–33); transl. Iacobi: Arist. Lat. IV, 1–4 p. 62 v. 5–6. Cf. Alb., Anal. Post. I. 1 tr. 5 c. 7 (Ed. Paris. t. 2 p. 143a). – 23–24 unum – multis: Cf. Arist., Peri herm. c. 7 (17 a 39–40); transl. Boethii: Arist. Lat. II, 1–2 p. 10 v. 1–2; Alb., Peri herm. I. 1 tr. 5 c. 1 (Ed. Paris. t. 1 p. 412a); Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 1. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 17 v. 42–43 cum nota. – 32–34 Arist., Metaph. I. 1 c. 1 (981 a 5–7); transl. Comp.: Arist. Lat. XXV, 1–1^a p. 89 v. 21–22; transl. Anon.: Arist. Lat. XXV, 2 p. 7 v. 21–22. Cf. Alb., Metaph. I. 1 tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 16 p. 11 v. 36–41. Alb., Super Ethica I. 6 lect. 6. Ed. Colon. t. 14 p. 430 v. 12–14; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 453 v. 70–72. – 34 Cf. Arist., Anal. Post. I. 2 c. 19 (100 a 8); transl. Iacobi: Arist. Lat. IV, 1–4 p. 106 v. 2–3; Alb., Anal. Post. I. 2 tr. 5 c. 1 (Ed. Paris. t. 2 p. 230b). – 37–43 quidam – particularium: Inter alios fort. Guill. Alv., De anima c. 5 pars 17, c. 7 pars 1 (Opera II Suppl. p. 141a–142b, p. 203a–204a). De cognitione intellectuali singularium cf. etiam Rog. Bac., Comm. Nat. I. 1 pars 2 dist. 2 c. 10 (ed. Steele p. 104 v. 7 – p. 105 v. 25).

sine motu sunt et materia, nec tamen illa sunt universalia omnia, sed in ipsis est universale et particulare. Cum igitur, inquit illi, divina sint solo accepta intellectu, oportet quod quaedam particularia intellectu accipiantur.

Ad hoc etiam inducunt nos unamquamque rerum tunc vere intelligere et scire, sicut in LIBRO DE PHYSICO AUDITU dictum est, quando cognoscimus causas et principia et elementa ipsius. Causae autem et principia et elementa rerum sunt particulariter constituentes res et particularia quaedam. Videtur igitur intellectus verius esse particularium quam universalium. Alia autem quaedam his similia dicunt qui negant solum universale esse intelligibile.

Nobis autem consentiendum videtur primae sententiae, quod videlicet solum intelligibile sit universale et nullum particulare omnino, quia sic tradit concorditer TOTA SECTA PERIPATETICORUM. Utrum autem universale sit in solo intellectu et non in rebus extra POSTERIUS IN HOC EODEM LIBELLO erit inquirendum. Sed nunc dicimus nihil puro intellectu intelligi nisi universale. Et sicut tradunt, causa est quia intellectus, cum sit simplex et purus, nulli nihil habens commune et separatus ab omnibus, oportet quod obiectum habeat proportionatum sibi, eo quod scire et intelligere non convenit ei nisi secundum potestatem et congruentiam ipsius, sicut fit passio in quolibet passivo; obiecta enim non inferunt passiones nisi propriis passivis, et ideo si particulare aliquod inferret passionem intellectui, oportet eum habere congruentiam ad illud particulare in genere, et

tunc non pateretur nisi a rebus quae essent de genere illius particularis, quod esse non potest, sicut SAEPE diximus; et ideo denudatum a materia et appendiciis materiae est obiectum quod propriam infert intellectui possibili passionem.

Nec est verum quod dicit ADVERSARIUS, in rebus particularibus tantam inveniri simplicitatem quantam dicit, quia in omni re est universale ex parte formae communicabilis et particulare ex parte substantis illi formae, quod incommunicabile est et uni soli conveniens. Et quia principium incommunicabilitatis et communicabilitatis invenitur in omnibus rebus perfectis in natura praeter quam in prima causa, ideo dicit BOETHIUS quod omnis res habet aliquid quo est et aliquid quo hoc est, et quod res 'est hoc et hoc'. SAEPE autem diximus quod abstractio quae est in intellectu est a particulari et non semper a materia secundum quod stricte accipitur materia quae est subiectum transmutationis et motus, sicut lignum abstrahitur ab hoc ligno et intellectus ab hoc intellectu. Cum enim dico 'caelum', dico formam prout est universale, et cum dico 'hoc caelum', dico formam in hac materia particulatam et contractam. Haec autem abstractio in omnibus est, et intellectus intelligit se sicut alia intelligibilia, sicut in TERTIO DE ANIMA determinatum est.

Ex his etiam manifestum est non sola naturalia et mathematica esse separabilia, sed etiam divina omnia aut quaedam sunt separabilia prout universale a particulari separat intellectus.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = Po1S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1P1O4Ef5 \quad v1v2p \quad 57 \quad p.492$

1 sunt¹ post omnia $\Psi \Phi$ post materia $v2p$ 3 illi divina] illa Φ | divina] divinam $Z4$ | sint ante accepta $N1M1V16M1 v1v2p$ sunt (ante accepta $V2Pr1O4$ post accepta $Ef5$) $Ve6 \quad O11 \quad V2Pr1O4Ef5$ | solo] sola $\Pi (-O4) v2p$ solum $O4$ | accepta] in $add. \quad O4Ef5 v2p$ | accepta intellectu $inv. \Psi$ 4 quaedam particularia $inv. \Phi$ | particularia] in $add. \quad O4 v2p$ 5 Ad hoc] adhuc Φ | nos $om. \quad So2Z1$ | rerum] rem $R1So2Z1$ uir¹ $Z4$ 6 vere] rem $Z4$ | et] vel Φ | libro] principio $V13R1V6 Z4$ primo $So2Z1$ 6-7 de - est] phisicorum diximus Ψ 8 ipsius] eius Ψ | Causae] et $add. \quad O11$ | et² $om. \Phi$ 9 particulariter] particularium $O11$ | constituentes] constituens $Z4$ 10 particularia quaedam] sunt quaedam particularia Ψ | igitur] ergo Φ $M1 v2p$ 11 Alia] alii $O11$ 11-12 quaedam $om. \Phi$ 12 universale esse $inv. \quad Z4 \Phi$ 14 videtur] esse $praem. \quad Z4 \quad Pr1Ef5$ $add. \quad \Pi (-Pr1Ef5) v1$ 15 videlicet] scilicet $Z4 om. \Psi$ 16 omnino] ideo $O11$ | concorditer post secta $So2Z1 om. \quad Ve6$ 18 solo intellectu $inv. \quad Z4$ | et non] vel $O11$ | posterius] postea Ψ et $add. \quad v2p$ 19 erit] est Ψ | inquirendum] inquirere Φ 20 puro] ponitur (in $add. \quad Po1$) $Po1 \quad O11$ 21 simplex] simpliciter $O11$ 22 nulli] universali $O11$ ulli $v2p$ | nihil post purus $v2p$ 23 habeat proportionatum $inv. \quad v2p$ 24 sibi] tibi $O11 om. \quad Z4 \Phi$ | scire] scientia $\Psi \quad Z4$ | convenit $S1 \quad O11 \quad V16M1 v1v2p$] contingit $\Psi \quad Z4 \quad Pr1$ $g^1/g^1/g^1$ $Po1 \quad V2N1M1O4Ef5$ 25 congruentiam] convenientiam Ψ | fit] sit $\Pi (-Ef5O4)$ 27 nisi] in $add. \quad \Psi \quad Z4 v1$ potentiis $add. \Phi$ | propriis] suis $\Pi v1$ | et $om. \quad v2p$ 27-28 aliquod] aliquam $v2p$ 28 inferret] inferrent $V2N1M1V16M1$ | oportet] oportet $O11$ 29 congruentiam] convenientiam Ψ 32 et¹ $om. \quad O11$ 35 adversarius] averrois Φ 36 inveniri] invenire $O11 \quad V16$ 37 quia] quod $O11$ 38 substantis] substantie $v2p$ 39 incommunicabile] communicabile $Z1 \quad Z4$ 40 incommunicabilitatis] est communicatis $Z4$ | incommunicabilitatis et $om. \quad v2p$ 42 prima causa $inv. \quad O11 v2p$ 43 habet aliquid $inv. \Psi (-So2)$ | quo¹] quod $\Pi v1v2p$ | quo² ex $corr. \quad dub. \quad V16$ quod $\Pi (-V16) v1v2p$ 44 quod¹ $om. \quad v1v2p$ | autem] enim $Ve6Z1 \quad O11 v1$ | diximus] dicimus $So2Z1$ 45 in $om. \quad O11 \quad M1$ | et $om. \quad \Phi \quad O11$ 46 accipitur] sumitur $\Pi v1v2p$ 47 subiectum] substantium $O11$ 48 lignum abstrahitur $inv. \quad \Pi v1v2p$ | hoc² $om. \quad \Phi v2$ 49 enim] autem $So2 \quad \Pi v2p$ 49-50 prout - formam $om. \quad (hom.) \quad S1 \quad M1$ 50 dico¹ - caelum $iter. \quad V13$ 51 hac materia $inv. \quad \Phi \quad O11$ | particulatam] particulata $O11$ | contractam] attractam $So2Z1$ 52 et $om. \quad O11$ | sicut] et $add. \quad v2p$ 55 sola] solum $Ve6So2Z1 \quad \Pi (-V16Ef5) v1v2p$ solum vel $praem. \quad Z4$ | naturalia] materialia $\Pi v1v2p$ 56 mathematica] mathematicalia $v2p$ | esse separabilia] separabilia (esse $praem. \quad sed \quad del. \quad V13$) esse Ψ | etiam] omnia $Z4$ 57 universale] universaliter $Z4$ naturale $O11$ | a $om. \quad O11 \quad O4$ 57-58 particulari] particularibus $Z4$

6-7 Arist., Phys. I. 1 c. 1 (184 a 10-14); cf. Alb., Phys. I. 1 tr. 1 c. 5. Ed. Colon. t. 4 p. 8 v. 17-51. - 14-16 De doctrina Alberti cf. Bérubé, La connaissance de l'individuel, 27-32. - 17 Vide supra p. 16 v. 4-15 cum notis. Cf. etiam Avic., Liber VI Nat. pars 1 c. 5, pars 5 c. 1 (ed. Van Riet p. 94 v. 15-16, p. 78 v. 35-37). - 18-19 Infra p. 18 v. 13-p. 20 v. 11. - 31 Ex. gr. supra p. 13 v. 8-14. - 35-36 quod - dicit: Vide supra p. 16 v. 37-43. - 42-43 dicit - est²: Boeth., De hebdom. (ed. Moreschini p. 188 v. 37-40). Cf. Alb., De praedic. tr. 2 c. 1. Ed. Colon. t. 1, 1B, p. 21 v. 14-17 cum nota; Albert der Große, Über die Natur und den Ursprung der Seele, 104-105 cum nota 74. - 44 quod - hoc: Boeth., De trin. tr. 1 c. 2 (ed. Moreschini p. 170 v. 94-99). | Saepe: Ex. gr. Alb., Phys. I. 1 tr. 1 c. 2. Ed. Colon. t. 4 p. 5 v. 1-17. - 49-51 Cum - contractam: Cf. Arist., De caelo et mundo I. 1 c. 9 (278 a 12-15); Alb., De caelo et mundo I. 1 tr. 3 c. 7. Ed. Colon. t. 5, 1 p. 70 v. 68-79. - 53 Arist., De anima I. 3 c. 4 (430 a 2-3); cf. Alb., De anima I. 3 tr. 2 c. 17. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 203 v. 25-38.

Quod autem DICUNT nos omnem rem intelligere et
scire cum causas et principia cognoscimus, quae tamen
particularia esse videntur, videtur concedendum esse
quoad hoc, quia secundum rei veritatem eadem sunt
5 principia esse rei et principia intelligendi et sciendi rem.
Sed non eodem modo accepta sunt causa scientiae et rei
existentis in natura, quia universaliter accepta causant
scientiam et appropriata et particulata ad aliquam rem
sunt principia esse in natura. Hoc autem qualiter fiat in
10 SEQUENTIBUS erit manifestum.

Cap. 2. Utrum universale sit in solo intellectu an etiam in re extra

Utrum autem universale 'in solis nudis purisque in-
tellectibus' sit an etiam in rebus, PORPHYRIUS dicit esse
15 'altissimum negotium et magna egens inquisitione'. Et
licet hoc ad metaphysicum spectet, tamen hic de hoc
oportet fieri mentionem propter doctrinae faciliorem
modum. Cum autem omne quod est in rebus unum
solum sit et proprium, videbitur universale, quod est in
20 multis et de multis, non esse aliquid in rebus, praeci-
pue cum ARISTOTELES tradat in PRIMA PHILOSOPHIA
quod idem est esse universalis et particularis et quod
principia omnium rerum quae sunt principia essendi
sunt particularia et non universalis quemadmodum
25 dixit PLATO.

Amplius autem universale simplex est et purum, a
materia et materiae appendiciis separatum; in eo autem
quod est huiusmodi, non recipit ipsum materia. Cum
igitur necesse sit in aliquo esse, cum sit forma, oportet
quod secundum hoc esse sit in anima, et sic universale 30
in eo quod est universale non est nisi in anima.

Amplius, si universale esset in re extra, oporteret
quod idem esset rei illi in qua est, quia aliter falsa esset
praedicatio illa cum diceretur 'Sortes est homo', vel
'Sortes est animal'; 'homo' ergo vel 'animal' praedica- 35
tum de Sorte est idem Sorti. Eadem autem ratione
praedicatum de Platone est idem Platoni. Sed quaecum-
que uni et eidem sunt eadem, ipsa sunt eadem. Seque-
retur ex hoc quod Sortes et Plato essent idem, aut
oporteret dicere quod homo et animal aliud et aliud 40
universale essent praedicata de Sorte et Platone, quod
falsum est, cum PORPHYRIUS dicat quod 'participatione
speciei plures homines sunt unus' homo et ARISTOTELES
dicat quod isosceles et isopleurus sunt plures trianguli et
una figura. Ex omnibus igitur huiusmodi inconvenien- 45
tibus concluditur quod universale non est in re, sed in
ratione. Propter quod etiam IOHANNES DAMASCENUS dicit
quod in talibus commune ratione et non re consideratur.

Amplius individuatur forma per materiam; forma au-
tem individuata dat esse individuo; sic igitur et forma 50
efficitur propria et materia; nihil ergo formae vel mate-
riae quod est in uno individuo est in pluribus; sed uni-
versale est in pluribus simul sumptis; ergo universale

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1P1O4Ef5 \quad v1v2p$

3 videtur] vere Φ | concedendum] considerandum $v2p$ 4 quia] quod $So2 \quad Z4 \quad M11 \quad v2p$ 5 esse – rem] essendi et cognoscendi Ψ | principia²
principium Φ | intelligendi] et essendi rem *add.* $Z4$ – 8 particulata] particularizata $v2p$ | aliquam] quam $\Psi \quad O11$ 9 esse] tunc $S1$ rerum $O11 \quad \Pi$
 $v1v2p$ ex *corr.* $P01$ 10 erit] est $Z4$ | erit manifestum] manifestum (erit *praem. sed del.* $V13$) erit $\Psi (-V6)$ 11–12 Cap. – extra *om.* $O4$ 11 Utrum] an
 $\Psi (-V6)$ 12 an] vel Ψ | etiam *om.* $O11$ 13 Utrum] verum $O11$ | solis] et *add.* Ψ | purisque] et puris Ψ 14 an] aut $V6 \quad O11 \quad \Pi (-Ef5) \quad v1v2p$ vel Φ |
etiam in] in $O11$ *om.* Φ 14–15 esse altissimum *inv.* $\Phi \quad O11$ 15 et *om.* $O11$ 16 licet] secundum Φ | metaphysicum] mathematicum $V6 \quad Z4 \quad O11$ |
spectet] spectat $\Phi \quad N1$ | tamen] tum $O11$ | hic *om.* $\Psi \quad Z4$ | de hoc *om.* $O11$ 18 autem] enim $\Psi (-V6) \quad Z4$ | est – rebus] in rebus est $v2p$
18–20 unum – rebus] aliquid $Pr1$ 19 universale] universaliter $Z4$ 20 aliquid] aliqui *dub.* $V13$ | aliquid – rebus] in rebus aliquid $\Pi (-Pr1) \quad v1v2p$ |
in] de $O11$ 20–21 praecipue] preterea $Z4$ 21 tradat] tendat $So2 \quad Z1$ 22 quod² *om.* $v2p$ 23 principia¹] principium Φ 24 quemadmodum]
sicut Ψ 25 dixit] dicit $v2p$ 27 co] hoc $\Psi \quad Z4$ | eo autem] quo eo Φ 28 huiusmodi *post* quod $So2 \quad Z1 \quad \Phi \quad O4$ | ipsum materia *inv.* $O11$ 29 igitur]
ergo $Z4 \quad M1 \quad v2p$ | necesse] necesse $V13$ necessario Π necessario $v1$ necessarium $v2p$ | sit²] simplex *add.* $v2p$ 30 hoc *om.* Φ 31 est¹] sit $O4$ *om.* $\Phi \quad O11$
 $Pr1 \quad Ef5$ 32 extra *om.* $v2p$ 33 rei illi ... est] illi rei ... esset $So2 \quad Z1$ 34 illa $Z4 \quad S1$] illi (*sed illa ante praedicatio praem.* $So2 \quad Z1$) $\Psi \quad P01 \quad O11$ illius Π
 $v1v2p$; cf. *App.* II, § 1. 6. 1 n. 9 | est] esse $So2 \quad Z1$ 34–35 homo – est *om.* (*hom.*) $So2 \quad Z1 \quad P01$ 35 ergo] igitur $v2p$ | vel animal *om.* Φ 36 Sorte]
praedicatum *add.* $So2 \quad Z1$ | est idem *inv.* $O11 \quad \Pi (-O4) \quad v1v2p$ | autem *om.* $v2p$ 38–39 Sequeretur] et sic *praem.* Ψ ergo *add.* $Z4$ 40 oporteret] oportet
 $v2p$ | et¹] est $So2 \quad Z1$ 41 et] de *add.* $So2 \quad Z1 \quad Ef5$ 42 falsum est *inv.* $v2p$ | dicat] dicit $\Psi (-R1)$ 44 dicat] dicit $\Phi \quad M11$ | isopleurus] ysopleus Π
45 omnibus ... huiusmodi *inv.* (hiis ... o. $So2 \quad Z1$) Ψ | igitur] autem $\Pi \quad v1v2p$ 46 concluditur] concludere $V2 \quad N1 \quad M1 \quad V16 \quad M11$ 47 etiam Iohannes
Damascenus dicit] di. e. Io. Da. $V13 \quad R1$ e. d. Io. Da. $V6 \quad d.$ Io. Da. $So2 \quad Z1$ | dicit] dixit $Z4$ 48 non] in *add.* $v2p$ | consideratur] considerat $O11$
49 Amplius] autem *add.* Ψ 50 dat] dant $Z4$ 50–52 sic – individuo *om.* (*hom.*) $Z4$ 51 efficitur] et *add.* $\Pi (-Ef5)$ | vel] et $\Pi \quad v1v2p$ 52 quod]
que Φ | quod est *om.* Ψ | est²] ens *praem.* Ψ 52–53 sed – pluribus *om.* (*hom.*) $P01 \quad O4 \quad v2p$ 53 ergo] igitur $\Pi \quad v1$ | universale] naturale $O11$

1–3 Quod – videntur: Vide supra p. 17 v. 5–11. – 4–9 eadem – natura: Cf. Alb., Phys. I. 1 tr. 1 c. 5. Ed. Colon. t. 4 p. 9 v. 9–18; Alb., Metaph. I. 3 tr. 2 c. 4. Ed. Colon. t. 16 p. 119 v. 71 – p. 120 v. 28. – 10 Infra p. 19 v. 21 – p. 20 v. 11. – 14 Porph., Isag. (ed. Busse p. 1 v. 10–14); transl. Boethii: Arist. Lat. I, 6–7 p. 5 v. 11–15; cf. Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 2. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 19 v. 36 – p. 20 v. 23. – 21–22 Aristoteles – particularis: Arist., Metaph. I. 3 c. 2, I. 7 c. 13 (997 b 5–12, 1038 b 8 – 1039 a 14); cf. Alb., Metaph. I. 3 tr. 2 c. 3, I. 7 tr. 5 c. 2, I. 12 tr. 2 c. 11. Ed. Colon. t. 16 p. 117 v. 2–27, p. 373 v. 72 – p. 376 v. 36, p. 578 v. 36–43; Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 3, c. 5. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 21 v. 50–53 cum nota, p. 30 v. 21–31 cum nota. – 22–24 quod² – universalis: Arist., Metaph. I. 12 c. 5 (1071 a 17–24); cf. Alb., Metaph. I. 11 tr. 1 c. 15. Ed. Colon. t. 16 p. 480 v. 35–70; ibid. I. 3 tr. 3 c. 18. Ed. Colon. t. 16 p. 157 v. 51 – p. 158 v. 3. – 25 Plato: Cf. Arist., Metaph. I. 1 c. 9 (990 a 34 – 991 b 9); Alb., Metaph. I. 1 tr. 5 c. 5–9. Ed. Colon. t. 16 p. 75 v. 21 – p. 81 v. 23. Cf. etiam Averr., Phys. I. 1 comm. 38 (ed. Venetii 1562 f. 63vI); Alb., Phys. I. 2 tr. 2 c. 9. Ed. Colon. t. 4 p. 113 v. 2–6. – 42 Porph., Isag. (ed. Busse p. 6 v. 21); transl. Boethii: Arist. Lat. I, 6–7 p. 12 v. 18–19; cf. Alb., De V univ. tr. de specie c. 6. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 72 v. 14–33. – 43 Arist., Phys. I. 4 c. 14 (224 a 2–9); cf. Alb., Phys. I. 4 tr. 3 c. 17. Ed. Colon. t. 4 p. 292 v. 43–68. – 47 Ioh. Dam., De fide orth. I. 1 c. 8 (PTS 12 p. 28 v. 226–231); transl. Burgh. c. 8 n. 16 (ed. Buytaert p. 42 v. 254 – p. 43 v. 259).

nihil est rei, sive secundum formam sive secundum materiam accipiatur. In hoc etiam consentiunt Peripatetici fere omnes, AVICENNA videlicet et ALGAZEL et AVERROES et ABUBACHER et alii quamplures.

5 | Sed QUIDAM non mediocris auctoritatis viri inter LATINOS quibus ista sententia non placuit asserunt universale secundum aliquid esse in rebus. Si enim in re non esset, de re non vere praedicaretur, praecipue cum haec sit natura universalis, quod in quolibet suorum particularium est totum.

Adhuc autem res nulla intelligitur nisi per id quod est vere forma rei. Cum igitur universale sit quod intelligitur, oportet quod sit vere forma rei, et sic est aliquid in rebus.

Amplius autem nihil verius est in rebus quam id quod est totum et unum in multis et de multis. Non enim amittit rationem essendi in rebus per hoc quod est in multis. Per hoc autem quod est de multis habetur quod est in eis ut vera essentia existens eorum substantialis vel accidentalis. Oportet igitur quod universale vere sit in rebus, cum ipsum sit unum in multis et de multis.

Nos autem in ista difficultate mediam viam ambulantes, dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam. Uno videlicet modo prout est natura diversa a natura materiae sive eius in quo est, quodcumque sit illud. Et alio modo prout est in materia sive in eo in quo est individuata per hoc quod est in ipso. Et primo quidem modo adhuc dupliciter consideratur. Uno

quidem modo prout est essentia quaedam absoluta in seipsa, et sic vocatur essentia, et est unum quid in se existens, nec habet esse nisi talis essentiae, et sic est una sola. Alio modo prout convenit ei communicabilitas secundum aptitudinem, et hoc accidit ei ex hoc quod est essentia apta dare esse multis, etsi numquam dat illud, et sic proprie vocatur universale. Omnis enim essentia communicabilis multis universale est, etiam si actu numquam det esse nisi uni soli, sicut sol et luna et Iupiter et huiusmodi; formae enim substantiales talium communicabiles sunt, et quod non communicantur contingit ex hoc quod tota materia cui illa forma communicabilis est iam continetur sub forma, sicut in CAELO ET MUNDO est determinatum. Per hanc igitur aptitudinem universale est in re, sed secundum actum existendi in multis non est nisi in intellectu, et ideo dixerunt PERIPATETICI quod universale non est nisi in intellectu, referentes hoc ad universale quod est in multis et de multis secundum actum et non secundum aptitudinem solam. Prout autem iam participatur ab eo in quo est, adhuc duplicem habet considerationem, unam quidem prout est finis generationis vel compositionis substantiae desiderata a materia vel eo in quo est, cui dat esse et perfectionem, et sic vocatur actus, et est particularis et determinata. Secundo autem modo prout ipsa est totum esse rei, et sic vocatur quiditas, et sic iterum est particulata et determinata et propria.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad \zeta 4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr1O4Ef5 \quad v1v2p \quad 5 \text{ p. 493}$

1 nihil] non *So2Z1* Φ | est] erit Φ | secundum² *om. O11* 2 accipiatur] cum ipsum sit in pluribus (possibilibus *p*) simul sumptis *add. v2p* 3 videlicet] scilicet Ψ *om. Z4* | et² *om. Z4* Φ *O11* 4 Abubacher] albuba *So2Z1* abubater *O11* abubath *N1* | quamplures] quidam plures Φ 5 inter] sunt *praem. \Phi* 6 sententia] scientia *So2Z1* | asserunt] asserentes Φ *v2* 8 non vere *inv. Z1* *Po1* Π *v1v2p* non vere non *V13R1* | praecipue] preterea *Z4* | haec] lex (hec *O4*) non Π (*Ef5*) lex *Ef5* 9 quod] quia *So2Z1* | quolibet] quodlibet *O11* 9–10 particularium *post* quolibet Π *v1* 11–12 est vere *inv. v2p* 12 igitur] ergo *M1* *v2p* *om. O11* | sit quod] sic *So2Z1* 14 verius est *inv. v2p* 15 est totum *inv. Z4* 16 amittit] amittit *V13R1* | est *om. \Psi* 17 de] in *So2Z1* Φ | habetur] habet *v2p* | quod²] et *So2Z1* 18 est] sit Φ *O11* | ut *om. Z4* Π *v1v2p* | eorum *post* vera Π *v1v2p* *om. O11* | substantialis *om. O11* 19 igitur] ergo *M1* *v2p* | vere sit *inv. v2p* 21 ista] hac Ψ *recta O11* | viam *om. O11* 22 dupliciter] dicitur *O11* | esse *om. \Phi* 23 videlicet] scilicet *Z4* *om. \Psi* | videlicet modo *inv. v2p* 24 in quo] quod *V6* in quod *So2Z1* 25 sit *om. So2Z1* *N1* | Et *om. \Phi* *O11* | sive] sua *R1V6* 26 individuata] individuatam *Z4* | per] propter *So2Z1* 27 quidem] quod *Z4* | adhuc] ad h' *O11* (*et sic saepe deinceps*) 28 quidem] quoque *Z4* 28–29 prout – vocatur] potest esse *O11* 29 quid] quidem *Po1S1* 30 nisi] habet esse *add. So2Z1* | essentiae] esse Φ 31 sola – prout *Incipit pecia 3^a* | prout – ei] ut ei convenit *v2p* | communicabilitas] communitas *Z4* 32–33 est essentia *om. \Phi* 33 esse] in *add. So2Z1* | esse multis *inv. O11* Π (*-M1*) *v1v2p* | etsi] et *Z4* etiam si *v2p* | dat] det Ψ (*-V6*) Φ *v1v2p* debet *V6* | illud *post* numquam Φ illum *So2Z1* 35 actu *post* numquam *So2Z1* *O11* ante esse Φ 36 det] debet Φ dat Π *v1v2p* | uni soli *inv. O11* 37–38 communicabiles] g'cale *O11* 38 sunt *om. So2Z1* | communicantur] communicatur Π (*-O4*) communicabitur *O4* actu *add. v2p* 39 tota] illa *add. \Phi* | cui] cum *O11* *M1* *om. So2Z1* | forma] cui *add. O11* 41 est determinatum *inv. \Psi* dictum est *M1* | igitur] ergo *Z4* autem Φ *O11* 42 re] extra *add. v2p* 43 nisi] natura *Z4* | in *om. R1* *S1* *O11* *V16* 44 in *om. R1* *O11* | hoc *om. O11* 45 universale] naturale *O11* | in ... de *inv. V13R1V6* *Z4* | et] vel Φ 46 actum] existendi *add. v2p* | non] est *add. O11* 48 quidem *om. Z4* 49 substantiae *om. \Phi* | desiderata] desiderate *v2p* 50 cui] aut *O11* | cui dat] tradat *Z4* 51 est *om. Z4* 52 ipsa est *inv. Ef5* est ipsa est *O11* *V2N1M1V16M1* *def. Pr1* 53 iterum] verum Π (*-M1Ef5*) *v1* | particulata] participata Ψ particulatam *Z4* 53–54 particulata – determinata] determinata particularizata *v2p*

3 Avic., *Philos.* prima tr. 5 c. 1, c. 2 (ed. Van Riet p. 237 v. 28 – p. 238 v. 42, p. 239 v. 68–71, p. 241 v. 7–10). | Algazel, *Metaph.* pars 1 div. 2 (ed. Muckle p. 27 v. 5 – p. 28 v. 26). | Averr., *De anima* l. 1 comm. 8 (CCAA VI, 1 p. 12 v. 21–32). Cf. Alb., *De anima* l. 3 tr. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 186 v. 11–26. – 4 Abubacher: Non inveni. – 5–6 quidam – Latinos: Ex. gr. Rob. Gross., *Anal. Post.* l. 1 c. 7 (ed. Rossi p. 139 v. 96 – p. 141 v. 141); Rog. Bac., *De XI^o libro* (ed. Steele/Delorme p. 128 v. 8–14); Rog. Bac., *Quest. supra libros prime phil. Arist.* l. 7 (ed. Steele/Delorme p. 241 v. 13 – p. 246 v. 3). Cf. de Libera, *Métaphysique et noétique*, 246–247. Cf. etiam Alb., *De V univ. tr. de univ. in comm.* c. 3. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 22 v. 59 – p. 24 v. 17. – 21–54 De fontibus doctrinae Alberti de essentia ‘absoluta’ cf. Bertolacci, *Le citazioni implicite testuali*, 221–230; de Libera, *Métaphysique et noétique*, 246–256; Galluzzo, *The Medieval Reception*, 329–340. – 31–46 Alio – solam: Cf. Alb., *De V univ. tr. de univ. in comm.* c. 1, tr. ult. c. 3. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 17 v. 39–43, p. 146 v. 1–20; Alb., *Metaph.* l. 5 tr. 6 c. 6. Ed. Colon. t. 16 p. 286 v. 64 – p. 287 v. 11. – 40–41 Arist., *De caelo et mundo* l. 1 c. 7 (278 a 25 – b 8); cf. Alb., *De caelo et mundo* l. 1 tr. 3 c. 8. Ed. Colon. t. 5, 1 p. 71 v. 43 – p. 72 v. 90. – 43 Vide supra v. 2–4 cum notis. – 48–51 unam – actus: Cf. Alb., *Metaph.* l. 3 tr. 2 c. 4, l. 7 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 16 p. 120 v. 1–13, p. 316 v. 34–41. – 52–53 Secundo – quiditas: Cf. Alb., *Metaph.* l. 7 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 16 p. 316 v. 29–34.

Nec est putandum inconueniens quod forma dicitur totum esse rei, quia materia nihil est de esse nec intenditur a natura, quia si esse posset forma in operatione sine ipsa, numquam induceretur in materiam. Sed quia
 5 hoc esse non potest, ideo requiritur materia non ad esse, sed ad ipsius esse determinationem et individuationem. Hoc igitur ultimo modo considerata forma praedicatur de re cuius est forma, et sic separata per intellectum est universale in intellectu quando aptitudo suae communicabilitatis
 10 reducitur ad actum intellectu separante ipsam ab individuantibus.

Cap. 3. De solutione dubiorum quae oriuntur ex praedeterminatis

| Sed forte quaeret aliquis, ex his quae determinata
 15 sunt occasionem accipiens, quia talis consideratio formae in se et (non) in materia non videtur esse rei, sed rationis, et ideo cum aptitudo communicationis hoc modo conveniat ei, non videtur eidem convenire nisi secundum rationem et intellectum; et sic iterum redit
 20 quod universale et aptitudine et actu sit in intellectu solo et nullo modo in re ipsa.

Sed ad hoc dicendum est quod absque dubio, sicut in METAPHYSICIS determinatur, actus est ante potentiam non secundum rationem tantum sive in modo intelligendi, sed substantia et diffinitione, sicut causa est ante causatum et habet esse causae et essentiae, sicut DIXIMUS, licet non habeat esse in natura particulari. Et hoc modo est una essentia non quidem unitate numeri, sicut dicimus unum numero esse unum, sed unitate causae et

essentiae in se et formae, quae unitas multitudini secundum aptitudinem communicabilitatis non repugnat, et hoc modo dicitur unum in multis et de multis.

Si autem quis obiciat quod secundum dicta universale est ante rem et non post ipsam, cum ARISTOTELES dicat quod animal universale aut nihil est aut posterius
 35 est, dicimus quod id quod est universale absque dubio est ante rem; sed actus suae universalitatis, quem facit agens intellectus, est ex eo quod est in re quidditas rei existens quae vere praedicatur de re ipsa, et quoad hoc
 40 est consequens esse abstractum de re ipsa. Et sic patet intellectus PRAEDETERMINATORUM et quod SECTAE AMBAE secundum aliquid dicunt verum.

Claret etiam ex his quod cum materia nihil sit de esse vero rei, quod nulla res est intelligibilis per suam materiam, sed per suam formam, et cum universale sit intellectus proprium obiectum, quod esse universale est formae et non materiae; forma enim omnis communicabilis est et materia incommunicabilis. Nec est materia per idem sui in multis secundum aptitudinem vel actum, sed per diversas partes, ita quod secundum partem hanc est in uno et
 50 secundum partem aliam est in alio. Et quia res nominatur secundum quod intelligitur, nominatur proprie a forma et materia nec intelligitur nec nominatur nisi per analogiam ad formam, sicut etiam diximus in FINE PRIMI PHYSICORUM. Cum igitur individuum sit individuum per materiam, non
 55 habebit nomen proprie loquendo nisi forte secundum quod est substantia existens per formam, quae primo et principaliter et maxime substat. De omnibus autem his satis in PRINCIPIO LOGICES determinatum est.

Ex dictis autem adhuc accipitur quod cum universale sit in essentia rei secundum aptitudinem quam habet ad

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = Po1S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr1O4Ef5 \quad v1v2p \quad 14 \text{ p. } 494$

2 totum esse *inv.* So2 Z4 | esse² rei *add.* v2p 4 materiam] materia Φ 5 requiritur] relinquatur Z4 6 et individuationem *om.* v2p 7 igitur] ergo M1 v2p | modo *om.* v2p | praedicatur *om.* So2Z1 9 quando] quoniam Φ O11 et ideo Π v1v2p 9–10 communicabilitatis] communicabilis Φ 10 actum] in *add.* V2O4 v2p | separante] semper ante O11 10–11 ipsam] ipsum v1v2p 12–13 Cap. – praedeterminatis *om.* O4 13 praedeterminatis] predictis Po1 M1 14 quaeret] quereret v2p 15 occasionem] actionem So2Z1 16 non¹ *suppl. editor cum Ef5*] *om. cett. codd., edd.; cf. App. II, § 1.6.3 n. 2* 17 communicationis] communicabilitatis Z4 18 conveniat] communicat Z4 O11 convenit v2p | eidem] ei Z4 20 in *om.* So2Z1 Po1 O11 20–21 intellectu solo *inv.* v2p 23 determinatur] determinatum est V6S02Z1 | potentiam] et *add.* S1 v2p 25 sed] ipsa *add.* v2p | sed substantia *om.* O11 | substantia – diffinitione] secundum substantiam et (et *om.* Po1) diffinitionem Φ | est *om.* O11 Ef5 27 esse] nisi *add.* Π (-M11) v1v2p 28 quidem] quod Z4 28–29 dicimus *ex corr.* Po1 diximus V6 Z4 S1 V2 29 unum¹] numerum v2p | numero] no' Z4 non Π (-O4) *om.* O4 v2p | causae] esse Ψ v2p *om.* M1 30 multitudini *ex corr.* Po1 multitudinis V13^{ac} O11 Π v2p multipliⁿⁱ S1 31 communicabilitatis] communicabilitati O11 Π v2p 35 animal *om.* Φ v2p 35–36 aut² – est *om.* (hom.) O11 V2 36 est¹] suis singularibus v2p *om.* Ψ v1 | est² universale *inv.* Ψ 37 quem] quam V2M1Pr1 38 agens intellectus *inv.* Ψ | in – rei] rei quidditas Z4 39 quae] quod Φ | et quoad] ad Φ 39–40 et – ipsa *om.* (hom.) So2 Pr1 40 consequens] conveniens O11 M1 | esse] rem Π (-M11; *def.* Pr1) v1v2p *om.* S1 M1 41 praedeterminatorum] predictorum Po1 predicatorum S1 | et *om.* V6 Φ | sectae ambae *inv.* Φ 42 dicunt] dicant O11 43 Claret] patet O11 O4 | etiam] autem Φ | materia] universale O11 | sit] est v2p *om.* Π (-O4) 44 vero *post de* Z4 vere (*ante de*) Φ | quod] nullo modo v2p | est *ante res* Π v1 *om.* Z4 S1 45 et] sed So2Z1 tunc *add.* O11 Π v1v2p 45–46 intellectus] proprie *add.* O11 46 proprium] primum Φ 46–47 est – materiae] non est materiae sed forme Z4 47 et² *om.* Ef5 v2p 51 partem *om.* Ψ Z4 v2p | quia] quod Ψ 52 proprie a] a propria Ψ 53 per] secundum Ψ 54 etiam *ante* sicut Π v1 *om.* Ψ 55 non] nec Z4 56 nomen] proprium *add.* v2p 57 existens *om.* v2p | primo] proprie v2p 59 satis *ante* determinatum v2p | principio] primo v2p | Logices] logice O11 v2p 60 Ex] hiis diximus *add.* O11

23 Arist., Metaph. l. 9 c. 8 (1049 b 4 – 1050 b 4); cf. Alb., Metaph. l. 9 tr. 4 c. 1–2. Ed. Colon. t. 16 p. 422 v. 58 – p. 425 v. 58. – 26 Supra p. 19 v. 21–31. – 34 Arist., De anima l. 1 c. 1 (402 b 7–8); cf. Alb., De anima l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 8 v. 34–54. – 41 Supra p. 19 v. 21 – p. 20 v. 11. | Supra p. 18 v. 18 – p. 19 v. 20. – 54 Alb., Phys. l. 1 tr. 3 c. 9. Ed. Colon. t. 4 p. 55 v. 19–31; cf. Arist., Phys. l. 1 c. 7 (191 a 7–8). – 59 Fort. Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 8. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 37 v. 25–71.

existendum in pluribus tota, et cum illa aptitudo aequaliter sit respectu praeteritorum, praesentium et futurorum, quod universale, quod est substantia rei vel fundatur in ipsa substantia, univocum est respectu omnium, praeteritorum, praesentium et futurorum.

Adhuc autem, cum sit de aptitudine essentiae, quae est ante materiam et compositum, patet quod nullo existente homine particulari adhuc haec vera est, ‘homo est animal’, et huiusmodi aliae locutiones.

| Ex his iterum colligitur quod licet ‘destructis primis impossibile sit aliquid aliorum remanere’, tamen scientia perpetuorum est et perpetua et incorruptibilis, eo quod non fundatur nisi super aptitudinem communicabilitatis formae et essentiae et ea quae sunt passiones et differentiae ipsius; hoc autem perpetuum est et incorruptibile, sive particularia sint sive non.

Qualiter autem una sit scientia in omnibus et qualiter non, in his quae de anima sunt determinatum est.

Cap. 4. De falsitate opinionis dicentis omnem formam esse ubique et semper

Licet autem haec via sit rationabilior, tamen non placet aliquibus ita dicere, sed dicunt omnem formam, sive sit essentialis sive accidentalis, de se esse communem. Et quia in materia non est nisi per accidens, sicut

diximus prius, eo quod materia non intenditur ad esse, sed forma est totum esse rei, ideo dicunt quod forma omnis de se est ubique et semper. Non enim artatur ad in loco esse nisi per quantitatem materiae nec restringitur ad nunc nisi per ipsam materiam contrarietate determinatam; ea enim quae sunt extra contrarietatem et motum sunt supra tempus et supra differentias temporis.

Dicunt etiam quod cum essentia formalis de se sit ubique et semper et per accidens sit in materia, verius est ubique et semper quam hic et nunc et verius est ubi est secundum esse formalis quam ubi est secundum esse materialis, quod diminuit esse suum et coartat potentiam communicationis eius. Et ex hoc sequitur quod verius est in intellectu quam sit in materia.

Et isti dicunt quod si aliquae formae sunt separatae, sicut intellectus, quod illae sunt ubicumque operantur et possunt esse in pluribus simul.

Et ex primo quidem concludunt quod unum universale sit quod est in omnibus animabus intellectum et in omnibus suis particularibus existens, et sic concedunt unam numero scientiam esse in omnibus animabus, sed diversas continuationes illius scientiae dicunt esse ad homines propter diversitatem imaginationis ex qua accipit intellectus, sicut in tertio de anima determinatum est. Ex secundo autem concludunt causam fascinationis quam ponunt nigromantici et augures, qua de causa videlicet unus fascinat alium et impedit operationes animales in

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1P1O4Ej5 \quad v1v2p \quad 10 \quad p.495$

1 existendum] exequendum *So2Z1* 2 praeteritorum] et *add. Z4* Π (*Ej5*) *v2p* | et *om. Φ* 3–4 fundatur] fundamentum *O11* 4 univocum] uni^c *O11* | omnium *post* futurorum *Z4 om. Φ* *O11* 7 compositum] $\gamma\pi\omicron\mu$ *O11* *O4* 8 haec – est] est hec (*hec om. R1*) vera Ψ | vera] universalis *Z4* | vera est *inv. P1* *v2p* 10 colligitur] intelligitur *v2p* | primis] substantiis *add. v2p* 11 sit] est *So2Z1* | aliquid] aliquod *O11* Π (*M11*) 11–12 scientia] sententia *O11* et *add. Ψ* (*R1*) 12 perpetua] est *add. v2p* | incorruptibilis] corruptibilis *So2Z1* corruptibilia *Z4* 13 non – nisi] fundatur *Z4* 16 particularia sint *inv. Ψ* 17 sit scientia *inv. Z4 v2p* 18 anima] dicta *add. v2p* | sunt *post* quae *O11* 19–20 Cap. – semper *om. S1* *O4* 22 aliquibus] a quibusdam *O11* 23 sit – accidentalis] accidentalem sive essentialem Ψ | essentialis] substantialis *v1v2p* | se *om. Z4* 23–24 communem] commune Π 24 sicut] ut Φ *O11* 26 forma¹] forme *v2p* | est totum *inv. Z4* 27 omnis ante forma *So2Z1* Π *v1v2p om. V6* | enim artatur *inv. Π* (*O4*) *v1v2p* | ad *V13R1V6*] aliquid (*post* loco Π [quid *O4*] *v1v2p*) *cett. codd., add.; cf. App. II, § 1.6.1 n. 10* 28 quantitatem] contrarietatem Π *v1v2p* 29 contrarietate] per ipsam contrarietatem *Z4* quantitate Φ *O11* 31 supra² *om. Ej5 v2p* | differentias *ex corr. Z1* differens *So2* differentia *O11* 32 essentia formalis *inv. So2Z1* 33–34 et² – semper] verius *Ej5 om. (hom.) N1* 33 materia] quod *add. Ψ* *34* et¹ semper *om. O11* | et³] quod *add. Φ* *om. O11* 35–36 formalis – esse¹ *om. (hom.) S1 N1M1* 36 esse² *post* suum Π *v1v2p om. O11* 38 in¹ *om. O11* *V2* | sit *om. O11* Π *v1v2p* 40 intellectus] intell^c *O11* | quod] et *So2Z1* | ubicumque] ubique *R1 S1 M1V16P1O4Ej5* 42 quidem] quod *Z4 om. v2p* 43 est – animabus] ex omnibus est anima *O11* | in¹ – animabus] extra Φ | intellectus] intellectu *R1So2* in intellectu *V6* 44 concedunt] conceditur *O11* 45 numero] in *praem. Ej5 add. V2N1V16M1P1 def. M1* | sed] secundum *So2Z1 N1M1 v2* 46 illius] istius Π (*P1*) *v1v2p* 48 tertio] secundo Φ 49 fascinationis] vaticinationis *v2p* nominis *add. Φ* 50 nigromantici et] in nigromantici (*sequitur ras.*) *P01* in nigro matricis *S1* | videlicet *ex corr. P01* scilicet (*post* qua *R1 post* unus *Z4*) Ψ *Z4* 51 fascinat] fascinet Π *v1v2p* | animales] animalis Φ *om. Ψ*

6–9 Cf. Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 8. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 38 v. 10–18; Alb., De praedic. tr. 2 c. 7, tr. 7 c. 9. Ed. Colon. t. 1, 1B p. 35 v. 46–49, p. 155 v. 58 – p. 156 v. 20 cum notis; de Libera, Métaphysique et noétique, 246–256. – 10–11 Cf. Auct. Arist. (ed. Hamesse p. 302 n. 12). Cf. etiam Arist., Praedic. c. 5 (2 b 5–6); Alb., De praedic. tr. 2 c. 4. Ed. Colon. t. 1, 1B p. 27 v. 1 – p. 28 v. 42. – 18 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 13. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 195 v. 58 – p. 196 v. 9. – 22 In hoc capitulo doctrinae variae laudantur, quae, ut videtur, secundum Albertum ad unam communem radicem reduci possunt, praesertim doctrina de unitate quidditatis, quam ipse in libro De anima Alfarabio, Abubacher et Avenpeche ascribit, et doctrina de unitate intellectus (vide supra p. 12 v. 45 – p. 13 v. 30). Accedit doctrina Avicennae et Algazelis de fascinatione. De Abubacher re vera Avenpeche (Ibn Bāggā), vide supra p. 13 v. 27 cum nota. – 22–38 dicunt – materia: Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 3, c. 6. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 181 v. 57–68, p. 185 v. 8–15. – 25 Supra p. 20 v. 1–6. – 39–41 isti – simul: Fort. Avic., Liber VI Nat. pars 4 c. 4 (ed. Van Riet p. 65 v. 36 – p. 66 v. 58); Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle p. 193 v. 13 – p. 194 v. 30). – 42–48 concludunt – intellectus: Sc., secundum Alberti interpretationem, ut videtur, Avenpeche, Abubacher (re vera Avenpeche), Averroes et Alfarabius. Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 36 et 5 (CCAA VI, 1 p. 491 v. 337–353, p. 406 v. 575 – p. 407 v. 596); infra v. 48 cum nota. – 48 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 6, c. 7, tr. 3 c. 8. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 184 v. 76 – p. 185 v. 4, p. 186 v. 59–77, p. 218 v. 48–65. – 49–p. 22 v. 1 concludunt – ipso: Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 4 c. 4 (ed. Van Riet p. 65 v. 36–42); Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle p. 194 v. 15–24).

ipso. Habent autem rationes primae suae positionis, unam quidem potissimam quam DIXIMUS et alias quas in LIBRO DE ANIMA posuimus.

Et quia longum est omnibus talibus immorari, videtur nobis sine praeiudicio melioris sententiae dicendum quod haec positio falsitate subnixa est, quia esse verum et ratum in natura est illud quod dat forma materiae et particulari, esse autem formale non est nisi secundum aptitudinem in essentia formae et non secundum actum nisi per intellectum separantem, sicut DIXIMUS; et ideo verissime loquendo, essentia formae non est nisi secundum aptitudinem ubique et semper et non secundum actum.

Et quod DICUNT, verius esse rem ubi est secundum se quam ubi est per accidens, dicendum quod hoc verum esset si ubique et semper esse conveniret ei secundum actum; hoc autem non est verum, et ideo non sequitur id quod CONCLUDUNT, quia esse secundum aptitudinem est esse secundum quid et potentiale; esse autem in materia est esse perfectum et secundum actum.

Et cum DICTUR quod hoc accidit formae, dicendum quod hoc accidens non facit per accidens esse ipsum esse quod est actus materiae et compositi a forma – hoc enim substantiale et verum – sed per accidens dicitur ibi idem quod est gratia alterius et non propter seipsum convenire, quia hoc verum est, quod esse in materia non convenit formae et essentiae gratia sui et propter seipsam.

Cap. 5. De confutatione erroris Platonis circa praedeterminata

Adhuc autem oportet mentionem facere de PHILOSOPHIA PLATONIS, qui ad omnem huiusmodi difficultatem solvendam triplex distinguebat universale, unum quidem ante rem, quod est causa formalis prae habens virtute totum esse et posse uniuscuiusque rei, quod dicebat esse separatum et perpetuum ante rem existens, quia cum sit causa, oportet quod sit ante rem. Et cum transmutatio et corruptio et generatio non sint nisi in subiecta materia, erit illud ante omnia huiusmodi, et ideo incorruptibile et perpetuum. Et hoc, cum det totum esse materiae et individuorum sicut sigillum dat cerae figuram, erit prae habens totum esse et virtutem rei.

Hoc igitur universale dixit esse separatum et mathematicum existens secundum seipsum et esse principium scientiae et generationis, causam formalem in omnibus generatis et extra generata manere sicut paradigma ligneum ad quod fiunt calcei manet extra coria, cum tamen ad ipsum formetur omnis calceus. Et quia hoc perpetuum est, dixit esse principium scientiae. Et quia immateriale est, dixit esse semper et ubique in omnibus animabus idem.

Secundum autem universale dixit esse cum re, et hoc dixit esse formam impressam rebus ex primo universali ex quo formae rerum egrediuntur sicut ex quodam

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M11Pr1O4Ef5 \quad v1v2p \quad 18 \text{ p. } 496$

1 positionis] opinionis Φ 2 quam] quas Π (-Ef5) v1 | alias quas] aliam quam Φ 3 libro om. Ψ (-So2) | posuimus] ponimus O11 4 est] in add. $Z4$ Po1 5 dicendum om. O11 6 haec positio om. O11 | positio – subnixa] opinio falsitati obnoxia (obnixa v2) v2p 7 ratum] rarum R1 Π | forma] formam v2p | et² om Φ v2p 9 aptitudinem] aptitudine O11 | formae] forma O11 10 per] secundum v2p | separantem] semper autem O11 | sicut] ut v2p 12–13 secundum actum] in actu v2p 14 quod] quia O11 | dicunt Ψ Z4] dicit *cett. codd.* (-Pr1), *edd. om.* Pr1 | secundum] per Ψ Z4 | se] ipsam add. Φ 15 dicendum] est add. Π (-Ef5) v1 15–16 verum esset *inv.* v2p 16 esse om. So2 Z4 | conveniret] communicaret O11 18 id] illud v2p | quia] quod V6 Π (-O4Ef5) v2p om. Ef5 19 quid] quod V2N1M1V16Pr1Ef5 | potentiale] po^{1c} So2Z1 potentia Φ 20 esse] verum et add. Π v1v2p | esse perfectum *inv.* Ψ 21 accidit] accidens Z4 23 et om. O11 24 substantiale] est *praem.* Π v1v2p ex *corr.* Po1 est add. Z1 24–25 ibi idem] ibidem V6 v2p ibi Φ Ef5 ibi illud v1 29–30 Cap. – praedeterminata om. O4 30 praedeterminata] determinata V6 M11 v2p 32 ad] apud v2p 32–33 difficultatem] facultatem (*ante* huiusmodi v2p) Π v2p 33 solvendam] solam O11 | distinguebat *ante* triplex O11 distinguit v2p 35–36 et – esse om. (*hom.*) Π v2p 35 posse] post se Φ 37 quia] quod Φ 38 et¹ ... et] vel ... vel Φ | corruptio ... generatio *inv.* Ψ Z4 v2p 38–39 non sint nisi] non s. So2 O11 nisi s. Z1 39 subiecta] sb'a / sbā / subā Ψ (-V6) Φ N1 v2 | illud] idem Z4 etiam O11 40 incorruptibile] generabile v2 est ingenerabile p | hoc cum *inv.* Π v1v2p 41 det] dat v2p | totum] corporum O11 | et] est Π est esse add. v2p om. v1 42 figuram] figura autem add. v2p | erit] esset Z4 44 igitur] ergo M1 v2p | dixit] diximus O11 45 esse] est So2Z1 47 generatis] generativis O11 47–48 ligneum] lignum So2Z1 49 formetur] formaretur O11 50 est dixit] diximus O11 51–53 esse – dixit om. (*hom.*) Po1 51 semper ... ubique *inv.* Ψ 52 animabus] animalibus Z4^{ac} Π v2p om. S1 53 esse *ante* dixit v1 om. Π v2p | cum] in Z4 tantum in v2p 54 dixit om. Z4 Π v1v2p | esse – impressam] ex forma impressa Z4 | ex om. So2Z1 | universali] et add. v2p 55 ex¹ – formae om. Z4 | rerum] esse So2Z1

2 Supra p. 21 v. 22–31. – 3 Fort., Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 3. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 181 v. 46–71. – 10 Supra p. 19 v. 21–54. – 14–15 quod – accidens: Vide supra p. 21 v. 32–37. – 18 id – concludunt: Vide supra p. 21 v. 37–38. – 21 cum – formae: Vide supra p. 21 v. 22–27. – 31 – p. 23 v. 6 Cf. Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 4 p. 10 v. 53–61; Alb., De anima l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 8 v. 81–90; Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 2. Ed. Colon. t. 12 p. 4 v. 51–88; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 22. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 116 v. 44–62; Alb., Super Ethica l. 1 lect. 5. Ed. Colon. t. 14 p. 25 v. 2–15; Alb., Ethica l. 1 tr. 5 c. 12 (Ed. Paris. t. 7 p. 72b–73a). De origine huius distinctionis, quam Albertus re vera ab Avicenna vel Eustratio hausisse videtur, cf. Bertolacci, Le citazioni implicite, 221–230; de Libera, Métaphysique et noétique, 223–239; Noone, Albert and the *Triplex universale*; Avic., Logica (ed. Venetiis 1508 f. 12ra–vb); Eustr., In Eth. Nic. l. 1 c. 7 (ed. Mercken p. 69 v. 4 – p. 70 v. 29). – 44–45 separatum – existens: Cf. Arist., Metaph. l. 1 c. 9 (992 a 30 – b 1); Alb., Metaph. l. 1 tr. 5 c. 12. Ed. Colon. t. 16 p. 85 v. 30–41: '(...) Cum enim in sensibilibus non inveniatur aliquid permanens unum in multis et de multis existens, oportere iudicabant (*sc.* Platonici) ponere mathematicas, hoc est separatas, formas, quae immobiles existentes unum essent in multis et de multis et sic facerent res esse, quod sunt, et sunt principium sciendi res, quae sciuntur, Et sic oportebat, ut dicunt, mathematicas formas tractari propter sensibilia'. – 47–49 paradigma – calceus: Cf. Alb., Phys. l. 1 tr. 3 c. 17. Ed. Colon. t. 4 p. 75 v. 11–24.

echmagio, hoc est sigillo. Hoc autem secundum dixit subiacere motui et mutationi propter materiam in qua est.

Tertium autem dixit esse post rem, quod est per considerationem acceptum a rebus. Et per hoc dixit non quidem rem sciri, sed sciri in propria natura per applicationem formae ad particulantia eam et individuantia.

ARISTOTELES autem contra dictum istud multis rationibus disputavit ostendens, sicut et verum est, principia rerum proxima esse particularium particularia et corruptibilium corruptibilia, de quibus non est praesentis intentionis disserere. Sed hoc quod est ad propositum est hoc, quod si causae et essentiae rerum perpetuae et incorruptibiles sunt tales ut DICIT, tunc illae nihil omnino sunt de esse rerum naturaliter existentium; sed res non cognoscuntur nisi per principia quae sunt de esse earum; igitur per universalialia praeexistentia et prae-habentia esse rerum nulla res cognosci potest, et sic inutilis sunt ad scientiam rerum.

Adhuc autem secundum hoc falso universale praedicaretur de pluribus unum existens, quia secundum appropriatum est et non convenit pluribus, primum autem nihil est de esse rerum, et ideo ipsum praedicari non potest de re aliqua. Propter quod absque dubio inconvenientissima est philosophia Platonis in hac parte.

Adhuc autem naturalia differunt a mathematicis in hoc quod ipsa per rationem diffinitivam concepta sunt cum materia | mobili et sensibili; qualiter ergo potest fingi quod talia existant separata?

Adhuc autem, si essent separata, quid faceret ea tangere materiam et causare esse naturale in ipsa? Echmagium enim quod ponit non tangit ceram ad sigillandum nisi aliquo movente. Quid autem movens sit huiusmodi formas separatas impossibile est dicere etiam si fingere velit aliquis.

Haec igitur dicta sunt de natura et essentia intelligibilis.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr104Ej5 \quad v1v2p \quad 28 \quad p.497$

1 echmagio (eth-?) So2 Z4] ech-/ethinagio V13Z1 Φ O11 N1Pr104Ej5 v1 ethinagio R1 echinagio V6 V16M1 ethinagy V2 ethemagio v2 etymagio p comp. inc. M1 | hoc est] id est O11 | dixit] dicit Φ v2p 4–5 quidem] quidam O11 5 natura] et add. Π v1v2p 6 particulantia ex corr. P01 particularia So2Z1 O11 | eam om. O11 7 istud] id P01 illud S1 v2p 8 et om. Φ 9 particularium ante esse Ej5 v2p om. So2Z1 | particularia] particula O11 11 intentionis] speculationis v2p | Sed] ad add. So2Z1 12 causae] esse v2p | perpetuae] proprie O11 | et² om. So2Z1 13 dicit] dixit Π v1v2p | tunc illae inv. Φ 14 naturaliter] naturalium Ψ 14–15 sed – non] neque (nec M1) res Π v1v2p 15 cognoscuntur] cogitur O11 16 earum] eorum Π v1 ipsorum v2p | igitur] ergo Φ M1 17 cognosci potest] cognoscitur Π (-M1) v1v2p cognoscuntur M1 18 scientiam] scientias v2p 19 autem] et add. v2p | falso] false V6 v2p | universale] naturale O11 19–20 praedicaretur] predicatur So2Z1 N1 20 secundum] hoc add. v1 quod add. v2p 21 et om. O4 v2p 22 nihil post est (esse V2) O11 Π (-M1Pr1) v1v2p post esse M1 om. Pr1 | ideo om. Z4 23 non potest ante Propter Π v1v2p | re aliqua inv. Ψ Φ re reliqua Z4 26 naturalia] universalialia Φ 28 cum Π (-M1) v1v2p (fort. e coniectura)] in Φ (fort. e coniectura) om. Ψ Z4 O11 M1; cf. App. II, § 1.6.3 n. 4 | et om. Φ | ergo] igitur Ψ 30 ea] eam Π 31 esse naturale inv. Φ rem naturalem R1V6 | in] se add. So2Z1 | in ipsa om. V6 | ipsa] ipso O11 31–32 Echmagium (eth-) Z4] ech-/ethinagium Ψ (-V6) Φ N1Pr104Ej5 v1 ethinagy V6 ethingium O11 ech-/ethinagium V2M1V16M1 v2 etymagium p 32 enim om. Z4 O4 | ponit] primo add. Φ | ceram] causam Π (-Pr1Ej5) v1 33 movente] motore O11 | sit huiusmodi inv. Π v1 34 formas] substantias Ψ Z4 | etiam si] que si V2M1Pr1 nisi O4 35 velit] vellet Ψ Z4 36 sunt] sint V13R1 Z4 | natura et om. Φ | intelligibilis] intelligibilem Φ O11

1 echmagio – sigillo: Cf. Arist., Metaph. I. 1 c. 6 (988 a 1): transl. Iacobi: Arist. Lat. XXV, 1–1^a p. 22 v. 14; transl. Anon.: Arist. Lat. XXV, 2 p. 22 v. 26; Alb., Metaph. I. 1 tr. 4 c. 13. Ed. Colon. t. 16 p. 66 v. 71–77; Alb., Phys. I. 2 tr. 2 c. 2. Ed. Colon. t. 4 p. 99 v. 47–52; Alb., De causis et proc. univ. I. 1 tr. 1 c. 3. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 8 v. 72 – p. 9 v. 18; Gaul, Alberts des Grossen Verhältnis zu Plato, 42; de Libera, Métaphysique et noétique, 228–229; Albert der Grosse, Über die Natur und den Ursprung der Seele, 44 cum nota 8. – 4–6 Et – individuantia: Cf. Alb., Anal. Pr. I. 2 tr. 6 c. 9 (Ed. Paris. t. 1 p. 781b): ‘Aut enim dicitur scire in universali: et hoc scire est in potentia: quia particulare quamvis sciatur in universali, tamen non scitur nisi in quantum particulare est in universali. Hoc autem est in potentia: quia quodlibet universale principium est particularis, per hoc quod universale virtute et potentia est particulare, et efficitur actu particulare per hoc quod deducitur et determinatur ad particulare. Hoc igitur est scire in universali. Est etiam scire in propria natura: et hoc dicitur scire in particulari: quia res quaelibet per propriam suam naturam particularis est particulata et determinata sub communi et universali natura cui substat’. Cf. etiam Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 447 v. 77 – p. 448 v. 8: ‘(...) intellectus procedit componendo et resolvendo. Et procedit etiam usque ad individuum componendo, sed hoc est per reflexionem ad sensum, non quod particulare ut particulare sit in intellectu, sed quod anima rationalis universale per individuantia comparat ad materiam, et tunc accipit ipsum secundum propriam naturam rei; licet enim intellectus accipiat universale, ipse tamen potest coartare ipsum per differentiam quidem ad speciem et per comparisonem ad individuantia ad materiam’. – 7–9 Aristoteles – particularia: Arist., Metaph. I. 12 c. 5 (1071 a 17–24); cf. Alb., Metaph. I. 11 tr. 1 c. 15. Ed. Colon. t. 16 p. 480 v. 35–70. – 9–10 corruptibilium corruptibilia: Arist., De caelo et mundo I. 3 c. 7 (306 a 9–11); cf. Alb., De caelo et mundo I. 3 tr. 2 c. 6. Ed. Colon. t. 5, 1 p. 236 v. 14–27. – 12–18 si – rerum: Cf. Arist., Metaph. I. 1 c. 9 (991 a 12–14); Alb., Metaph. I. 1 tr. 5 c. 8. Ed. Colon. t. 16 p. 79 v. 19–34. – 13 Vide supra p. 22 v. 37–40. – 30–35 Cf. Arist., Metaph. I. 1 c. 9 (991 a 8–11, b 4–5, 992 a 24–26); Alb., Metaph. I. 1 tr. 5 c. 8, c. 9, c. 12. Ed. Colon. t. 16 p. 78 v. 65 – p. 79 v. 18, p. 81 v. 10–14, p. 84 v. 81 – p. 85 v. 4.

TRACTATUS TERTIUS

LIBRI DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI

IN QUO AGITUR DE COMPARATIONE INTELLECTUS AD INTELLIGIBILE

5 Cap. 1. Qualiter intelligibile est in intellectu

| De comparatione autem intelligibilis ad intellectum
secundum unitatem et diversitatem unius ad alterum
post hoc est dicendum. Cum enim omnis intellectus fiat
per assimilationem quandam intellectus ad intelligibile,
10 oportet unum fieri ex intellectu et intelligibili; hoc au-
tem unum non est omnino sicut subiecti et accidentis
neque omnino est unum sicut fit ex materia et forma
unum, sicut convenienter ostensum est in TERTIO DE ANI-
MA; et ideo oportet hic enucleatius inquiri quale unum
15 sit illud.

Ad hoc autem sciendum oportet nos videre ea quae
uniuntur luci ex coloribus qui abstrahuntur ab ipsa; in-
ter omnia enim corporalia nihil est in quo tanta simili-
tudo incorporeorum appareat sicut est lux; propter
20 quod etiam intellectus agens est sicut lux dictus in LIBRO
DE ANIMA. Dicamus igitur quod in luce tria sunt, quae
sunt lux, lucere et lumen, quae, si considerentur in se,
realem differentiam nullam omnino vel parvam vide-
buntur habere. Si autem considerentur relata ad quae-
25 dam alia, tunc magnam inter se habent differentiam,

quoniam lux est forma luminis in corpore quod fundit
lucem et lucere est emanare formam illam in aliud et
lumen est iam recepta forma illa ab eo quod primo
lucet.

Color autem, cum abstrahitur a corpore et efficitur 30
secundum esse spirituale in perspicuo sive diaphano, est
in eo non omnino sicut accidens in subiecto, quoniam
accidens a subiecto non habet formam et essentiam ac-
cidentis, sed esse tantum, color autem a lumine habet
essentiam et for[m]am coloris, sicut in PRIMO DE SENSU ET 35
SENSATO ostensum est.

Adhuc autem non est in eo sicut forma in materia,
quia forma educitur per alterationes de materia et fit
generatio rei compositae. Color autem non sic educitur
de perspicuo pervio, sed sicut ALIBI dictum est, abstrac- 40
tione formali pura abstrahitur de colorato corpore, sicut
figura abstrahitur de sigillo.

Adhuc autem forma esse materiale habet in materia
in qua est; color autem in perspicuo non habet esse
materiale, sed spirituale; propter quod etiam subita est 45
immutatio perspicui a coloribus et lumine; haec autem
omnia in ALIIS sunt declarata.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr1O4Ef5 \quad v1v2p$

6 p.498 35 p.499

1–5 Tractatus – intellectu *om. O4* 1 tertius *ante* tractatus $Z4.N1M1V16Pr1Ef5 v1 om. V2$ 7 et] secundum *add. \Phi* 8 est dicendum *inv. P01 v2p*
9 intellectus *om. \Phi* | intelligibile] intellectuale $V6 M1$ 11 non *om. So2Z1* | subiecti ... accidentis] subiectum ... accidens $\Phi O11$ 12 neque] nec
 $S1 v2p$ | omnino est *inv. \Psi v2p* | sicut] quod $v2p$ | fit *post* forma (sit $So2Z1$) Ψ 13 convenienter *om. \Psi Z4* | ostensum est *post* anima Ψ
14 enucleatius] enuclearius (-clarius, -clariis, enuthearius) Π clarius $v2p$ | quale] qualiter Φ 16 autem *om. \Phi* 17 ab] ex $\Pi (-M1) v1v2p$
18 corporalia] incorporalia $\Phi O11$ | tanta] causata $So2 v1 dub. V13V6Z1 O11$ 21–22 quae sunt *inv. v2p* 23 realem – nullam] differentiam
nullam realem $v2p$ | nullam] nulla $O11$ | omnino *om. \Phi* 24 autem] aut $O11$ 25 magnam] magis $So2Z1$ | magnam ... habent] magnam
videbuntur ... habere $\Phi O11$ | inter – habent] habent inter se $\Pi v1$ 26 quoniam] quia $v2p$ 30 cum $\Psi \Phi$ (*fort. e coniectura*)] secundum quod $O11$
 $\Pi v1v2p$ (*fort. e coniectura*) *om. Z4; cf. App. II, § 1.6.3 n. 4* 31 sive] vel Ψ 32 omnino *om. \Phi* 33 a] in $Z4$ 33–35 accidentis – formam *om. O11*
34 tantum] tantummodo $v2p$ | a lumine] aliud $Z4$ 35 essentiam ... formam *inv. V6 Z4 \Phi* 36 ostensum] dictum Ψ determinatum $\Pi v1v2p$
37 Adhuc] ad h' $Z1 O11$ 38 educitur] adducitur (*adu- S1*) Φ | alterationes] alterationem $v2p$ 40 est] ab *add. So2Z1* 41 pura *om. v2p* | de] a
 $\Phi O11$ | corpore *post de So2Z1 om. v2p* 42 abstrahitur *om. v2p* | de] a $O11$ 43 Adhuc] ad h' $Z1 O11$ 46 immutatio] i mfo $So2Z1$ mutatio $v2p$
47 in aliis] alibi Ψ | declarata] determinata $R1So2Z1 O11$

13–14 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 7, c. 12. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 186 v. 38–49, p. 194 v. 51–77. Vide infra p. 34 v. 29–p. 35 v. 26. – 20–21 Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 15–17). – 26–29 lux – lucet: Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 3 c. 1 (ed. Van Riet p. 170 v. 7 – p. 171 v. 22); Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 8. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 110 v. 63–69; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 162 v. 75–78 cum nota. – 31 esse – diaphano: De esse spirituali colorum in medio cf. Averr., De anima l. 2 comm. 97 (CCAA VI, 1 p. 277 v. 27–33); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 183 v. 38 – p. 184 v. 8 cum notis. – 35–36 Alb., De sensu et sen. l. 1 tr. 2 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 2A p. 58 v. 49–69; cf. Arist., De sensu et sens. c. 3 (439 b 14–18). – 40 alibi: Cf. Arist., De anima l. 2 c. 12 (424 a 19–21); Alb., De anima l. 2 tr. 4 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 149 v. 7–24. Cf. etiam Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 6, c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 107 v. 38–82, p. 109 v. 48 – p. 110 v. 15. – 47 aliis: Cf. Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 6, c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 107 v. 38–82, p. 109 v. 48 – p. 110 v. 15; Alb., De sensu et sens. l. 1 tr. 3 c. 2. Ed. Colon. t. 7, 2A p. 98 v. 71 – p. 100 v. 24. Vide etiam supra v. 30–42 cum notis.

Si autem solum intellectum diceremus esse lucem quae in ipso est, tunc intellectus et intelligere et intelligentia sua recepta ab aliquo non differret, et intelligendo id quod reciperet suam lucem intellectualem intelligeret suum proprium intelligere, et intelligendo quodlibet intelligibile et se et suam propriam actionem intelligeret.

Per omnem eundem modum imaginari nos oportet de intellectu et intelligibili secundum actum dicto quod in ipso est. Hoc enim abstractum est a rebus, et cum est in lumine intellectus, est in eo quod dat ei formam intelligibilitatis secundum actum, et non sicut accidens in subiecto neque sicut forma in materia. Neque hoc est inconveniens, quia talia secundum esse spirituale quod habent in suis abstrahentibus accepta neque sunt acci-

dens neque substantia secundum verissimas acceptiones ipsorum neque sunt entis differentiae vel species aliquae, nisi accipitur ens secundum quid, sed sunt quaedam entium intentiones secundum potestatem suorum agentium accepta; potestas enim luminis est tale esse conferre coloribus et potestas est intellectus tale esse conferre intelligibilibus secundum actum intelligendi acceptis.

Planum autem est ex his quae dicta sunt quod intellectus non alia operatione sive actione intelligit suum intelligere quam intelligendo intelligibilia et quod intelligit se quodlibet intelligibile intelligendo. Cuius causam iam diximus, quia intellectus sonat lucem incorporare naturae intellectualis, quae sive accipitur in ipsa natura intellectuali sive emanans ab ipsa sive recepta et terminata super intelligibile, non habet in se formalem aliquam differentiam. Si autem ad alia referantur ista, tunc differunt secundum ea ad quae referuntur.

Cap. 2. De diversitate intelligibilium in genere

Est autem in intelligibilibus diversitas quae est in coloribus comparatis ad visum. Propter multam enim victoriam et permixtionem perspicui clari in corporibus terminatis videmus quosdam colores in luminis adventu effici scintillantes et spargentes lumen ad illuminationem aliorum, et aliquando, si fere in toto sit perspicuum corpus coloratum, si lumen superveniat, colores illi colorant alia corpora sibi opposita, sicut videmus in vitro colorato per quod lumen veniens secum trahit colorem vitri et ponit eum super corpus cui per vitrum incidit lumen. Quaedam autem ita sunt vincentia in puritate diaphani quod adeo radiantia efficiuntur quod vincunt harmoniam oculi et videri sine magna difficultate non possunt. Quaedam autem tantum sunt expertia luminis et diaphani quod vix discerni possunt visu propter parvitatem suae compositionis ex perspicuo, cuius proprius actus est lumen.

Similiter autem est in intelligibilibus, quoniam formae illorum, per hoc quod sunt simplices et universales et nihil de privatione materiae intermixtum habentes, sunt intellectus quidam sicut colores clari sunt luminis quiddam. Secundum autem quod sunt magis secundum naturam priora et universaliora et simpliciora, sic sunt intelligibilia et lucem intelligibilitatis aliis conferentia, sicut sunt dignitates. Quaedam autem luce sua nostrum intellectum, qui cum continuo et tempore est, vincentia sunt, sicut sunt ‘manifestissima in natura’, quae ‘se habent ad nostrum intellectum sicut lumen solis’ vel fortissime scintillantis coloris ‘ad oculos noctuae’ vel ‘vespertilionis’.

$\Psi = V13R1V6So2Z1 \quad Z4 \quad \Phi = Po1S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr1O4Ef5 \quad v1v2p \quad 48 \quad p \quad p.500$

1 solum] sol' O11 N1Pr1 solis V2V16M1Ef5 v1 | diceremus] dicemus Z4 | esse om. Ef5 v2p 2 est post quae Ψ | intelligere] intelligibile v2p | intelligentia v1] intell'ia/intellia codd. (-V6 Ef5) intelligibilia V6 Ef5 v2p 3 differret] differret Po1 Ef5 v2p differenter S1 | et om. S1 O11 4 intelligeret] intell'ig R1 intelligere V6So2Z1 5 et om. O11 7 nos post modum Pr1 v1v2p om. M1 8 intelligibili] intll'i Z4 O11 | dicto] dico So2Z1 S1 dicendo Z4 11 et om. Φ V2 | et non] et V13V6 et n3 So2 qn3 Z1 | accidens] est add. v2p 12 neque¹] nec Φ M1 | Neque²] nec Φ 13 inconveniens] movens O11 14 suis] sui Ψ (-V6) Z4 | sunt Π v1v2p in marg. Po1² (fort. e coniectura) om. cett. codd.; cf. App. II, § 1.6.3 n. 5 16 ipsorum] sui (post verissimas) Ψ eorum Φ | differentiae] neque add. Z4 | aliqua] aliqua Z4 17 accipitur] accipitur O11 V2 | ens om. Z4 V16 19 accepta] accepte Φ O4 20 est post intellectus V6So2Z1 M1 v2p om. Φ 22 Planum] et praem. O11 22–23 quod – non om. O11 24 quam om. O11 | intelligendo] sua add. Π v1v2p om. Φ | intelligibilia] intll'ia O11 V2Pr1 26 iam om. O11 27–28 ipsa natura inv. v2p 28 intellectuali] intelligendi So2Z1 | emanans] manans Po1 O11 v2p manens S1 | ipsa sive] ipso sui O11 | et] sive Π v1v2p 29 intelligibile] intll'e O11 29–30 formalem aliquam inv. So2Z1 30 aliquam ex corr. Po1 aliam S1 O11 | referantur] referuntur (reff-) Φ | ista] illa v2p 31 differunt] different Φ | ad om. Φ M1Pr1 32 Cap. – genere om. O4 | intelligibilium] intellectuum S1 O11 33 in¹] de Φ 34 multam enim inv. So2Z1 37 spargentes] pergentes O11 38 fere] vere v2p 39 superveniat] superveniant O11 | colores illi inv. Π v1v2p | illi] illa Z4 41 veniens] intrans Φ | secum trahit] contrahit V6 se contrahit So2Z1 43 Quaedam] quidam O11 | sunt ante ita Po1 Π v1v2p post vincentia O11 | in om. O11 44 adeo] ab eo O11 | adeo – quod om. (hom.) M1 | radiantia] radiantia (sic) So2Z1 V16 | quod²] quia So2Z1 | vincunt] veniunt V2 vincant N1M1Ef5 46 tantum ante luminis Π v2p om. Φ O11 v1 def. M1 | sunt expertia inv. O11 | expertia] expergentia v2 spargentia p 50 in om. Z1 Po1 O11 V2M1 51 illorum] eorum Z4 Ef5 52 intermixtum] intramixtum Ψ immixtum v2p | intermixtum habentes inv. Φ O11 53 quidam] quiddam N1V16M1Ef5 ex corr. Po1 quoddam M1 quendam Pr1 quedam O4 54 quiddam] quidam Po1¹ quoddam M1 quedam O4 quidem v2p def. v1 55 sic] sicut So2Z1 p 57 sunt om. Π v1v2p | Quaedam] quidam Z4 57–58 nostrum intellectum inv. Z4 59 sunt¹ om. Z4 O11 | sicut sunt om. (hom.) V6Z1 | natura] materia O11 | quae] sic add. Z4 | se habent inv. Ψ (-V6) 60 nostrum intellectum inv. O11 61 ad oculos om. O11

22–25 intellectus – intelligendo: Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 16. Ed. Colon. t. 7, l. p. 199 v. 22–52; Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 b 5–10); transl. vetus: Alb., De anima. Ed. Colon. t. 7, l. p. 198 v. 84–86. – 26 Supra p. 24 v. 16–29. – 57 dignitates: Cf. Arist., Anal. Post. l. 1 c. 2 (72 a 14–18); transl. Iacobi: Arist. Lat. IV, 1–4 p. 8 v. 22 – p. 9 v. 3; Alb., Anal. Post. l. 1 tr. 2 c. 4 (Ed. Paris. t. 2 p. 29b – p. 30a). – 58 qui – est: Cf. Arist., De memoria et rem. c. 1 (450 a 7–9); Alb., De sensu et sens. l. 2 tr. 1 c. 2. Ed. Colon. t. 7, 2A p. 118 v. 14–29. – 59–61 manifestissima – vespertilionis: Cf. Arist., Metaph. l. 2 c. 1 (993 b 9–11); transl. Iacobi: Arist. Lat. XXV, 1–1^a p. 36 v. 12–14 et app. ('manifestissima', 'habent', 'lumen', 'noctuarum'); transl. Anon.: Arist. Lat. XXV, 2 p. 36 v. 11–13 ('manifestissima', 'se habent', 'oculi'); transl. Arabico-Lat.: ed. Darms p. 53 v. 13–15 ('solis', 'oculorum', 'vespertilionis'). Cf. etiam Alb., Metaph. l. 2 c. 2. Ed. Colon. t. 16 p. 92 v. 70–73 cum nota; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 406 v. 21–24 cum nota.

Quaedam autem non manifestantur nisi lumine alieno, sicut ea quae ex primis et veris accipiunt fidem. Quaedam autem ex nimia sua permixtione cum privatione perfecto intellectu comprehendi non possunt, sicut motus et tempus et materia prima.

Ex his clarum est quare theologica maxime manifesta parum intelliguntur et mathematica maxime intelliguntur et physica certum et firmum intellectum raro habent. Hoc enim contingit ideo, quod divina sua luce nostrum intellectum vincunt et reverberant. Mathematica autem intellectui nostro proportionata et in se intellectui et lumini intellectus permixta sunt. Physica autem propter materiam et privationem et motum ab intellectualitate cadunt. Inde est quod divina sunt super intellectum, mathematica in intellectu et physica sub intellectu esse dicuntur.

Uterius autem advertere ex dictis est qualiter habitus principiorum dicitur esse intellectus et habitus conclusionis scientia et ipse decursus ex principiis in conclusionem dicitur ratiocinatio, quoniam plurimum lucis intellectus et formae habent principia, propter quod a forma intellectus nominantur. Sed minimum et quasi per aliud medium de lumine intellectus habet conclusio, propter quod aliud sortitur vocabulum, et dicitur scientia, quae semper est effecta secundum quod est scientia et numquam causans lumen in aliquo alio nisi ut principium accipiat. Ratiocinatio autem

dicat collationem et quasi directionem per se lucentis super alterum, et ideo tali nomine censetur ipse decursus principiorum in conclusiones.

Uterius autem ex his advertere est quod quaedam sunt in quibus quasi eclipsatur lumen intellectus ab interpositione obscuritatis materiae et privationis, et venit lumen super ea umbrosum et obscurum, sicut est in his quae probabilia tantum esse dicuntur, sed omnino re-
tunditur in his quae tantum sunt sensibilia, sicut in PRIMO HUIUS SCIENTIAE LIBRO dictum est.

Et ex hoc est advertere quare in probabilibus sunt argumentationes imperfectae et conclusiones acceptae cum formidine contradictionis. Probabilia enim neque prima sunt et vera, quae luce intelligentiae sunt plena, neque ex primis et veris sumunt fidem, sed sunt quae communiter extrinsecus inveniuntur in rebus in quibus est quasi quaedam ultima resultatio luminis intellectualis cum multa umbra causata a materia et privatione, et ideo universales in talibus aut non sunt verae aut non sunt immobilis veritatis. Et cum omnis perfectio argumentationis et certitudo sit ab universali et immobili veritate, oportet in talibus et argumentationes imperfectas esse et incertas; quare nec bene concludunt nec conclusio erit accepta sine magna formidine contradictionis. De opinione autem et dubitatione et ambiguo diximus in ALIIS et adhuc locus erit de eis aliquid dicendi in PHILOSOPHIA PRIMA.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M11Pr1O4Ef5 \quad v1v2p$

1 nisi] in *add.* Φ 2 et *om.* Φ 3 autem *om.* $Z4$ | sua *om.* $v2p$ 5 et¹ *om.* $v2p$ 6 clarum] perspicuum Φ $O11$ | quare] quia Φ $N1M1V16M11Ef5$ quod $V2Pr1O4 v1v2p$ 7 parum] parvum $S1 O11$ 7–8 intelliguntur] intelligantur $Z4 M11$ 8–9 intellectum – habent] raro habent intellectum $v2p$ 9 contingit] convenit $S02Z1 g^1/g^it/g^it$ $P01 O11 M1Pr1O4$ | quod] quia $S02Z1 \Phi$ $O11 Ef5$ quia quod $Pr1$ | sua luce *inv.* Ψ suo lumine $O11$ *om.* $Ef5$ 10 nostrum intellectum *om.* Φ | intellectum vincunt *inv.* $v2p$ 11 et *om.* $v2p$ | se] et *add.* $S02Z1 \Pi v1v2p$ 13 materiam ... privationem *inv.* $S02Z1 \Pi v1v2p$ 14 Inde] hinc $v2p$ 15 in *om.* $O11$ | et *om.* $Z4 \Phi$ $O11$ 17 est ante ex Ψ post autem $v2p$ 18 esse *om.* Φ 19 ipse] tempore $S02Z1 V2N1$ 20 conclusionem *ex corr.* $P01$ questionem $S1$ | dicitur] esse *add.* Φ 21 lucis Ψ $v1$ | post intellectus *cett. codd.* ($-Z4$) $v2p$ *om.* $Z4$ 22 forma] formis $O11$ | nominantur] numerantur $Z4$ 25 est effecta *inv.* Ψ ($-R1$) effectiva $R1$ 26 est scientia *inv.* $S02Z1$ 26–27 aliquo alio *inv.* $Z4 \Pi$ 28 lucentis] lucentem $O11$ 29–30 decursus] concursus $Z4$ 31 advertere est] adverte $O11$ adverte $\Pi v2p$ 32 sunt *om.* $v2p$ 34 lumen – ea] super (supra p) ea lumen $v2p$ 35 tantum esse dicuntur $Z4 S1 O11$ | t. d. Ψ e. t. d. $P01$ e. d. t. Π ($-O4Ef5$) $v1v2p$ sunt t. $O4$ e. d. $Ef5$ | omnino] omne $S02Z1$ 35–36 retunditur] recunditur (*sic*) $S02Z1$ rectum dicitur $R1$ occumbit (*obc-*) $\Pi v1v2p$ *dub.* $V13$ *def.* $V2$ 37 libro *codd.* ($-Z4 O11$) p] libri $O11$ *comp. inc.* (li.) $Z4 v1v2$; an tractatu intelligendum? Cf. *App.* II, § 1.6.4 n. 2 | dictum] determinatum $v2p$ 38 Et *om.* Φ | est advertere $V13R1V6$] advertere est $S02Z1 \Phi$ $Z4^2$ advertere $Z4^1$ adverte $O11 \Pi v1v2p$ 40 contradictionis *om.* $v2p$ | enim *om.* Ψ ($-V6$) $Z4$ 41 sunt¹ ante prima $\Pi v1v2p$ *ex corr.* $P01$ | vera] natura $O11$ | sunt²] sicut $O11$ 43 extrinsecus inveniuntur *inv.* $\Pi v1v2p$ *om.* $O11$ 44 est $\Pi v1v2p$] post intellectualis Φ *om.* Ψ $Z4 O11$ | ultima post resultatio $S02Z1$ *om.* $\Pi v1v2p$ 44–46 intellectualis – non] intellectuum $Z4$ 49 et *om.* $Z4 P01 M11$ 51 formidine ex fortitudine *corr.* $Z4$ fortitudine $P01$ for^o $O11$ 52 opinione] opinatione Π ($-V16$) $v1$ | et¹ *om.* Φ | et¹ dubitatione *iter.* $O11$ 53 aliis] libris *add.* $v2p$ | et *om.* $O11 \Pi v2p$ | de – dicendi] aliquid dicendi de eis Φ $O11$ 54 prima ante philosophia Ψ $M1$ *om.* $M11$

2 primis – veris: Cf. Arist., Top. I. 1 c. 1 (100 a 30, b 18–19); transl. Boethii: Arist. Lat. V, 1–3 p. 5 v. 14–17; Alb., Top. I. 1 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 2 p. 239b – 240a). – 4–5 sicut – prima: Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 5 (ed. Van Riet p. 132 v. 25 – p. 133 v. 28); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 406 v. 18–19 cum nota. – 6–16 Cf. Ptolem., Almag. dict. 1 c. 1 (ed. Venetiis 1515 f. 2r); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 424 v. 19–47; Alb., Metaph. I. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 16 p. 1 v. 18–56; Alb., De causis et proc. univ. I. 2 tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 68 v. 68 – p. 69 v. 23. – 17–30 Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 459 v. 60 – p. 460 v. 8 cum nota 2–4. – 17–18 habitus – intellectus: Cf. Arist., Anal. Post. I. 2 c. 19 (100 b 5–12); transl. Iacobi: Arist. Lat. IV, 1–4 p. 106 v. 17 – p. 107 v. 2; Arist., Eth. Nic. I. 6 c. 6 (1141 a 7–8); transl. Gross.: Arist. Lat. XXVI, 1–3 p. 259 v. 7. Cf. etiam Alb., Anal. Post. I. 2 tr. 5 c. 2 (Ed. Paris. t. 2 p. 231b – p. 232a); Alb., Ethica I. 6 tr. 2 c. 18 (Ed. Paris. t. 7 p. 432a–b); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 394 v. 1–2, p. 460 v. 1–2. – 18–19 habitus – scientia: Cf. Arist., Anal. Post. I. 2 c. 19 (100 b 5–10); Arist., Eth. Nic. I. 6 c. 3 (1139 b 31–35); Alb., Anal. Post. I. 2 tr. 5 c. 2 (Ed. Paris. t. 2 p. 231b); Alb., Ethica I. 6 tr. 2 c. 3 (Ed. Paris. t. 7 p. 412a); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 394 v. 2–3, p. 460 v. 4 cum nota; Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 6. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 33 v. 67–68 cum nota; Alb., De IV coaeq. tr. 4 q. 38 a. 1 (Ed. Paris. t. 34 p. 550b). – 19–20 decursus – ratiocinatio: Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 459 v. 3–5 cum nota, v. 58 – p. 460 v. 1. – 36–37 Fort. I. 1 tr. 1 c. 5; vide supra p. 9 v. 30–33. – 53 aliis: Cf. Alb., De anima I. 3 tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 174 v. 9–17. Cf. etiam Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 394 v. 12–15, 41–51 cum notis; Alb., Top. I. 1 tr. 3 c. 2 (Ed. Paris. t. 2 p. 270b) – 54 Alb., Metaph. I. 3 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 16 p. 107 v. 20–36.

Cap. 3. De diversitate intellectuum tam
secundum se quam secundum intelligibilia
quam etiam secundum facultatem
intelligentium accepta

5 | Est autem intellectus diversitas quam MULTI PHILOSO-
PHORUM posuerunt quantum ad ipsas partes animae
quod est intellectus possibilis et quod est intellectus
agens, de quibus in LIBRO DE ANIMA dictum est. Tertius
autem est qui est formalis intellectus, quando videlicet
10 forma sciti vel operandi per lucem intellectus est apud
animam. Et hic dividitur in practicum et speculativum,
de quibus etiam in TERTIO DE ANIMA est expeditum. Hic
autem formalis DIVIDITUR in intellectum simplicem et
compositum. Et simplex quidem intelligentia incomple-
15 xorum est, compositus autem est intelligentia complexo-
rum, aut per modum enuntiationis aut etiam per mo-
dum syllogismi vel alterius speciei argumentationis. Et
ille quidem qui compositus vocatur dividitur in intellec-
tum qui VOCATUR principiorum, qui secundum aliquid
20 innatus est nobis, eo quod principia non ab alio accipi-
mus, sed per scientiam terminorum mox innascuntur

nobis, et intellectum ex aliis acquisitum, qui apud PHI-
LOSOPHOS vocatur adeptus, eo quod est acquisitus per
inventionem vel doctrinam et studium. Et ratio divisio-
num istarum ex ipsis patet nominibus.

Secundum facultatem autem naturae intellectualis
quae est in hominibus causatur quaedam intellectus di-
visio de qua quidam philosophi faciunt mentionem, et
praecipue ARISTOTELES et AVICENNA, et QUIDAM ALII SE-
QUENTES EOS. Est enim quidam intellectus plus continuo
30 et tempori, hoc est imaginationi et sensui, immixtus,
quidam autem plus separatus, quidam vero medio mo-
do, quidam vero et vires imaginandi et aliquid accipi-
endi per sensus non habens vel non satis ad intellectum
habens.

Et primus quidem est obscurus, nihil accipiens nisi
cum labore, et si docetur aliquid, oportet quod fiat per
exempla sensibilia. Et tales sunt aut impossibiles aut dif-
ficiles ad intellectum per se manifestorum et divinatorum
quae in prima philosophia traduntur, et vocantur illi
40 mali ingenii existentes a vulgo. Secundi autem quasi per
se aut ex parva doctrina nati sunt intelligere omnia,
quia agentem habent non modo tamquam potentiam

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = Po1S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr1O4Ef5 \quad v1v2p \quad 5 \quad p.501$

1–4 Cap. – accepta *om.* *O4* 4 intelligentium] intelligibilia *SI O11* | accepta *om.* $\Psi M1$ 5 multi *om.* $Z4$ 7 quod² est *om.* $\Pi v1v2p$ 8 libro
om. $\Psi (-So2) \Phi$ 9 qui] quod *So2Z1* | videlicet] scilicet $\Psi Z4 M1 v2p$ valet *O11* 10 sciti] luci $Z4$ | sciti ... operandi] sic (scit *Po1¹*) operanda
(opera *Po1¹*)... scienda *Po1¹SI* | per – intellectus *post* animam *O11* 11 in practicum ... speculativum] inpo^{ci} cum ... speculatum *O11* 12 etiam
om. Ψ 13 autem] enim $v2p$ | in *om.* *R1 O11* 14 Et *om.* Φ | quidem] quaedam Φ 14–15 incomplexorum] complexorum *So2Z1* 15 est¹ Ψ
post simplex (simpliciter *SI*) Φ ante incomplexorum *O4 om. cett. codd., edd.* 15–16 compositus – complexorum *om.* $Z4 SI M1$ 15 est² $\Psi (-V6) O11$
post complexorum *V6 om. Po1* $\Pi v1v2p$ (def. $Z4 SI M1$) 20 eo quod] quod *V13^{ac} O11* quia $Z4$ | non *om.* *So2Z1* | alio] aliquo *R1* $\Phi O11 V16$
principio *add. v2p* 21 terminorum] muerum *V2M1V16Pr1Ef5* muerum *N1* nu^orum *M1* materierum *O4* qui *add. v2p* | innascuntur $Z4 \Pi v1v2p$
innascitur *cett. codd.* 22 et] in *add.* $\Phi \Pi$ 23 vocatur] non *O11* 24 vel] et $\Phi O11$ 25 ipsis] istis *O4 v2p* | patet ante ex Φ 26 Secundum] si
dictum *O11* | facultatem autem *inv.* $\Pi v1v2p$ 27 causatur *om.* *O11* 29 praecipue] preterea $Z4$ 30 eos *om.* $Z4$ | plus] cum *V6* Φ 31 tempori] tpr
V6 M1 temporis *So2Z1* tempore Φ | imaginationi] ymaginandum *V2N1V16M1Pr1* ymaginatione *O4* | immixtus] commixtus Φ 32 vero] autem
R1So2Z1 Φ 33 vires *om.* *So2Z1* 34–35 vel – habens *om. (hom.)* $\Pi v2p$ 36 nihil] nisi *So2Z1* vel (non *add. O4*) Π 38 sunt] quidem *add.* Φ
38–39 aut² difficiles *om.* $v2p$ 40 prima philosophia *inv.* Φ 43 quia] que *So2Z1 N1* | habent non modo] m. n. h. Π n. m. h. $v1$ n. h. $v2p$ |
tamquam *ex corr.* *Po1* quasi *O11 om. SI*

5–6 Secundum Alberti interpretationem in primis Aristoteles; vide infra v.8 cum nota. – 8 Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 10–15); cf. Alb., De
anima l. 3 tr. 2 c. 18. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 203 v. 81 – p. 204 v. 63; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 396 v. 27–31 cum nota; Anzulewicz, Entwick-
lung und Stellung, 207–209. – 9–11 formalis – animam: Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 186 v. 49–51; Alb., Super Dion. De
div. nom c. 4. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 134 v. 74–76; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 396 v. 10–14, p. 399 v. 16–22 cum notis; Ps. Avic., De causis
primis et secundis c. 10 (ed. de Vaux p. 128 v. 25); Phil. Canc., Summa de bono q. 6 (ed. Wicki p. 270 v. 200–205); Io. Blund, Tract. de anima c. 25. 2
n. 339 (ed. Callus/Hunt p. 93 v. 6–14); Anon., De potentiis animae et obiectis (ed. Callus p. 157 v. 25 – p. 158 v. 1); Hasse, Das Lehrstück, 45–46,
55–56; Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 210–211. – 12 Arist., De anima l. 3 c. 9–10 (432 b 26 – 433 a 15); cf. Alb., De anima l. 3 tr. 4
c. 3–4. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 230 v. 76 – p. 233 v. 79. Cf. etiam Averr., De anima passim (CCAA VI, 1 p. 583 sub voce); Hasse, Das Lehrstück, 23;
Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 210–212. – 13–16 dividitur – complexorum: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 6 (430 a 26 – b 6); Alb., De anima
l. 3 tr. 3 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 207 v. 5 – p. 208 v. 60; Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 212–213. – 18–24 dividitur – studium: In hoc loco
Albertus distinctionem Avicennae inter intellectum in habitu, intellectum in effectu et intellectum adeptum interpretari videtur. Cf. Avic., Liber VI
Nat. pars 1 c. 5 (ed. Van Riet p. 96 v. 44 – p. 99 v. 74 cum apparatu); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 399 v. 23–32; Alb., De anima l. 3 tr. 2
c. 15. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 199 v. 22–42. De Avicennae et Alberti sententiis cf. Hasse, Das Lehrstück, 62–70, qui etiam ad positionem aliquorum
magistrorum parisiensium refert, ex gr. anonymi auctoris tractatus De anima et de potentiis eius; cf. Anon., De anima et de potenciis eius (ed.
Gauthier p. 53 v. 469–479). – 18–19 intellectum – principiorum: Cf. Arist., Anal. Post. l. 2 c. 19 (100 b 5–12); Arist., Eth. Nic. l. 6 c. 6 (1141 a 7–8);
vide supra p. 26 v. 17–22 cum notis. – 20–22 principia – nobis: Cf. Arist., Anal. Post. l. 1 c. 3 (72 b 18–25); Alb., Anal. Post. l. 1 tr. 2 c. 6 (Ed. Paris.
t. 2 p. 34a–b); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 399 v. 23–30 cum nota 26. – 22–24 qui – studium: De hac definitione intellectus adepti cf.
Alb., Summa II tr. 4 q. 14 m. 3 a. 1 (Ed. Paris. t. 32 p. 173a): ‘(...) sed adeptus intellectus, per studium acquiritur, ut dicit Alexander in libro de
Intellectu et intelligibili’; Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 221 v. 81 – p. 222 v. 14; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 22. Ed.
Colon. t. 17, 2 p. 114 v. 25–53. – 26–p. 28 v. 21 De ista distinctione cf. etiam Alb., Super Ethica l. 1 lect. 3, l. 2 lect. 1. Ed. Colon. t. 14 p. 19 v. 47–62,
p. 91 v. 40–49; Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 223 v. 19–38; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 460 v. 11–44. – 29 Fort. Arist.,
Eth. Nic. l. 1 c. 2 (1094 b 4–14); cf. Alb., Super Ethica l. 1 lect. 3. Ed. Colon. t. 14 p. 18 v. 26–58. | Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 151
v. 75 – p. 153 v. 18). – 29–30 quidam – eos: Cf. Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle p. 194 v. 31 – p. 196 v. 2). – 30–31 quidam – tempori:
Cf. Arist., De memoria et rem. c. 1 (450 a 7–9). – 43–p. 28 v. 3 agentem – operatur: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 36 (CCAA VI, 1 p. 499
v. 567 – p. 502 v. 664); Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 222 v. 15–28.

animae vel quasi efficientem per abstractionem intelligibilia in anima, sed habent eum quasi pro forma per quam anima intellectualis cuncta operatur, quod in LIBRO DE ANIMA felicitatem esse diximus ad quam intendit
 5 pervenire omnis philosophus. Et hic vocatur intellectus sanctus sive mundus ab AVICENNA, ab ARISTOTELE autem dicitur intellectus divinus. Et hic intellectus de levi studio ad prophetias accipit illuminationem et ad somniorum verissimam interpretationem. Medius autem est
 10 qui iuvatur doctrina facilliter ad intelligendum tam physica quam divina. Sed tertius iuvari non potest aliqua ratione, quia neque separatus est neque habet instrumenta

quibus iuvetur per operationes animae sensibilis. Et hoc aliquando est ex vitio complexionis, sicut in morionibus, aliquando autem ex longa consuetudine non attollendi
 15 ultra sensibilibus acceptionem, sicut est in his qui vocantur idiotae. Ex his patet quare qui longo tempore studuerunt circa particularia, sicut circa actus humanos, sicut student hi qui legibus intendunt et | in his ipsis causas et rationes non quaerunt, inhabiles efficiuntur ad
 20 philosophiam.

In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque.

$\Psi = V13R1V6S02Z1 \quad Z4 \quad \Phi = P01S1 \quad O11 \quad \Pi = V2N1M1V16M1Pr104Ef5 \quad v1v2p \quad 19 \quad p.502$

1–2 intelligibilia] intll'ia O11 Pr1 2 pro] per O11 3 quod] quia v2p 4 esse om. Φ O11 5 pervenire om. $Z4$ | omnis philosophus inv. Φ 7 dicitur om. Φ 7–8 levi – ad] studio levi ad v2 studio ad levi p 9 verissimam om. O11 | interpretationem] interpositionem $Z4$ 10 qui] iura add. V13S02Z1 | facilliter] facilis $Z4$ | ad om. S02Z1 10–11 physica] prophetica (-tia V2) Π (-M1) v1v2p 12 quia om. Ψ 13 operationes] operationem v2p 14 morionibus] motionibus Π v2 ex corr. P01 15 autem] est add. $Z4 \Phi$ O11 | ex longa om. v2p 17 quare] qualiter v2p 18 studuerunt] student Φ 19 ipsis] ipsas Φ 20 causas] causis Π (-M1Ef5) v1 22 igitur] ergo M1 v2p 24 et] de add. S02 $Z4 \Phi$ O11 M1 | utriusque] explicat (deo gratias add. V13) add. V13S02 $Z4$ explicat liber (liber om. S1) de intellectu et intelligibili (deo gratias add. R1 fratris alberti add. S1) add. R1Z1 S1 O11 explicat deo gratias explicat liber de intellectu et intelligibili add. V6 explicat primus liber (l. p. Pr104) de intellectu et intelligibili add. V16Pr104Ef5 finit primus liber de intellectu et intelligibili add. v1 et sic est finis primi libri add. v2p

3–4 Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 221 v. 47 – p. 222 v. 94. – 6 Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 151 v. 84 – p. 153 v. 18). Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 460 v. 25–30 cum nota 27–28; Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 214. | Arist., Eth. Nic. l. 10 c. 7 (1177 b 26–31); cf. Alb., Super Ethica l. 10 lect. 13. Ed. Colon. t. 14 p. 762 v. 54 – p. 763 v. 5; Alb., Ethica l. 10 tr. 2 c. 3 (Ed. Paris. t. 7 p. 627b); Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 213–214. – 14 morionibus: Cf. Alb., Soph. El. l. 1 tr. 3 c. 9 (Ed. Paris. t. 2 p. 573a); Alb., De animal. l. 21 tr. 1 c. 2 (ed. Stadler p. 1328 v. 26–32); Alb., Ethica l. 3 tr. 1 c. 9 (Ed. Paris. t. 7 p. 206a–b); Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 278 v. 5–7; Köhler, Homo animal nobilissimum, Teilband I, 411–419.

INCIPIIT LIBER SECUNDUS DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI QUI EST DE PERFECTIONE NATURALI INTELLECTUS

Cap. 1. Unde habet forma quod sit in anima intellectuali

Post haec autem de perfectione animae intellectualis videtur esse agendum; ex perfectione namque natura cognoscitur intellectus. Non est autem nostra intentio hic agere de felicitate quae est ultima perfectio intellectus animae, sed potius de gradibus perfectionis intellectus et ostendere qualiter seipsum intellectus invenit et intelligentiam primam, si recta via procedat in accipiendo perfectiones ipsius. Oportet autem nos inchoare a formis perficientibus intellectum et per illas ostendere qualis sit intellectus perfectio.

Dicimus igitur, supponentes ex his quae in ULTIMA PARTE PRIMAE PHILOSOPHIAE demonstrantur, omnes formas ab intelligentia prima universaliter materiam ambigente dari materiae et ex hoc omnem formam quae in materia est esse mediam inter duo, intelligentiam videlicet, ex qua fluit sicut formae artificiatorum ex intellectu artificis, et materiam, in qua est per esse quod dat materiae. (In) intelligentia autem, quae indivisibilis est et simplex substantia et aeterna, cum ipsa sit causa prima, est indivisibilis forma et simplex et non una forma

post aliam, nec est determinata ad esse hoc vel illud in individuo, nec eam, prout est in intellectu primae causae, comitatur oppositio et diversitas et temporalitas et compositio et materialitas et huiusmodi. In materia autem est secundum esse divisibile, successivum, materiale, et comitatur eam oppositio et diversitas et compositio et divisio per naturam materiae et huiusmodi multa, sicut nos in LIBRO DE NATURA ANIMAE ostendemus.

Quaeramus igitur, cum forma habeat fieri in anima intellectuali, utrum hoc habeat ab eo quod fluit ab intelligentia aut ab eo quod esse habet in materia. Constat autem, cum nihil materialium comitetur formam secundum quod est in anima, sed potius habeat multas illarum proprietatum et condicionum quae comitantur eam in intellectu intelligentiae, quod ex hoc quod est notio quaedam intelligentiae habet fieri in anima.

Et hoc maxime patet triplici ratione, quarum una quidem iam inducta est, quoniam nos scimus formas in intellectu animae sequi condiciones et proprietates intelligentiae et non materiae.

Secunda autem ratio, quae fortior est, est quia nos scimus ex his quae in LIBRO DE ANIMA determinata sunt quia forma non fit in anima nisi per hoc quod separatur

StI A = 4SI II = V2N1M1V16M1I1P1M5O4E5 v1v2p

7 p p.503 27 p p.504

1–6 Incipit – intellectuali om. O4¹ liber 2^o in marg. scr. O4² 5 forma] formam StI 8 natura] nature StI 9 hic om. v2p 10 intellectus II v1v2p] et add. cett. codd.; cf. App. II, § 2.4.2 n. 1 12 seipsum intellectus inv. StI 14 perfectiones ipsius Incipit pecia 4^a 14–15 formis] primis StI 16 sit intellectus perfectio] s. p. i. O4E5 p. i. s. v2p 17 Dicimus] dicamus StI (an recte?); cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 1 | igitur] ergo MI v2p 19–20 ambiente] ambigente (abig- SI) A 20 hoc – formam] hac omnium primum StI 22 ex¹] a v2p 23 materiam] materia II (-E5) 24 In suppl. editor cum SI dub. in marg. E5²] de s. v. E5² om. cett. codd., ed.; cf. App. II, § 2.3.2 n. 1 25 aeterna] essentia v2p 28 eam] causa StI etiam v2p 29 comitatur V16Pr1 v2p] causantur StI communicatur A committatur (conm-) V2N1M1M1I v1 committatur (conm-) 31E5 concomitatur M5O4 32 comitatur V16 v2p] causantur StI communicantur (-atur SI) A committatur (conm-) V2N1M1M1I v1 committatur (conm-) 31Pr1E5 concomitatur M5 dub. (coñatur / coñatur) O4 | oppositio] compositio II (-O4) v2p 33 naturam A] numerum StI numerum (materiam MI) vel (et M5) per praem. II v1v2p; cf. App. II, § 2.3.6 n. 1 34 nos post animae v2p | ostendemus] ostendimus II v1v2p 37 esse habet inv. A MI v2p | in] a v2p 38 comitetur 4 V16 v1v2p] causetur StI communicetur SI M1M5 committetur (conm-) N1E5 dub. (coñetur / coñetur) V2MI1P1O4 40 condicionum] condicionem II (-O4E5) v1 | comitantur 4 V221E5 v2p] causantur StI communicatur SI committantur (conm-) N1M1M1I v1 concomitantur V16M5 dub. (coñantur / coñantur) Pr1O4 41 eam] causa StI 42 notio] motio StI^{sc} notitia v2p | anima] animam StI 43 triplici ratione] triplicatione StI 43–44 una quidem inv. v2p 44 quoniam] quam StI quō SI MI 45 condiciones ... proprietates inv. v2p 47 fortior] formalior v2p | est² post ratio StI M5 om. SI v1v2p 49 quia] quod aliqui codices, ex. gr. Po1 (an recte?); cf. App. II, § 2.3.1 n. 1

9–11 Non – animae: Re vera de ultima perfectione intellectus animae in c. 12 nonnulla breviter commemorabit Albertus; vide infra p. 46 v. 15 – p. 47 v. 13. – 10–11 intellectus animae: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 a 22–23); transl. vetus: Alb., De anima. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 178 v. 92. – 17–18 Fort. Liber de causis § 18 (19) – 20 (21) (ed. Pattin p. 174 v. 63 – p. 181 v. 67); cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 4 c. 1–15. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 155 v. 47 – p. 168 v. 50. – 18–31 omnes – materiale: Cf. Alfár., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 123 v. 284–291). – 24–25 quae – aeterna: Cf. Liber de causis § 6 (7) (ed. Pattin p. 149 v. 65 – p. 150 v. 80); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 8. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 100 v. 66 – p. 101 v. 2. – 32–33 comitatur – multa: Cf. Alfár., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 119 v. 133–137). – 34 Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 2. Ed. Colon. t. 12 p. 4 v. 51 – p. 6 v. 4. – 44 Supra v. 24–42. – 48 Arist., De anima l. 2 c. 12, l. 3 c. 8 (424 a 17–24, 431 b 28 – 432 a 1); cf. Alb., De anima l. 2 tr. 4 c. 1, l. 3 tr. 3 c. 12. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 149 v. 6–24, p. 224 v. 17–29; ibid., l. 2 tr. 3 c. 4. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 101 v. 50 – p. 102 v. 65. – 49–p. 30 v. 4 forma – huiusmodi: Cf. Alfár., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 119 v. 128–139).

et liberatur a materia et materiae condicionibus. Materiae autem condiciones sunt ea quae sequuntur formam prout est in esse materiali, et haec sunt differentia loci et temporis et oppositio et compositio et huiusmodi; liberare autem formam ab huiusmodi est accipere eam prout est in lumine intelligentiae. Patet igitur quod ab origine unde fluit forma habet quod sit in intellectu animae.

Tertia ratio, quae efficacissima est, haec est, quod ex quo forma in potentia est in anima et non in effectu, non efficitur in anima nisi actu agentis alicuius. Cum igitur hoc agens non sit aliquid eorum quae sunt in materia, sed potius lumen intelligentiae, non efficitur anima recipiens formam nisi per lumen intelligentiae. Quod autem forma sit in simplici intelligentiae lumine non habet a materia, quia antequam esset in materia fuit in lumine intelligentiae; igitur quod forma efficiatur in anima non habet a materia, sed ab intelligentia. Et hoc quidem est necessarium, quoniam sicut color non habet a colorato corpore quod efficitur in visu, sed ab actu lucidi quod secundum effectum lucidum est, ita forma non habet a materia quod efficiatur in anima, sed ab actu intelligentiae agentis quae secundum effectum intelligentia agens est.

Et in hoc deprehenditur error DICENTIUM formam esse in anima secundum esse individuum, quoniam esse individuum habet a materia et non a lumine intelligentiae in quo est forma secundum suae originis naturalitatem. Et sicut ad esse in materia indiget generantibus et alterantibus quae tangunt et transmutant materiam, ita ad esse in anima non indiget nisi lumine intelligentiae agentis, quod fluit in animam et esse intellectuale formarum generat in anima. Hoc autem primi philosophi est demonstrare.

Cap. 2. Qualiter formae fluunt ab intelligentia secundum quod ipsa est forma mundi et quod ex hoc habetur quod fiunt in anima

| Si autem quaeritur qualiter intelligentia prima agens attingit animam et qualiter attingit materiam in qua sunt formae, adhuc autem qualiter exeunt formae ab ipsa in animam, ad hoc, licet primi philosophi sit determinare, tamen propter doctrinae facilitatem hic breviter transeundo dicimus quod quaelibet intelligentia agens ambit lumine suo omne illud et totum cui sicut materiae et sicut ei quod movetur ab ipsa superponitur.

Et huius quidem exemplum est in semine hominis. Id enim quod operatur in semine hominis non potest esse natura, cum non unum unius formae et figurae operetur sed valde diversa tam in similibus membris quam in dissimilibus et officialibus; operans enim in semine est anima – non ut endelechia corporis, sed ut artifex – quae est virtus formativa, quae est in spiritu qui intra viscositatem seminis continetur. Et hic ambit totam materiam corporis intra virtutem et lumen suum, et formae quas influit non sunt in eo ut habitus quidam accidentalis, immo sunt in eo hoc quod est ipse, qui licet unus in substantia sit, tamen multiplex est in virtute et sine medio aliquo a loco uno cordis fluit in omnia et imprimit formas et informat omnia instrumentaliter agentia sub ipso, quae sunt calidum et frigidum, humidum et siccum.

Sic oportet imaginari quod virtus intelligentiae superponitur his quae movet et ambit ea et influit eis formas quae sunt hoc quod ipsa et non acquisitae in ea, et continet omnia in lumine suo quando sine medio coniungitur omnibus his <in> quae agit. Et hoc lumen iungitur animae et iungitur formis in materia existentibus,

StI A = $\zeta 4SI$ II = $V2N1M1V16M11\zeta 1Pr1M5O4Ef5$ v1v2p 38 p.505

1 et¹ – et] a materia et liberatur a v2p 2 formam om. v2p 4–5 liberare] liberari v2p 5 huiusmodi A] huiusmodi talibus StI huiusmodi casibus II v2p huiusmodi condicionibus v1; cf. App. II, § 2.3.6 n. 2 6 igitur] ergo M1 v2p | quod om. v2p 7 forma] formam StI et hoc (haec p) add. v2p 9 haec comp. inc. StI 10–11 effectu – efficitur] effectum ut efficiatur StI 11 agentis alicuius inv. v2p 12 igitur] ergo M1 v2p | aliquid] aliquod Pr1 v2p | eorum] rerum StI | sunt] sicut StI 13 non] ideo StI 16 antequam] nusquam StI | esset] fuisset v2p 17 intelligentiae om. v2p | efficiatur] efficitur StI 19 quoniam] quō StI SI M1 20 efficitur] efficiatur StI O4 21 lucidum est inv. v2p 23 quae] qui v2p 25 dicentium] demonstrantium StI 26 quoniam] quō StI SI def. $\zeta 4$ | esse³] illa v2p 27–28 intelligentiae] intelligentia II (-O4Ef5) 28 suae originis] originis sue (sive SI) A 30 et²] cum v2p | transmutant] transmittunt in StI 32 agentis] affirmans StI 33 generat] genera StI | anima] animam StI | Hoc] hec v2p 34 demonstrare] determinare v2p 35–37 Cap. – anima om. O4 35 Qualiter] quare v2p 36 est post mundi II (def. O4) v1v2p in $\zeta 4$ | quod² om. v2p 37 habetur] habuerit StI 38 quaeritur] queratur v2p 40 exeunt] ex anima StI^{ac} 41 ad hoc] ad hec StI ad h^o M1Ef5 adhuc SI p 41–42 sit – tamen] sic determinaverint omnium StI 43 transeundo] transcurrendo StI 45 superponitur] supponitur M1Pr1M5O4Ef5 v2p supponetur M11 46 huius] hi' N1M1M5 v1 48 formae ... figurae inv. StI 51 est] cum StI | endelechia] est praem. v2p 52 quae¹] qui v2p | quae²] qui v2p 53 qui] que A dub. N1 | intra] inter v1v2p | hic om. v2p 54 lumen] habitum StI 55 formae] semine StI | sunt] sicut StI 56 hoc] hec M1V16 comp. inc. V2N1M5 57 substantia] ibria (sic) StI | sit post unus StI v2p 58 omnia] anima StI 59 informat] in informant StI 60–61 frigidum – siccum] humidum et frigidum et siccum StI SI humidum et siccum et frigidum v2p 62–63 superponitur StI $\zeta 4N1$] semper ponitur SI supponitur II (-N1) v1v2p 64 ipsa] est add. v2p 65 quando] quod StI que Pr1 ante v1 quoniam v2p 66 in suppl. editor cum SI v2p] om. cett. codd. v1; cf. App. II, § 2.3.2 n. 2 67 materia] anima v2p

25–26 dicentium – individuum: Cf. Avic., Philos. prima tr. 5 c. 1 (ed. Van Riet p. 238 v. 42–49). Cf. etiam Alb., Metaph. l. 5 tr. 6 c. 7. Ed. Colon. t. 16 p. 288 v. 3–9; Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 191 v. 64–74; Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 12 p. 16 v. 59–69. – 33–34 primi – demonstrare: Fort. in Libro de causis; cf. Liber de causis § 17 (18) (ed. Pattin p. 173 v. 38 – p. 174 v. 53); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 3 c. 14. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 151 v. 20–43. – 50–53 operans – continetur: Cf. Alb., De nutr. et nutr. tr. 2 c. 2. Ed. Colon. t. 7, 2A p. 16 v. 44 – p. 17 v. 6 cum nota. – 63–64 influit – ea: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 122 v. 278 – p. 123 v. 285).

et sub actu huius luminis formae movent animam sicut sub actu lucis exterioris colores movent visum. Ab intelligentia autem prima descendunt huiusmodi formae, et quo magis distant ab ipsa, eo magis efficiuntur materiales et ignobiles, ita quod ultima in descensu est forma elementalis et infima elementi quod est terra, quod esse dicitur faex elementorum. Et est descensus per modum compositionis formae cum rebus in quibus sunt formae, et est quasi moveantur formae ab intelligentia ad materias in quibus sunt, non in toto amittentes lumen intelligentiae quamdiu formae manent. Et hoc per contrarium est in anima, quoniam cum anima sit forma quaedam iuncta materiae, non potest ipsa accipere formas nisi incipiendo a materia quae proxima est ei. Non igitur accipit nisi per resolutionem a materia, et continue procedit resolvendo donec veniat in causam primam, et ibi est ultimum perfectionis ipsius et finis intellectus. Et huius iterum simile est in motu luminis a sole in colorata et reditu colorum in perspicuum et in visum speculi animati, quod est oculus.

Quaeret autem fortasse aliquis unde habeat intelligentia formas quas ut fons omni tempore exuberat in totum universitatis ordinem. Sed ad hoc, sicut iam ante diximus, non est difficile respondere; quaerere enim unde intelligentia alicuius ordinis habeat formas quas exuberat idem est quaerere unde habeat intelligentia quod est intelligentia, quia, sicut iam diximus, sicut soli ex lumine sibi substantiali fontaliter convenit lucem emittere in mundum, ita et multo magis intelligentiae agenti et maxime causae primae ex lumine suae substantiae convenit lucem emittere quae sunt formae omnium eorum quae formantur. Et sicut animae in suum universum membrorum corporis convenit vitam emittere, quae tamen vitae secundum opera vitae specialia determinantur

in membris, licet in anima sint omnes illae vitae una vita indivisibilis in substantia, multiplex secundum virtutem, ita intelligentiae primae convenit lucem emittere in totum universum.

Et ideo subtiliores peripateticorum distinxerunt inter formas mundi et formas materiae, formas mundi vocantes universaliter relatas ad universum, formas autem materiae dicentes eas quae sunt dantes esse materiae. Formae igitur [mundi] sunt ab intelligentia ex hoc quod ipsa est intelligentia, et quando fiunt in anima, fiunt magis in anima ex parte illa qua fluunt a forma mundi quam ex parte illa qua per esse sunt in materia.

Cap. 3. Qualiter intellectus agens in anima est sicut lux et sicut ars, et ideo est perfectus et agens perfectiones

His quasi per modum praelibationis excursis, oportet nos determinare qualiter intellectus agens sicut lux sit et sicut ars ad materiam comparata; his enim duobus bene explanatis melius sciatur modus perfectionis animae humanae.

Dicamus igitur quod cum dicitur quod intellectus agens est sicut lux, tria in ipsa attenduntur similitudine, quorum unum et primum est quod sit primum agens esse intellectuale, secundum est quod est universaliter agens esse intellectuale, tertium autem est quod est incessanter agens esse intellectuale. Et unumquodque istorum quaedam alia consequuntur, quod qualiter sit verum sic probatur.

In omni enim universo in quo sunt quaedam sicut acta tantum, quaedam autem sicut acta et agentia, necesse est esse unum primum quod est agens tantum.

StI A = $\zeta 4SI$ II = $V2N1M1V16M11\zeta 1Pr1M5O4Ej5$ v1v2p 23 p.506

4 distant om. v2p 6 infima] infima est StI (an recte?); cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 2 8 sunt formae inv. A Pr1 10 amittentes] administrantes StI 11 manent] sunt v2p | est post hoc II v1v2p 12 quoniam] quō StI SI M1 | cum anima inv. v2p 13 ipsa om. v2p | accipere] acquirere StI 14 accipit] virtutem add. StI 15 procedit om. StI 17 finis] suus StI | huius] hi' StI N1Pr1M5 om. Ej5 18 iterum] verum StI SI | colorata] colorato StI | et] in add. A 19 speculi] speculum II (-M5) v2p 21 Quaeret] quereret M1 v2p | fortasse] fortassis StI 23 totum universitatis] eorum universalitatis StI ante om. M1Ej5 v2p 26 habeat] habet StI 28 fontaliter] formaliter StI 31 eorum] rerum StI 33 corporis om. v2p | vitas] lucis A 34 specialia] spiritualia (-talia ante vitae StI) StI V2V16 ζ 1 dub. $\zeta 4$ om. M5 35 membris] membrum v2p 36 indivisibilis] indissolubilis StI 38 totum] circum StI 41 vocantes] vocationes StI 43 mundi del. editor cum Po3Ve6P2M12] hab. StI A II v1v2p materie Wt2; cf. App. II, § 2.3.3 n. 1 44 quando] forme add. StI SI 47–49 Cap. – perfectiones om. V2O4 48 est] quasi add. StI | perfectus] perficiens SI 49 et om. v2p | perfectiones] perficiens $\zeta 4$ 50 excursis] excussis SI v2p 51–52 et – ars om. v2p 52 ars editor cum SI] aera dub. StI agens cett. codd. v1 (def. v2p); cf. App. II, § 2.3.1 n. 2 | bene] breviter StI 55 quod¹ om. v2p | dicitur StI v1v2p in marg. $\zeta 4^2$] dicit A datur cett. codd. (-M1) om. M1 57 unum om. v2p 58–60 secundum – intellectuale om. (hom.) StI 58–59 secundum – intellectuale om. (hom.) N1 59 esse om. A Ej5 p | est¹ om. II v1v2p 60 intellectuale] intelligibile v2p 61 consequuntur] sequuntur v2p 62 sic probatur] taliter comprobatur A

2–14 Ab – ei: Cf. Alfara., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 121 v. 214–232). – 23 Supra p. 30 v. 62–66. – 24–32 quaerere – formantur: Cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 2 c. 2. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 27 v. 22–35. – 27 Supra v. 17–20. – 39–43 subtiliores – materiae: De fontibus distinctionis Alberti inter 'formas mundi' et 'formas materiae' (Alfarabio et Alexandro Aphrodisiensi, ut videtur) cf. de Libera, La philosophie médiévale, 402; Palazzo, Albert the Great's Doctrine, 165 cum nota 93; Alfara., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 120 v. 182–202); Alex. Aphr., De intellectu et intellecto (ed. Théry p. 76). Aliter interpretantur Anzulewicz/Rigo, Reductio ad esse divinum, 404 cum nota 86; Sturlese, Vernunft und Glück, 19 cum nota 43. – 51–52 intellectus – comparata: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 11–17); Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 18. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 204 v. 1–44.

Esse autem intellectuale est in omnibus quae sunt intellectus et ratio eorum quae intelliguntur; esse igitur intellectuale est in omnibus intelligibilibus. Omne autem intelligibile quod intelligitur non nisi per formam suam vel
 5 per seipsum, si forma est, intelligitur. Et constat quod hic intellectus sive esse intellectuale ita est factum quod ulterius non confert aliud esse intellectuale praeter seipsum. Hoc autem totum | sub anima hominis est per hoc quod ipsa est imago formae mundi et non tantum
 10 forma materiae.

Est autem in anima in via cognitionis multa accipere facientia et facta secundum sensum, ad quem reflectitur intellectus in his quae intelliguntur concepta cum materia, et secundum imaginationem, ad quam reflectitur
 15 intellectus secundum ea quae intelliguntur mathematicae, et ad intellectum possibilem {...}. Oportet igitur quod in hoc ordine universi recurratur ad unum agens primum quod est primum agens esse intellectuale; non enim solum in universitate omnium recurritur ad primum, sed in quolibet ordine uno necesse est esse primum
 20 in quo sit status illius ordinis. Et haec est causa quod in LIBRO DE ANIMA diximus in ipsa anima esse differentias universaliter agentis, quo est omnia facere, et universaliter possibilis, quo est omnia fieri.

25 Et per istam rationis necessitatem arguuntur falsitatis illi qui in anima nullum dicunt esse intellectum agentem. Isti enim non consentiunt PHILOSOPHIS qui, licet

dicant intelligentias, quae sunt formae mundi, irradiare super intellectum animae humanae, tamen non negant in ipsis animabus esse (irradiationes) intellectus agentis
 30 universitati suorum intellectualium proportionatas. Aliter enim homo non perfecte esset minor mundus nec esset imago formae mundi, quae inconvenientissima scit esse omnis qui recte philosophatur.

Per hunc igitur modum quo universitas corporalium
 35 habet unum primum agens in his quae faciunt et fiunt usque ad ultimum factum, quod est lux solis, super quem tamen irradiat lux agentis primi intellectus, et nisi super ipsum irradiaret, lux solis non esset effectiva formarum corporalium, ita est in quolibet universo; oportet igitur ita etiam in anima hominis esse secundum
 40 multitudinem et universitatem intellectualis esse quod fit in ipsa et in intellectu ipsius.

Iam autem facile est ostendere quod agens est in eo sicut lux, quia est universaliter agens; sicut enim lux
 45 influit super omnia quae sunt activa et passiva in materia, ita necesse est primum agens universaliter agendi formam et actum omnibus influere. In PRIMA enim PHILOSOPHIA probabimus quod omnis actus primi agentis per hoc universalis et finiens est, quia stat inter quodam
 50 primum et quoddam ultimum per omnia extendens se media. Omne autem quod a primo per omnia media pertingit usque ad ultimum universaliter agit; constat igitur primum agens in intellectualibus universaliter

St1 A = ζ4S1 Π = V2N1M1V16M11ζ1Pr1M5O4Ej5 v1v2p 8 p p.507

1 est in] cum St1 2 ratio] ideo St1 | esse] rem St1 | igitur] ergo M1 v2p 3 autem om. St1^{ac} 4 non om. St1^{ac} | vel] idem St1 5 seipsum] se ipsam St1 V16 6 esse] rem St1 | esse intellectuale inv. Π intelligibile esse v2p | factum A v1v2p] firmum St1 frigidum cett. codd.; cf. App. II, § 2.3.6 n. 3 7 aliud] ad ζ4 Ej5 v2p ad praem. v1 | intellectuale] intelligibile M1 v2p 7–8 seipsum] se ipsam St1 8 autem] tamen St1 12 facientia] phantasmata v2p | facta] formam St1 | sensum] statum St1 | ad quem] aliquid M5 | quem] que Π (-M5) v2p 13 intellectus om. v2p 14 ad quam om. v2p 15 intelliguntur] intelligentia Π 16 et om. ζ4 V16 | ad St1 A Π v1v2p] secundum V6P2 (an recte?); cf. App. II, § 2.3.2 n. 3 | {...} lacunam signavit editor] posse (sic) secundum ea que intelliguntur intellectualiter (dub. [intellr']) suppl. S1; cf. App. II, § 2.3.2 n. 3 | igitur] ergo v2p 18 intellectuale] intelligibile v2p | non] hoc Π (-Ej5) nec Ej5 19 universitate] universitatem v2p 20 quolibet] qualibet St1 21 quo] qua St1 | sit] est v2p 22 esse] duas add. v2p 23 agentis quo ... omnia] agens qua ... anima St1 24 quo ... omnia] qua ... anima St1 | est] et A 25–26 falsitatis illi] falsitates illorum v2p 26 nullum dicunt inv. ζ4 Π (-O4) v1v2p 29 tamen non inv. v2p 30 irradiationes suppl. editor] differentias Po3V6P2M12 om. St1 A Π v1v2p; cf. App. II, § 2.3.2 n. 4 | intellectus agentis Π (-O4Ej5)] intellectus agentes St1 A O4Ej5 v1 intellectum agentem v2p; cf. App. II, § 2.4.2 n. 2 31 intellectualium] intelligibilium Π v1 | proportionatas] proportionalitas Π (-O4Ej5) proportionales O4 proportionatos Ej5 v1 proportionatum v2p 32 enim om. St1 | perfecte] perfectus St1 33 quae] tamen add. v2p 35 igitur] ergo M1 v2p | quo universitas] qua universum St1 37 factum] fit St1 38 quem editor cum W1P03] quam St1 A Π v1v2p; cf. App. II, § 2.3.1 n. 3 | tamen] non Π (-Ej5) om. Ej5 v2p 39 irradiaret ante super Π v1v2p | esset] essent St1 41 igitur om. v2p | ita post etiam v2p | etiam] et St1 43 in² om. St1 M1O4 45 est] enim Π (-O4Ej5) om. Ej5 v1 46 influit] universaliter add. v2p 49 probabimus] probavimus v1v2p 50 finiens] finitus St1 51 et] inter add. St1 51–52 extendens] excedens Π (-O4Ej5) 52 se om. Π (-O4Ej5) v2p | Omne] esse v2p

12–16 secundum – possibilem: Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 16. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 200 v. 37 – p. 201 v. 58; Alb., Metaph. l. 11 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 p. 473 v. 47–55; Alb., De unitate intell. pars 3 § 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 22 v. 21–26. – 22 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 18. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 203 v. 81 – p. 204 v. 49; cf. Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 10–12). – 26–27 illi – agentem: De opinione docente intellectum agentem non esse partem animae, quam opinionem Albertus in commentario super De anima omnibus fere philosophis ascribit, cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 406 v. 29–34 cum notis, p. 412 v. 51–68 cum notis. Cf. etiam Thom. de Aq., Quaest. disp. de an. q. 5. Ed. Leon. t. 24, 1 p. 40 v. 112 – p. 41 v. 134 cum notis; Bazán, Was There Ever a First Averroism, 33–39. De Alberti interpretatione opinionum Avicennae et Averrois cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 412 v. 51–68 cum notis 57, 76; Alb., Super Ethica l. 6 lect. 8. Ed. Colon. t. 14 p. 451 v. 29–44; Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 18, tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 204 v. 91–97, p. 221 v. 9–14. – 27–31 philosophis – proportionatas: Cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 22. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 87 v. 35–47. De opinione docente intellectum agentem esse partem animae, quam opinionem Albertus in primis Aristoteli ascribit, sed suo tempore etiam multi alii Latini magistri tenebant, cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 402 v. 40–41 cum notis, p. 412 v. 56–76 cum notis; supra p. 12 v. 27 cum nota. – 32 minor mundus: Cf. Auct. Arist. (ed. Hamesse p. 156 n. 205); Arist., Phys. l. 8 c. 2 (252 b 26–27); Averr., Phys. l. 8 comm. 17 (ed. Venetiis 1562 f. 353vH); Alb., Phys. l. 8 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 4 p. 566 v. 19–30. – 48–49 Fort., Alb., Metaph. l. 12 c. 6. Ed. Colon. t. 16 p. 96 v. 32 – p. 97 v. 5; cf. Arist., Metaph. l. 2 c. 2 (994 a 11–19).

agere, aliter enim efficientia non starent. Ex hoc igitur patet quod agens intellectus universaliter agit in universitate ordinis intellectualium quae sibi subiciuntur.

Ex his autem concluditur quod incessanter agit; non enim est primum agens nisi per hoc quod per essentiam agit, sicut lux per essentiam lucet. Quod autem per essentiam agit aliquam actionem semper aget eam et incessanter; intellectus igitur agens semper et incessanter agit. Et hoc VETERES PHILOSOPHI intenderunt cum dixerunt quod intellectus agens incessanter proprias intelligentias emittit.

Ex hoc autem quod hic intellectus est primus consequitur ipsum quod sit simplex, et quod essentialiter agat, et quod indivisae sint intelligentiae in ipso, et quod omnes in ipso sint sua substantia et vita et lux sua.

Ex hoc autem quod universaliter agit sequitur ipsum esse formam omnium intellectualium, quae tamen forma in unoquoque intellectualium est secundum potestatem illius quod intellectuale esse participat et non secundum potestatem primi agentis, et quod ipse est semen omnis intelligibilitatis, et quod sub actu suo omne intellectuale movet animam.

Et ideo nulla est quaestio EORUM QUI QUAERUNT quomodo formae rerum possint agere in animam, cum anima nobilior et altior sit illis, et id quod est nobilius et altius potius agere videatur in id quod est sub ipso quam quod recipiat ab ipso et patiatur. Et est haec quaestio imperitorum in naturalibus. Formae enim exteriorum non agunt in animam nisi prout sunt intellectus quidam et agunt sub lumine intelligentiae agentis quod est in ipsis, et sic possunt agere in possibilem intellectum.

Patet etiam ex hoc quod cum inter omne agens et patiens debeat esse communicatio, quod communicatio est inter agentem, formam et possibilem intellectum et quod ipsa forma stans in lumine universaliter agentis est agens quod proprie habet inferre passionem intellectui possibili.

Ex hoc autem quod est agens essentialiter et incessanter consequitur ipsum sua acta, per hoc quod sunt sub ipso, esse necessaria et stantia et quoad hoc aeterna quod sunt immutabilia; hoc enim modo aeterna dicuntur quaecumque PHILOSOPHI aeterna vocant, et sic scientia est necessaria et aeterna quae est de huiusmodi formis. Et hoc MULTI STOICORUM ignoraverunt, et ideo alias formas quam illas quae in rebus sunt posuerunt.

Hic autem idem intellectus agens comparatur arti, et est comparatio quae essentialiter convenit ei secundum quod praehabet in seipso omnia intellecta. Non autem hoc intelligitur de arte mechanica, quae diversa est a mente artificis et est scientia quaedam operativa factorum cum ratione, sed intelligitur de arte naturali, quam omnis forma etiam corporea dicitur imitari. Diximus enim in PRAEHABITIS in semine sive in spiritu seminali esse animam ut artificem quae omnia cum ratione certa infallibiliter operatur, cum tamen haec ars non sit scientia quaedam alia ab ipsa substantia formativae virtutis, sed sit ipsa formativa virtus prout in se habet omnium membrorum virtutes illas quibus operatur ad vitae potentias universaliter ratione et cum certa finis intentione et ratione formae. Et sicut est particulariter in semine, ita est universaliter in luce agentis intellectus respectu universitatis totius ordinis sibi subiectae materiae; ipsa

StI A = $\zeta 4SI$ II = V2N1M1V16M1 ζ 1Pr1M5O4Ej5 v1v2p 31 p p.508

1 igitur StI] ergo A om. II v1v2p 2–3 in universitate] universalitate II v1 | in – intellectualium] universalitatis ordine intelligibilium v2p 3 subiciuntur] subiungitur v2p 4 autem] etiam v2p 5 enim est inv. A 7 aget] agit StI V16 v2p | et om. StI^{ac} 8 igitur] ergo II v1 om. v2p def. Pr1 | et StI SI Ej5] om. cett. codd., edd. def. Pr1 10–13 intellectus – quod¹ om. (hom.) v2p 11 emittit] enutrit StI 12 hic om. StI | intellectus est inv. II 13 agat] agit v2p 14 sint] sicut StI 15 sint editor cum M11 v1] sic StI sunt cett. codd., v2p; cf. App. II, § 2.3.1 n. 4 17 intellectualium] intelligibilium v2p 18 intellectualium] intellectu v2p 21–22 intellectuale] intelligibile v2p 23 nulla] ultima StI | eorum] rerum StI 24 possint] possunt A ζ 1M5O4Ej5 v1v2p 25 illis II v1v2p] ipsis cett. codd.; cf. App. II, § 2.4.2 n. 3 27 haec om. II v1v2p 29 in animam om. v2p | quidam editor cum O4 v1v2p] quidem StI V2N1M1M5 quid' cett. codd.; cf. App. II, § 2.3.1 n. 5 31 possunt agere inv. II v1v2p 33 debeat] debet v2p | quod editor cum V6P2M12 v1] que StI A II (-O4) v2p quedam O4; cf. App. II, § 2.3.1 n. 6 34 agentem] et add. v2p 35 stans] universaliter add. v2p | agentis] agens StI 39 consequitur] consequuntur (-secun-) II (-O4) v1v2p consequetur O4 39–40 sunt – ipso] in ipsa v2p 40 esse editor cum SI] rerum StI om. cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.3.1 n. 7 | aeterna] essentia StI^{ac} 45 posuerunt] ignoraverunt StI 46 idem om. v2p 48 omnia intellecta om. StI^{ac} 50 scientia] sententia StI 52 Diximus] dicimus v2p 53 praehabitis II v1] sophiticis (sic) StI phis ζ 4 phisicis SI v2p | in³ om. v2p 54 omnia] etiam StI | certa] et add. v2p 55–56 scientia] sententia StI 56 alia om. v2p 57 sit] sicut v2p | ipsa formativa virtus prout in se] p. in se ip. f. v. V2 ip. p. in se f. v. N1M1V16 ζ 1Pr1O4Ej5 v1v2p in se ip. p. f. v. M11 f. v. ip. p. in se M5 58 operatur] operantur StI 59 universaliter] universali v2p | ratione] recte StI 60 est] cum StI 61 est – agentis] universaliter est cum in luce angulis StI 61–62 universitatis] universalitatis StI 62 sibi] vel A | subiectae] sb'e A M5

5–6 per – agit: Cf. Alb., Metaph. I. 11 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 p. 472 v. 77–79. – 9 veteres philosophi: Fort., Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle p. 184 v. 2–6). Cf. Alb., De causis et proc. univ. I. 1 tr. 4 c. 1. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 43 v. 38 – p. 44 v. 3. – 23–27 eorum – patiatur: Ex. gr. Aug., De musica I. 6 v. n. 8–10 (CSEL 102 p. 200 v. 1 – p. 202 v. 16); Rob. Gross., De intelligentiis (ed. Baur p. 118 v. 34 – p. 119 v. 26); Rob. Gross., Hexaem. part. 7 c. 14 § 1 (ed. Dales/Gieben p. 210 v. 14–32). Cf. etiam Alb., De anima I. 2 tr. 3 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 97 v. 52–80. – 42 philosophi: Ex. gr. Arist., Eth. Nic. I. 6 c. 3 (1139 b 19–24); Boeth., De cons. phil. I. 5 prosa 6 n. 9–14 (ed. Moerschini p. 156 v. 30 – p. 157 v. 57). Cf. etiam Alb., Anal. Post. I. 1 tr. 5 c. 9 (Ed. Paris. t. 2 p. 150a): 'Necessaria autem sunt, quae non contingunt aliter se habere: et ideo immutabilia sunt et aeterna, ut dicitur in sexto Ethicorum, et sunt per talia media immutabilia et aeterna hoc modo aeternitatis quo immutabile aeternum dicitur'; Alb., Ethica I. 3 tr. 1 c. 17, I. 6 tr. 2 c. 2 (Ed. Paris. t. 7 p. 220a, p. 410a–b); Alb., Phys. I. 4 tr. 4 c. 1 Ed. Colon. t. 4 p. 294 v. 26–40. Cf. etiam Aug., De trin. I. 4 c. 18 (CCL 50 p. 193 v. 62–64). – 44 multi Stoicorum: In primis Plato. Cf. Alb., Metaph. I. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 16 p. 149 v. 92 – p. 152 v. 9. Vide etiam supra p. 14 v. 47–48 cum nota. – 50–51 est – ratione: Cf. Arist., Eth. Nic. I. 6 c. 4 (1140 a 20–21); transl. Gross.: Arist. Lat. XXVI, 1–3 p. 257 v. 5–6; Alb., Super Ethica I. 6 lect. 6. Ed. Colon. t. 14 p. 435 v. 23–24. – 53 Supra p. 30 v. 46–61.

enim lux sua scientia sua est, et sua ars est certa ratione omnia ad esse intellectualitatis producat et omnia constare faciens in intellectu possibili.

Ex his igitur constat intellectum agentem esse praeperfectum et supra perfectum, perfectiones omnes praehabentem et largientem omni ei quod secundum esse intellectuale perficitur.

Haec autem coniuncta his quae iam in ANTERIORI HUIUS SCIENTIAE LIBRO diximus et his quae in TERTIO NOSTRO LIBRO DE ANIMA dicta sunt verum ostendunt intellectum agentem. Omnia tamen haec plenissime intelliguntur ex scientia philosophiae primae, quia ista in veritate principia scientiae naturalis transcendunt.

Cap. 4. Qualiter intellectus possibilis sit potentia et ut tabula rasa et ut locus et ut species intelligibilium

Dicamus autem nunc de perfectione intellectus possibilis. Huic autem quattuor attribuuntur a philosophis quorum UNUM est quod ipse, idem indivisibilis substantiae existens, potentia est omnia intelligibilia. SECUNDUM autem est quod ipse habet se ad intelligibilia sicut tabula rasa in qua non exigitur aliqua praeparatio (ad hoc) quod imago sit in ea. TERTIUM autem est quod ipse est potius locus intelligibilium quam materia. QUARTUM autem est quod ipse est species intelligibilium sicut sensus sensibilium est species. Et de omnibus his necesse est determinare, licet sit valde difficile; sine his enim impossibile est scire animae perfectionem.

Cum igitur intellectus possibilis dicitur quo est omnia fieri intelligibilia, intelligitur quod ipse sit in potentia omne intelligibile unus et idem indivisus et simplex secundum substantiam; et ideo sua potentia qua fit intelligibilia non est univoca ad potentiam materiae, quae non est susceptibilis formarum omnium una et indivisibilis existens, sed potius secundum sui divisionem in multa. Et cum dicitur quod intellectus possibilem, in eo quod possibilis est, contingit omnia fieri, non intelligitur quod fiat omnia sicut materia; non enim materia fit forma, et cum dicitur quod possibilis intellectus fit omnia intellecta, intelligitur quod fit forma ipsa per quandam modum.

Et huius simile dixit iam ante nos ALFARABIUS, quod est imaginandum quod sic cera intelligatur vel imaginetur tota transire in figuram sigilli ita quod nihil eius distinguatur ab ipsa figura sigilli. Hoc tamen simile ego non omnino conveniens esse reputo, sed ponam aliud quod est per omnia conveniens. Si enim coloris simplicem formam intelligamus et potentiam perspicui quae ipsum perspicuum est illius coloris susceptibile, illa [enim] potentia non distinguitur a suscepto in hoc quod unum sit subiectum et alterum forma, cum sint eiusdem naturae perspicuum suscipiens et color susceptus; color enim non differt a perspicuo secundum naturam, sed secundum quoddam esse diversum unius naturae et eiusdem. Perspicuum enim suscipiens lumen in profundum est suscipiens et perspicuum in extremo participans actum luminis est color. Et planum est videre cuilibet quod istae naturae non sunt diversae, sed esse perspicui in uno et in alio diversum est. Et per omnem eundem

StI A = $\zeta 4S1$ II = $V2N1M1V16M11\zeta 1Pr1M504Ej5$ v1v2p 31 p.509

1 scientia] sententia StI | sua² om. NI v2p | est² et StI 2 intellectualitatis] intelligentis (igitur praem. v2) v2p | producat] perducens A 2-3 constare] construere v2p 4 igitur om. v2p 4-5 praeperfectum StI v1] perfectum A O4 v2p imperfectum II (-O4); cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 3 5 supra perfectum] superperfectum $\zeta 4$ imperfectum SI 5-6 praehabentem] habentem v2p 9 scientiae] sententiae StI 10 nostro libro inv. II v1v2p 12 scientia] sententia StI 13 principia] pura v2p | scientiae] sententiae StI 14-16 Cap. - intelligibilium om. O4 14 4.] v StI 15 rasa om. StI 19 ipse idem inv. A 21 autem - ad] est quod se habet ad omnia v2p 22 exigitur] exigitur v2p | ad hoc suppl. editor cum aliquibus codicibus, ex. gr. V6P2M12] om. StI A II v1v2p; cf. App. II, § 2.3.2 n. 5 23 ea] ipsa v2p 25 quod - est om. (hom.) v2p | sicut] sic V2N1V16M11 $\zeta 1Ej5$ def. M1 26 sensibilibus post species StI | est¹ post sensus StI M5 ante sensus v2p 27 sit valde inv. A 28 scire] formari StI 29 igitur] ergo v2p 30 sit post potentia v2p 31 omne II v1v2p] esse StI A; cf. App. II, § 2.4.2 n. 4 31-32 secundum] suam add. II v1v2p 32 fit A.NI $\zeta 1Ej5$ v1v2p] sit cett. codd. (-O4) scit O4 34 formarum om. v2p 36 intellectus possibilem] in intellectu possibili v2p 38 fiat omnia] omnia sit v2p 39 fit² A N1O4] sic StI sit cett. codd. (-Ej5), edd. dub. Ej5 40 intellecta] intellectu StI | fit editor cum $\zeta 4$ O4] sit cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.3.1 n. 8 | ipsa] illa II v1v2p 42 huius] hi¹ N2 $\zeta 1M5$ huiusmodi v2p | ante] aut StI | Alfarabius] alterabimus dub. StI affeabimus $\zeta 4^1$ afferabius $\zeta 4^2$ 43 sic editor (dub. J)] sicut StI A II v1v2p; cf. App. II, § 2.3.1 n. 9 44 tota] rota StI 45 distinguatur] distinguetur v2p 46 esse om. v2p 47 coloris] colorem v2p 48 perspicui] perspicuum v2p | qua] contra SI quam II (-O4Ej5) per quam v2p 49 coloris om. v2p | illa] ita v2p 50 enim del. editor] hab. codd. (-StI¹), edd. est StI¹; cf. App. II, § 2.3.3 n. 2 | potentia] in praem. v2p 51 cum - eiusdem] tunc sunt eque v2p 54 quoddam] quod est v2p | esse post secundum II (-M5) v1v2p om. M5 | diversum - naturae] divisio nature unius StI 55 Perspicuum enim] unde perspicuum v2p 56 suscipiens] perspicuum add. v2p 57 cuilibet] cuiuslibet (sic) v2 cuiuslibet p 58 istae] ille v2p 59 omnem] unum et v2p

4-5 praeperfectum - perfectum: Cf. Ps. Dion., De div. nom. c. 2 § 10 (PTS 33 p. 134 v. 11-12); transl. Sarr., transl. Gross.: Dionysiaca I, p. 107; Alb., Super Dion. De div. nom. c. 2. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 94 v. 30-38: '(...) est (sc. deitas) etiam (...) sicut superperfecta et praeperfecta, id est et plus quam perfecta (...)'. - 8-9 Supra p. 11 v. 3 - p. 12 v. 25. - 9-10 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 18-19. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 203 v. 81 - p. 206 v. 79. - 19-20 unum - intelligibilia: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 4, c. 5 (429 b 30-31, 430 a 10-15). Cf. etiam Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 17, c. 18. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 202 v. 34-39, p. 203 v. 81 - p. 204 v. 4, p. 204 v. 44-47. - 20-23 Secundum - ea: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 b 31 - 430 a 2); Averr., De anima l. 3 comm. 14 (CCAA VI, 1 p. 430 v. 50-77). Cf. etiam Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 17. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 202 v. 40 - p. 203 v. 10. - 23-24 Tertium - materia: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 a 27-28); Averr., De anima l. 3 comm. 6 (CCAA VI, 1 p. 416 v. 91-97). Cf. etiam Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 15. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 198 v. 25-50. - 24-26 Quartum - species: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 8 (432 a 2-3). Cf. etiam Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 12. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 224 v. 37-43. - 42 Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 118 v. 93-112). - 46-47 ponam - conveniens: Simile perspicui pervii Albertus ab Averroce hausisse videtur; cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI, 1 p. 410 v. 688 - p. 411 v. 701); Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 12 p. 16 v. 6-12; Alb., De unitate intell. pars 3 § 2. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 29 v. 21-49.

modum eiusdem naturae per diversum esse est susceptible quod est oculus. Perspicui igitur extremitas, quae est color, si sumatur secundum esse spirituale quo (est) in medio, non est in perspicuo pervio nec in perspicuo animato, quod est oculus, sicut duae naturae distinctae; et ideo non est in eis proprie loquendo sicut in subiecto, sed potius sicut in re quae est eiusdem naturae diversificatae secundum triplex esse lucidi, terminati et pervii et animati.

Et per omnem eundem modum in incorporalibus eiusdem naturae sunt lumen intelligentiae terminatum quod est simplex forma rerum separata a materia et lumen eius quod est intellectus possibilis, sicut pervium quoddam et lumen eius in seipso simpliciter acceptum. Ex hoc enim quod intellectus possibilis ad corpus accedit efficitur distans a lumine intelligentiae, sicut perspicuum in aere distat a natura luminosi in seipso.

Patet autem ex his quod eadem forma est in possibili intellectu et in materia, sed ab intellectu nullam accipit individuationem. Et patet etiam quod in omnibus talibus intelligens intellectus et forma intellecta sunt idem actu per esse tantum habentia differentiam, sicut perspicuum in loco in quo est color abstractus idem actu est cum coloris natura per esse differens, quod esse importatur per diffinitionem utriusque, et quod intellectus possibilis non est materia, sed forma. Hoc ignoravit THEOPHRASTUS.

Tabulae autem rasae comparatur per hoc quod sicut tabula rasa praeter omnem praeparationem se alterantem susceptible est figurae, sic intellectus possibilis praeter omnem alterationem se praeparantem susceptible est non unius tantum, sed omnis intelligibilis. Et per hoc iterum patet quod non est materiae potentia

ipsius – rasura enim tabulae non est materia –, sed potius, sicut perspicuum una et eadem potentia luminis est coloris omnis susceptible, ita idem intellectus una et eadem potentia luminis agentis quod in ipso est susceptible est omnis formae intelligibilis. Et ideo nullo modo potest esse forma corporalis, quia hanc impossibile est habere potentiam unam ad omnem formam suscipiendam. Sed potius, sicut tabula rasa est imago si solum suae superficiei addatur terminatio, ita ipsa intellectualitas animae secundum possibilem intellectum est intellectum secundum esse quod habet in intellectu si addatur terminationis ratio qua est rei terminus cuius ipsum est forma. Et sic iterum patet qualiter intelligens et intellectum sunt idem actu secundum esse differentia. Haec autem quae dicta sunt nullo modo convenient materiae.

Inter omnes autem comparationes magis apta est quae est loci. Loci enim omnino eadem distantia est quae est locati et a locato accipit figuram et exhibet ei continentiam, et est motus naturalis locati ad ipsum et quies eius naturalis in eo; sicut enim in QUARTO DE PHYSICO AUDITU determinatum est, eadem est distantia cubi et loci cubi, et si lineae protrahantur a centro loci ad superficiem loci, erunt eadem lineae numero loci et locati. Et hoc modo eadem natura est intellectualitatis in intellectu possibili et eo quod intelligitur secundum esse intellectuale, nisi quod limitibus eius quod intelligitur ipse intellectus formatur sicut locus figuratur ad locati figuram. Et eius quod intelligitur, quando sub actu luminis est intellectus agentis, motus naturalis est ad intellectum sicut motus coloris quando est sub actu lucidi est ad perspicuum, et per eandem naturam quies eius naturalis est in ipso.

StI A = $\zeta 4SI$ II = $V2N1M1V16MII\zeta 1Pr1M5O4Ef5$ v1v2p 44 p p.510

2 igitur] ergo MI v1v2p 3 est² suppl. editor cum aliquibus codicibus, ex. gr. O8, v1v2p] om. StI A II; cf. App. II, § 2.3.2 n. 6 4 pervio – perspicuo om. (hom.) V2Pr1 | nec] n^e StI nature SI 5 sicut StI] sunt cett. codd. v1 sed sunt sic v2p; cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 4 | naturae] nostre II (-O4Ef5) 6 est om. v2p 7 re] esse StI 7–8 diversificatae editor cum $\zeta 4 O4 v1v2$] diversitate (diversita [sic] MII) cett. codd. (- $\zeta 1M5$) p comp. inc. $\zeta 1M5$; cf. App. II, § 2.3.1 n. 10 8 esse] est StI MI | et om. O4 v2p 10 in] etiam $\zeta 4$ | incorporalibus] corporibus II v2p 11 sunt ... terminatum] sicut ... terminatur StI 13 eius] eiusdem v2p | pervium] per unum StI SI V2MII 14 eius] quod est intellectus possibilis add. (hom.) $\zeta 4$ quod est intellectus possibilis sicut per unum quoddam et lumen eius quod est intellectus possibilis add. (hom.) SI 19 in om. StI | accipit] accepit A 20 patet om. v2p 21 intellecta] intell'cia StI | sunt idem inv. II v1v2p 22 tantum om. v2p | sicut] si est StI 23 in² quo] vel in quo ubi II ubi v1 | idem] id est StI 23–24 actu – natura] est actu cum natura coloris v2p | cum coloris] enim colericus StI 24 esse²] essentia StI 25 diffinitionem] distinctionem II (-MIIPr1) v1v2p distinctionem MII discretionem Pr1 26 Hoc] et praem. StI | ignoravit] monstravit StI | Theophrastus NI (theophrastus O4) v1v2p] theophrastus StI theophrastus $\zeta 4$ frastus SI theophrastus (thefr-/) II (-N1O4) 28 rasa om. v2p 29–31 figurae – est om. (hom.) A 30 alterationem – praeparantem] preparationem separantem v2p 32 iterum StI $\zeta 4 M5 v1v2p$] verum SI II (-M5) 34–36 est – luminis om. (hom.) StI NI 34–35 est – omnis] omnis coloris est A 35 susceptible] susceptibilis v2p 36–37 est susceptibilis] susceptibile StI 38 forma StI A II v1v2p] materia E3M4M6 (an recte?); cf. App. II, § 2.3.5 n. 1 41 terminatio] termino II (-Ef5) termin o. v1 terminationis actio v2p 42 est] cum scr. et agit – possibilem (p. 33 v. 7–31) iter. sed del. StI | intellectum²] intellectuum SI dub. $\zeta 4$ intellectu NI in ista v2p 43 in intellectu] intellectus A 44 ratio] actio II v1v2p | qua] que MI^{ac} v2p | rei terminus] in terminum StI 46 autem] enim StI 47 dicta post sunt II (-N1M5) v1v2p om. M5 49 Loci² A O4 v1v2p Ef5²] locus cett. codd.; cf. App. II, § 2.4.1 n. 1 | distantia StI] differentia (d^a $\zeta 4 M5O4$) cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 5 50 ei om. $\zeta 4^{ac}$ v2p 51 motus naturalis] matenaturalis (sic) StI 52 eius om. II v1v2p 52–53 physico] philosophic II (-M5O4Ef5) 53 est¹ ante determinatum II (-N1O4) v1v2p om. NI 53–54 cubi – cubi] loci tullii loci in lac. StI 54 et²] etiam II v2p | a centro] accentuato StI 55 loci¹ om. v2p 57 et] in add. A v2p 62 coloris quando] colorum quia v2p | sub – lucidi] ab actu lucis v2p | est² om. M5 v1v2p 63 et om. v2p | eius] enim v2p

26 Theophrastus: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI,1 p. 399 v. 351–361); Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 3, c. 5, c. 18. Ed. Colon. t. 7, l. p. 181 v. 81–90, p. 184 v. 53–61, p. 205 v. 19–24; Alb., De unitate intell. pars 3 § 2. Ed. Colon. t. 17, l. p. 24 v. 51–59; Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 17, l. p. 36–38; Alb., Anal. Post. l. 1 tr. 1 c. 5. (Ed. Paris. t. 2 p. 18b). – 27–64 Cf. Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 12 p. 16 v. 12–26. – 52–54 Arist., Phys. l. 4 c. 8 (216 a 27–29); transl. Iacobi: Arist. Lat. VII,1,2 p. 164 v. 17–18: 'Sicut enim in aqua si ponat aliquis cubum, distabit tanta (tanto *al. le.*) aqua quanta (quantus, quanto *al. le.*) est cubus'; cf. Alb., Phys. l. 4 tr. 2 c. 8. Ed. Colon. t. 4 p. 250 v. 54–61.

Quarta autem comparatio est quod intellectus possibilis est species intellectorum sicut sensus est species sensibilium. Constat enim quod perspicuum pervium est species perspicui non pervii et dat ei speciem et formalitatem quam non habet in materia. Et multo magis intellectus non formatus est species et forma formae intellectae per esse quod habet in intellectu et confert ei esse universale et simplex quod non habuit in materia. In his enim quae incorporalia sunt id quod est natura simplex est species et forma eiusdem naturae determinatae, sicut sensus communis formalis est ad sensus proprios et determinatos.

Ex omnibus ergo huiusmodi comparationibus patet quid sit perfectio intellectus possibilis secundum quod est possibilis.

Cap. 5. De intellectu formali et qualiter per ipsum perficitur intellectus possibilis

His autem habitis videndum est de perfectione eius intellectus quem SUBTILISSIMI PERIPATETICORUM formalem vocaverunt intellectum, eo quod ipse est forma omnis intellectus secundum esse intellectuale quod habet. Hic autem formalis intellectus non est ille quem QUIDAM formam rei intellectae esse arbitrantur, quia, sicut IAM OSTENSUM EST, ille non est formalis ad intellectum possibilem, eo quod species est possibilis intellectus talium specierum et locus, et ideo formale esse potius accipit id quod intelligitur ab intellectu in quo est quam quod det sibi esse formale, sicut species et locus formalia sunt ad ea ad quae comparantur.

Sed sicut in coloribus lumen est formalis hypostasis et perspicui pervii et oculi et perspicui terminati, ita lumen

quod est actus intellectus agentis est forma et intellectus possibilis et eius quod intelligitur; haec enim duo quantum ad esse intellectuale unius sunt naturae et potentiae, sicut patet per ANTEDICTA. Et quia sunt unius potentiae, sunt etiam unius perfectionis secundum formam, sicut etiam color et pervium tenebrosum unius sunt potentiae, et ideo una forma agentis utrumque perficit; lumen igitur agentis est quod formam rei quae intel|ligitur ducit de potentia in actum et quod possibilem ducit in actum.

Et sicut in colore viso videtur lumen quod de potentia colore facit actu colorem, eo quod nihil aliud agit in visum nisi illud, licet sit terminatum et quasi sit incorporatum, ita in quolibet [eo] quod intelligitur de omnibus intelligibilibus non intelligitur nisi lumen intellectus agentis, licet in aliquo intelligatur incorporatum in materia sensibili et in aliquo intelligatur incorporatum in quantitate imaginabili et in aliquo intelligatur clarum in esse simplici et intellectuali, sicut et lumen quod est colorum hypostasis in aliquo videtur candens, sicut in albo, et in aliquo submersum et in aliquo fere extinctum, sicut in nigro.

Patet igitur ex dictis quod intellectus possibilis in actu efficitur per lumen intellectus agentis et quod in omni eo quod intelligit, hoc intelligit, et quando etiam seipsum intelligit in actu, se intelligit in lumine agentis.

Ex inductis etiam ulterius ostenditur quod cum lumen agentis secundum esse quod habet in intellectu possibili et eo quod intelligitur sit quo intelligitur omne quod intelligitur | et quo intelligit id quod intelligit, sicut lumen solis est id quo videtur id quod videtur et quo videt id quod videt – quo autem intelligitur id quod intelligitur et quo intelligit id quod intelligit maxime intelligitur in omni intellectu secundum actum facto, eo

St1 A = 4S1 II = V2N1M1V16M1I1Z1Pr1M5O4Ef5 v1v2p
II² = V16Pr1M5 v1v2p deficit V2

40 p p.511

61 abhinc St1 A = 4S1 II¹ = N1M1M1I1Z1O4Ef5

3 pervium] per unum V2Pr1 parvum M1M1 om. Ef5 4–6 perspicui – species om. (hom.) v2p 6 non formatus St1 A II v1] formatus Po1W1M1I2 informatus V6P2 V63 (def. v2p) | est] ut St1 7 esse] omne St1 8 esse] omne St1 et add. II 13 ergo] igitur v2p 14 quid editor cum M5] quod St1 II (-M5) v2p que A v1; cf. App. II, § 2.3.1 n. 11 15 possibilis] possibles St1 16–17 Cap. – possibilis om. O4 16 5.] vi St1 17 perficitur] perficiatur II (def. O4) v1v2p 18 autem om. St1 19–20 formalem] sententialem St1 21 intellectuale – habet] quod habet intelligibile v2p 23 intellectae esse] in esse St1 intellectivam v2p 26 ideo] omne II v1v2p 28 species ... locus inv. A 31 perspicui¹ et add. v2p 34 ad – unius] intellectuale videtur minus St1¹ 37 pervium tenebrosum in lac. St1 37–38 unius] sicut praem. St1 38 sunt om. II (-Ef5) v1 | sunt potentiae om. v2p 38–39 utrumque perficit inv. St1 39 igitur] ergo M1 v2p | rei] in St1 40 ducit post potentia St1 | in] ad A V16 ad praem. sed del. O4 40–41 possibile] possibile II v2p def. v1 41 ducit] reducit St1 42 viso] verum St1 43 colore] coloris v2p | colorem] colorum St1 44 visum II v1v2p] visu cett. codd.; cf. App. II, § 2.4.2 n. 5 | licet om. v2p 44–45 quasi – incorporatum] sit quasi intricatum St1 44 sit²] luce add. v2p 45 eo del. editor] hab. codd., edd.; cf. App. II, § 2.3.3 n. 3 46–47 intellectus agentis inv. St1 M1I 47–48 materia – in om. (hom.) V2 v1 48–49 incorporatum – intelligatur om. (hom.) A 50 et¹ om. II v1v2p | et² om. II v1v2p 51 hypostasis] et add. II (-O4Ef5) v1v2p 54 possibilis] passibilis St1 55–56 in – intelligit²] hoc intelligit in causa eo quod intelligit St1 57 se] semper A | intelligit²] intelligat St1 60 intelligitur¹] intelligit v2p | sit] sic 4 M1I v2p | quo] qua St1 | omne] esse St1 O4 61 intelligitur om. v2p | et Incipit pecia 5^a | intelligit¹] intelligitur II¹ (-Ef5) omne add. v2p 62 est id om. v2p | id¹ quo] quod St1 | id¹ – videtur¹ om. (hom.) N1M1I | id² – videtur² om. (hom.) 41 63 id¹] illud v2p 64 et – intelligit² om. II²

5–8 Et – materia: Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 12. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 195 v. 19–32. – 19 subtilissimi Peripateticorum: Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 396 v. 10–13: 'Dicit Alexander in libro De intellectu et intelligibili quod tres sunt intellectus (...) et intellectus in habitu sive formalis (...)'. – 22–23 quem – arbitrantur: Vide supra p. 27 v. 8–11 cum nota 9–11. – 23 Supra v. 1–12. – 30–41 Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI, 1 p. 410 v. 688 – p. 411 v. 701); Alb., Metaph. l. 11 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 p. 472 v. 83–87; Alb., De unitate intell. pars 3 § 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 22 v. 76–82. – 35 Supra p. 34 v. 47 – p. 35 v. 46. – 50–51 quod – hypostasis: Cf. Nic. Peripat., Quaestiones c. 7 (ed. Wielgus p. 136 v. 28).

quod illud est causa et ratio intelligendi –, lumen intellectus agentis est id quod maxime intelligitur in omni intellectu secundum actum facto.

Amplius, cum lumen illud sit manifestatio agentis intellectus facta secundum proportionem eius quod recipit lumen, patet quod intellectus agens manifestatur in quolibet intellectu secundum actum facto.

Amplius, ⟨quia⟩ lumen est manifestatio sui et perspicui pervii, et ex inductis ostensum est quod lumen agentis est in intellectu possibili sicut lumen solis in perspicuo pervio, concluditur necessario quod intellectus possibilis invenit et intelligit se in quolibet intellectu secundum actum facto, et quod seipsum intelligit quando id quod intelligitur in qualibet re intelligibili intelligit, et quod suum intelligere est ipsum in actu esse.

Et ideo DIXERUNT quod intellectus possibilis et id quod intelligitur ab ipso et suum intelligere est unum et idem ratione, differens secundum esse. SUPRA enim ostensum est quod intellectus et id quod intelligitur actu sunt idem. Et cum suum intelligere non sit nisi in actu esse, videtur alicui forte quod etiam intelligere sit idem cum ipso secundum substantiam. Et hoc quidem est verum secundum quod intelligere dicit apud se intelligibile habere, secundum autem quod dicit intelligere in agere, tunc intelligere est super intelligibile converti et considerare, et sic non penitus est idem.

Ex omnibus autem inductis patet quod intellectus in homine tribus in genere perficitur, agente videlicet et forma agentis in possibili et eo quod intelligitur in ipso possibili intellectu, qui est locus intelligibilium et formalis intellectus. Patet etiam qualiter in omni intellectu secundum actum facto intelligitur possibilis intellectus et agens.

Cap. 6. De intellectu in effectu et qualiter intellectus possibilis in effectu efficitur

35

| Nunc ergo restat inquirere de eo intellectu qui intellectus in effectu VOCATUR; hic enim etiam dicitur intellectus in effectu eo quod in effectu efficitur potentia intellectus. Est autem hic intellectus qui est forma intellecta, quae est separata a rebus; hanc enim IAM diximus esse in potentia respectu intellectus agentis, et quando actu luminis eius movetur ad intellectum possibilem, efficitur intellectus in effectu. Adhuc autem et ipse possibilis est in potentia antequam haec forma efficiatur in ipso, et cum efficitur in ipso, est intellectus in effectu.

Et istae potentiae non sunt omnino unius rationis nec sunt diversarum rationum. Et quod non sint penitus diversarum rationum patet per ANTEDICTA. Quod autem non sint penitus unius modi et rationis ostenditur sic. Intelligibile enim non dicitur in potentia nisi per esse quod habet in materia, in qua ligatum est lumen agentis intelligentiae sicut lumen colorum in tenebra, et haec est potentia privationis cuiusdam. Cum autem dicitur intellectus possibilis in potentia, non est in eo ligatum lumen, sed potius ligatum est in eo quod deberet movere ipsum et distinguere, et sic intellectus eodem agente educitur ad actum de potentia quo educitur ad actum intelligibile.

Et in hoc videtur peccare ALFARABIUS et QUIDAM ALII dicentes intellectum possibilem abstrahere formas; non enim eiusdem potentiae est abstrahere et abstractas recipere quocumque modo recipiantur, sive per modum materiae sive per modum loci, sed potius agentis per se est abstrahere in cuius lumine esse est abstrahi.

65

St1 A = $\zeta 4S1$ $\Pi^1 = N1M1M1\zeta 104Ej5$ $\Pi^2 = V16Pr1M5$ v1v2p 36 p p.512

1 illud] id (ante quod O4) M104Ej5 id quod Π^2 | intelligendi] et hoc est intellectus agens et eius lumen igitur add. O4 | lumine St1^{ac} igitur add. Ej5 2 id] ideo St1 | maxime post est Π^1 v1v2p | in omni om. v2p 3 facto ante actum N1M1 ζ 1 ante secundum M1 4–5 agentis – facta] intellectus agentis facti v2p 8 quia suppl. editor] cum v2p om. codd. v1; cf. App. II, § 2.3.2 n. 7 | lumen] id add. v2p 9 et – inductis om. v2p | lumen] lumini St1 10–11 sicut – perspicuo om. v2p 14 intelligitur] intelligit A Π^1 v1v2p; cf. App. II, § 2.4.3.2 n. 1 20 sunt idem] et idem sunt St1 | suum] sint St1 | in om. Π^1 (ζ 1) Π^2 (M5) v1v2p 21 esse] Et – et (v. 16) iter. (hom.) sed del. St1 | forte post videtur A om. St1 | etiam] ipsum add. v2p 23–24 intelligibile habere] intelligere v2p 25 tunc editor cum F4V11] rem St1 esse A Π (Ej5) v1v2p esse prout Ej5; cf. App. II, § 2.3.1 n. 12 26 penitus ζ 4 v1] post sic St1 Π^1 v2p post idem Π^2 pariter St1 29–30 et – possibili om. (hom.) v2p 29 in²] et A v1 om. Π^2 31 etiam qualiter] igitur qualiter etiam V16Pr1 igitur qualiter M5 34–35 Cap. – efficitur om. O4 34 6.] vii St1 | De] qualiter praem. N1M1M1 ζ 1 34–35 in – efficitur] etc. v1 35 intellectus om. v2p | in] et St1 | efficitur] perficitur Π^1 (O4) v2p 37 hic] hoc Π^2 38–39 potentia] ponitur (et praem. Ej5) Π^1 40 iam om. Π^1 Π^2 v1v2p 42 luminis ante movetur Π^2 44 in om. St1¹ 47 istac] i^c N1M104 v1 iste ζ 1 ille v2p om. Pr1 48–49 Et – rationum om. (hom.) ζ 1 Π^2 v1 48 sint] sunt v2p 49 per] secundum St1 50 sint] sunt M1 ζ 1Ej5 M5 v2p | ostenditur sic inv. St1 51 enim] cui et indicitur (sic) St1 52 ligatum est] ligatur A 53 colorum St1] oculorum cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 6 | tenebra] tenebras Π^2 55 eo] ea v2p 58 quo] qui N1M1 ζ 104 v2 que M1 Π^2 59 intelligibile] intelligibilem S1 Π^1 (Ej5) V16Pr1 60 Alfarabius] alfar- St1 S1 N1 affar- V16 alpor- v2 61–62 non – abstrahere om. Π^2 62 eiusdem] eque v2p | est om. Π^1 (O4) | abstrahere] formas add. Ej5 v2p 65 esse post est Π^2 v1v2p om. Ej5

16–18 dixerunt – esse: Fort. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 123 v. 312 – p. 124 v. 315). – 18 Supra p. 35 v. 20–46. – 37–46 Cf. Alex. Aphr., De intellectu et intellecto (ed. Thérý p. 76–77); Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 118 v. 113 – p. 119 v. 128). De intellectu in effectu cf. etiam Alkindi, De intellectu et intellecto (ed. Nagy p. 1); Avic., Liber VI Nat. pars 1 c. 5 (ed. Van Riet p. 97 v. 56 – p. 98 v. 64); Algazel, Metaph. pars 2 tr. 4 c. 5 (ed. Muckle p. 175 v. 15–18); Hasse, Das Lehrstück, 24–25; Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 211. – 40 Supra p. 36 v. 30–41. – 49 Supra p. 34 v. 47 – p. 35 v. 14, p. 36 v. 30–35. – 53 sicut – tenebra: Cf. Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 7. Ed. Colon. t. 7, l. p. 110 v. 1–15. – 60 Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 117 v. 84 – p. 118 v. 93). | quidam alii: Fort. Alex. Aphr., De intellectu et intellecto (ed. Thérý p. 79). – 61–65 non – abstrahi: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 18, 20 (CCAA VI,1 p. 439 v. 58 – p. 440 v. 88, p. 451 v. 216–222).

Et sicut generans in natura, conferendo formam, dat ea quae formam consequuntur, quae praecipue sunt motus et locus, ita generans omnino formaliter in incorporealibus, dando esse sui luminis, dat consequentia illud, quae sunt motus ad intellectum possibilem et locus qui est intellectus possibilis, sicut in ANTEHABITIS dictum est. Sic ergo intelligitur de intellectu in effectu. Sicut igitur eodem agente colores omnes fiunt in effectu, et facti in effectu, faciunt in effectu perspicuum et visum, ita formae rerum uno lumine agentis fiunt in effectu, et factae in effectu, faciunt in effectu possibilem intellectum sine medio. Et sicut visus, quo fuerit clarior, eo magis percipit in colore lumen candescens, ita intellectus possibilis, quo fuerit a carne sive corpore separatio, eo magis percipit lumen intellectus agentis diffusum in forma rei intelligibilis.

Istud tamen intelligibile in LIBRO TERTIO DE ANIMA sub triplici esse differentia diximus. Est enim conceptum cum materia <sensibili> secundum esse et rationem et conceptum cum materia sensibili secundum esse et non secundum rationem, licet secundum rationem conceptum sit cum quantitate, et est separatum a materia sensibili et quantitate et secundum esse et secundum rationem. Et haec divisio intelligibilis est accepta secundum esse luminis intelligentiae agentis quod habet in rebus quibus dat esse et rationem. Si enim hoc accipitur diffusum in principiis esse et substantiae tantum, diffinitionem habet secundum illud esse non conceptam cum quantitate et qualitate sensibili, quoniam substantiae esse est ante quantitatem et qualitatem. Si autem accipitur secundum esse quod habet immersum principiis corporis secundum quod est corpus, habebit rationem conceptam cum principiis quantitatis. Et si accipitur ut

immersum contrarietati et motui, habebit rationem conceptam cum materia sensibili.

Et sicut diximus, quia intellectus noster plus coniungitur imaginationi et sensui quam intellectui primo agenti, ideo obscurus est et ad ea quae sunt separatae penitus rationis 'habet se sicut oculus vespertilionis ad lumen solis', et ideo prius imbuendus est physicis et deinde mathematicis, ut sic confortatus lucibus multorum intelligibilium consurgat ad intellectum divinorum.

In omnibus tamen istis intelligibilibus, cum ipse fuerit in effectu quodlibet istorum, invenit seipsum et agentem per modum quem SUPRA diximus. Licet autem ex obligatione corporis sit physicis et mathematicis propinquior, tamen divinis est per naturam similior, et ideo plus sui invenit in his intelligibilibus quae divina sunt quam in his quae sunt mathematica et physica.

Adhuc autem videtur quod cum id quod est in potentia cognoscens nihil penitus cognoscat, quod intellectus, nisi in effectu efficiatur, nihil penitus cognoscat. Et ex hoc sequitur quod nihil penitus scit qui philosophiae non studet; nec enim scit se neque aliquid aliud a se, sicut oculus in potentia existens nihil penitus videt quando per nihil visibilium est in effectu. Est enim in corpore visus sicut in anima intellectus; si enim oculus per nullum visibilium sit in effectu, neque videt aliud neque videt se, neque videt se videre neque videt se non videre, quia impossibile est videre se non videre sicut impossibile videre nihil. Ita etiam, quamdiu intellectus in potentia est et nullo modo in effectu, impossibile est scire aliud a se vel scire seipsum vel etiam scire se nescire, si vere et secundum propriam rationem scire per intellectum accipitur. Et ideo HERMES antiquissimos idiotas increpans, dicit tales nulli humanorum in vita

StI A = ζ4SI Π¹ = NIMIMIIζ104Ef5 Π² = V16Pr1M5 v1v2p 28 p p.513

2 consequuntur] sequuntur v2p 3-4 in incorporealibus StI 04Ef5 V16Pr1 v1 s.v. ζ4²] in corporalibus ζ4¹ NIMIMIIζ1 M5 v2p et in corporalibus SI 4-5 illud] rem illius StI id v2p 5 locus editor cum aliquibus codicibus, ex. gr. P2M12 Ve6²] locum StI A Π v1v2p; cf. App. II, § 2.3.1 n. 13 7 ergo intelligitur inv. v2p 8 igitur] ergo 04 v2p | eodem] colore (ca- M1) NIMIMIIζ1 lumine 04Ef5 colore praem. v2p 8-9 et - effectu] et 04Ef5 om. (hom.) NIMIMIIζ1 v2 9 facti] fieri StI | effectus] effectum A 04 10 rerum] in add. A om. Π² 11 factae] fieri StI | effectus] effectum StI SI 13 magis] clarius v2p 14 carne ... corpore inv. v2p | separator] separatus StI separabilior v2p 16 forma] formam A v2p | rei om. StI 17 intelligibile] intelligere SI intelligitur (quod praem. v1) Π¹ (-04) v1 intelligi 04 18 esse] ratione StI | esse differentia inv. 04 v2p 19 sensibili suppl. editor cum aliquibus codicibus, ex. gr. Ve5Po1, v1] om. StI A Π v2p; cf. App. II, § 2.3.2 n. 8 19-20 secundum - materia om. A 22 cum] in v2p 23 secundum² om. Π² 30 quantitatem ... qualitatem inv. Π¹ Π² def. SI 32 corporis] corporum v2p | secundum quod] ut StI 33 Et om. Π² 34 contrarietati StI] quantitati cett. codd. v2p def. v1; cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 7 36 quia] quod Π¹ Π² v1v2p 37 sensui] inest sui MIMIIζ1 39 penitus iter. StI 40 est post prius Ef5 v2p om. Π² | physicis] in praem. v2p 41 sic] sicut StI | lucibus] multis luminibus v2p 43 intelligibilibus] intelligimus Π¹ intellectibus M5 v1 | ipse] iste Π¹ i^c v1 ille v2p 44 quodlibet] quolibet Ef5 Π² | istorum] illorum v2p 45 modum] illum add. StI 48 invenit ante quae v2p | intelligibilibus] intellectibus Π¹ (-Ef5) Π² (-M5) v1 intellectis Ef5 49 sunt mathematica inv. M5 v1v2p 50 est] cum StI 50-51 in - nihil] nihil N1 in M1 in nihil MIIζ1 in potentia nihil 04 in hoc Ef5 54 neque] nec v2p | aliquid aliud Π¹ (-M1) v2p] inv. Π² aliquid aliquid StI aliquid ζ4 aliquid aliud SI aliquid M1 v1 55 nihil] non Π² 56 per om. Π² | est] sit v2p 57 anima] est add. v2p | si enim] sicut StI 58-59 neque - se¹ om. (hom.) v1 | aliud - videt¹ om. (hom.) 04 | aliud - se¹] se neque aliud v2p 59 neque¹ - se¹ om. (hom.) SI Ef5 Π² | videre - se³ om. (hom.) M1 v2p | videre - non om. (hom.) N1 60 videre³] neque³ - videre¹ (sc. v.59-60) (bis V16Pr1) iter. (hom.) Π² 61 impossibile] est add. 04 v1v2p 62 in¹ om. A 63 aliud] aliquid V16 aliquid aliud M5 | scire² om. v2p 64 si vere om. StI | et] etiam Π² v1 | propriam - per om. Π² | per] secundum Π¹ v2p 65 Hermes post idiotas Π¹ Π² v1v2p | antiquissimos] antiquissimus StI 66 dicit] dixit v2p | nulli] ulli StI

1-6 Et - possibilis: Cf. Alb., De nat. et orig. an. tr. 2 c. 16. Ed. Colon. t. 12 p. 43 v. 51-66; Alb., De unitate intell. pars 3 § 2. Ed. Colon. t. 17, l. p. 29 v. 58-63; Alb., Super Matthaeum c. 6, 9. Ed. Colon. t. 21 p. 184 v. 23-26. - 1-3 generans - locus: Cf. Averr., Phys. I. 8 comm. 32 (ed. Venetii 1562 f. 370vG); Alb., Phys. I. 8 tr. 2 c. 4. Ed. Colon. t. 4 p. 595 v. 15-19. - 6 Supra p. 35 v. 48-64. - 17 Alb., De anima I. 3 tr. 2 c. 16, tr. 3 c. 5. Ed. Colon. t. 7, l. p. 199 v. 83 - p. 201 v. 35, p. 214 v. 27-56. - 36 Supra p. 25 v. 57-61. - 38-40 ad - solis: Cf. Arist., Metaph. I. 2 c. 1 (993 b 9-10); supra p. 25 v. 59-61 cum nota. - 45 Supra p. 37 v. 8-15. - 65 Hermes: Ps. Apul., Asclepius c. 7 (ed. Moerschlini p. 45 v. 17-21). Cf. Alb., De animal. I. 22 tr. 1 c. 5 (ed. Stadler p. 1353 v. 25-29).

operam dedisse, sed more pecorum vitam expendisse. Est autem huius exemplum etiam in perspicuo, cui in multis similis est intellectus possibilis; huius enim nulla manifestatio est quamdiu est in potentia, sed cum est in effectu et actu esse perspicuum, manifestatur tunc per hoc quod manifestatur id quod videtur in ipso.

Et haec ratio convincit quod homo numquam invenit seipsum nisi in contemplatione veritatis rerum, sed haec SEQUENTIA declarabunt melius.

10 Cap. 7. De intellectu principiorum et instrumentorum per quae intellectus possibilis efficitur in effectu

Oportet autem nos prius ostendere quod in omni intellectu qui est in effectu primo accipitur intellectus principiorum, quae, sicut in PRIORI ISTIUS SCIENTIAE LIBRO ostendimus, scimus ‘inquantum terminos noscimus’. Principiorum igitur est acceptio prima et instrumentorum. Instrumenta autem voco quibus scientia rerum de ipsis educitur principiis, et isti sunt modi argumentationum. Propter quod egregie dixit ARISTOTELES quod modum scientiarum oportet praescire ante ipsas scientias, quia non potest esse quod scientia rerum accipiat nisi prius sciatur modus ipsius; vocat enim modum illum quo id quod est in virtute principiorum educitur de ipsis; et tunc per illa duo, videlicet principia prima et scitum modum, possibilis intellectus aptissime ponitur in effectum secundum omne illud ad quod est possibilis.

Fuerunt autem QUIDAM ANTE NOS DE ARABUM PHILOSOPHIS qui hunc intellectum principiorum et modorum dividerunt in duo, dicentes principia philosophiae theoricæ essentialis esse apud nos et innata nobis et non accipi illa per doctrinam, rhetoricorum autem et moralium inferi nobis per longam experientiam, sicut dicimus homines senes prudentiae longam operam dantes esse intelligentes, ita quod consilium datum ab ipsis recipitur sine exigentia probationis tamquam sit per se notum. Et hoc fit etiam in rhetoricis et civilibus, et hunc intellectum non habent iuvenes passionum insecutores. In disciplinalibus autem meliorem intellectum videntur plerumque habere iuvenes quam senes.

Similiter autem dicunt de modis argumentationum, quoniam est modus argumentationis imperfectae, et hac omnes utuntur homines – omnis enim qui persuadere nititur necesse est quod modo argumentationis utatur –, et hic modus praecipue est in rhetoricis et civilibus. Est autem modus argumentationis perfectae, quo utuntur philosophi. Primum autem dicunt innasci experientia et tempore potius quam studio. Sic igitur diversificant hunc intellectum qui principiorum vocatur intellectus, per quem intellectus in potentia sicut per quaedam instrumenta efficitur intellectus in effectu.

Et ego commendo istam distinctionem, quia rhetorica et civilia non habent propositiones primas et per se notas per quas sufficienter accipiantur, et ideo dicit ARISTOTELES quod in talibus conclusio opus est, eo quod ‘finis practicae’ intelligentiae ‘est opus’.

Et quod QUIDAM LATINORUM dicunt de scientia docente et de scientia utente locum non habet hic, quia

StI A = $\zeta 4SI$ $\Pi^1 = NIMIMU\zeta 104Ej5$ $\Pi^2 = V16PrIM5$ v1v2p 22 p p.514

1 pecorum] porcorum v2p 2 huius] hi’ StI NI ζ 1 V16M5 | etiam ante exemplum StI et Π^1 (-NI) Π^2 v2p om. NI v1 3 huius] hi’ StI NI v1 huiusmodi StI 4 manifestatio est inv. StI | sed] sicut A 5 esse – tunc] rem manifestatur esse perspicuum et StI 7 convincit] convenit StI Π^2 8 in om. v2p 9 melius] magis v2p 10–12 Cap. → effectu post sensibili (supra p.38 v.35) v1 om. O4 10 7.] viii StI 14 est post effectu v2p 15 quae] accipiuntur add. v2p | sicut] sint NIMI sunt MU ζ 1 | scientiae] sunt StI 19 de] ab StI¹ | isti] ista NIMI ζ 104 v1v2p ist (sic) MI 21 scientiarum om. StI 23 nisi prius] nisi (non V16) prius nisi V16Pr1 | vocat] notat StI 24 illum om. A 25 educitur] reducitur StI | videlicet] potentia add. V16Pr1 | videlicet principia inv. StI 25–26 principia prima inv. Π^2 26–28 intellectus – possibilis om. (hom.) $\zeta 4^1$ in marg. corr. $\zeta 4^2$ 27 effectum] effectu O4 v1v2 | omne] utrum StI^{ac} | illud] id MI v2p | ad quod StI SI in marg. $\zeta 4^2$ | quod cett. codd. (-Ej5), edd. quo Ej5 (def. $\zeta 4^1$) 28 possibilis] possibile M5 29 Fuerunt] feruntur StI | Arabum] artificialium StI 30 hunc om. Π^1 v1v2p | et modorum om. v2p 31–32 philosophiae – essentialis] essentialis philosophiae theoricæ StI 32 essentialis] essentielles v2p | et¹ – nobis om. v2p 33 illa] ita v2p 34 inferi] in fine ex corr. dub. StI 37 tamquam] numquam StI 38 Et om. v2p | hoc fit] hac sit StI | et² om. Π^1 v2p 39 passionum] passionem NIMI ζ 1 40 disciplinalibus] disciplinaribus Π^1 v2 disciplinabilibus v1 disciplinab^{bus} dub. M5 | autem om. v1v2p 41 plerumque] plus in que V16Pr1 plus utique M5 | habere iuvenes inv. Π^1 Π^2 v1v2p 43 quoniam] quō StI MI quo SI] 44 hac] hoc Ej5 V16Pr1 dub. $\zeta 4$ M5 | enim om. v2p 46 et²] in add. A om. v2p 48 autem om. v2p | innasci] in vasa StI 50 diversificant hunc] diversificatum habent (habet M5) Π^2 | principiorum] principium (post vocatur M5) Π^2 52 quaedam om. v2p 53 Et om. v2p 54 et² om. v2p 55 dicit] dixit SI Π^2 57 practicae] supradictae StI | intelligentiae] scientie v2p | est opus inv. Π^1 v1v2p def. NI 58 dicunt] quod add. v2p

9 Infra p.40 v.23–p.41 v.12. – 15–16 Supra p.27 v.19–22 cum nota. – 16–17 Cf. Arist., Anal. Post. l.1 c.3 (72 b 23–25); transl. Iacobi: Arist. Lat. IV,1–4 p.10 v.19–21. – 18 Instrumenta: Cf. Averr., De anima l.3 comm.36 (CCAA VI,1 p.496 v.505 – p.498 v.536), qui tamen non modos argumentationum, sed ipsa principia instrumenta vocat. Cf. etiam Alb., De anima l.3 tr.3 c.2. Ed. Colon. t.7,1 p.211 v.2–14; Alb., De homine. Ed. Colon. t.27,2 p.398 v.59–62. – 20–21 Arist., Metaph. l.2 c.3 (995 a 12–14); cf. Alb., Metaph. l.2 c.13. Ed. Colon. t.16 p.104 v.3–28. – 29–52 quidam – effectu: Cf. Alf., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p.116 v.39 – p.117 v.74). – 55–56 dicit – est: Arist., Eth. Nic. l.7 c.5 (1147 a 25–31); cf. Alb., Super Ethica l.7 lect.3. Ed. Colon. t.14 p.535 v.48–59; Alb., Ethica l.7 tr.1 c.5 (Ed. Paris. t.7 p.474b); Alb., Summa I tr.1 q.5 c.1. Ed. Colon. t.34,1 p.16 v.38–44. – 57 Arist., Metaph. l.2 c.1 (993 b 20–21); transl. Iacobi: Arist. Lat. XXV,1–1^a p.37 v.1–2; transl. Anon.: Arist. Lat. XXV,2 p.37 v.1; cf. Alb., Metaph. l.2 c.4. Ed. Colon. t.16 p.94 v.53–57. – 58 quidam Latinorum: Inter alios ipse Albertus. De distinctione inter scientiam moralem docentem et scientiam moralem utentem apud commentatores latinos cf. Wieland, Ethica docens; de positione Alberti cf. Müller, Natürliche Moral, 268–285; Alb., Super Ethica prol. Ed. Colon. t.14 p.2 v.20–23, p.4 v.16–22, 37–43; Alb., Ethica l.1 tr.1 c.2, c.4 (Ed. Paris. t.7 p.4a–5b, p.11b–12b; ed. Müller p.331 v.5 – p.334 v.3, p.347 v.11 – p.349 v.14).

scientia docens semper est demonstrativa, et ex tali scientia rhetores et civiles non veniunt ad hoc quod in effectu sciant gubernare iudicia et regere civilia; propter quod etiam intellectus talis virtus est ethica ‘experimento indigens et tempore’, sicut et aliae virtutes civiles quae per eundem modum accipiuntur.

Haec igitur de intellectu qui in effectu dicitur esse dicta sint a nobis. Per ANTECEDENTIA enim iam manifestatum est qualiter forma rei per hoc quod est in intellectu possibili efficitur in effectu intellectus, et qualiter differt ab eo intellectu qui dicitur in actu; ille enim qui semper est in actu agens vocatur intellectus.

Cap. 8. De intellectu adepto qualiter in eo anima perficitur et invenit seipsam

Iam autem relinquitur ut de intellectu adepto per studium disseramus qualiter et ipse est de hominis perfectione. Hoc autem congruentius fit si ipsam perspiciamus nominis rationem. Sicut igitur in PRIORI ISTIUS SCIENTIAE LIBRO diximus, adeptus est qui acquiritur per studium. Adeptus igitur intellectus est quando per studium aliquis verum et proprium suum adipiscitur intellectum quasi totius laboris utilitatem et fructum.

Hoc autem qualiter fiat sic est accipiendum. Sicut enim IAM ANTE diximus, id quod est in potentia non manifestatur neque acquiritur nisi per actum suum proprium et per id quod in effectu efficitur, et in parte

quidem accipitur quando accipitur quod partem potentialitatis eius ponit in effectu, et plus et plus accipitur quando plus et plus per multa ponitur in effectu, et totum autem accipitur quando per omnia ad quae est in potentia positum fuerit in effectu.

Diximus autem in PRAEHABITIS quod intellectus possibilis, unus et indivisus secundum substantiam existens, potentia est omnia intelligibilia; non ergo accipitur nisi per hoc quod efficitur ipsa intelligibilia in effectu, et totus adeptus est et acceptus quando in effectu positus est omnium intelligibilium quae ipse est in potentia, et sic adipiscitur homo suum proprium intellectum. Et ideo dixit PLATO quod verissima philosophiae diffinitio est ‘sui ipsius cognitio’. Et dixit ALFARABIUS quod anima posita est in corpore ut seipsam inveniat et cognoscat, et hoc DICITUR Aristoteles dixisse, sed ubi dixerit ad me non pervenit.

Demonstratio autem dicti vera est quae NUNC est inducta. Causa autem huius est quod prima imago lucis primae causae quae coniuncta est continuo et tempori est intellectus humanus; et ideo necesse est quod sit similitudo quaedam omnium quae fiunt per lumen primae causae et ambiens omnia illa et sit quorundam receptaculum per hoc quod est imago causae primae et quorundam secundum quod est cum continuo et tempore et in utrisque adipiscatur seipsam.

Hinc etiam patet quare omne verum consentaneum est intellectui et falsum intellectui contrarium. Est enim mens humana ratio et similitudo quaedam veritatis

St1 A = Z4S1 Π¹ = N1M1M1I1Z1O4Ej5 Π² = V16Pr1M5 v1v2p 23 p. 515

2 veniunt] veniant N1M1M1I1Z1 3 iudicia] videtur V16Pr1 iugi^{ur} dub. M5 4 est om. A | ethica] rethorica St1 5 tempore] ipse Π¹ v1v2p 6 quae] quem Π¹ (-Ej5) 7 Haec] hic St1 | igitur] ergo M1 v2p | dicitur esse inv. St1 8 sint] sunt A Ej5 Π² sit M1 | antecedentia] amministrantia St1 8–9 manifestatum] manifestum V16M5 v2p 9 quod] est St1 11 eo] in add. v2p 13–14 Cap. – seipsam ante Oportet (supra p. 39 v. 13) v1 om. O4 13 8.] ix St1 14 seipsam] se ipsum N1M1M1I1Z1 v2p 18 rationem] ratione N1M1I1Z1Ej5 dub. M1 | scientiae] sententiae St1 20 est post adeptus A | aliquis post quando A 21 intellectum] intellectu (in praem. Ej5) Π¹ (-O4) 21–22 quasi totius] quantocius V16Pr1 quanto citius M5 22 fructum] fructur Π² 23 fiat sic] fiat V16Pr1 om. M5 25 neque] nec S1 v2p 26 et² om. Π¹ v1v2p 27 accipitur¹ – partem om. N1 | quando – quod St1 Pr1M5] quando A V16 v1 quod Π¹ (-O4; def. N1) v2p quid O4; cf. App. II, § 2. 4. 3. 2 n. 2 27–29 accipitur² – quando om. (hom.) V16 27 partem] pariter St1 per praem. Pr1M5 27–28 potentialitatis] potentia locatis St1 potestatis Pr1M5 possibilitatis v2p 29–30 et² – autem] totum autem Π² v1 (an recte?); cf. App. II, § 2. 3. 3 n. 4 30 autem om. O4 | est post potentia v2p 31 positum] ponitur N1M1M1I1Z1 positus Π² v1 penitus v2p om. O4 32 prae habitis] phisicis St1 v2p phic S1 ph^{is} Π² 33 substantiam] potentiam v2p 34 intelligibilia] intelligencia Π² 35 efficitur] efficiuntur Π¹ v2p 36 est om. v2p 37 intelligibilium] intellectuum Π² 39 diffinitio] distinctio Π¹ (-O4) 40 dixit om. Π² | Alfarabius] alfar- St1 S1 N1O4 alfar- v2p 42 dixerit St1 Z4] dixerunt S1 dixit Π¹ Π² v2p dic (sic) v1 45 huius] hi’ St1 N1Z1 huiusmodi p 46 continuo] centro Π¹ 49 sit St1 Ej5 v1] fit N1M1I1O4 Π² v2p ut M1 sic Z1 dub. A 50 causae primae inv. S1 M1 Pr1M5 51 cum om. S1 V16Pr1 52 seipsam] se ipsum O4 v1 53 patet om. v2p | quare St1] quod A M1 Π² v1v2p quia N1M1I1Z1O4Ej5; cf. App. II, § 2. 4. 3. 1 n. 8 54 est ante consentaneum v1 om. Π¹ (-Ej5) | intellectui¹] intellectuum Π² | intellectui²] intellectus St1 om. v2p

4–5 Cf. Arist., Eth. Nic. I. 2 c. 1 (1103 a 15–17); transl. vetus: Arist. Lat. XXVI, 1–3, 2 p. 5 v. 5–7; transl. Gross.: Arist. Lat. XXVI, 1–3, 3 p. 163 v. 6–7; Alb., Super Ethica I. 2 lect. 1. Ed. Colon. t. 14 p. 89 v. 64–72; Alb., Ethica I. 2 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 7 p. 149a–151a). – 8 Supra p. 37 v. 36–p. 38 v. 16. – 11–12 ille – intellectus: Cf. Alk., De intellectu et intellecto (ed. Nagy p. 1 v. 12–14, p. 7 v. 10–12); Avic., Liber VI Nat. pars 1 c. 5 (ed. Van Riet p. 99 v. 70–71); Hasse, Das Lehrstück, 25; Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 211. – 18–19 Supra p. 27 v. 22–24 cum nota. – 24 Supra p. 37 v. 37–p. 39 v. 6. – 26–31 et – effectus: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 119 v. 153–161); Averr., De anima I. 3 comm. 36 (CCAA VI, 1 p. 500 v. 599–606). – 32 Supra p. 34 v. 29–36. – 38 sic – intellectum: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 119 v. 161 – p. 120 v. 173, p. 123 v. 312 – p. 124 v. 314). – 39 Plato: Immo: Isaac Isr., De diff. (ed. Muckle p. 306 v. 1–2). Cf. Alb., Ethica I. 1 tr. 1 c. 3 (Ed. Paris. t. 7 p. 6b; ed. Müller p. 336 v. 4–5): ‘Et ideo dixit Plato, sicut recitat Isaac in Libro de diffinitionibus, quod «prima philosophiae diffinitio est sui ipsius cognitio»»; Alb., Politica I. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 8 p. 6a). De origine huius definitionis cf. Hein, Definition und Einteilung, 105–114. – 40 Fort. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 123 v. 304 – p. 124 v. 325). Cf. Alb., De unitate intell. pars 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 7 v. 35–39 cum nota 32; Alb., Summa II tr. 13 q. 77 m. 3 (Ed. Paris. t. 33 p. 78a). Alibi Albertus ad Avicennam refert; cf. Alb., Super Dion. De div. nom. c. 6. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 333 v. 71–73 cum nota. De fontibus huius doctrinae et eius receptione apud Latinos cf. etiam Thom. de Aq., Sentencia libri De anima, Prolegomena. Ed. Leon. t. 45, 1 p. 195*–196*; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 410 v. 38–41 cum nota. – 42 dicitur – dixisse: Cf. ex. gr. Rol. Crem., Summa I. 1 q. 80 n. 5 (ed. Cortesi / Midali p. 144): ‘Sed sanior opinio est, et ecclesiastica, quod anima creatur sine scientia et virtutibus; et ob hoc ponitur in corpore (et ob – corpore delendum videtur); et ad hoc ponitur a Deo in corpore ut sanctificetur virtutibus et scientiis. Et in hac opinione fuit Aristoteles; Thom. de Aq., Scriptum super libr. Sent. I. 2 d. 23 q. 2 a. 2 arg. 4 (ed. Mandonnet p. 575). – 44 Supra v. 32–38.

primae, quae est semen quoddam omnis veritatis, et ideo similis est per aliquem modum omni vero et dissonans a falso. Et haec est etiam causa quod intellectus semper est verorum, deceptio autem et falsitas ingeruntur ex parte phantasticae virtutis. Scitur etiam ex hoc quod contemplatio verorum admirabilium est summae delectationis et naturalissimum, et quod in ea tota refloret natura hominis in quantum est homo, et praecipue in contemplatione divinorum, eo quod secundum PRAEDICTA in illis maxime intellectus invenit se secundum naturam suam propriam, eo quod homo in quantum homo solus est intellectus.

Hoc autem quod DIXIMUS in vero est etiam in bono. Est enim imago primi boni per id quod est imago primi veri. Et ideo verum bonum, quod est semper et ubique bonum et omni naturae bonum, est sibi connaturale bonum, et huic condelectatur et gaudet ad ipsum, licet retrahatur a bono ut nunc per hoc quod tempori et continuo est coniunctus. Ex hoc tamen quod separatus est et nullius corporis actus, solus connaturale sibi habet et verum simpliciter et bonum simpliciter, et solus habet delectationes non habentes contrarium in conceptione boni et veri.

Quaeret autem fortassis aliquis, si intellectus possibilis in effectu efficitur per formam intelligibilem, et quod est in effectu non est in potentia, qualiter in effectu existens ad unum, remanet secundum eundem intellectum in potentia ad alterum intelligibile.

Sed ad hoc et huiusmodi omnia iam patet solutio per antedicta, quoniam DIXIMUS quod oppositio et disparatio et diversitas et huiusmodi non consequuntur formas nisi per hoc quod sunt in materia; sed secundum quod sunt in lumine agentis, simplices sunt et indivisibiles et unitae, eo quod sunt unum et idem in causa prima; et ideo in lumine suo sunt unitae sibi invicem non cedentes nec se invicem

excludentes, et praecipue quia non sunt in intellectu sicut in materia vel subiecto proprie loquendo.

Ex his igitur patet qualiter per studium intellectus adipiscitur seipsum. Et ex hoc patet verus intellectus eius quod in SEPTIMO PHYSICORUM diximus, quod intellectus accipiens scientiam et virtutem non est alteratus sed perfectus.

Cap. 9. De intellectu assimilativo et qualiter anima perficitur illo

Dicamus autem nunc de intellectu quem ANTIQUISSIMI PHILOSOPHORUM assimilativum sive assimilantem vocaverunt et in hoc etiam animae perfectionem declaremus. Hic autem oritur ex OMNIBUS INTELLECTIBUS INDUCTIS. Est autem intellectus assimilativus in quo homo, quantum possibile sive fas est, proportionaliter assurgit ad intellectum divinum, qui est lumen et causa omnium. Fit autem hoc cum, per omnia in effectu factus, intellectus perfecte adeptus est seipsum et lumen agentis, et ex omnium luminibus et notitia sui extendit se in luminibus intelligentiarum, ascendens gradatim ad intellectum simplicem divinum, devenit ergo ex lumine sui et agentis in lumen intelligentiae, et ex illo extendit se in intellectum dei.

Hoc autem qualiter fiat sic est intelligendum. Oportet enim scire quod lumen causae primae generaliter loquendo sui quattuor habet manifestationes enarrabiles per nomen et diffinitionem.

Unus autem (modus) inferior est quo manifestatur in formis rerum terminatum ad terminos essentielles uniuscuiusque rei.

Secundus est quo manifestatur in imagine sua quae est intellectus possibilis, qui potentia est omnia illa quae esse abstractionis vel potius separatum esse habent in lumine.

St1 A = $\zeta 4S1$ $\Pi^1 = N1M1M1\zeta 104Ej5$ $\Pi^2 = V16Pr1M5$ v1v2p 36 p p.516

1 semen] suum St1 2 est om. v2p | omni] cum St1 3 est etiam St1 S1 | inv. $\zeta 4$ est cett. codd. (-N1), edd. om. N1 4 est post verorum v2p om. $\zeta 4$ 5 ex¹ parte om. Π^1 v2p | phantasticae] fantasie (-cie M5) Π^2 | virtutis] virtuti O4Ej5 v2p | etiam] autem Π^1 v1v2p 7 delectationis] dilectionis N1 v1v2 | naturalissimum] naturalissima St1 v1 | et²] est Π^2 7–8 refloret] refloreat St1 9 in om. v2p 11 suam om. v2p 12 est intellectus inv. Π^2 13 quod] modo quo v2p | etiam] et Π^1 v1v2p 14 id] idem St1 Π^1 (-Ej5) v2p def. $\zeta 4$ v1 15 verum bonum] vero bono St1 | semper] sique (sic) St1 16 sibi] igitur Π^2 17 condelectatur] delectatur v2p 18 ut nunc] nomine St1 18–19 tempori ... continuo inv. v2p 19 Ex] et praem. v2p 20 est om. St1 $\zeta 1$ | et om. v2p | connaturale] connaturalis Π^2 | sibi om. v2p 22 conceptione] corruptione Π^1 v2p 24 Quaeret] quereretur v2p | fortassis] fortasse v1v2p 28 alterum intelligibile inv. St1 | intelligibile] intellectum (ante in M5) Π^2 def. M1 30 quoniam] quō St1 S1 Pr1 | oppositio] opō $\zeta 4$ operatio S1 32 sed om. A 33 et¹ om. v2p 37 subiecto] subiecte St1 38 igitur om. Π^2 39 adipiscitur] adipiscatur A 40 septimo St1 Pr1M5 v1p ex viii corr. dub. V16] vi^o (6; 7 praem. sed del. S1) A v (v^o/5/quinto) Π^1 v2; cf. App. II, § 2.4.3.2 n. 3 41 virtutem] veritatem M1 v2p 42 sed] et v2p 43–44 Cap. – illo om. O4 43 9.] x St1 | assimilativo] assimilato (asimil-, assimul-) S1 Π^2 v1 44 perficitur] in add. Ej5 v2p 46–47 vocaverunt] vocantur N1M1 $\zeta 1$ vocatur M1 vocabant O4Ej5 vocant v2p 47 declaremus] declaramus St1 decl'an' (sic) M5 48 autem] enim St1 | intellectibus] intelligibilibus V16 comp. inc. (intell'i^{bus}) Pr1M5 | inductis om. A 49 homo] in add. $\zeta 4$ Ej5 Π^2 50 proportionaliter assurgit] proportionabiliter surgit v2p 51 causa] cum St1 | Fit autem] sit aut St1 52 effectu] effectum St1 S1 v1 | factus] formis St1 fons V16Pr1 dub. M5 54 notitia] nociva St1 55 simplicem] simpliciter St1 57 illo] hoc A | in] ad Π^1 Π^2 v1v2p 58 qualiter] quomodo v2p 60 enarrabiles] narrabile v2p 62 modus suppl. editor cum Ej5 s. v. O4² (ante autem)] om. cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.3.2 n. 9 62–63 in formis] inferioris Π^1 (-O4) inferiorum O4 v2p 63 terminatum] terminatus A 65 quae] qui Π^1 Π^2 v1 66 possibilis] potentialis v2p | qui] quae v2p | esse om. v2p 67 habent post lumine St1 habet A M1

10 Supra p. 38 v. 43–49. – 11–12 homo – intellectus: Cf. Arist., Eth. Nic. I. 10 c. 7 (1178 a 6–7); supra p. 2 v. 20–22 cum nota. – 13 Supra p. 40 v. 53–p. 41 v. 12. – 30 Supra p. 29 v. 24–34. – 40 Alb., Phys. I. 7 tr. I c. 8–9. Ed. Colon. t. 4 p. 531 v. 82–p. 535 v. 64; cf. Arist., Phys. I. 7 c. 3 (246 b 27–30, 247 a 20–30, b 20–30, 248 a 26–28, b 26–28). – 45–46 antiquissimi philosophorum: Fort. Themistius. Cf. Sturlese, Intelletto acquisito e divino, 178; Averr., De anima I. 3 comm. 36 (CCAA VI, 1 p. 501 v. 617–619). – 48 Sc. in c. 3–8; supra p. 31 v. 50–p. 41 v. 42.

Tertius autem est quo manifestatur in lumine agentis universaliter in ordine minoris mundi. Illi enim coniungitur non sicut lumen tenebrae vel privationi vel potentiae, sed potius sicut lumen lumini inferioris ordinis, et secundum quod plus coniungitur et limpidius, efficitur agens limpidior et luculentior et formalius abstrahens et limpidius ea ponens in intellectum possibilem. Et haec est irradiatio de qua multum locuti sunt PHILOSOPHI, et ordinauerunt propter illam supplicationes et orationes.

Quartus autem modus manifestationis est quo manifestatur in applicatione luminis sui intelligentiis moventibus orbes, licet e converso melius dicatur, quia lumen inferius secundum DICTA PHILOSOPHORUM applicatur superiori, superius autem non applicatur inferiori, eo quod simplex est et uno modo se habet ad subiecta, subiecta autem non uno modo se habent ad ipsum; unde applicatio, quae plus et minus fit, potius inferioris et non superioris est. Quod enim intelligentiae lumini suo applicantur patet per motum quem faciunt, quia nullatenus moverent orbes nisi tales fierent ad lumen primae causae applicationes; hoc autem longum esset hic demonstrare, sed a PRIMA PHILOSOPHIA hoc hic supponatur.

Hic tamen intellectus intelligentiae universaliter activus est et agit omnes formas sui ordinis in materiam suae sphaerae subiectam. Intellectus autem agens in anima et

in suo ordine est universaliter agens, sicut IAM ANTE | determinatum est, sed possibilis activus non est, sed factus in effectu per agentem, ille autem qui est in rebus non est nisi actus et non agens secundum esse intellectualitatis.

Anima igitur humana, concipiendo lumen cui applicatur intellectus agens in ipso illustratus, applicatur lumini intelligentiarum et amplius clarescit in illo. Et sicut dicit ALFARABIUS, in ipso efficitur sicut stellae caeli, et intellectus quidem, huic lumini beate et pure permixtus, peritissimus efficitur astrorum et prognosticationum quae sunt in astris. Et ideo dicit PROLEMAEUS quod scientia astrorum facit hominem pulchritudinem caelestem amare. In illo autem lumine confortatus, consurgit intellectus in lumen divinum, quod nomen non habet et inenarrabile est, quia proprio nomine non innotescit, sed ut recipitur innotescit. Et primum in quo recipitur est intelligentia, quae est primum causatum. Et cum enarratur, nomine illius enarratur, non nomine proprio, sed nomine sui causati. Et ideo dixit HERMES deum deorum non proprie percipi nomine proprio, sed vix mente attingi ab his qui a corpore per longum studium separantur. Iungitur igitur illi ultimo et lumini suo, et mixtus illi lumini aliquid participat divinitatis. Propter quod AVICENNA dicit quod aliquando illi lumini beate permixtus intellectus futura praecordinat et praedicat et quasi deus quidam esse perhibetur. Iste igitur est intellectus assimilativus.

StI A = Z4SI I¹ = N1M1M1Z1O4Ef5 I² = V16Pr1M5 v1v2p 27 p p.517

1 Tertius] tertium I² 3–4 tenebrae – lumen om. (hom.) I² 5 plus] potius I² 5–7 efficitur – limpidius om. (hom.) v2p 7 in om. StI 11 manifestationis] supplicationis (simpl- MI; ante modus M1) I¹ (-O4) manifestus I² 12 applicatione] ampliatio v2p | sui] in add. I¹ (-M1) 13 licet] ergo add. N1M1O4 dub. M1 16 simplex est inv. v2p 16–17 subiecta¹ – ad om. (hom.) v2p 18 inferioris] fit praem. Z4 add. SI 18–19 inferioris ... superioris] inferiorum ... superiorum v2p 18 et² om. I¹ 19 est I¹ I² v2p] ante inferioris v1 om. cett. codd. | intelligentiae] intellectus I¹ (-O4) v1v2p 20 motum] modum StI^{ac} M1 21 moverent orbes] invenerunt (in lac.²) cibos StI | nisi] ut N1M1M1Z1 ut add. Ef5 | lumen post causae StI 22 applicationes] applicationem StI | esset] est v2p 24 intelligentiae] intelligitur I¹ intelligentiarum v2p 25 in] et A I² 26 anima] animam StI v2p | et] etiam StI 27 est post agens StI | ante post est StI 28–29 sed² – est om. (hom.) I² 31 Anima ... humana ... lumen] animam ... humano ... lumini StI | cui] qui N1M1M1Z1 quo O4 32 ipso editor cum Ef5] ipsa cett. codd., add.; cf. App. II, § 2.3.1 n. 14 | illustratur] illustrans StI v1 32–33 lumini] lumen I¹ (-Ef5) v2p 33 clarescit] clare scit I² 35 quidem om. v2p | beate Z4 M1M1Z1Ef5 v1v2p] b'e N1 b'e O4 bene StI vere I² lac. SI 36 efficitur om. I² | prognosticationum] prognosticationem M1 I² 37 Ptolemaeus] prob' StI 40 nomen] natura I² 43 causatum] tantum StI | cum] tamen N1M1Z1 44 enarratur] et add. I¹ I² v1v2p 47 a corpore] accipere StI 48 igitur] quoque StI | lumini²] bene StI 49 divinitatis M1 V16Pr1 v1v2p] dit-/d'it- StI N1M1O4Ef5 M5 claritatis A deitatis Z1 | Avicenna dicit inv. I¹ v1v2p 50 illi] illo StI | beate M1Ef5 (ante aliquando M1)] b'e Z4 O4 V16 b'e N1M1Z1 bene StI SI Pr1 v1 vere M5 v2p 51 praedicat] predicat I² | quidam] quidem O4 v2p quid' V16 52 igitur] ergo StI M1 | assimilativus] assimilatus I¹ v2

8–9 philosophi: De irradiationibus intelligentiarum super animam humanam cf. ex. gr. Liber de causis § 4 – § (5) (ed. Pattin p. 144 v. 82 – p. 146 v. 13); Alf., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 121 v. 233 – p. 122 v. 266); Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 5, c. 6 (ed. Van Riet p. 126 v. 29 – p. 128 v. 63, p. 153 v. 10–15); Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle p. 184 v. 17–33, p. 189 v. 5–20); Isaac Isr., De diff. (ed. Muckle p. 304 v. 14–25). Cf. etiam Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 22, c. 23, tr. 2 c. 23. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 87 v. 42–47, p. 88 v. 43 – p. 89 v. 25, p. 117 v. 1–22. – 9–10 et¹ – orationes: Non inveni. – 14 dicta philosophorum: Cf. Alb., Ethica l. 6 tr. 2 c. 18 (Ed. Paris. t. 7 p. 432b); Alb., Metaph. l. 11 tr. 2 c. 32. Ed. Colon. t. 16 p. 524 v. 23–35; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 35. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 128 v. 58–69; Alb., Probl. determ. q. 2. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 50 v. 9–23. – 23 Fort. Alb., Metaph. l. 11 tr. 2 c. 32. Ed. Colon. t. 16 p. 524 v. 16–84. – 27 Supra p. 32 v. 16–p. 33 v. 3. – 34 Fort. Alf., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 121 v. 224–232). – 37 Ptolem., Almag. dict. 1 c. 1; transl. Gerardi Cremonensis: ed. Venetiis 1515 f. 2r (Ptolem., Syntaxis mathematica l. 1 c. 1 [ed. Heiberg p. 7 v. 21–22]); cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 466 v. 55–67. – 40–45 quod – causati: Cf. Liber de causis § 5 (6), § 21 (22) (ed. Pattin p. 147 v. 22 – p. 149 v. 64, p. 181 v. 68–69, p. 182 v. 87 – p. 183 v. 89). – 40–41 inenarrabile est: cf. Hil., De trin. l. 2 c. 7 (CCL 62 p. 44 v. 18–21). – 43 quae – causatum: Cf. Liber de causis § 15 (16), § 22 (23) (ed. Pattin p. 168 v. 75–76, p. 169 v. 83–84, p. 170 v. 93–94, p. 171 v. 11–12, p. 183 v. 97). – 45 Hermes: Immo: Apul., De deo Socratis c. 3 (ed. Moerschini p. 11 v. 4–12); vide infra p. 44 v. 26–37 cum nota. Sed. cf. Alb., Summa I tr. 6 q. 29 c. 1. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 217 v. 24–26: '(...) deus est, de quo Plato et Trismegistus dicunt, quod vix mente attingitur ab homine, cum maxime a carne avertitur (...)'. | deum deorum: Cf. Alb., De causis propr. elem. l. 1 tr. 2 c. 13. Ed. Colon. t. 5, 2 p. 86 v. 18–21: 'Hoc autem et Plato intellexisse videtur, ubi dicit deum deorum sementem universi esse fecisse (...)'; Alb., Meteora l. 3 tr. 3 c. 22. Ed. Colon. t. 6 p. 172 v. 64–68: '(...) qui deus «deorum» dicitur a Platone'; Alb., Summa I tr. 6 q. 29 c. 1. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 217 v. 19–22: 'Ad dictum Trismegisti et aliorum philosophorum dicendum, quod illi ponebant deum deorum, sicut dicitur in secunda parte Timaei Platonis, qui opifex et pater esset aliorum'; Plato, Tim. 41A; transl. Calc. (ed. Waszink p. 35 v. 9–10). – 49 Avic., Philos. prima tr. 10 c. 5 (ed. Van Riet p. 552 v. 14 – p. 553 v. 17); Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 153 v. 10–18).

Et attende quod in omnibus his intellectibus possibilis est quasi fundamentum et primus, lumen autem agentis in ipso est dispositio et quasi stramentum ad intellectum principiorum, et intellectus principiorum est stramentum ad intellectum qui dicitur in effectu, et intellectus in effectu stramentum est ad intellectum adeptum, praecipue in quo adipiscitur anima notitiam sui ipsius, et iste intellectus adeptus est ad intellectum assimilativum stramentum, qui per gradus applicationis luminis inferioris ad lumen superius ascendit usque ad lumen intellectus divini, et in illo stat sicut in fine. Et ideo, cum ‘omnes homines natura scire desiderent’, finis desiderii est stare in intellectu divino, quia ultra illum non ascendit aliquis intellectus neque ascendere potest.

Est autem hoc notandum, quod cuicumque superiorum intellectuum intellectus applicatur humanus, qui est una de formis mundi, a lumine illius influunt in ipsum formae et species sui ordinis, et ideo quaedam notitia illius ordinis efficitur in ipso per analogiam quam potest illa recipere, quia omne quod fit in aliquo fit in eo secundum potestatem suscipientis ipsum; et ideo tales intellectus denuntiant subtilius de ordine illo quam alii vel ut semper vel ut frequenter, ita quod a quibusdam prophetare putantur.

Qui autem simplici primo et divino intellectui coniunctus est divinus est et optimus in scientiis et virtutibus, ita quod, sicut dicit HOMERUS, non videbitur viri mortalis filius esse sed dei. Et ideo dicit HERMES TRISMEGISTUS in LIBRO DE NATURA DEI DEORUM quod homo

nexus est dei et mundi, quia per huiusmodi intellectum iungitur deo. Et stramentum huius intellectus sunt alii intellectus de quibus DIXIMUS, qui quidem innumeri sunt per modos applicationum et assimilationum diversarum et intellectus adepti modos et eius qui est in effectu, sed tamen in genere sunt septem, possibilis videlicet et formalis et principiorum et ille qui est in effectu et adeptus et assimilativus et divinus.

His igitur intelligibilibus et intellectibus, ut breviter dicatur, perficitur anima. De omnibus autem his subtilius determinabitur in PHILOSOPHIA PRIMA.

Cap. 10. De sanctitate intellectus et depuratione quadruplici

Remanet autem adhuc dicere de intellectus sanctitate et munditia, de qua PHILOSOPHI sunt locuti; hoc autem non adicit novum genus perfectionis et intellectus, sed modum quandam puritatis dicit circa intellectum. Haec autem puritas ex quattuor conficitur, quarum unum est studium pulchritudinis, secundum autem est acquisitio multae illuminationis, tertium autem excessus separationis et quartum est applicatio cum lumine superioris ordinis. Studium enim pulchritudinis ordinat et componit ab avertentibus. Acquisitio illuminationis ex multis scitis gradibus quibusdam ascendit in scibilibus luminibus, ita quod sistit in intellectualibus. Excessus vero separationis intellectus removet a

StI A = Z4SI Π¹ = NIMIMU1Z104Ef5 Π² = V16Pr1M5 v1v2p 43 p. 518

4–6 principiorum¹ – intellectum *om.* (*hom.*) *Pr1* 4–5 et – effectu *om.* *V16M5* | principiorum² – intellectus *om.* (*hom.*) *SI* 5–6 qui – intellectum *om.* (*hom.*) *v1* 6 est *StI* *Z4* | ante stramentum *Π¹ V16M5 v2p om.* *SI* (*def. Pr1 v1*) 8 est *om.* *v2p* 8–9 stramentum (*post est v1*) *A v1* | *om. cett. codd. v2p*; *cf. App. II, § 2.4.1 n. 2* 9 inferioris] influens *StI* 10 superius] superioris *A M1I Π²* 12 desiderant *StI Z4* | desiderant *cett. codd., edd.* 14 intellectus *om. v2p* | neque] nec *SI v2p* 15 Est] hic *v2p* | hoc] hic *Π² v1* 16 intellectuum] intellectui *Π¹ (-Ef5)* | intellectus – humanus] humanus applicat intellectus *StI* 17 de formis] defectus *StI* | illius] istius *Π¹ (-O4) v1v2p* istius vel *praem. O4* | influunt] influit *Π² v1* 18 formae] quotiens *StI* | sui ordinis *inv. StI* 18–19 quaedam notitia *inv. StI* 19 qua] cuius *v2p* 20 recipere] et *add. Π¹ (-Ef5) v1v2p* 21 suscipientis] suscipientes *V16Pr1* 22–23 quam alii *om. v2p* 24 prophetare] prophetizare *M1I v2p* | putantur] putatur *NIMIMU1Z1* 26 in] est *StI* 27 dicit *om. StI^{ac} dixit Ef5 p* | videbitur] videtur *StI* 29 quod] et *Π²* 30 nexus] verus *Π¹ (-M1I) Π² sed del.* et filius *scr. O4* verius *M1I* | per *om. Π²* | huiusmodi] huius *M1 V16Pr1* | intellectum] intellectus *Π²* 31 iungitur] coniungitur *v2p* | huius] hi] *StI N1 M5 v1* 32 intellectus *om. Π²* | quidem *om. SI* | innumeri sunt *StI* | in vi sunt *Z4* et (?) sunt *SI* in (*in om. Ef5*) v (5/quinq.) sunt *Π¹ v1v2p* insunt *Π²*; *cf. App. II, § 2.2.2.2 n. 5* 35 septem *ex corr. Z4* quinque *Π¹ v2p*; *cf. App. II, § 2.2.2.2 n. 5* 36 principiorum] principium *Π²* | est *om. v2p* 37 assimilativus] assimilatus *Z4 Π²* 38 igitur] ergo *M1 v2p* 40 determinabitur] determinatur *Π¹ (-M1I) v2p* determinatum est *M1I* 41–42 Cap. – quadruplici *om. O4* 41 10.] xi *StI* | sanctitate] summitate *StI* 42 depuratione] de creatione (cāione *M1M1I*) *Π* (*def. O4*) *v2p* 43 autem *om. v2p* 43–44 adhuc – sanctitate] dicere adhuc de sanctitate intellectus *StI* 44 hoc *v1*] huiusmodi *StI* hic *Π¹ M5 v2p comp. inc. A V16Pr1* 45 adicit] addit *v2p* 46 puritatis] potestatis *A* 47 puritas] potestas *A* | conficitur] efficitur *Ef5 v2p* 48 autem *om. O4 v1v2p* 49 autem] est *add. M5 v1* 50 separationis] est *add. NIM1O4* a continuo et tempore *add. v2p* | est *om. M5 v2p* 52 avertentibus] auctoritatibus *StI* advertentibus *SI O4 Pr1M5* 52–53 illuminationis] facit quod intellectus *add. v2p* 53 scitis] satis *StI* siccis *Π²* scientis *p* | gradibus quibusdam] vel scientie gradibus *v2p* | ascendit] et *add. Π²* 54 sistit] si sit *StI* | in² *om. StI Z1* 54–55 intellectualibus] intelligibilibus *v1v2p* 55 vero] secundus *StI* | removet] remanet *Π¹*

1–11 Et – fine: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 121 v. 207–210). – 3 stramentum: Cf. Liber de causis § 3 (ed. Pattin p. 140 v. 16–18); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 16. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 80 v. 22–26. – 11–12 Cf. Arist., Metaph. l. 1 c. 1 (980 a 21); transl. Iacobi: Arist. Lat. XXV, 1–1^a p. 5 v. 3; transl. Anon.: Arist. Lat. XXV, 2 p. 7 v. 3. – 15–24 Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 153 v. 10–18). – 18 formae – ordinis: Cf. Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 1 c. 11 (Ed. Paris. t. 9 p. 193a–b); Albert der Große, Über die Weissagung, 128–129 cum nota 121. – 27 Homerus: Cf. Arist., Eth. Nic. l. 7 c. 1 (1145 a 20–22); Alb., Super Ethica l. 7 lect. 1. Ed. Colon. t. 14 p. 519 v. 37–42. – 28–29 Hermes – deorum: Ps. Apul., Asclepius c. 6–10 (ed. Moreschini p. 44 v. 3 – p. 49 v. 17). Cf. Alb., De animal. l. 22 tr. 1 c. 5 (ed. Stadler p. 135 v. 16–23); Alb., Ethica l. 10 tr. 2 c. 3 (Ed. Paris. t. 7 p. 627b); Alb., Metaph. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 16 p. 2 v. 4–15; Sturlese, Saints et magiciens, 624–629; Sturlese, Vernunft und Glück, 24–28; Porreca, Albertus Magnus and Hermes, 268–270. – 32 Supra v. 1–11. – 32–34 qui – effectu: Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 223 v. 34–38. – 35–37 in – divinus: Cf. Alb., Super Lucam c. 8 v. 8 (Ed. Paris. t. 23 p. 533b). – 40 philosophia prima: Non inveni. – 44 philosophi: Fort. Avic., Liber VI Nat. pars 1 c. 5 (ed. Van Riet p. 100 v. 85–87); ibid. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 153 v. 10–18). – 48 studium pulchritudinis: Cf. Eccli. 44, 6.

detinentibus continuo et tempore, sed applicatio intellectus cum superioribus proportionaliter nititur perfici in summis et divinis.

Inter quattuor autem ista primum est purgatio ab
5 impedimentis secundi et secundum est illuminatio in his
quae inferiora sunt homini proportionata, tertium autem est purgatio ab impedimentis quarti, quia nisi quis mente excedat continuum et tempus, non assurgit ad contuenda divina. Quartum autem est summa perfectio
10 quam in hac vita contingere potest homo. Contingit autem plus et plus secundum quod 'anima percipit illuminationum quae sunt a primo' plus et plus. Solum enim primum non habet plus et plus, et ideo est id quod vocatur necesse esse; omnia autem alia plus et plus habentia sunt possibilia secundum aliquem modum, licet
15 non habeant proprie loquendo possibilem intellectum; hoc autem in PRIMA PHILOSOPHIA erit demonstratum.

Ex his autem quae dicta sunt et hoc est advertere, quod mundissimorum hominum, sicut sunt pulchriora phantasmata quam quorumcumque aliorum, sicut in ETHICIS dicitur,
20 ita sunt eorum lucidissimi intellectus, quoniam, sicut in mundo exteriori turbulentiae tempestatum limpidum

lumen recipi impediunt in perspicuo, ita in anima passionum turbulentiae non permittunt lumina intelligentiarum limpide recipi in animabus.

Et ideo dixit APULEIUS sententiam esse Platonis quod eorum quorum ratio absorpta est in inferno abdominis non est intellectus clari luminis receptivus, quorum autem intellectus depuratus a passionibus et occupationibus vitae per applicationem luminis caelestium intellectuum continue sublevatur a carne efficitur sicut speculum clarissimum caelestis ordinis et pulchritudinis, et in his imbutus, tandem vestitur lumine divino et divina, quantum fas est, secundum facultatem incipit videre, licet innominabiliter ea percipiat et quodammodo infinite, eo quod talia, ut in
30 deo sunt, inferiorum intellectuum nullus comprehendere potest. Eminenter tamen accipit, percipiendo quod nihil eorum quae in deo deorum sunt univocum est cum his quae sunt in inferioribus. Et ideo ipse solus est id quod vocatur necesse esse, de quo in PRIMA PHILOSOPHIA probabimus quod non potest habere plus nec habere aliter et aliter. Et hoc est sibi soli proprium, et ideo est immobile, cuncta movens et simplex et impartibile et innominabile, 'lucem habitans inaccessibilem'.
40

StI A = Z4SI Π¹ = N1M1M1I Z1O4Ef5 Π² = V16Pr1M5 v1v2p 43 p.519

1 detinentibus] destinentibus (*sic*) V16Pr1 destruentibus M5 | continuo] continet StI | applicatio] amplius Π¹ 2 proportionaliter] proportionabiliter v2p 3 in om. O4 v2p 4 quattuor autem *inv. v1v2p* 5 secundi om. Ef5 v1v2p | est om. v2p 7 impedimentis quarti] impedimento quarto v2p 8 mente excedat *inv. M5 v2p* | non] cum StI | assurgit] consurgit v2p 9 contuenda] continenda A Π¹ concernenda v1 concipienda v2p; cf. App. II, § 2.4.3.2 n. 4 | autem om. v2p 10 quam *editor cum aliquibus codicibus, ex. gr. Po1 dub. Ef5², v1* | que StI A Π¹ Pr1M5 v2p qua V16; cf. App. II, § 2.3.1 n. 15 | homo Π¹ V16 v1] homini StI A Pr1M5 v2p; cf. App. II, § 2.3.1 n. 15 11–12 secundum – plus² om. (*hom.*) StI 11 percipit] est perceptiva v2p 11–12 illuminationum Z4 Π¹ (-M1Ef5) v2p] illuminationem SI M1 Π² v1 illuminationes Ef5 (*def. StI*); cf. App. II, § 2.3.1 n. 15 12 sunt] est v1 | primo A] prima N1M1I Z1O4 V16M5 v1 prima causa M1Ef5 v2p *dub. Pr1* (*def. StI*); cf. App. II, § 2.3.1 n. 15 13 ideo] idem StI 14 vocatur] notatur StI | necesse] est *add. Π¹ v2p def. M1* | alia] que *add. Π²* 15 possibilia] passibilia Π² 16 non] natura Π² 17 autem] enim Π² | demonstratum *post* philosophia SI determinatum Π¹ Π² v1v2p 18 et] in *add. Π²* | hoc] hic v1v2p 19 sicut om. Π² v1v2p 20 quorumcumque] quorundam Π¹ Π² v1v2p; cf. App. II, § 2.2.2.3 n. 6 21 eorum] rerum StI eorundem Π² | quoniam om. Π² 22 turbulentiae] tribulatione StI 23–24 passionum] passionem N1M1M1I Z1 *comp. inc. Ef5* | passionum turbulentiae] passiones t. v2 passiones turbulentiae p 24 lumina] lumen StI v1 25 animabus] animalibus v2p 26 esse om. Π² 27 eorum] deorum v2p | abdominis N1M1O4] ab dñis (*in lac.*) StI ab dñs A ab dñis M1I a domis Z1 ab dñs Ef5 a demoniis Π² ad manes v1 a demonibus v2p 28 receptivus] receptionis StI recept' N1 recepturus M1I Pr1 perceptivus v1 *dub. Z1* 29 depuratus] deputatus Z4 V16Pr1 om. Ef5 | occupationibus] increpationibus StI 31 carne] et *add. Ef5 v2p* 34 licet om. A | innominabiliter] quantum *add. Π¹ (-Z1) v1* quam *add. Z1* 35 ea percipiat om. A | percipiat] participat O4Ef5 V16 v2p percipit v1 37 Eminenter] convenienter StI 39 solus] salus StI 40 esse] est N1 Pr1M5 est *praem. Ef5* 40–41 probabimus] probavimus Z4 v1p 41 nec] neque Π² v1 41–42 et – Et om. v1 | et aliter om. (*hom.*) SI Π² 42 est om. M1I Π²

4–10 De hac triade 'purgatio', 'illuminatio' et 'perfectio', quam Albertus a Ps.-Dionysio hausisse videtur, cf. Ps. Dion., De cael. hier. c. 3 § 2–3 (PTS 36 p. 18 v. 14 – p. 20 v. 2; Dionysiaca II, p. 791–798); Alb., Super Dion. De cael. hier. c. 3. Ed. Colon. t. 36, 1 p. 51 v. 48 – p. 58 v. 30. – 11–12 Cf. Alfr. de Sareshel, De motu cordis. prol. n. 1 (ed. Baeumker p. 2 v. 6–9). – 14 necesse esse: De 'necesse esse' et 'possibile esse' necnon eorum proprietatibus cf. Avic., Philos. prima tr. 1 c. 6–7 (ed. Van Riet p. 43 v. 1 – p. 55 v. 55); Algazel, Metaph. pars 1 tr. 2 (ed. Muckle p. 52 v. 2 – p. 61 v. 20); Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 1 c. 9–10. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 17 v. 31 – p. 24 v. 14. – 17 Alb., Metaph. l. 5 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 16 p. 222 v. 16–67 (de necesse esse); ibid. l. 11 tr. 2 c. 10, c. 19. Ed. Colon. t. 16 p. 495 v. 74–79, p. 496 v. 26–30, p. 506 v. 77 – p. 507 v. 76 (de compositione intelligentiarum). Vide etiam v. 39–42 cum nota; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 33. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 127 v. 21–30. – 20 Arist., Eth. Nic. l. 1 c. 13 (1102 b 9–11); cf. Alb., Super Ethica l. 1 lect. 15. Ed. Colon. t. 14 p. 82 v. 49–53; Alb., Ethica l. 1 tr. 9 c. 4 (Ed. Paris. t. 7 p. 144b). – 26–37 Apul., De deo Socratis c. 3 (ed. Moreschini p. 11 v. 4–12). Cf. Alb., Super Dion. De div. nom. c. 1. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 7 v. 54–57 cum nota; Alb., Super Dion. Epistulas ep. 7. Ed. Colon. t. 37, 2 p. 503 v. 7–9; Alb., Super I Sent. d. 3 c. 1. Ed. Colon. t. 29, 1 p. 74 v. 30–41; Alb., Summa I tr. 3 q. 13 c. 1. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 41 v. 12–20. – 27 inferno abdominis: Cf. Apul., De Platone et eius dogmate l. 1 c. 13 (ed. Moreschini p. 103 v. 12); Alb., De nat. et orig. an. tr. 2 c. 8. Ed. Colon. t. 12 p. 32 v. 26–45. – 31–34 efficitur – videre: Cf. Avic., Philos. prima tr. 9 c. 7 (ed. Van Riet p. 510 v. 72 – p. 511 v. 83); Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 153 v. 10–18). – 34 innominabiliter: Cf. Ps. Dion., De div. nom. c. 1 § 6 (PTS 33 p. 118 v. 4–10; Dionysiaca I, p. 43–45); Alb., Super Dion. De div. nom. c. 1. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 38 v. 24 – p. 40 v. 28; Alb., Summa I tr. 3 q. 16. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 81 v. 58 – p. 83 v. 64. – 35–37 infinite – potest: Cf. Alb., Summa I tr. 3 q. 14 c. 1. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 51 v. 17–34. – 37–39 Eminenter – inferioribus: Cf. Alb., Summa I tr. 3 q. 13 c. 1, tr. 6 q. 26 c. 1. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 40 v. 54 – p. 41 v. 2, p. 171 v. 35 – p. 172 v. 8; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 4 c. 7. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 161 v. 3 – p. 162 v. 2. – 40 Alb., Metaph. l. 5 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 16 p. 222 v. 16–67; cf. Arist., Metaph. l. 5 c. 5 (1015 b 11–14). – 42–43 immobile – movens: Cf. Boeth., De cons. phil. l. 3 metr. 9 (ed. Moreschini p. 79 v. 3, p. 80 v. 13). – 43 simplex – impartibile: Cf. Arist., Phys. l. 8 c. 10 (267 b 25–26); Alb., Phys. l. 8 tr. 4 c. 7. Ed. Colon. t. 4 p. 651 v. 50–60; Alb., Metaph. l. 1 tr. 3 c. 3. Ed. Colon. t. 16 p. 32 v. 35–37. – 44 lucem – inaccessibilem: Cf. 1 Tim 6, 16.

Cap. 11. De solutione duarum quaestionum
quae oriuntur ex applicatione intellectus
cum intelligentiarum luminibus

Quaeret autem aliquis per quem modum anima hu-
mana per intellectum applicabilis et quasi miscibilis, ut
ita liceat loqui, est lumini intelligentiarum; non enim
videtur attingere posse usque ad lumen earum, cum sit
diffinite in corpore suo et extra corpus suum non videatur
posse aliquid attingere.

Adhuc autem, si detur quod supernis miscetur luminibus,
cum haec lumina sint formae mundi, non videbitur
ex his luminibus aliquid in ipsa fieri distinctum et determinatum;
et ideo, licet clarioris efficiatur intellectus, non tamen
ex hoc aliquam accipit notitiam determinatam.

Hae autem et huiusmodi quaestiones moventur ab imperitis
ignorantibus naturas formarum mundi. Sicut enim forma
materiae ambit et illuminat materiam in qua est et totum
quod est in materia proportionaliter unicuique parti
materiae, ita forma mundi ambit et illuminat totam
materiam ordinis sibi subiecti et unicuique proportionaliter
lumen suum ubique praesens impartitur. Sed in hoc
est differentia, quod forma materiae corporis est actus et
partes eius sunt actus partium corporis, sed intelligentia
non est alicuius corporis actus, sed substantia separata
per esse et opera, et per hoc potentior est ad movendum,
sicut et nauta distinctus a navi, nihil accipiens a navi,
sed gubernationis motum ponens in navi; omnis enim motus
est ab aliquo primo immobili.

Sed nos de hoc loquemur in LIBRO DE PRINCIPIIS
MOTUUM ANIMALIUM. Hic autem hoc sufficit, quod intelligentia,
per substantiam separata, lumen diffundit et ingerit
per totum ordinem sibi subiectum sicut anima per corpus

St1 A = 4SI 11 = N1M1M11 104Ej5 11 = V16Pr1M5 v1v2p

suum, et hoc lumen ubique praesens proportionaliter efficitur
in his quae se extendunt ad ipsum. Et hoc est quod dicit
MAGNUS DIONYSIUS, quod lumen extendit se per omnes
vultus et fit in intellectu intellectualiter et in anima
animaliter et in corpore naturaliter secundum uniuscuiusque
propriam analogiam, sicut et lumen animae differenter
participatur a membris secundum propriam uniuscuiusque
analogiam. Intellectus igitur extendens se invenit lumen
ubique praesens et informatur et imbuitur illo et clarificatur
ad pulchritudinem caelestem.

Et hoc est quod dicunt PHILOSOPHI intelligentiam ubique
esse, non referentes hoc ad praesentiam substantiae, sed
luminis expansi per totum. Et hoc etiam modo animae
excellentium virorum plura ambiunt quam corpora
propria quando animae eorum formis mundi applicantur;
et ideo aliquando oboediunt eis transmutationes exteriorum
sicut oboediunt formis mundi. Et hi sunt de quibus
dicunt PHILOSOPHI quod operantur mirabilia in
conversionibus hominum et naturarum. Per hoc igitur
patet solutio quaestionis primae.

Secundae autem quaestionis solutio est quod illud lumen,
cuiuscumque sit intelligentiae sive etiam sit divinum,
est lumen activum et informativum omnium eorum quae
sunt ordinis inferioris. Et ideo semper extendit se ad
rerum naturas determinatas sicut lumen artis se extendit
ad materiam. Propter quod etiam, quando informat intellectum,
extendit eum ad rerum naturas determinatas, et ideo
cognoscit in ipso lumine per quem modum rebus immit-
titur et dat esse rebus, ad quam notitiam non exigitur nisi
ut actualiter ad res in ipso lumine convertatur, et habebit
naturarum omnium secundum quod sunt notitiam.

Et multi viri illustres in hoc lumine ordinem rerum
futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt.

56 p p. 520

1–3 Cap. – luminibus *om.* 04 v2 1 11.] xii *St1* 1–3 solutione – luminibus] modo per quem anima humana per intellectum applicabilis est lumini
intelligentiarum *p* 1 duarum *om.* Π^2 3 cum *om.* $\Pi^1 \Pi^2 v1$ 4 Quaeret] querit *St1* quereret *v2p* 5 et – miscibilis] commiscibilis $\mathcal{Z}4$ et miscibilis *St1* ac |
miscibilis *post* loqui *St1* missibilis (immiss-*p*) *v2p* 7 earum] ipsarum *St1* eorum Π^1 8 non] ut Π^2 9 posse aliquid] aliquid posse *V16Pr1 v2p* posse
M5 | attingere] pertingere *v2p* 10 supernis *N1M1 104Ej5* superius *cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2. 4. 2 n. 7* 11 formae] forma Π^2 | videbitur] videtur *v2p*
12 ipsa] ipso $\Pi^1 v2p$ | distinctum *post* aliquid $\Pi^1 \Pi^2 v1v2p$ 17 illuminat] totam *add. v2p* 18 proportionaliter] proportionatur *v1v2p* 19 totam *om.* *A*
22 forma] forme *N1M1M1 11 23* eius *om.* Π^2 25 opera] tempora Π^2 26 distinctus] descendens *St1* est *add. v2p* | accipiens] recipiens *v2p*
27 motum] motus $\Pi^1 \Pi^2 v1v2p 28 immobili *post* ab *St1* 29 Sed] quia *St1* | de¹] in Π^2 | loquimur *post* nos *St1* 31 separata] separatam *V16Pr1 v1*
32 ordinem] orbem *M5 v2p* 33 et] in *add. v2p* 35 dicit] dixit Π^2 | magnus] mag¹ *V16M5* 36 fit] sic *St1* Π^2 | et²] etiam *V16Pr1* 37 animaliter]
universaliter *St1* 38–40 sicut – analogiam *om. (hom.)* Π^2 39 propriam *om. v2p* 40 invenit] invenitur Π^2 41 et¹ *om.* Π^2 | informatur] informatus est
St1 | illo] illi *St1* 45 modo] tertius *St1* 47 animae] autem *St1* 48 oboediunt eis] obeditiones *St1* 50 dicunt philosophi] sicut philosophi dicunt
v2p 51 Per] et *praem. v2p* | hoc] hec *M1 v2p* | igitur] ergo *M1* Π^2 53–54 lumen *om.* *St1* 54 cuiuscumque] uniuscuiusque Π^2 55 est] et *A* $\mathcal{Z}1$ |
informativum] formativum *A v2p* 58 materiam] materia *N1M1 11 def. 04* | informat] informant *St1* 60 rebus *ante* et Π^2 *om.* *St1* 60–61 immititur]
innititur Π^2 61 exigitur *St1* | extenditur *cett. codd. (-04), edd. accedere dicitur 04; cf. App. II, § 2. 4. 3. 1 n. 9* 62 ipso] pō *St1* | lumine] dum *add. V16Pr1* est
dum *add. M5* 63 naturarum] naturam $\mathcal{Z}4 \Pi^1 v1v2p$ | notitiam] notiora *v2p* 64 in – lumine *fortasse delere oblitus est Albertus; cf. App. II, § 2. 3. 4 n. 1* | rerum
ante ordinem $\mathcal{Z}4$ *ante* lumine *St1* 64–65 futurarum] naturarum (naturalium *praem. sed del. 11*) Π^1 (*-M11*) *v2p* naturalium *M11 om. v1* 65 praesciunt]
precunt (cinunt *04*) Π^1 (*-Ej5*) percipiunt *v2p*$

16–28 Cf. Alb., De nat. et orig. an. tr. 2 c. 6. Ed. Colon. t. 12 p. 26 v. 88 – p. 27 v. 51. – 29–30 Alb., De princ. motus proc. tr. 1 c. 2–4. Ed. Colon.
t. 12 p. 48 v. 75 – p. 54 v. 60. – 35–40 Ps. Dion., De eccl. hier. c. 2 § 3 (PTS 36 p. 74 v. 12 – p. 75 v. 9; Dionysiaca II, p. 1134–1140); cf. Alb., Super Dion.
De eccl. hier. c. 2. Ed. Colon. t. 36, 2 p. 42 v. 59 – p. 43 v. 60. – 36–37 intellectualiter ... animaliter: Cf. Liber De causis § 11 (12) (ed. Pattin p. 162 v. 78–87
cum nota 84); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 29, c. 30. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 122 v. 76 – p. 123 v. 27, p. 124 v. 16–35. – 43 philosophi: Fort. Liber
de causis § 8 (9) (ed. Pattin p. 156 v. 74–80). Cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 2, tr. 2 c. 16, c. 19, c. 25. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 62 v. 21–33, p. 109
v. 45–81, p. 112 v. 39–45, p. 119 v. 69–76. Cf. etiam Avic., Liber VI Nat. pars 4 c. 4 (ed. Van Riet p. 64 v. 31 – p. 65 v. 35); Alb., Probl. determ. q. 2. Ed. Colon.
t. 17, 1 p. 48 v. 37–42. – 50 philosophi: Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 4 c. 4 (ed. Van Riet p. 64 v. 31 – p. 66 v. 58); Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle
p. 193 v. 13 – p. 194 v. 30). – 64–p. 46 v. 11 De distinctione inter prophetiam, visionem et somnium propheticum cf. Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 1 c. 3
(Ed. Paris. t. 9 p. 180b–181a); Albert der Große, Über die Weissagung, 78–82.

Et quidam imperiti credunt eos vera non dixisse aliquando, cum ea quae praedicunt non eveniunt, non intelligentes quod hoc quod non evenit non fuit ex defectu ordinis qui est in lumine movente et agente ad hoc quod eveniret, sed potius ex contraria dispositione materiae. Huius autem ordinis praescientiam QUIDAM EXCELLENTIORES PHILOSOPHI vocaverunt prophetiam. Et quia somnium est praefiguratio quaedam huius ordinis in imaginibus figurativis obumbrantibus claritatem talis ordinis intellectualis, ideo VOCAVERUNT 'somnia' casum a prophetia vel prophetiae lapsum.

Ex his igitur et huiusmodi solutio patet inductorum.

Cap. 12. De reductione animae in esse divinum secundum ultimum statum perfectionis eius

Est autem hic quoddam omnibus mirabilibus mirabilius et omnibus bonis melius advertere de bonitate et largitate causae primae in reducendo ad se animam hominis. Cum enim in omni natura nihil sit propter vilius, sed omnia propter melius, formae quae fluunt continue in materiam ex luminibus causae primae et intelligentiarum, melius multo existentes in causa prima et in luminibus intelligentiarum quam in materia, nulla ratione fluunt in materiam propter esse quod habent in materia, licet materia appetat eas sicut divinum et bonum, sicut diximus in LIBRO DE PHYSICO AUDITU.

Nec potest hoc dici, quod fluunt ad hoc quod illae quae formae mundi dicuntur largitatem suae fontalitat

ostendant, quia in rebus vilioribus consumere substantiam non est magnificae largitatis. Oportet igitur quod ad hoc fluant, ut esse divinum aliquod et operationes divinas perficiant.

Esse autem divinum et operationem non perficiunt nisi a materia separatae, et scimus quod non separantur nisi ab anima humana perfecta separatione; oportet igitur quod per separantem a materia intellectum ad esse divinum reducantur. Huiusmodi autem reductio non fit per intellectum formarum mundi, quia illarum intellectus habet eas separatas in esse et operatione divina; fiet ergo necessario per intellectum hominis, qui ad hoc habet vires et organa, ut a materia accipiat formas divinas.

Secundum autem omnia quae inducta sunt, forma non est sufficienter facta divina per hoc quod efficitur intellectus qui dicitur in effectu vel adeptus, sed divina fit per intellectum assimilantem et eum qui vocatur divinus; igitur sic reducta confert esse divinum et operationem divinam.

Substantia autem divinum habens esse et operationem non indiget aliquo; igitur anima sic reducta de cetero sensibus et materia corporis non indiget, eo quod materialia et instrumentalia organa non accepit secundum naturam nisi ad hoc quod in esse divinum reduceretur; stat igitur substantiata et formata in esse divino et operatione perfecta, et hoc vocaverunt PHILOSOPHI radicem alterius et immortalis vitae, per quam vere probatur animae humanae immortalitas. Quod autem dixi non indigere eam sensibus et corpore intelligendum est de indigentia relata ad intellectus perfectionem.

StI A = Z4SI I I¹ = N1M1M1I Z104Ef5 I² = V16Pr1M5 v1v2p 55 p p.521

1 vera non inv. StI 2 cum] non StI | eveniunt] evenierint V16Pr1 evenierunt M5 om. N1 3 intelligentes] intendentes v2p | fuit] sint M1M1I sit Z1Ef5 v1v2p 4 movente] manente StI 5 eveniret] evenierit StI deveniret v2p 6 Huius] hi' StI Z4.N1M1Ef5 M5 huiusmodi v2p | quidam] quod I² 7 prophetiam] prophetiam M1M1I Z1 8 praefiguratio] purificatio I² | huius] hi' StI Z4.N1Ef5 V16 9 imaginibus] imaginationibus et v2p 10 intellectualis] intell'ialis (sic) N1M1I Z1Ef5 | vocaverunt om. I² | somnium] sompnium (somm-) A I¹ (-M1I); cf. App. II, § 2.4.3.2 n. 5 10–11 casum] rasum StI 12 igitur] ergo M1 v2p | huiusmodi] huius M1Z1 Pr1 13–14 Cap. – eius om. O4 13 12.] xiii StI | reductione] inductione StI 15 hic] hoc I¹ (-O4) I² p comp. inc. O4 v2 | mirabilibus om. O4 V16M5 v1 def. Pr1 16–17 bonitate ... largitate inv. StI 18 enim om. v2p 19 sed – melius om. v2p | fluunt continue inv. StI 20 materiam] materia N1M1M1I Z1 21 melius multo inv. I² 23 habent] habetur StI 24 eas] oris dub. StI 26 hoc¹ om. StI v1 | quod²] substantie add. StI 27 quae formae inv. v2p | dicuntur] dicunt I² | fontalitat] formalitatis StI v1 28 ostendant] ostendunt A I² | consumere] viliorem add. I² 29 quod] ut StI I² 30 fluant] fluunt v2p | esse] omne StI 32 Esse] omne StI 33 nisi] non I² 35 intellectum post esse I² 36 reducantur] reducuntur v2p | Huiusmodi] huius StI Pr1M5 hui' N1M1I v1 | fit] sit V16Pr1 37 formarum om. v2p 40 vires post organa (in lac.) StI^{pc} 42 quod om. StI 43 divina] si praem. I² 44 fit post intellectum A 45 esse] omne StI 47 divinum post esse I¹ v1v2p post habens I² def. N1 48 igitur] ergo M1 v2p | igitur anima iter. StI 49 cetero sensibus] sensibilibus v2p | corporis] corporum v2p 50 instrumentalia] instrumenta I² | accepit] accipit A 51 quod in] ut ad v2p 51–52 reduceretur] reducetur A 52 igitur] tunc add. StI 53 et¹ operatione] in esse v2p | operatione] divina add. StI | et²] in I² 54 radicem StI] caducum cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 10 55 humanae om. I² 55–56 dixi – eam] diximus indigere eam I¹ (-Ef5) diximus eam non indigere Ef5 v1 diximus eam indigere I² v2p 56 sensibus] sensibilibus v2p

1–6 Et – materiae: Cf. Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 2 c. 5 (Ed. Paris. t. 9 p. 202a – p. 203a); Albert der Große, Über die Weissagung, 158–165 cum notis. – 6–7 quidam – philosophi: Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 153 v. 10–17); Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle p. 194 v. 31 – p. 195 v. 28); Moses Maimon., Dux neutr. l. 2 c. 38 (ed. Di Segni p. 184 v. 2–18). – 10–11 vocaverunt – prophetia: Cf. Moses Maimon., Dux neutr. l. 2 c. 37 (ed. Di Segni p. 179 v. 35–36); Alb., De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37, l. 9 tr. 2 c. 1 (Ed. Paris. t. 7 p. 92b, 133b, 570a); Alb., Politica l. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 8 p. 6a); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 3 c. 16, tr. 5 c. 9. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 153 v. 50–54, p. 176 v. 83 – p. 177 v. 2; Alb., Super Baruch c. 3 v. 14. Ed. Colon. t. 20, l. p. 98 v. 59–61; Alb., De XV probl. probl. l. Ed. Colon. t. 17, l. p. 33 v. 65–69; Alb., Summa I prol. Ed. Colon. t. 34, l. p. 1 v. 58 – p. 2 v. 5; Alb., Summa II tr. 1 q. 4 m. 2 a. 1, tr. 12 q. 73 m. 2, tr. 13 q. 77 m. 3, m. 5 (Ed. Paris. t. 32 p. 83a, t. 33 p. 55a–b, 78a, 105b); Anzulewicz/Rigo, Reductio ad esse divinum, 411–412 cum nota 120; Müller, Der Einfluß der arabischen Intellektsspekulation, 565–566 cum nota 120. – 55 Supra v. 47–52.

Sic igitur concluditur ultima perfectio animae secundum intellectum. Est autem alia eius perfectio secundum virtutem et virtutis felicitatem, de qua perscrutabitur in ETHICIS. Consequenter autem his quae hic determinata sunt
 5 oportet quaerere de natura omnis animae et generatione et immortalitate et de principiis motuum animalium, quia per hoc scitur qualiter unitur corpori, et hoc quidem faciemus in ALIIS DUOBUS LIBRIS QUI IMMEDIATE POST ISTUM SUNT ORDINANDI. Per istum enim scitur qualiter anima substantiatur
 10 ad vitam aeternam et reducitur. Et cum reducitur

ad primum, quod est necesse esse et omnium causa, ita penetratur lumine eius mirabili et causali quod nihil amplius novit requirere, sed stans in seipsa manet in illo.

De intellectu vero intelligentiarum quo cognoscunt suam essentiam et suae essentiae primam causam — et
 15 sic 〈sunt〉 necessario duarum naturarum et non simplicis naturae secundum intellectum — et quae sint et quot, nolo quod a nobis hic requiratur; ‘altissimum enim est huiusmodi negotium et’ primae philosophiae ‘egens inquisitione’.

20

St1 A = ζ4S1 Π¹ = N1M1M1ζ1O4Ef5 Π² = V16Pr1M5 v1v2p

2 autem alia] autem *V16Pr1 om. M5* 4 autem] in *add. Π¹ Π² v1v2p* | hic *om. St1 S1 v1* 5 quaerere] hic *add. v2p* 5–6 generatione et *om. (hom.) v2p* 7 hoc¹ *om. St1^{ac}* | unitur corpori] vivunt corpora *St1* 8 aliis duobus ... qui] duobus aliis ... que *St1 ζ4* 8–9 istum ... istum] hunc ... illum *v2p* 9 scitur] sunt *St1* 9–10 substantiatur] sublevatur *v1* subiectatur *p* 10 et — Et *om. v2p* 11 et *om. Π²* 12 penetratur] penetretur *v2p* | eius] illius *St1* | quod] quia *Π²* 13 seipsa] ipsa *Π²* | manet] movet (*ex movens corr. V16*) *Π²* | illo] illa *v2p* 15–16 et² sic 〈sunt〉 *editor*] et sic *St1* sicut *A* et sint *Π¹ v2p* et cum sit *Π²* cu (*sic*) sit *v1*; cf. *App. II*, § 2.3.2 n. 10 17 sint] sunt *Π¹ v1* | quot] quod *St1* 18 nolo] volo *M1M1O4 v1v2p dub. N1ζ1 Pr1* | quod *om. v2p* | hic *om. St1 M1 v1* | hic requiratur] hec requirantur *Π²* | requiratur] relinquatur *v2p* | enim est *inv. St1* 19 et *om. A Pr1* | egens] agens *M1M1ζ1 dub. N1* 19–20 inquisitione] Explicit *add. St1 M1M1ζ1* Explicit liber (secundus *add. A Ef5*) de intellectu et intelligibili (Amen Explicit Explicit *add. ζ4* fratris alberti *add. S1* secundum ordinationem fratris alberti ordinis predicatorum *add. Ef5* Qui scripsit scripta sua dextera sit benedicta *add. Pr1* editus a domino alberto *add. M5*) *add. A O4Ef5 Π²* FINIT FOELICITER *add. v1* et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili (domini Alberti magni: et per consequens totius: Deo gratias *add. v2*) *add. v2p*

3–4 Agitur de secundo commentario Alberti super Ethicam Aristotelis. — 8–9 aliis — ordinandi: Sc. libro De natura et origine animae et libro De principiis motus processivi (Ed. Colon. t. 12 p. 3–44 et p. 47–75). — 18–20 Cf. Porph., Isag. (ed. Busse p. 1 v. 13–14); transl. Boethii: Arist. Lat. I, 6–7 p. 5 v. 14–15. — 19–20 primae — inquisitione: De natura, exitu in esse et numero intelligentiarum cf. Alb., Metaph. I. 11 tr. 2 c. 19–29. Ed. Colon. t. 16 p. 506 v. 43 — p. 520 v. 21.

© Aschendorff, Monasterii Westfalorum, 2025

INDICES

1. AUCTORES AB ALBERTO IPSO ALLEGATI

Abubacher

vide: Averroes

De anima	
1.3 comm.5	13.27
non inveni	19.4

Albertus Magnus

De anima	1.9
1.1 tr.2 c.7	7.42
1.2 tr.1 c.1	2.36
1.2 tr.1 c.11	4.10
1.3 tr.2 c.1 – tr.3 c.14	2.2
1.3 tr.2 c.3	13.30 14.7 22.3
1.3 tr.2 c.6	12.42 13.30 21.48
1.3 tr.2 c.7	12.42 13.30 33 21.48 24.13
1.3 tr.2 c.9	12.3
1.3 tr.2 c.12	12.26 14.7 24.13
1.3 tr.2 c.13	21.18
1.3 tr.2 c.16	38.17
1.3 tr.2 c.18	12.26 32.22
1.3 tr.2 c.18–19	34.9
1.3 tr.3 c.5	38.17
1.3 tr.3 c.8	21.48
1.3 tr.3 c.11	14.14 20 28.3
De caelo et mundo	
1.2 tr.3 c.15	7.52
De iuventute et senectute	1.23
De morte et vita	1.25
De motu animalium	1.25
De natura et origine animae	
tr.1 c.2	29.34
De nutrimento et nutritio	1.22
De principiis motus processivi	
tr.1 c.2–4	45.29
De sensu et sensato	1.22
1.1 tr.2 c.1	13.42 24.35
De somno et vigilia	1.23
De spiritu et respiratione	1.24
De V universalibus	
tr. de univ. in comm. c.8	20.59
Ethica	47.3
Metaphysica	
1.2 c.6	32.48
1.3 tr.1 c.1	26.54
1.5 tr.1 c.6	44.40
1.11 tr.2 c.32	42.23
Physica	
1.1 tr.3 c.9	20.54
1.1 tr.3 c.16–17	46.25
1.7 tr.1 c.8–9	41.40
1.8 tr.1 c.13	9.16
1.8 tr.1 c.15	9.16

Alexander Aphrodisiensis

vide: Averroes

De anima	
1.3 comm.5	10.56

Alfarabius

De intellectu et intellecto (ed. Gilson)	
p.117 v.84 – p.118 v.93	37.60
p.118 v.93–112	34.42
p.121 v.224–232	42.34
p.123 v.304 – p.124 v.325	40.40

Alfredus de Sareshel

De motu cordis	
prol. n.1	7.32

Algazel

Metaphysica	
pars 1 div.2	19.3

alibi

vide: Aristoteles

De anima	
1.2 c.12 (424 a 17–21)	24.40

alii

vide: Albertus Magnus

De anima	
1.2 tr.3 c.6	24.47
1.2 tr.3 c.7	24.47
1.3 tr.1 c.7	26.53
De sensu et sensato	
1.1 tr.3 c.2	24.47

alii duo libri qui immediate post istum sunt ordinandi

vide: Albertus Magnus

De natura et origine animae	47.8
De principiis motus processivi	47.8

alii libri

vide: Albertus Magnus

De somno et vigilia	
1.3 tr.1 c.9–12	7.31

alii plurimi

vide: Liber de causis

§19 (20)	6.43
----------	------

antiquissimi philosophorum

vide: Averroes

De anima	
1.3 comm.36	41.45

Apuleius

De deo Socratis	
c.3	44.26

Aristoteles

Analytica Posteriora	
1.1 c.31 (87 b 32–33)	16.22
1.2 c.19 (100 a 8)	16.34
De anima	
1.1 c.1 (402 b 7–8)	20.34
1.2 c.11 (423 b 31 – 424 a 10)	11.22
1.2 c.12 (424 a 17–24)	29.48
1.3 c.4 (430 a 2–3)	17.53
1.3 c.5 (430 a 10–15)	27.8
1.3 c.5 (430 a 15–17)	11.10 13.45 24.20
1.3 c.8 (431 b 28 – 432 a 1)	29.48
1.3 c.9–10 (432 b 26 – 433 a 15)	27.12

De caelo et mundo

1.1 c.7 (278 a 25 – b 8)	19.40
1.3 c.7	23.9

Ethica Nicomachea

1.1 c.13 (1102 b 9–11)	44.20
1.7 c.5 (1147 a 25–31)	39.55
1.10 c.7 (1177 b 26–31)	28.6
1.10 c.7 (1178 a 6–7)	2.21

Metaphysica

1.1 c.1 (981 a 5–7)	16.32
1.2 c.1 (993 b 20–21)	39.57
1.2 c.3 (995 a 12–14)	39.20
1.3 c.2 (997 b 5–12)	18.21
1.7 c.13 (1038 b 8 – 1039 a 14)	18.21
1.9 c.8 (1049 b 4 – 1050 b 4)	20.23
1.12 c.5 (1071 a 17–24)	18.22 23.7

Physica

1.1 c.1 (184 a 10–14)	17.6
1.1 c.5 (189 a 7–8)	16.6
1.4 c.8 (216 a 27–29)	35.52
1.4 c.14 (224 a 2–9)	18.43

Avencebrol

Fons vitae

1.4 n.9–10	11.23
1.5 n.16, n.20–21	11.23

Averroes

De anima

1.1 comm.8	16.7 19.3
1.3 comm.5	13.28

Avicenna

Liber VI Naturalium

pars 5 c.6 27.29 28.6 42.49

pars 5 c.7 12.13

Philosophia prima

tr.5 c.1 19.3

tr.5 c.2 19.3

tr.9 c.2 3.45

tr.10 c.5 42.49

Boethius

De consolatione philosophiae

l.5 prosa 6 n.36 16.6

De hebdomadibus (ed. Moerschlini)

p.188 v.37–40 17.42

De trinitate

c.2 17.44 14.50

In Isagogen Porphyrii ed. II

l.1 c.11 16.6

concludunt

vide: Algazel

Metaphysica

pars 2 tr.5 21.49

vide: Averroes

De anima

l.3 comm.5 21.42

l.3 comm.36 21.42

vide: Avicenna

Liber VI Naturalium

pars 4 c.4 21.49

Democritus

vide: Albertus Magnus

Physica

l.1 tr.2 c.1 9.45

vide: Aristoteles

Physica

l.1 c.2 (184 b 20–21) 9.45

dicatur

vide: Liber de causis

§1 4.48

dicentes

vide: Avicenna

Philosophia prima

tr.5 c.1 30.25

dicentes nullum in anima esse

intellectum agentem

vide: Albertus Magnus

De homine. Ed. Colon. t.27,2

p.406 v.29–34 32.26

p.412 v.51–68 32.26

dicitur

vide: Rolandus Cremonensis

Summa

l.1 q.80 n.5 40.42

vide: Thomas de Aquino

Scriptum super libros Sententiarum

l.2 d.23 q.2 a.2 arg.4 40.42

dicunt

vide: Albertus Magnus

De anima

l.3 tr.2 c.3 21.22

l.3 tr.2 c.6 21.22

Ps. Dionysius Areopagita

De divinis nominibus

c.4 §20 6.43

c.5 §3 14.30

De ecclesiastica hierarchia

c.2 §3 45.35

dixerunt

vide: Alfarabius

De intellectu et intellecto (ed. Gilson)

p.123 v.312 – p.124 v.315 37.16

Epistula Aristotelis De universitatis

principio (re vera Alexander

Aphrodisiensis De universitatis

principiis)

vide: Albertus Magnus

De causis et processu universitatis a

prima causa

l.1 tr.1 c.6 3.43

l.2 tr.1 c.1 3.43

Ethica

l.9 tr.2 c.5 3.43

Problemata determinata

q.10 3.43

Summa theologiae I

tr.3 q.18 c.1 3.43

tr.4 q.19 c.3 3.43

tr.9 q.41 c.2 3.43

vide: Avicenna

Philosophia prima

tr.9 c.2 3.45

Eustratius

In Ethica Nicomachea

l.6 c.5 3.46

Hermes

vide: Apuleius

De deo Socratis

c.3 42.45

vide: Ps. Apuleius

Asclepius

c.6–10 43.28

c.7 38.65

Homerus

vide: Aristoteles

Ethica Nicomachea

l.7 c.1 (1145 a 20–22) 43.27

in ultima parte primae philosophiae

vide: Liber de causis

§18 (19) – §20 (21) 29.17

in prooemiis nostris

vide: Albertus Magnus

Physica

l.1 tr.1 c.4 1.38

Iohannes Damascenus

De fide orthodoxa

l.1 c.8 18.47

Isaac Israeli

De definitionibus (ed. Muckle)

p.313 v.21 – p.315 v.21 10.11

isti

vide: Algazel

Metaphysica

pars 2 tr.5 21.39

vide: Avicenna

Liber VI Naturalium

pars 4 c.4 21.39

Leucippus

vide: Albertus Magnus

Physica

l.1 tr.2 c.1 9.45

libri et epistulae discipulorum

Aristotelis

vide: Abubacher

Epistula de contemplatione 2.7

vide: Alexander Aphrodisiensis

De intellectu et intellecto 2.7

vide: Alfarabius

De intellectu et intellecto 2.7

vide: Alkindi

De intellectu et intellecto 2.7

vide: Avempeche (Ibn Bağğa)

Epistula de continuatione intellectus

cum homine 2.7

Peripatetici

vide: Albertus Magnus

De homine. Ed. Colon. t.27,2

p.396 v.10–13 36.19

vide: Aristoteles

De divinatione per somnum

c.2 (463 b 22–31) 6.12

vide: Averroes

De anima

l.3 comm.5 12.45

vide: Eustratius

In Ethica Nicomachea

l.6 c.5 4.45

vide: Liber de causis

§17 (18) 4.45

Peripatetici veteres

vide: Aristoteles

De anima

1.3 c.10 (433 b 19–21) 1.18

vide: Averroes

De anima

1.3 comm.54 1.18

philosophi

vide: Albertus Magnus

De anima

1.3 tr.3 c.11 27.22

De causis et processu universitatis a

prima causa

1.2 tr.1 c.22 32.27

1.2 tr.2 c.22 27.22

1.2 tr.2 c.35 42.14

De homine. Ed. Colon. t.27,2

p.402 v.40–41 32.27

p.412 v.69–76 32.27

Ethica

1.6 tr.2 c.18 42.14

Metaphysica

1.11 tr.2 c.32 42.14

Problemata determinata

q.2 42.14

Summa theologiae II

tr.4 q.14 m.3 a.1 27.22

vide: Alfarabius

De intellectu et intellectu (ed. Gilson)

p.121 v.233 – p.122 v.266 ... 42.8

p.123 v.307–312 46.53

vide: Algazel

Metaphysica

pars 1 tr.4 c.3 9.1

pars 1 tr.5 5.34

pars 2 tr.5 42.9 45.50

vide: Aristoteles

De anima

1.3 c.4 (429 a 27–28) 34.23

1.3 c.4 (429 b 30–31) 34.19

1.3 c.4 (429 b 31 – 430 a 2) .. 34.20

1.3 c.5 (430 a 10–15) 34.19

1.3 c.8 (432 a 2–3) 34.24

De generatione et corruptione

1.2 c.10 (336 a 27–28) 9.1

Ethica Nicomachea

1.6 c.3 (1139 b 19–24) 33.42

vide: Averroes

De anima

1.3 comm.5 5.34

1.3 comm.6 34.23

1.3 comm.14 34.20

De caelo et mundo

1.2 comm.61 5.34

1.2 comm.71 7.49

vide: Avicenna

Liber VI Naturalium

pars 1 c.5 43.44

pars 4 c.4 45.43 50

pars 5 c.5 42.9

pars 5 c.6 42.9

Philosophia prima

tr.9 c.2, c.3 5.34

tr.9 c.4 9.1

vide: Boethius

De consolazione philosophiae

1.5 prosa 6 n.9–14 33.42

vide: Isaac Israeli

De diffinitionibus (ed. Muckle)

p.304 v.14–25 42.9

p.313 v.25–27 10.29

p.314 v.4–9 10.29

p.315 v.3–5 10.29

p.315 v.19–20 10.29

p.316 v.20–25 10.29

vide: Liber de causis

§4 – §(5) 42.8

§8 (9) 45.43

vide: Moses Maimonides

Dux neutrorum

1.2 c.5 5.34

Philosophus

vide: Liber de causis

§5 (6) 5.11

§20 (21) 5.12

physici libri

vide: Albertus Magnus

Physica

1.1 tr.3 c.13 8.45

Plato

Timaeus

41C–D 5.22 6.51

vide: Albertus Magnus

De anima

1.1 tr.1 c.4 22.31

De causis et processu universitatis a

prima causa

1.2 tr.2 c.22 22.32

De natura et origine animae

tr.1 c.2 8.36 22.32

Ethica

1.1 tr.5 c.12 22.32

Metaphysica

1.1 tr.4 c.12 9.43

Physica

1.1 tr.1 c.6 22.31

Super Ethica

1.1 lect.5 22.32

vide: Aristoteles

Metaphysica

1.1 c.9 (990 a 34 – 991 b 9) .. 18.25

vide: Averroes

Physica

1.1 comm.38 18.25

vide: Avicenna

Logica (ed. Venetiis 1508)

f.12^{ra-vb} 22.32*vide:* Eustratius

In Ethica Nicomachea

1.1 c.7 22.32

vide: Isaac Israeli

De diffinitionibus (ed. Muckle)

p.306 v.1–2 40.39

vide: Macrobius

In somnium Scipionis

1.1 c.12 7.40

Platonici

vide: Plato

Timaeus

48E – 49A 14.47

Porphyrius

Isagoge (ed. Busse)

p.1 v.10–14 18.14

p.6 v.21 18.42

prima philosophia

vide: Albertus Magnus

Metaphysica

1.5 tr.1 c.6 44.17

1.11 tr.2 c.10 44.17

1.11 tr.2 c.19 44.17

1.11 tr.2 c.28 7.54

non inveni 43.40

princeps noster

vide: Albertus Magnus

De anima

1.2 tr.3 c.12 2.6

Physica

1.1 tr.3 c.3 2.6

1.2 tr.2 c.12 2.6

principium istius operis

vide: Albertus Magnus

Physica

1.1 tr.1 c.4 1.7

prius expositi libri

vide: Albertus Magnus

Physica

1.8 tr.1 c.13 8.32

probabiliores philosophi

vide: Aristoteles

De anima

1.3 c.5 (430 a 15–17) 2.12

Ptolemaeus

Almagestus

dict.1 c.1 42.37

vide: Ps. Ptolemaeus

Centiloquium

verbum 5 6.16

verbum 8 6.16

Pythagoras

vide: Albertus Magnus

De anima

1.1 tr.2 c.7 8.11

1.2 tr.1 c.9 8.11

<i>vide:</i> Aristoteles	quidam excellentiores philosophi	saepe protestati sumus
De anima	<i>vide:</i> Algazel	<i>vide:</i> Albertus Magnus
l.1 c.3 (407 b 20–23) 8.11	Metaphysica	Physica
l.2 c.2 (414 a 22–25) 8.11	pars 2 tr.5 46.6	l.1 tr.1 c.1 1.33
quaerentes quomodo formae rerum	<i>vide:</i> Avicenna	l.1 tr.2 c.1 1.33
possint agere in animam	Liber VI Naturalium	l.1 tr.2 c.3 1.33
<i>vide:</i> Augustinus	pars 5 c.6 46.6	l.1 tr.3 c.11 1.33
De musica	<i>vide:</i> Moses Maimonides	l.2 tr.2 c.5 1.33
l.6,V n.8–10 33.23	Dux neutrorum	l.4 tr.1 c.11 1.33
<i>vide:</i> Robertus Grosseteste	l.2 c.38 46.6	l.4 tr.3 c.17 1.33
De intelligentiis (ed. Baur)	quidam Latinorum	l.7 tr.2 c.6 1.33
p.118 v.34 – p.119 v.26 33.23	<i>vide:</i> Albertus Magnus	l.8 tr.1 c.1 1.33
Hexaameron	Ethica	l.8 tr.2 c.8 1.33
part.7 c.14 §1 33.23	l.1 tr.1 c.2 39.58	l.8 tr.2 c.9 1.33
quidam	l.1 tr.1 c.4 39.58	sapientes Graeci
<i>vide:</i> Alexander Aphrodisiensis	Super Ethica	<i>vide:</i> Ps. Dionysius Areopagita
De intellectu et intellecto (ed. Théry)	prol. 39.58	De divinis nominibus
p.79 37.60	quidam sapientes nostrae legis	c.4 §1 6.43
<i>vide:</i> Alexander Halensis	<i>vide:</i> Augustinus	<i>vide:</i> Eustratius
Summa II	De trinitate	In Ethica Nicomachea
(328) p.398 10.48	l.14 c.8 11.7	l.1 c.7 6.44
<i>vide:</i> Algazel	Quotquot animas animalium ab	sapientissimi Peripateticorum
Metaphysica	intelligentiis profluxas et causatas	<i>vide:</i> Averroes
pars 2 tr.5 27.29	esse tradiderunt	Metaphysica
<i>vide:</i> Anonymus	<i>vide:</i> Algazel	l.11 comm.44 14.35
De potentiis animae et obiectis (ed.	Metaphysica	
Callus)	pars 1 tr.5, pars 2 tr.4 5.26	Stoici
p.148 v.14 11.24	<i>vide:</i> Avicenna	<i>vide:</i> Albertus Magnus
<i>vide:</i> Guillelmus Alverniensis	Liber VI Naturalium	Metaphysica
De anima	pars 5 c.4 5.26	l.3 tr.3 c.1 33.44
c.5 pars 17, c.7 pars 1 16.37	Philosophia prima	
<i>vide:</i> Philippus Cancellarius	tr.9 c.5 6.1	Theophrastus
Summa de bono	<i>vide:</i> Liber de causis	<i>vide:</i> Averroes
q.2 11.24	§3 5.25 36	De anima
<i>vide:</i> Robertus Grosseteste	§18 (19) 5.29	l.3 comm.5 35.26
Analytica Posteriora	Quotquot posteriorum philosophorum	non inveni 6.42
l.1 c.7 19.5	animas ab intelligentiis causatas et	
<i>vide:</i> Rogerus Bacon	profluxas esse tradiderunt	veteres philosophi
De XI° libro (ed. Steele/Delorme)	<i>vide:</i> Liber de causis	<i>vide:</i> Algazel
p.128 v.8–14 19.5	§3 7.26	Metaphysica
Questiones supra libros prime	saepe ... diximus	pars 2 tr.5 33.9
philosophie Aristotelis	<i>vide:</i> Albertus Magnus	vocaverunt
l.7 19.5	Physica	<i>vide:</i> Moses Maimonides
quidam ante nos de Arabum	l.1 tr.1 c.2 17.44	Dux neutrorum
philosophis		l.2 c.37 46.10
<i>vide:</i> Alfarabius		
De intellectu et intellecto (ed. Gilson)		
p.116 v.39 – p.117 v.74 39.29		

2. AUCTORES A NOBIS ALLEGATI

Abubacher

Epistula de contemplatione

vide: Albertus Magnus

Metaphysica

1.1 tr. 1 c. 1 2.7

Albertus Magnus

Analytica Posteriora

1.1 tr. 1 c. 5 35.26

1.1 tr. 2 c. 4 25.57

1.1 tr. 2 c. 6 27.20

1.1 tr. 5 c. 7 16.22

1.1 tr. 5 c. 9 33.42

1.2 tr. 5 c. 1 16.34

1.2 tr. 5 c. 2 26.17 18

Analytica Priora

1.2 tr. 6 c. 9 23.4

De IV coaequaevis

tr. 4 q. 38 a. 1 26.18

De XV problematibus

probl. 1 14.23 46.53

probl. 12 5.12

De anima

1.1 tr. 1 c. 1 2.21

1.1 tr. 1 c. 4 20.34 22.32

1.1 tr. 1 c. 6 1.13

1.1 tr. 2 c. 1 14.23

1.1 tr. 2 c. 7 8.11

1.1 tr. 2 c. 13 5.26 9.28

1.1 tr. 2 c. 14 33.23

1.1 tr. 2 c. 15 10.39 12.26 15.14

1.2 tr. 1 c. 8 8.11 12.27

1.2 tr. 1 c. 9 8.11

1.2 tr. 1 c. 11 15.8

1.2 tr. 3 c. 1 33.23

1.2 tr. 3 c. 6 24.40 47

1.2 tr. 3 c. 7 4.37 24.40 47 37.53

1.2 tr. 3 c. 8 4.39 24.26

1.2 tr. 3 c. 12 2.6

1.2 tr. 3 c. 35 11.22

1.2 tr. 4 c. 1 24.40 29.48

1.3 tr. 1 c. 7 26.53

1.3 tr. 2 c. 2 11.14

1.3 tr. 2 c. 3 21.22 35.26

1.3 tr. 2 c. 4 10.56

1.3 tr. 2 c. 5 35.26

1.3 tr. 2 c. 6 21.22

1.3 tr. 2 c. 7 12.47 13.5 19.3 27.9

1.3 tr. 2 c. 9 11.24

1.3 tr. 2 c. 11 30.25

1.3 tr. 2 c. 12 5.26 9.20 10.39 36.5

1.3 tr. 2 c. 15 27.18 34.23

1.3 tr. 2 c. 16 25.22 32.12

1.3 tr. 2 c. 17 11.52 17.53 34.19 20

1.3 tr. 2 c. 18 2.12 11.10 27.8 31.51

32.26 34.19 35.26

1.3 tr. 3 c. 1 27.13

1.3 tr. 3 c. 2 39.18

1.3 tr. 3 c. 4 29.48

1.3 tr. 3 c. 6 2.7

1.3 tr. 3 c. 11 27.22 26 43 32.26 43.32

1.3 tr. 3 c. 12 29.48 34.24

1.3 tr. 4 c. 2 8.25

1.3 tr. 4 c. 3–4 27.12

1.3 tr. 4 c. 7 1.18

1.3 tr. 5 c. 4 10.39

De animalibus

1.12 tr. 1 c. 2 8.22

1.21 tr. 1 c. 2 28.14

1.22 tr. 1 c. 5 38.65 43.28

De caelo et mundo

1.1 tr. 3 c. 4 11.24

1.1 tr. 3 c. 7 17.49

1.1 tr. 3 c. 8 11.24 19.40

1.2 tr. 1 c. 1 5.34

1.2 tr. 2 c. 6 5.12

1.3 tr. 2 c. 6 23.9

1.3 tr. 2 c. 8 14.31

De causis et processu universitatis a prima causa

1.1 tr. 1 c. 1 35.26

1.1 tr. 1 c. 3 23.1

1.1 tr. 1 c. 6 3.43 9.1

1.1 tr. 1 c. 9–10 44.14

1.1 tr. 2 c. 2 31.24

1.1 tr. 3 c. 5 5.29

1.1 tr. 4 c. 1 33.9

1.1 tr. 4 c. 2 3.52

1.1 tr. 4 c. 5 10.29

1.2 tr. 1 c. 1 3.43

1.2 tr. 1 c. 2 45.43

1.2 tr. 1 c. 6 3.52 4.48 5.1 5

1.2 tr. 1 c. 7 26.6

1.2 tr. 1 c. 14 9.17

1.2 tr. 1 c. 15 9.20

1.2 tr. 1 c. 16 5.25 26.36 7.26 9.20 43.3

1.2 tr. 1 c. 22 14.23 32.27 42.9

1.2 tr. 1 c. 23 42.9

1.2 tr. 1 c. 25 5.11

1.2 tr. 2 c. 8 29.24

1.2 tr. 2 c. 16 45.43

1.2 tr. 2 c. 19 45.43

1.2 tr. 2 c. 22 22.32 27.22

1.2 tr. 2 c. 23 42.9

1.2 tr. 2 c. 24 14.30

1.2 tr. 2 c. 25 45.43

1.2 tr. 2 c. 29 45.36

1.2 tr. 2 c. 30 45.36

1.2 tr. 2 c. 33 44.17

1.2 tr. 2 c. 35 42.14

1.2 tr. 3 c. 7 10.16

1.2 tr. 3 c. 9 14.30

1.2 tr. 3 c. 14 4.45 30.33

1.2 tr. 3 c. 16 46.53

1.2 tr. 3 c. 18 5.29

1.2 tr. 4 c. 1–15 29.17

1.2 tr. 4 c. 4 4.52 6.43

1.2 tr. 4 c. 6 4.52 5.12

1.2 tr. 4 c. 7 44.37

1.2 tr. 5 c. 9 2.7 46.53

De causis proprietatum elementorum

1.1 tr. 2 c. 13 42.45

De fato

a. 2 6.16

De homine. Ed. Colon. t. 27, 2

p. 18 v. 12–14 7.32

p. 26 v. 70 – p. 27 v. 10 7.33

p. 27 v. 73 – p. 28 v. 3 7.33

p. 57 v. 9–10 5.26

p. 75 v. 9 – p. 77 v. 12 5.26

p. 92 v. 35–38 2.7

p. 96 v. 32–37 9.20

p. 96 v. 37–39 2.7

p. 96 v. 58–65 7.26

p. 162 v. 75–78 24.26

p. 183 v. 38 – p. 184 v. 8 24.31

p. 394 v. 1–2 26.18

p. 394 v. 2–3 26.18

p. 394 v. 12–15 26.53

p. 394 v. 41–51 26.53

p. 396 v. 10–13 36.19

p. 396 v. 10–14 27.9

p. 396 v. 16–22 2.7

p. 396 v. 27–31 27.8

p. 398 v. 59–62 39.18

p. 399 v. 16–22 27.9

p. 399 v. 23–30 27.20

p. 399 v. 23–32 27.18

p. 402 v. 40–41 32.27

p. 406 v. 18–19 26.4

p. 406 v. 21–24 25.59

p. 406 v. 29–34 32.26

p. 410 v. 38–41 40.40

p. 412 v. 51–68 32.26

p. 412 v. 57–76 32.27

p. 413 v. 41–47 9.28

p. 424 v. 3–5 2.7

p. 424 v. 19–47 26.6

p. 427 v. 7–15 2.7

p. 431 v. 26–30 2.7

p. 444 v. 67–68 16.6

p. 447 v. 77 – p. 448 v. 8 23.4

p. 453 v. 70–72 16.33

p. 459 v. 3–5 26.19

p. 459 v. 58 – p. 460 v. 1 26.19

p. 459 v. 60 – p. 460 v. 8 26.17

p. 460 v. 1–2 26.18

p. 460 v. 4 26.18

p. 460 v. 11–44 27.26

p. 460 v. 25–30 28.6

p. 466 v. 55–67 42.37

p. 471 v. 66–68 9.20

p. 471 v. 68 – p. 472 v. 3 7.26

De mineralibus

1.1 tr. 1 c. 6 8.25

De motu animalium

1.1 tr. 1 c. 2 8.11 10.44

1.1 tr. 1 c. 4 10.44

1.1 tr. 1 c. 5 10.44

De natura et origine animae

tr. 1 c. 2 8.11 36 14.47 22.32

tr. 1 c. 5 5.26

tr. 1 c. 6 13.30

tr. 1 c. 7 30.25 34.46 35.27

tr.1 c.8	9.20 10.44	1.1 tr.1 c.7	16.32	Politica	
tr.2 c.4	13.30	1.1 tr.2 c.9	2.21	l.1 c.1	40.39 46.53
tr.2 c.6	45.16	1.1 tr.3 c.3	44.43	Problemata determinata	
tr.2 c.8	44.27	1.1 tr.4 c.12	9.43	q.2	42.14 45.43
tr.2 c.12	8.11	1.1 tr.4 c.13	23.1	q.7	5.29
tr.2 c.16	38.1	1.1 tr.5 c.5–9	18.25	q.10	3.43
De nutrimento et nutrito		1.1 tr.5 c.8	23.12 30	q.13	5.12
tr.2 c.2	30.50	1.1 tr.5 c.9	14.47 23.30	Quaestiones	
De praedicamentis		1.1 tr.5 c.12	22.44 23.30	Quaestio de raptu a.3	7.32
tr.2 c.1	17.42	1.2 c.2	25.59	Sophistici Elenchi	
tr.2 c.4	21.10	1.2 c.4	39.57	l.1 tr.3 c.9	28.14
tr.2 c.7	21.6	1.2 c.13	39.20	Summa theologiae I	
tr.5 c.5	15.8	1.3 tr.2 c.3	18.21	prol.	2.7 46.53
tr.7 c.9	21.6	1.3 tr.2 c.4	18.4 19.48	tr.1 q.5 c.1	39.55
De principiis motus processivi	47.8	1.3 tr.3 c.11	14.47 33.44	tr.3 q.13 c.1	44.26 37
tr.2 c.11	15.8	1.3 tr.3 c.18	18.22	tr.3 q.14 c.1	44.35
De sensu et sensato		1.5 tr.1 c.6	44.17	tr.3 q.16	44.34
l.1 tr.2 c.1	6.31	1.5 tr.6 c.6	19.31	tr.3 q.18 c.1	3.43
l.1 tr.3 c.2	24.47	1.5 tr.6 c.7	30.25	tr.3 q.18 c.3	14.31
l.2 tr.1 c.2	25.58	1.7 tr.1 c.1	19.48 52	tr.4 q.19 c.3	3.43
De somno et vigilia		1.7 tr.5 c.2	18.21	tr.4 q.20 c.1	14.31
l.1 tr.1 c.1	1.18	1.7 tr.5 c.3	14.47	tr.6 q.26 c.1	14.47 44.37
l.1 tr.1 c.2	5.34	1.9 tr.4 c.1–2	20.23	tr.6 q.29 c.1	42.45
l.3 tr.1 c.3	45.64 46.10	1.11 tr.1 c.9	32.12 33.5 36.30	tr.9 q.41 c.2	3.43
l.3 tr.1 c.6	2.21	1.11 tr.1 c.15	18.22 23.7	Summa theologiae II	
l.3 tr.1 c.9–12	7.31	1.11 tr.2 c.8	11.24 14.31	tr.1 q.4 m.2 a.1	46.53
l.3 tr.1 c.11	43.18	1.11 tr.2 c.10	44.17	tr.4 q.14 m.3 a.1	27.22
l.3 tr.2 c.5	6.12 16 46.1	1.11 tr.2 c.15	11.24	tr.12 q.72 m.4 a.3	7.42
De unitate intellectus		1.11 tr.2 c.19	44.17	tr.12 q.73 m.2	46.53
prael.	7.26	1.11 tr.2 c.19–29	47.19	tr.13 q.77 m.3	40.40 46.53
pars 1	2.7 21 11.24 13.8 40.40	1.11 tr.2 c.32	42.14	tr.13 q.77 m.5	46.53
pars 2	2.7	1.12 tr.2 c.11	18.21	Super Baruch	
pars 3 §1	12.27 32.12 36.30	Meteora		c.3 v.14	46.53
pars 3 §2	34.46 35.26 38.1	l.3 tr.3 c.22	42.45	Super Dionysium De caelesti hierarchia	
De V universalibus		Peri hermeneias		c.3	44.4
tr. de antec. ad log. c.5	16.6	l.1 tr.5 c.1	16.23	Super Dionysium De divinis nominibus	
tr. de univ. in comm.		Physica		c.1	14.31 44.26 34
c.1	16.23 19.31	l.1 tr.1 c.1	1.33	c.2	4.52 34.4
c.2	18.14	l.1 tr.1 c.2	17.44	c.4	5.2 6.16 43 9.18 27.9 28.14 46.10
c.3	18.21 19.5	l.1 tr.1 c.4	1.7 38	c.5	5.2 14.30
c.5	18.21	l.1 tr.1 c.5	17.6 18.4	c.6	40.40
c.6	26.18	l.1 tr.1 c.6	22.31	c.8	14.30
c.8	21.6	l.1 tr.2 c.1	1.33 9.45	Super Dionysium De ecclesiastica	
tr. de specie c.6	18.42	l.1 tr.2 c.3	1.33	hierarchia	
tr. ult. c.3	19.31	l.1 tr.3 c.2	16.6	c.2	45.35
Ethica		l.1 tr.3 c.3	2.6	Super Dionysii epistulas	
l.1 tr.1 c.2	39.58	l.1 tr.3 c.11	1.33	ep.7	44.26
l.1 tr.1 c.3	40.39	l.1 tr.3 c.13	8.45	ep.10	2.21
l.1 tr.1 c.4	39.58	l.1 tr.3 c.17	14.50 22.47	Super Ethica	
l.1 tr.5 c.12	22.32	l.2 tr.2 c.2	23.1	prol.	39.58
l.1 tr.6 c.6	46.53	l.2 tr.2 c.5	1.33	l.1 lect.3	27.26 29
l.1 tr.7 c.17	46.53	l.2 tr.2 c.9	18.25	l.1 lect.5	22.32
l.1 tr.9 c.4	44.20	l.2 tr.2 c.12	2.6	l.1 lect.15	44.20
l.2 tr.1 c.1	40.4	l.4 tr.1 c.11	1.33	l.2 lect.1	27.26 40.4
l.3 tr.1 c.9	28.14	l.4 tr.2 c.8	35.52	l.6 lect.6	16.32 33.50
l.3 tr.1 c.17	33.42	l.4 tr.3 c.17	1.33 18.43	l.6 lect.8	32.26
l.6 tr.2 c.2	33.42	l.4 tr.4 c.1	33.42	l.7 lect.1	43.27
l.6 tr.2 c.3	26.18	l.7 tr.2 c.6	1.33	l.7 lect.3	39.55
l.6 tr.2 c.17	13.30	l.8 tr.1 c.1	1.33	l.10 lect.13	28.6
l.6 tr.2 c.18	26.18 42.14	l.8 tr.1 c.9	32.32	l.10 lect.15	5.12
l.7 tr.1 c.5	39.55	l.8 tr.1 c.13	8.5 32 9.1	l.10 lect.17	6.16
l.9 tr.2 c.1	46.53	l.8 tr.1 c.15	9.1	Super I Sententiarum	
l.9 tr.2 c.5	3.43	l.8 tr.2 c.4	38.1	d.1 c.1	1.33
l.10 tr.2 c.3	2.21 28.6 43.28	l.8 tr.2 c.8	1.33	d.3 c.1	44.26
Metaphysica		l.8 tr.2 c.9	1.33	Super Isaiam	
l.1 tr.1 c.1	2.7 26.6 43.28	l.8 tr.4 c.7	44.43	prol.	46.10
l.1 tr.1 c.4	3.17 46				

Super Lucam	
c.8 v.8	43.35
Super Matthaeum	
c.6 v.9	38.1
Topica	
l.1 tr.1 c.1	26.2
l.1 tr.3 c.2	26.53

Alexander Aphrodisiensis

De intellectu et intellecto (ed. Théry)	2.7
p.76	31.39
p.76–77	37.37
p.79	37.60

Alexander Halensis

Summa II	
(328) p.398	10.48

Alfarabius

De intellectu et intellecto (ed. Gilson)	2.7
p.116 v.39 – p.117 v.74	39.29
p.118 v.113 – p.119 v.128	37.37
p.119 v.128–139	29.49
p.119 v.133–137	29.32
p.119 v.153–161	40.26
p.119 v.161 – p.120 v.173	40.38
p.120 v.182–202	31.39
p.121 v.207–210	43.1
p.121 v.214–232	31.2
p.121 v.233 – p.122 v.266	42.9
p.122 v.278 – p.123 v.285	30.63
p.123 v.284–291	29.18
p.123 v.293–306	46.18
p.123 v.304 – p.124 v.325	40.40
p.123 v.307–312	46.53
p.123 v.312 – p.124 v.314	40.38
p.123 v.312 – p.124 v.315	37.16
p.124 v.314–325	46.47

Alfredus de Sareshel

De motu cordis	
prol. n.1	44.11

Algazel

Metaphysica	
pars 1 tr.2	44.14
pars 1 tr.4 c.3	9.1
pars 1 tr.5	5.34
pars 2 tr.4 c.4	5.26
pars 2 tr.4 c.5	37.37
pars 2 tr.5	21.39 49 27.29 33.9
	42.9 45.50 46.6

Alkindi

De intellectu et intellecto (ed. Nagy)	2.7
p.1	37.37
p.1 v.12–14	40.11
p.7 v.10–12	40.11

Anonymus

De anima et de potenciis eius	
(ed. Gauthier)	
p.53 v.469–479	27.18
De potentiis animae et obiectis	
(ed. Callus)	
p.148 v.14	11.24
p.157 v.25 – p.158 v.1	27.9

Apuleius

De deo Socratis	
c.3	42.45
De Platone et eius dogmate	
l.1 c.13	44.27

Ps. Apuleius

Asclepius	
c.6–10	43.28
c.7	38.65

Aristoteles

Analytica Posteriora	
l.1 c.2 (72 a 14–18)	25.57
l.1 c.3 (72 b 18–25)	27.20
l.1 c.3 (72 b 23–25)	39.16
l.2 c.19 (100 b 5–10)	26.18
l.2 c.19 (100 b 5–12)	26.17 27.18
De anima	
l.1 c.1 (403 a 3–24)	1.13
l.1 c.2 (404 b 5–7)	14.23
l.1 c.3 (407 b 20–23)	8.11
l.2 c.2 (414 a 22–25)	8.11
l.2 c.3 (414 b 19–33)	4.10
l.2 c.7 (418 a 29 – b 3)	4.37
l.2 c.7 (418 b 9–10)	4.39
l.2 c.12 (424 a 17–21)	24.40
l.3 c.4 (429 a 18–22)	11.14
l.3 c.4 (429 a 22–23)	29.10
l.3 c.4 (429 a 27–28)	34.23
l.3 c.4 (429 b 5–10)	25.22
l.3 c.4 (429 b 30–31)	34.19
l.3 c.4 (429 b 31 – 430 a 2)	11.52 34.20
l.3 c.5 (430 a 10–12)	32.22
l.3 c.5 (430 a 10–15)	34.19
l.3 c.5 (430 a 11–17)	31.51
l.3 c.6 (430 a 26 – b 6)	27.13
l.3 c.8 (432 a 2–3)	34.24
l.3 c.9 (432 b 21–22)	8.25
l.3 c.10 (433 b 19–21)	1.18

De caelo et mundo

l.1 c.9 (278 a 12–15)	17.49
-----------------------	-------

De divinatione per somnum

c.2 (463 b 22–31)	6.12
-------------------	------

De generatione et corruptione

l.2 c.10 (336 a 27–28)	9.1
------------------------	-----

De memoria et reminiscencia

c.1 (450 a 7–9)	25.58 27.30
-----------------	-------------

De sensu et sensato

c.3 (439 b 14–18)	6.31 24.35
-------------------	------------

Ethica Nicomachea

l.1 c.2 (1094 b 4–14)	27.29
l.2 c.1 (1103 a 16–17)	40.4
l.6 c.3 (1139 b 19–24)	33.42
l.6 c.3 (1139 b 31–35)	26.18

l.6 c.4 (1140 a 20–21)	33.50
l.6 c.6 (1141 a 7–8)	26.17 27.18
l.7 c.1 (1145 a 20–22)	43.27
l.10 c.7 (1178 a 6–7)	41.11

Metaphysica

l.1 c.1 (980 a 21)	43.11
l.1 c.6 (988 a 1)	23.1
l.1 c.9 (990 a 34 – 991 b 9)	18.25
l.1 c.9 (991 a 8–11)	23.30
l.1 c.9 (991 a 12–14)	23.12
l.1 c.9 (991 b 4–5)	23.30
l.1 c.9 (992 a 24–26)	23.30
l.1 c.9 (992 a 32 – b 1)	22.44
l.2 c.1 (993 b 9–10)	38.38
l.2 c.1 (993 b 9–11)	25.59
l.2 c.2 (994 a 11–19)	32.48
l.5 c.5 (1015 b 11–14)	44.40

Peri hermeneias

c.7 (17 a 39–40)	16.23
------------------	-------

Physica

l.1 c.2 (184 b 20–21)	9.45
l.1 c.7 (191 a 7–8)	20.54
l.1 c.9 (192 a 16–25)	46.25
l.2 c.2 (194 b 13)	3.27
l.7 c.3 (246 b 27–30, 247 a 20–30, b 20–30, 248 a 26–28, b 26–28)	41.40
l.8 c.2 (252 b 26–27)	32.32
l.8 c.10 (267 b 25–26)	44.43

Praedicamenta

c.5 (2 b 5–6)	21.10
---------------	-------

Topica

l.1 c.1 (100 a 30, b 18–19)	26.2
-----------------------------	------

Auctoritates Aristotelis (ed. Hamesse)

p.156 n.205	32.32
p.302 n.12	21.10

Augustinus

Confessiones

l.7 c.10	9.30
----------	------

De civitate dei

l.9 c.17	9.17
----------	------

De musica

l.6V n.8–10	33.23
-------------	-------

De trinitate

l.4 c.18	33.42
l.7 c.6	9.17
l.14 c.8	11.7

Avempeche (Ibn Bāğğa)

Epistula de continuatione intellectus

cum homine

vide: Averroes

De anima

l.3 comm.5	2.7
------------	-----

Averroes

De anima

l.2 comm.97	24.31
l.3 comm.5	2.7 5.34 10.56 11.41 12.45 47 13.5 27 21.42 34.46 35.26 36.30
l.3 comm.6	34.23

1.3 comm.14	11.41 52 34.20
1.3 comm.18	37.61
1.3 comm.20	37.61
1.3 comm.36	13.27 14.17 21.42 27.43 39.18 40.26 41.45
1.3 comm.54	1.18
passim	27.12
De caelo et mundo	
1.2 comm.61	5.34
1.2 comm.71	7.49
Metaphysica	
1.12 comm.44	14.35
Physica	
1.1 comm.38	18.25
1.8 comm.17	32.32
1.8 comm.32	38.1

Avicenna

Liber VI Naturalium	
pars 1 c.5	17.17 27.18 37.37 40.11 43.44
pars 3 c.1	24.26
pars 4 c.4	21.39 49 45.43 50
pars 5 c.1	17.17
pars 5 c.4	5.26
pars 5 c.5	26.4 42.9
pars 5 c.6	42.9 43.15 44 44.31 46.6
pars 5 c.7	9.18
Logica (ed. Venetiis 1508)	
f.12 ^{ra-vb}	22.32
Philosophia prima	
tr.1 c.6-7	44.14
tr.9 c.2	3.45 5.34
tr.9 c.3	5.34
tr.9 c.4	9.1
tr.9 c.5	6.1
tr.9 c.7	44.31

Ps. Avicenna

De causis primis et secundis	
c.10	27.9

Biblia Sacra

Eccli. 44,6	43.48
1 Tim 6,16	44.44

Boethius

De consolatione philosophiae	
1.3 metr.9	44.42
1.5 prosa 6 n.9-14	33.42

Ps. Dionysius Areopagita

De caelesti hierarchia	
c.3 §2-3	44.4
De divinis nominibus	
c.1 §6	44.34
c.2 §10	4.52 34.4
c.4 §1	6.43
c.5 §2	5.2

Eustratius

In Ethica Nicomachea	
1.1 c.7	6.44 22.32
1.6 c.5	4.45

Guillelmus Alverniensis

De anima	
c.5 pars 17	16.37
c.7 pars 1	16.37

Hilarius Pictaviensis

De trinitate	
1.2 c.7	42.40

Iohannes Blund

Tractatus de anima	
c.25.2 n.339	27.9

Isaac Israeli

De diffinitionibus (ed. Muckle)	
p.304 v.14-25	42.9
p.306 v.1-2	40.39
p.313 v.25-27	10.29
p.313 v.25-28	9.28
p.314 v.4-9	10.29
p.315 v.3-5	10.29
p.315 v.19-20	10.29
p.316 v.20-25	10.29

Liber de causis

§1	3.52 4.48 5.1 5
§3	5.25 36 7.26 9.20 43.3
§4-§5	42.8
§5 (6)	5.11 42.40
§6 (7)	29.24
§8 (9)	45.43
§9 (10)	14.30
§11 (12)	45.36
§15 (16)	42.43
§16 (17)	14.30
§17 (18)	30.33
§18 (19)	5.29
§18 (19) - §20 (21)	29.17
§19 (20)	4.52 6.43
§20 (21)	4.52 5.12
§21 (22)	42.40
§22 (23)	42.43

Macrobius

In somnium Scipionis	
1.1 c.12	7.40

Moses Maimonides

Dux neutrorum	
1.2 c.5	5.34
1.2 c.37	46.10
1.2 c.38	46.6

Nicolaus Peripateticus

Quaestiones	
c.7	6.33 36.50

Philippus Cancellarius

Summa de bono	
q.2	11.24
q.6	27.9

Plato

Timaeus	
41A	42.45
48E - 49A	14.47

Porphyrus

Isagoge (ed. Busse)	
p.1 v.13-14	47.18

Ptolemaeus

Almagestus	
dict.1 c.1	26.6

Ps. Ptolemaeus

Centiloquium	
verbum 5	6.16
verbum 8	6.16

Robertus Grosseteste

Analytica Posteriora	
1.1 c.7	19.5
De intelligentiis (ed. Baur)	
p.118 v.34 - p.119 v.26	33.23
Hexameron	
part.7 c.14 §1	33.23

Rogerus Bacon

Communia Naturalium	
1.1 pars 2 dist.2 c.10	16.37
De XI ^o libro (ed. Steele/Delorme)	
p.128 v.8-14	19.5
Questiones supra libros prime philosophie Aristotelis	
1.7	19.5

Rolandus Cremonensis

Summa	
1.1 q.80 n.5	40.42

Thomas de Aquino

Quaestiones disputatae	
De anima q.5	12.27 32.26
Scriptum super libros Sententiarum	
1.2 d.23 q.2 a.2 arg.4	40.42

3. INDEX RERUM ET VOCABULORUM

Abstractio: abstractio quae est in intellectu est a particulari et non semper a materia secundum quod stricte accipitur materia quae est subiectum transmutationis et motus 17.45

abstractio formalis: Color (...) abstractione formali pura abstrahitur de colorato corpore, sicut figura abstrahitur de sigillo 24.40

abstrahere: propria operatio intellectus agentis est abstrahere, non quidem a materia tantum, sed universaliter ab hoc particulari cuius intentio est in anima sensibili. Hoc autem abstrahere nihil aliud est quam accipere universale ex particulari 16.28 non enim eiusdem potentiae est abstrahere et abstractas (formas) recipere quocumque modo recipiantur, sive per modum materiae sive per modum loci 37.62

accidens: accidens a subiecto non habet formam et essentiam accidentis, sed esse tantum 24.33

actus: (...) dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam. (...) Prout autem iam participatur ab eo in quo est, adhuc duplicem habet considerationem, unam quidem prout est finis generationis vel compositionis substantiae desiderata a materia vel eo in quo est, cui dat esse et perfectionem, et sic vocatur actus, et est particularis et determinata 19.51 actus est ante potentiam non secundum rationem tantum sive in modo intelligendi, sed substantia et diffinitione 20.23

aequalitas caeli: descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius complexio proportionatur aequalitati caeli manet nobile 9.20

aequivocum: omne aequivocum ad aliquod reducitur univocum quod est ante ipsum 3.30

agens primum: necesse est primum agens universaliter agendi formam et actum omnibus influere 32.47

agere: Quod (...) per essentiam agit aliquam actionem semper aget eam et incessanter 33.7

analogia: lumen extendit se per omnes vultus et fit in intellectu intellectualiter et in anima animaliter et in corpore naturaliter secundum uniuscuiusque propriam analogiam (Dionysius) 45.38 lumen animae differenter participatur a membris secundum propriam uniuscuiusque analogiam 45.40

anima: scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro De anima determinatum est. Oportet enim scire cum hoc de objectis quae proprias animae partibus inferunt passionem 1.8 eadem est ratio animae quae figurae 4.10 essentia animae est a prima causa tota et sola, applicatio autem et determinatio ad corpus est ab aliis instrumentaliter primae causae deservientibus, et quoad hoc regenda in illuminationibus et

movenda motibus corporalibus subicitur intelligentiis aliorum orbium 7.43 omnes animas esse intellectuales et omnia corpora esse animata, nec motus sensus vel intellectus posse exsequi, inquit, animam in quibusdam corporibus propter materiae gravitatem (Pythagoras) 8.11 descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius complexio proportionatur aequalitati caeli manet nobile, habens operationem divinam et intellectualem et animale 9.18 anima rationalis producitur in umbra intelligentiae et anima sensibilis in umbra rationis et anima vegetabilis in umbra sensibilis et materia caeli in umbra vegetabilis (Isaac Is.) 10.12 non efficitur anima recipiens formam nisi per lumen intelligentiae 30.13 operans enim in semine est anima – non ut endelechia corporis, sed ut artifex – quae est virtus formativa, quae est in spiritu qui intra viscositatem seminis continetur 30.51 cum anima sit forma quaedam iuncta materiae, non potest ipsa accipere formas nisi incipiendo a materia quae proxima est ei. Non igitur accipit nisi per resolutionem a materia, et continue procedit resolvendo donec veniat in causam primam, et ibi est ultimum perfectionis ipsius et finis intellectus 31.12 animae in suum universum membrorum corporis convenit vitas emitte, quae tamen vitae secundum opera vitae specialia determinantur in membris 31.32 anima posita est in corpore ut seipsam inveniat et cognoscat (Alpharabius) 40.40 Substantia (...) divinum habens esse et operationem non indiget aliquo; igitur anima sic reducta de cetero sensibus et materia corporis non indiget, eo quod materialia et instrumentalia organa non accepit secundum naturam nisi ad hoc quod in esse divinum reduceretur 46.48

anima hominis: ipsa est imago formae mundi et non tantum forma materiae 32.9

anima humana: (...) licet intelligere animae humanae sit proprium praeter corpus 1.31 (...) et superiora sphaeris apprehendit et ab his ad quae motus astrorum inclinat libere avertitur et alia avertit per sapientiam et intellectum (Ptolemaeus) 6.13

anima intellectualis: anima intellectualis non est actus corporis nec corrumpitur corrupto corpore 10.54 naturam hanc (sc. intellectualem) habet ex hoc quod est processio a causa prima emanans non usque ad permutationem materiae 11.4 a quibusdam sapientibus nostrae legis imago dei dicitur 11.7 Ex (...) assimilatione primae causae habet intellectum universaliter agentem, qui sicut lux est separata (...) Ex hoc tamen quod haec natura appropriavit corpori organico physico, natura sua intellectualis parum

mergitur, et ideo habet intellectum possibilem accipientem ab imaginatione et sensu 11.9 est anima universaliter omnium cognitiva intellectualiter et non quorundam solum 11.16 cum anima intellectualis esse nobile separatim retineat, (...) ex parte qua attingit continuum et tempus efficitur possibilis et ex parte qua omnimodis manet separata est activa et perfecta eiusdem possibilitatis 12.9 aliquo modo est perfectio corporis et tamen separata 12.19 ex parte qua inclinatur ad corporeas virtutes organorum (...) quasi fumosa est et efficitur in potentia intelligibilia et non in actu, sed ex parte separata est in actu lucis perfectae 12.23 intellectualis anima multiplicior est in potestatibus et organis sui corporis quam sensibilis et sensibilis quam vegetabilis et vegetabilis multiplicior est quam forma lapidum et mineralium, et sic de aliis 14.41

animal: Natura (...) qua cognitiva sunt animalia causata erit ab aliqua prima natura cognitiva et perfecta 3.41 animalia movent seipsa 10.53

appendicia materiae: cum materia cum suis appendiciis sit id quod individuat formas (...) 16.11

applicatio: applicatio, quae plus et minus fit, potius inferioris et non superioris est 42.17 applicatio intellectus cum superioribus proportionaliter nititur perfici in summis et divinis 44.1

argumentatio: (...) est modus argumentationis imperfectae, et hac omnes utuntur homines (...) et hic modus praecipue est in rhetoricis et civilibus. Est (...) modus argumentationis perfectae, quo utuntur philosophi 39.43

ars mechanica: diversa est a mente artificis et est scientia quaedam operativa factorum cum ratione 33.49

ars naturalis: quam omnis forma etiam corporea dicitur imitari 33.51

Bonitas: (...) cum omne quod est aliquam bonitatem primae causae desideret et propter illam agat quicquid agit 6.23 bonitates ultimarum principaliter et efficienter sunt a causa prima 6.26

bonum: verum bonum, quod est semper et ubique bonum et omni naturae bonum, est sibi (sc. intellectui) connaturale bonum, et huic condelectatur et gaudet ad ipsum, licet retrahatur a bono ut nunc per hoc quod tempori et continuo est coniunctus 41.15

Caelum: melius intelligentes philosophi totum caelum unicum motorem habere dixerunt et inferiores motores et sphaeras dixerunt esse virtutes et membra primi caeli et sui motoris 7.50

causa: in causa quae fons est vitae et cognitionis unum non addit aliquid super alterum, quia suum vivere est suum intelligere 5.2 Mediae (...) causae sunt motores caelestium, quos intelligentias vel intellectus caelestes vocaverunt philosophi 5.32 causa est ante causatum et habet esse causae et essentiae (...) licet non habeat esse in natura particulari 20.25

causa *et principium et elementum*: Causae (...) et principia et elementa rerum sunt particulariter constituentes res et particularia quaedam 17.8

causa prima: cum causa prima omnes suas bonitates influat super causatum et bonitates in ipsa nullam habeant distinctionem et ordinem (...) 4.52 simpliciter omnia prae-habet ante causata 4.54 Quantum (...) ad attributas nobilitates nihil est adeo multiplex sicut causa prima, sed ista multiplicitas nobilitatum in nullo simplicitatem adimit, eo quod omnes simpliciter et unite has nobilitates prae-habet ante causata 5.7 prima causa omnibus causatis suis nominatur et (...) 'est dives in se' in quibus nulli causatorum largitur et est dives in aliis quae proportionaliter causatis communicat (Philosophus sc. Liber de causis) 5.11 (...) cum omne quod est aliquam bonitatem primae causae desideret et propter illam agat quicquid agit 6.23 Sive (...) dicamus media aliquid agere in ultimorum productione sive non, semper bonitates ultimorum principaliter et efficienter sunt a causa prima, et ea quae intermedia sunt operantur ut instrumenta si aliquid ad ea operantur 6.27 prima (...) et tota fusio animae et omnis naturae est a prima causa. Inferiores autem orbes operantur organice determinando et inclinando naturas ad materiam 7.38 essentia animae est a prima causa tota et sola 7.44 totus caeli concentus refertur ad causam primam 7.49 Cum (...) prima causa, fundens luce sua animas, sit natura simplex una intellectualis (...) 8.5 Omnes (...) formae ab ipsa toti naturae largiuntur. Quo autem magis ab ipsa elongantur, eo magis nobilitatibus suis et bonitatibus privantur, et quo minus recedunt, eo magis nobiles sunt et plures habent bonitatum potestates et virtutes 9.4 Non enim verum est quod vita in causa prima sit separata ab esse, sed a simplici esse primi simplex essentiae est emanatio 10.33 est fons vitae et cognitionis et motus 12.30 idem est cuilibet suae potestati et quaelibet suarum potestatum est idem alii 15.13 principium incommunicabilitatis et communicabilitatis invenitur in omnibus rebus perfectis in natura praeterquam in prima causa 17.42

causa univoca: numquam imperfectum causa univoca est perfecti 4.15 in omnibus causis univocis secundum naturam sic est quod quicquid essentialiter inest causato, hoc potentius et nobiliter et prius et perfectius inest causae illius causati 4.20

causatum: Cum (...) omne causatum in ignobiliore materia necessario deficiat a causa sua prima (...) 3.7 inter causata propinquius nobili primo quod est causa est quod pluribus bonitatibus et nobilitatibus appropinquat 4.28 in causatis (...) plus influit quod secundum ordinem intelligendi est generalius et prius, eo quod remota causalitate primi non influit aliquid secundum, sed remota causalitate secundi adhuc influit primum 4.55 omne ultimum in ordine causatorum non exit a prima causa nisi per causas quae sunt in medio 5.30 Ultima (...) causata sunt formae generabilium et corruptibilium 5.31

causatum primum: est ens intellectuale, causativum, motivum orbis 10.24

cognitio: (...) ab eo quod perfectissime est cognitivum fluit omnis cognitio, et diversitas cognitionum provenit ex multiformi obumbrativo cognitivi luminis irradiantis super ea quae sunt cognitiva in diversitate animalium 4.41

cognitio animae: quaedam est resultatio luminis intelligentiae 5.42

cognitivum: omne cognitivum animalium mortalium cum omni cognitivo mortalium est idem genere, aut si diceretur per prius et posterius, hoc tamen erit per respectum ad unum 3.17 Oportet (...) cognitivum animalium ab uno aliquo cognitivo primo causatum esse secundum efficientem causam simul et formalem 3.23

color: Omnis (...) visibilitas colorum causatur a luce, et diversitas colorum provenit ex multiformi permixtione opaci terminati corporis cum diaphano, cuius per se actus est lumen 4.37 omnis constitutio coloris est per naturam perspicui participantis lumen, quod est prima colorum hypostasis, et quicquid aliquis color de natura habet coloris, ab ipso habet, et si quid aliud est in ipso, potius est de privatione naturae coloris quam mereatur dici coloris essentia 6.32 non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color 13.57 Color (...) cum abstrahitur a corpore et efficitur secundum esse spirituale in perspicuo sive diaphano, est in eo non omnino sicut accidens in subiecto (...) Adhuc (...) non est in eo sicut forma in materia 24.30 color (...) a lumine habet essentiam et formam coloris 24.34 Color (...) abstractione formali pura abstrahitur de colorato corpore, sicut figura abstrahitur de sigillo 24.39 color (...) in perspicuo non habet esse materiale, sed spirituale 24.44 color non habet a colorato corpore quod efficitur in visu, sed ab actu lucidi quod secundum effectum lucidum est 30.19 color (...) non differt a perspicuo secundum naturam, sed secundum quoddam esse diversum unius naturae et eiusdem 34.52 perspicuum in extremo participans actum luminis est color 34.57 in

coloribus lumen est formalis hypostasis et perspicui pervii et oculi et perspicui terminati 36.30 eodem agente colores omnes fiunt in effectu, et facti in effectu, faciunt in effectu perspicuum et visum 38.8

color *et pervium tenebrosum*: color et pervium tenebrosum unius sunt potentiae, et ideo una forma agentis utrumque perficit 36.37

communes passiones animae: Communes (...) inferunt passiones quaecumque sunt talia circa quae operans anima instrumento utitur corporeo, ut quaecumque sunt circa vegetabilem et sensibilem animam 1.15

concentus caeli: totus caeli concentus refertur ad causam primam 7.48

conclusio: minimum et quasi per aliud medium de lumine intellectus habet conclusio, propter quod aliud sortitur vocabulum, et dicitur scientia 26.24

condiciones materiae: Materiae (...) condiciones sunt ea quae sequuntur formam prout est in esse materiali, et haec sunt differentia loci et temporis et oppositio et compositio et huiusmodi 30.2

condiciones materiales: patet naturam intellectualem verius esse formam omnibus aliis formis consequentibus, eo quod magis est separata, et quoad hoc fluunt ab ipsa lucis incorporeae separatae secundum quas efficitur potens ad omnia cognoscenda quae ab obscuritate materiae et privationis et materialium conditionum tenebris sunt abstracta et absoluta 15.6

contemplatio: homo numquam invenit seipsum nisi in contemplatione veritatis rerum 39.8 contemplatio verorum admirabilium est summae delectationis et naturalissimum, et (...) in ea tota refleret natura hominis in quantum est homo, et praecipue in contemplatione divinorum 41.6

contemplativus: (...) de intellectu agente qui non unitur contemplativis ut agens tantum, sed ut beatitudo eorum est quando perveniunt ad hoc quod inest eis ut forma 14.21

continuatio: concludunt quod unum universale sit quod est in omnibus animabus intellectum et in omnibus suis particularibus existens, et sic concedunt unam numero scientiam esse in omnibus animabus, sed diversas continuationes illius scientiae dicunt esse ad homines propter diversitatem imaginationis ex qua accipit intellectus (aliqui) 21.46

continuum *et tempus*: nisi quis mente excedat continuum et tempus, non assurgit ad contuenda divina 44.8

contrarietas *et motus*: ea (...) quae sunt extra contrarietatem et motum sunt supra tempus et supra differentias temporis 21.30

corpus animatum: sicut corpus animatum est sub corpore caelesti causatum et rectum ab eo, ita necesse est motorem corporis animati esse sub motore corporis caelestis, ita quod sit causatus et rectus ab ipso 6.1

corpus humanum: In humano (...) corpore, quod minus omnibus terrestre est et in

complexione maxime recedens ab excellentia contrariorum, omnes complete habet anima operationes (Pythagoras) 8.22

corpus naturale: (...) forma quae simpliciter est natura et forma corporis et actus materiae corporalis tantum, secundum quam corpus naturale non operatur nisi unum solum 15.19

corpus terminatum: diversitas colorum provenit ex multiformi permixtione opaci terminati corporis cum diaphano 4.39

Deceptio et falsitas: intellectus semper est verum, deceptio autem et falsitas ingeruntur ex parte phantasticae virtutis 41.4

demonstratio vel ratio: Quaecumque (...) hic inquirenda esse videntur, quantum per demonstrationem vel rationem investigare poterimus, tractabimus 2.4

deus deorum: dixit Hermes deum deorum non proprie percipi nomine proprio, sed vix mente attingi ab his qui a corpore per longum studium separantur 42.45 nihil eorum quae in deo deorum sunt univocum est cum his quae sunt in inferioribus 44.38

diaphanum: (...) cuius per se actus est lumen 4.39 (...) diaphanorum, tam perviorum, quae (lux solis) facit lucida secundum actum, quam non perviorum, quae facit colorata 13.40

differentia formalis: intellectus sonat lucem incorpoream naturae intellectualis, quae sive accipiat in ipsa natura intellectuali sive emanans ab ipsa sive recepta et terminata super intelligibile, non habet in se formalem aliquam differentiam 25.30

dignitas: Secundum (...) quod sunt magis secundum naturam priora et universaliora et simpliciora, sic (intelligibilia) sunt intelligibilia et lucem intelligibilitatis aliis conferentia, sicut sunt dignitates 25.57

disciplinalia: In disciplinalibus (...) meliorem intellectum videntur plerumque habere iuvenes quam senes 39.40

divina: sola naturalia et mathematica secundum esse sunt in materia et motu, divina autem omnia sine motu sunt et materia 16.45 divina omnia aut quaedam sunt separabilia prout universale a particulari separat intellectus 17.56 divina sua luce nostrum intellectum vincunt et reverberant 26.9 intellectus noster (...) prius imbuendus est physicis et deinde mathematicis, ut sic confortatus lucibus multorum intelligibilium consurgat ad intellectum divinorum 38.42 plus sui invenit (intellectus noster) in his intelligibilibus quae divina sunt quam in his quae sunt mathematica et physica 38.48 nisi quis mente excedat continuum et tempus, non assurgit ad contuenda divina 44.9 quorum (...) intellectus depuratus a passionibus et occupationibus vitae per applicationem luminis caelestium intellectum continue sublevatur a carne (...) tandem vestitur lumine divino et divina, quantum fas est, secundum facultatem incipit

videre, licet innominabiliter ea percipiat et quodammodo infinite, eo quod talia, ut in deo sunt, inferiorum intellectuum nullus comprehendere potest 44.33

Echmagium: (...) ex quodam echmagio, hoc est sigillo 23.1

effluere: omne effluens ab aliquo continetur et restringitur sub illo in potentiis operationum 6.9

emanatio: Non enim verum est quod vita in causa prima sit separata ab esse, sed a simplici esse primi simplex essentiae est emanatio 10.34

endelechia corporis: operans enim in semine est anima – non ut endelechia corporis, sed ut artifex 30.51

ens in anima: Ens (...) in anima potius est intentio rei quam res 13.55

esse abstractionis: (...) intellectus possibilis (...) potentia est omnia illa quae esse abstractionis vel potius separatum esse habent in lumine 41.66

esse divinum: formae quae fluunt continue in materiam ex luminibus causae primae et intelligentiarum, melius multo existentes in causa prima et in luminibus intelligentiarum quam in materia, nulla ratione fluunt in materiam propter esse quod habent in materia (...) Oportet igitur quod ad hoc fluant, ut esse divinum aliquod et operationes divinas perficiant 46.30

esse divisibile, *successivum, materiale:* In materia autem (forma) est secundum esse divisibile, successivum, materiale 29.31

esse formale: esse (...) formale non est nisi secundum aptitudinem in essentia formae et non secundum actum nisi per intellectum separantem 22.8 formale esse potius accipit id quod intelligitur ab intellectu in quo est quam quod det sibi esse formale 36.26

esse in effectu: quod est in effectu non est in potentia 41.25

esse in materia: esse (...) in materia est esse perfectum et secundum actum 22.19 esse in materia non convenit formae et essentiae gratia sui et propter seipsam 22.26

esse individuum: esse individuum habet (forma) a materia et non a lumine intelligentiae in quo est forma secundum suae originis naturalitatem 30.26

esse intellectuale: cum dicitur quod intellectus agens est sicut lux, tria in ipsa attenduntur similitudine, quorum unum et primum est quod sit primum agens esse intellectuale, secundum est quod est universaliter agens esse intellectuale, tertium autem est quod est incessanter agens esse intellectuale 31.58 Esse (...) intellectuale est in omnibus quae sunt intellectus et ratio eorum quae intelliguntur; esse igitur intellectuale est in omnibus intelligibilibus 32.1

esse materiale: formae individuae secundum esse materiale non separatum sunt illae quae sunt potentia in materia 11.41 forma esse materiale habet in materia in qua est;

color autem in perspicuo non habet esse materiale, sed spirituale 24.43

esse secundum aptitudinem: esse secundum aptitudinem est esse secundum quid et potentiale 22.18

esse separatum: (...) intellectus possibilis (...) potentia est omnia illa quae esse abstractionis vel potius separatum esse habent in lumine 41.66

esse spirituale: talia (*sc.* intelligibilia) secundum esse spirituale quod habent in suis abstractis accepta neque sunt accidens neque substantia secundum verissimas acceptiones ipsorum neque sunt entis differentiae vel species aliquae, nisi accipiat ens secundum quid, sed sunt quaedam entium intentiones secundum potestatem suorum agentium accepta 25.13

esse universale: esse universale est formae et non materiae 20.46

esse verum *et ratum:* esse verum et ratum in natura est illud quod dat forma materiae et particulari 22.6

essentia: (...) dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam. Uno videlicet modo prout est natura diversa a natura materiae sive eius in quo est, quodcumque sit illud. Et alio modo prout est in materia sive in eo in quo est individuata per hoc quod est in ipso. Et primo quidem modo adhuc dupliciter consideratur. Uno quidem modo prout est essentia quaedam absoluta in seipsa, et sic vocatur essentia, et est unum quid in se existens, nec habet esse nisi talis essentiae, et sic est una sola. Alio modo prout convenit ei communicabilitas secundum aptitudinem, et hoc accidit ei ex hoc quod est essentia apta dare esse multis, etsi numquam dat illud, et sic proprie vocatur universale. (...) Prout autem iam participatur ab eo in quo est, adhuc duplicem habet considerationem, unam quidem prout est finis generationis vel compositionis substantiae desiderata a materia vel eo in quo est, cui dat esse et perfectionem, et sic vocatur actus, et est particularis et determinata. Secundo autem modo prout ipsa est totum esse rei, et sic vocatur quiditas, et sic iterum est particulata et determinata et propria 19.22 est una essentia non quidem unitate numeri (...) sed unitate causae et essentiae in se et formae, quae unitas multitudini secundum aptitudinem communicabilitatis non repugnat, et hoc modo dicitur unum in multis et de multis 20.28

essentia dans esse: essentia dans esse procedit a causa prima, et cum indistans per dissimilitudinem accipitur, erit simplicissima in esse et potentissima et nobilissima et universalissima, non quidem secundum abstractionem, sed secundum quod universalius dicimus quod universalius causat et pluribus influitur 10.15 haec essentia est vitalis, intellectualis, causativa, motiva et plures alias habens potestates bonitatum, et quoad haec omnia datur primo causato 10.21 Haec (...) essentia

descendens privatur simplicitate et potestate plus et plus (...) usque ad ultimum ens quod minimam accipit entis differentiam et potestatem 10.25

essentia emanans a prima causa: essentia emanans a prima causa plenam habet virtutem vitae et cognitionis et motus per hoc quod emanat ex ipsa, quae est fons vitae et cognitionis et motus, et haec essentia retinet nisi obumbretur per distantiam dissimilitudinis a causa prima 12.28

essentia et substantia simplex: ubicumque est esse intellectivum et sensitivum et vegetativum et motivum, ibi est una essentia et substantia simplex, sed multiplex in potestate 10.40

essentia formalis: Dicunt (...) quod cum essentia formalis de se sit ubique et semper et per accidens sit in materia, verius est ubique et semper quam hic et nunc et verius est ubi est secundum esse formalius quam ubi est secundum esse materialius (aliqui) 21.32

experimentum: de 'multis experimento' acceptis 'una fit universalis acceptio', quae 'est principium artis et scientiae' (Aristoteles) 16.33

extremitas perspicui: Perspicui (...) extremitas, quae est color (...) non est in perspicuo pervio nec in perspicuo animato, quod est oculus, sicut duae naturae distinctae 35.2

Faex elementorum: (...) elementi quod est terra, quod esse dicitur faex elementorum 31.7
falsum: omne verum consentaneum est intellectui et falsum intellectui contrarium 40.54

fascinatio: (...) concludunt causam fascinationis quam ponunt nigromantici et augures, qua de causa videlicet unus fascinat alium et impedit operationes animales in ipso (aliqui) 21.49

felicitas: Secundi (...) quasi per se aut ex parva doctrina nati sunt intelligere omnia, quia agentem (intellectum) habent non modo tamquam potentiam animae vel quasi efficientem per abstractionem intelligibilia in anima, sed habent eum quasi pro forma per quam anima intellectualis cuncta operatur, quod in libro De anima felicitatem esse diximus ad quam intendit pervenire omnis philosophus 28.4

feri: omne quod fit in aliquo fit in eo secundum potestatem suscipientis ipsum 43.20

finis: cum 'omnes homines natura scire desiderant', finis desiderii est stare in intellectu divino, quia ultra illum non ascendit aliquis intellectus neque ascendere potest 43.12

fluxus: (...) dicimus quod cum Plato dicat quod caelestium est exsequi bonitates primi et sementem substantiarum cognitarum, hoc modo exsequuntur quo instrumenta inducunt ea quae sunt in arte artificis illa instrumenta moventis et non faciunt ea ex suo proprio aliquo influxu (...). Quotquot (...) posteriorum philosophorum animas ab intelligentiis causatas et profluxas esse tradiderunt hunc modum fluxus qui dictus est intellexerunt 7.26

forma: Omnes (...) formae ab ipsa (sc. causa prima) toti naturae largiuntur. Quo autem magis ab ipsa elongantur, eo magis nobilitatibus suis et bonitatibus privantur, et quo minus recedunt, eo magis nobiles sunt et plures habent bonitatum potestates et virtutes 9.4 (...) forma quae simpliciter est natura et forma corporis et actus materiae corporalis tantum, secundum quam corpus naturale non operatur nisi unum solum 15.17 individuatur forma per materiam 18.49 nihil (...) formae vel materiae quod est in uno individuo est in pluribus 18.51 res nulla intelligitur nisi per id quod est vere forma rei 19.12 forma dicitur totum esse rei, quia materia nihil est de esse nec intenditur a natura, quia si esse posset forma in operatione sine ipsa, numquam induceretur in materiam 20.1 materia nihil est de esse nec intenditur a natura, quia si esse posset forma in operatione sine ipsa, numquam induceretur in materiam 20.3 forma (...) separata per intellectum est universale in intellectu quando aptitudo suae communicabilitatis reducitur ad actum intellectu separante ipsam ab individuantibus 20.8 nulla res est intelligibilis per suam materiam, sed per suam formam 20.45 forma enim omnis communicabilis est et materia incommunicabilis 20.47 quia res nominatur secundum quod intelligitur, nominatur proprie a forma 20.52 (...) primo et principaliter et maxime substat 20.57 Non (...) artatur ad in loco esse nisi per quantitatem materiae nec restringitur ad nunc nisi per ipsam materiam contrarietate determinatam 21.27 essentia formae non est nisi secundum aptitudinem ubique et semper et non secundum actum 22.11 forma educitur per alterationes de materia 24.38 Dicimus (...) omnes formas ab intelligentia prima universaliter materiam ambiente dari materiae 29.18 (In) intelligentia (...) quae indivisibilis est et simplex substantia et aeterna, cum ipsa sit causa prima, est indivisibilis forma et simplex et non una forma post aliam, nec est determinata ad esse hoc vel illud in individuo, nec eam, prout est in intellectu primae causae, comitatur oppositio et diversitas et temporalitas et compositio et materialitas et huiusmodi 29.26 In materia (...) est secundum esse divisibile, successivum, materiale 29.31 ex hoc quod est notio quaedam intelligentiae habet fieri in anima 29.41 nos scimus formas in intellectu animae sequi condiciones et proprietates intelligentiae et non materiae 29.44 forma non fit in anima nisi per hoc quod separatur et liberatur a materia et materiae condicionibus (...) liberare autem formam ab huiusmodi est accipere eam prout est in lumine intelligentiae 29.49 forma non habet a materia quod efficiatur in anima, sed ab actu intelligentiae agentis quae secundum effectum intelligentia agens est 30.22 esse

individuum habet a materia et non a lumine intelligentiae in quo est forma secundum suae originis naturalitatem 30.27 Formae (...) exteriorum non agunt in animam nisi prout sunt intellectus quidam et agunt sub lumine intelligentiae agentis quod est in ipsis, et sic possunt agere in possibilem intellectum 33.28 ipsa forma stans in lumine universaliter agentis est agens quod proprie habet inferre passionem intellectui possibili 33.35 eadem forma est in possibili intellectu et in materia, sed ab intellectu nullam accipit individuationem 35.18 formae rerum uno lumine agentis fiunt in effectum, et factae in effectum, faciunt in effectum possibilem intellectum sine medio 38.10 forma rei per hoc quod est in intellectu possibili efficitur in effectum intellectus 40.9 oppositio et disparatio et diversitas et huiusmodi non consequuntur formas nisi per hoc quod sunt in materia; sed secundum quod sunt in lumine agentis, simplices sunt et indivisibiles et unitae 41.31 formae quae fluunt continue in materiam ex luminibus causae primae et intelligentiarum, melius multo existentes in causa prima et in luminibus intelligentiarum quam in materia, nulla ratione fluunt in materiam propter esse quod habent in materia, licet materia appetat eas sicut divinum et bonum 46.19 forma non est sufficienter facta divina per hoc quod efficitur intellectus qui dicitur in effectum vel adeptus, sed divina fit per intellectum assimilantem et eum qui vocatur divinus 46.41

forma individua: formae individuae secundum esse materiale non separatim sunt illae quae sunt potentia in materia 11.41

forma individuata: forma (...) individuata dat esse individuo 18.49

forma intellecta: intelligens intellectus et forma intellecta sunt idem actu per esse tantum habentia differentiam 35.21 intellectus non formatus est species et forma formae intellectae per esse quod habet in intellectu et confert ei esse universale et simplex quod non habuit in materia 36.6

forma materiae: subtiliores Peripateticorum distinxerunt inter formas mundi et formas materiae, formas mundi vocantes universaliter relatas ad universum, formas autem materiae dicentes eas quae sunt dantes esse materiae 31.40 forma materiae ambit et illuminat materiam in qua est et totum quod est in materia proportionaliter unicuique parti materiae 45.17 forma materiae corporis est actus et partes eius sunt actus partium corporis 45.22

forma mundi: subtiliores Peripateticorum distinxerunt inter formas mundi et formas materiae, formas mundi vocantes universaliter relatas ad universum, formas autem materiae dicentes eas quae sunt dantes esse materiae 31.40 forma mundi ambit et illuminat totam materiam ordinis sibi subiecti et unicuique proportionaliter lumen

suum ubique praesens impartitur 45.19
 animae excellentium virorum plura ambiunt
 quam corpora propria quando animae eo-
 rum formis mundi applicantur; et ideo ali-
 quando oboediunt eis transmutationes exte-
 riorum sicut oboediunt formis mundi 45.47
 forma practica: Est (...) in omnibus intelligen-
 tiis ordo formarum practicarum qui per ip-
 sas in materiam generabilium descendit, et
 sunt formae in omnibus eadem, sed in in-
 ferioribus magis et magis determinatae 7.1
 forma substantialis: quod forma substantialis
 aliqua sit motiva sui subiecti secundum lo-
 cum, hoc habet ex convenientia cum primo,
 quod movet secundum locum immobile
 existens, et non ex hoc quod sit composi-
 tum 10.44
 fusio: prima (...) et tota fusio animae et omnis
 naturae est a prima causa. Inferiores autem
 orbes operantur organice determinando et
 inclinando naturas ad materiam 7.37

Generans: generans in natura, conferendo for-
 mam, dat ea quae formam consequuntur,
 quae praecipue sunt motus et locus 38.1
 generans omnino formaliter in incorpora-
 libus, dando esse sui luminis, dat conse-
 quentia illud, quae sunt motus ad intellec-
 tum possibilem et locus qui est intellectus
 possibilis 38.3

Habitus conclusionis: habitus conclusionis (di-
 citur esse) scientia 26.18
 habitus principiorum: habitus principiorum
 dicitur esse intellectus 26.18
 homo: homo numquam invenit seipsum nisi in
 contemplatione veritatis rerum 39.7 homo
 in quantum homo solus est intellectus 41.11
 homo nexus est dei et mundi 43.29
 hypostasis: in coloribus lumen est formalis
 hypostasis et perspicui pervii et oculi et per-
 spicui terminati 36.30

Idea: Plato dixit primam formam esse unicam
 et ex ipsa unius idea omnia fieri 9.44
 illuminatio: Acquisitio illuminationis ex multis
 scitis gradibus quibusdam ascendit in scibi-
 lium luminibus, ita quod sistit in intellec-
 tualibus 43.52
 imaginatio: (...) corporeas virtutes organorum,
 quae sunt imaginatio, accipiens continuum,
 et sensus, accipiens temporale et transmu-
 tabile 12.22
 imago: prima imago lucis primae causae quae
 coniuncta est continuo et tempori est intel-
 lectus humanus 40.45
 immortalitas animae humanae: Substantia
 (...) divinum habens esse et operationem
 non indiget aliquo; igitur anima sic reduc-
 ta de cetero sensibus et materia corporis
 non indiget (...) stat igitur substantiata et
 formata in esse divino et operatione per-
 fecta, et hoc vocaverunt philosophi radi-
 cem alterius et immortalis vitae, per quam
 vere probatur animae humanae immorta-
 litas 46.55

imperfectum: quandocumque inveniuntur ali-
 quae virtutes et formae in pluribus et in
 quibusdam eorum sunt imperfectae, in qui-
 busdam autem perfectae, imperfecta cau-
 sata sunt a perfectis et imperfectio accidit
 ex diversitate et imperfectione materiae
 3.38 numquam imperfectum causa uni-
 voca est perfecti 4.15

incorporale: in incorporalibus eiusdem natu-
 rae sunt lumen intelligentiae terminatum
 quod est simplex forma rerum separata a
 materia et lumen eius quod est intellectus
 possibilis 35.10 In his (...) quae incorpo-
 ralia sunt id quod est natura simplex est
 species et forma eiusdem naturae determi-
 natae, sicut sensus communis formalis est
 ad sensus proprios et determinatos 36.9
 generans omnino formaliter in incorpora-
 libus, dando esse sui luminis, dat conse-
 quentia illud, quae sunt motus ad intellec-
 tum possibilem et locus qui est intellectus
 possibilis 38.3

individuans: formae autem quae potentia sunt
 in intellectu sunt universales separatae ab
 individuantibus et praecipue a materia,
 non hic et nunc, sed ubique et semper exi-
 stentes 11.44

individuat: requiritur materia non ad esse,
 sed ad ipsius esse determinationem et in-
 dividuationem 20.6

individuitas: omnis (...) individuitas est per
 materiam 13.6

individuum: Cum (...) individuum sit indivi-
 duum per materiam, non habebit nomen
 proprie loquendo nisi forte secundum quod
 est substantia existens per formam (...) 20.55

influxus: (...) dicimus quod cum Plato dicat
 quod caelestium est exsequi bonitates primi
 et sementem substantiarum cognitarum,
 hoc modo exsequuntur quo instrumenta
 inducunt ea quae sunt in arte artificis illa
 instrumenta moventis et non faciunt ea ex
 suo proprio aliquo influxu 6.56

inquisitivus: suum intellectuale (*sc.* animae) ob-
 umbratur eo quod est inquisitivum, non
 certum sicut est intellectuale intellectuum
 caelestium non obumbratur ex turbatio-
 nibus corporum 9.28

instrumentum: Instrumenta (...) voco quibus
 scientia rerum de ipsis educitur principiis,
 et isti sunt modi argumentationum 39.18

intellectivum: intellectivum pluribus bonitati-
 bus et nobilitatibus appropinquat primo
 cognitivo et perfecto quam vivum solum et
 quam sentiens et vivens tantum 4.30

intellectuale: non recedens longe a primo per
 privationem nobilitatum, sicut intellectuale,
 manet separatum et perpetuum, recedens
 autem longe permiscetur et mortale et cor-
 ruptibile efficitur 10.50

intellectualitas: ipsa intellectualitas animae se-
 cundum possibilem intellectum est intellec-
 tum secundum esse quod habet in intellectu
 si addatur terminationis ratio qua est rei ter-
 minus cuius ipsum est forma 35.41 eadem

natura est intellectualitatis in intellectu pos-
 sibili et eo quod intelligitur secundum esse
 intellectuale, nisi quod limitibus eius quod
 intelligitur ipse intellectus formatur sicut lo-
 cus figuratur ad locati figuram 35.56

intellectus: nullo (...) modo intellectus est po-
 tentia omnia sicut materia prima est poten-
 tia omnia 11.39 formae autem quae po-
 tentia sunt in intellectu sunt universales se-
 paratae ab individuantibus et praecipue a
 materia, non hic et nunc, sed ubique et
 semper existentes 11.43 intellectus qui po-
 tentia est omnia intelligibilia se habet ad ea
 sicut tabula rasa 11.52 intellectus (...) re-
 cipit in se universale neque est universale
 secundum quod huiusmodi nisi in intellec-
 tu 12.49 (...) videtur intellectus, prout est
 aliquid naturae animae, esse individuus et
 tamen, prout emittit actiones intelligendi,
 esse in virtute universalis. (...) Licet ergo
 individuus ponatur secundum quod est for-
 ma hominis, tamen secundum suam pote-
 statem, in quantum est potentia lucis spiri-
 tualis, universalis est 13.46 est abstractivus
 et denudativus formarum sicut lux corpo-
 ralis colorum 13.49 tripliciter homini uni-
 tur intellectus, uno videlicet modo ut natu-
 ra dans esse, et sic est individuus, alio modo
 ut potentia per quam est operatio intelli-
 gendi, et sic est virtus universalis, et tertio
 modo ut forma acquisita ex multis intellec-
 tibus 14.15 potentior est intellectus quam
 sensus communis et potentior sensus com-
 munis quam proprius, et sensibilis natura
 potentior quam vegetabilis 15.23 intellec-
 tus accipit nudatum et spoliatum a materia
 et materiae appendiciis 16.10 intellectus
 intelligit se sicut alia intelligibilia 17.52
 intellectus non alia operatione sive actione
 intelligit suum intelligere quam intelligen-
 do intelligibilia et (...) intelligit se quodlibet
 intelligibilium intelligendo 25.22 intellec-
 tus sonat lucem incorpoream naturae intel-
 lectualis, quae sive accipitur in ipsa natura
 intellectuali sive emanans ab ipsa sive re-
 cepta et terminata super intelligibile, non
 habet in se formalem aliquam differentiam.
 Si autem ad alia referantur ista, tunc dif-
 ferunt secundum ea ad quae referuntur
 25.26 (...) nostrum intellectum (...) cum
 continuo et tempore est 25.58 habitus
 principiorum dicitur esse intellectus 26.18
 Est (...) quidam intellectus plus continuo et
 tempore, hoc est imaginationi et sensui, im-
 mixtus, quidam autem plus separatus, qui-
 dam vero medio modo, quidam vero et vi-
 res imaginandi et aliquid accipiendi per
 sensus non habens vel non satis ad intellec-
 tum habens. Et primus quidem est obscu-
 rus, nihil accipiens nisi cum labore, et si
 docetur aliquid, oportet quod fiat per ex-
 empla sensibilia. Et tales sunt aut impossi-
 biles aut difficiles ad intellectum per se ma-
 nifestorum et divinarum quae in prima
 philosophia traduntur, et vocantur illi mali
 ingenii existentes a vulgo. Secundi autem

quasi per se aut ex parva doctrina nati sunt intelligere omnia, quia agentem habent non modo tamquam potentiam animae vel quasi efficientem per abstractionem intelligibilia in anima, sed habent eum quasi pro forma per quam anima intellectualis cuncta operatur, quod in libro De anima felicitatem esse diximus ad quam intendit pervenire omnis philosophus. Et hic vocatur intellectus sanctus sive mundus ab Avicenna, ab Aristotele autem dicitur intellectus divinus. Et hic intellectus de levi studio ad prophetias accipit illuminationem et ad somniorum verissimam interpretationem. Medius autem est qui iuvatur doctrina facilius ad intelligendum tam physica quam divina. Sed tertius iuvare non potest aliqua ratione, quia neque separatus est neque habet instrumenta quibus iuvetur per operationes animae sensibilis. Et hoc aliquando est ex vitio complexionis, sicut in morionibus, aliquando autem ex longa consuetudine non attollendi ultra sensibilibus acceptionem, sicut est in his qui vocantur idiotae 27.30 ex perfectione (...) natura cognoscitur intellectus 29.9 intelligens intellectus et forma intellecta sunt idem actu per esse tantum habentia differentiam 35.21 idem intellectus una et eadem potentia luminis agentis quod in ipso est susceptibilis est omnis formae intelligibilis 35.35 intellectus et id quod intelligitur actu sunt idem 37.19 intellectus in homine tribus in genere perficitur, agente videlicet et forma agentis in possibili et eo quod intelligitur in ipso possibili intellectu 37.27 intellectus eodem agente educitur ad actum de potentia quo educitur ad actum intelligibile 37.57 videtur quod cum id quod est in potentia cognoscens nihil penitus cognoscat, quod intellectus, nisi in effectu efficiatur, nihil penitus cognoscat 38.51 omne verum consentaneum est intellectui et falsum intellectui contrarium 40.54 intellectus semper est verorum, deceptio autem et falsitas ingeruntur ex parte phantasticae virtutis 41.3 Est (...) imago primi boni per id quod est imago primi veri 41.14 Ex hoc tamen quod separatus est et nullius corporis actus, solus connaturalis sibi habet et verum simpliciter et bonum simpliciter, et solus habet delectationes non habentes contrarium in conceptione boni et veri 41.20 intellectus accipiens scientiam et virtutem non est alteratus sed perfectus 41.40 dixit Apuleius sententiam esse Platonis quod eorum quorum ratio absorpta est in inferno abdominis non est intellectus clari luminis receptivus 44.28 quorum (...) intellectus depuratus a passionibus et occupationibus vitae per applicationem luminis caelestium intellectuum continue sublevatur a carne efficitur sicut speculum clarissimum caelestis ordinis et pulchritudinis, et in his imbutus, tandem vestitur lumine divino et divina, quantum fas est, secundum facultatem incipit videre 44.29

intellectus adeptus: (...) intellectum ex aliis acquisitum, qui apud philosophos vocatur adeptus, eo quod est acquisitus per inventionem vel doctrinam et studium 27.23 Adeptus (...) intellectus est quando per studium aliquis verum et proprium suum adipiscitur intellectum quasi totius laboris utilitatem et fructum 40.20 (...) ad intellectum adeptum, praecipue in quo adipiscitur anima notitiam sui ipsius 43.6

intellectus agens: facit formas esse in anima intellectuali 11.49 non unitur contemplativis ut agens tantum, sed ut beatitudo eorum est quando perveniunt ad hoc quod inest eis ut forma 14.20 propria operatio intellectus agentis est abstrahere, non quidem a materia tantum, sed universaliter ab hoc particulari cuius intentio est in anima sensibili 16.28 Est (...) intellectus diversitas quam multi philosophorum posuerunt quantum ad ipsas partes animae quod est intellectus possibilis et quod est intellectus agens 27.7 cum dicitur quod intellectus agens est sicut lux, tria in ipsa attenduntur similitudine, quorum unum et primum est quod sit primum agens esse intellectuale, secundum est quod est universaliter agens esse intellectuale, tertium autem est quod est incessanter agens esse intellectuale 31.55 agens intellectus universaliter agit in universitate ordinis intellectualium quae sibi subiiciuntur 33.2 Ex hoc (...) quod hic intellectus est primus consequitur ipsum quod sit simplex, et quod essentialiter agat, et quod indivisae sint intelligentiae in ipso, et quod omnes in ipso sint sua substantia et vita et lux sua 33.13 Ex hoc (...) quod universaliter agit sequitur ipsum esse formam omnium intellectualium, (...) et quod ipse est semen omnis intelligibilitatis, et quod sub actu suo omne intellectuale movet animam 33.16 intellectus agens comparatur arti, et est comparatio quae essentialiter convenit ei secundum quod praehabet in seipso omnia intellecta 33.46 (...) ita est universaliter in luce agentis intellectus respectu universitatis totius ordinis sibi subiectae materiae; ipsa enim lux sua scientia sua est, et sua ars est certa ratione omnia ad esse intellectualitatis producat et omnia constare faciens in intellectu possibili 33.61 constat intellectum agentem esse praepreperfectum et supra perfectum, perfectiones omnes praehabentem et largientem omni ei quod secundum esse intellectuale perficitur 34.4 lumen quod est actus intellectus agentis est forma et intellectus possibilis et eius quod intelligitur; haec enim duo quantum ad esse intellectuale unius sunt naturae et potentiae 36.32 intellectus agens manifestatur in quolibet intellectu secundum actum facto 37.6 agentis per se est abstrahere in cuius lumine esse est abstrahi 37.64 ille (...) qui semper est in actu agens vocatur intellectus 40.12 Intellectus (...)

agens in anima et in suo ordine est universaliter agens 42.26

intellectus animae: Intellectus (...) animae habet aliquid sui, intellectum scilicet agentem, qui facit formas esse in anima intellectuali 11.49

intellectus assimilativus: Est (...) intellectus assimilativus in quo homo, quantum possibile sive fas est, proportionaliter assurgit ad intellectum divinum, qui est lumen et causa omnium. Fit autem hoc cum, per omnia in effectu factus, intellectus perfecte adeptus est seipsum et lumen agentis, et ex omnium luminibus et notitiis sui extendit se in luminibus intelligentiarum, ascendens gradatim ad intellectum simplicem divinum 41.49 Avicenna dicit quod aliquando illi lumini (sc. lumini divino) beate permixtus intellectus futura praecordinat et praedicat et quasi deus quidam esse perhibetur. Iste igitur est intellectus assimilativus 42.52 (...) ad intellectum assimilativum (...) qui per gradus applicationis luminis inferioris ad lumen superius ascendit usque ad lumen intellectus divini, et in illo stat sicut in fine 43.8

intellectus caelestis: (...) motores caelestium, quos intelligentias vel intellectus caelestes vocaverunt philosophi 5.33

intellectus compositus: compositus autem est intelligentia complexorum, aut per modum enuntiationis aut etiam per modum syllogismi vel alterius speciei argumentationis 27.15 ille (...) qui compositus vocatur dividitur in intellectum qui vocatur principiorum, qui secundum aliquid innatus est nobis (...) et intellectum ex aliis acquisitum, qui apud philosophos vocatur adeptus 27.18

intellectus divinus: Secundi (...) quasi per se aut ex parva doctrina nati sunt intelligere omnia, quia agentem habent non modo tamquam potentiam animae vel quasi efficientem per abstractionem intelligibilia in anima, sed habent eum quasi pro forma per quam anima intellectualis cuncta operatur (...) Et hic (...) ab Aristotele (...) dicitur intellectus divinus 28.7 (...) ad intellectum divinum, qui est lumen et causa omnium 41.50 cum 'omnes homines natura scire desiderant', finis desiderii est stare in intellectu divino, quia ultra illum non ascendit aliquis intellectus neque ascendere potest 43.13 Qui (...) simplici primo et divino intellectui coniunctus est divinus est et optimus in scientiis et virtutibus 43.25

intellectus formalis: (...) formalis intellectus, quando videlicet forma sciti vel operandi per lucem intellectus est apud animam 27.9 Hic (...) formalis dividitur in intellectum simplicem et compositum 27.13 Hic (...) formalis intellectus non est ille quem quidam formam rei intellectae esse arbitrantur, quia (...) ille non est formalis ad intellectum possibilem, eo quod species est possibilis intellectus talium specierum et locus 36.22

intellectus humanus: prima imago lucis primae causae quae coniuncta est continuo et tempori est intellectus humanus 40.47 cuicumque superiorum intellectuum intellectus applicatur humanus(...), a lumine illius influunt in ipsum formae et species sui ordinis, et ideo quaedam notitia illius ordinis efficitur in ipso per analogiam qua potest illa recipere 43.16 intellectus (...) humanus, qui est una de formis mundi 43.16

intellectus in effectu: Est (...) hic intellectus qui est forma intellecta, quae est separata a rebus 37.39 ipse possibilis est in potentia antequam haec forma (*sc.* forma intellecta) efficiatur in ipso, et cum efficitur in ipso, est intellectus in effectu 37.45 forma rei per hoc quod est in intellectu possibili efficitur in effectu intellectus (...) 40.9

intellectus intelligentiae: intellectus intelligentiae universaliter activus est et agit omnes formas sui ordinis in materiam suae sphaerae subiectam 42.24

intellectus non formatus: intellectus non formatus est species et forma formae intellectae per esse quod habet in intellectu et confert ei esse universale et simplex quod non habuit in materia 36.6

intellectus noster: (...) 'manifestissima in natura', quae 'se habent ad nostrum intellectum sicut lumen solis' vel fortissime scintillantibus coloris 'ad oculos noctuae' vel 'vespertilionis' (Aristoteles) 25.60 intellectus noster plus coniungitur imaginationi et sensui quam intellectui primo agenti, ideo obscurus est et ad ea quae sunt separatae penitus rationis 'habet se sicut oculus vespertilionis ad lumen solis' 38.36 plus sui invenit in his intelligibilibus quae divina sunt quam in his quae sunt mathematica et physica 38.48

intellectus possibilis: denudatum a materia et appendiciis materiae est obiectum quod propriam infert intellectui possibili passionem 17.33 Est (...) intellectus diversitas quam multi philosophorum posuerunt quantum ad ipsas partes animae quod est intellectus possibilis et quod est intellectus agens 27.7 Huic (...) quattuor attribuuntur a philosophis quorum unum est quod ipse, idem indivisibilis substantiae existens, potentia est omnia intelligibilia. Secundum autem est quod ipse habet se ad intelligibilia sicut tabula rasa in qua non exigitur aliqua praeparatio (ad hoc) quod imago sit in ea. Tertium autem est quod ipse est potius locus intelligibilium quam materia. Quartum autem est quod ipse est species intelligibilium sicut sensus sensibilium est species 34.17 Cum (...) intellectus possibilis dicitur quo est omnia fieri intelligibilia, intelligitur quod ipse sit in potentia omne intelligibile unus et idem indivisus et simplex secundum substantiam; et ideo sua potentia qua fit intelligibilia non est univoca ad potentiam materiae, quae non est susceptibilis formarum omnium una et indivisibilis existens,

sed potius secundum sui divisionem in multa 34.29 cum dicitur quod possibilis intellectus fit omnia intellecta, intelligitur quod fit forma ipsa per quendam modum 34.39 in incorporalibus eiusdem naturae sunt lumen intelligentiae terminatum quod est simplex forma rerum separata a materia et lumen eius quod est intellectus possibilis 35.13 Ex hoc (...) quod intellectus possibilis ad corpus accedit, efficitur distans a lumine intelligentiae 35.15 intellectus possibilis non est materia, sed forma 35.25 intellectus possibilis praeter omnem alterationem se praeparantem susceptibilis est non unius tantum, sed omnis intelligibilis 35.29 intellectualitas animae secundum possibilem intellectum est intellectus secundum esse quod habet in intellectu si addatur terminationis ratio qua est rei terminus cuius ipsum est forma 35.42 eadem natura est intellectualitatis in intellectu possibili et eo quod intelligitur secundum esse intellectuale, nisi quod limitibus eius quod intelligitur ipse intellectus formatur sicut locus figuratur ad locati figuram 35.57 intellectus possibilis est species intellectorum sicut sensus est species sensibilium 36.1 lumen quod est actus intellectus agentis est forma et intellectus possibilis et eius quod intelligitur; haec enim duo quantum ad esse intellectuale unius sunt naturae et potentiae 36.32 intellectus possibilis in actu efficitur per lumen intellectus agentis et quod in omni eo quod intelligit, hoc intelligit, et quando etiam seipsum intelligit in actu, se intelligit in lumine agentis 36.54 intellectus possibilis invenit et intelligit se in quolibet intellectu secundum actum facto, et (...) seipsum intelligit quando id quod intelligitur in qualibet re intelligibili intelligit, et (...) suum intelligere est ipsum in actu esse 37.11 intellectus possibilis et id quod intelligitur ab ipso et suum intelligere est unum et idem ratione, differens secundum esse 37.16 (...) in ipso possibili intellectu, qui est locus intelligibilium et formalis intellectus 37.30 intellectus possibilis, quo fuerit a carne sive corpore separator, eo magis percipit lumen intellectus agentis diffusum in forma rei intelligibilis 38.13 (...) intellectus possibilis; huius enim nulla manifestatio est quamdiu est in potentia 39.4 intellectus possibilis, unus et indivisus secundum substantiam existens, potentia est omnia intelligibilia 40.32 (...) intellectus possibilis, qui potentia est omnia illa quae esse abstractionis vel potius separatum esse habent in lumine 41.66 possibilis activus non est, sed factus in effectu per agentem 42.28

intellectus possibilis *et intellectus agens*: in omni intellectu secundum actum facto intelligitur possibilis intellectus et agens 37.32

intellectus practicus *et speculativus*: Et hic (*sc.* intellectus formalis) dividitur in practicum et speculativum 27.11

intellectus principiorum: (...) intellectum qui vocatur principiorum, qui secundum aliquid innatus est nobis, eo quod principia non ab alio accipimus, sed per scientiam terminorum mox innascuntur nobis 27.19 in omni intellectu qui est in effectu primo accipitur intellectus principiorum 39.14 (...) hunc intellectum qui principiorum vocatur intellectus, per quem intellectus in potentia sicut per quaedam instrumenta efficitur intellectus in effectu 39.51

intellectus principiorum *et modorum*: Fuerunt autem quidam ante nos de Arabum philosophis qui hunc intellectum principiorum et modorum diviserunt in duo, dicentes principia philosophiae theoriae essentialis esse apud nos et innata nobis et non accipi illa per doctrinam, rhetoricorum autem et moralium inferri nobis per longam experientiam 39.30

intellectus sanctus *sive mundus*: Secundi (...) quasi per se aut ex parva doctrina nati sunt intelligere omnia, quia agentem habent non modo tamquam potentiam animae vel quasi efficientem per abstractionem intelligibilia in anima, sed habent eum quasi pro forma per quam anima intellectualis cuncta operatur (...) Et hic vocatur intellectus sanctus sive mundus ab Avicenna 28.5

intellectus secundum prudentiam *et sapientiam*: 'secundum prudentiam' et sapientiam 'dictus intellectus non inest aequaliter omnibus hominibus' (Aristoteles) 14.24

intellectus simplex: intelligentia incomplexorum est 27.14

intellectus superior: cuicumque superiorum intellectuum intellectus applicatur humanus(...), a lumine illius influunt in ipsum formae et species sui ordinis 43.16

intellectus universaliter agens: sicut lux est separata 11.9 quo est omnia facere 32.23

intellectus universaliter possibilis: quo est omnia fieri 32.24

intelligens *et intellectum*: intelligens et intellectum sunt idem actu secundum esse differentia 35.45

intelligentia: (...) motores caelestium, quos intelligentias vel intellectus caelestes vocaverunt philosophi 5.33 Proximum (...) fundens animas est intelligentia ultimum orbem movens 5.35 intelligentia imprimit in animam sicut anima in corporis animati naturam 5.36 Sicut (...) dicimus animam esse causam corporis animati et motuum et passionum eius secundum quod est animatum, ita debemus dicere intelligentiam infimam causam animae cognitivae secundum quod est cognitiva, eo quod cognitio animae quaedam est resultatio luminis intelligentiae 5.40 Est (...) in omnibus intelligentiis ordo formarum practicarum qui per ipsas in materiam generabilium descendit, et sunt formae in omnibus eadem, sed in inferioribus magis et magis determinatae 6.56 omnia in physicis sunt a causa prima, licet intelligentiae quasdam bonitates explicant et per

motum caelestium inducant in materiam 7.20 (...) animam imprimi ab intelligentia posuerunt et esse eam instrumentum intelligentiae, ut subiectum illuminationibus eius, in hoc verum utique dicentes, sicut ostendunt divinationes somniorum 7.27 essentia animae est a prima causa tota et sola, applicatio autem et determinatio ad corpus est ab aliis instrumentaliter primae causae deservientibus, et quoad hoc regenda in illuminationibus et movenda motibus corporalibus subicitur intelligentiis aliorum orbium 7.47 <In> intelligentia (...) quae indivisibilis est et simplex substantia et aeterna, cum ipsa sit causa prima, est indivisibilis forma et simplex et non una forma post aliam, nec est determinata ad esse hoc vel illud in individuo 29.24 virtus intelligentiae superponitur his quae movet et ambit ea et influit eis formas quae sunt hoc quod ipsa et non acquisitae in ea, et continent omnia in lumine suo quando sine medio coniungitur omnibus his <in> quae agit 30.62 (...) intelligentias, quae sunt formae mundi 32.28 intelligentia non est alicuius corporis actus, sed substantia separata per esse et opera, et per hoc potentior est ad movendum 45.23 intelligentia, per substantiam separata, lumen diffundit et ingerit per totum ordinem sibi subiectum sicut anima per corpus suum 45.30

intelligentia agens: forma non habet a materia quod efficiatur in anima, sed ab actu intelligentiae agentis quae secundum effectum intelligentia agens est 30.23 quaelibet intelligentia agens ambit lumine suo omne illud et totum cui sicut materiae et sicut ei quod movetur ab ipsa superponitur 30.43

intelligentia agens *et causa prima*: intelligentiae agentis et maxime causae primae ex lumine suae substantiae convenit lucem emittere quae sunt formae omnium eorum quae formantur 31.29

intelligentia practica: 'finis practicae' intelligentiae 'est opus' (Aristoteles) 39.57

intelligentia prima: Dicimus (...) omnes formas ab intelligentia prima universaliter materiam ambiente dari materiae 29.19 Ab intelligentia (...) prima descendunt (...) formae, et quo magis distant ab ipsa, eo magis efficiuntur materiales et ignobiles, ita quod ultima in descensu est forma elementalis et infima elementi quod est terra 31.2

intelligibile: Hoc (...) abstractum est a rebus, et cum est in lumine intellectus, est in eo quod dat ei formam intelligibilitatis secundum actum, et non sicut accidens in subiecto neque sicut forma in materia 25.9 talia (*sc.* intelligibilia) secundum esse spirituale quod habent in suis abstrahentibus accepta neque sunt accidens neque substantia secundum verissimas acceptiones ipsorum neque sunt entis differentiae vel species aliquae, nisi accipiantur ens secundum quid, sed sunt quaedam entium intentiones secundum potestatem suorum agentium accepta 25.13

Omne (...) intelligibile quod intelligitur non nisi per formam suam vel per seipsum, si forma est, intelligitur 32.3 Intelligibile (...) non dicitur in potentia nisi per esse quod habet in materia, in qua ligatum est lumen agentis intelligentiae sicut lumen colorum in tenebra 37.51 intelligibile in libro tertio De anima sub triplici esse differentia diximus. Est enim conceptum cum materia <sensibili> secundum esse et rationem et conceptum cum materia sensibili secundum esse et non secundum rationem, licet secundum rationem conceptum sit cum quantitate, et est separatum a materia sensibili et quantitate et secundum esse et secundum rationem 38.17

intentio: Ens (...) in anima potius est intentio rei quam res 13.56 sicut non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color, ita intentio rei non specificatur neque individuatur per hoc quod est in luce incorporea intellectuali, sed manet universalis 13.60

interpretatio somnii: nequaquam interpretatio somnii et natura eius bene determinabilis est nisi prius scito de intellectu et intelligibili 1.28

irradiatio: Tertius (...) est quo (lumen causae primae) manifestatur in lumine agentis universaliter in ordine minoris mundi (...) Et haec est irradiatio de qua multum locuti sunt philosophi 42.8

iuvenes: In disciplinalibus (...) meliorem intellectum videntur plerumque habere iuvenes quam senes 39.41

Largitas: in rebus vilioribus consumere substantiam non est magnificae largitatis 46.29

Latini: quidam non mediocris auctoritatis viri inter Latinos quibus ista sententia non placuit asserunt universale secundum aliquid esse in rebus 19.5 Et quod quidam Latinorum dicunt de scientia docente et de scientia utente locum non habet hic 39.58

libri naturales: Attendimus (...) principaliter facilitatem doctrinae; propter quod magis sequimur in tractatione librorum naturalium ordinem quo facilius docetur auditor quam ordinem rerum naturalium 1.34

locus: Loci (...) omnino eadem distantia est quae est locati et a locato accipit figuram et exhibet ei continentiam, et est motus naturalis locati ad ipsum et quies eius naturalis in eo 35.49

lucidum: (...) secundum triplex esse lucidi, terminati et pervii et animati 35.8

lumen: (...) diaphano, cuius per se actus est lumen 4.40 universalis causa est colorum 6.29 est prima colorum hypostasis 6.32 in coloribus lumen est formalis hypostasis et perspicui pervii et oculi et perspicui terminati 36.30 in colore viso videtur lumen quod de potentia colore facit actu colorem, eo quod nihil aliud agit in visum nisi

illud 36.42 lumen est manifestatio sui et perspicui pervii 37.8

lumen animae: lumen animae differenter participatur a membris secundum propriam uniuscuiusque analogiam 45.38

lumen artis: illud lumen, cuiuscumque sit intelligentiae sive etiam sit divinum, est lumen activum et informativum omnium eorum quae sunt ordinis inferioris. Et ideo semper extendit se ad rerum naturas determinatas sicut lumen artis se extendit ad materiam 45.57

lumen causae primae: lumen causae primae (...) sui quattuor habet manifestationes enarrabiles per nomen et diffinitionem 41.59

lumen divinum: (...) in lumen divinum, quod nomen non habet et inenarrabile est, quia proprio nomine non innoscitur, sed ut recipitur innoscitur. Et primum in quo recipitur est intelligentia, quae est primum causatum. Et cum enarratur, nomine illius enarratur, non nomine proprio, sed nomine sui causati 42.40

lumen intellectus agentis: lumen (...) agentis est quod formam rei quae intelligitur ducit de potentia in actum et quod possibilem ducit in actum 36.39 in quolibet [eo] quod intelligitur de omnibus intelligibilibus non intelligitur nisi lumen intellectus agentis, licet in aliquo intelligatur incorporatum in materia sensibili et in aliquo intelligatur incorporatum in quantitate imaginabili et in aliquo intelligatur clarum in esse simplici et intellectuali 36.46 intellectus possibilis in actu efficitur per lumen intellectus agentis et (...) in omni eo quod intelligit, hoc intelligit, et quando etiam seipsum intelligit in actu, se intelligit in lumine agentis 36.55 lumen intellectus agentis est id quod maxime intelligitur in omni intellectu secundum actum facto 37.1 lumen agentis est in intellectu possibili sicut lumen solis in perspicuo pervio 37.9

lumen intelligentiae: eiusdem naturae sunt lumen intelligentiae terminatum quod est simplex forma rerum separata a materia et lumen eius quod est intellectus possibilis 35.11

lumen intelligentiae agentis: (...) lumine intelligentiae agentis, quod fluit in animam et esse intellectuale formarum generat in anima 30.31 Intelligibile (...) non dicitur in potentia nisi per esse quod habet in materia, in qua ligatum est lumen agentis intelligentiae sicut lumen colorum in tenebra 37.52

lumen intelligentiae *sive divinum*: illud lumen, cuiuscumque sit intelligentiae sive etiam sit divinum, est lumen activum et informativum omnium eorum quae sunt ordinis inferioris. Et ideo semper extendit se ad rerum naturas determinatas sicut lumen artis se extendit ad materiam 45.53

lux: inter omnia (...) corporalia nihil est in quo tanta similitudo incorporeorum appareat sicut est lux 24.19 in luce tria sunt, quae sunt lux, lucere et lumen, quae, si considerentur in se, realem differentiam

nullam omnino vel parvam videbuntur habere. Si autem considerentur relata ad quaedam alia, tunc magnam inter se habent differentiam, quoniam lux est forma luminis in corpore quod fundit lucem et lucere est emanare formam illam in aliud et lumen est iam recepta forma illa ab eo quod primo lucet 24.21 intelligentiae agentis et maxime causae primae ex lumine suae substantiae convenit lucem emittere quae sunt formae omnium eorum quae formantur 31.31 lux influit super omnia quae sunt activa et passiva in materia 32.45

lux corporalis: sicut non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color, ita intentio rei non specificatur neque individuatur per hoc quod est in luce incorporea intellectuali, sed manet universalis 13.57

lux incorporea: intellectus sonat lucem incorpoream naturae intellectualis 25.26

lux incorporea intellectualis: sicut non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color, ita intentio rei non specificatur neque individuatur per hoc quod est in luce incorporea intellectuali, sed manet universalis 14.1

lux incorporea separata: patet naturam intellectualem verius esse formam omnibus aliis formis consequentibus, eo quod magis est separata, et quoad hoc fluunt ab ipsa lucem incorporeae separatae secundum quas efficitur potens ad omnia cognoscenda quae ab obscuritate materiae et privationis et materialium condicionum tenebris sunt abstracta et absoluta 15.4

lux solis: universitas corporalium habet unum primum agens in his quae faciunt et fiunt usque ad ultimum factum, quod est lux solis, super quem tamen irradiat lux agentis primi intellectus, et nisi super ipsum irradiaret, lux solis non esset effectiva formarum corporalium 32.37

lux spiritualis: Licet ergo (intellectus) individuus ponatur secundum quod est forma hominis, tamen secundum suam potestatem, in quantum est potentia lucis spiritualis, universalis est 13.53

Materia: omnis diversitas materiae est propter diversitatem formae 8.31 materialium diversitas non est causa sed signum diversitatis formarum 8.40 formae individuae secundum esse materiale non separatum sunt illae quae sunt potentia in materia 11.42 materia non facit formas esse in seipsa per aliquid quod sit eiusdem naturae et generis cum materia 11.47 materia nihil intelligit eorum quae potentia vel actu sunt in ipsa, intellectus autem intelligit universa 12.1 cum materia cum suis appendiciis sit id

quod individuat formas (...) 16.11 (...) materia secundum quod stricte accipitur materia quae est subiectum transmutationis et motus 17.46 individuatur forma per materiam 18.49 nihil (...) formae vel materiae quod est in uno individuo est in pluribus 18.51 materia nihil est de esse nec intenditur a natura, quia si esse posset forma in operatione sine ipsa, numquam induceretur in materiam 20.2 requiritur materia non ad esse, sed ad ipsius esse determinationem et individuationem 20.5 nulla res est intelligibilis per suam materiam, sed per suam formam 20.44 forma (...) omnis communicabilis est et materia incommunicabilis 20.48 Nec est materia per idem sui in multis secundum aptitudinem vel actum, sed per diversas partes, ita quod secundum partem hanc est in uno et secundum partem aliam est in alio 20.48 materia nec intelligitur nec nominatur nisi per analogiam ad formam 20.53 materia non intenditur ad esse, sed forma est totum esse rei 21.25 Dicimus (...) omnes formas ab intelligentia prima universaliter materiam ambiente dari materiae 29.20 non enim materia fit forma 34.38

materia *et privatio*: patet naturam intellectualem verius esse formam omnibus aliis formis consequentibus, eo quod magis est separata, et quoad hoc fluunt ab ipsa lucem incorporeae separatae secundum quas efficitur potens ad omnia cognoscenda quae ab obscuritate materiae et privationis et materialium condicionum tenebris sunt abstracta et absoluta 15.5 quaedam sunt in quibus quasi eclipsatur lumen intellectus ab interpositione obscuritatis materiae et privationis et venit lumen super ea umbrosum et obscurum, sicut est in his quae probabilia tantum esse dicuntur 26.33 Probabilia (...) neque prima sunt et vera, quae luce intelligentiae sunt plena, neque ex primis et veris sumunt fidem, sed sunt quae communiter extrinsecus inveniuntur in rebus in quibus est quasi quaedam ultima resultatio luminis intellectualis cum multa umbra causata a materia et privatione 26.45

materia prima: materia prima est quae potentia est omnia et quo plus determinatur formis, eo plus clauditur et determinatur potentia eius, quoniam si addatur primae materiae haec forma quae est intellectualitas, tunc non est amplius in potentia ad intellectualitatem, sed ad omnia alia. Et si addatur ei forma sequens, quae est corporeitas, tunc iterum determinatoris erit potentiae, et ideo tunc non erit in potentia ad intellectualia. Si autem corporeitati addatur contrarietas, non erit in potentia tunc nisi ad ea quae in potestate sunt contrariorum, et haec sunt formae generabilium et corruptibilium (Avicebron) 11.27

materia sensibilis: in quolibet [eo] quod intelligitur de omnibus intelligibilibus non intelligitur nisi lumen intellectus agentis, licet in aliquo intelligatur incorporatum in materia sensibili et in aliquo intelligatur incorporatum in quantitate imaginabili et in aliquo intelligatur clarum in esse simplici et intellectuali 36.47 intelligibile in libro tertio De anima sub triplici esse differentia diximus. Est enim conceptum cum materia (sensibili) secundum esse et rationem et conceptum cum materia sensibili secundum esse et non secundum rationem, licet secundum rationem conceptum sit cum quantitate, et est separatum a materia sensibili et quantitate et secundum esse et secundum rationem 38.19

materia spiritualis *et materia corporalis*: Nec stare potest quod dicatur duplex esse materia, una spiritualis et altera corporalis, et quod ad materiam spiritualemente individuatur intellectus, quia illa materia spiritualis non efficitur propria intellectus nisi per aliqua appropriantia eam 13.15

mathematica: sola naturalia et mathematica secundum esse sunt in materia et motu, divina autem omnia sine motu sunt et materia 16.44 mathematica maxime intelliguntur 26.7 Mathematica autem intellectui nostro proportionata et in se intellectui et lumini intellectus permixta sunt 26.10 divina sunt super intellectum, mathematica in intellectu et physica sub intellectu esse dicuntur 26.15 intellectus noster (...) prius imbuendus est physicis et deinde mathematicis, ut sic confortatus lucibus multorum intelligibilium consurgat ad intellectum divinorum 38.41 plus sui invenit (intellectus noster) in his intelligibilibus quae divina sunt quam in his quae sunt mathematica et physica 38.49

mens: dixit Hermes deum deorum non proprie percipi nomine proprio, sed vix mente attingi ab his qui a corpore per longum studium separantur 42.46 nisi quis mente excedat continuum et tempus, non assurgit ad contuenda divina 44.8

mens humana: Est (...) mens humana ratio et similitudo quaedam veritatis primae 40.55 merita materiae: Nec (...) conveniens est ratio Platonis dicentis quod secundum merita materiae infunduntur formae 8.37

mirabilia: animae excellentium virorum plura ambiunt quam corpora propria quando animae eorum formis mundi applicantur (...) Et hi sunt de quibus dicunt philosophi quod operantur mirabilia in conversationibus hominum et naturarum 45.50

modus scientiarum: modum scientiarum oportet praescire ante ipsas scientias (Aristoteles) 39.21

morion: tertius (sc. intellectus) iuvare non potest aliqua ratione, quia neque separatus est neque habet instrumenta quibus iuvetur per operationes animae sensibilis. Et hoc aliquando est ex vitio complexionis, sicut in morionibus 28.14

motor corporis animati: necesse est motorem corporis animati esse sub motore corporis caelestis, ita quod sit causatus et rectus ab ipso 6.3

motores caelestium: quos intelligentias vel intellectus caelestes vocaverunt philosophi 5.33

motus: omnis (...) motus est ab aliquo primo immobili 45.27

motus *et locus*: generans in natura, conferendo formam, dat ea quae formam consequuntur, quae praecipue sunt motus et locus 38.3

motus *et tempus et materia prima*: Quaedam autem ex nimia sua permixtione cum privatione perfecto intellectu comprehendi non possunt, sicut motus et tempus et materia prima 26.4

motus naturalis: eius quod intelligitur, quando sub actu luminis est intellectus agentis, motus naturalis est ad intellectum (...) et per eandem naturam quies eius naturalis est in ipso 35.61

motus naturalis *et quies naturalis*: Loci (...) omnino eadem distantia est quae est locati (...) et est motus naturalis locati ad ipsum et quies eius naturalis in eo 35.51

movens primum: in physicis primum movens est motivum a seipso tum quia ante se non habet causam sui motus efficientem, tum quia in natura et essentia sua est movere, propter quod etiam omne quod movet motum motivam virtutem habet ab ipso, et est sua virtus motiva fontaliter effluens omnes virtutes motivas in omnibus aliis moventibus 2.47

Natura: Id (...) quod operatur in semine hominis non potest esse natura, cum non unum unius formae et figurae operetur sed valde diversa tam in similibus membris quam in dissimilibus et officialibus 30.48

natura cognitiva: Natura (...) qua cognitiva sunt animalia causata erit ab aliqua prima natura cognitiva et perfecta 3.41

natura hominis: contemplatio verorum admirabilium est summae delectationis et naturalissimum, et (...) in ea tota refolet natura hominis in quantum est homo, et praecipue in contemplatione divinorum 41.8

natura intellectualis: oportet (...) quod fons et causa cognitionis et vitae sit natura aliqua intellectualis 4.34 natura intellectualis est substantia separata a materia 13.5 nobis videtur quod intellectualis natura sit in genere suo sicut sol in genere corporum 13.34 patet naturam intellectualem verius esse formam omnibus aliis formis consequentibus, eo quod magis est separata, et quoad hoc fluunt ab ipsa lucis incorporeae separatae secundum quas efficitur potens ad omnia cognoscenda quae ab obscuritate materiae et privationis et materialium condicionum tenebris sunt abstracta et absoluta 15.1 Cum autem sit vicina causae primae, multis similitudinibus appropinquans ei, habet potestates plurimas quae sunt naturales proprietates et potentiae ipsius 15.8

differt a forma quae simpliciter est natura et forma corporis et actus materiae corporalis tantum, secundum quam corpus naturale non operatur nisi unum solum 15.17

natura procedens a causa prima: omnis natura procedens a causa prima tanto simplicior est et nobilior et in potestate multiplicior quanto fuerit illi vicinior per indistantiam dissimilitudinis et e regione, quanto fuerit distantior per dissimilitudinem, tanto est materialior et ignobilior et paucioris potestatis 14.30

naturalia: sola naturalia et mathematica secundum esse sunt in materia et motu, divina autem omnia sine motu sunt et materia 16.44 naturalia differunt a mathematicis in hoc quod ipsa per rationem diffinitivam concepta sunt cum materia mobili et sensibili 23.26

nauta: intelligentia non est alicuius corporis actus, sed substantia separata per esse et opera, et per hoc potentior est ad movendum, sicut et nauta distinctus a navi, nihil accipiens a navi, sed gubernationis motum ponens in navi 45.26

necesse esse: Solum (...) primum non habet plus et plus, et ideo est id quod vocatur necesse esse; omnia autem alia plus et plus habentia sunt possibilia secundum aliquem modum 44.14

nexus: homo nexus est dei et mundi 43.30

Obiectum: obiecta enim non inferunt passiones nisi propriis passivis 17.26

obiectum intellectus: Relinquitur (...) proprium obiectum intellectus esse universale 16.35

obumbratio: (...) essentia dans esse procedit a causa prima (...) Haec (...) essentia descendens privatur simplicitate et potestate plus et plus (...) usque ad ultimum ens quod minimam accipit entis differentiam et potestatem, et haec privatio est eius obumbratio vocata a philosophis 10.28

obumbrativum: (...) ab eo quod perfectissime est cognitivum fluit omnis cognitio, et diversitas cognitionum provenit ex multiformi obumbrativo cognitivi luminis irradiantis super ea quae sunt cognitiva in diversitate animalium 4.42

oculus: (...) in visum speculi animati, quod est oculum 31.20 in coloribus lumen est formalis hypostasis et perspicui pervii et oculi et perspicui terminati 36.31 oculus in potentia existens nihil penitus videt quando per nihil visibilibus est in effectu 38.55

operatio animalis: (...) concludunt (aliqui) causam fascinationis quam ponunt nigromantici et augures, qua de causa videlicet unus fascinat alium et impedit operationes animales in ipso 21.51

operatio divina: formae quae fluunt continue in materiam ex luminibus causae primae et intelligentiarum, melius multo existentes in causa prima et in luminibus intelligentiarum quam in materia, nulla ratione fluunt in materiam propter esse quod habent in

materia (...) Oportet igitur quod ad hoc fluant, ut esse divinum aliquod et operationes divinas perficiant 46.30

operatio divina *et intellectualis et animalis*: descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius complexio proportionatur aequalitati caeli manet nobile, habens operationem divinam et intellectualem et animalem, divinam quidem eo quod ipsum est formans alias formas et generans ea quae illis informantur, eo quod nihil generat aliquid nisi per divinum aliquid quod est in ipso, intellectualem autem in eo quod operatur non utens corpore, animalem vero in his in quibus utitur corpore 9.21

oppositio *et disparatio et diversitas*: oppositio et disparatio et diversitas et huiusmodi non consequuntur formas nisi per hoc quod sunt in materia 41.30

orbis: prima (...) et tota fusio animae et omnis naturae est a prima causa. Inferiores autem orbis operantur organice determinando et inclinando naturas ad materiam 7.38

ordo: non (...) solum in universitate omnium recurritur ad primum, sed in quolibet ordine uno necesse est esse primum in quo sit status illius ordinis 32.20

ordo intellectualis: multi viri illustres in hoc lumine (*sc.* intelligentiae sive divino) ordinem rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt (...) Huius (...) ordinis praescientiam quidam excellentiores philosophi vocaverunt prophetiam. Et quia somnium est praefiguratio quaedam huius ordinis in imaginibus figurativis obumbrantibus claritatem talis ordinis intellectualis, ideo vocaverunt 'somnia casum a prophetia' vel prophetiae lapsus 46.10

organum materiale *et instrumentale*: anima (...) materialia et instrumentalia organa non acceperunt secundum naturam nisi ad hoc quod in esse divinum reduceretur 46.50

Particulare: qui longo tempore studuerunt circa particularia, sicut circa actus humanos, sicut student hi qui legibus intendunt et in his ipsis causas et rationes non quaerunt, inhabiles efficiuntur ad philosophiam 28.18

passio: sicut in mundo exteriori turbulentiae tempestatum limpidum lumen recipi impediunt in perspicuo, ita in anima passionum turbulentiae non permittunt lumina intelligentiarum limpide recipi in animabus 44.23

passio (animae): obiectorum quorum propria passiva pro partibus sive potentiis habet anima quaedam proprias passiones inferunt animae, quaedam autem communes animae et corpori 1.13

perfectio intellectus: Non est (...) nostra intentio hic agere de felicitate quae est ultima perfectio intellectus animae, sed potius de gradibus perfectionis intellectus 29.10

Oportet (...) nos inchoare a formis perfectioribus intellectum et per illas ostendere qualis sit intellectus perfectio 29.16

perfectio summa (hominis): quartum est applicatio cum lumine superioris ordinis (...) Quartum (...) est summa perfectio quam in hac vita contingere potest homo 44.9

Peripatetici: Communes (...) inferunt passiones quaecumque sunt talia circa quae operans anima instrumento utitur corporeo, ut quaecumque sunt circa vegetabilem et sensibilem animam. Propter quod etiam Peripatetici veteres scientias de talibus scientias de operibus communibus animae et corporis vocaverunt 1.18 Platonis recordabimur in his in quibus Peripateticorum sententiis in nullo contradicit 2.10 probatissimi Peripatetici determinaverunt omnem cognitionem intellectualem et sensibilem animalium effluere ab intellectuali natura perfecte et intellectualiter cognitiva 4.45 Cum (...) dicatur causa primaria plus influere quam secundaria, hoc tradiderunt Peripatetici esse verum de causa 4.49 Quod (...) anima praecipue humana sub motibus astrorum sic restringatur contra omnes est Peripateticos 6.13 Ex quo constat mentitum esse eum qui scripsit librum Fontis vitae (...) quia ipse videtur velle quod ex natura materiae intellectus habet potestatem omnia intelligendi (...) Hoc enim dictum erroneum est et omnibus Peripateticis contrarium 11.38 Quaeret autem fortasse aliquis utrum haec essentia quae vocatur natura intellectualis sit universalis vel determinata et particularis seu individua (...) Fuerunt autem nonnulli Peripateticorum qui hanc naturam universalem esse dixerunt et perpetuam 12.45 omnis natura procedens a causa prima tanto simplicior est et nobilior et in potestate multiplicior quanto fuerit illi vicinior per instantiam dissimilitudinis et e regione, quanto fuerit distantior per dissimilitudinem, tanto est materialior et ignobilior et paucioris potestatis. Hoc autem sapientissimi Peripateticorum demonstraverunt ex caelo octavo 14.36 Nobis autem consentiendum videtur primae sententiae, quod videlicet solum intelligibile sit universale et nullum particulare omnino, quia sic tradit concorditer tota secta Peripateticorum 17.17 universale nihil est rei, sive secundum formam sive secundum materiam accipiat. In hoc etiam consentiunt Peripatetici fere omnes 19.2 dixerunt Peripatetici quod universale non est nisi in intellectu, referentes hoc ad universale quod est in multis et de multis secundum actum et non secundum aptitudinem solam 19.43 subtiliores Peripateticorum distinxerunt inter formas mundi et formas materiae, formas mundi vocantes universaliter relatas ad universum, formas autem materiae dicentes eas quae sunt dantes esse materiae 31.39 (...) de perfectione eius intellectus quem subtilissimi

Peripateticorum formalem vocaverunt intellectum, eo quod ipse est forma omnis intellectus secundum esse intellectuale quod habet 36.19

perspicuum: (...) ex perspicuo, cuius proprius actus est lumen 25.48 Perspicuum (...) suscipiens lumen in profundum est suscipiens et perspicuum in extremo participans actum luminis est color 34.55 Perspicui (...) extremitas, quae est color (...) 35.2 perspicuum una et eadem potentia luminis est coloris omnis susceptibile 35.34 (...) in perspicuo, cui in multis similis est intellectus possibilis 39.2

perspicuum animatum: (...) in perspicuo animato, quod est oculus 35.4

perspicuum pervium: perspicuum pervium est species perspicui non pervii et dat ei speciem et formalitatem quam non habet in materia 36.3 in coloribus lumen est formalis hypostasis et perspicui pervii et oculi et perspicui terminati 36.31

phantasma: mundissimorum hominum (...) sunt pulchriora phantasmata quam quorumcumque aliorum 44.19

philosophi: Cum (...) secundum probabiliores philosophos intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis (...) 2.12 Mediae (...) causae sunt motores caelestium, quos intelligentias vel intellectus caelestes vocaverunt philosophi 5.34 dicimus quod cum Plato dicat quod caelestium est exsequi bonitates primi et sementem substantiarum cognitarum, hoc modo exsequuntur quo instrumenta inducunt ea quae sunt in arte artificis illa instrumenta moventis et non faciunt ea ex suo proprio aliquo influxu (...) Quotquot (...) posteriorum philosophorum animas ab intelligentiis causatas et profluxas esse tradiderunt hunc modum fluxus qui dictus est intellexerunt. Et hac de causa etiam animam imprimi ab intelligentia posuerunt et esse eam instrumentum intelligentiae, ut subiectum illuminationibus eius 7.24 melius intelligentes philosophi totum caelum unicum motorem habere dixerunt et inferiores motores et sphaeras dixerunt esse virtutes et membra primi caeli et sui motoris 7.49 Non enim hoc accidere potest ex motoribus intermediis, eo quod omnes illi intellectuales a philosophis esse traduntur 8.10 Ab uno (...) eodem modo se habente non potest esse nisi unum, secundum quod communiter omnes philosophi tradiderunt 9.1 essentia dans esse procedit a causa prima (...) Haec (...) essentia descendens privatur simplicitate et potestate plus et plus (...) usque ad ultimum ens quod minimam accipit entis differentiam et potestatem, et haec privatio est eius obumbratio vocata a philosophis 10.29 Est (...) intellectus diversitas quam multi philosophorum posuerunt quantum

ad ipsas partes animae quod est intellectus possibilis et quod est intellectus agens 27.5 (...) intellectum ex aliis acquisitum, qui apud philosophos vocatur adeptus, eo quod est acquisitus per inventionem vel doctrinam et studium 27.22 Secundum facultatem autem naturae intellectualis quae est in hominibus causatur quaedam intellectus divisio de qua quidam philosophi faciunt mentionem 27.28 (...) philosophis qui, licet dicant intelligentias, quae sunt formae mundi, irradiare super intellectum animae humanae, tamen non negant in ipsis animabus esse (irradiationes) intellectus agentis universitati suorum intellectualium proportionatas 32.27 intellectus (...) agens semper et incessanter agit. Et hoc veteres philosophi intenderunt cum dixerunt quod intellectus agens incessanter proprias intelligentias emittit 33.9 (...) quoad hoc aeterna quod sunt immutabilia; hoc enim modo aeterna dicuntur quaecumque philosophi aeterna vocant 33.42 Fuerunt autem quidam ante nos de Arabum philosophis qui hunc intellectum principiorum et modorum diviserunt in duo, dicentes principia philosophiae theoriae essentialis esse apud nos et innata nobis et non accipi illa per doctrinam, rhetoricorum autem et moralium inferi nobis per longam experientiam 39.29 Dicamus autem nunc de intellectu quem antiquissimi philosophorum assimilativum sive assimilantem vocaverunt 41.46 Tertius (...) est quo (lumen causae primae) manifestatur in lumine agentis universaliter in ordine minoris mundi (...). Et haec est irradiatio de qua multum locuti sunt philosophi 42.9 lumen inferius secundum dicta philosophorum applicatur superiori, superius autem non applicatur inferiori 42.14 Remanet (...) adhuc dicere de intellectu sanctitate et munditia, de qua philosophi sunt locuti 43.44 dicunt philosophi intelligentiam ubique esse, non referentes hoc ad praesentiam substantiae, sed luminis expansi per totum 45.43 animae excellentium viro- rum plura ambiunt quam corpora propria quando animae eorum formis mundi applicantur (...) Et hi sunt de quibus dicunt philosophi quod operantur mirabilia in conversionibus hominum et naturarum 45.50 multi viri illustres in hoc lumine (sc. intelligentiae sive divino) ordinem rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt (...) Huius (...) ordinis praescientiam quidam excellentiores philosophi vocaverunt prophetiam. Et quia somnium est praefiguratio quaedam huius ordinis in imaginibus figurativis obumbrantibus claritatem talis ordinis intellectualis, ideo vocaverunt 'somnia casum a prophetia' vel prophetiae lapsus 46.7 anima (...) materialia et instrumentalia organa non accepit secundum naturam nisi ad hoc quod in esse divinum reduceretur;

- stat igitur substantiata et formata in esse divino et operatione perfecta, et hoc vocaverunt philosophi radicem alterius et immortalis vitae, per quam vere probatur animae humanae immortalitas 46.53
- philosophia: nihil penitus scit qui philosophiae non studet 38.53 qui longo tempore studuerunt circa particularia, sicut circa actus humanos, sicut student hi qui legibus intendunt et in his ipsis causas et rationes non quaerunt, inhabiles efficiuntur ad philosophiam 28.20 verissima philosophiae diffinitio est 'sui ipsius cognitio' (Plato re vera Isaac) 40.39
- philosophia theoria: Fuerunt autem quidam ante nos de Arabum philosophis qui hunc intellectum principiorum et modorum diviserunt in duo, dicentes principia philosophiae theoriae essentialis esse apud nos et innata nobis et non accipi illa per doctrinam, rhetoricorum autem et moralium inferri nobis per longam experientiam 39.31
- philosophus: Secundi (...) quasi per se aut ex parva doctrina nati sunt intelligere omnia, quia agentem habent non modo tamquam potentiam animae vel quasi efficientem per abstractionem intelligibilia in anima, sed habent eum quasi pro forma per quam anima intellectualis cuncta operatur, quod in libro De anima felicitatem esse diximus ad quam intendit pervenire omnis philosophus 28.5
- physica: omnia in physicis sunt a causa prima, licet intelligentiae quasdam bonitates explicant et per motum caelestium inducant in materiam 7.19 physica certum et firmum intellectum raro habent 26.8 Physica (...) propter materiam et privationem et motum ab intellectualitate cadunt 26.12 divina sunt super intellectum, mathematica in intellectu et physica sub intellectu esse dicuntur 26.15 intellectus noster (...) prius imbuendus est physicis et deinde mathematicis, ut sic confortatus lucibus multorum intelligibilium consurgat ad intellectum divinorum 38.40 plus sui invenit (intellectus noster) in his intelligibilibus quae divina sunt quam in his quae sunt mathematica et physica 38.49
- Platonici: Platonici formas omnino separatas asseruerunt, et quo magis erant coniunctae materiae, eo minus dicebantur formae, sed materiae immersas magis placuit eis imagines appellare 14.47
- possibile: Solum (...) primum non habet plus et plus, et ideo est id quod vocatur necesse esse; omnia autem alia plus et plus habentia sunt possibilia secundum aliquem modum 44.15
- potentia: non enim eiusdem potentiae est abstrahere et (formas) abstractas recipere quocumque modo recipiantur, sive per modum materiae sive per modum loci 37.62 id quod est in potentia non manifestatur neque acquiritur nisi per actum suum proprium et per id quod in effectu efficitur 40.24
- potentia materiae: non est susceptibilis formarum omnium una et indivisibilis existens, sed potius secundum sui divisionem in multa 34.33
- potestas: ubicumque est esse intellectivum et sensitivum et vegetativum et motivum, ibi est una essentia et substantia simplex, sed multiplex in potestate 10.41 omne quod suscipit aliquid suscipit illud secundum suae propriae naturae potestatem 12.49 omnis natura procedens a causa prima tanto simplicior est et nobilior et in potestate multiplicior quanto fuerit illi vicinior per indistantiam dissimilitudinis et e regione, quanto fuerit distantior per dissimilitudinem, tanto est materialior et ignobilior et paucioris potestatis 14.32 Cum autem (natura intellectualis) sit vicina causae primae, multis similitudinibus appropinquans ei, habet potestates plurimas quae sunt naturales proprietates et potentiae ipsius 15.9 una potestatum tanto excellentior est quam alia quanto fuerit separatio 15.21 omne quod fit in aliquo fit in eo secundum potestatem suscipientis ipsum 43.21
- potestas animae: (...) infimam potestatem animae, quae est vegetare 9.34
- potestas et virtus: Omnes (...) formae ab ipsa (sc. causa prima) toti naturae largiuntur. Quo autem magis ab ipsa elongantur, eo magis nobilitatibus suis et bonitatibus privantur, et quo minus recedunt, eo magis nobiles sunt et plures habent bonitatum potestates et virtutes 9.7
- praeparatio: tabula rasa praeter omnem praeparationem se alterantem susceptibilis est figurae 35.28
- praepfectus: (...) constat intellectum agentem esse praepfectum et supra perfectum, perfectiones omnes praehabentem et largientem omni ei quod secundum esse intellectuale perficitur 34.5
- praescientia: multi viri illustres in hoc lumine (sc. intelligentiae sive divino) ordinem rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt (...) Huius (...) ordinis praescientiam quidam excellentiores philosophi vocaverunt prophetiam 46.6
- primum: Cum (...) primum in ordine naturae influat super secundum et non e converso (...) 3.53 cum primum effluit bonitates suas super media et ultima, si aliquid aliud esset a mediis influxum super ultima, tamen constitutio ultimarum non erit nisi ex participatione bonitatum primi 6.37 Solum (...) primum non habet plus et plus, et ideo est id quod vocatur necesse esse; omnia autem alia plus et plus habentia sunt possibilia secundum aliquem modum 44.13 (...) primum, quod est necesse esse et omnium causa 47.11
- princeps noster: (...) tractabimus, sequentes principis nostri vestigia (...) 2.6
- principium: res non cognoscuntur nisi per principia quae sunt de esse earum 23.15 plurimum lucis intellectus et formae habent principia, propter quod a forma intellectus nominantur 26.21 principia non ab alio accipimus, sed per scientiam terminorum mox innascuntur nobis 27.20
- principium artis et scientiae: 'multis experimento' acceptis 'una fit universalis acceptio', quae 'est principium artis et scientiae' (Aristoteles) 16.34
- principium esse: secundum rei veritatem eadem sunt principia esse rei et principia intelligendi et sciendi rem. Sed non eodem modo accepta sunt causa scientiae et rei existentis in natura, quia universaliter accepta causant scientiam et appropriata et particulata ad aliquam rem sunt principia esse in natura 18.5
- principium incommunicabilitatis et communicabilitatis: principium incommunicabilitatis et communicabilitatis invenitur in omnibus rebus perfectis in natura praeter quam in prima causa 17.40
- principium intelligendi et sciendi: secundum rei veritatem eadem sunt principia esse rei et principia intelligendi et sciendi rem. Sed non eodem modo accepta sunt causa scientiae et rei existentis in natura, quia universaliter accepta causant scientiam et appropriata et particulata ad aliquam rem sunt principia esse in natura 18.5
- principium rei: (...) multis rationibus disputavit ostendens (sc. Aristoteles), sicut et verum est, principia rerum proxima esse particularium particularia et corruptibilium corruptibilia 23.8
- privatio: (...) essentia dans esse procedit a causa prima (...) Haec (...) essentia descendens privatur simplicitate et potestate plus et plus (...) usque ad ultimum ens quod minimam accipit entis differentiam et potestatem, et haec privatio est eius obumbratio vocata a philosophis 10.28
- probabile: quaedam sunt in quibus quasi eclipsatur lumen intellectus ab interpositione obscuritatis materiae et privationis, et venit lumen super ea umbrosum et obscurum, sicut est in his quae probabilia tantum esse dicuntur 26.35 in probabilibus sunt argumentationes imperfectae et conclusiones acceptae cum formidine contradictionis 26.38 Probabilia (...) neque prima sunt et vera, quae luce intelligentiae sunt plena, neque ex primis et veris sumunt fidem, sed sunt quae communiter extrinsecus inveniuntur in rebus in quibus est quasi quaedam ultima resultatio luminis intellectualis cum multa umbra causata a materia et privatione, et ideo universales in talibus aut non sunt verae aut non sunt immobilis veritatis 26.40
- processio: hoc (sc. lumen irradians) enim paulatim et paulatim clauditur et vim suae potestatis plus et plus amittit donec venit ad privationem, et in omnibus in quae procedit habet diversum esse et speciem, neque est unum nisi secundum processionem ab uno primo luminis fonte. Et (...) huic per

- omnia similis est processio formarum a causa prima 9.42 quod est unum processione ab uno simpliciter est multa secundum esse et formam et tantum relatione ad causam efficientem univocam est unum 10.2
- processus: ubicumque est esse intellectivum et sensitivum et vegetativum et motivum, ibi est una essentia et substantia simplex, sed multiplex in potestate, utrumque horum habens ex propinquitate sui processus ad primum a quo procedit 10.42
- prophetia: multi viri illustres in hoc lumine (*sc.* intelligentiae sive divino) ordinem rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt (...) Huius (...) ordinis praescientiam quidam excellentiores philosophi vocaverunt prophetiam 46.7
- pulchritudo: Studium (...) pulchritudinis ordinat et componit ab avertentibus 43.51
- pulchritudo caelestis: scientia astrorum facit hominem pulchritudinem caelestem amare (Ptolemaeus) 42.38
- puritas (intellectus): (...) modum quandam puritatis dicit circa intellectum. Haec (...) puritas ex quattuor conficitur, quorum unum est studium pulchritudinis, secundum (...) est acquisitio multae illuminationis, tertium (...) excessus separationis et quartum est applicatio cum lumine superioris ordinis 43.46
- Quantitas** imaginabilis: in quolibet [eo] quod intelligitur de omnibus intelligibilibus non intelligitur nisi lumen intellectus agentis, licet in aliquo intelligatur incorporatum in materia sensibili et in aliquo intelligatur incorporatum in quantitate imaginabili et in aliquo intelligatur clarum in esse simplici et intellectuali 36.49
- quiditas: (...) dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam. (...) Prout autem iam participatur ab eo in quo est, adhuc duplicem habet considerationem (...) Secundo autem modo prout ipsa est totum esse rei, et sic vocatur quiditas, et sic iterum est particulata et determinata et propria 19.53
- quies naturalis: eius quod intelligitur, quando sub actu luminis est intellectus agentis, motus naturalis est ad intellectum (...) et per eandem naturam quies eius naturalis est in ipso 35.63
- Radix:** Substantia (...) divinum habens esse et operationem non indiget aliquo (...) stat igitur (anima humana) substantiata et formata in esse divino et operatione perfecta, et hoc vocaverunt philosophi radicem alterius et immortalis vitae, per quam vere probatur animae humanae immortalitas 46.54
- ratio: dixit Apuleius sententiam esse Platonis quod eorum quorum ratio absorpta est in inferno abdominis non est intellectus clari luminis receptivus 44.27
- ratio et similitudo: Est (...) mens humana ratio et similitudo quaedam veritatis primae 40.55
- ratiocinatio: ipse decursus ex principiis in conclusionem dicitur ratiocinatio 26.20 Ratiocinatio autem dicit collationem et quasi directionem per se lucentis super alterum, et ideo tali nomine censetur ipse decursus principiorum in conclusiones 26.27
- receptaculum: prima imago lucis primae causae quae coniuncta est continuo et tempori est intellectus humanus; et ideo necesse est quod sit similitudo quaedam omnium quae fiunt per lumen primae causae et ambiens omnia illa et sit quorundam receptaculum per hoc quod est imago causae primae et quorundam secundum quod est cum continuo et tempore 40.50
- resultatio: cognitio animae quaedam est resultatio luminis intelligentiae 5.42 Probabilia (...) neque prima sunt et vera, quae luce intelligentiae sunt plena, neque ex primis et veris sumunt fidem, sed sunt quae communiter extrinsecus inveniuntur in rebus in quibus est quasi quaedam ultima resultatio luminis intellectualis cum multa umbra causata a materia et privatione 26.44
- rhetores et civiles: scientia docens semper est demonstrativa, et ex tali scientia rhetores et civiles non veniunt ad hoc quod in effectu sciant gubernare iudicia et regere civilia 40.2
- rhetorica et civilia: dicimus homines senes prudentiae longam operam dantes esse intelligentes, ita quod consilium datum ab ipsis recipitur sine exigentia probationis tamquam sit per se notum. Et hoc fit etiam in rhetoricis et civilibus 39.38 rhetorica et civilia non habent propositiones primas et per se notas per quas sufficienter accipiuntur 39.53
- Sanctitas et munditia intellectus:** Remanet (...) adhuc dicere de intellectus sanctitate et munditia, de qua philosophi sunt locuti; hoc autem non adicit novum genus perfectionis et intellectus, sed modum quandam puritatis dicit circa intellectum 43.43
- sapientes nostrae legis: (...) determinare de natura intellectualis animae, quoniam naturam hanc habet ex hoc quod est processio a causa prima emanans non usque ad permixtionem materiae, et ideo quantum ad hoc a quibusdam sapientibus nostrae legis imago dei dicitur 11.7
- scientia: habitus conclusionis (dicitur esse) scientia 26.19
- scientia astrorum: scientia astrorum facit hominem pulchritudinem caelestem amare (Ptolemaeus) 42.37
- scientia de intelligibili et intellectu: quia nequaquam interpretatio somnii et natura eius bene determinabilis est nisi prius scito de intellectu et intelligibili, ideo oportet nos hic interponere scientiam de intelligibili et intellectu 1.30
- scientia de operibus communibus animae et corporis: Communes (...) inferunt passiones quaecumque sunt talia circa quae operans anima instrumento utitur corporeo, ut quaecumque sunt circa vegetabilem et sensibilem animam. Propter quod etiam Peripatetici veteres scientias de talibus scientias de operibus communibus animae et corporis vocaverunt 1.19
- scientia docens: scientia docens semper est demonstrativa 40.1
- scientia docens et scientia utens: Et quod quidam Latinorum dicunt de scientia docente et de scientia utente locum non habet hic 39.58
- secta: Plato dixit primam formam esse unicam et ex ipsa unius idea omnia fieri. Sed et Democritus et Leucippus omnia dicebant esse unum et idem et fieri diversitatem ordine et compositione. Errabant autem ambae sectae (...) 10.1
- semen: Id (...) quod operatur in semine hominis non potest esse natura, cum non unum unius formae et figurae operetur sed valde diversa tam in similibus membris quam in dissimilibus et officialibus 30.47 Diximus (...) in semine sive in spiritu seminali esse animam ut artificem quae omnia cum ratione certa infallibiliter operatur 33.53
- senes: dicimus homines senes prudentiae longam operam dantes esse intelligentes, ita quod consilium datum ab ipsis recipitur sine exigentia probationis tamquam sit per se notum. Et hoc fit etiam in rhetoricis et civilibus 39.35
- sensibile: quaedam sunt in quibus quasi eclipsatur lumen intellectus ab interpositione obscuritatis materiae et privationis (...) sed omnino retunditur in his quae tantum sunt sensibilia 26.36
- sensus: (...) corporeas virtutes organorum, quae sunt imaginatio, accipiens continuum, et sensus, accipiens temporale et transmutabile 12.22 intellectus possibilis est species intellectorum sicut sensus est species sensibilium 36.2
- sensus communis: potentior sensus communis quam proprius 15.24 sensus communis formalis est ad sensus proprios et determinatos 36.11
- separatio: Excessus (...) separationis intellectus removet a detinentibus continuo et tempore 43.55
- similitudo: prima imago lucis primae causae quae coniuncta est continuo et tempori est intellectus humanus; et ideo necesse est quod sit similitudo quaedam omnium quae fiunt per lumen primae causae et ambiens omnia illa 40.47
- simplicitas et immaterialitas: quidam hoc concedere nolunt asserentes quod in quibusdam tanta invenitur simplicitas et immaterialitas quod abstrahi a materia et materiae appendiciis, quae non habent, nequaquam possunt, sicut ipse intellectus intelligit se et intellectuales naturas alias, quae tamen non sunt universales 16.38
- singulare: universale est dum intelligitur, singulare autem dum sentitur (Aristoteles, Boethius, Averroes) 16.8

somnium: multi viri illustres in hoc lumine (*sc.* intelligentiae sive divino) ordinem rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt (...) Huius (...) ordinis praescientiam quidam excellentiores philosophi vocaverunt prophetiam. Et quia somnium est praefiguratio quaedam huius ordinis in imaginibus figurativis obumbrantibus claritatem talis ordinis intellectualis, ideo vocaverunt 'somnium casum a prophetia' vel prophetiae lapsus 46.8

species: intellectus possibilis est species intellectuum sicut sensus est species sensibilium 36.2

species *et forma*: intellectus non formatus est species et forma formae intellectae per esse quod habet in intellectu 36.6 In his (...) quae incorporalia sunt id quod est natura simplex est species et forma eiusdem naturae determinatae, sicut sensus communis formalis est ad sensus proprios et determinatos 36.10

species *et formalitas*: perspicuum pervium est species perspicui non pervii et dat ei speciem et formalitatem quam non habet in materia 36.4

species *et locus*: species et locus formalia sunt ad ea ad quae comparantur 36.28

speculum: quorum (...) intellectus depuratus a passionibus et occupationibus vitae per applicationem luminis caelestium intellectuum continue sublevatur a carne efficitur sicut speculum clarissimum caelestis ordinis et pulchritudinis, et in his imbutus, tandem vestitur lumine divino et divina, quantum fas est, secundum facultatem incipit videre 44.31

speculum animatum: (...) in visum speculi animati, quod est oculus 31.19

spiritus: ambit totam materiam corporis intra virtutem et lumen suum, et formae quas influit non sunt in eo ut habitus quidam accidentalis, immo sunt in eo hoc quod est ipse 30.53 licet unus in substantia sit, tamen multiplex est in virtute et sine medio aliquo a loco uno cordis fluit in omnia et imprimit formas et informat omnia instrumentaliter agentia sub ipso 30.56

spiritus seminalis: Diximus (...) in semine sive in spiritu seminali esse animam ut artificem quae omnia cum ratione certa infallibiliter operatur 33.53

Stoici: (...) quoad hoc aeterna quod sunt immutabilia; hoc enim modo aeterna dicuntur quaecumque philosophi aeterna vocant, et sic scientia est necessaria et aeterna quae est de huiusmodi formis. Et hoc multi Stoicorum ignoraverunt, et ideo alias formas quam illas quae in rebus sunt posuerunt 33.44

stramentum: in omnibus his intellectibus possibilis est quasi fundamentum et primus, lumen autem agentis in ipso est dispositio et quasi stramentum ad intellectum principiorum, et intellectus principiorum est stramentum ad intellectum qui dicitur in effectu,

et intellectus in effectu stramentum est ad intellectum adeptum, praecipue in quo adipiscitur anima notitiam sui ipsius, et iste intellectus adeptus est ad intellectum assimilativum stramentum, qui per gradus applicationis luminis inferioris ad lumen superius ascendit usque ad lumen intellectus divini, et in illo stat sicut in fine 43.3

subiectum: accidens a subiecto non habet formam et essentiam accidentis, sed esse tantum 24.33

substantia: substantiae esse est ante quantitatem et qualitatem 38.29 Substantia (...) divinum habens esse et operationem non indiget aliquo 46.47

suscipere: omne quod suscipit aliquid suscipit illud secundum suae propriae naturae potestatem 12.48

Tempus: ea (...) quae sunt extra contrarietatem et motum sunt supra tempus et supra differentias temporis 21.31

terminus: principia non ab alio accipimus, sed per scientiam terminorum mox innascuntur nobis 27.21 intellectualitas animae secundum possibilem intellectum est intellectum secundum esse quod habet in intellectu si addatur terminationis ratio qua est rei terminus cuius ipsum est forma 35.44

terminus essentialis: Unus autem (modus) inferior est quo (lumen causae primae) manifestatur in formis rerum terminatum ad terminos essentialis uniuscuiusque rei 41.63

terrestritas: Lapis enim, ut ait, animatus est, sed propter terrestritatem est in eo oppressa anima, ne ostendat motus vegetationis vel sensus vel intellectus. In plantis autem propter minorem terrestritatem ostendit et operatur anima vegetationem, sed non sensum (Pythagoras) 8.16

theologica: theologica maxime manifesta parum intelliguntur 26.6

Umbra: anima rationalis producitur in umbra intelligentiae et anima sensibilis in umbra rationis et anima vegetabilis in umbra sensibilis et materia caeli in umbra vegetabilis (Isaac Is.) 10.13 Probabilia (...) neque prima sunt et vera, quae luce intelligentiae sunt plena, neque ex primis et veris sumunt fidem, sed sunt quae communiter extrinsecus inveniuntur in rebus in quibus est quasi quaedam ultima resultatio luminis intellectualis cum multa umbra causata a materia et privatione 26.45

unitas causae *et essentiae in se et formae*: (...) unitate causae et essentiae in se et formae, quae unitas multitudini secundum aptitudinem communicabilitatis non repugnat 20.29

unitas numeri: (...) unitate numeri, sicut dicimus unum numero esse unum 20.28

universale: Nec etiam universalis sunt in intellectu quemadmodum forma in materia vel accidens in subiecto 13.54 universale est

dum intelligitur, singulare autem dum sentitur (Aristoteles, Boethius, Averroes) 16.7 'universale est ubique et semper' et (...) est unum in multis et de multis (Aristoteles) 16.22 Relinquitur (...) proprium obiectum intellectus esse universale 16.36 dicimus nihil puro intellectu intelligi nisi universale 17.20 in omni re est universale ex parte formae communicabilis et particulare ex parte substantis illi formae, quod incommunicabile est et uni soli conveniens 17.37 universale simplex est et purum, a materia et materiae appendiciis separatum 18.26 universale in eo quod est universale non est nisi in anima 18.30 universale non est in re, sed in ratione 18.46 universale est in pluribus simul sumptis 18.52 universale nihil est rei, sive secundum formam sive secundum materiam accipitur 18.53 (...) dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam. (...) Alio modo prout convenit ei communicabilitas secundum aptitudinem, et hoc accidit ei ex hoc quod est essentia apta dare esse multis, etsi numquam dat illud, et sic proprie vocatur universale 19.34 Omnis (...) essentia communicabilis multis universale est, etiam si actu numquam det esse nisi uni soli 19.35 id quod est universale absque dubio est ante rem; sed actus suae universalitatis, quem facit agens intellectus, est ex eo quod est in re quiditas rei existens quae vere praedicatur de re ipsa, et quoad hoc est consequens esse abstractum de re ipsa 20.36 universale, quod est substantia rei vel fundatur in ipsa substantia, univocum est respectu omnium, praeteritorum, praesentium et futurorum 21.3 (...) Platonis, qui ad omnem huiusmodi difficultatem solvendam triplex distinguebat universale, unum quidem ante rem, quod est causa formalis praehabens virtute totum esse et posse uniuscuiusque rei, quod dicebat esse separatam et perpetuum ante rem existens, quia cum sit causa, oportet quod sit ante rem (...) Secundum autem universale dixit esse cum re, et hoc dixit esse formam impressam rebus ex primo universali ex quo formae rerum egrediuntur sicut ex quodam echmaggio, hoc est sigillo (...) Tertium (...) dixit esse post rem, quod est per considerationem acceptum a rebus 22.33 per universalis praexistentia et praehabentia esse rerum nulla res cognosci potest, et sic inutilis sunt ad scientiam rerum 23.16

universale *et particulare*: idem est esse universalis et particularis et (...) principia omnium rerum quae sunt principia essendi sunt particularia et non universalis (Aristoteles) 18.22 universitas corporalium: universitas corporalium habet unum primum agens in his quae faciunt et fiunt usque ad ultimum factum, quod est lux solis, super quem tamen irradiat lux agentis primi intellectus, et nisi super ipsum irradiaret, lux solis non esset effectiva formarum corporalium 32.35

universitas omnium: non (...) solum in universitate omnium recurritur ad primum, sed in quolibet ordine uno necesse est esse primum in quo sit status illius ordinis 32.19

universum: In omni enim universo in quo sunt quaedam sicut acta tantum, quaedam autem sicut acta et agentia, necesse est esse unum primum quod est agens tantum 31.63

univocum: omne aequivocum ad aliquod reducit univocum quod est ante ipsum 3.30

unum: Ab uno enim eodem modo se habente non potest esse nisi unum 8.48 quod est unum processione ab uno simpliciter est multa secundum esse et formam et tantum relatione ad causam efficientem univocam est unum 10.1

Veritas immobilis: cum omnis perfectio argumentationis et certitudo sit ab universali et immobili veritate (...) 26.48

veritas prima: (...) veritatis primae, quae est semen quoddam omnis veritatis, et ideo similis est per aliquem modum omni vero et dissonans a falso 40.55

verum: omne verum consentaneum est intellectui et falsum intellectui contrarium 40.53 intellectus semper est verorum, deceptio autem et falsitas ingeruntur ex parte phantasticae virtutis 41.4

vespertilio: intellectus noster plus coniungitur imaginationi et sensui quam intellectui primo

agenti, ideo obscurus est et ad ea quae sunt separatae penitus rationis 'habet se sicut oculus vespertilionis ad lumen solis' 38.39

viri excellentes: animae excellentium virorum plura ambiunt quam corpora propria quando animae eorum formis mundi applicantur; et ideo aliquando oboediunt eis transmutationes exteriorum sicut oboediunt formis mundi 45.46

viri illustres: multi viri illustres in hoc lumine (sc. intelligentiae sive divino) ordinem rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt 45.64

(virtus) cognitiva sensibilis: Cognitiva (...) sensibilis, quae est actus organi materialis, non est acceptiva nisi quorundam 11.20

virtus formativa: operans enim in semine est anima – non ut endelechia corporis, sed ut artifex – quae est virtus formativa, quae est in spiritu qui intra viscositatem seminis continetur 30.52 Diximus (...) in semine sive in spiritu seminali esse animam ut artificem quae omnia cum ratione certa infalibiliter operatur, cum tamen haec ars non sit scientia quaedam alia ab ipsa substantia formativae virtutis, sed sit ipsa formativa virtus prout in se habet omnium membrorum virtutes illas quibus operatur ad vitae potentias universaliter ratione et cum certa finis intentione et ratione formae 33.57

virtus phantastica: intellectus semper est verorum, deceptio autem et falsitas ingeruntur ex parte phantasticae virtutis 41.5

virtutes corporeae organorum: sunt imaginatio, accipiens continuum, et sensus, accipiens temporale et transmutabile 12.21

visibile: in his quae perfectiva sunt visus videmus omnia causari ab eo quod secundum seipsum et perfectissime est visibile 4.37

visus: visus, qui coniunctus est cuidam materiae propriae, non recipit nisi proportionata illi materiae et non alia 13.9 Est (...) in corpore visus sicut in anima intellectus 38.57

vita: (...) principium vitae quod est anima 9.18 Non enim verum est quod vita in causa prima sit separata ab esse, sed a simplici esse primi simplex essentiae est emanatio 10.33 animae in suum universum membrorum corporis convenit vitas emitte, quae tamen vitae secundum opera vitae specialia determinantur in membris, licet in anima sint omnes illae vitae una vita indivisibilis in substantia, multiplex secundum virtutem 31.34

vivum: vivum (...) separatum secundum esse a sensibili et intellectuali imperfectissimum est in genere vivorum, nec aliquam habet vitae nobilitatem qua principium esse possit 4.16

4. INDEX NOMINUM

Abubacher	13.27 19.4	Democritus	9.45	Philosophus (Aristoteles)	5.11 13.45
Alfarabius	34.42 37.60 40.40 42.34	Dionysius	6.43 14.30 45.35	Plato	2.9 5.16 19 6.51 7.40 8.36 9.43
Algazel	19.3	Eustratius	3.46		18.25 22.29 32 23.24
Apuleius	44.26	Hermes Trismegistus	38.65 42.45 43.28		40.39 44.26
Aristoteles	3.44 47 16.6 22 33 18.21 43 23.7 27.29 39.20 55 40.42	Homerus	43.27	Porphyrus	18.14 42
Averroes	13.28 16.7 19.3	Iohannes Damascenus	18.47	Ptolemaeus	6.13 42.37
Avicenna	3.45 12.13 19.3 27.29 42.49	Isaac Israeli	10.11	Pythagoras	8.11
Boethius	14.50 16.6 17.42	Iupiter	19.36	Saturnus	7.41
		Leucippus	9.45	Theophrastus	6.42

TITULI INTEGRI LIBRORUM QUI ABBREVIATIONIBUS ALLEGANTUR

- Albert der Große, De divinatione (Liber tertius de somno et vigilia) – Über die Weissagung (Drittes Buch über das Schlafen und Wachen). Lateinisch – Deutsch. Übersetzt und eingeleitet von S. Donati. Freiburg i.Br. u.a. 2020 (Herders Bibliothek der Philosophie des Mittelalters 48).
- Albertus Magnus, Opera omnia. Edenda curavit Institutum Alberti Magni Coloniense B. Geyer praeside (ab anno 1974 W. Kübel, ab anno 1995 L. Honnefelder, ab anno 2011 M.-A. Aris). Monasterii Westfolorum 1951sq. = Ed. Colon.
- Albertus Magnus, Opera omnia. Cura ac labore A. et Æ. Borgnet. Parisiis 1890–1899. = Ed. Paris.
- Albertus Magnus, De animalibus libri XXVI. Nach der Cölner Urschrift, ed. H. Stadler. 1. Band: Buch I–XII. 2. Band: Buch XIII–XXVI. Münster i.W. 1916.1920 (BGPhMA 15.16).
- Albertus Magnus, Ethica I. 1 tr. 1 (ed. Müller) vide Müller, Natürliche Moral und philosophische Ethik, 325–358.
- Albertus Magnus, Liber de natura et origine animae – Über die Natur und den Ursprung der Seele. Lateinisch – Deutsch. Übersetzt und eingeleitet von H. Anzulewicz. Freiburg i.Br. u.a. 2006 (Herders Bibliothek der Philosophie des Mittelalters 10).
- Alexander Aphrodisiensis, De intellectu et intellecto = G. Théry, Autour du décret de 1210. II. Alexandre d'Aphrodise. Aperçu sur l'influence de sa noétique. Kain 1926 (Bibliothèque Thomiste 7), 74–82.
- Alexandre d'Aphrodise, Les principes du tout selon la doctrine d'Aristote. Introduction, texte arabe et commentaire par C. Genequand. Paris 2017 (Sic et Non).
- Alexander de Hales, Summa theologica. Studio et cura PP. Collegii S. Bonaventurae ad fidem codicum edita. T. 1–4. Ad Claras Aquas (Quaracchi) 1924–1948.
- Alfarabius, De intellectu et intellecto = É. Gilson, Les sources gréco-arabes de l'augustinisme avicennisant in Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire de Moyen Âge 4 (1929), 5–158.
- Alfredus de Sareshel, De motu cordis, ed. C. Baeumker. Münster 1923 (BGPhMA 23.1–2).
- Algazel, Metaphysics, ed. J. T. Muckle. Toronto 1933 (St. Michael's Mediaeval Studies).
- Alkindi, De intellectu et intellecto = A. Nagy, Die philosophischen Abhandlungen des Ja'qūb ben Ishāq Al-Kindī. Zum ersten Mal herausgegeben. Münster i.W. 1897 (BGPhMA 2.5), 1–11.
- Anonymus, De anima et de potentiis eius (ed. Gauthier) = R. A. Gauthier, Le traité De anima et de potentiis eius d'un maître ès arts (vers 1225). Introduction et text critique in Revue des Sciences philosophiques et théologiques 66.1 (1982), 3–55.
- Anonymus, De potentiis animae et obiectis (ed. Callus) = D. A. Callus, The Powers of the Soul. An Early Unpublished Text in Recherches de Théologie ancienne et médiévale 19 (1952), 131–170.
- Anzulewicz, H., Anthropology. The Concept of Man in Albert the Great in I. M. Resnick (ed.), A Companion to Albert the Great. Theology, Philosophy, and the Sciences. Leiden/Boston 2013 (Brill's Companions to the Christian Tradition 38), 325–346.
- Anzulewicz, H., “De intellectu et intelligibili” des Albertus Magnus. Eine Relektüre der Schrift im Licht ihrer peripatetischen Quellen in Przegląd Tomistyczny. Rocznik poświęcony historii teologii 25 (2019), 71–104.
- Anzulewicz, H., Entwicklung und Stellung der Intellekttheorie im System des Albertus Magnus in Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge 70.1 (2003), 165–218.
- Anzulewicz, H. / Krause, K., Albert der Große und sein holistisches Konzept menschlicher Erkenntnis in T. Iremadze / U. R. Jeck (ed.), “Veritas et subtilitas”. Amsterdam 2018 (Bochumer Studien zur Philosophie 59), 157–194.
- Anzulewicz, H. / Rigo, C., “Reductio ad esse divinum”. Zur Vollendung des Menschen nach Albertus Magnus in J. A. Aertsen / M. Pickavé (ed.), Ende und Vollen- dung. Eschatologische Perspektiven im Mittelalter. Mit einem Beitrag zur Geschichte des Thomas-Instituts der Universität zu Köln anlässlich des 50. Jahrestages der Institutsgründung. Berlin/New York 2002 (Miscellanea Mediaevalia 29), 388–416.
- Apuleius, De deo Socratis. De Platone et eius dogmate = Apuleius Madaurensis, De philosophia libri, ed. C. Moreschini. Stuttgart/Leipzig 1991 (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), 1–38. 87–145.
- Ps.-Apuleius, Asclepius = Apuleius Madaurensis, De philosophia libri, ed. C. Moreschini. Stuttgart/Leipzig 1991 (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), 39–86.
- Aristoteles Graece. Ex recensione I. Bekkeri ed. Academia Regia Borussica. Berolini 1831.
- Aristoteles, Opera omnia. Averrois Cordubensis in ea commentarii. Venetiis 1560.1562 (Nachdruck Frankfurt a.M. 1962).
- Aristoteles, Metaphysica, transl. Arabico-Lat. (ed. Darms) = Averroes (Ibn Rušd), In Aristotelis librum II (α)

- Metaphysicorum commentarius. Die lateinische Übersetzung des Mittelalters auf handschriftlicher Grundlage mit Einleitung und problemgeschichtlicher Studie herausgegeben von G. Darms. Freiburg 1966 (Thomistische Studien. Schriftenreihe der "Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie" 11), 53–81.
- Arist. Lat. = Corpus Philosophorum Medii Aevi Academicarum consociatarum auspiciis et consilio editum. Aristoteles Latinus. 1939sq.
- Auct. Arist. = J. Hamesse, Les Auctoritates Aristotelis. Un florilège médiéval. Étude historique et édition critique. Louvain/Paris 1974 (Philosophes Médiévaux 17).
- Augustinus, Aurelius, Confessionum libri XIII, ed. L. Verheijen. Turnhout 1990 (CCSL 27).
- Augustinus, Aurelius, De civitate Dei. Ad fidem quartae editionis Teubnerianae quam 1928–1929 curaverunt B. Dombart/A. Kalb. Turnhout 1950 (CCSL 47. 48).
- Augustinus, Aurelius, De musica, ed. M. Jacobsson. Introduction by M. Jacobsson/L. J. Dorfbauer. Berlin/Boston 2017 (CSEL 102).
- Augustinus, Aurelius, De trinitate libri XV. Cura et studio W. J. Mountain aux. Fr. Glorie. Turnhout 1968 (CCSL 50. 50A).
- Avencebrol, Fons vitae, ex Arabico in Latinum translatus ab Iohanne Hispano et Dominico Gundissalino, ed. C. Baeumker. Münster i. W. ²1995 (¹1895) (BGPhMA 1. 2–4).
- Averroes *vide* Aristotelis Opera omnia. Averrois Cordubensis in ea Commentaria. T. IV: Physica. T. VIII: Metaphysica. Venetiis 1560. 1562 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1962).
- Averroes, De caelo et mundo = Averrois Cordubensis commentum magnum super libro De caelo et mundo Aristotelis. Ex recogn. F. J. Carmody † in lucem ed. R. Arnzen, 2 vols. Leuven 2003 (Recherches de Théologie et Philosophie médiévales. Bibliotheca 4. 1–2).
- Avicenna, Liber De Anima seu Sextus De Naturalibus. Édition critique de la traduction latine médiévale par S. Van Riet. Introduction par G. Verbeke. I–III. IV–V. Louvain/Leiden 1972. 1968 (Avicenna Latinus).
- Avicenna, Liber De Philosophia prima sive Scientia divina. Édition critique de la traduction latine médiévale par S. Van Riet. Introduction doctrinale par G. Verbeke. I–IV. V–X. Louvain/Leiden 1977. 1980 (Avicenna Latinus).
- Avicenna, Logica. Venetiis 1508 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1961).
- Ps.-Avicenna, De causis primis et secundis = R. de Vaux, Notes et textes sur l'avicennisme latin aux confins des XII^e–XIII^e siècle. Paris 1934 (Bibliothèque thomiste 20), 88–140.
- Bazán, B. C., 13th Century Commentaries On De anima: From Peter Of Spain To Thomas Aquinas in G. Fioravanti/C. Leonardi/S. Perfetti (ed.), Il commento filosofico nell'occidente latino (secoli XII–XV). The Philosophical Commentary in the Latin West (13–15th centuries). Turnhout 2002 (Rencontres de Philosophie Médiévale 10), 119–184.
- Bazán, B. C., Was There Ever a "First Averroism"? in J. A. Aerts/A. Speer (ed.), Geistesleben im 13. Jahrhundert. Berlin/New York 2000 (Miscellanea Mediaevalia 27), 31–53.
- Bertolacci, A., Le citazioni implicite testuali della *Philosophia prima* di Avicenna nel *Commento* alla *Metafisica* di Alberto Magno: analisi tipologica in Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale 12 (2001), 179–274.
- Bérubé, C., La connaissance de l'individuel au Moyen Âge. Paris 1964.
- BGPh(Th)MA = Beiträge zur Geschichte der Philosophie (und Theologie) des Mittelalters. Texte und Untersuchungen. Begründet von C. Baeumker. Fortgeführt von M. Grabmann, M. Schmaus, L. Hödl, W. Kluxen und Th. Kobusch. Im Auftrag der Görres-Gesellschaft hg. v. M. Gervin und W. Goris. Münster i. W. 1891sq.; Neue Folge (N. F.) 1970sq.
- Biblia Sacra iuxta Vulgatam versionem. T. 1–2. Rec. B. Fischer/I. Gribomont/H. F. D. Sparks/W. Thiele/R. Weber. Stuttgart ⁴1994.
- Boethius, Anicius Manlius Severinus, De consolatione philosophiae. Opuscula theologica, ed. C. Moreschini. München/Leipzig 2000 (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana).
- Boethius, Anicius Manlius Severinus, In Isagogen Porphyrii Commenta, ed. G. Schepss/S. Brandt (CSEL 48). Wien/Leipzig 1916.
- CCAA = Corpus Commentariorum Averrois in Aristotelem. Versionum Latinarum, vol. VI, 1: Averrois Cordubensis Commentarium magnum in Aristotelis De anima libros. Rec. F. S. Crawford. Cambridge, Massachusetts 1953 (The Mediaeval Academy of America. Publications No. 59).
- CCSL = Corpus Christianorum. Series Latina. Turnhouti 1953sq.
- CSEL = Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum. Editum consilio et impensis Academiae scientiarum Austriacae. Vindobonae 1866sq.
- de Libera, A., Albert le Grand et la Philosophie. Paris 1990.
- de Libera, A., *Ex uno non fit nisi unum*. La Lettre sur le principe de l'univers et les condamnations parisiennes de 1277 in B. Mojsisch/O. Pluta (ed.), Historia philosophiae medii aevi. Studien zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Amsterdam/Philadelphia 1991, vol. 1: 543–560.
- de Libera, A., *Metaphysique et noétique*. Albert le Grand, Paris 2005.
- de Libera, A., *La Philosophie médiévale*, Paris 1993.
- Dionysiaca. Recueil donnant l'ensemble des traductions latines des ouvrages attribués au Denys de l'Aréopage. T. I. II, ed. P. Chevallier. Bruges 1937. 1950.

- Dionysius Areopagita, *De coelesti hierarchia. De ecclesiastica hierarchia. De mystica theologia. Epistulae* (gr.): *Corpus Dionysiacum II*, ed. G. Heil/A. M. Ritter. Berlin/New York 1991 (*Patristische Texte und Studien* 36).
- Dionysius Areopagita, *De divinis nominibus* (gr.): *Corpus Dionysiacum I*, ed. B. R. Suchla. Berlin/New York 1990 (*Patristische Texte und Studien* 33).
- Endress, G., Alexander Arabus on the First Cause. Aristotle's First Mover in an Arabic Treatise Attributed to Alexander of Aphrodisias in C. D'Ancona/G. Serra (ed.), *Aristotele e Alessandro di Afrodisia nella tradizione araba. Atti del colloquio "La ricezione araba ed ebraica della filosofia e della scienza greche"* (Padua, 14th–15th May 1999). Padova 2002 (*Subsidia Mediaevalia Patavina* 3), 19–74.
- Eustratius, In *Ethica Nicomachea* (ed. Heylbut) = Eustratii et Michaelis et Anonyma in *Ethica Nicomachea Commentaria*, ed. G. Heylbut. Berlin 1932 (*Commentaria in Aristotelem Graeca* 20).
- Eustratius, In *Ethica Nicomachea* (ed. Mercken) = The Greek Commentaries on the Nicomachean Ethics of Aristotle in the Latin Translation of Robert Grosseteste, Bishop of Lincoln. Volume I: Eustratius on Book I and the Anonymous Scholia on Books II, III, and IV, ed. H. P. F. Mercken. Leiden 1973 (*Corpus Latinum Commentariorum in Aristotelem Graecorum* 6.1).
- Eustratius, In *Ethica Nicomachea*, transl. Gross.: *Ms. Eton*, Eton College Library, 122. *Ms. Vaticano* (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 2171.
- Galluzzo, G., *The Medieval Reception of Book Zeta of Aristotle's Metaphysics*. Leiden/Boston 2013 (*Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters* 110.1).
- Gaul, L., *Alberts des Großen Verhältnis zu Plato. Eine literarische und philosophiegeschichtliche Untersuchung*. Münster i.W. 1913 (*BGPhMA* 12.1).
- Guillelmus Alvernus, *Opera Omnia: Quae hactenus reperiri potuerunt, reconditissimam rerum humanarum, ac divinarum doctrinam abunde complectentia [...]. Supplementum in quo continentur quatuor Tractatus hactenus non editi: Scilicet, I. De Trinitate [...] II. De Anima [...]*. Paris 1674 (Nachdruck Frankfurt a.M. 1963).
- Ps.-Haly, *Commentum vide Ps.-Ptolemaeus, Centiloquium* (ed. Venetiis 1484).
- Hasse, D. N., *Das Lehrstück von den vier Intellekten in der Scholastik: von den arabischen Quellen bis zu Albertus Magnus* in *Recherches de Théologie et Philosophie médiévales* 66.1 (1999), 21–77.
- Hein, C., *Definition und Einteilung der Philosophie. Von der spätantiken Einleitungsliteratur zur arabischen Enzyklopädie*. Frankfurt a.M. u. a. 1985 (*Europäische Hochschulschriften. Reihe 20: Philosophie* 177).
- Hilarius Pictaviensis, *De trinitate libri XII*, ed. P. Smulders. Turnhout 1979 (*CCSL* 62).
- Iohannes Blondus (Blund), *Tractatus de anima*, ed. D. A. Callus/R. W. Hunt. London 1970 (*Auctores Britannici Medii Aevi* 2).
- Ioh. Dam., *De fide orth.* (gr.) = Iohannes Damascenus, *Die Schriften des Johannes von Damaskos II. Expositio fidei*, ed. P. B. Kotter OSB. Berlin/New York 1973 (*Patristische Texte und Studien* 12).
- Ioh. Dam., *De fide orth.* (lat.) = Saint John Damascene, *De fide orthodoxa. Versions of Burgundio and Cerbanus*, ed. E. M. Buytaert. St. Bonaventure/Louvain/Paderborn 1955 (*Franciscan Institute Publications. Text Series N. 8*).
- Isaac Israeli, *Liber de definicionibus*, ed. J. T. Muckle in *Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge* 11 (1937–1938), 299–340.
- Köhler, Th. W., *Homo animal nobilissimum. Konturen des spezifisch Menschlichen in der naturphilosophischen Aristoteleskommentierung des dreizehnten Jahrhunderts*. Leiden/Boston 2014 (*Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters* 114.1–2).
- Liber de causis* (ed. Pattin) = Pattin, A., *Le "Liber de Causis". Édition établie à l'aide de 90 manuscrits avec introduction et notes* in *Tijdschrift voor Filosofie* 28.1 (1966), 90–203.
- Macrobius Ambrosius Theodosius, *Commentarii in somnium Scipionis*, ed. J. Willis. Stuttgart/Leipzig 1994 (*Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana*).
- Moses Maimonides, *Dux neutrorum vel dubiorum. Part II*, ed. D. Di Segni. Leuven/Paris/Bristol, CT 2023 (*Recherches de Théologie et Philosophie médiévales. Bibliotheca* 17.2).
- Müller, J., *Der Einfluß der arabischen Intellektspekulation auf die Ethik des Albertus Magnus* in A. Speer/L. Wegener (ed.), *Wissen über Grenzen. Arabisches Wissen und lateinisches Mittelalter*. Berlin/New York 2006 (*Miscellanea Mediaevalia* 33), 545–568.
- Müller, J., *Natürliche Moral und philosophische Ethik bei Albertus Magnus*. Münster 2001 (*BGPhThMA N. F.* 59).
- Nicolaus Peripateticus, *Quaestiones*, ed. S. Wielgus in *Mediaevalia Philosophica Polonorum* 17 (1973), 57–155.
- Noone, T. B., *Albert and the Triplex universale* in I. M. Resnick (ed.), *A Companion to Albert the Great. Theology, Philosophy, and the Sciences*. Leiden/Boston 2013 (*Brill's Companions to the Christian Tradition* 38), 619–626.
- Palazzo, A., *Albert the Great's Doctrine of Fascination in the Context of His Philosophical System* in L. Honnefelder et al. (ed.), *Via Alberti. Texte – Quellen – Interpretationen*, Münster 2009 (*Subsidia Albertina* 2), 135–215.
- Philippus Cancellarius Parisiensis, *Summa de bono. Ad fidem codicum primum edita studio et cura N. Wicki. Pars prior, pars posterior*. Bern 1985 (*Corpus Philosophorum Medii Aevi. Opera Philosophica Mediae Aetatis selecta* 2).

- Plato, Timaeus. A Calcidio translatus commentarioque instructus. In societatem operis coniuncto P. J. Jensen edidit J. H. Waszink. Londinii/Leidae 1962 (Plato Latinus 4).
- Porph., Isag., transl. Boethii = Categoriarum supplementa. Porphyrii Isagoge translatio Boethii et anonymi fragmentum vulgo vocatum "Liber sex principiorum". Accedunt Isagoges fragmenta M. Victorino Interprete et specimina translationum recentiorum categoriarum, ed. L. Minio-Paluello. Brugge/Paris 1966 (Arist. Lat. I, 6–7), 5–31.
- Porphyrius, Isagoge et in Aristotelis Categorias Commentarium, ed. A. Busse. Berlin 1987 (Commentaria in Aristotelem Graeca 4.1).
- Porreca, D., Albertus Magnus and Hermes Trismegistus: An Update in *Medieval Studies* 72 (2010), 245–282.
- Ptolemaeus, Claudius, *Almagestum*. Venetiis 1515.
- Ptolemaeus, Claudius, *Opera quae exstant omnia*, Vol. 1: *Syntaxis mathematica*, Pars 1: Libros I–VI continens, ed. J. L. Heiberg. Lipsiae 1898 (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana).
- Ps.-Ptolemaeus, Claudius, *Liber Quadripartitum*. Centiloquium cum commento Hali. Venetiis 1484.
- Robertus Grosseteste, *Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros*, ed. P. Rossi. Firenze 1981 (Testi e studi per il "Corpus philosophorum Medii Aevi" 2).
- Robertus Grosseteste, *De intelligentiis* = Baur, L., *Die philosophischen Werke des Robert Grosseteste*, Bischofs von Lincoln. Münster i. W. 1912 (BGPhMA 9), 112–119.
- Robertus Grosseteste, *Hexaëmeron*, ed. R. C. Dales/S. Gieben. London 1983 (Auctores Britannici Medii Aevi 6).
- Rog. Bac., *De XI^o libro* (ed. Steele/Delorme) = Rogerus Bacon, *Questiones super undecimum Prime Philosophie Aristotelis* (Metaphysica XII) prime et secunde, ed. R. Steele/F. M. Delorme. Oxford 1926 (Opera hactenus inedita Rogeri Baconi 7), 123–151.
- Rogerus Bacon, *Liber Primus Communium Naturalium*. Partes 1 et 2, ed. R. Steele. Oxford 1911 (Opera hactenus inedita Rogeri Baconi 2).
- Rogerus Bacon, *Questiones supra libros Prime Philosophie Aristotelis* (Metaphysica I, II, V–X), ed. R. Steele/F. M. Delorme. Oxford 1930 (Opera hactenus inedita Rogeri Baconi 10).
- Rolandus Cremonensis, *Summae. Liber primus*, ed. A. Cortesi/H. Midali. Bergamo 2015 (Cortesiana 9).
- Sturlese, L., "Intelletto acquisito e divino". La dottrina filosofica di Alberto il Grande sulla perfezione della ragione umana in *Giornale critico della filosofia italiana* 82 (2003), 161–189.
- Sturlese, L., *Saints et magiciens: Albert le Grand en face d'Hermès Trismégiste* in *Archives de Philosophie* 43. 4 (1980) [= A. de Libera / É. Weber / F. Ruello (ed.), *Albert le Grand, septième centenaire*], 615–634.
- Sturlese, L., *Vernunft und Glück. Die Lehre vom "intellectus adeptus" und die mentale Glückseligkeit bei Albert dem Großen*. Münster i. W. 2005 (Lectio Albertina 7).
- Thomas de Aquino, *Opera omnia iussu Leonis XIII. P. M. edita*. Cura et studio Fratrum Praedicatorum. Romae 1882sq. = Ed. Leon.
- Wieland, G., *Ethica docens – ethica utens* in W. Kluxen et al. (ed.), *Sprache und Erkenntnis im Mittelalter*. Akten des VI. Internationalen Kongresses für mittelalterliche Philosophie der Société Internationale pour l'Étude de la Philosophie Médiévale, 29. August – 3. September 1977 in Bonn. Berlin 1981 (Miscellanea Mediaevalia 13.2), 593–601.

ABBREVIATIONES ET SIGNA

a.	articulus	iter.	iteravit
add.	addidit	l.	liber
al. le.	alia lectio	lac.	lacuna
al. m.	alia manu	lect.	lectio
app.	apparatus	m.	manu
c.	capitulum	m. post.	manu posteriore
cett.	ceteri	n.	numerus
cf.	conferatur, conferantur	om.	omisit, omissio
codd.	codices	p.	pagina
comm.	commentum	praem.	praemisit
comp. inc.	compendium incertum	prop.	propositio
corr.	correxerit	q.	quaestio
def.	deficit	ras.	rasura
del.	delevit	rest.	restituit
dex.	dextro	scr.	scripsit
dub.	dubium, dubitanter	sc.	scilicet
ed.	edidit, editio	sin.	sinistro
edd.	editiones	suppl.	supplevit
expl.	explicit	sup.	superiore
fort.	fortasse	s. v.	supra verum
hab.	habet, habent	tr.	tractatus
hom.	homoioteleuton	transl.	translatio
imperf.	imperfectum	transp.	transposuit
in marg.	in margine	v.	versus
inc.	incipit	va. le.	varia lectio
inf.	inferiore	< >	addenda
inscr.	inscriptio	<...>	lacuna statuenda
inv.	invertit	[]	delenda

V13 ^{ac} , Po1 ^{ac} / V13 ^{pc} , Po1 ^{pc}	=	V13, Po1 ante/post correctionem prima vel altera manu effectam
V13 ¹ , Po1 ¹ / V13 ² , Po1 ²	=	V13, Po1 ante/post correctionem altera (ut videtur) manu effectam
ex corr. V13, ex corr. Po1	=	V13, Po1 post correctionem altera (ut videtur) manu effectam; V13 ¹ , Po1 ¹ latent

ELENCHUS

Prolegomena	V
Einleitung	IX
§ 1. Die Abhandlung De intellectu et intelligibili innerhalb des philosophischen Œuvres Alberts des Großen	IX
§ 2. Authentizität	X
§ 3. Entstehungsgeschichte und Datierung	XI
§ 4. Das Thema der Abhandlung	XXVII
§ 5. Das Verhältnis zur spätantiken und arabischen Tradition der Abhandlungen über den Intellekt	XXXI
§ 6. Die Quellen	XLI
§ 7. Die handschriftliche Überlieferung	XLVIII
§ 8. Die gedruckte Überlieferung	LXIX
§ 9. Analyse der handschriftlichen und der gedruckten Überlieferung	LXXI
§ 10. Der Verbreitungsprozess: ein zweistufiger Vorgang?	LXXIV
§ 11. Die Struktur der handschriftlichen Überlieferung	LXXX
§ 12. Die Struktur der gedruckten Überlieferung	C
§ 13. Editionsprinzipien	CIII
Anhang I	CV
Anhang II	CVII
Anhang III	CLXVII
Literaturverzeichnis	CLXIX
De intellectu et intelligibili	
Tabula	CLXXIX
Sigla codicum et editionum	CLXXXI
Textus	1
Indices	
1. Auctores ab Alberto ipso allegati	49
2. Auctores a nobis allegati	53
3. Index rerum et vocabulorum	57
4. Index nominum	72
Tituli integri librorum qui abbreviationibus allegantur	73
Abbreviationes et signa	77

S. ALBERTI MAGNI OPERUM OMNIUM

editorum et edendorum

CONSPECTUS

Editionis nostrae Tomus		Ed. Jammy	Ed. Borgnet	Editionis nostrae Tomus		Ed. Jammy	Ed. Borgnet
I 1a	* Super Porphyrium De V universalibus	1,1–94	1,1–148	XVIII	Super Iob (ed. M. Weiß a.1904)	12 ^b	18,1–242
1b	* De praedicamentis	1,94–193	1,149–304	XIX	* Super Isaiam		
2	* De sex principiis	1,194–236	1,305–372		* Super Ieremiam (fragm.)		
	* Liber divisionum				* Super Ezechielem (fragm.)		
3	Peri hermeneias	1,237–289	1,373–457	XX 1	* Super Threnos	8 ^a ,1–39	18,243–353
II	Analytica priora	1,289–512	1,459–809		* Super Baruch	8 ^a ,40–72	18,355–445
	Analytica posteriora	1,513–658	2,1–232		Super Danielelem	8 ^b ,1–80	18,447–653
III	Topica	1,658–839	2,233–524		Super prophetas minores	8 ^c ,1–272	19
	De sophisticis elenchis	1,840–959	2,525–713	XXI	* Super Matthaum. Partes 1,2	9 ^a ,1–444	20,21,1–336
IV	* Physica. Partes 1.2	2 ^a ,1–384	3	XXII	Super Marcum	9 ^b ,1–194	21,339–809
V 1	* De caelo et mundo	2 ^b ,1–200	4,1–343	XXIII	Super Lucam	10	22,23
2	* De natura loci	5,262–292	9,527–584	XXIV	Super Iohannem	11 ^a	24
	* De causis proprietatum elementorum	5,292–329	9,585–657	XXV 1	* De natura boni		
	* De generatione et corruptione	2 ^c ,1–72	4,345–476	2	* Quaestiones		
VI 1	* Meteora	2 ^d ,1–209	4,477–832	XXVI	* De sacramentis		
2	Mineralia	2 ^d ,210–272	5,1–116		* De incarnatione		
VII 1	* De anima	3 ^a ,1–188	5,117–443	XXVII 1	* De resurrectione		
2a	* De nutrimento et nutritio	5,175–184	9,323–343	2	De IV coaequaevis	19 ^a	34,307–789
	* De sensu et sensato cum De memoria et reminiscencia	5,1–51	9,1–96	XXVIII	* De homine	19 ^b	35
		5,52–63	9,97–119	XXIX 1	* De bono		
2b	* De intellectu et intelligibili	5,239–262	9,477–525	XXX	* Super I Sententiarum (d. 1–3)	14	25,26
	De somno et vigilia	5,64–109	9,121–212	XXXI	Super II Sententiarum	15 ^a	27
	De spiritu et respiratione	5,139–159	9,213–255	XXXII	Super III Sententiarum	15 ^b	28
	De motibus animalium	5,109–131	9,257–303	XXXIII	Super IV Sententiarum (I)		
	De iuventute et senectute	5,131–138	9,305–321	XXXIV 1	Super IV Sententiarum (II)	16	29,30
	De morte et vita	5,159–175	9,345–373		* Summa de mirabili scientia dei I (q. 1–50A)		
VIII	De vegetabilibus (ed. E. Meyer et C. Jessen a.1867)	5,342–507	10,1–320	2	Summa de mirabili scientia dei I (q. 51–80)	17	31
IX–XI	De animalibus (ed. H. Stadler a. 1916.1920)	6	11,12	XXXV	Summa de mirabili scientia dei II	18	32,33
XII	* De natura et origine animae	5,185–217	9,375–436	XXXVI 1	* Super Dionysium De caelesti hierarchia	13 ^a	14,1–468
	* De principiis motus processivi (ed. H. Stadler a. 1909)	5,508–527	10,321–360	2	* Super Dionysium De ecclesiastica hierarchia	13 ^b ,1–116	14,469–809
	* Quaestiones super De animalibus Ethica	4 ^a	7	XXXVII 1	* Super Dionysium De divinis nominibus		
XIII				2	* Super Dionysii Mysticam theologiam	13 ^b ,117–136	14,811–865
XIV	* Super Ethica. Partes 1.2	4 ^b	8		* Super Dionysii Epistulas	13 ^b ,137–196	14,867–1035
XV	Politica	3 ^b	6	XXXVIII	De mysterio missae	21 ^c ,1–92	38,1–189
XVI	* Metaphysica. Partes 1.2	5,218–238	9,437–475		De corpore domini	21 ^d ,1–139	38,191–463
XVII 1	* De unitate intellectus			XXXIX	* Super Euclidem		
	* De XV problematibus (ed. P. Mandonnet a.1908)			XL	Sermones		
	* Problemata determinata (ed. J. A. Weisheipl a. 1960)			XLI	Epistulae		
	* De fato				Opera dubia et spuria		
2	* De causis et processu universitatis a prima causa	5,528–655	10,361–628		De S. Alberti vita et operibus		
					Indices		

* In lucem iam prodierunt: T. XXVIII = huius editionis numerus currens 1 (1951). T. XIX = n. curr. 2 (1952). T. XII = n. curr. 3 (1955). T. XXVI = n. curr. 4 (1958). T. XVI/1 = n. curr. 5 (1960). T. XVI/2 = n. curr. 6 (1964). T. XIV/1 = n. curr. 7 (1968.1972). T. VII/1 = n. curr. 8 (1968). T. V/1 = n. curr. 9 (1971). T. XXXVII/1 = n. curr. 10 (1972). T. XXV/1 = n. curr. 11 (1974). T. XVII/1 = n. curr. 12 (1975). T. XXXVII/2 = n. curr. 13 (1978). T. XXXIV/1 = n. curr. 14 (1978). T. V/2 = n. curr. 15 (1980). T. XIV/2 = n. curr. 16 (1987). T. XXI/1 = n. curr. 17 (1987). T. XXI/2 = n. curr. 18 (1987). T. IV/1 = n. curr. 19 (1987). T. XVII/2 = n. curr. 20 (1993). T. XXV/2 = n. curr. 21 (1993). T. XXXVI/1 = n. curr. 22 (1993). T. IV/2 = n. curr. 23 (1993). T. XXXVI/2 = n. curr. 24 (1999). T. VI/1 = n. curr. 25 (2003). T. I/1a = n. curr. 26 (2004). T. I/2 = n. curr. 27 (2006). T. XXVII/2 = n. curr. 28 (2008). T. I/1b = n. curr. 29 (2013). T. XXXIX = n. curr. 30 (2014). T. XXIX/1 = n. curr. 31 (2015). T. VII/2a = n. curr. 32 (2017). T. XX/1 = n. curr. 33 (2019). T. VII/2b = n. curr. 34 (2025).

© Aschendorff, Monasterii Westfalarum, 2025

© Aschendorff, Monasterii Westfalarum, 2025