SANCTI DOCTORIS ECCLESIAE

ALBERTI MAGNI

ORDINIS FRATRUM PRAEDICATORUM EPISCOPI

OPERA OMNIA

AD FIDEM CODICUM MANUSCRIPTORUM EDENDA
APPARATU CRITICO NOTIS PROLEGOMENIS INDICIBUS
INSTRUENDA CURAVIT
INSTITUTUM ALBERTI MAGNI COLONIENSE
MARC-AEILKO ARIS ET HANNES MOEHLE PRAESIDIBUS

TOMUS VII PARS II B

DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI

MONASTERII WESTFALORUM IN AEDIBUS ASCHENDORFF
2025

ALBERTI MAGNI

ORDINIS FRATRUM PRAEDICATORUM

DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI

EDIDIT

SILVIA DONATI

MONASTERII WESTFALORUM IN AEDIBUS ASCHENDORFF

2025

S. ALBERTI MAGNI
OPERUM OMNIUM
TOMUS VII PARS II B
HUIUS EDITIONIS NUMERUS CURRENS 34

Imprimatur
Coloniae, die 6° Martii 2025
Jr.-Nr. 106 250 I 90
Msgr. Guido Assmann, vic. gen.

Susana Bullido del Barrio exemplar typographicum huius operis ope instrumenti computatorii
TUSTEP (Tübinger System von Textverarbeitungsprogrammen)
usa confecit.

© Aschendorff, Monasterii Westfalorum, 2025 Printed in Germany
Omnia iura cuiusvis reproductionis, etiam partialis vel photomechanicae
vel phthongomechanicae, atque translationis reservatur.

Typis Aschendorffianis
Monasterii Westfalorum

relig. charta dura ISBN 978–3–402–10123–0
relig. dorso scorteo ISBN 978–3–402–10124–7
relig. dorso membraneo ISBN 978–3–402–10125–4

PROLEGOMENA

§ 1. De Alberto Magno auctore operis, quod hoc volumine continetur

Tractatus, quem in hoc volumine edidimus, pars est ingentis operis ab Alberto Magno fere inter annos 1251/52 et 1267 suscepti, quo encyclopaediam secundum philosophiae Peripateticorum rationem conficere studebat. Pertinet autem hoc scriptum ad illam partem scientiae animae, quae se operibus et passionibus eius investigandis dedit. Quamobrem una cum ceteris Alberti scriptis, quae ad animam spectant, inter illius encyclopaediae opera res naturales tractantia numeratur.

Quae pars encyclopaediae eius pertinet, ut e tractatus exordio (l. 1 tr. 1 c. 1) patet, ad illam seriem scriptorum Aristotelis de rebus naturalibus, quae PARVA NATURALIA vocantur. Alberti opera ad eam partem corporis Aristotelici exponendam conscripta complectuntur non modo commentarios in ea Aristotelis scripta, quae in Latinum conversa auctori nostro aderant, sed etiam tractatus, quos tam scientia philosophiae Peripateticorum quam suo ingenio nixus confecit. Inter quos tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI additamentum maximi ponderis est.

Numquam dubium fuit, quin tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI ab Alberto conscriptus esset. Auctorem Albertum testantur non solum illi loci aliorum operum, ubi Albertus lectorem ad hoc suum scriptum remittit, sed etiam plus quam triginta saeculi XIII ex. – XV codices, qui Albertum auctorem indicant. Praeterea vetustorum Alberti operum catalogorum testimonia extant. Etiam in illo indice ab Andrea de Sens stationario a. 1304 confecto tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI inter Alberti exemplaria universitatis Parisiensis, quae praesto erant, nominatur. Denique vestigia illius scripti inveniuntur apud primos lectores velut iam ante a. 1270 apud Sigerum de Brabantia, Magistrum Parisiensem, et circiter a. 1304–1307 apud Dantem Alighierium, poetam et scriptorem clarissimum.

§ 2. Quo tempore hoc opus conscriptum sit

Alberti tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI e duobus constat libris. Adsunt autem nonnulla indicia, quibus probari posse videtur librum 2 aliquot annis post librum 1 esse conscriptum. Liber 1 quidem pars est scriptorum, quibus Albertus Aristotelicam PARVORUM NATURALIUM seriem retractavit vel commentariis instruxit. Quae scripta omnia post commentarium in DE ANIMA et ante illos commentarios, quibus encyclopaediae suae partem de rebus naturalibus conclusit, scil. commentarios in DE PLANTIS (qui tractatus Aristoteli perperam attribuebatur) et in DE ANIMALIBUS (i. e. in versionem Arabico-Latinam Aristotelis HISTORIAE ANIMALIUM tractatuumque eius DE PARTIBUS ANIMALIUM et DE GENERATIONE ANIMALIUM), confecit.

Ut autem locum libri 1 tractatus nostri inter Alberti scripta PARVA NATURALIA Aristotelica tractantia definire conemur, affirmare quidem possumus eum librum absolutum esse post tractatum DE NUTRIMENTO ET NUTRITO atque commentarios in DE SENSU ET SENSATO et DE MEMORIA ET REMINISCENTIA (qui commentarii in DE SENSU ET SENSATO liber 2 est), sed antequam Albertus librum DE SOMNO ET VIGILIA (qui est commentarius in scripta Aristotelica DE SOMNO ET VIGILIA, DE INSOMNIIS, DE DIVINATIONE PER SOMNUM), tractatus DE SPIRITU ET RESPIRATIONE, DE MOTIBUS ANIMALIUM, DE AETATE SIVE DE IUVENTUTE ET SENECTUTE nec non commentarium in DE LONGITUDINE ET BREVITATE VITAE conscribere coeperit.

Liber 2 rursus eo tempore videtur esse absolutus, quo Albertus scripta DE NATURA ET ORIGINE ANIMAE et DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIVI, quod commentarius in Aristotelis DE MOTU ANIMALIUM est, confecit. Cum autem constet Albertum opus DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIVI, quod una cum tractatu DE NATURA ET ORIGINE ANIMAE et cum ultima commentarii in DE ANIMALIBUS parte (scil. libris 20–26) exortum est, post tractatum DE MOTIBUS ANIMALIUM absolvisse, dubium non est, quin tractatus quoque DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI liber 2 post tractatum DE MOTIBUS ANIMALIUM conscriptus sit. Quapropter necesse est librum 2 etiam post librum DE SOMNO ET VIGILIA et tractatum DE SPIRITU ET RESPIRATIONE, veri simile autem eodem tempore atque libros 20–26 commentarii in DE ANIMALIBUS confectum esse.

Conferentes ea, quae ex ipsis Alberti operibus de scriptorum eius ordine apparent, cum eis, quae de confectionis tempore singulorum operum certa habemus, satis quidem accurate definire possumus, quo tempore liber 1 confectus sit, sed quando Albertus librum 2 absolverit, pro certo affirmari non potest. Nam liber 1 pars est seriei scriptorum, quae omnia exorta sunt post commentarium in DE ANIMA et ante commentarium in DE ANIMALIBUS. Commentarium in DE ANIMA Albertus eo tempore conscripsit, quo in Ordinis Praedicatorum provincia Teutoniae munere Prioris Provincialis functus est, scil. a. 1254–1257. Cum autem libri 1–19 commentarii in DE ANIMALIBUS usque ad a. 1258 conscripti esse videantur, veri simile est eam operum seriem, quorum pars est liber 1 tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI, fere inter a. 1255 et 1256/57 exortam esse, et ipsum librum 1, quippe qui inter prima eius seriei opera numerandus sit, circa a. 1255–1256 confectum esse.

Ut autem eruere conemur, quo fere tempore liber 2 conscriptus sit, nobis quaerendum est, quando Albertus

opus DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIVI et commentarii in DE ANIMALIBUS libros ultimos (20–26) confecerit. Librum DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIVI, qui, ut diximus, commentarius in Aristotelis DE MOTU ANIMALIUM est, Albertus conscribere non potuit, antequam huius tractatus versionem Latinam nanctus est. Quae ei nondum praesto erat, cum tractatum DE MOTIBUS ANIMALIUM conscripsit, quem in locum nondum in promptu habiti Aristotelis tractatus composuit. Sed cum auctor noster in fine libri 2 tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI lectori librum DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIVI mox in publicum proditurum esse nuntiet, necesse est etiam liber 2 eo tempore conscriptus sit, quo Albertus versionem Latinam tractatus DE MOTIBUS ANIMALIUM iam in manibus haberet, quam sibi in Italia comparare potuit, ut ipse in libro DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIVI dicit. Quandoquidem bis in illa regione versatus est, primum inter m. Octobrem a. 1256 et m. Iunium a. 1257, tum inter m. Iulium a. 1261 et m. Februarium a. 1263, eum versionem illam Latinam inter a. 1256 et 1257 aut inter a. 1261 et 1263 nanctum esse apparet.

H. Anzulewicz, qui sibi persuasit Albertum iam inter a. 1256 et 1257 in Italia illam versionem Latinam repperisse, librum DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIVI a. 1257 confectum esse nuper probare studuit. Qua in re nititur eis, quae B. Schmidt de commentario in DE ANIMALIBUS coniecit, scil. omnes 26 libros eius iam a. 1258 absolutos extitisse. Quapropter de sententia H. Anzulewicz necesse est existimemus Albertum illa scripta, quae eo tempore exorta sunt, quo ad conscribendam ultimam partem commentarii in DE ANIMALIBUS (i. e. libros 20–26) accessit, velut DE PRINCIPIIS MOTUS ANIMALIUM atque librum 2 tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI, paulo ante totum commentarium absolutum, i. e. circiter a. 1257, confecisse.

Sed nobis ea argumenta, quae Anzulewicz et Schmidt afferunt, sufficere non videntur ad probandum libros 20–26 commentarii in DE ANIMALIBUS nullo modo post a. 1258 conscriptos esse posse. Itaque nobis persuasum non est omnino non potuisse fieri, ut ei libri et una cum eis liber quoque DE PRINCIPIIS MOTUS PROCESSIVI nec non tractatus nostri liber 2 Alberto iterum in Italia versante (scil. inter a. 1261 et 1263) exorti essent. Quamquam liber 2 tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI non nisi principio alterius itineris Italici absolvi potuit, quippe quem nonnulla opera inter a. 1262 et 1264 conscripta subsequantur, scil. commentarius alter in ETHICAM, commentarius in METAPHYSICA (vel saltem libri 5–13), opus DE UNITATE INTELLECTUS.

§ 3. De textus traditione

Tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI fere eodem modo traditus est ac alia scripta Alberti, quae a lectoribus magni aestimabantur. Veri simile est saeculo XIII exeunte in universitate Parisiensi confectam esse eius tractatus editionem publicam, id est exemplar textus, cuius folia non in unum volumen conglutinabantur, sed in pecias (id est biniones) divisa apud bibliopolam universitatis, qui dicebatur stationarius, ita asservabantur, ut singulae peciae scribis, qui eas describerent, mutuae darentur. Docemur quidem de tractatus nostri exemplari Parisiensi iam per illum omnium, quae praesto erant, exemplarium universitatis indicem ab Andrea de Sens stationario a. 1304 conscriptum. Nam ibi tractatum DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI (una cum tractatibus DE NUTRIMENTO ET NUTRITO atque DE AETATE SIVE DE IUVENTUTE ET SENECTUTE) inter Alberti opera invenimus.

Aliud testimonium exemplaris in pecias divisi traditio tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI manu scripta praebet: nam in codice Vaticano Borgh. 134 (*V2*), notae peciarum reperiuntur. Sed cum textus in illo codice post quartam peciam deficiat, dici non potest, utrum exemplar quinque an sex peciis constiterit.

Praeter traditionem universitariam altera quoque traditionis textus via extabat. Nam adsunt codices, qui ex universitario exemplari pendere non possunt, quippe qui mendis vel erroribus traditioni universitariae propriis careant.

Traditio manu scripta operis DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI ut ampla, ita varia est. Nam cum Albertus primo sibi proposuerit, ut unum tantum librum scriberet, et paucis post annis consilium alterum librum addendi ceperit, mirum non est traditionem primi libri partim differre ab alterius libri traditione.

57 codices amborum librorum textum totum vel quibusdam partibus omissis praebent. In tribus codicibus liber 2 librum 1 aliis operibus interpositis sequitur, 12 codices solum librum 1, quattuor codices librum 2 tradunt. Praeterea extant 15 codices, qui fragmenta (5) vel textum abbreviatum (1) vel compendia (9) praebent. Etiam traditio textus typis impressi ampla est: inde ab editione principe (*v1*), quae Venetiis a. 1472–1473 in lucem prodiit, usque ad editiones saec. XVII a Jammy (*l2*) et saec. XIX exeunte a Borgnet (*p*) curatas tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI novies typis impressus est.

In textus libri 1 traditione praeter traditionem universitariam quattuor familias quarum nulla ex alia pendet dignoscere possumus, scilicet familias **Ψ**, **Γ**, **Φ** et codicem Oxoniensem, Magdalen College, 174 (*O11*). Traditionem universitariam (**Π**), quae ex exemplari Parisiensi exorta est, testantur 29 codices saec. XIII–XV exarati (ex quibus tamen duo, scil. *St2* et *Ƶ2*, in libri 1 tr. 2 c. 2 ad familiam **Ψ** accedunt). Quinque autem eorum ex ipso exemplari descriptos esse veri simile est, scil. *V2*, qui notas peciarum exhibet, et codices *N1, M1, O12*[a]*, V16*, qui vestigia peciarum ostendunt, etiamsi ipsae peciarum notae desunt. Intra traditionem universitariam solum bis binos codices invenimus, scilicet *St2*-*Ƶ2* (usque in libri 1 tr. 2 c. 2) et *F3*-*V17*, qui propiore cognatione inter se coniuncti sint.

Traditionis, quae non pendet ex Π, longe maxima pars est familia Ψ, quae ex 22 saec. XIII–XV codicibus totum libri 1 textum praebentibus constat (ad quos accedunt *O12*^{b}, qui initio textus caret, in tr. 1 c. 8 et, ut supra iam memoravimus, codices *St2* et *Ž2* in tr. 2 c. 2). Decem codices huius familiae librum 1 tantum tradunt (quorum quidem *O12*^{b} testis imperfectus est, cum initio textus careat). In duobus (*Ve6* et *Ve5*) liber 2 librum 1 aliis operibus interpositis sequitur. Maximi autem momenti est codex Vat. lat. 718 (*V13*), qui etiam, nisi fallimur, omnium textus tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI testium est antiquissimus. Exaratus esse Parisiis fortasse iam ante a. 1260 videtur et quidem ab aliquo Thomae Aquinatis comite Italico. Tradit solum libri 1 textum, sed sine dubio fidissimus testis est textus familiae Ψ. Propinquiore quadam cognatione cum Vat. lat. 718 coniuncti sunt tres codices Italici saec. XIV–XV (*R1, V4, Ve6*).

Textus exemplaris familiae Ψ traditur per tria hyparchetypa, quorum ex primo pendent codices *Ce* et *P5*, ex secundo *Ve5* et *O8*. Ex tertio autem, quod Δ nominavimus, maior pendet codicum numerus (scil. primo 13, tum 14, postremo 16), inter quos hi propiore cognatione inter se coniuncti sunt: *E3-M4-M6*; *C1-O9*; *St2-Ž2* (inde a tr. 2 c. 2). Textum hyparchetypi Δ interdum videmus iam deflexum de exemplaris textu, quem optimi familiae Ψ testes manu scripti praebent.

Familia Γ maximam partem constat ex duobus codicibus, scil. Zwettl, Stiftsbibliothek, 390 (*Ž4*) et 315 (*Ž3*). *Ž4* praebet utrumque librum, cum *Ž3*, qui a *Ž4* descriptus esse videtur, inde a libri 2 c. 5 altera parte deficiat. Tertius accedit testis in uno capitulo (l. 1 tr. 2 c. 2) codex Wrocław, Biblioteka universytecka, IV. Q. 55 (*Wr3*), qui ab archetypo familiae Γ originem ducit.

Familiam Φ constituunt quattuor saec. XIII–XV codices, scil. *Po1, Pi, Ve9, S1*, ex quibus *Pi* et *Ve9* librum 1 tantum tradunt. In codice *S1* liber 2 librum 1 aliis operibus interpositis sequitur. Ad hanc familiam pertinet etiam codex *Ev*, cuius textus in libri 1 tr. 1 c. 5 deficit. Propiore cognatione inter se coniuncti sunt bis bini codices, scil. *Po1-Pi* et *S1-Ev*. Huius familiae testis sine dubio optimus et gravissimus, codex *Po1*, est etiam antiquissimus (saec. XIII exeunte).

Quartam viam traditionis, quae ex universitaria non pendet, testatur solus codex *O11* saec. XIII exeunte exaratus, qui librum 1 tantum tradit. Apparet tamen eum aliquot locis textum contaminatum lectionibus traditionis universitariae vel familiae Φ praebere.

In libro 2 codices qui ex Parisiensi exemplari pendent multo plures sunt quam ceteri. Nam codicum, qui in libro 1 ad alias traditionis vias pertinebant, alii librum 1 tantum praebent, alii textum libri 2 ex universitaria traditione hauserunt. Testes traditionum libri 2, quae originem ab exemplari Parisiensi non traxerunt, adsunt solum codex Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek, HB I 2 (*St1*) et familia Λ, quam tres codices constituunt.

Traditio universitaria (Π) complectitur 45 codices saec. XIII–XV exaratos. Quorum tres, scil. *Po3, P2, Ml2*, solum librum 2, duo libri 2 partem tantum tradunt (textus codicis *O12*^{a} paulo post initium libri una cum fine tertiae peciae, textus codicis *V2* in c. 5 una cum fine quartae peciae deficit). Codices illi quinque, quos supra memoravimus, cum de libro 1 egimus, scil. *V2, N1, M1, O12*^{a}*, V16*, nisi fallimur, ex ipso exemplari Parisiensi descripti sunt. Cognatione quadam propiore inter se coniuncti sunt *St2-Ž2* et *F3-V17*, quorum libri 1 quoque textum ex traditione universitaria (Π) exortum esse iam supra docuimus; *E3-M4-M6* et *C1-O9*, qui textum libri 1 ex aliis traditionis viis receptum praebuerunt; *Ve5-O8-Po1* et *Po3-Ve6-P2-Ml2* duas constituunt classes, quae in libro 1 nondum extabant.

Praeterea traditionis universitariae illud est proprium, quod inde a quinta pecia ineunte bipertita est: 34 codices constituunt Π^{1} , 9 Π^{2}. Ut autem intellegamus, quomodo hoc fieri potuerit, coniciendum, ut videtur, duas pecias quintas (vel quintas et sextas) exemplaris Parisiensis extitisse quae non omnibus lectionibus inter se congruerent.

Codex *St1*, qui textum libri 2 tantum tradit, saec. XIII exeunte vel XIV ineunte in Germania exaratus esse videtur. Quamvis multis mendis infectus sit, tamen duabus e causis nullo modo neglegendus est. Primum testis unicus est alterius viae traditionis, quae ex Parisiensi exemplari non pendet, deinde aliquot locis contra ceteram traditionem textum Alberti sincerum conservavit.

Alteram viam traditionis, quae a traditione universitaria aliena est, testatur familia Λ, quae complectitur codices *Ž4, Ž3, S1*, saec. XIV–XV exaratos, e quibus *Ž3* minoris momenti est, quippe qui non modo in c. 5 deficit, sed etiam (quod iam ad librum 1 memoravimus) e *Ž4* descriptus esse videtur.

Denique in traditione tractatus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI 14 extant codices saec. XV exarati, qui textum valde contaminatum vel interpolationibus laborantem praebent: *Sb, L2, Fr1, Se, Es1, Ve3, O3, Bx, Vl, F4, V11, K1, Wr2, Lg*. Ad quos accedit in libro 2 codex *K2*, qui in libro 1 inter testes familiae Ψ numerandus est. Inter eos, etsi familiam, quae ex uno fonte communem originem traxerit, non constituunt, nonnulli tamen propinqua cognatione inter se coniuncti sunt: *L2-Fr1*, *Es1-Ve3*, *F4-V11, K1-Wr2* (ad quos *K2* in libro 2 accedit).

Quamvis errores aliqui toti libri 1 traditioni communes sint, tamen neque satis multi neque tanti momenti sunt, ut liceat inde colligere omnes quinque traditionis vias originem e communi archetypo (Θ) traxisse. Veri similius est unumquemque textus libri 1 testem ex Alberti autographo (Ω) pendere, etiamsi interdum contaminationes intercesserunt. At contra in libri 2 codicibus errores communes non solum crebriores, verum etiam graviores sunt, quare videtur probari posse communem totius traditionis archetypum extitisse.

Inter editiones typis impressas editio princeps (*v1*), ut videtur, minime recepta est. At contra editio secunda, quae a. 1481 Venetiis in lucem prodiit (*v2*), fons est omnium editionum, quae postea typis impressae sunt.

In textu libri 1 constituendo editio nostra his 17 codicibus nixa est: *V13, R1, Ve6, So2, Ζ1* (familiae Ψ); *Ζ4* (familiae Γ); *Po1, S1* (familiae Φ); *O11*; *V2, N1, M1, V16, Ml1, Pr1, O4, Ef5* (familiae Π); textus libri 2 his 13 codicibus fultus est: *St1*; *Ζ4, S1* (familiae Λ); *V2, N1, M1, V16, Ml1, Ζ1, Pr1, M5, O4, Ef5* (familiae Π). Praeterea editionem principem (*v1*), editionem secundam (*v2*), editionem a Borgnet curatam (*p*) semper adhibuimus.

EINLEITUNG

§ 1. Die Abhandlung De intellectu et intelligibili innerhalb des philosophischen Œuvres Alberts des Großen

Der hier vorgelegte Traktat De intellectu et intelligibili Alberts des Großen ist Teil seines Projekts einer gemäß den Prinzipien der peripatetischen Philosophie entwickelten Enzyklopädie, ein Projekt, das er in ungefähr fünfzehn Jahren, etwa in der Zeit von 1251/52–1267, vollendete und das gesamte Spektrum des aristotelischen Wissens umfasste. Nach dem Schema, das Albert zu Beginn seines Physikkommentars bei der Darlegung seines Vorhabens skizziert,[1] gehört die Schrift De intellectu et intelligibili zum psychologischen Teil der Naturwissenschaft. Genauer gesagt gehört sie zu jenem Bereich der Psychologie, der sich nach der Untersuchung der Seele und ihrer Teile – der verschiedenen Vermögen – mit der Erforschung der Tätigkeiten bzw. Affektionen beschäftigt, welche die Seele im Zusammenhang mit dem Körper ausübt bzw. erleidet. Alberts Modell ist offensichtlich an der aristotelischen Unterscheidung des Gegenstandsbereichs innerhalb des Traktats De anima und desjenigen der sogenannten 'Parva naturalia' orientiert, einer Sammlung kurzer naturwissenschaftlicher Werke, die sich mit den Funktionen beschäftigen, welche in der Seele ihren Ursprung haben. Gemäß der aristotelischen Beschreibung am Anfang der Schrift De sensu et sensato handeln diese kurzen Schriften genauer von denjenigen Funktionen, die der Seele und dem Körper gemeinsam sind.[2] Dass die Schrift De anima und die Sammlung der 'Parva naturalia' die Grundlage der zwei Teile von Alberts Wissenschaft der Seele darstellen, ist dadurch bestätigt, dass der erste Teilbereich Alberts Kommentar zu De anima entspricht, während zum zweiten Teilbereich die Kommentare zu allen 'Parva naturalia' gehören, welche Albert in lateinischer Übersetzung zugänglich waren. Entsprechend der Methode, die im Kommentar zur Physik beschrieben wird – nämlich Aristoteles zu erläutern, aber wenn notwendig, auch zu ergänzen[3] –, umfasst allerdings der zweite Teilbereich neben den Kommentaren zu Schriften des Aristoteles auch mehrere eigenständige Abhandlungen von Albert selbst. Die Schrift De intellectu et intelligibili stellt die bedeutendste von Alberts Ergänzungen zum Kanon der aristotelischen 'Parva naturalia' dar.[4]

Die Gründe für Alberts Überarbeitung des aristotelischen Modells der 'Parva naturalia' sind vielfach.[5] Speziell im Hinblick auf De intellectu et intelligibili war es Albert sicherlich ein wichtiges Anliegen, eine systematische Verortung für die theoretische Reflexion über die rein geistige Seele (Noetik) zu finden, die durch die spätantike und arabische Tradition der Traktate über den Intellekt vermittelt wurde. Auf diese Tradition nimmt Albert zu Beginn seiner Abhandlung ausdrücklich Bezug.[6] Ein zweiter Grund liegt in der deutlich intellektualistischen Prägung seines Denkens: Da das wahre Wesen des Menschen in seiner intellektuellen Natur besteht – so Albert im Anschluss an eine von ihm häufig zitierte, aus der Nikomachischen Ethik abgeleitete Maxime: 'homo est solus intellectus'[7] –, und die intellektuelle Tätigkeit den Höhepunkt menschlichen Glücks darstellt, ist die Reflexion über den Intellekt von grundlegender Bedeutung sowohl für die Anthropologie als auch für die Ethik.[8]

Anders als bei anderen Schriften Alberts, die mit der spezifischen Ausrichtung der Sammlung der 'Parva naturalia' völlig kohärent sind, erscheint allerdings die Integration des Traktats De intellectu et intelligibili in das aristotelische Modell problematisch.[9] Die Schwierigkeit besteht darin, dass die unter dem Titel 'Parva naturalia' bekannten Schriften sowohl auf die psychische als auch auf die physiologische Dimension der Lebensfunktionen fokussiert sind, was durch die aristotelische Beschreibung des Gegenstandsbereiches der Sammlung – Lebensfunktionen, die der Seele und dem Körper gemeinsam sind – zum Ausdruck gebracht wird. Mit dieser Charakterisierung, die ihrerseits der am Anfang der Schrift De anima eingeführten Gegenstandsbestimmung einer naturwissenschaftlichen Psychologie – materielle Formen bzw. Formen, welche in der Materie existieren – entspricht,[10] scheint die von Albert eingeführte noetische Reflexion schwer vereinbar. Denn dem Verständnis des Aristoteles folgend ist das intellektuelle Vermögen im Unterschied zu den anderen psychischen Vermögen, die alle auch eine physische Dimension haben, insofern sie in körperlichen Organen angesiedelt sind, kein organisches Vermögen.[11] Wegen solcher Überlegungen erklärt z. B. Thomas von Aquin das Fehlen einer dem Intellekt gewidmeten Abhandlung innerhalb der aristotelischen Wissenschaft der Seele aus Gründen der systematischen Konsistenz. Da die intellektuelle

1 Vgl. Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 4 S. 7 Z. 8–58. **2** Vgl. Arist., De sensu et sens. c. 1 (436 a 1 – b 8). **3** Vgl. Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 4, 1 S. 1 Z. 23–41. **4** Vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XI–XIX. **5** Vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7, 2A, S. XVIII. **6** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 2 Z. 3–9; vgl. auch unten § 5. **7** Vgl. Arist., Eth. Nic. l. 10 c. 7 (1178 a 6–7); unten § 6. **8** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 2 Z. 19–23; Anzulewicz 2019, 71, 86–87; Anzulewicz 2023 363, 370, 372. **9** Vgl. Anzulewicz 2019, 75–80; Donati 2020, 54–64; Anzulewicz 2023, 365–367. **10** Vgl. Arist., De anima l. 1 c. 1 (403 a 24–28). **11** Vgl. Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 a 18 – b 5).

Tätigkeit keine körperliche, sondern nur eine psychische Dimension hat, gibt es innerhalb der aristotelischen Naturphilosophie keinen Platz für eine Abhandlung über den Intellekt, die sich von der intellekttheoretischen Analyse der Schrift De anima unterscheidet, wobei sich diese Schrift nach Thomas nur auf die psychische Dimension der Lebensfunktionen konzentriert und somit auch ein rein psychisches Phänomen wie das Denken behandeln kann. Hätte Aristoteles eine eigenständige Abhandlung geschrieben, die sich mit dem Intellekt befasse, so schreibt Thomas weiter, hätte sie nicht zur Naturphilosophie, sondern zur Metaphysik gehört.[12]

Obwohl Albert die Abhandlung De intellectu et intelligibili unter die 'Libri naturales' stellt, wird das Problem ihrer systematischen Verortung von ihm nicht explizit thematisiert. In seinen Schriften finden wir Spuren einer in der scholastischen Tradition vorhandenen Lösung, die sich auf eine Überlegung des Aristoteles selbst stützt: Insofern die Tätigkeit des Denkens ihre begrifflichen Inhalte aus der Erfahrung ableitet und daher die Tätigkeit organischer Fähigkeiten wie Wahrnehmung und Vorstellungskraft voraussetzt, ist sie selbst vom Körper untrennbar. Im erweiterten Sinne kann die Tätigkeit des Denkens dementsprechend als eine der Seele und dem Körper gemeinsame Tätigkeit beschrieben werden. Folglich gehört ihre Erforschung zu einer Psychologie, die sich als Teil der Naturwissenschaft versteht.[13] Albert selbst benutzt dieses Argument jedoch nicht, um die systematische Verortung der Abhandlung in der Naturphilosophie zu rechtfertigen. Im Gegenteil betont er dort, wo er ihren Gegenstand beschreibt, etwa am Anfang der Abhandlung, dass die intellektuelle Tätigkeit an sich betrachtet keine organgebundene Tätigkeit ist.[14] Das scheint darauf hinzudeuten, dass sie *stricto sensu* nicht der aus Leib und Seele zusammengesetzten Substanz sondern der Seele selbst zuzuordnen ist. Dies ist vielleicht der Grund, warum Albert im Kommentar zu 'De somno et vigilia'[15] anders als vorher im Kommentar zur Physik die Schrift De intellectu et intelligibili nicht mit den anderen Abhandlungen über die verschiedenen Lebensfunktionen in Verbindung bringt, die alle eine organische Grundlage haben und deshalb nach dem Modell der 'Parva naturalia' des Aristoteles in ihrer doppelten Dimension – der psychischen und der physiologischen – betrachtet werden können. In diesem Zusammenhang bringt Albert den Traktat De intellectu et intelligibili eher mit der Schrift De anima in Verbindung, und zwar als einen Appendix zum dritten Buch,[16] was sich offensichtlich dadurch erklärt, dass für ihn, wie später für Thomas, die Schrift De anima auf die psychische Dimension der Lebensphänomene fokussiert ist.

Was die genaue systematische Einordnung des Traktats angeht, hat man letztendlich den Eindruck einer gewissen Ambivalenz in der Auffassung Alberts. Wie im Folgenden noch näher gezeigt werden wird,[17] ist aber offensichtlich, dass die Schrift De intellectu et intelligibili aufgrund ihres Inhalts weit über die Grenzen der aristotelischen Psychologie hinausgeht und für einige der behandelten Themen ein Grenzgebiet zwischen Naturphilosophie und Metaphysik einnimmt. Das ist zum Beispiel der Fall bei der Diskussion über den Ursprung der Seele und der dabei eingeführten emanatistischen Lehre (l. 1 tr. 1), bei der Erörterung des ontologischen Status der Universalien innerhalb der Untersuchung des Gegenstandes des Intellekts (l. 1 tr. 2) und schließlich bei der Darlegung des Vollendungsprozesses des Intellekts – ein Prozess, der in der Loslösung von den organgebundenen Vermögen gipfelt (l. 2). Erwähnenswert ist in diesem Zusammenhang auch, dass die oft mit didaktischen Erwägungen begründete Tendenz, die physikalische Analyse in einen breiteren metaphysischen Horizont zu stellen, ein charakteristisches Merkmal von Alberts naturphilosophischen Schriften ist. Auf diese Gepflogenheit weist Albert in seiner dem zweiten Buch der Abhandlung De intellectu et intelligibili chronologisch nahen Schrift De natura et origine animae ausdrücklich hin, die ihrerseits eine viel radikalere Überschreitung der Disziplingrenzen durchführt.[18] Denn im Unterschied zu früheren Werken, bei denen er sich Avicennas Modell angeschlossen hatte, welches die Diskussion über die vom Körper getrennte Seele in die Metaphysik verortet, führt Albert diese Diskussion im Traktat De natura et origine animae in einen naturphilosophischen Kontext ein.[19]

§ 2. Authentizität

Die Authentizität der Abhandlung De intellectu et intelligibili ist nie in Frage gestellt worden. Sie ist zunächst durch zahlreiche Verweise aus anderen Werken Alberts auf diese Schrift bzw. durch Verweise aus dieser Schrift auf andere Werke Alberts,[20] dann durch die explizite Zuschreibungen in mehr als dreißig Handschriften vom Ende des 13. bis zur zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts[21]

12 Vgl. Thomas de Aq., Sentencia libri De sensu et sens. prohem. Ed. Leon. t. 45,1 S. 5 Z. 68–79. **13** Vgl. Arist., De anima l. 1 c. 1 (403 a 3–28). Zu einigen Beispielen dieser Begründung bei scholastischen Kommentatoren, vgl. Donati 2020, 61–63 Anm. 88–89. Eine Anspielung auf eine solche Auffassung findet sich in Alberts Traktat De spiritu et respiratione; vgl. Alb., De spiritu et resp. l. 1 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 9 S. 215a). **14** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 1 Z. 31–32; Alb., De somno et vig. l. 1 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 9 S. 121b). **15** Gemeint ist der Kommentar zu den drei aristotelischen Abhandlungen über den Schlaf, De somno et vigilia im engeren Sinne, und zusätzlich De insomniis und De divinatione per somnum, deren drei mittelalterliche Übersetzungen als eine einzige Schrift unter dem allgemeinen Titel 'De somno et vigilia' überliefert waren. **16** Vgl. Alb., De somno et vig. l. 1 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 9 S. 122a). **17** Vgl. unten § 4. **18** Vgl. Alb., De nat. et orig. an. tr. 2 c. 17. Ed. Colon. t. 17 S. 44 Z. 15–20 (unten Anm. 59); vgl. dazu Anzulewicz 2019, 78; Anzulewicz 2023, 366. **19** Vgl. unten § 3.2. **20** Vgl. unten §§ 3.1, 3.2. **21** Vgl. unten §§ 7a–7f, Nr. 3 (13. Jh.); 5, 8, 10, 12, 15 (13./14. Jh.); 21, 54, 59, 71, 74 (14. Jh.); 64, 65 (14./15. Jh.); 23, 24, 28–30, 32–37, 39, 42–44, 46, 49–51, 55, 75, 76, 81 (15. Jh.). Hinzu kommen einige Handschriften, welche *abbreviationes* und Kompendien der Schrift De intellectu et intelligibili unter Alberts Name überliefern; vgl. unten § 7h Nr. 82 (Abbreviatio 'Obiecta animae sunt duplicia'); Nr. 83, 85–89 (Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium').

und schließlich durch die frühen Kataloge von Alberts Werken belegt.[22] Sie wird auch durch die Taxationsliste der Exemplaria im Besitz des Pariser Stationarius André de Sens aus dem Jahr 1304 bestätigt, bei der auch ein Exemplar mit De intellectu et intelligibili unter Alberts Werken verzeichnet ist.[23] Zusätzlich findet man explizite Verweise bei frühen Lesern von Alberts Traktat wie zum Beispiel bei dem Pariser Magister Siger von Brabant (Ende der 60er Jahre),[24] dem Pariser Magister und Bibliophilen Henricus Bate (Ende des 13. Jahrhunderts),[25] dem italienischen Dichter und Schriftsteller Dante Alighieri (etwa 1304–1307)[26] und dem deutschen Augustiner Heinrich von Friemar († 1340).[27]

§ 3. Entstehungsgeschichte und Datierung

Alberts erste Anspielung auf eine zukünftige, noch zu schreibende Abhandlung über den Intellekt findet sich im Prolog seines Physikkommentars; bei der Erläuterung der Struktur des Abschnitts seiner philosophischen Enzyklopädie, die er den Naturwissenschaften widmen wird, kündigt Albert auch eine Abhandlung über den Intellekt und seinen Gegenstand an.[28] In diesem Zusammenhang wird die Abhandlung über den Intellekt als Höhepunkt der Untersuchung der Seele dargestellt; genauer gesagt, sie schließt den Abschnitt ab, der den Funktionen der Seele gewidmet ist. Wie schon erwähnt, ist Alberts Modell für diesen Abschnitt der aristotelische Schriftenkomplex der 'Parva naturalia'. Zugleich ist es aber ein Modell, das Albert in mehrfacher Hinsicht überarbeitet und vervollständigt. Sein Leitprinzip bei der Gliederung des dem Studium der Seele gewidmeten Abschnitts ist der Gedanke, dass man bei der Erforschung von den unvollkommensten Gegenständen zu den vollkommensten fortschreiten muss. Da also die intellektuelle Tätigkeit die vollkommenste unter den Lebensfunktionen der Seele darstellt, schließt die Erforschung des Intellekts und seiner Tätigkeit die Wissenschaft von der Seele ab. Nach dem Abschluss dieser Sektion wird man zur Erforschung der beseelten Körper übergehen, deren Grundlage die pseudo-aristotelische Schrift De vegetabilibus und die zoologischen Abhandlungen des Aristoteles sind. Das folgende Schema fasst das im Kommentar zur Physik dargestellte Modell zusammen:

De anima
De longitudine et brevitate vitae
De nutrimento et nutrito
'De somno et vigilia' (= De somno et vigilia, De insomniis, De divinatione per somnum)
De sensu et sensato
De memoria et reminiscentia
De motibus animalium
De respiratione
De intellectu et intelligibili
De vegetabilibus
De animalibus

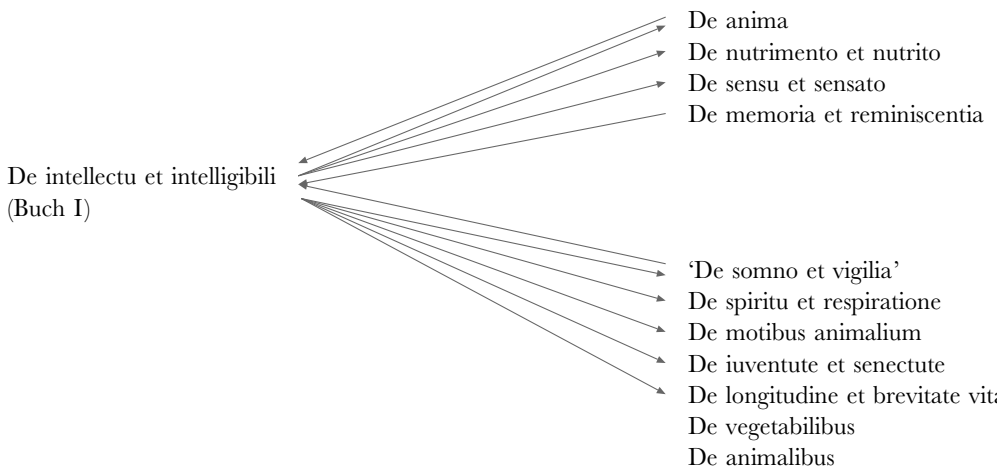
Die Reihenfolge allerdings, die sich aus den in Alberts Werken enthaltenen Querverweisen ergibt, weicht in mehreren Punkten von diesem Modell ab. Das Hauptproblem stellt das Verhältnis zwischen Buch 1 und Buch 2 von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili dar. Denn wie wir sehen werden, war Buch 2 aller Wahrscheinlichkeit nach ursprünglich nicht vorgesehen und wurde zu einem späteren Zeitpunkt dem ersten Buch hinzugefügt. In der folgenden Analyse werden beide Bücher daher getrennt betrachtet.

3.1 Relative Chronologie: Buch 1

Der Prolog der Abhandlung De intellectu et intelligibili bietet zahlreiche Anhaltspunkte zur Bestimmung der relativen Chronologie von Buch 1 des Traktats innerhalb des psychologischen Teils von Alberts philosophischer Enzyklopädie. Im Prolog verweist Albert auf den Kommentar zu De anima, die Abhandlung De nutrimento et nutrito sowie auch auf den Kommentar zu De sensu et sensato als schon abgeschlossene Schriften.[29] Angesichts der Tatsache, dass der Kommentar zu De memoria et reminiscentia in Alberts Enzyklopädie als Buch 2 des Kommentars zu De sensu et sensato konzipiert ist,[30] ist der im Prolog enthaltene allgemeine Verweis auf De sensu et sensato zunächst nicht eindeutig. Zwei weitere Verweise, die in Buch 1 von De intellectu et intelligibili enthalten sind und Buch 1 des Kommentars zu De sensu et sensato ausdrücklich nennen, machen jedoch klar, dass der schon vorhandene Kommentar zu De sensu et sensato mehr als

22 Nämlich der Stamser Katalog sowie auch die späteren Kataloge; vgl. Geyer 1946, S. 2 Nr. 12, S. 3 Nr. 42, S. 8 Nr. 37; Auer 1933, S. 89 Nr. 40; Laurentii Pignon Catalogi et chronica, S. 22, 57–58; Simon 1960, S. 83 Nr. 7. **23** Vgl. Murano 2005, S. 126 Nr. 141; unten § 10. **24** Vgl. Siger de Brabant, Quaestio utrum haec sit vera: homo est animal, nullo homine existente (ed. Bazán S. 55 Z. 89–93): 'Sed Albertus Coloniensis (…) in suo libello De intellectu et intelligibili (…)'. Sigers Verweis betrifft De intellectu et intelligibili l. 1 tr. 2 c. 3 (vgl. unten S. 21 Z. 6–9). Zur Datierung von Sigers Werk (ca. 1268–1270), vgl. Siger de Brabant, Écrits de logique (ed. Bazán S. 25). **25** Vgl. Henricus Bate, Speculum divinorum et quorundam naturalium pars XVII c. 18, Hs. Saint Omer, Bibliothèque Municipale, 587, f. 294^{rb}: '(…) ipsemet Albertus in libro suo de intellectu et intelligibili (…)'; vgl. Guldentops 2001, 205, und unten Anm. 333. **26** Vgl. Dante, Convivio l. 3 c. 7 (ed. Vasoli / De Robertis Bd. II,I, 372–374): '(…) sì come dice Alberto, in quello libro che fa de lo Intelletto (…)'. Dantes Verweis betrifft l. 1 tr. 3 c. 2 (vgl. unten S. 25 Z. 38–53). Zur Datierung von Dantes Convivio, vgl. Dante, Convivio (ed. Vasoli / De Robertis Bd. II,I, XV). **27** Vgl. Henricus de Frimaria, Lectura de evangelio Sancti Iohannis, Hs. Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA. 2° 162, f. 217va: '(…) ut recitat Albertus in libro suo de intellectu (…)'; f. 223$^{ra–b}$: '(…) ibidem dicit (Albertus) in libro suo de intellectu et intelligibili (…)'. Ich verdanke diese Informationen Frau Julie Casteigt; vgl. unten Anm. 333. **28** Vgl. Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 4,1 S. 7 Z. 56–58: '(…) Opus autem animae secundum partem intellectualem tractatur in scientia subtili de intellectu et intelligibili'. **29** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 1; unten S. 2 Z. 1–3, S. 1 Z. 20–22. **30** Vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7,2A, S. XXIII–XXIV.

ein Buch umfasst und somit auch den Kommentar zu De memoria et reminiscentia einschließt.[31] Dass Buch 1 der Abhandlung De intellectu et intelligibili auch den Kommentar zu De memoria et reminiscentia voraussetzt, ist dann durch zwei Verweise bestätigt, die im letztgenannten Werk enthalten sind und die Abhandlung als ein zukünftiges Werk ankündigen.[32] Aus der vorangehenden Analyse ergibt sich also die folgende chronologische Reihenfolge innerhalb des psychologischen Abschnitts von Alberts Enzyklopädie:[33] (1) Kommentar zu De anima,[34] (2) Traktat De nutrimento et nutrito, (3) Kommentar zu De sensu et sensato gemeinsam mit De memoria et reminiscentia als dessen zweites Buch, (4) Buch 1 des Traktats De intellectu et intelligibili. Aus den einleitenden Kapiteln des Traktats De intellectu et intelligibili[35] und des Kommentars zu 'De somno et vigilia'[36] ergibt sich außerdem, dass die Schrift De intellectu et intelligibili (wie wir später sehen werden, ist hier nur Buch 1 gemeint) dem Kommentar zu 'De somno et vigilia' und allen danach folgenden Schriften vorausgeht. Insofern entspricht es nicht dem Modell, das im Physikkommentar angegeben ist, welches alle psychologischen Schriften vor De intellectu et intelligibili voraussetzt. Die Gründe für diesen Modellwechsel erläutert Albert selbst am Anfang der Schrift De intellectu et intelligibili: Da die Untersuchung des prophetischen Traums die Kenntnis der Arbeitsweise des Intellekts voraussetzte, müsse die Abhandlung über den Intellekt dem Kommentar zu 'De somno et vigilia' vorausgehen. In diesem – genauer gesagt im Kommentar zu De divinatione per somnum – wird nämlich die Weissagung auf Grund von Träumen behandelt.[37] Das geänderte Schema, das sich aus den Querverweisen ableiten lässt, ist demnach das folgende:



31 Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 7, tr. 3 c. 1; unten S. 13 Z. 42–43, S. 24 Z. 35–36. **32** Vgl. Alb., De sensu et sens. l. 2 tr. 1 c. 3. Ed. Colon. t. 7,2A S. 118 Z. 22–24: 'Partim autem dicetur in libro De intellectu et intelligibili'; ebd. S. 119 Z. 1–3: 'Hoc autem in libro De intelligibili et intellectu erit inquirendum subtiliter et cum certitudine'. **33** Zur relativen Chronologie der Werke, die zum psychologischen Abschnitt von Alberts Enzyklopädie gehören, vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7,2A, S. XXIV–XXV. **34** Dass der Traktat De intellectu et intelligibili später ist als der Kommentar zu De anima, wird durch zahlreiche weitere Verweise des Traktats auf den Kommentar als ein schon abgeschlossenes Werk sowie auch umgekehrt durch einen Verweis des Kommentars auf den Traktat als eine zukünftige Schrift bestätigt; vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 c. 3 (unten S. 4 Z. 10), c. 4 (S. 7 Z. 42), c. 6 (S. 12 Z. 3–5), c. 7 (S. 12 Z. 42, S. 13 Z. 30. 33, S. 14 Z. 14–15), tr. 2 c. 3 (S. 21 Z. 18), c. 4 (S. 21 Z. 48, S. 22 Z. 2–3), tr. 3 c. 1 (S. 24 Z. 13–14), c. 3 (S. 28 Z. 3–5), l. 2 c. 3 (S. 32 Z. 21–24, S. 34 Z. 9–10), c. 6 (S. 38 Z. 17–18); Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 10. Ed. Colon. t. 7,1 S. 190 Z. 90–91: 'Sed de his in scientia de intelligibili erit quaerendum'. **35** Vgl. unten Anm. 37. **36** Alb., De somno et vig. l. 1 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 9 S. 121b): '(…) Et sunt ista (*sc.* somnus et vigilia) secundum Averroem una pars scientiae quae est de operibus et passionibus communibus animae et corporis, de quibus post scientiam de anima tractandum erat, quoniam anima non habet operationes nisi quae sunt operationes coniuncti et quas operatur in animali praeter solum intellectum, sicut patet ex demonstratis in tertio De anima et in libro De intellectu et intelligibili'. Vgl. auch Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 1 c. 7 (Ed. Paris. t. 9 S. 187a; Albert der Große, Über die Weissagung, 104–105). Ein Verweis zu Buch 1 des Traktats als einer schon existierenden Schrift ist auch in Alberts Abhandlung De spiritu et respiratione enthalten; vgl. Alb., De spiritu et resp. l. 1 tr. 1 c. 3 (Ed. Paris. t. 9 S. 217b–218a): '(…) ut diximus (dicemus *ed.*) in libro De intellectu et intelligibili (…)'. Zu beachten ist, dass der Text der Borgnet-Ausgabe in diesen und in den folgenden Zitaten aus Alberts Kommentar zu 'De somno et vigilia' und De spiritu et respiratione entsprechend dem vorläufigen Text der in Vorbereitung befindlichen kritischen Editionen (Albertus Magnus, De somno et vigilia, ed. S. Donati, voraussichtlich: Ed. Colon. t. 7,2C; Albertus Magnus, De spiritu et respiratione, ed. S. Donati, voraussichtlich: Ed. Colon. 7,2D) korrigiert wurde. Zu den Verweisen, die in den Kommentaren zu De vegetabilibus und zu den zoologischen Schriften vorkommen, vgl. unten § 3.2 Nr. 2a. **37** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1. tr. 1 c. 1; unten S. 1 Z. 20–39: 'Et de his in parte iam pro modulo nostro expediti sumus in libris De nutrimento et nutribili et De sensu et sensato. Restant autem adhuc libri De somno et vigilia, De iuventute et senectute, De inspiratione et respiratione, De motibus qui dicuntur animales, De vita et morte, qui omnes sunt de operibus communibus animae et corporis. Sed quia nequaquam interpretatio somnii et natura eius bene determinabilis est nisi prius scito de intellectu et intelligibili, ideo oportet nos hic interponere scientiam de intelligibili et intellectu, licet intelligere animae humanae sit proprium praeter corpus. Attendimus enim, sicut saepe protestati sumus, principaliter facilitatem doctrinae; propter quod magis sequimur in tractatione librorum naturalium ordinem quo facilius docetur auditor quam ordinem rerum naturalium. Et hac de causa etiam non tenuimus in exsequendo libros naturales ordinem quem praelibavimus in prooemiis nostris, ubi divisionem librorum naturalium posuimus'.

3.2 Relative Chronologie: Buch 2

Wie wir bereits erwähnt haben,[38] gibt es Grund zu der Annahme, dass Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili ursprünglich von Albert nicht vorgesehen war. In der folgenden Analyse werden wir zunächst zeigen, dass Buch 2 eine spätere Ergänzung zu Buch 1 darstellt, um dann seine relative Chronologie näher zu bestimmen.

(1) *Eine spätere Ergänzung zu Buch 1: Nach De motibus animalium* – Für die Schlussfolgerung, dass Buch 2 eine spätere Ergänzung zu Buch 1 darstellt, sprechen die folgenden Argumente (a–d).

(a) Das erste Argument ergibt sich aus dem von Albert zu Beginn der Abhandlung angekündigte Programm:[39]

Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 2 Z. 12–18: 'Cum autem secundum probabiliores philosophos intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis, oportet nos (1) prius loqui de natura intellectus secundum quod est intellectus et (2) deinde de intelligibili secundum quod est intelligibile et (3) demum de unitate et diversitate intellectus secundum intelligibilia, quia his cognitis perfecte satis habetur scientia de intellectu et intelligibili'.

Die drei Themen, die in diesem Abschnitt aufgezählt werden, entsprechen genau denen, die in den drei Traktaten von Buch 1 (= tr. 1: De natura intellectus; tr. 2: De per se intelligibili; tr. 3: De comparatione intellectus ad intelligibile) behandelt werden. Diese Übereinstimmung wird auch durch die Zusammenfassung am Ende von Buch 1 bestätigt: die drei Themen, die dort erwähnt werden, sind genau diejenigen, die in den drei Traktaten von Buch 1 behandelt werden.[40] Da aber in der oben zitierten programmatischen Passage die drei aufgezählten Themen als erschöpfend für die Abhandlung über den Intellekt bezeichnet werden ('[…] his cognitis perfecte, *satis habetur scientia* de intellectu et intelligibili'), folgt daraus, dass Alberts ursprüngliches Projekt nur die Diskussion dieser drei Themen und folglich nur Buch 1 umfasste.

(b) Ein zweites Argument für die Hypothese, dass Buch 2 das Ergebnis einer späteren Hinzufügung darstellt, ergibt sich aus der Betrachtung der handschriftlichen Überlieferung. Wie wir sehen werden,[41] können einige Eigentümlichkeiten der handschriftlichen Überlieferung nur durch die Annahme erklärt werden, dass es für eine Weile ein nur Buch 1 enthaltendes Original gegeben hat, was wiederum voraussetzt, dass es einen gewissen zeitlichen Abstand zwischen der Abfassung von Buch 1 und der Abfassung von Buch 2 gab.

(c) Einen weiteren möglichen Hinweis stellt das Titelincipit von Buch 1 der Abhandlung dar. Während Albert im Fall von Werken, die mehrere Bücher umfassen, bei dem Titelincipit der einzelnen Bücher in der Regel nummerisch dasjenige Buch angibt, worauf er sich bezieht,[42] fehlt bei der Nennung des Titelincipit von Buch 1 der Schrift De intellectu et intelligibili die Zahlenangabe 'primus': 'Incipit liber de intellectu et intelligibili …'.[43] Diese Formulierung könnte ein Überbleibsel einer ersten Phase des Schreibprozesses sein, als nur Buch 1 vorgesehen war.

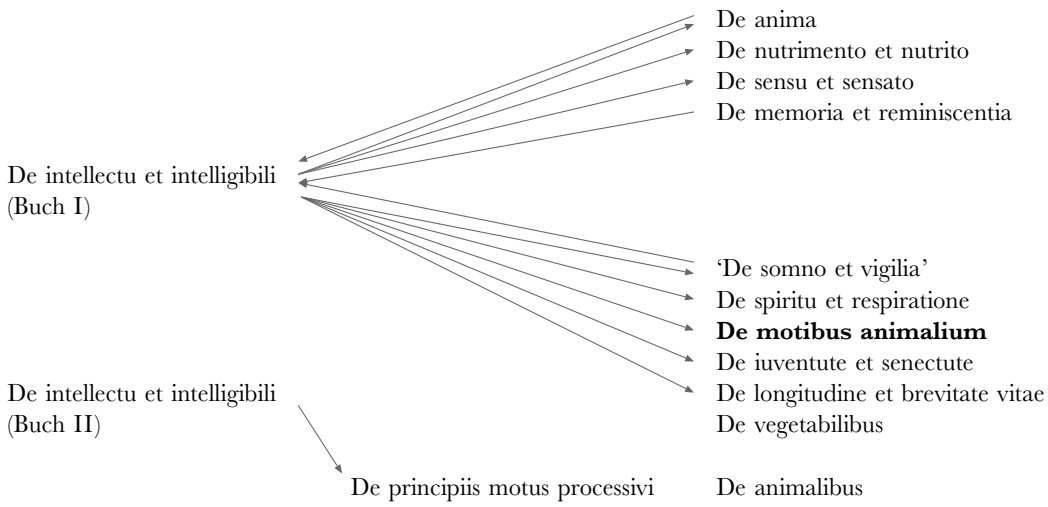
(d) Das entscheidende Argument basiert jedoch auf dem Verhältnis von Buch 2 der Abhandlung zu zwei weiteren Schriften Alberts, nämlich De natura et origine animae und De principiis motus processivi.[44] Bei den beiden letztgenannten Schriften handelt es sich zum einen um eine Abhandlung über das Wesen und den Ursprung der verschiedenen Seelentypen (vegetativer Seele, sinnenhafter Seele und intellektueller Seele), sowie auch über den Zustand der menschlichen Seele nach dem Tod, während die zweite ein Kommentar zur aristotelischen Abhandlung De motu animalium ist und sich daher auf die fortschreitende Bewegung der Tiere (*motus processivus*) konzentriert. In Buch 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili wird wiederholt auf beide Schriften als zukünftige Werke verwiesen; insbesondere werden sie im letzten Kapitel der Schrift als unmittelbar nachfolgend angekündigt:

38 Vgl. oben § 3. **39** Darauf hatte schon Pelster 1935, 451, hingewiesen. **40** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 3 c. 3; unten S. 28 Z. 22–24: 'In tantum igitur dictum sit (1) de natura intellectus et (2) de natura intelligibilis et (3) de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque'. **41** Vgl. unten § 10. **42** Unter den philosophischen Werken Alberts, die in einer kritischen oder zumindest modernen Edition vorliegen, ist dies bei den Kommentaren zur Physik, zu De caelo et mundo, De causis proprietatum elementorum, De generatione et corruptione, zu den Meteora, zu De anima, De vegetabilibus, De animalibus, zur Metaphysik und dem Liber de causis der Fall. Vgl. Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 4 S. 1 Z. 1–4; Alb., De caelo et mundo l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 5,1 S. 1 Z. 1–3; Alb., De causis prop. elem. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 5,2 S. 49 Z. 1–6; Alb., De gen. et corr. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 5,2 S. 109 Z. 1–5; Alb., Meteora l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 6,1 S. 1 Z. 1–5; Alb., De anima l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 7,1 S. 1 Z. 1–3; Alb., De veget. l. 1 tr. 1 c. 1 (ed. Meyer/Jessen S. 1); Alb., De animal. l. 1 tr. 1 c. 1 (ed. Stadler S. 1); Alb., Metaph. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 16,1 S. 1 Z. 1–5; Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 17,2 S. 1 Z. 1–7. Erwähnenswert ist dabei die Tatsache, dass die Zahlenangabe bei den Kommentaren zu De caelo und dem Werk De causis proprietatum elementorum durch Alberts Autographe, die für diese zwei Werke (inklusive ihrer Anfangsteile) erhalten sind, bestätigt wird. Eine Ausnahme gegenüber der genannten Gewohnheit Alberts stellt allerdings dessen Kommentar zu De sensu et sensato dar. Wie oben erwähnt (§ 3.1) gliedert Albert seinen Kommentar zu De memoria et reminiscentia in den Kommentar zu De sensu et sensato als dessen zweites Buch ein. Nichtdestotrotz enthält das Titelincipit des Kommentars zu De sensu et sensato keine Zahlenangabe: 'Incipit liber De sensu et sensato …' (wohl aber das Explicit, das lautet: 'Explicit liber primus De sensu et sensato'). Vgl. Alb., De sensu et sens. l. 1 tr. 1 c. 1 und tr. 3 c. 7. Ed. Colon. t. 7,2A S. 19 Z. 1–5, S. 112 Z. 13 und ibid., Donati, Einleitung, S. XXIII–XIV. Es ist natürlich nicht ausgeschlossen, dass auch die Eingliederung des Kommentars zu De memoria et reminiscentia in den Kommentar zu De sensu et sensato anfänglich nicht vorgesehen war. **43** Vgl. unten Anhang III. Das hier zitierte Titelincipit ist von der Mehrheit der Handschriften in allen verschiedenen Zweigen der Überlieferung von Buch 1 der Schrift De intellectu et intelligibili bezeugt. Die Lesart 'Incipit liber primus …', die von einer sehr geringen Anzahl von, in den meisten Fällen, späten Handschriften bezeugt ist, ist allem Anschein nach eine auf Grund des Kontextes entstandene Kopistenkorrektur. **44** Dazu vgl. auch die detaillierte Analyse von H. Anzulewicz in: Albert der Große, Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung, 31–40.

Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 12, unten S. 47 Z. 4–9: ‘Consequenter autem his quae hic determinata sunt oportet quaerere de natura omnis animae et generatione et immortalitate et de principiis motuum animalium, quia per hoc scitur qualiter unitur corpori, et hoc quidem faciemus in aliis duobus libris qui immediate post istum sunt ordinandi’.[45]

Wichtig zur Bestimmung der relativen Chronologie von Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili sind zunächst dessen Verweise auf die Schrift De principiis motus processivi. Bekanntlich gehörte die aristotelische Abhandlung De motu animalium, die in Alberts Schrift De principiis motus processivi erläutert wird, nicht zu den aristotelischen Texten, deren Übersetzung im Corpus vetustius enthalten war – einer Sammlung lateinischer Übersetzungen aristotelischer Werke, die in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts im Umlauf war.[46] Folglich war die Schrift Albert zunächst nicht zugänglich, obwohl ihm die Existenz des aristotelischen Traktats durch Anspielungen in anderen aristotelischen Werken und in den Kommentaren des Averroes bekannt war.[47] Genau um diese Lücke in der lateinischen Übersetzung des zu seiner Zeit zugänglichen aristotelischen Corpus zu schließen, verfasste Albert im Rahmen seiner Erforschung der Lebensfunktionen der Seele eine Abhandlung über die fortschreitende Bewegung der Tiere, seine Schrift De motibus animalium.

Es ist oben schon gezeigt worden, dass dieser Traktat, der zusammen mit anderen Schriften zu den der Seele und dem Körper gemeinsamen Tätigkeiten am Anfang von Buch 1 der Schrift De intellectu et intelligibili angekündigt wird,[48] nach dem Kommentar zu ‘De somno et vigilia’ und dem Traktat De spiritu et respiratione verfasst wurde.[49] Erst später, so erklärt Albert selbst zu Beginn seiner Schrift De principiis motus processivi, kommt er während einer Reise nach Italien in den Besitz einer lateinischen Übersetzung der aristotelischen Schrift. Daraufhin beschloss er, diese Schrift zu kommentieren, um festzustellen, ob und inwieweit seine eigenen Erläuterungen in der vorherigen Abhandlung, seinem Traktat De motibus animalium, von der Auffassung des Aristoteles abwichen.[50] Wenn aber die Schrift De principiis motus processivi, d. h. Alberts Kommentar zum Werk des Aristoteles, in Buch 2 des Traktats De intellectu et intelligibili angekündigt wird, ist es offensichtlich, dass Buch 2 aus einer Zeit stammt, als Albert schon in den Besitz der lateinischen Übersetzung der aristotelischen Abhandlung gekommen war. Daraus folgt, dass Buch 2 einige Zeit später anzusetzen ist als Alberts eigener Traktat De motibus animalium sowie auch als alle anderen Schriften, die dem Traktat De motibus animalium vorausgehen, darunter auch Buch 1 von De intellectu et intelligibili. Das wird durch das folgende erweiterte Schema verdeutlicht:



45 Vgl. außerdem Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 1; unten S. 29 Z. 33–34: ‘(…) sicut nos in libro De natura animae ostendemus’; ebd. l. 2 c. 11, unten S. 45 Z. 27–30: ‘(…) omnis enim motus est ab aliquo primo immobili. Sed nos de hoc loquemur in libro De principiis motuum animalium’. **46** Zu dieser Sammlung von Übersetzungen vgl. Burnett 1996, 35–37. **47** Vgl. De Leemans in: Arist. Lat. XVII 1.III, De motu animalium, S. IX–X, und Anzulewicz in: Albert der Große, Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung, 18–20. **48** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 1 Z. 23–27; oben Anm. 37. **49** Vgl. auch Donati, Einleitung, in: Alb. De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7,2A, S. XXIV; oben § 3.1. **50** Vgl. Alb., De princ. motus proc. tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 12 S. 48 Z. 63–74: ‘Ex dictis igitur manifestum est, quod perfectio motus est a corde, procedente virtute motiva in membra exteriora, quae formata sunt ad motum ambulationis vel volatus vel reptionis vel natationis. De modo ergo huius motus, licet iam in libro de motibus animalium hoc quod nos sensimus, tradiderimus, tamen quia postea in Campania iuxta Graeciam nobis agentibus pervenit ad manus nostras libellus Aristotelis de motibus animalium, etiam hic ea quae tradidit, interponere curavimus, ut sciatur, si in aliquo ea quae ex ingenio proprio diximus, deviant a Peripatitecorum principis subtilitate’.

(2) *Das Verhältnis zu den Werken, die später sind als De motibus animalium* – Zur näheren Bestimmung der relativen Chronologie von Buch 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili gegenüber den Werken, die später sind als der Traktat De motibus animalium, kommen mehrere Elemente in Betracht (a–c).

(a) Beachtenswert ist zunächst die Tatsache, dass Hinweise auf die Abhandlung De intellectu et intelligibili als ein bereits existierendes Werk in zwei von diesen Schriften enthalten sind, nämlich im Kommentar zum pseudo-aristotelischen De vegetabilibus und im Kommentar zu De animalibus, d. h. der Paraphrase der arabisch-lateinischen Übersetzung der drei zoologischen Traktate des Aristoteles De historia animalium, De partibus animalium und De generatione animalium. Was nun die Verweise im Kommentar zu De vegetabilibus betrifft,[51] sind sie eindeutige Verweise auf Buch 1 der Abhandlung De intellectu et intelligibili; sie sind daher für die Chronologie von Buch 2 nicht relevant. Problematischer in dieser Hinsicht ist hingegen die Interpretation eines von insgesamt vier Verweisen, die im Kommentar zu De animalibus enthalten sind. Drei von diesen Verweisen konzentrieren sich auf das Problem der immateriellen Natur der rationalen Seele und ihren Hervorgang aus der ersten Ursache, d. h. auf Themen, die in Buch 1 der Abhandlung De intellectu et intelligibili behandelt werden.[52] Im Gegensatz dazu ist die Bedeutung des vierten und folgenden Verweises, der in Buch 16 des Kommentars zu De animalibus enthalten ist, unsicher:

Alb., De animal. l. 16 tr. 1 c. 11 (ed. Stadler S. 1093 Z. 36 – S. 1094 Z. 8): ‘Rationale autem sive intellectuale principium vitae in homine subiecto quidem idem est cum vegetabili et sensitivo sed secundum esse alterum est: quia una substantia est anima rationalis a qua effluunt potentiae vegetativae et sensibiles et intellectuales quarum quaedam affixae sunt corpori et quaedam non: et ideo illae quae non sunt affixae corpori, nichil virtutis habent quod educat eas de corporea materia, sed potius illae sunt quaedam similitudo lucis intellectus agentis in natura et principiis spermatis: propter quod (1) a toto extrinseco materiae spermatis et virtutum eius a luce intellectus qui secundum Anaxagoram et Aristotelem est primum agens in omnibus praeinductis virtutibus, in conceptum inducitur anima rationalis et intellectualis (2) quae postea completur per speculationis formas, sicut ostendimus in libro de Intellectu et Intelligibili’.

Hier findet sich nun der Verweis auf die Schrift De intellectu et intelligibili am Ende einer komplexen Aussage, deren erster Teil (Punkt [1]) den Hervorgang der intellektuellen Seele aus der ersten Ursache benennt, während der zweite Teil (Punkt [2]) den Vollendungsprozess der menschlichen Seele durch Studium und intellektuelle Tätigkeit betrifft. Wenn der Verweis auf De intellectu et intelligibili den ersten Teil der Aussage betrifft, dann bezieht er sich, wie die anderen drei Passagen in De animalibus, auf Buch 1 von Alberts Abhandlung. Wenn er hingegen den zweiten Teil der Aussage betrifft, dann dürfte sich der Verweis auf Buch 2 beziehen, da der Reifungsprozess der intellektuellen Seele dort untersucht wird. Wenn die korrekte Interpretation die zweite ist, dann müssten wir aus dieser Passage schließen, dass Buch 2 von Alberts Abhandlung, wenn auch später als die Abhandlung De motibus animalium, dennoch Buch 16 des Kommentars zu De animalibus vorausgeht. Obwohl diese zweite Interpretation nicht völlig ausgeschlossen werden kann, ist angesichts des Kontexts die erste Interpretation wahrscheinlicher. Das heißt: Der Verweis bezieht sich sachlich auf den Ursprung der intellektuellen Seele. Denn das Problem des

51 Vgl. Alb., De veget. l. 1 tr. 1 c. 1 (ed. Meyer / Jessen S. 3–4): ‘Causa autem est, quod in omnibus principiis coelestibus sic est, quod perfectiora inter ea virtutes et operationes inferiorum participant excellentius et eminentius et nobilius quam ipsa inferiora, non autem inferiora participant virtutes et operationes superiorum. Hujus autem ulterius causa est, quam in libro de intellectu et intelligibili assignavimus, quod scilicet superiora ideo sunt superiora, quia pluribus nobilitatibus accedunt ad primam totius universitatis causam – quam inferiora – immediatius. Quippe a primo universitatis principio exeuntia minus involvuntur umbris et privationibus materiae, et eminenter elevata super materiam habent in potestate materiam transmutare, cum non sint vice versa materiae obligata; et sic descendendo secundum quod magis in materiae potestate efficiuntur, minus habent in potestate materiam, et minus transmutant eam’; Alb., De veget. l. 1 tr. 1 c. 9 (ed. Meyer / Jessen S. 35–36): ‘Haec autem, quae hic dicuntur, conjungenda sunt his, quae de anima vegetabili in libris de anima et de nutrimento dicta sunt, et quibusdam, quae in libro de intelligibilibus dicta sunt’; Alb., De veget. l. 1 tr. 1 c. 14 (ed. Meyer / Jessen S. 54): ‘Vita autem animalium in his omnibus est manifesta valde per opposita istorum, quae sunt in animalibus proportionaliter et ideo in eis vita est manifesta apparens. Et haec est causa, quod diximus, vitam vegetabilem ibi oriri, ubi recedit sensus, sicut determinatum est in libro de intellectu et intelligibili’. Diese drei Verweise betreffen dasselbe Thema und beziehen sich auf dieselben Passagen der Schrift De intellectu et intelligibili; vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 5, c. 8; unten S. 8 Z. 46 – S. 10 Z. 37, S. 14 Z. 29–44.
52 Vgl. (1) Alb., De animal. l. 16 tr. 1 c. 12 (ed. Stadler S. 1096 Z. 37–39): ‘(…) propter quod etiam solus intellectus divinus est, hoc est perpetuus et incorruptibilis: eo quod sicut in libro de Intellectu et Intelligibili ostendimus, ipse solus habet talem operationem quae non communicat cum operatione corporei organi per aliquem modum omnino (…)’; (2) ebd. l. 16 tr. 1 c. 16 (ed. Stadler S. 1108 Z. 32 – S. 1109 Z. 2): ‘Primo ergo nutritiva venit a matre et transit et manet ea quae est a patre. Quando autem cor et cerebrum formata sunt, tunc iam infunditur anima rationalis, licet tunc superetur ab anima sensibili quia rationalis diu adhuc manet materialis eo quod nondum adhuc erit discreta, sed potius in talibus erit sicut est in ebrio et epylentico: sed continue completur ab extrinseco intellectum conferente sicut in libro de Intellectu et Intelligibili est ostensum. Ceterae autem virtutes sensibiles complentur completione organorum et aliis rebus corporeis. Si enim puer diceretur primo habere substantiam sensibilem, et postea adipisceretur animam vel substantiam rationalem, permutaretur de specie ad speciem et forma substantiali ad formam: quod dicere est absurdum’; (3) ebd. l. 20 tr. 2 c. 3 (ed. Stadler S. 1312 Z. 38 – S. 1313 Z. 2): ‘(…) Tertium autem est quia etiam lumina caelestia omnia referuntur ad lumen solis sicut dicunt Aristoteles et omnes astronomi. Et similiter est in anima quae in hoc ymago mundi est: quia omnes vires uniuscuiusque potestatis animae referuntur ad lumen intelligentiae quod aliquo modo est in ipsis sive clarum sive umbrosum sicut a nobis alibi tam in antecedentibus quam in libro de Intellectu determinatum est’. Dazu vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 5, c. 6, unten S. 9 Z. 17–30, S. 10 Z. 49–52, S. 11 Z. 3–22 (Verweis Nr. 1); ebd. l. 1 tr. 1 c. 3, 4, unten S. 3 Z. 49 – S. 7 Z. 54 (Verweis Nr. 2); ebd. l. 1 tr. 1 c. 5, unten S. 8 Z. 46 – S. 10 Z. 29. 49–52 (Verweis Nr. 3).

Ursprungs der intellektuellen Seele, die von außen ('ab extrinseco') in den Embryo eingeführt wird, ist gerade das Thema, das in dem zugrundeliegenden Abschnitt der aristotelischen Schrift De generatione animalium und somit auch in Alberts Kommentar im Mittelpunkt steht. Wenn aber die erste Interpretation die korrekte ist, dann folgt weiterhin daraus, dass doch alle Verweise im Kommentar zu De animalibus sich auf Buch 1 der Abhandlung De intellectu et intelligibili beziehen und daher keiner der Verweise für die Chronologie von Buch 2 relevant ist.

(b) Bessere Anhaltspunkte zur Bestimmung der relativen Chronologie von Buch 2 des Traktats De intellectu et intelligibili bietet dessen Verhältnis zu den schon genannten Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi. Um dieses Verhältnis genauer zu klären, müssen wir uns aber den komplexen Entstehungsprozess dieser zwei Werke in Erinnerung rufen. Das Thema wurde zum Gegenstand einer detaillierten Analyse von B. Geyer gemacht, welche später von H. Anzulewicz ergänzt wurde.[53] Der Entstehungsprozess beider Schriften ist untrennbar mit der Abfassung von Alberts Kommentar zu De animalibus verbunden. Die Möglichkeit einer genauen Rekonstruktion des Prozesses beruht auf der Tatsache, dass das Autograph des Kommentars zu De animalibus in der Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A erhalten ist. Bei De animalibus handelt es sich bekanntlich um eine arabisch-lateinische Übersetzung, die neunzehn Bücher umfasste, welche der Anzahl der Bücher der ursprünglich drei einzelnen aristotelischen Traktate entsprach (Historia animalium = 10 Bücher; De partibus animalium = 4 Bücher; De generatione animalium = 5 Bücher). Alberts Kommentar zeichnet sich dadurch aus, dass die aus 19 Büchern bestehende Paraphrase, gemäß dem uns schon bekannten Leitprinzip 'Aristoteles zu erläutern, aber auch zu ergänzen', durch einen umfangreichen Anhang aus mehreren Büchern komplettiert wurde. In der endgültigen und schließlich edierten Fassung des Kommentars, die durch den größten Teil der handschriftlichen Überlieferung dokumentiert ist, umfasst diese Ergänzung sieben Bücher (die aktuellen Bücher 20–26 des Kommentars).[54]

Doch die Ergänzung umfasste in einer früheren Phase, die durch das Autograph des Kommentars und eine kleine Anzahl weiterer Handschriften bezeugt ist, nicht sieben, sondern neun Bücher. Die zwei zusätzlichen Bücher entsprachen den Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi, die zu jenem früheren Zeitpunkt Bestandteile von Alberts Kommentar zu De animalibus waren. Insbesondere in Bezug auf De natura et origine animae hat Geyer darauf hingewiesen, dass Albert seine Meinung über die systematische Verortung der Diskussion über den Zustand der Seele nach dem Tod mehrmals geändert hat. Wahrscheinlich in Anlehnung an Avicenna, der das Thema in der Metaphysik behandelt,[55] ordnete Albert zunächst in einem früheren Werk, nämlich in der Schrift De motibus animalium, die Behandlung dieses Themas den 'göttlichen Wissenschaften' ('in scientiis divinis') und damit vermutlich der Metaphysik zu.[56] Eine ähnliche Auffassung bezeugt auch eine Passage aus Buch 16 des Kommentars zu De animalibus (d. h. dem Kommentar zu De generatione animalium Buch 2). In der ersten Fassung, die durch den unkorrigierten Text des Kommentars im Autograph (Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A) dokumentiert ist, wird die Erörterung des Problems auf einen zukünftigen 'Liber de immortalitate animae rationalis' verschoben, ein Werk, das nach dem Abschluss der Erforschung der Natur (d. h. nach dem Abschluss des Kommentars zu De animalibus) geschrieben werden sollte und daher vermutlich für Albert noch als Teil einer metaphysischen Untersuchung galt.[57] Nicht später als bei der Abfassung von tr. 1 c. 5 der Schrift De natura et origine animae,[58] entschloss sich Albert jedoch, den Text in seinen Kommentar zu De animalibus einzugliedern, wo er, wie das

53 Vgl. Geyer 1935 und Geyer, Prolegomena in: De nat. et orig. an., De princ. motus proc. Ed. Colon. t. 12 S. VII–X, XXIII–XXIV; Anzulewicz in: Albert der Große, Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung, 18–30. **54** Wir wissen nicht, ob der Nachtrag zur Paraphrase von Anfang an in Alberts Projekt vorgesehen war. Einerseits wird dieser Zusatz in einer frühen Fassung des Prologs des Kommentars, welche in der Hs. Città del Vaticano, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 718 überliefert ist (vgl. unten § 3.4), nicht erwähnt. Anderseits wird aber der das Bestiarium enthaltende Abschnitt (nach dem endgültigen Werkaufbau die Bücher 22–26) von Albert bereits in Buch 7 des Kommentars angekündigt; vgl. Alb., De animal. l. 7 tr. 2 c. 2 (ed. Stadler S. 544 Z. 15–18): 'Nos tamen in sequentibus, ubi de animalibus sigillatim exsequemur secundum literas alfabeti nostri, et de hac et de aliis equorum infirmitatibus loquemur'; ebd. (S. 545 Z. 8–10). Dazu vgl. auch De Leemans in: Arist. Lat. XVII 1.III, S. XVI. **55** Vgl. Avic., Liber de scientia divina tr. 9 c. 7 (ed. Van Riet S. 506 Z. 90 – S. 521 Z. 94). **56** Vgl. Alb., De motibus anim. l. 1 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 9 S. 258a): 'Nec iterum possumus hic disputare de origine animarum vel earum corruptione: utrumque enim horum jam partim fecimus in libro de Anima, et de hoc finem perscrutationis faciemus in libro Animalium, et de statu animae post mortem erit dicendum in scientiis divinis'. **57** Vgl. Alb., De animal. l. 16 tr. 1 c. 7 (ed. Stadler S. 1082 Z. 29 – S. 1083 Z. 6 und App.): 'Et primus quidem huius gradus quo supra naturam corporis elevatur, est in vegetabili quod plura et non unum sicut forma corporalis operatur. Secundus autem elevatior gradus est in sensu participantibus quae accipiunt formas sensibilium sine materia sicut cera accipit figuram sigilli sicut in libro de Anima diximus, quod non praevalet facere aliqua virtutum corporearum formarum. Summus autem gradus est, quando ipsa forma talis est quod nec actus est alicuius partis corporis nec ad armoniam corporis aut virtutem armoniae operans sicut est participans ratione, quod fere ad similitudinem intelligentiae operantis est separatum: cuius nulla physica causa est nisi quod in generatione virtutes intelligentiae vincunt et praevalent supra virtutes caelestes et elementales et ad sui propinquitatem et similitudinem perficiunt formam quae est finis generationis. De omnibus autem hiis plenius tractabitur in libro de Immortalitate animae rationalis quem post totam scientiam phisice (totam – phisice *del. Alb.*) Deo adiuvante tractabimus'. **58** Dies zeigt sich daran, dass Albert von diesem Zeitpunkt an in der unkorrigierten Fassung des Autographs bei Verweisen auf Bücher des Kommentars zu De animalibus diese als Teil desselben Werkes bezeichnete, zu dem damals auch das Buch De natura et origine animae gehörte.

Autograph bezeugt, als Buch 20 eingefügt wurde, also als das erste Buch des Nachtrags am Ende der neunzehn Bücher der Paraphrase. Diesem Buch wurde auch ein einleitendes Kapitel vorangestellt, das die Gründe der Hinzufügung einer Ergänzung zu den neunzehn Büchern der Paraphrase erläutern sollte. In Übereinstimmung mit der Eingliederung in ein naturphilosophisches Werk wird am Ende der Schrift De natura et origine animae die darin durchgeführte Erforschung als eine naturphilosophische Untersuchung dargelegt, obwohl – wie Albert unterstreicht – als eine, die aus didaktischen Gründen mit metaphysischen Überlegungen ergänzt wurde.[59] Wiederum zu einem späteren Zeitpunkt wird Albert jedoch seine Meinung erneut ändern und beschließen, den Text zu einem eigenständigen Traktat zu machen, wie es zur Zeit der Abfassung von Buch 16 des Kommentars zu De animalibus geplant war. Da Albert an der Schlusspassage des Traktats, die den 'gemischten' Charakter der Untersuchung bescheinigt, keine Änderungen vornimmt, wurde dieser Traktat weiterhin als naturphilosophisches Werk aufgefasst, selbst wenn er auch metaphysische Überlegungen einschließt.

Im Gegensatz zu dem, was in Bezug auf die Schrift De natura et origine animae beobachtet worden ist, gibt es bezüglich der Schrift De principiis motus processivi keine Anzeichen dafür, dass sie ursprünglich als eigenständiges Werk konzipiert gewesen wäre, denn sie wird vollständig als Teil des Kommentars zu De animalibus geschrieben, nämlich als dessen Buch 22. Später jedoch, wie wir bei der Schrift De natura et origine animae gesehen haben, beschloss Albert, sie aus dem Kommentar zu De animalibus auszugliedern und ihr den Status eines eigenständigen Werkes zu geben.[60] Eigentlich muss die Entscheidung, beide Texte aus dem Kommentar zu De animalibus herauszulösen, kurz nach ihrer Entstehung gefallen sein, da die Schrift De principiis motus processivi bereits ab dem jetzigen Buch 21 (d. h. ursprünglich Buch 23 und somit demjenigen Buch, das in Alberts Autograph auf die Schrift De principiis motus processivi unmittelbar folgt) als eigenständiges Werk zitiert wird[61] und die Aufzählung der Bücher des Kommentars im Autograph bereits ab dem jetzigen Buch 22 dem neuen Aufbau des Kommentars entspricht. Nach diesen Entscheidungen wird der Text des Kommentars zu De animalibus, der im Autograph noch achtundzwanzig Bücher umfasst, da er auch die Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi einschließt, von Albert selbst auf sechsundzwanzig Bücher reduziert. In Übereinstimmung mit diesem neuen Werkkonzept ersetzt Albert den ursprünglichen Prolog durch einen neuen Prolog, der die Struktur des Werkes in sechsundzwanzig Büchern erläutert.[62] Gleichzeitig korrigiert er im Autograph auch die meisten der in De natura et origine animae und in De principiis motus processivi enthaltenen Verweise auf den Kommentar zu De animalibus, um sie mit dem neuen Werkkonzept in Einklang zu bringen. Dieser komplexe Prozess kann wie folgt schematisiert werden:

Phase I	De animal. prol. (1. Fassung) Bücher 1–16 Bücher 17–19	De nat. et orig. an. tr. 1 c. 1–5 (Teil 1) (Niederschrift zunächst als eigenständiges Werk begonnen)
Phase II	De nat. et orig. an. tr. 1 c. 5 (Teil 2) – tr. 2 (als Buch 20 des Kommentars zu De animal.) Prol. zu Buch 20 Buch 21 (= aktuell Buch 20) Buch 22 (= De princ. motus proc.) Buch 23 (= aktuell Buch 21), bis etwa tr. 1 c. 8	
Phase III	Entscheidung De nat. et orig. an. und De princ. motus proc. aus dem Kommentar zu De animal. auszugliedern (ab Buch 23 [21] tr. 1 c. 8) Bücher 22–26 Korrektur der Verweise zum Kommentar zu De animal. in De nat. et orig. an. (tr. 1 c. 5 [Teil 2] – tr. 2) und in De princ. motus proc. Ersetzung des Werkprologs zu De animal. (= prol., 2. Fassung)	

59 Vgl. Alb., De nat. et orig. an. tr. 2 c. 17. Ed. Colon. t. 12 S. 44. Z. 15–20: 'De his tamen omnibus primi philosophi determinare est opus. Sed in eis quae hic diximus, cum naturalibus metaphysica composuimus, ut perfectior sit doctrina et facilius intelligantur ea quae dicta sunt; haec enim est consuetudo nostra in toto hoc physico negotio'. **60** Zu den möglichen Gründen für Alberts Entscheidung vgl. Anzulewicz in: Albert der Große, Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung, 24–27. **61** Vgl. Alb., De animal. l. 21 tr. 1 c. 8 (ed. Stadler S. 1345 Z. 25–27): 'Causa autem huius est quod sicut ostendimus in libro de principiis motus animalium, motus est a corde sicut a motore primo per calorem et spiritum diffusa in totum corpus'. **62** Dazu vgl. unten § 3.4.

Betrachtet man nun die Konsequenzen dieser entstehungsgeschichtlichen Analyse für die relative Chronologie der beiden Schriften Alberts, so fällt, wie das vorangehende Schema zeigt, die Entstehung der Abhandlung De natura et origine animae zwischen die Abfassung von Buch 16 des Kommentars zu De animalibus, wo die Abhandlung angekündigt wird, und der Niederschrift von Buch 21 (dem aktuellen Buch 20), das im Autograph unmittelbar auf die Abhandlung folgt. Die Abfassung der Schrift De principiis motus processivi liegt stattdessen zwischen der Anfertigung der Bücher 21 und 23 (den heutigen Bücher 20 und 21), die sich im Autograph jeweils unmittelbar vor bzw. nach ihr befinden.

Das Autograph des Kommentars zu De animalibus, die Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A, die gleichzeitig auch das Autograph der Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi ist, bietet aber auch ein weiteres mögliches Indiz zur Bestimmung der relativen Chronologie beider Werke Alberts. Es handelt sich dabei um einen Zusatz von Alberts Hand, der diesen auf dem frei gebliebenen Rand in einem der ersten Kapitel der Abhandlung De natura et origine animae (tr. 1 c. 4) eingetragen hat. Dieser Zusatz, der von Albert wohl als Ergänzung gedacht war und in der Edition Bestandteil des Textes ist, besteht in einem Querverweis auf Buch 2 des Kommentars zur Metaphysik; dort wird auf diesen Teil des Metaphysikkommentars als bereits vorhanden verwiesen: '(de) hoc tamen causa est a nobis dicta in secundo prime philosophie'.[63]

Der Editor, B. Geyer,[64] weist auf einen weiteren Umstand hin, der *prima facie* mit den chronologischen Implikationen dieses Verweises im Konflikt steht, nämlich auf die Tatsache, dass Albert im Text des Metaphysikkommentars, wie er uns in der Handschriftenüberlieferung erhalten ist, bereits in Buch 1 auf die Schrift De natura et origine animae als ein schon bestehendes und eigenständiges Werk verweist. Geyers Lösung besteht darin, dass der Randzusatz etwa gleichzeitig mit der ersten Redaktionsphase des Metaphysikkommentars gewesen sein muss, selbst wenn der eigentliche Text von De natura et origine animae früher ist.[65] Geyer scheint außerdem vorauszusetzen, dass der Randzusatz im Autograph dieses Werkes etwa zeitgleich mit den anderen Korrektureingriffen ist, die in demselben Autograph in der letzten Redaktionsphase des Kommentars zu De animalibus (unserer Phase III) als Folge der Neustrukturierung des Textes (Ausgliederung der Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi) durchgeführt worden sind. Wenn Geyers Rekonstruktion korrekt ist, ist sie für die Chronologie der Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi so wie auch des gesamten Kommentars zu De animalibus von Bedeutung, da sie die Phase der Ausgliederung beider Schriften aus dem Kommentar zu De animalibus und insgesamt die letzte Redaktionsphase des Kommentars (unsere Phase III) in zeitliche Nähe zur ersten Redaktionsphase des Metaphysikkommentars (Bücher 1 und 2) rücken lässt.

Wenn wir nun zur relativen Chronologie von Buch 2 von Alberts Abhandlung De intellectu et intelligibili zurückkehren, dann kommen verschiedene Elemente der vorangehenden Analyse in Betracht. Wie schon erwähnt,[66] enthält Buch 2 von De intellectu et intelligibili mehrere Verweise sowohl auf die Schrift De natura et origine animae als auch auf die Schrift De principiis motus processivi als zukünftige Werke. Diese Verweise würden zunächst nahelegen dass Buch 2 von De intellectu et intelligibili beiden Schriften zeitlich vorausgeht. Derselbe Schluss ist auch dadurch nahegelegt, dass die Schrift De natura et origine animae auf Buch 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili als auf einen schon existierenden Text verweist.[67] Wenn allerdings die Formulierung der Verweise von Buch 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili auf De natura et origine animae und De principiis motus processivi genauer analysiert wird, ergibt sich ein komplexeres Bild.

Beachtenswert ist zunächst die Tatsache, dass in diesen Verweisen beide Schriften nicht als Teil des Kommentars

63 Vgl. Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 12 S. 11 Z. 41–42 und Apparat; Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A, f. 311^{v} *in marg. sin.* Zu der entsprechenden Stelle in Alberts Metaphysikkommentar, vgl. Alb., Metaph. l. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 16 S. 98 Z. 49 – S. 99 Z. 47. **64** Vgl. Geyer, Prolegomena, in Alb., De nat. et orig. an. Ed. Colon. t. 12 S. VIII–IX. **65** Geyer nimmt eigentlich an, dass Albert zum Zeitpunkt des Randzusatzes Buch 2 des Metaphysikkommentars noch nicht geschrieben hatte, er aber schon wusste, was er darin schreiben würde, so dass er darauf verweisen konnte. Eine Bestätigung dieser Annahme könnte die Tatsache sein, dass die Entsprechung zwischen dem Verweis in De natura et origine animae und der relevanten Passage im Buch 2 des Metaphysikkommentars, wie Geyer hervorhebt (vgl. Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 12 S. 11 Anm. zu Z. 42), nicht genau ist. **66** Vgl. oben § 3.2.1. **67** Von den zahlreichen Verweisen auf die Schrift De intellectu et intelligibili als ein bereits bestehendes Werk, welche in De natura et origine animae enthalten sind, beziehen sich mindestens zwei unmißverständlich auf Buch 2. Vgl. Alb., De nat. et orig. an. tr. 2 c. 6. Ed. Colon. t. 12 S. 29 Z. 23–38: 'Sed delectari in propria et connaturali operatione non impedita non convenit nisi secundum naturam. Si enim est propria, est essentialiter conveniens secundum formam, quae dat esse et rationem, et si est connaturalis, non est per accidens, et si est non impedita, non habet contrarium. Taliter autem felicitas contemplativa se habet ad intellectum. Est autem felicitas illa contemplatio divinorum, non cum continuo et tempore, sicut in scientia De anima probatum est et in scientia De intellectu et intelligibili, quae deo convenit et intellectibus divinis omnibus caelestibus et homini. Propter quod Aristoteles dicit, quod homo non est nisi intellectus, eo quod bonum intellectus solum sibi proprium est et connaturale'; ebd. tr. 2 c. 13. Ed. Colon. t. 12 S. 38 Z. 63–75: 'Quod autem intellectui et non sensui sit proprium (*sc.* lumen intelligibile), patet per hoc quod intelligibile ipsum incorruptibile est, quoniam ratio albi et ratio calidi, quod a sensu accipitur, perpetua est et incommutabilis. Similiter autem ratio carnis et ratio hominis et ratio animalis, quae cum sensu accipitur, aeterna hoc modo est quo aeternum dicitur incommutabile. Incommutabilitas autem, quae aeternitas vocatur, in talibus est a lumine intellectus agentis, per quod moventur in intellectum possibilem, sicut patet per hic in praecedentibus et in libro De anima et in libro De intellectu et intelligibili dicta'. Zu den entsprechenden Passagen im Traktat De intellectu et intelligibili vgl. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 8 (unten S. 40 Z. 53 – S. 41 Z. 23), l. 2 c. 3 (unten S. 33 Z. 38–44).

zu De animalibus, sondern als eigenständige Werke angegeben werden.[68] Angesichts der wechselnden Haltung Alberts bezüglich dieses Punkts sollten die Verweise entweder auf eine Zeit vor der Eingliederung der Schriften in den Kommentar zu De animalibus oder auf eine Zeit nach der Ausgliederung zurückgehen. Weiterhin ist zu bedenken, dass während es sicher ist, dass Albert zunächst begann, die Schrift De natura et origine animae als eigenständige Abhandlung zu schreiben, sich dann aber entschied, sie in den Kommentar zu De animalibus einzubauen und schließlich zum ursprünglichen Projekt zurückkehrte, also seine Meinung zweimal änderte, es keinen Beweis für ein ähnliches Verfahren bei der Abfassung der Schrift De principiis motus processivi gibt. Wie oben schon vermerkt, legt ihr Text im Autograph vielmehr nahe, dass die Schrift von Anfang an als Teil des Kommentars zu De animalibus geschrieben wurde, d. h. dass es Alberts ursprünglicher Plan war, den Text in den Kommentar zu De animalibus zu integrieren, und dass er erst später zu der Entscheidung kam, ihn aus dem Kommentar auszugliedern. Wenn diese Rekonstruktion korrekt ist, dann scheint die Formulierung der Verweise in Buch 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili darauf hinzuweisen, dass sie auf die Zeit zurückgehen, als Albert zumindest schon beschlossen hatte, die bereits fertiggestellten Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi aus dem Kommentar zu De animalibus auszugliedern.[69]

Ein weiterer Anhaltspunkt ergibt sich aus einer Präzisierung, die in dem Verweis am Ende von Buch 2 von De intellectu et intelligibili bezüglich des Inhaltes der Schrift De principiis motus processivi vorkommt: '(…) oportet quaerere (…) de principiis motuum animalium, *quia per hoc scitur qualiter* (*anima*) *unitur corpori* (…)'. Diese Feststellung, dass die Erforschung der Prinzipien der fortschreitenden Bewegung von Tieren dazu beiträgt, das Verhältnis zwischen Leib und Seele zu klären, erinnert auch terminologisch an den Anfangssatz der Schrift De principiis motus processivi:

Alb., De princ. motus proc. tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 12 S. 47 Z. 1–4: 'Incipit liber de principiis motus processivi qui est de animalibus motivis secundum locum *ex quorum natura scitur qualiter anima iungitur corpori* cuius primus tractatus est de modo motus processivi'.

Diese Bemerkung am Anfang der Schrift De principiis motus processivi bezieht sich allem Anschein nach auf den letzten Abschnitt der Schrift. Denn in diesem Abschnitt, der drei Exkurse (tr. 2 c. 11–13) enthält, steht das Problem des Verhältnisses zwischen Leib und Seele im Mittelpunkt,[70] wie es sich auch aus den Schlussworten am Ende von zwei dieser Exkurse ergibt:

Alb., De princ. motus proc. tr. 2 c. 12. Ed. Colon. t. 12 S. 74 Z. 9–10: 'Sic igitur anima unitur corpori et movet et regit corpus'.

Alb., De princ. motus proc. tr. 2 c. 13. Ed. Colon. t. 12 S. 75 Z. 82–83: 'Qualiter igitur anima unitur corpori et qualiter movet ipsum, a nobis determinatum sit hoc modo'.

Interessant in diesem Zusammenhang ist auch die Tatsache, dass im Autograph des Kommentars zu De animalibus[71] der eben zitierte Anfangssatz der Schrift De principiis motus processivi (ursprünglich Buch 22 im Kommentar zu De animalibus) mehrere Korrekturen aufweist: (i) der Ausdruck 'de principiis motus processivi' ('Incipit liber de principiis motus processivi […]') ist auf einer Tilgung geschrieben (aller Wahrscheinlichkeit nach über ein früheres 'vicesimus secundus' ['incipit liber vicesimus secundus'] aus der Phase, als De principiis motus processivi zum Kommentar zu De animalibus gehörte); (ii) der Satz 'ex quorum natura scitur qualiter anima iungitur corpori' ist über der Zeile geschrieben und stellt somit das Ergebnis einer nachträglichen Überlegung dar. Die erste Korrektur ist eine Folge der Entscheidung, die Schrift De principiis motus processivi aus dem Kommentar zu De animalibus auszugliedern (in unserer Rekonstruktion Phase III[72]). Wie die unterschiedliche Tintenfarbe zu bezeugen scheint, wurde die zweite Korrektur (die Hinzufügung des Ausdrucks 'ex quorum natura scitur qualiter anima iungitur corpori') nicht gleichzeitig mit der ersten Korrektur (= Phase III) eingeführt, sondern wahrscheinlich früher. Sie stammt jedoch aus einer Zeit, als Albert bereits eine klare Vorstellung von der inneren Struktur der Schrift De principiis motus processivi hatte, in der, wie gezeigt, eine ausführliche Diskussion über das Verhältnis zwischen Leib und Seele erst am Ende der Schrift, in einer Ergänzung zur Paraphrase des aristotelischen Textes vorkommt. Wenn man nun die auffallende Ähnlichkeit zwischen dieser Hinzufügung hier und der Präzisierung bei dem Verweis am Ende der Abhandlung De intellectu et intelligibili ('[…] quia per hoc scitur qualiter (anima) unitur corpori […]') bedenkt, liegt der Verdacht nahe, dass sie auf dieselbe Zeit zurückgehen.

Auch wenn die genaue chronologische Beziehung zwischen Buch 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili und den Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi letztendlich unsicher bleibt, kann man im Lichte der genannten Beobachtungen dem Schluss H. Anzulewicz' nur zustimmen, wenn er die zeitliche Nähe der drei Schriften hervorhebt,[73] woraus ferner

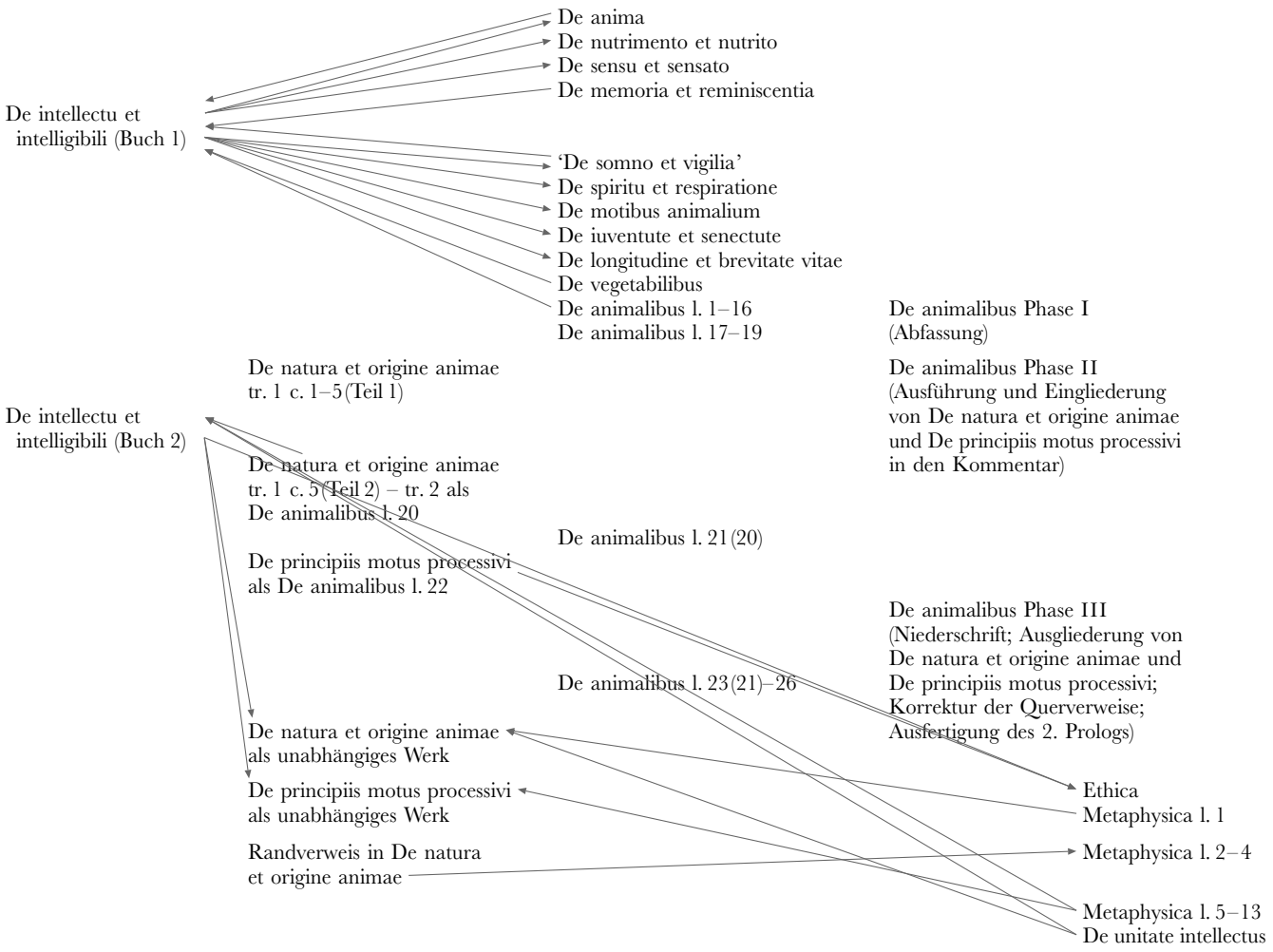
68 Vgl. Anzulewicz in: Albert der Große, Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung, 40. **69** Anzulewicz (Albert der Große, Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung, 40) lässt offen, ob die mit der Ausgliederung verbundenen redaktionellen Arbeiten am Text des Autographs von De animalibus schon durchgeführt worden waren oder nicht. **70** Kurz angesprochen wird das Thema schon im Laufe der Erläuterung des vorletzten Kapitels der aristotelischen Schrift (Arist., De motu animal. c. 10); vgl. Alb., De princ. motus proc. tr. 2 c. 6. Ed. Colon. t. 12 S. 66 Z. 50–74. **71** Vgl. Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A, f. 339^{v} *in marg. inf.* **72** Die römische Zahl 'XXII' ', die über der Zeile (von Alberts Hand?) hinzugefügt wird, scheint allerdings eine Erinnerung an die frühere Formulierung zu sein. **73** Vgl. Anzulewicz in: Albert der Große, Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung, 40.

auch auf die zeitliche Nähe von Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili zu den letzten Büchern des Kommentars zu De animalibus geschlossen werden kann.

(c) Unabhängig vom Verhältnis zu den Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi sowie auch zu den letzten Büchern des Kommentars zu De animalibus geht Buch 2 des Traktats De intellectu et intelligibili Alberts zweitem Kommentar zur Ethik voraus, da auch dieser Ethikkommentar im letzten Kapitel des Traktats angekündigt wird.[74] Ebenso geht Buch 2 des Traktats De intellectu et intelligibili mindestens den Büchern 5–13 des Metaphysikkommentars voraus, da sich der Metaphysikkommentar ab Buch 5 immer wieder auf das zweite Buch als auf einen bereits existierenden Text bezieht.[75] In ähnlicher Weise ist Buch 2 von Alberts Abhandlung sicherlich früher als seine Schrift De unitate intellectus, die diesen Teil der Abhandlung mehrmals ausdrücklich zitiert.[76]

Wenn man sich aber die oben dargelegte Hypothese ins Gedächtnis ruft, welche die Ausgliederung der Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi aus dem Kommentar zu De animalibus möglicherweise chronologisch nahe an einer ersten Redaktionsphase des Metaphysikkommentars heranrückt, so folgt aus der vorangegangenen Analyse, dass dasselbe auch für die Abfassung von Buch 2 des Traktats De intellectu et intelligibili gilt.

Das folgende Schema fasst das komplexe chronologische Verhältnis zwischen beiden Büchern des Traktats De intellectu et intelligibili und Alberts anderen Werken zusammen:



74 Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 12, unten S. 47 Z. 2–4: 'Est autem alia eius perfectio secundum virtutem et virtutis felicitatem, de qua perscrutabitur in Ethicis'. Seinerseits geht der Ethikkommentar dem Metaphysikkommentar voraus, da dieser auf den Ethikkommentar als bestehenden Text wiederholt verweist. Vgl. Alb., Metaph. l. 1 tr. 1 c. 5, c. 7, c. 8, tr. 2 c. 5, l. 2 c. 8. Ed. Colon. t. 16 S. 7 Z. 75–79, S. 10 Z. 59–71, S. 11 Z. 82–87, S. 22 Z. 16–18, S. 100 Z. 61–66. **75** Vgl. unten § 3.3. Eine interessante Gemeinsamkeit, die Buch 2 des Traktats De intellectu et intelligibili mit der Schrift De principiis motus processivi teilt, betrifft ihr Verhältnis zum Ethikkommentar und zum Metaphysikkommentar. Wie Buch 2 des Traktats De intellectu et intelligibili kündigt auch die Schrift De principiis motus processivi den zweiten Ethikkommentar an und wird erst in Buch 5 des Metaphysikkommentars als ein existierendes Werk zitiert. Vgl. Alb., De princ. motus proc. tr. 2 c. 2. Ed. Colon. 12 S. 59 Z. 85: '(…) dicturi sumus in scientia Ethicorum monasticorum'; Alb., Metaph. l. 5 tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 16 S. 224 Z. 5–7: '(…) sicut ostendimus (…) in libro, qui de principiis motuum animalium intitulatur'. **76** Vgl. unten § 3.3. Bekanntlich basiert die Schrift De unitate intellectus auf einer öffentlichen Diskussion, die Albert an der päpstlichen Kurie in Anagni 1256 durchführte. Die Revision, auf welcher der erhaltene Text beruht, ist jedoch später; sie setzt den Kommentar zur Metaphysik als vollendet voraus und wird um 1263 datiert. Vgl. Hufnagel, Prolegomena, in: Alb., De unit. intell. Ed. Colon. t. 17,1 S. IX–X; unten § 3.4.

3.3 Gibt es einen 'Liber de perfectione naturali intellectus'?

Da, wie gezeigt, Buch 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili eine spätere Ergänzung ist, stellt sich angesichts der komplizierten Redaktionsvorgänge der Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi die Frage, ob Buch 2 für Albert jemals den Status einer eigenständigen Abhandlung hatte oder ob es immer als Fortsetzung von Buch 1 gedacht war. *Prima facie* ist ein möglicher Hinweis für die erste Hypothese die Tatsache, dass, wie unten näher gezeigt wird, neben mehreren Handschriften, die nur Buch 1 des Traktats überliefern,[77] es vier Handschriften gibt, die nur Buch 2 überliefern (Hss. *St1, Ml2, P2* und *Po3*),[78] und drei weitere, in denen Buch 1 und Buch 2 voneinander getrennt kopiert worden sind (Hss. *Ve5, Ve6* und *S1*).[79] Außerdem wird in vier dieser Handschriften (Hss. *Ve6, Ml2, P2* und *Po3*) der Text von Buch 2 als 'Liber de perfectione naturali intellectus' überschrieben.[80] Obwohl dieser Titel offensichtlich vom eigentlichen *incipit* von Buch 2 des Traktats De intellectu et intelligibili abgeleitet ist – 'Incipit liber secundus De intellectu et intelligibili, qui est de perfectione naturali intellectu'[81] –, legt er für sich genommen die Idee einer eigenständigen Abhandlung nahe.[82]

Gegen die Hypothese, dass Buch 2 jemals den Status eines eigenständigen Werkes hatte, ist jedoch zunächst anzumerken, dass Buch 2 zwei Verweise auf Buch 1 enthält; in diesen Verweisen, die von der gesamten Handschriftenüberlieferung einhellig bezeugt werden, wird Buch 1 als der frühere Teil desselben Werkes bezeichnet.[83] Darüber hinaus bilden, wie im Folgenden gezeigt werden wird,[84] die vier Handschriften, die Buch 2 unter dem Titel 'Liber de perfectione naturali intellectus' überliefern (Hss. *Ve6, Ml2, P2* und *Po3*), innerhalb der gesamten Überlieferung von Buch 2 eine Untergruppe der universitären Tradition, d. h. derjenigen Überlieferung, die von dem in den letzten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts in Paris entstandenen Exemplar ausgeht. Da das Exemplars, welches die entfernte Vorlage dieser Untergruppe ist, beide Bücher in der Form eines zusammenhängenden Textes enthalten haben muss,[85] und da alle vier Handschriften die zwei oben erwähnten Verweise auf Buch 1 bezeugen, ist es klar, dass der von ihnen überlieferte Text von Buch 2 letztendlich von einer Vorlage stammt, die beide Bücher umfasste. Wann die zeitweilige Ausgliederung von Buch 2 geschah, ist zwar unklar, jedoch passierte dies vermutlich bei der Herstellung des Hyparchetyps der Untergruppe, zu der die vier Handschriften im Kontext der universitären Tradition gehören. In den übrigen drei Handschriften, in denen Buch 1 nicht enthalten ist oder nicht unmittelbar mit Buch 2 verbunden ist (Hss. *St1* bzw. *Ve5* und *S1*), wird der Text in jedem Fall als zweites Buch der Schrift De intellectu et intelligibili ('Liber secundus de intellectu et intelligibili') eingeleitet, ein Titel, der die Existenz eines ersten Buches voraussetzt. Darüber hinaus ist auch eine dieser drei Handschriften (nämlich die Hs. *Ve5*), wie wir sehen werden, in Bezug auf Buch 2 ein Nachkomme des Pariser Exemplars,[86] das wie schon gesagt, beide Bücher umfasst haben muss. Auf diesem Hintergrund scheint es ausgeschlossen, dass Buch 2 – zumindest in der uns bekannten Fassung – von Albert als eigenständiges Werk konzipiert wurde.[87] Dennoch scheint dieses zweite Buch auch für Albert eine eigene Einheit und thematische Eigenständigkeit zu haben. Diesen Eindruck erwecken einige Passagen im Kommentar zur Metaphysik und im Traktat De unitate intellectus, in denen Albert selbst Buch 2 als 'Liber de perfectione animae' bezeichnet. In beiden Werken wird allerdings auch nahegelegt, dass der 'Liber de perfectione animae' eigentlich nichts anderes ist als Buch 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili:

Alb., Metaph. l. 5 tr. 4 c. 1. Ed. Colon. t. 16 S. 272 Z. 22–27: 'Et quia innati sumus suscipere, non erit anima hominis perfecta, nisi quando perfecte invenit se in utraque virtute et procedit in ea usque ad summum felicitatis eius. Et hoc iam nos ostendimus in II libro de intellectu et intelligibili, ubi de perfectione animae ostendimus'.

Alb., Metaph. l. 5 tr. 6 c. 7. Ed. Colon. t. 16 S. 287 Z. 91 – S. 288 Z. 9: 'Est autem hic quiddam advertere valde notabile. Ex quo enim una et simplex est natura, quae secundum se neque est in intellectu neque in rebus, haec pro certo, quantum est de se, est una ubique et semper, et per hoc quod est in anima, nihil horum amittit. Non enim per aliud est in intellectu nisi per hoc quod est esse separatum, et hoc non opponitur alicui dictorum. In intellectu igitur existens non videtur singulare esse, licet hoc dicat Avicenna; non enim est in eo sicut in subiecto omnino, sicut alibi ostendimus. Videtur

77 Vgl. unten § 7c. **78** Vgl. unten § 7d. **79** Vgl. unten § 7b. **80** Vgl. Anhang III. Zu diesem Titel, vgl. auch C. Steel in: Averroès, La béatitude, 123–126. **81** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 1, unten S. 29 Z. 1–4. **82** Interessanterweise nennt der Katalog Ludwigs von Valladolid (1412–1413), anders als frühere Kataloge der Werke Alberts, welche nur die Abhandlung De intellectu et intelligibili verzeichnen, ein Buch De intellectu et intelligibili und ein weiteres Buch De naturali perfectione intellectus als zwei getrennte Werke ('De intellectu et intelligibili librum unum. De naturali perfectione intellectus librum unum'). Vgl. Scheeben 1931b, Nr. 40. 41; Anzulewicz 2023, 370. **83** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 7, unten S. 39 Z. 14–17: '(…) intellectus principiorum, quae, sicut in priori istius scientiae libro ostendimus, scimus in quantum terminos noscimus'; l. 2 c. 8, unten S. 40 Z. 18–19: 'Sicut igitur in priori istius scientiae libro diximus, adeptus (*sc.* intellectus) est qui acquiritur per studium'. **84** Vgl. unten § 11.2.1. **85** Vgl. unten § 10. **86** Vgl. unten § 11.2.1. **87** Bezüglich der übrigen zwei Handschriften, *St1* und *S1*, welche Zeugen der vom Pariser Exemplar unabhängigen Tradition sind, ist es allerdings nicht ausgeschlossen, dass sie letztendlich von Vorlagen stammen, welche nur Buch 2 enthielten. Wie im Folgenden gezeigt wird, kann nämlich nicht ausgeschlossen werden, dass Buch 1 und Buch 2 der Abhandlung in zwei verschiedenen Autographen Alberts enthalten waren und somit physisch voneinander getrennt existierten; vgl. unten § 10.

igitur in ipso esse sicut ubique et semper, et tunc non erit aliud in uno et aliud in alio. De his autem alibi et praecipue in libro de perfectione animae determinatum est'.[88]

Alb., De unitate intell. prael. Ed. Colon. t. 17,1 S. 2 Z. 22–30: 'Horum sententia est, quod anima nobilis, quae est hominis quantum ad intellectualem eius partem, ingreditur ab extrinseco et nulli aliquid habet commune et adipiscitur seipsam in corpore; et ideo id quod ex ea remanet post separationem, substantia est intellectualis consona substantiis separatis et remanens in contemplatione ipsorum, sicut nos satis determinavimus in libris de statu animae post mortem et de perfectione animae'.[89]

Alb., De unitate intell. pars 3. Ed. Colon. t. 17,1 S. 23 Z. 39–48: 'Et hic vocatur intellectus adeptus et non est, nisi quod convertit speciositatem suam ad intelligentias, unde venit primo ista speciositas, et sic per omnes deveniet ad causam primam, unde dependet secundum esse suae necessitatis, et sic continuabitur radici immortalitatis et felicitatis aeternae. Et hoc est quod verius de intellectu dici potest et natura ipsius, et disputavimus de hoc latius in libro de perfectione animae, qui secundus est in libro de intellectu et intelligibili, quem scripsimus.[90]

3.4 Absolute Chronologie

Wenn wir versuchen, die oben dargestellte relative Chronologie in konkreten Jahreszahlen zu übertragen, können mehrere Elemente als Bezugspunkte dienen: (1) die Datierung des Kommentars zu De anima; (2) der Erwerb der Übersetzung von Aristoteles' De motu animalium; (3) die Datierung des Kommentars zu De animalibus ([a] die Beziehung zwischen dem Kommentar zu De animalibus und den Quaestiones super animalibus, [b] die Beziehung zwischen den Kommentaren zu De animalibus und dem Matthäus-Evangelium, [c] die Datierung der Hs. Città del Vaticano, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 718); (4) der Verweis auf Buch 2 des Kommentars zur Metaphysik im Traktat De natura et origine animae; (5) die Anwendung von al-Fārābīs Abhandlung De intellectu et intellecto; (6) die Datierung einiger nach De intellectu et intelligibili verfassten Werke Alberts. Dennoch sei schon hier darauf hingewiesen, dass keiner dieser Elemente eine präzise Datierung des Buches 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili zuzulassen scheint.

(1) *Die Datierung des Kommentars zu De anima* – Der Kommentar zu De anima, der die erste der psychologischen Schriften Alberts ist, bildet einen *terminus post quem* für alle anderen, darauffolgenden Werke des psychologischen Teils, einschließlich der Abhandlung De intellectu et intelligibili. Bekanntlich stammt dieser erste Kommentar aus der Zeit, als Albert Provinzial der Provinz Teutonia war, also aus dem Zeitraum 1254–1257.[91] Da Buch 1 der Abhandlung De intellectu et intelligibili im Rahmen des psychologischen Teils neben dem Kommentar zu De anima auch die Schrift De nutrimento et nutrito und die Kommentare zu De sensu et sensato und De memoria et reminiscentia voraussetzt, welche dem Kommentar zu De anima unmittelbar folgen, ist es ausgeschlossen, dass seine Abfassungszeit früher als 1255 oder 1256 liegt.

(2) *Der Erwerb der Übersetzung von Aristoteles' De motu animalium* – Wie wir gezeigt haben, stellt der Erwerb der Übersetzung der aristotelischen Schrift De motu animalium einen Anhaltspunkt für die Datierung der Abhandlung De intellectu et intelligibili dar, da die Abfassung von Buch 1 und Buch 2 sicher vor bzw. nach diesem Ereignis liegt. Nach Alberts Zeugnis am Anfang der Schrift De principiis motus processivi kam er bei einem Aufenthalt in Italien in den Besitz dieser Übersetzung. Da für diese Zeit zwei Aufenthalte Alberts in Italien an der päpstlichen Kurie bekannt sind, der erste im Zeitraum Oktober 1256 – Juni 1257 und der zweite im Zeitraum Juli 1261 – Februar 1263,[92] geht der Erwerb dieser Übersetzung vermutlich auf einen dieser Zeiträume zurück.

88 Nach dem Editor des Metaphysikkommentars, B. Geyer (Alb., Metaph. l. 5 tr. 6 c. 7. Ed. Colon. t. 16 S. 288 Anm. zu Z. 8–9), und Anzulewicz / Rigo 2002, 389 Anm. 9, handelt es sich bei dieser Passage um einen Verweis auf die Schrift De natura et origine animae. Obwohl das in der Passage genannte Thema auch in der Schrift De natura et origine animae angesprochen wird, scheint mir auf Grund der Tatsache, dass der Titel 'Liber de perfectione animae' im Traktat De unitate intellectus Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili bezeichnet, und dass auch im vorangehenden Zitat aus Alberts Metaphysikkommentar die 'perfectio animae' als das Thema von Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili beschrieben wird, die Hypothese wahrscheinlicher, dass auch in dieser Passage die Schrift De intellectu et intelligibili gemeint ist; vgl. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 1, unten S. 29 Z. 35 – S. 30 Z. 33. **89** Die Editoren der Schriften De unitate intellectus und De natura et origine animae, A. Hufnagel und B. Geyer (Alb., De unit. intell. Ed. Colon. t. 17,1 S. 2 Anm. zu Z. 29–30; Geyer, Prolegomena, in: Alb., De nat. et orig. an. Ed. Colon. t. 12, S. IX), verstehen diese Passage als einen Verweis auf ein einziges Werk, den Traktat De natura et origine animae. Die plurale Form 'libris' deutet jedoch darauf hin, dass dabei zwei verschiedene Werke gemeint sind. Denn die Schrift De natura et origine animae ist nicht in mehrere Bücher aufgeteilt und wird von Albert normalerweise als 'liber' (Singular) oder 'epistula' bezeichnet (vgl. Geyer, Prolegomena, in: Alb., De nat. et orig. an. Ed. Colon. t. 12 S. VIII–IX). Was die Schrift De intellectu et intelligibili betrifft, so wird dort der Zustand der getrennten Seele nicht angesprochen, wohl aber das Thema der Betrachtung der immateriellen Substanzen; vgl. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 8–12, unten S. 40 Z. 53 – S. 47 Z. 13. **90** Der Metaphysikkommentar ist das Werk, das die größte Anzahl von expliziten Verweise auf Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili enthält. Neben den oben angegebenen Verweisen, siehe: Alb., Metaph. l. 5 tr. 2 c. 5. Ed. Colon. t. 16 S. 241 Z. 75–77: 'Et hoc quidem in II De intellectu et intelligibili iam ostendimus et melius in sequentibus demonstrabitur'; ebd. l. 5 tr. 3 c. 4. Ed. Colon. t. 16 S. 262 Z. 34–43: '(…) secundum ea quae nos in II De intellectu et intelligibili disputavimus (…) nos ostendimus in libro II, qui est De intellectu et intelligibili (…)'; ebd. l. 6 tr. 3 c. 1. Ed. Colon. t. 16 S. 314 Z. 3–5: 'Et hoc subtiliter a nobis probatum est in II libro De intellectu et intelligibili'; ebd. l. 7 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 16 S. 326 Z. 40–41: 'Et, sicut in II De intelligibili et intellectu ostendimus (…)'; ebd. l. 10 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 16 S. 438 Z. 69–70: '(…) sicut subtiliter in II libro De intellectu et intelligibili nos ostendimus'; ebd. l. 11 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 S. 472 Z. 60–68: 'Constat enim per omnia quae in III De anima et in II De intellectu et intelligibili et in libro De immortalitate animae dicta sunt (…) revocentur ad memoriam ea quae in III De anima et in II De intellectu et intelligibili dicta sunt a nobis'; ebd. l. 11 tr. 2 c. 20. Ed. Colon. t. 16 S. 521 Z. 48–49: '(…) sicut determinatum est in II De anima et in II De intellectu et intelligibili (…)'. **91** Vgl. Stroick, Prolegomena, in: Alb., De anima. Ed. Colon. t. 7,1, S. V. **92** Vgl. Scheeben 1931a, 40, 43–47, 65–71; De Leemans in: Arist. Lat. XVII 1.III, De motu animalium, S. XIII.

Welche dieser beiden Perioden erscheint nun wahrscheinlicher? Die von Albert in seiner Schrift De principiis motus processivi verwendete Übersetzung der aristotelischen Schrift De motu animalium unterscheidet sich bekanntlich von der Übersetzung durch Wilhelm von Moerbeke. Wie aus der Analyse des Editors beider lateinischer Übersetzungen, P. De Leemans, hervorgeht,[93] bietet die von Albert verwendete Übersetzung an sich keine sicheren chronologischen Anhaltspunkte, da sie anonym ist und bis dato als verloren gilt, abgesehen von Alberts eigenem Zeugnis. Aber auch der Umstand, dass es sich um eine andere Übersetzung als die von Moerbeke handelt, hat nicht unbedingt chronologische Auswirkungen. Denn, wie im Folgenden gezeigt wird, scheint dieser Umstand nicht zwangsläufig zu bedeuten, dass Alberts anonyme Übersetzung, die er in Italien fand und dann für seinen Kommentar verwendete, nicht zeitgleich mit der Übersetzung Moerbekes koexistierte.

Moerbekes Übersetzung geht bekanntlich auf den Beginn von dessen Übersetzungstätigkeit, d. h. auf die Zeit um 1260 oder kurz nach 1260, zurück,[94] während er im byzantinischen Kaiserreich weilte. Was den Zeitpunkt betrifft, an dem diese Übersetzung Italien erreichte, so bieten die Werke des Thomas von Aquin einen *terminus ante quem*. Moerbekes Übersetzung war Thomas in den Jahren 1266–1267 bzw. 1267–1268, als er in Rom als *magister regens* am dominikanischen Studium wirkte, sicherlich zugänglich, da zwei Werke aus dieser Zeit, die Quaestiones disputatae de anima und die Quaestio disputata de spiritualibus creaturis, wörtliche Zitate aus der genannten Übersetzung enthalten.[95] Eine gewisse Vertrautheit mit dem aristotelischen Text zeigt Thomas aber bereits in einem früheren Werk, nämlich in der Summa Contra Gentiles, wo er in Buch 2 auf die Schrift De motu animalium (l. 2 c. 72: 'Aristoteles in libro de causa motus animalium') in Bezug auf das Verhältnis zwischen Leib und Seele verweist.[96] *Prima facie* deutet dieser Umstand darauf hin, dass Thomas die Übersetzung von Moerbeke zu einem sehr frühen Zeitpunkt kennengelernt hat, da die Summa Contra Gentiles insgesamt auf die Jahre 1260–1264 datiert wird, d. h. in die Zeit als Thomas sich am Dominikanerkloster in Orvieto aufhielt, aber gerade Buch 2 näherhin auf die Jahre 1261–1262.[97]

Ob dies allerdings tatsächlich so früh stattfand, erscheint nicht nur auf Grund der Art der Formulierung des Verweises fraglich – es kann daraus nämlich nicht abgeleitet werden, in welcher Form genau der aristotelische Text damals Thomas zugänglich war –, sondern es gilt auch einen weiteren Umstand zu bedenken. Neben dem Verweis auf die Schrift De motu animalium finden sich in der Summa Contra Gentiles mehrere Verweise auf die Schrift De generatione animalium,[98] ein Werk, das in der Übersetzung von Moerbeke Thomas wahrscheinlich zusammen mit der Schrift De motu animalium vorlag.[99] Was dabei für uns interessant ist, ist die Tatsache, dass bei dem ersten dieser Zitate, in Buch 2 der Summa Contra Gentiles (l. 2 c. 21), der Verweis in Thomas' Autograph als nachträgliche Korrektur eingetragen wurde. Da ferner ein Verweis auf dasselbe Werk im Haupttext des Autographs erst in Buch 3 der Summa Contra Gentiles (l. 3 c. 84) vorkommt, d. h. in einem Abschnitt, der etwa auf die Jahre 1263–1264 zurückgeht,[100] scheint es nämlich möglich, dass auch die nachträgliche Korrektur in Buch 2 – und somit Thomas' vermeintlich erste Bekanntschaft mit Moerbekes Übersetzung der Schrift De generatione animalium – von diesem späteren Datum nicht weit entfernt ist. Wenn man nun bedenkt, dass der Abschnitt in der Summa Contra Gentiles mit dem Verweis auf die Schrift De motu animalium (l. 2 c. 72: 'Aristoteles in libro de causa motus animalium') im Autograph nicht erhalten ist,[101] kann man nicht ausschließen, dass auch dieser Verweis das Ergebnis einer nachträglichen Korrektur und somit um einige Zeit später als die eigentliche Abfassung von Buch 2 ist. Wäre aber dies der Fall, würde auch der *terminus ante quem* für Thomas' erste Bekanntschaft mit der aristotelischen Schrift De motu animalium um einige Zeit später liegen.

Wenn wir nun auf das Datum von Alberts Bekanntschaft mit der Übersetzung der Schrift De motu animalium zurückkommen, so scheint im Lichte dieser Beobachtungen nicht ausgeschlossen, dass als er Anfang der 60er Jahre Italien erreichte, die anonyme, möglicherweise frühere Übersetzung von De motu animalium dort noch nicht durch die von Moerbekes ersetzt worden war.[102] Aus Alberts Zeugnis zu Beginn der Schrift De principiis motus processivi und den weiteren bekannten

93 Vgl. De Leemans in: Arist. Lat. XVII 1.III, De motu animalium, S. XIII–XIV. **94** Vgl. Bossier 1989, 286–287; De Leemans in: Arist. Lat. XVII 2.III, De motu animalium, S. XX–XXI. **95** Vgl. Thomas de Aq., Quaest. disp. de anima q. 10. Ed. Leon. t. 24, 1 S. 87 Z. 24–38; Thomas de Aq., Quaest. disp. de spir. creat. a. 4. Ed. Leon. t. 24, 2 S. 48 Z. 3–8. Zur Datierung dieser zwei Werke vgl. Torrell ^{2}2002, 636. **96** Vgl. Thomas de Aq., Summa Contra Gent. l. 2 c. 72. Ed. Leon. t. 13 S. 457b Z. 25–33; Gauthier in: Saint Thomas d'Aquin, Somme contre les gentils, 86. **97** Vgl. Torrell ^{2}2002, 635. **98** Vgl. Gauthier in: Saint Thomas d'Aquin, Somme contre les gentils, 86–87. Anders als die Schrift De motu animalium war die Schrift De generatione animalium den Lateinern schon vor der Übersetzung Moerbekes in der arabisch-lateinischen Übersetzung des Michael Scotus zugänglich, allerdings nicht als De generatione animalium, sondern, wie oben erwähnt (§ 3.2), als Teil eines Konvolutes, welches unter dem Gesamttitel De animalibus auch die Abhandlungen Historiae animalium und De partibus animalium umfasste. **99** Vgl. Gauthier in: Saint Thomas d'Aquin, Somme contre les gentils, 85. **100** Vgl. Gauthier in: Saint Thomas d'Aquin, Somme contre les gentils, 86–87; Thom. de Aq., Summa Contra Gent. l. 2 c. 21; l. 3 c. 84. Ed. Leon. t. 13 S. 313b Z. 23–25; t. 14, S. 27. Zur Datierung von Buch 3 der Summa Contra Gentiles, vgl. auch Torrell ^{2}2002, 635. Verweise auf die Schrift De generatione animalium finden sich auch in Summa Contra Gent. l. 2 c. 88 und c. 89. Ed. Leon. t. 13 S. 539a Z. 16–18, S. 541b Z. 4–5, aber dieser Abschnitt der Summa Contra Gentiles ist im Autograph nicht erhalten; vgl. unten und Anm. 101. **101** Vgl. Gauthier in: Saint Thomas d'Aquin, Somme contre les gentils, 9. **102** Es gibt eigentlich keinen Hinweis darauf, dass Albert Moerbekes Übersetzung der Schrift De motu animalium jemals gekannt hat.

biographischen Daten ist daher weiterhin anzunehmen, dass er entweder in der Zeit von 1256–1257 oder in der Zeit von 1261–1263 in den Besitz dieser mutmaßlich früheren Übersetzung gekommen ist; die Übersetzung an sich bietet aber keinen entscheidenden Anhaltspunkt für einen der beiden Zeiträume.

(3) *Die Datierung des Kommentars zu De animalibus* – Die Datierung des Kommentars zu De animalibus, der die Reihe von Alberts Kommentaren zu den 'Libri naturales' abschließt, ist ebenfalls ein wichtiger Bezugspunkt für die Datierung von De intellectu et intelligibili. Zum einen, weil er einen *terminus ante quem* für den gesamten Abschnitt von Alberts philosophischer Enzyklopädie darstellt, der der Naturphilosophie gewidmet ist. Zum anderen bieten die Bücher 20–26, d. h. Alberts Ergänzung zur Paraphrase des aristotelischen Textes, einen *terminus ad quem* für die Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi und dadurch auch für Buch 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili. Über das Entstehungsdatum des Kommentars zu De animalibus gibt es jedoch verschiedene Hypothesen. Eine detaillierte Analyse wurde von B. Schmidt in seiner Einleitung zur Ausgabe von Alberts Kommentar zum Matthäus-Evangelium durchgeführt.[103] Schmidt schlägt dort das Jahr 1258 als *terminus ad quem* vor, ein Datum, das in jüngerer Zeit von P. De Leemans[104] und H. Anzulewicz[105] übernommen wurde. Es sind drei Argumente, die für diesen *terminus ad quem* sprechen:[106]

(a) Die Beziehung zwischen dem Kommentar zu De animalibus und den Quaestiones super De animalibus – Die Quaestiones super De animalibus sind eine Reihe von *quaestiones disputatae*, die ebenso wie der Kommentar zu De animalibus die neunzehn Bücher der arabisch-lateinischen Übersetzung der aristotelischen Zoologie zur Grundlage hat. Nach dem Kolophon eines der ältesten Zeugen der Quaestiones super De animalibus, der Hs. Milan, Bibl. Ambros., H. 44 inf., hielt Albert diese *disputationes* 'repetendo librum animalium fratribus colonie', während einer Kölner Lehrtätigkeit also, die laut demselben Kolophon auf das Jahr 1258 zurückgeht.[107] Die Verwendung des Verbs 'repetere', das in einem technischen Sinn eine Übung bezeichnet, die darauf abzielt, einen Text inhaltlich zu wiederholen, der in einem anderen didaktischen Kontext bereits analysiert worden ist,[108] scheint darauf hinzuweisen, dass Alberts Quaestiones super De animalibus ein Nebenprodukt seiner Paraphrase zur aristotelischen Zoologie und somit chronologisch später sind. Dies würde bedeuten, dass das Jahr 1258, auf das nach der Mailänder Handschrift die Quaestiones super De animalibus zurückgehen, auch den *terminus ad quem* der Paraphrase zu De animalibus darstellt.[109]

Gegen dieses Argument lässt sich jedoch einwenden, dass die Interpretation des Wortes 'repetendo' als Hinweis auf die Wiederholung einer bereits an anderer Stelle geleisteten auslegenden Arbeit nur dann plausibel erscheint, wenn man den Ausdruck 'repetendo' auf den Teil des Kommentars zu De animalibus bezieht, der die Paraphrase der zoologischen Bücher des Aristoteles enthält, also die Bücher 1–19, da die Quaestiones super De animalibus denselben Gegenstand betreffen. Da aber der folgende Teil des Kommentars zu De animalibus, die Bücher 20–26, Alberts Ergänzung zur Paraphrase enthalten und diese Ergänzung in den Quaestiones super De animalibus keine Entsprechung hat, lässt sich aus dem Kolophon der Mailänder Handschrift keine sichere Schlussfolgerung über die chronologische Beziehung zwischen den Büchern 20–26 des Kommentars zu De animalibus und den Quaestiones super De animalibus ziehen.[110] Für die vorliegende Analyse relevant ist aber gerade der Abschnitt, der die Ergänzung enthält, da dies der Abschnitt ist, zu dem die Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi in einer bestimmten Redaktionsphase gehörten. Auf der Basis der Hs. Milano, Bibl. Ambros., H. 44 inf. kann daher eine Datierung nach 1258 für die Bücher 20–26 des Kommentars zu De animalibus und somit für die mit ihnen verbundenen Schriften nicht ausgeschlossen werden.

(b) Die Beziehung zwischen dem Kommentar zu De animalibus und dem Kommentar zum Matthäus-Evangelium – Im Kommentar zum Matthäus-Evangelium

103 Vgl. Schmidt, Prolegomena, in: Alb., Super Matthaeum. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XIV–XVI. **104** Vgl. De Leemans in: Arist. Lat. XVII 1.III, De motu animalium, S. XVII–XVIII. **105** Vgl. Anzulewicz in: Albert der Große, Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung, 35–36. **106** In seiner Analyse widerlegt Schmidt (Prolegomena, in: Alb., Super Matthaeum. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XV) auch das Hauptargument der Befürworter eines Datums später als 1260. Schmidt weist darauf hin, dass die Bemerkung in Buch 7 des Kommentars zu De animalibus, 'expertus sum in villa mea super Danubium', entgegen der Interpretation der Befürworter einer Datierung nach 1260 nicht als Hinweis auf die Residenz von Donaustauf verstanden werden kann, die Albert während seiner Zeit als Bischof von Regensburg (1260–1261) bewohnte. Stattdessen ist es laut Schmidt eine Anspielung auf Alberts Heimatstadt Lauingen, die ebenfalls an der Donau liegt. **107** Vgl. Filthaut, Prolegomena, in: Alb., Quaestiones super De animal. Ed. Colon. t. 12, S. XXXV: 'Expliciunt questiones super de animalibus, quas disputavit frater albertus repetendo librum animalium fratribus colonie, quas reportavit quidam frater et collegit ab eo audiens dictum librum nomine cunradus de austria. Hoc actum est anno domini 1258'. **108** Vgl. Weijers 1987, 365–372. **109** Unter den Argumenten für die These, der Kommentar zu De animalibus sei früher als die Quaestiones super De animalibus entstanden, nennt Schmidt auch die Tatsache, dass die Quaestiones den Kommentar zu De animalibus zitieren; vgl. Schmidt, Prolegomena, in: Alb., Super Matthaeum. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XVI. Dieses Argument ist jedoch nicht schlüssig, da die Quaestiones das Ergebnis einer *reportatio* sind und mehrere Hinweise darauf hindeuten, dass der in der handschriftlichen Überlieferung erhaltene Text eine nachträgliche Überarbeitung durch den *reportator* darstellt; vgl. Filthaut, Prolegomena in: Alb., Quaestiones super De animal. Ed. Colon. t. 12, S. XLIV–XLVI; Schmidt, Prolegomena, in: Alb., Super Matthaeum. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XV Anm. 40. **110** Schmidt selbst räumt die Möglichkeit ein, dass sich der Ausdruck 'repetendo' nur auf die Bücher des Kommentars zu De animalibus bezieht, welche die Paraphrase des aristotelischen Textes enthalten, d. h. die Bücher 1–19; vgl. Schmidt, Prolegomena, in: Alb., Super Matthaeum. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XVI Anm. 40.

verweist Albert am Anfang auf eine Stelle aus dem aktuellen Buch 25 des Kommentars zu De animalibus, also aus dem vorletzten Buch des für uns relevanten Abschnitts, nämlich Alberts Ergänzung, als einen bereits existierenden Text. Aus diesem Verweis schließt Schmidt, dass der gesamte Kommentar zu De animalibus (also sowohl die Paraphrase als auch Alberts Ergänzung) dem Matthäus-Kommentar vorausgeht. Schmidt nutzt dieses Argument, um Ende 1257 als *terminus a quo* des Matthäus-Kommentars zu etablieren. Die Ergebnisse von Schmidts Gesamtanalyse könnten aber auch umgekehrt als Anhaltspunkte für die Bestimmung des *terminus ad quem* des Kommentars zu De animalibus benutzt werden. Nach Schmidt gibt es neben dem Verhältnis zum Kommentar zu De animalibus auch weitere Hinweise darauf, dass der Matthäus-Kommentar auf die Zeit vor Alberts Ernennung zum Bischof von Regensburg (5. Januar 1260) zurückgeht, genauer gesagt auf die Jahre, in denen Albert nach der Zeit des Provinzialats (1254–1257) wieder Lektor am Kölner Studium generale war (1257–1259). Wenn aber einerseits die Abfassungszeit des Matthäus-Kommentars vor 1260 liegt und andererseits der Kommentar zu De animalibus früher ist als der Matthäus-Kommentar, dann kann man ein Datum um 1258 als *terminus ad quem* für den Kommentar zu De animalibus annehmen.

Schmidts Hauptargument, um das Jahr 1260 als *terminus ante quem* für den Matthäus-Kommentar festzulegen und damit die Abfassung dieses Kommentars in die Kölner Zeit vor der Ernennung zum Bischof von Regensburg einzuordnen, beruht auf der relativen Chronologie von Alberts Kommentaren zu den vier Evangelien: Die darin enthaltenen gegenseitigen Querverweise weisen darauf hin, dass Super Matthaeum der erste verfasste Evangelienkommentar ist, gefolgt von Super Marcum, dann von Super Lucam und schließlich von Super Iohannem. Gemäß Alberts Biographen aus dem 15. und 16. Jahrhundert, stammt der Lukas-Kommentar aus Alberts Regensburger Zeit. Sie behaupten außerdem, dass das heute verlorene Autograph zu ihren Lebzeiten noch in Regensburg aufbewahrt wurde, was zusätzlich als Hinweis auf den Entstehungsort verweisen könnte. Insgesamt würde sich hinsichtlich der relativen Chronologie der Kommentare zu den vier Evangelien damit ergeben, dass die Abfassung von Super Matthaeum – ebenso wie die Abfassung von Super Marcum – vor 1260 liegen.[111]

Schmidt selbst zieht einen möglichen Einwand gegen diese Datierung in Betracht, der sich auf das Zeugnis einer Handschrift von Alberts Kommentar zum Lukas-Evangelium stützt, der Hs. Würzburg, UB, M. p. th. f. 8. In der Überschrift dieser Handschrift, die der älteste erhaltene Zeuge des Lukas-Kommentars ist (um 1285?) und aus dem Dominikanerkloster in Würzburg stammt, lesen wir: 'Incipit katholica et completissima elucidatio luce ewangeliste in herbipoli edita a venerabili patre et domino Alberto episcopo quondam ratisponensi quam conscribi fecit frater theodricus (*sic*) herbipolensis adiutorio amicorum suorum quorum anime requiescant in pace amen'.[112] Diese Überschrift scheint den Kommentar zum Lukas-Evangelium mit Alberts Aufenthalt im Würzburger Dominikanerkloster in der Zeit von 1264–1267 in Verbindung zu bringen.[113] Wenn sich aber die Abfassung von Super Lucam in die Jahre 1264–1267 verschiebt, entfällt das Jahr 1260 als *terminus ante quem* für Super Matthaeum und damit auch eines der Argumente für die Hypothese des Jahres 1258 als *terminus ad quem* für die Abfassung der letzten Bücher des Kommentars zu De animalibus. Angesichts der Datierung der Würzburger Handschrift, die vermutlich nur wenige Jahrzehnte nach der Abfassung des Kommentars hergestellt wurde,[114] und ihrer Provenienz aus dem Würzburger Dominikanerkloster, in dem Albert lange Zeit selbst gelebt hat und wo sein leiblicher Bruder Heinrich Prior gewesen war, scheint es schwierig, die Autorität dieses Zeugnisses in Frage zu stellen.

Den Widerspruch zwischen den Auskünften der biographischen Quellen aus dem 15. und 16. Jahrhundert und der Würzburger Handschrift in Bezug auf den Abfassungsort des Lukas-Kommentars versucht Schmidt durch Verweis auf den in der Überschrift der Handschrift verwendeten Begriff 'edita' in Einklang zu bringen: Die Abfassung des Lukas-Kommentars wäre laut Schmitt in Regensburg begonnen worden, während in Würzburg nur noch der letzte Schliff vorgenommen worden sei. Diese Rekonstruktion ist zwar möglich, enthält aber einen großen Unsicherheitsfaktor. Ebenso unsicher erscheint daher die darauf basierte Datierung des Matthäus-Kommentars und folglich auch die Datierungen der letzten Bücher des Kommentars zu De animalibus und aller mit der Ergänzung der Paraphrase zu De animalibus verbundenen Werke.

111 Schmidt (Prolegomena, in: Alb., Super Matthaeum. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XIV) erwähnt die sogenannte 'Legenda Coloniensis' (um 1483) und die Viten von Peter von Preußen (1486/1487) und Rudolf von Nimwegen (um 1288); vgl. im besonderen Legenda Coloniensis c. 13 (in de Loë 1900, S. 276 Z. 29–34): 'Ipse autem (*sc.* Albertus) in castro super Danubium situm (*sic*), duobus miliaribus a Ratisppona distans (*sic*), habitavit, ibique sacris meditationibus et divinis exercitiis et meditationibus vacabat; atque inter cetera ingenii sui monumenta insigne volumen edidit super Lucam, quod propriis manibus conscriptum in monasterio fratrum Praedicatorum Ratisponae pro tanti viri reverentia conservatur'; Petrus de Prussia, Vita B. Alberti Doctoris Magni c. 36 (in B. Alberti De adhaerendo Deo libellus, 264–265). Vgl. auch Ostlender 1952, 5–8. Nach Ostlender wird bis in das 17. Jahrhundert das Autograph des Lukas-Kommentars in Regensburg bezeugt. **112** Vgl. die Hs. Würzburg, Universitätsbibl., M. p. th. f. 8, f. 1ra. **113** Für eine Datierung nicht früher als 1264 vgl. Vosté 1932, I 6; Jörg 1950, 16–18; Wendehorst 1952, 300–301; Fries 1980, 138. **114** Laut der oben zitierten Überschrift wurde die Handschrift auf Veranlassung des Dominikaners Theodoric von Würzburg kopiert. Gemäß den Annales Praedicatorii Herbipolenses des Würzburger Konventsbibliothekars Andreas Pfaff (in den 1880er Jahren) war Theoderic ab dem Jahr 1284 Prior des Würzburger Konventes; vgl. Thurn 1967, 7–8.

(c) Die Datierung der Hs. Città del Vaticano, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 718 – Die Hs. Città del Vaticano, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 718 ist ein wichtiger handschriftlicher Zeuge mehrerer Werke Alberts – unter anderem auch von Buch 1 der Abhandlung De intellectu et intelligibili. Hinsichtlich dieser Handschrift übernimmt Schmidt die Rekonstruktion von A. Dondaine, wonach die Handschrift Thomas von Aquin gehörte und von seinen Sekretären während seines ersten Aufenthalts in Paris, vor seiner Rückkehr nach Italien 1259/1260, hergestellt wurde.[115] Da die Hs. Vat. lat. 718[116] ein Fragment des Kommentars zu De animalibus enthält, nämlich das erste Kapitel, das gleichzeitig den Prolog des Kommentars darstellt,[117] und den Anfang vom zweiten Kapitel, folgert Schmidt anhand der Datierung der Handschrift auf den *terminus ad quem* des Kommentars zu De animalibus (1258).[118]

Zu Schmidts Schlussfolgerung ist jedoch anzumerken, dass Dondaines Rekonstruktion von anderen Forschern mehrmals in Frage gestellt worden ist.[119] Nach R. Wielockx war der ursprüngliche Besitzer der Hs. Vat. lat. 718 nicht Thomas von Aquin, sondern der Hauptkopist der Handschrift. In Dondaines ausführlicher Beschreibung der Handschrift ist das der sogenannte Kopist A, ein italienischer Gelehrter, der bei der Herstellung einer anderen Handschrift (Vat. lat. 781) nachweislich für Thomas gearbeitet hat und bezüglich der Hs. Vat. lat. 718 für die meisten in der Handschrift enthaltenen Abschriften, für die gesamten Korrekturarbeiten und für die Bearbeitung der Rubriken verantwortlich ist. Wielockx schließt zwar nicht aus, dass die von Dondaine vorgeschlagene Datierung für die Hs. Vat. lat. 718 faktisch richtig ist, lehnt aber das von Dondaine zur Datierung verwendete Kriterium der Besitzzuschreibung ab. Da die Datierung der Hs. Vat. lat. 718 vor 1260 insofern eine für Wielockx falsche Hypothese voraussetzt, kann sie seiner Meinung nach auch nicht als Datierungskriterium für die in dem Codex enthaltenen Werke verwendet werden.[120]

Es ist allerdings interessant, dass das Zeugnis der Hs. Vat. lat. 718 potentiell auch unabhängig von der Identität ihres Besitzers für die Datierung des Kommentars zu De animalibus relevant sein könnte. Das Fragment des Kommentars zu De animalibus in der Hs. Vat. lat. 718 wird vom sogenannten Kopisten A, nach Wielockx dem ursprünglichen Besitzer der Handschrift, am Ende eines Faszikels abgeschrieben, der im vorherigen Teil den letzten Abschnitt von Alberts Kommentar zu De vegetabilibus (= die letzten Kapitel von Buch 6 und Buch 7) enthält. Dieser Textteil wurde vom sogenannten Kopisten C abgeschrieben, einem französischen Kopisten, von dem bekannt ist, dass er nicht nur mit unserem Kopisten A, sondern auch mit anderen italienischen Gelehrten zusammengearbeitet hat.[121] Besonders erwähnenswert in unserem Zusammenhang ist die Tatsache, dass die in der Hs. Vat. lat. 718 bezeugte Fassung des Prologs zum Kommentar von De animalibus anders und höchstwahrscheinlich früher ist als die von der übrigen Handschriftenüberlieferung bezeugte Version. Vermutlich stammt sie nämlich aus der Anfangsphase des Redaktionsprozesses, da sie keinen Hinweis auf eine Ergänzung zu den neunzehn Büchern der Paraphrase enthält. Wie wir bereits erwähnt haben, muss Albert später, d. h. nachdem er das endgültige Modell mit sechsundzwanzig Büchern konzipiert hatte – also entweder am Ende der Redaktion oder zumindest in der letzten Phase (d. h. nicht vor der Abfassung des aktuellen Buch 21 oder der Phase III nach unserem Schema) – den ursprünglichen Prolog durch einen neuen Prolog ersetzt haben, der die endgültige Struktur in sechsundzwanzig Büchern voraussetzt. Dieser neue Prolog ist derjenige, der von der Handschriftenüberlieferung bezeugt wird. Er ist jedoch nicht durch Alberts Autograph, die Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A, bezeugt, da dort das erste Folium verloren gegangen ist, welches den Prolog, der gleichzeitig das erste Kapitel war – vermutlich in seiner ursprünglichen Fassung – und den Anfangsteil des zweiten Kapitels (= l. 1 tr. 1 c. 1 und c. 2 [erster Teil]) enthalten haben muss. Nach Geyer ist der Verlust dieses ersten Blattes (f. 1) wahrscheinlich nicht auf fremde Ursachen zurückzuführen, sondern auf Albert selbst.[122] Nach der Fertigstellung des Kommentars hätte Albert nämlich das erste Blatt weggeschnitten, um den ursprünglichen Prolog, der zu dem neuen Werkkonzept nicht mehr passte, durch einen neuen Prolog zu ersetzen.

Das Faszinierende an dieser Hypothese liegt darin, dass das in der Hs. Vat. lat. 718 enthaltene Fragment des Kommentars zu De animalibus, d. h. die andere – vermutlich erste – Fassung des Prologs, also das erste Kapitel, und den Anfangsteil vom zweiten Kapitel (= l. 1 tr. 1 c. 1 und c. 2 [erster Teil]), fast genau mit dem Textteil übereinstimmt, der in dem jetzt verlorenen ersten Blatt des Autographs enthalten sein musste. Im Vergleich zu diesem fügt das Fragment der vatikanischen Handschrift nur drei Wörter hinzu, nämlich den Ausdruck

115 Zur Hs. Vat. lat. 718 vgl. Dondaine 1956, 26–40, 52–53, 185–207; unten § 7c Nr. 57, § 10. **116** Vgl. Hs. Vat. lat. 718, f. 226^{vb}–227^{rb}. **117** Wie wir unten sehen werden, handelt es sich um eine Fassung des Prologs, die anders und wahrscheinlich früher als diejenige ist, die von der restlichen Überlieferung bezeugt wird, was für Schmidts Beweisführung relevant ist. **118** Schmidt selbst erwähnt aber auch die Möglichkeit, dass das Fragment des Kommentars zu De animalibus zu einem späteren Zeitpunkt als 1258 in der Hs. Vat. lat. 718 abgeschrieben worden sein könnte; vgl. Schmidt, Prolegomena, in: Alb., Super Matthaeum. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XVI Anm. 39. **119** Vgl. Minio-Paluello 1957, 15–16; Wielockx 2011, 4–9; Wielockx 2016, 94–95. **120** Vgl. Wielockx 2011, 9. **121** Vgl. Wielockx 2016, 89, 94–96. **122** Vgl. Geyer, Prolegomena, in: Alb., De nat. et orig. an. Ed. Colon. t. 12, S. VIII.

'sunt oculis apollinis', der im Autograph den Anfang der folgenden Seite (f. 2[r]) bildet und der zusätzlich zu den vorangehenden Wörtern notwendig ist, um einen vollständigen Satz zu bilden ('[…] et oculi esculapii similes / sunt oculis apollinis').[123] Wie von A. Dondaine hervorgehoben wurde,[124] ist die Tatsache, dass das in der Hs. Vat. lat. 718 überlieferte Fragment des Kommentars zu De animalibus fast perfekt mit dem Textteil übereinstimmt, der auf dem ersten Blatt von Alberts Autograph enthalten gewesen sein muss, kaum ein Zufall. Es ist nämlich schwierig, sich für ein Textfragment, das für sich genommen in keiner Weise eine thematische Einheit bildet – nämlich den Prolog (= c. 1) und den Anfangsteil von c. 2 –, eine Überlieferungskette vorzustellen, aufgrund der der Kopist der Hs. Vat. lat. 718, unser Kopist A, das Fragment von einer Kopie abgeschrieben haben könnte. Nach Dondaine besteht also eine große Wahrscheinlichkeit, dass der Kopist A das ursprünglich erste Blatt von Alberts Autograph vor seinen Augen hatte, als er das Fragment abgeschrieben hat.

Wenn diese Schlussfolgerung korrekt ist und der Kopist A das Fragment von Alberts Kommentar zu De animalibus tatsächlich vom ersten Blatt des Autographs abgeschrieben hat, ist es schwer anzunehmen, dass dies (i) ohne einen persönlichen Kontakt zu Albert[125] und (ii) zu einem Zeitpunkt stattfinden konnte, der von dem der Entnahme dieses ersten Blattes vom Original, nämlich dem Ende der Redaktionsarbeiten des Kommentars zu De animalibus oder zumindest der Endphase der Bearbeitung (nach unserem Schema der Phase III), sehr entfernt lag. Dementsprechend würde die Ermittlung des Zeitpunkts der Begegnung zwischen dem Kopisten A und Albert uns erlauben, festzustellen, wann der Kopist A das Fragment abgeschrieben haben könnte. Folglich würde diese Begegnung einen Anhaltspunkt für die Bestimmung des *terminus ad quem* des Teils des Kommentars zu De animalibus, der die Ergänzung zur Paraphrase (Bücher 20–26) enthält, bieten und wäre auch für die Datierung der damit verbundenen Schriften gleichermaßen aufschlussreich.

Vom Kopisten A wissen wir allerdings nur, dass er ein Mitarbeiter von Thomas von Aquin war, als dieser während seines ersten Aufenthalts in Paris den Text der Quaestiones de veritate (1256–1259) verfasste.[126] Über seine Tätigkeiten zu einem späteren Zeitpunkt wissen wir hingegen nichts. Zusammenfassend lässt sich sagen, dass auch die Belege aus der Hs. Vat. lat. 718 beim gegenwärtigen Wissensstand zwar mit einer Zeitspanne von 1258 bis ca. 1263 für die Abfassung der letzten Bücher des Kommentars zu De animalibus und der damit verbundenen Werke kohärent sind, weiterhin aber keine genauere Datierung erlauben.

(4) *Der Verweis auf Buch 2 des Kommentars zur Metaphysik im Traktat De natura et origine animae* – Ein mögliches Indiz für eine Datierung zu Beginn der 60er Jahre bietet der oben genannte Verweis auf Buch 2 des Kommentars zur Metaphysik, den Albert am Rande der Schrift De natura et origine animae in das Autograph des Kommentars zu De animalibus, die Hs. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A (in dem De natura et origine animae als Buch 20 überliefert ist) notiert. Wie oben gezeigt, ist dieser Randzusatz ein möglicher Anhaltspunkt für die Hypothese, dass die Ausgliederung der Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi aus dem Kommentar zu De animalibus (nach unserem Schema die Phase III im Redaktionsprozess des Kommentars), in zeitlicher Nähe zur ersten Redaktionsphase des Metaphysikkommentars liegt. Angesichts der oben hervorgehobenen zeitlichen Nähe zwischen den Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi einerseits und Buch 2 des Traktats De intellectu et intelligibili andererseits, würde aus dieser Hypothese folgen, dass auch die Abfassung von Buch 2 unseres Traktats von der ersten Redaktionsphase des Metaphysikkommentars zeitlich nicht weit entfernt ist. Da die Abfassung des Kommentars zur Metaphysik etwa in dem Zeitraum 1262–1263/64 angesetzt wird,[127] würde daraus folgen, dass sowohl die Ausgliederung der Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi aus dem Kommentar zu De animalibus als auch die Fertigstellung von Buch 2 des Traktats De intellectu et intelligibili nicht viel früher als 1262 liegen.

(5) *Die Anwendung von al-Fārābīs Abhandlung De intellectu et intellecto* – Ein weiterer Umstand, der für die Datierung von Buch 2 des Traktats De intellectu et intelligibili relevant sein könnte, ist die Tatsache, dass, wie wir sehen werden,[128] Buch 2 klare Zeichen eines Einflusses von al-Fārābīs Abhandlung De intellectu et intellecto zeigt. Anders als Buch 2 zeigen hingegen Buch 1 sowie auch alle frühere Werke Alberts keine Anzeichen einer direkten Verwendung von al-Fārābīs Schrift. Es scheint nun unwahrscheinlich, dass Albert eine für ihn so interessante Quelle in früheren Werken völlig ignoriert hätte, wenn er sie zur Verfügung gehabt hätte. Im Gegenteil legt die massive Verwendung von al-Fārābīs Abhandlung in

123 Dieser Satz ist eine wörtliche Wiedergabe des aristotelischen Textes gemäß der arabisch-lateinischen Übersetzung des Michael Scotus; vgl. Arist., De hist. animal. l. 1 c. 1 (486 a 16–18); transl. Scoti, in: Hs. Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 97, f. 1[ra]: '(…) sicut dicitur quod nares Sophronici sunt similes naribus Socratis et oculi Esculapii sunt similes oculis Apollinis'. Da der Satz dem aristotelischen Text entnommen ist, scheint nicht unwahrscheinlich, dass die auf f. 2[ra] in Alberts Autograph enthaltenen drei Worte gegebenenfalls auch ohne Rekurs auf Alberts Text von einem Gelehrten, wie Kopist A es war, hätten ergänzt werden können. **124** Vgl. Dondaine 1956, 37–40. **125** Dazu vgl. auch Schmidt, Prolegomena, in: Alb., Super Matthaeum. Ed. Colon. t. 21, 1, S. XVI Anm. 39. **126** Vgl. Dondaine 1956, 54–65, 126–145. **127** Vgl. Geyer, Prolegomena, in: Alb., Metaph. Ed. Colon. t. 16, S. VII–VIII; Anzulewicz 1999, 16. **128** Vgl. unten § 5.

Buch 2 – ihr Einfluss ist nicht nur auf einzelne Passagen, sondern auch auf die Gesamtstruktur des Textes ersichtlich – den Verdacht nahe, dass Albert erst kurz zuvor in den Besitz des Textes gelangt war, näherhin dass er gerade durch Kenntnisnahme von al-Fārābīs Text dazu veranlasst worden sein könnte, seinen ursprünglichen Plan zu ändern und seinem eigentlich schon abgeschlossenen Werk (= Buch 1) ein zweites Buch hinzuzufügen. Da wir nicht wissen, wann Albert al-Fārābīs Abhandlung begegnet ist, liefert auch die Verwendung von al-Fārābīs Abhandlung, die schon im 12. Jahrhundert ins Lateinische übersetzt worden war,[129] beim gegenwärtigen Wissenstand keine Anhaltspunkte für eine genaue Datierung von Buch 2. Es lässt sich jedoch zumindest sagen, dass die Tatsache, dass Albert al-Fārābīs Schrift erst in Buch 2 benutzt, eher mit der Annahme eines gewissen zeitlichen Abstands zwischen den beiden Büchern übereinzustimmen scheint als mit der Hypothese ihrer zeitlichen Nähe.

(6) *Die Datierung einiger nach De intellectu et intelligibili verfassten Werke Alberts* – Wie gezeigt geht Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili in der Reihenfolge dem zweiten Ethikkommentar, mindestens den Bücher 5–13 des Metaphysikkommentars und der Schrift De unitate intellectus voraus. Da die Abfassung dieser Werke um 1262–1263/64 angesetzt wird,[130] folgt daraus, dass die Abfassung von Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili nicht später als um 1262 liegt.

Fasst man die Ergebnisse der vorangegangenen Analyse (1–6) zusammen, so lässt sich feststellen, dass Alberts Projekt ursprünglich nur Buch 1 des Traktats De intellectu et intelligibili umfasste. Buch 1 gehört zu einer Gruppe von Werken, deren Abfassung nach dem Kommentar zu De anima und vor dem gesamten Kommentar zu De animalibus und somit in die Zeit um 1255–1256/1257 fällt. In dieser Reihe von Werken ist Buch 1 der Schrift De intellectu et intelligibili unter den ersten. Es scheint daher berechtigt, seine Abfassung eher an den Anfang dieser Periode zu setzen, etwa in die Jahre 1255–1256. Die Abfassung von Buch 2 erfolgte hingegen später. Sie ist chronologisch nah an die Abfassung der Schriften De natura et origine animae, De principiis motus processivi und der Bücher 20–26 des Kommentars zu De animalibus anzusiedeln. Diese Schlussfolgerung lässt Raum für zwei mögliche Hypothesen, von denen nach heutigem Kenntnisstand keine mit Sicherheit ausgeschlossen werden kann.

Wenn man annimmt, dass der gesamte Kommentar zu De animalibus bis 1258 fertiggestellt wurde, muss man annehmen, dass die Abfassung der mit den Büchern 20–26 des Kommentars zu De animalibus verbundenen Werke und somit auch von Buch 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili in die Zeit um 1257–1258 fällt. Nimmt man dagegen an, dass die Abfassung der Bücher 20–26 des Kommentars zu De animalibus auf den Beginn der 1260er Jahre zurückgeht, also auf die Zeit, in der Albert sich an der päpstlichen Kurie aufhielt, dann muss auch die Abfassung der mit diesem Teil des Kommentars verbundenen Werke und somit die Abfassung von Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili auf diese Zeit verschoben werden, aber aller Wahrscheinlichkeit nach nicht später als ca. 1262. Weiter verkürzt formuliert: für den Traktat De intellectu et intelligibili ist anzunehmen, dass Buch 1 etwa zwischen 1255 und 1256 geschrieben wurde, während Buch 2 entweder um 1257–1258 oder zumindest bis etwa 1262 fertiggestellt worden ist.

§ 4. Das Thema der Abhandlung[131]

Buch 1 von Alberts Abhandlung De intellectu et intelligibili hat einen deutlich systematischen Aufbau, der auf eine umfassende Untersuchung des durch den Werktitel abgegrenzten Untersuchungsfeldes abzielt, nämlich den Intellekt und seinen Gegenstand; das Streben nach Vollständigkeit wird von Albert selbst in dem im ersten Kapitel vorgelegten Programm benannt.[132] Die Untersuchung, die sich in drei Traktate gliedert, konzentriert sich demnach auf eine Darstellung der drei konstitutiven Momente intellektueller Tätigkeit, nämlich des erkennendes Subjekts, d. h. des Intellekts (Traktat 1), des zu erkennenden Gegenstandes, d. h. des Intelligiblen (Traktat 2), und des Erkenntnisaktes, verstanden als das Ergebnis der Beziehung zwischen dem erkennenden Subjekt und dem erkannten Gegenstand (Traktat 3). Das Prinzip, das dieser Reihenfolge zugrunde liegt, ist die Annahme, dass das materielle Seiende als solches nur potentiell erkennbar ist, und dass diese Potentialität nur durch den Intellekt zur Vollendung gebracht wird; folglich muss man bei der Untersuchung der intellektuellen Tätigkeit mit der Erforschung des Intellekts anfangen.[133]

Die Erforschung der intellektuellen Seele, die in Traktat 1 von Buch 1 enthalten ist, umfasst acht Kapitel und kann in vier Hauptteile untergliedert werden: Einleitung (l. 1 tr. 1 c. 1), Darstellung des Ursprungs der intellektuellen Seele (l. 1 tr. 1 c. 2–5), Diskussion einiger Grundbestimmungen der intellektuellen Seele (l. 1 tr. 1 c. 6–7) und Zusammenfassung (l. 1 tr. 1 c. 8). Die Diskussion über den Ursprung und die Natur der intellektuellen Seele wird in den neuplatonischen Rahmen eingefügt, in dem das Hervorgehen der Vielheit als eine formale Emanation aus dem ersten Prinzip beschrieben wird, das wiederum

129 Vgl. unten § 5. **130** Zur Datierung des Metaphysikkommentars, des Ethikkommentars und der Schrift De unitate intellectus vgl. jeweils oben; Müller, Natürliche Moral, 310; Hufnagel, Prolegomena, in: Alb., De unit. intell. Ed. Colon. t. 17, 1, S. IX–X. **131** Zu einer Zusammenfassung von Alberts Traktat und einem Überblick über die wissenschaftliche Literatur vgl. Winkler 2012. **132** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 2 Z. 12–18. **133** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. Z. 12–13; Anzulewicz 2019, 82; Anzulewicz 2023, 368–369.

eins und einfach, aber höchst vollkommen und von intellektueller Natur ist. Im Rahmen dieses Prozesses wirken die sekundären Ursachen, d. h. die Intelligenzen und Himmelskörper, als vermittelnde Elemente bei der Übertragung des Seins auf die natürliche Welt. Die menschliche Seele, die von Albert als eine intellektuelle Substanz aufgefasst wird, selbst wenn sie mit dem Körper verbunden und für ihre Tätigkeiten vom ihm abhängig ist, erhält ihr Sein direkt vom ersten Prinzip. Die sekundären Ursachen tragen nur zur Vorbereitung der Materie und, was die Intelligenzen betrifft, zur Verleihung intellektueller Vollkommenheiten bei, insofern sie als Quelle intellektueller Erleuchtung wirken. Ein wichtiges Element von Alberts Analyse ist daher seine Auseinandersetzung mit der Lehre von den Intelligenzen als Vermittler bei der Erschaffung der menschlichen Seele, eine Lehre, die er Platon zuschreibt, die er aber auch bei späteren Philosophen findet, insbesondere bei Avicenna und al-Ghazālī (l. 1 tr. 1 c. 4). Nach Alberts Auffassung ist diese Lehre nur dann vertretbar, wenn die erste Ursache als die einzige Quelle des Seins der menschlichen Seele verstanden wird, während den Intelligenzen nur eine instrumentelle Rolle zukommt.

Ein zweites Thema ist das für die neuplatonische Emanationslehre zentrale Problem des Ursprungs der Vielheit, ein Problem, das nach Albert in dem von allen Philosophen einhellig vertretenen Grundsatz zusammengefasst wird: ‘ab uno eodem modo se habente non potest esse nisi unum’ (l. 1 tr. 1 c. 5). In dieser Diskussion bezieht Albert Stellung gegen zwei Auffassungen. Eine davon ist eine animistische Auffassung, die er in De intellectu et intelligibili Pythagoras zuschreibt. Diese Auffassung, nach der alle Körper beseelt und mit der gleichen Art von Seele ausgestattet sind, führt die Verschiedenheit der Tätigkeiten, welche diese Seele in den verschiedenen Körpern jeweils ausüben kann, auf die Natur des jeweiligen körperlichen Substrats zurück. Die zweite Auffassung ist die Theorie der ‘merita materiae’, eine Theorie, die er Platon zuschreibt, wonach Unterschiede bezüglich formaler Bestimmungen durch die Verschiedenheit der jeweiligen materiellen Substrate, von denen die Formen empfangen werden, bestimmt werden. Gegen diese Theorien vertritt Albert die These, wonach die formalen Unterschiede primär sind und auf die unterschiedlichen Vollkommenheitsgrade zurückzuführen sind, die ihrerseits bei dem Emanationsprozess durch die fortschreitende Entfernung von der Emanationsquelle und die daraus folgende fortschreitende Abschwächung der Emanation verursacht werden.

In der Hierarchie, die sich aus dem Emanationsprozess ergibt, nimmt die menschliche Seele eine Zwischenstellung an der Grenze zwischen der geistigen und der materiellen Welt ein: Sie hat die Natur einer intellektuellen Substanz, ist aber insofern vom Körper abhängig als ihre Vermögen entweder organgebunden sind (vegetative Ebene, sinnenhafte Ebene) oder die Mitwirkung von organgebundenen Vermögen voraussetzen (intellektuelle Ebene). Auch auf der intellektuellen Ebene spiegelt sich die Besonderheit der menschlichen Seele in ihrer inneren Struktur wider, da sie zwei intellektuelle Vermögen besitzt. Das erste ist der wirkende Intellekt (*intellectus agens*), der ein rein geistiges Moment darstellt, während das zweite, der mögliche Intellekt (*intellectus possibilis*), die hybride Natur der menschlichen Seele zum Ausdruck bringt, insofern er die intelligiblen Inhalte von den organgebundenen Vermögen – Wahrnehmungskraft und Vorstellungskraft – empfängt (l. 1. tr. 1 c. 6).

Die Erörterung der Natur der menschlichen Seele wird durch die Widerlegung zweier Theorien abgeschlossen, die auf unterschiedliche Weise mit der soeben dargestellten Auffassung der Seele in Konflikt stehen. Die erste ist Avicebrons Lehre von dem universellen Hylemorphismus, der die hylemorphe Zusammensetzung auf die menschliche Seele und auf alle geistigen Substanzen ausdehnt (l. 1 tr. 1 c. 6). Die zweite ist die monopsychische Lehre, die Albert Abubacher (Ibn Bāğğa) und Averroes zuschreibt, auf die Albert auch in Traktat 2 zurückkommen wird (l. 1 tr. 2 c. 4). Im Wesentlichen setzt sie die intellektuelle Seele mit einer separaten Substanz gleich, an der als Erkenntnisprinzip alle Menschen teilhaben (l. 1 tr. 1 c. 7).

Die in Traktat 2 enthaltene Abhandlung über den Gegenstand des Intellekts konzentriert sich auf das Universale. Sie umfasst fünf Kapitel und ist in zwei Hauptteile gegliedert. C. 1 ist der Diskussion der These gewidmet, die die Voraussetzung des gesamten Abschnitts bildet, und welche besagt, dass die intellektuelle Erkenntnis, als solche betrachtet, nur das Universale erfassen kann (während sie das Partikuläre allein vermittelt erreichen kann, insofern die begrifflichen Inhalte auf individuelle Vorstellungsbilder bezogen werden). Gleichzeitig lehnt Albert eine Theorie ab, die die Möglichkeit einer intellektuellen Erkenntnis des Partikulären bezüglich immaterieller Gegenstände zulässt, – d. h. bezüglich individueller Gegenstände, die, sofern sie immateriell sind, an sich intellektuell erfassbar sind – und daher, nach Ansicht der Anhänger der kritisierten Lehre, unmittelbar und nicht erst durch Abstraktion erfassbar werden. Der zweite Abschnitt (l. 1 tr. 2 c. 2–5) ist dem komplexen Problem des ontologischen Status des ‘Universale’ gewidmet, einem Thema, bei dem die Schrift De intellectu et intelligibili deutliche Berührungspunkte mit Alberts Kommentaren zur Isagoge des Porphyrios (De V universalibus)[134] und zu Buch 5 der Metaphysik[135] aufweist.

134 Vgl. Alb., De V univ. tr. de antec. ad log. Ed. Colon. t. 1, 1 A S. 17 Z. 1 – S. 40 Z. 38. **135** Vgl. Alb., Metaph. l. 5 tr. 6 c. 5–7. Ed. Colon. t. 16 S. 285 Z. 6 – S. 288 Z. 36.

Die von Albert in diesem Abschnitt vertretene Auffassung bildet einen Mittelweg zwischen einer konzeptualistischen Position, die dem 'Universale' eine bloß mentale Existenz zuschreibt, und einer realistischen Position, die dem 'Universale' eine extramentale Existenz in den Dingen zuweist. Alberts Auffassung ist nämlich, dass die Universalien in den extramentalen Gegenständen existieren, aber nur potentiell und erst durch die abstraktive Tätigkeit des Intellekts eine aktuelle Existenz erlangen. Die Analyse des ontologischen Status des 'Universale' schließt mit der Diskussion einiger Lehren, die nach Albert im Widerspruch zu seiner Auffassung stehen. Unter diesen ist insbesondere die neuplatonische Lehre von den drei Seinsweisen des 'Universale' (*ante rem*, d. h. in der Ursache, *in re*, d. h. in den Dingen, und *post rem*, d. h. im Intellekt) erwähnenswert, die Albert hier Platon zuschreibt.

Die in Traktat 3 enthaltene Analyse des Erkenntnisaktes umfasst drei Kapitel. C. 1 analysiert die Seinsweise der intelligiblen Inhalte im Intellekt. Dabei verwirft Albert die Hypothese einer realen Existenz dieser Inhalte, d. h. in der Art einer Form in der Materie oder eines Akzidenz in seinem Substrat, und beschreibt ihre Seinsweise als eine Existenz intentionaler Art. C. 2 klassifiziert die verschiedenen Arten begrifflicher Inhalte (physische, mathematische und metaphysische Inhalte) in Bezug auf ihre unterschiedliche Zugänglichkeit für den menschlichen Intellekt. C. 3 bietet umgekehrt zwei verschiedene auf den erkennenden Intellekt bezogene Klassifizierungen, wobei die eine auf die dem Erkenntnisakt zugrundeliegende Struktur und auf deren konstitutiven Momente verweist, während die zweite auf die unterschiedlichen individuellen Begabungen für die intellektuelle Erkenntnis abzielt.

Buch 2 nimmt die soeben im letzten Kapitel von Buch 1 erwähnte strukturelle Analyse der intellektuellen Tätigkeit wieder auf und entwickelt sie weiter. Dabei werden die verschiedenen strukturellen Elemente dieser Tätigkeit zu den Momenten eines intellektuellen Vollendungsprozesses, der von dem Zustand der absoluten Potentialität – dem möglichen Intellekt in seinem anfänglichen Zustand als einer 'tabula rasa' –, ausgeht, auf die vollständige Verwirklichung der Potentialitäten der Seele abzielt und bis zur Überwindung der operativen Grenzen führt, die dem menschlichen Intellekt in seiner irdischen Existenz traditionell zugeschrieben werden. Ziel dieses Prozesses ist die Betrachtung der getrennten Substanzen und zuletzt die intellektuelle Vereinigung mit dem ersten Prinzip.[136] Vor dem Hintergrund der emanatistischen Theorie, die den metaphysischen Horizont des Traktats bildet, stellt der hier beschriebene Reifungsprozess der menschlichen Seele gemäß dem bekannten neuplatonischen *exitus / reditus*-Modell die Phase der Rückkehr zum ersten Prinzip dar. Ein weiterer Aspekt, auf den allerdings in Buch 2 von De intellectu et intelligibili nur hingewiesen wird,[137] ist der wesentliche Zusammenhang, der zwischen diesem Vervollkommnungsprozess der intellektuellen Seele und dem damaligen etablierten, auf der aristotelischen Vorlage fundierten Bildungsmodell besteht. Denn, wie Albert an anderen Stellen deutlich macht,[138] ist der Weg, durch den sich dieser Vollendungsprozess der Seele vollzieht, die schrittweise vollzogene Aneignung der aristotelischen Wissenschaften, vor allem der drei theoretischen Wissenschaften, Naturphilosophie, Mathematik und Metaphysik. In ähnlicher Weise nur angedeutet[139] bleibt das Verhältnis zur Ethik. Da die philosophische Reflexion gemäß dem von Aristoteles in Buch 10 der Nikomachischen Ethik dargelegten Modell als die höchste Form der menschlichen Tätigkeit ist und folglich als das größtmögliche Glück für den Menschen im diesseitigen Leben angesehen wird,[140] kommt nämlich das noetische mit dem ethischen Problem in Verbindung.

Buch 2, das zwölf Kapitel umfasst, ist in drei Hauptteile gegliedert. Im ersten Teil (l. 2 c. 1–2) skizziert Albert die metaphysischen Voraussetzungen des Prozesses und zeigt, dass gerade die Ableitung aus einem intellektuellen Prinzip die intelligible Architektur des Realen garantiert und es damit zu einem adäquaten Gegenstand für die intellektuelle Erkenntnis macht.

Im zweiten Teil (l. c. 4–9) beschreibt Albert die verschiedenen Stadien, die die menschliche Seele in ihrem intellektuellen Vollendungsprozess durchläuft: *intellectus possibilis, intellectus formalis, intellectus in effectu, intellectus principiorum, intellectus adeptus, intellectus assimilativus, intellectus divinus*. Dabei wird der wirkende Intellekt (*intellectus agens*), den Albert als ein individuelles, der menschlichen Seele immanentes Prinzips begreift, nicht als ein Moment dieses Reifungsprozesses betrachtet, sondern vielmehr als dessen Voraussetzung, so dass Albert in Umkehrung der von Aristoteles in De anima angenommenen Reihenfolge[141] die Erforschung des wirkenden Intellekts (l. 2 c. 3) vor die Erforschung des möglichen Intellekts (l. 2 c. 4) stellt. Die Analyse schließt mit einer Erörterung über die Rolle der spirituellen Läuterung – verstanden nach dem asketischen Ideal der Beherrschung der Leidenschaften und der Entfremdung von der sinnenhaften Wirklichkeit – während des Reifungsprozesses der

136 Wie Albert diese intellektuelle Erfahrung genau versteht – ob als einen Zustand, der eine, wenn auch rein intellektuelle, mystische Komponente einschließt, oder eher als das ultimative Ergebnis von zunehmend umfassend werdenden wissenschaftlichen Erkenntnisprozessen, ist allerdings in der Albert-Forschung umstritten. Zu den verschiedenen Interpretationen, vgl. de Libera 2005, 340–341, Sturlese 2005, 1–5 und die dort zitierte Sekundärliteratur. **137** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 6, unten S. 38 Z. 17–49. **138** Vgl. z. B. Alb., Metaph. l. 11 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 S. 473 Z. 10–24; Thomassen 1985, 37–49, 131–149. **139** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 1, unten S. 29 Z. 9–11, c. 12, ebd. S. 47 Z. 2–4. **140** Vgl. Arist., Eth. Nic. l. 10 c. 7 (117a a 12 – 1178 a 8). **141** Vgl. Arist., De anima l. 3 c. 4 (*intellectus possibilis*), c. 5 (*intellectus agens*).

menschlichen Seele (l. 2 c. 10) und mit einer Diskussion einiger Probleme, die mit der beschriebenen Theorie eines Vollendungsprozesses der menschlichen Seele verbunden sind (l. 2 c. 11).

Der dritte Teil von Buch 2 besteht aus dem letzten Kapitel (l. 2 c. 12), das in mehrfacher Hinsicht einen abschließenden Charakter hat: (1) Es enthält eine Beschreibung der letzten Stufe des Vollendungsprozesses der menschlichen Seele, bei der die Seele die intellektuelle Vereinigung mit dem höchsten Wesen erreicht; (2) es kontextualisiert diesen Vollendungsprozess, indem es ihn als Dreh- und Angelpunkt einer kosmischen Bewegung setzt, die nach dem neuplatonischen *exitus / reditus*-Modell verstanden wird; (3) es grenzt das Forschungsfeld ein, indem es Gegenstände aufzählt, die zu benachbarten Feldern gehören, aber in anderen Schriften behandelt werden: die Vollendung, die in der Ausübung der ethischen Tugenden besteht und in der sogenannten 'felicitas civilis' gipfelt (Kommentar zur Ethik, Buch 1); der Ursprung und die Natur der verschiedenen Arten von Seelen, sowie die Unsterblichkeit der menschlichen Seele (Traktat De natura et origine animae); die Beziehung zwischen der Seele und dem Körper (Schrift De principiis motus processivi); die Anzahl, Natur und Wirkungsweise der Intelligenzen (Kommentare zur Metaphysik und zum Liber de causis).

Wie bereits angedeutet und aus dieser Zusammenfassung ersichtlich, überschneidet sich der Traktat De intellectu et intelligibili aufgrund der behandelten Themen mit verschiedenen Forschungsgebieten; besonders deutlich wird das an der Verflechtung von psychologisch-intellekttheoretischen und metaphysischen Themen. Albert ist sich dieser Überschneidungen durchaus bewusst und er verweist im Laufe der Abhandlung immer wieder darauf hin. Dies geschieht entweder, wie im letzten Kapitel (l. 2 c. 12), durch Verweise auf zukünftige metaphysische Untersuchungen oder durch Vorwegnahme der Ergebnisse zukünftiger metaphysischer Untersuchungen aus didaktischen Gründen. Zu den Themen, die Albert für eigentlich metaphysisch oder zumindest auch im metaphysischen Bereich für relevant hält, gehören: (1) die in Buch 1 tr. 1 c. 1–5 sowie auch in Buch 2 c. 1–2 diskutierte Emanationslehre und insbesondere die Rolle der ersten Ursache als ein alles durchdringendes Prinzip, das sich auf die gesamte Wirklichkeit erstreckt (l. 1 tr. 1 c. 4, l. 2 c. 3) und die Grundlage für deren rationale Struktur darstellt (l. 2 c. 1–2); (2) die Natur der ersten Ursache als ein absolut einfaches und vollkommenes Prinzip (l. 2 c. 10); (3) die Natur und Wirkungsweise der Intelligenzen (l. 2 c. 9. 12); (4) die Wirkungsweise des wirkenden Intellekts, der von Albert als ein der individuellen Seele immanentes Vermögen verstanden wird, dem allerdings auch Eigenschaften zugeschrieben werden, welche normalerweise mit getrennten Substanzen verbunden werden (l. 2 c. 3); (5) der Vollendungsprozess des menschlichen Intellekts (l. 2 c. 9); (6) der ontologische Status des 'Universale' (l. 1 tr. 2 c. 2).

Wie aus dieser Liste ersichtlich ist, beziehen sich einige der Themen, die Albert in De intellectu et intelligibili als metaphysisch beschreibt, auf Diskussionen, die in der aristotelischen Metaphysik enthalten sind, während andere eher auf den Liber de causis hinzudeuten scheinen. Im Hintergrund steht offensichtlich Alberts bekannte Auffassung der ersten Philosophie als einer Wissenschaft, die nicht nur die aristotelische Metaphysik zur Grundlage hat, sondern auch den Liber de causis einschließt,[142] wie ein Verweis in Buch 2 der Abhandlung (l. 2 c. 1) vermuten lässt,[143] der sich eher auf den Liber de causis als auf die aristotelische Metaphysik zu beziehen scheint.

§ 5. Das Verhältnis zur spätantiken und arabischen Tradition der Abhandlungen über den Intellekt

Ein deutlicher Hinweis auf die spätantike und arabische Reflexion über den Intellekt findet sich im Eröffnungskapitel der Schrift De intellectu et intelligibili, wo Albert das Fehlen einer aristotelischen Abhandlung zum Thema betont und zugleich auf verschiedene Beispiele dazu innerhalb der späteren peripatetischen Tradition verweist.[144] Dabei sind insbesondere drei Werke zu nennen, nämlich der Traktat des spätantiken Kommentators Alexander von Aphrodisias (spätes 2./frühes 3. Jahrhundert n. Chr.) und die Abhandlungen der zwei islamischen Philosophen al-Kindī (etwa 800–870) und al-Fārābī († 950/951). Alexanders auf Griechisch abgefasste Abhandlung wurde von dem Mathematiker und Übersetzer Isḥāq ibn Ḥunayn († 910/911) ins Arabische übersetzt.[145] Die ältere philosophiehistorische Annahme, die u. a. von É. Gilson vertreten wurde,[146] dass jeder der drei Traktate den unmittelbar vorangehenden voraussetzt (Alexander → al-Kindī → al-Fārābī), ist von der neueren Philosophiegeschichte zurückgewiesen worden. Trotz oberflächlicher Ähnlichkeiten schließt die neuere Forschung aus, dass al-Kindī Alexanders Traktat gekannt haben könnte. Stattdessen wird al-Fārābīs klare Abhängigkeit von Alexanders Schrift betont, wenn auch Alexanders Traktat von al-Fārābī aus einer Perspektive

142 Vgl. de Libera 1990b; Albertus Magnus, Buch über die Ursachen, XXIII–XXXIV. **143** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 1, unten S. 29 Z. 17–18: 'Dicimus igitur, supponentes ex his quae in ultima parte primae philosophiae demonstrantur (…)' **144** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 2 Z. 6–9: '(…) sequentes principis nostri vestigia, cuius licet librum de hac scientia non viderimus, tamen discipulorum eius de hac materia plurimos et bene tractatos perspeximus libros et epistulas'. **145** Vgl. Geoffroy 2002, 192. **146** Vgl. Gilson 1929, insbes. 22–27; zu anderen Vertretern dieser philosophiehistorischen Rekonstruktion vgl. Geoffroy 2002, 192, Anm. 4.

interpretiert wird, die tief von der neuplatonischen Tradition beeinflusst ist. Diese neuplatonische Grundlage wird insbesondere durch die sogenannte 'Theologie des Aristoteles' – eine unter dem Namen des Aristoteles überlieferte arabische Kompilation aus Plotins Enneaden – verbreitet. Diese Grundlage ist auch diejenige, auf die die neuere Forschung die Gemeinsamkeiten zwischen den Abhandlungen von al-Kindī und al-Fārābī zurückführt.[147]

In der lateinsprachigen Welt werden die drei Texte im 12. Jahrhundert zugänglich. Alexanders Traktat wurde von Gundissalinus aus dem Arabischen übersetzt.[148] Al-Kindīs Traktat war in zwei verschiedenen Übersetzungen zugänglich, eine von Gerard von Cremona (unter dem Titel: De ratione), die andere aller Wahrscheinlichkeit nach von Gundissalinus.[149] Al-Fārābīs Traktat war den lateinischen Autoren ebenfalls dank einer Übersetzung von Gundissalinus zugänglich.[150] Über die lateinische Rezeption dieser Texte vor Albert ist nicht viel bekannt.[151] Alberts Vertrautheit mit dieser Tradition ist jedoch schon in dessen frühem anthropologischem Werk De homine (bis 1242) dokumentiert.[152] In dieser Schrift zeigt Albert eine direkte Kenntnis sowohl von Alexanders als auch von al-Kindīs Traktat. Von Alexanders Traktat werden mehrere Passagen wörtlich widergegeben.[153] Von al-Kindīs Traktat bespricht Albert dagegen nur die anfängliche Klassifizierung der verschiedenen Arten des Intellekts, aber wiederum mit einem wörtlichen Zitat aus dem Text (in der Übersetzung des Gundissalinus).[154] Der Einfluss von al-Kindīs Schrift scheint allerdings auf die wenigen Passagen in De homine beschränkt zu sein und in keinem anderen Werk Alberts finden sich explizite Verweise auf diesen Traktat.[155] Was Alexanders Traktat betrifft, so findet sich ein expliziter Verweis auf diese Abhandlung auch in einem späteren Werk, nämlich dem Kommentar zur Schrift De anima, selbst wenn man den Eindruck hat, dass Albert hier Alexander indirekt zitiert, nämlich über den Kommentar zu De anima des Averroes.[156] Anders verhält es sich mit al-Fārābīs De intellectu et intellecto: De homine enthält keine Spur von al-Fārābīs Traktat und es lässt sich – wie von der Forschung hervorgehoben – eine direkte Verwendung dieser Schrift erst ab Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili belegen,[157] selbst wenn Albert wahrscheinlich schon vorher von der Existenz von al-Fārābīs Text gewusst haben muss, da der Traktat im Kommentar zu De anima des Averroes mehrfach explizit zitiert wird.[158]

Was speziell Alberts Traktat De intellectu et intelligibili betrifft, so zeigt Buch 1 der Abhandlung trotz der anfänglichen Anspielung auf die spätantike und arabische Tradition der Traktate De intellectu kaum Anknüpfpunkte mit dieser Tradition. Der einzige Abschnitt von Buch 1, der ihr thematisch nahekommt und (indirekte) Anklänge davon enthält, ist das letzte Kapitel (l. 1 tr. 3 c. 3), das, wie oben gezeigt, von deren klassifikatorischem Ansatz bezüglich des Intellekts beeinflusst ist. Anders ist die Situation in Buch 2. Wie von A. de Libera und anderen gezeigt worden ist,[159] trägt dieser Teil von Alberts Schrift die Spuren einer sorgfältigen Lektüre des Traktats von al-Fārābī, was durch die wiederholten expliziten Verweise auf den islamischen Philosophen bestätigt wird.[160] Al-Fārābīs Abhandlung ist eine Inspirationsquelle nicht nur im Hinblick auf einzelne Punkte, sondern auch und vor allem für den allgemeinen Ansatz des zweiten Buches von De intellectu et intelligibili. Denn schon bei al-Fārābīs neuplatonisch geprägten Peripatetismus finden sich, wenn auch nicht ohne signifikante Unterschiede, die meisten der markantesten Elemente von Alberts Text: (1) die Betrachtung des noetischen Problems vor dem Hintergrund eines emanatistischen metaphysischen Modells, das sich im Hervorgang der Vielheit aus dem Einen und in deren

147 Vgl. Geoffroy 2002, insb. 192–196. **148** Der Text der lateinischen Übersetzung wurde in Théry 1926, 74–82, publiziert. Zur Frage der Autorschaft, vgl. Hasse / Büttner 2018, 364. Eine neue Edition des griechischen Textes mit italienischer Übersetzung und ausführlichem Kommentar wurde 2001 von P. Accattino veröffentlicht; vgl. Alessandro di Afrodisia, De Intellectu. **149** Vgl. die Edition von A. Nagy: Nagy 1897, 1–11. Zur Frage der Autorschaft, vgl. Hasse / Büttner 2018, 315, 364. Zu einer italienischen Übersetzung des arabischen Textes mit erläuternden Fußnoten und einleitender Studie vgl. Ruffinengo 1997, 346–356, 368–384. **150** Die lateinische Übersetzung wurde in Gilson 1929, 115–126, veröffentlicht. Zur Frage der Autorschaft, vgl. Hasse / Büttner 2018, 364. Moderne Übersetzungen des arabischen Textes mit Einleitung und Kommentar sind von F. Lucchetta (Farabi, Epistola sull'intelletto, 1974) und Ph. Vallat (Abū Naṣr Al-Fārābī, Épître sur l'intellect, 2012) publiziert worden. Zu einer englischen Übersetzung, vgl. McGinnis / Reisman 2007, 68–78. **151** Sicherlich war al-Fārābīs Intellektlehre indirekt, durch die Werke der von ihm beeinflussten späteren islamischen Philosophen, darunter vor allem Avicenna und al-Ghazālī, im lateinischen West einflussreich. Darüber hinaus waren die Hauptthesen der Intellektlehre Alexanders und al-Fārābīs durch Averroes' Kommentar zu De anima den lateinischen Autoren bekannt. Inwieweit aber die lateinischen Autoren direkte Kenntnisse über die intellekttheoretischen Traktate Alexanders, al-Kindīs und al-Fārābīs hatten, ist noch unklar. Zur lateinischen Rezeption von al-Fārābīs Abhandlung, vgl. Lucchetta in: Farabi, Epistola sull'intelletto, 17 und Anm. 22. **152** Zur Datierung dieser Schrift Alberts, vgl. Anzulewicz, Prolegomena, in: Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2, S. XIV–XV. **153** Vgl. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 S. 403 Z. 69 – S. 404 Z. 2, S. 427 Z. 7–15, S. 431 Z. 26–30. **154** Vgl. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 S. 396 Z. 16–22. **155** Zu einer Liste der expliziten Verweise auf al-Kindī in Alberts Werken, vgl. Cortabarria 1953, 247–248. **156** Vgl. Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 6. Ed Colon. t. 7,1 S. 215 Z. 35 – S. 216 Z. 15; Averr., De anima l. 3 comm. 5, 36 (CCAA VI,1 S. 393 Z. 196 – S. 394 Z. 227, S. 481 Z. 58 – S. 485 Z. 169). **157** Vgl. Anzulewicz 2003, 181, 201 Anm. 125; Müller 2006, 566; Donati 2019, 160 Anm. 6–7. Zur Rezeption von al-Fārābīs Werken bei Albert, vgl. auch Cortabarria 1952; Cortabarria 1953, 248–250. Der Einfluss von al-Fārābīs Denken auf Alberts Intellektlehre ist besonders von A. de Libera hervorgehoben worden; vgl. de Libera 1990, 242–251; de Libera 2003, 305–315; de Libera 2005, 300–311. Vgl. außerdem Anzulewicz / Rigo 2002, 403–404 insb. Anm. 84; Müller 2006, 564–568. Eine etwas abweichende Bewertung des Einflußes al-Fārābīs und allgemein der islamischen Philosophie auf Alberts Intellektslehre findet sich in Sturlese 2005 und Sturlese 2017, 885–886, wo beides weniger hervorgehoben wird. **158** Vgl. Averr., De anima (CCAA VI,1 S. 576 *sub voce*). **159** Unter den Studien, in denen A. de Libera dieses Thema anspricht, vgl. im besonderen de Libera 2003, 305–315, wo einige Parallelstellen aus Alberts und al-Fārābīs Traktaten diskutiert werden. Vgl. außerdem oben Anm. 157. **160** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 4, c. 6, c. 8, c. 9; unten S. 34 Z. 42, S. 37 Z. 60, S. 40 Z. 40, S. 42 Z. 34 ('Alfarabius'); ebd. c. 7, unten S. 39 Z. 29–30 ('quidam ante nos de Arabum philosophis'). Vgl. auch die unten eingeführte zusammenfassende Tafel.

Rückkehr zum Einen artikuliert und das dem Schicksal des Menschen in diesem Schema eine zentrale Rolle zuschreibt; (2) die Beschreibung der Rückkehr der menschlichen Seele zu ihrem Ursprung als eines intellektuellen Vollendungsprozesses, der in der Überwindung der für den menschlichen Intellekt in seinem irdischen Dasein typischen kognitiven Beschränkungen, d. h. der Abhängigkeit von der sinnlichen Erkenntnis, besteht; (3) die Verbindung des noetischen mit dem ethischen Problem bei der Vorstellung des höchsten irdischen Glücks des Menschen als eines Zustandes, der durch die intellektuelle Tätigkeit erreicht wird und in der Betrachtung der göttlichen Wesen gipfelt.[161] Im folgenden Abschnitt soll versucht werden, die Beziehung zwischen den beiden Texten durch die Analyse einiger signifikanter Beispiele zu klären (1–4).

(1) *Der metaphysische Kontext: die Emanationslehre* – In Buch 2 c. 2 beschreibt Albert die erste Ursache als Quelle einer formalen Emanation, die aus den ewig im göttlichen Intellekt vorhandenen – nicht durch Abstraktion gewonnenen – Archetypen stammt. Neben diesem Emanationsprozess, der von der ersten Ursache bis zu der untersten Ebene der materiellen Welt herabsteigt, stellt Albert einen umgekehrten Prozess vor, der von der materiellen Welt zur ersten Ursache hin fortschreitet und bei der der menschliche Intellekt eine zentrale Rolle einnimmt. Dementsprechend unterscheidet Albert bei der Darlegung seines metaphysischen Modells drei Momente: (1) die Existenz der Archetypen im göttlichen Intellekt; (2) das Herausfließen der Formen aus der ersten Ursache und ihre zunehmende Vermengung mit der Materie; (3) die Entmaterialisierung dieser Formen durch die Abstraktionsprozesse der intellektuellen Seele und der progressive Aufstieg der Seele zur ersten Ursache. Die grundlegenden Elemente von Alberts metaphysischem Modell finden sich auch in al-Fārābīs Text. Sicherlich gibt es signifikante Unterschiede zwischen Alberts und al-Fārābīs Emanationsmodell: In al-Fārābīs Modell ist die Quelle der sublunaren Formen nicht die erste Ursache, sondern die wirkende Intelligenz, d. h. in aristotelischen Begriffen der wirkende Intellekt, den al-Fārābī mit der letzten Intelligenz identifiziert. Wie später ausführlicher gezeigt wird,[162] ist jedoch das Grundmuster, nämlich der duale Prozess, das neuplatonische *exitus / reditus*-Schema sowie auch die anthropozentrische Orientierung, bei der der Mensch im Mittelpunkt des Geschehens gestellt wird, den beiden Modellen gemeinsam. Es muss allerdings auch vermerkt werden, dass der Textabschnitt, in dem al-Fārābīs sein metaphysisches Modell in kompakter Form darlegt,[163] als Inspirationsquelle vor allem für Punkt (1) der hier dargelegten Analyse Alberts (die Existenz der Archetypen im göttlichen Intellekt) zu dienen scheint. Punkt (2) und (3) dieser Analyse (die Emanation der Formen und die Rückkehr zur Emanationsquelle) weisen auf engere Parallelen zu einem anderen Abschnitt von al-Fārābīs Traktat, in dem es al-Fārābī eigentlich darum geht, die verschiedenen Seinsebene entsprechend dem Grad ihrer Vermengung mit der Materie bzw. ihrer Separation von der Materie hierarchisch einzuordnen.[164]

Alb., De intellectu et intelligibili l. 2 c. 2,
unten S. 30 Z. 62 – S. 31 Z. 17

1) Sic oportet imaginari quod *virtus intelligentiae superponitur his quae movet et ambit ea et influit eis formas quae sunt hoc quod ipsa et non acquisitae in ea*, et continet omnia in lumine suo quando sine medio coniungitur omnibus his ⟨in⟩ quae agit. Et hoc lumen iungitur animae et iungitur formis in anima existentibus, et sub actu huius luminis formae movent animam sicut sub actu lucis exterioris colores movent visum.

Alfar., De intellectu et intellecto
(ed. Gilson, S. 123 Z. 280–285)

(…) et forme que sunt hodie in materiis sunt in intelligencia agente forma abstracta, *non quod prius fuerint in materiis et deinde sint abstracte, sed quia numquam cessauerunt ipse forme esse in ea in effectu. Cum autem ipsa penetrat intelligendo materiam primam et ceteras materias dat eis formas in effectu que erant in seipsa.*

161 Zu al-Fārābīs Auffassung im Traktat De intellectu et intellecto, vgl. die Einleitung von Lucchetta in: Farabi, Epistola sull' intelletto, 18–88, sowie auch die Studie von Vallat in: Abū Naṣr al-Fārābī, Épître sur l'intellect, 65–196. **162** Vgl. unten, Beispiel Nr. 3. **163** Vgl. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson, S. 123 Z. 280–306). **164** Dazu vgl. auch die englische Übersetzung von al-Fārābīs Passage in: Mc Ginnis / Reisman 2007, 74: 'If the forms that are not, never were, and never will be in matter are of varying degrees of perfecction and immateriality and have a particular order in terms of existence, and their circumstances are considered, then the more perfect of them in this ranking is a form for the less perfect, until it comes to the least perfect, which is the acquired intellect. Then they continue to decline until one arrives at [the potential intellect] and the faculties of the soul below it and then, after that, at the nature. Then they continue to decline until one arrives at the forms of the elements, which are the lowest forms in terms of existence and whose subject is the lowest of the subjects, which is prime matter. Then if one ascends by degrees from prime matter to the nature that is the corporeal forms in prime matter, then up to [the potential intellect] and above that to the acquired intellect, one will have reached something like the outermost boundary and limit to which the things related to prime matter and matter reach. When one ascendes from [that], it is to the first level of immaterial beings, that of the Active Intellect'.

Alb., De intellectu et intelligibili l. 2 c. 2, unten S. 30 Z. 62 – S. 31 Z. 17

2) Ab intelligentia autem prima descendunt huiusmodi formae, et quo magis distant ab ipsa, eo magis efficiuntur materiales et ignobiles, *ita quod ultima in descensu est forma elementalis et infima elementi quod est terra, quod esse dicitur faex elementorum*. Et est descensus per modum compositionis formae cum rebus in quibus sunt formae, et est quasi moveantur formae ab intelligentia ad materias in quibus sunt, non in toto amittentes lumen intelligentiae quamdiu formae manent.

3) Et hoc per contrarium est in anima, quoniam cum anima sit forma quaedam iuncta materiae, non potest ipsa accipere formas nisi incipiendo a materia quae proxima est ei. *Non igitur accipit nisi per resolutionem a materia, et continue procedit resolvendo donec veniat in causam primam, et ibi est ultimum perfectionis ipsius et finis intellectus*.

Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson, S. 121 Z. 214–232)

Si autem fuerunt forme que nullo modo sunt in materiis, nec fuerunt, nec erunt nunquam in materiis excedentes se in perfeccione et separacione, et habuerint aliquem ordinem esse, tunc cum consideratus fuerit statum (*pro*: status) earum profecto perfectior ex illis secundum hanc uiam erit forma minori, quousque perueniatur ad minimum, quod est intellectus adeptus, et deinde non cessabit descensus quousque perueniatur ad materiam essencie et ad id quod est infra eam de uiribus animalibus; et postea ad naturam, *et deinde non cessabit descensus quousque perueniatur ad formas elementorum, que sunt uiliores ex formis in esse*; et ideo subiectum eorum est uilius ceteris subiectis, et hoc est materia prima.

Cum autem erexeris te a materia prima, gradatim peruenies ad naturam que est corporales forme in materiis hylearibus, a quibus iterum ascendendo peruenies ad illam essenciam et deinde ascendendo superius peruenies ad intellectum adeptum, *et tunc peruenies ad id quod est simile stellis secundum comparacionem tue ereccionis a materiis hylearibus, a quo iterum cum erexeris te, peruenies ad primum ordinem eorum que sunt separata*. Ex quorum ordinibus primus est ordo intelligencie agentis (…)

(2) *Der Begriff des erworbenen Intellekts* – In Buch 2 wird der sogenannte erworbene Intellekt (*intellectus adeptus*) von Albert als das Ergebnis eines Prozesses der Selbstfindung des menschlichen Intellekts verstanden, welches auf Studium basiert und somit die Aneignung der intelligiblen Inhalte mittels eines Abstraktionsprozesses voraussetzt. Der Zustand des erworbenen Intellekts tritt ein, wenn die vollzogene Aneignung intelligibler Inhalte abgeschlossen ist, so dass der Intellekt seine Gegenstände nicht mehr außerhalb seiner selbst sucht, sondern sie bereits besitzt. In diesem Zustand erhält der Erkenntnisakt nach Albert einen reflexiven Charakter. Dies kann in einem doppelten Sinne verstanden werden, nämlich einerseits, dass der Gegenstand nun ein innerer Gegenstand geworden ist, da die Seele nunmehr alle intelligiblen Inhalte erworben hat, und andererseits, dass der Intellekt, der seine eigene Potentialität vollständig verwirklicht hat, sich selbst zum Gegenstand der Erkenntnis machen kann. In der folgenden Passage veranschaulicht Albert den allmählichen Prozess der Aneignung intelligibler Inhalte, durch den der Intellekt von der absoluten Potentialität in Bezug auf alle intelligiblen Inhalte zur vollständigen Aktualität in Bezug auf alle durch Abstraktion zugänglichen Inhalte schrittweise übergeht, um dann die erworbene Fähigkeit zur Selbsterkenntnis zu betonen. Beide Elemente sind bei al-Fārābī vorhanden. Alberts letzte Überlegung, für die er sich explizit auf al-Fārābī berufft, nämlich die These, wonach die menschliche Seele gerade deshalb in den Körper eingeführt wurde, damit dieser Prozess, durch den die Seele ihre intellektuelle Natur vollendet, stattfinden kann, wird in al-Fārābīs Text nicht *apertis verbis* formuliert; sie ist aber mit seinem Denken konsistent und lässt sich aus dem Text ableiten.[165] Interessanterweise handelt es sich bei dieser These – die intellektuelle Seele sei deswegen in den Körper eingeführt worden, damit sie ihren Vervollkommnungsprozess erleben kann –, um eine Auffassung, die sowohl in der arabischen als auch in der lateinischen Tradition gut belegt ist.[166] Innerhalb der arabischen Tradition wird sie z. B. von Avicenna ausdrücklich vertreten,[167] während sie innerhalb der lateinischen Tradition z. B. bei Petrus Lombardus zu finden ist.[168] Innerhalb der frühen Aristoteles-Rezeption im 13. Jahrhundert wird dann diese These mit Aristoteles in Verbindung gebracht. Sie wird nämlich in seiner Theorie des möglichen Intellekts als eines an sich rein potentiellen Vermögens, das für den Erwerb seiner intelligiblen Inhalte auf die Erfahrung und somit auf die Mitwirkung organgebundener

165 Vgl. auch Alb., Summa II q. 77 m. 3 (Ed. Paris. t. 33 S. 78a): ‘Et haec ratio est Alpharabii in libro De intellectu et intelligibili. Sed non utitur ea ad quod isti utuntur; utitur enim ea ad hoc, quod ostendat causam, quare anima posita est in corpore, ut scilicet adipiscatur intellectum ex intelligibilibus per disciplinam, ex quo habeat radicem immortalitatis’. Dazu vgl. Anhang II, § 2.4.3.1 Nr. 10 und Anm. 27. **166** Vgl. Thom. de Aq., Sentencia libri De anima, Prolegomena. Ed. Leon. t. 45, 1, S. 195*–196*; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 S. 410 Z. 39–41 mit Anm. zu Z. 41. **167** Vgl. Avic., Liber VI Nat. pars 1 c. 5 (ed. Van Riet S. 100 Z. 85–87), pars 5 c. 3 (ed. Van Riet S. 104 Z. 22–24, S. 109 Z. 89–90). **168** Vgl. Petr. Lomb., II Sent. d. 1 c. 6 n. 5 (Ed. Grottaferrata S. 335 Z. 28–29).

Vermögen angewiesen ist, gelesen und ihm manchmal ausdrücklich zugeschrieben.[169] Mit dieser philosophischen Tradition ist Albert gut vertraut: In früheren Werken beruft er sich für die genannte These auf Avicenna bzw. Petrus Lombardus.[170] Vor diesem Hintergrund ist wahrscheinlich auch seine Lektüre der betreffenden Passage al-Fārābīs wie auch seine anschließende Anspielung auf diejenigen, welche die genannte Theorie Aristoteles selbst zuschreiben, zu verstehen, wobei Albert seine präzise Kenntnis des aristotelischen Corpus hier nochmals unter Beweis stellt: '(…) et hoc *dicitur* Aristoteles dixisse, *sed ubi dixerit ad me non pervenit*'.

Alb., De intellectu et intelligibili l. 2 c. 8,
unten S. 40 Z. 13–43

De intellectu adepto qualiter in eo anima perficitur et *invenit seipsam* (…)
Hoc autem qualiter fiat sic est accipiendum. Sicut enim iam ante diximus, id quod est in potentia non manifestatur neque acquiritur nisi per actum suum proprium et per id quod in effectu efficitur, *et in parte quidem accipitur quando accipitur quod partem potentialitatis eius ponit in effectu, et plus et plus accipitur quando plus et plus per multa ponitur in effectu, et totum autem accipitur quando per omnia ad quae est in potentia positum fuerit in effectu.*

Diximus autem in praehabitis quod intellectus possibilis, unus et indivisus secundum substantiam existens, potentia est omnia intelligibilia; non ergo accipitur nisi per hoc quod efficitur ipsa intelligibilia in effectu, *et totus adeptus est et acceptus quando in effectu positus est omnium intelligibilium quae ipse est in potentia, et sic adipiscitur homo suum proprium intellectum*. Et ideo dixit Plato quod verissima philosophiae diffinitio est 'sui ipsius cognitio'.

Et dixit Alfarabius quod anima posita est in corpore *ut seipsam inveniat et cognoscat*, et hoc dicitur Aristoteles dixisse, sed ubi dixerit, ad me non pervenit.

Alfar., De intellectu et intellecto
(ed. Gilson, S. 119 Z. 153–161)

Quod enim est in effectu intellectus ob hoc est quod intellectum aliquod fit forma ei *et fit ipse intellectus in effectu respectu sui ad illam formam tantum. Sed est intellectus in potencia respectu sui ad alium* (aliud *al. le.*) *intellectum quod adhuc non est sibi acquisitum in effectu, sed cum hoc fuerit sibi acquisitum profecto fiet intellectus in effectu propter intellectum primum et intellectum secundum; cum autem fuerit facta intelligens in effectu respectu omnium intellectorum, sed ipsa est unum de hiis que sunt, tunc* ⟨*ipsa*⟩ *anima fit ipsa omnia intellecta in effectu.*

Alfar., De intellectu et intellecto
(ed. Gilson S. 119 Z. 161 – S. 120 Z. 173. 179–182, S. 123 Z. 312 – S. 124 Z. 315 mit leicht veränderter Interpunktion)

Cum autem ipsa intelligit id quod est intellectum in effectu, tunc non intelligit aliquid quod sit extra suam essenciam. Palam igitur est quod cum ipsa intelligit suam essenciam [*in quantum sua essencia est intellectus in effectu*, tunc de eo quod ipsa intelligit suam essenciam], non acquiritur sibi aliquid quod est cujus esse sit preter suum esse cum ipsa sit intellecta in effectu, sed intelligit de sua essencia quiddam secundum quod eius esse est ipsum intellectum quod est sua essencia. *Fit igitur hec essencia sibi intellecta in effectu; non fuit autem in nobis anima, antequam hec intelligerentur, nisi intellecta in potencia*; modo autem est intellecta in effectu, eo quod intelligitur in effectu, et suum esse in seipsa est intellectus in effectu et intellectum in effectu, diuerso modo quam cum intellexerit hec eadem primo.
(…) Igitur intellectus in effectu cum intelligit, intellecta que sunt sibi forme, scilicet secundum quod sunt intellecta in effectu, fiunt intellectus quem nos prius diximus esse intellectum in effectu; tunc fit modo intellectus adeptus.
(…) Quamvis eius accio (*sc.* anime hominis) non fiat in alio quod sit extra suam essenciam, *ipsam enim agere nichil aliud est quam inuenire suam essenciam*, igitur sua essencia et sua accio et suum agere est unum et idem (…)

Alfar., De intellectu et intellecto
(ed. Gilson S. 123 Z. 304–306)

Ipsa enim (*sc.* intelligentia agens) est que ponit eas formas in materiis et deinde studet approximare eas separacioni paulatim quousque acquiratur intellectus (+ adeptus *al. le.*).

169 Z. B. von dem frühen Dominikanertheologen Roland von Cremona (*magister theologiae* in Paris ab 1229) aber auch noch von Thomas von Aquin im Sentenzenkommentar; vgl. unten S. 40 Z. 40–43 mit Anm. zu Z. 42. **170** Vgl. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 S. 410 Z. 39–41 mit Anm. zu Z. 41.

Alberts Anlehnung an al-Fārābī wird deutlicher, wenn man die vorangehende Analyse des Begriffs des erworbenen Intellekts mit einer ähnlichen Diskussion vergleicht, die in Buch 3 von Alberts Kommentar zu De anima vorkommt. Ein gemeinsames Merkmal beider Analysen besteht in der Beschreibung des erworbenen Intellekts als eines intellektuellen Zustands, der das Ergebnis einer auf Studium basierten progressiven Aneignung intelligibler Inhalte ist. Der Unterschied liegt hingegen zum einen darin, dass in der oben analysierten Passage die Rolle des wirkenden Intellekts bei diesem Prozess nicht thematisiert wird, während die Passage aus dem Kommentar zu De anima auf das von Albert auch an anderer Stelle im Traktat De intellectu et intelligibili diskutierte Problem der Vereinigung des möglichen Intellekts mit dem wirkenden Intellekt fokussiert ist. Zum anderen wird die Fähigkeit zur reflexiven Erkenntnis in der Passage aus dem Kommentar zu De anima gar nicht genannt. Dem unterschiedlichen Fokus der zwei Analysen entspricht die Verschiedenheit der Quellen: während, wie wir gezeigt haben, die obige Passage auf al-Fārābīs Traktat De intellectu et intelligibili zu beruhen scheint, ist Alberts Quelle im Kommentar zu De anima ein berühmter Text des Averroes:

Alb., De anima. l. 3 tr. 3 c. 11.
Ed. Colon. t. 7,1 S. 221 Z. 81 – S. 222 Z. 28

Quaedam autem speculata fiunt in nobis per voluntatem, quia scilicet studemus inveniendo et audiendo a doctore, et haec omnia fiunt intellectu agente influente eis intelligibilitatem, et faciendo haec intellecta secundum actum esse intellecta intellectus agens coniungitur nobis ut efficiens. Et quia omnibus his influit intellectualitatem et denudationem, sunt omnia sibi similia in hoc quod separata sunt et nuda; *et ideo in omnibus his accipit continue intellectus possibilis lumen agentis et efficitur sibi similior et similior de die in diem. Et hoc vocatur a* PHILOSOPHIS *moveri ad continuitatem et coniunctionem cum agente intellectu; et cum sic acceperit omnia intelligibilia, habet lumen agentis ut formam sibi adhaerentem, et cum ipse sit lumen suum, eo quod lumen suum est essentia sua et non est extra ipsum, tunc adhaeret intellectus agens possibili sicut forma materiae*. Et hoc sic compositum vocatur a Peripateticis intellectus adeptus et divinus (…)
Colligitur igitur ex his, quod intellectus agens tribus modis coniungitur nobis, licet in se et secundum essentiam suam sit separatus (…) *Coniungitur tandem ut forma*, et causa coniuntionis illius est intellectus speculativus; et ideo oportet esse speculativum ante adeptum. Et tunc homo perfectus et divinus effectus est ad suum opus, inquantum homo et non animal est, perficiendum; et sunt gradus in intellectu speculativo, quibus quasi ascenditur ad intellectum adeptum, sicut per se patet cuilibet.

Averr., De anima l. 3 comm. 36
(CCAA VI,1 S. 499 Z. 578 – S. 500 Z. 606)

Iam igitur invenimus modum secundum quem possibile est ut iste intellectus (*sc.* intellectus agens) continuetur nobiscum in postremo, et causam quare non copulatur nobiscum in principio. Quoniam hoc posito, continget necessario ut intellectus qui est in nobis in actu sit compositus ex intellectis speculativis et intellectu agenti ita quod intellectus agens sit quasi forma intellectorum speculativorum et intellecta speculativa sint quasi materia (…) Quoniam, quia illud per quod agit aliquid suam propriam actionem est forma, nos autem agimus per intellectum agentem nostram actionem propriam, *necesse est ut intellectus agens sit forma in nobis.*

Et nullus modus est secundum quem generetur forma in nobis nisi iste. Quoniam, cum intellecta speculativa copulantur nobiscum per formas ymaginabiles, et intellectus agens copulatur cum intellectis speculativis (illud enim quod comprehendit ea est idem, scilicet intellectus materialis), necesse est ut intellectus agens copuletur nobiscum per continuationem inintellectorum speculativorum.

Et manifestum est quod, cum omnia intellecta speculativa fuerint existentia in nobis in potentia, quod ipse erit copulatus nobiscum in potentia. Et cum omnia intellecta speculativa fuerint existentia in nobis in actu, erit ipse tunc copulatus nobis in actu. Et cum quedam fuerint potentia et quedam actu, tunc erit ipse copulatus secundum partem et secundum partem non; et tunc dicimur moveri ad continuationem.

(3) *Das Schicksal der menschlichen Seele innerhalb des Emanationsprozesses* – In Buch 2 c. 12 von De intellectu et intelligibili[171] diskutiert Albert das typisch neuplatonische Problem des Ziels des kosmischen Emanationsprozesses: Da die Formen im Intellekt der ersten Ursache eine vollkommene Existenz als Archetypen genießen, stellt sich die Frage nach dem Grund für den Emanationsprozess, durch den sie eine materielle Existenz erlangen. Albert stellt drei mögliche Lösungen für dieses Problem vor, wobei er sowohl die erste als auch die zweite, nämlich, dass der Prozess die Vervollkommnung der Materie bzw. die Offenbarung der Macht der Wirkursache

171 Zur Interpretation dieses Kapitels, vgl. Steel 2002, 128–130 (insbes. zu den neuplatonischen Hintergründen); de Libera 2003, 311–312 (zur Abhängigkeit von al-Fārābīs Traktat).

zum Ziel hat, ablehnt. Seiner Meinung nach ist der Emanationsprozess dadurch begründet, dass er zur Hervorbringung 'göttlicher' Wirkungen beiträgt. Diese Wirkungen sind zweifacher Art: Einerseits steht der Vervollkommnungsprozess des menschlichen Intellekts, durch den der Intellekt eine Art 'Vergöttlichung' erlebt, im Mittelpunkt. Da dieser Prozess die Aneignung intelligibler Inhalte durch Abstraktionsprozesse voraussetzt, ist für das gesamte Geschehen – den Vollendungsprozess der intellektuellen Seele – das Vorhandensein materieller Formen, an denen die Abstraktion ausgeübt werden kann, notwendig. Anderseits gewinnen auch die in die Materie herausfließenden Formen dadurch, dass sie durch den Abstraktionsprozess von der Materie abgesondert werden, ihren ursprünglichen, edleren Status als intelligible Formen zurück. Die hier beschriebenen Elemente sind zu einem großen Teil bereits in al-Fārābīs Text vorhanden, wenn auch zum Teil in einer verkürzten Formulierung. Die aufgeworfene Frage, nämlich was der Zweck des Emanationsprozesses ist, wird von al-Fārābī klar formuliert. Ebenso präsent, und wie bei Albert verworfen, ist die Hypothese, dass die Emanation der Formen die Vervollkommnung der Materie zum Ziel hat (Alberts zuerst genannter Lösungsweg). Während Alberts zweite Lösungsmöglichkeit keine direkte Entsprechung in al-Fārābīs Text hat, scheint die von al-Fārābī selbst angenommene Lösung, trotz ihrer etwas kryptischen Formulierung, mit Alberts eigener übereinzustimmen (Alberts dritter Lösungsweg): Die Emanation materieller Formen ist Teil eines kosmischen Prozesses, dessen Dreh- und Angelpunkt die intellektuelle Vervollkommnung der menschlichen Seele ist, ein Prozess, der in der Erlangung des erworbenen Intellekts und der intellektuellen Vereinigung mit den immateriellen Wesen und schließlich der ersten Ursache gipfelt.

Alb., De intellectu et intelligibili l. 2 c. 12,
unten S. 46 Z. 15–40

Est autem hic quoddam omnibus mirabilibus mirabilius et omnibus bonis melius advertere de bonitate et largitate causae primae in reducendo ad se animam hominis. (1) Cum enim in omni natura nihil sit propter vilius, sed omnia propter melius, formae quae fluunt continue in materiam ex luminibus causae primae et intelligentiarum, *melius multo existentes in causa prima et in luminibus intelligentiarum quam in materia, nulla ratione fluunt in materiam propter esse quod habent in materia*, licet materia appetat eas sicut divinum et bonum, sicut diximus in libro De physico auditu.
(2) Nec potest hoc dici, quod fluunt ad hoc quod illae quae formae mundi dicuntur largitatem suae fontalitatis ostendant, quia in rebus vilioribus consumere substantiam non est magnificae largitatis.

(3) Oportet igitur quod ad hoc fluant, ut esse divinum aliquod et operationes divinas perficiant. Esse autem divinum et operationem non perficiunt nisi a materia separatae, et scimus quod non separantur nisi ab anima humana perfecta separatione; oportet igitur quod per separantem a materia intellectum ad esse divinum reducantur. Huiusmodi autem reductio non fit per intellectum formarum mundi, quia illarum intellectus habet eas separatas in esse et operatione divina; fiet ergo necessario per intellectum hominis, qui ad hoc habet vires et organa, ut a materia accipiat formas divinas.

Alfar., De intellectu et intellecto
(ed. Gilson S. 123 Z. 293–306)

Sed hic est questio scilicet quod si possibile fuit hanc formam inueniri in non materiis, tunc *quod opus fuit poni eam in materiis uel quomodo de esse perfecciori uenit ad esse inferius*. (1) Sed forte dicet aliquis quod non fuit hoc nisi ob hoc quod ut materie fierent perfeccioris esse. Sed tunc sequitur ex hoc *quod hee forme non fuerint genite nisi propter materiam, quod est contrarium ei quod uidet Aristoteles*.

(2) Uel fortasse dicet aliquis quod hec omnia sunt in intelligencia agente in potentia. Sed per hoc quod hic dicimus in potencia non oportet intelligi quod intelligencia agens in potencia hanc habeat recipere formam et postmodum fiat in eis sed quia habet potenciam ponendi eas in materiis formas et hoc est potencia ut agat in aliud a se.
(3) Ipsa enim est que ponit eas formas in materiis et deinde studet approximare eas separacioni paulatim quousque acquiratur intellectus (intellectus adeptus *al. le.*).

(4) *Die Emanzipation des menschlichen Intellekts von der Wahrnehmungs- und Vorstellungskraft* – In der folgenden Passage, die an die vorangehende (3) unmittelbar anschließt, beschreibt Albert den Zustand der menschlichen Seele am Ende des Vollendungsprozesses, wenn die Seele ihren höchsten Vollendungsgrad erreicht hat. Bei diesem Zustand, in dem der menschliche Intellekt nun die Aneignung intelligibler Inhalte durch Abstraktionsprozesse vollendet hat, braucht er die Mitwirkung von organgebundenen Vermögen wie Sinneswahrnehmung und Vorstellungskraft bei der Ausübung seiner Tätigkeit nicht mehr. Mit anderen Worten hat die menschliche Seele

nun die Arbeitsweise einer intellektuellen Substanz erworben. Dieser Zustand, der während des irdischen Lebens erworben werden kann, stellt für Albert die Wurzel der Unsterblichkeit in dem Sinne dar, dass die im diesseitigen Leben erworbene Arbeitsweise der Seele im jenseitigen Leben erhalten bleibt.[172]

Interessanterweise ist diese Idee einer allmählichen Emanzipation des menschlichen Intellekts von den niederen Erkenntniskräften in früheren Werken Alberts schon vorhanden; sie wird z. B. im Kommentar zur Schrift De anima in Anlehnung an eine Passage Avicennas eingeführt.[173] Wie aus den unten angegebenen parallelen Texten deutlich hervorgeht, ist hingegen Alberts Analyse im Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili eindeutig eine Überarbeitung von derjenigen al-Fārābīs.

Alb., De intellectu et intelligibili l. 2 c. 12,
unten S. 46 Z. 47 – S. 47 Z. 13

Substantia autem divinum habens esse et operationem non indiget aliquo; *igitur anima sic reducta de cetero sensibus et materia corporis non indiget*, eo quod materialia et instrumentalia organa non accepit secundum naturam nisi ad hoc quod in esse divinum reduceretur; *stat igitur substantiata et formata in esse divino et operatione perfecta, et hoc vocaverunt philosophi radicem alterius et immortalis vitae, per quam vere probatur animae humanae immortalitas*. Quod autem dixi *non indigere eam sensibus et corpore* intelligendum est de indigentia relata ad intellectus perfectionem.

(…) Et cum reducitur ad primum, quod est necesse esse et omnium causa, ita penetratur lumine eius mirabili et causali quod nihil amplius novit requirere, sed stans in seipsa manet in illo.

Alfar., De intellectu et intellecto
(ed. Gilson S. 123 Z. 307 – S. 124 Z. 318, mit leicht veränderter Interpunktion)

Et sic substantia anime hominis uel homo cum eo per quod substanciatur, fit propinquius ad intelligenciam agentem et hic est finis ultimus, et uita alia, *scilicet quia ad ultimum acquiritur homini quiddam* (quiddem *ed.*) *per quod substanciatur et acquiritur perfeccio eius ultima, quod est ut agat in alteram aliam accionem per quam substancietur, et hec est intencio de uita alia*. Quamvis eius accio non fiat in alio quod sit extra suam essenciam, ipsam enim agere nichil aliud est quam inuenire suam essenciam, igitur sua essencia et sua accio et suum agere est unum et idem *et tunc ad suam existentiam non indigebit ut corpus sit sibi materia, nec ad aliquam suarum accionum indigebit adiuuari uirtute animali que est in eius corpore, nec indigebit in ea instrumento corporali omnino*.

Wie aus der vorangehenden Analyse ersichtlich ist, scheint al-Fārābīs Abhandlung De intellectu et intellecto in mehreren Hinsichten eine Inspirationsquelle für Albert gewesen zu sein. Wie bereits erwähnt, schließt dies nicht aus, dass signifikante Unterschiede zwischen den Positionen der beiden Denker bestehen. Wie im folgenden Abschnitt näher gezeigt wird,[174] schließt dies weiterhin nicht aus, dass andere Quellen zur Vervollständigung oder Korrektur der aus al-Fārābīs Abhandlung abgeleiteten Elemente beigetragen haben können. Wie selbst an einigen der angeführten Beispiele deutlich geworden ist, könnte Albert im Gegenteil, mehrere der Elemente, für die er sich in Buch 2 seines Traktats von al-Fārābī inspirieren lässt, auch bei anderen arabischen Denkern finden, die ihrerseits von al-Fārābī beeinflusst wurden, wie z.B Avicenna, al-Ghazālī und Averroes, oder auch über andere Stränge der neuplatonischen Tradition. Was al-Fārābīs Abhandlung De intellectu et intellecto zu einem wichtigen Referenzmodell für Buch 2 von Alberts Traktat macht, ist aber die Tatsache, dass diese Themen, die Albert größtenteils schon aufgrund anderer Quellen bekannt waren, von al-Fārābī in ein kohärentes Schema integriert und auf den knappen Raum von wenigen Seiten konzentriert wurden.

Die Tatsache, dass Buch 2 der Schrift De intellectu et intelligibili der erste albertinische Text ist, der eine Vertrautheit mit al-Fārābīs Traktat dokumentiert, und die relativ breite Verwendung des Traktats – eine Verwendung, die in derselben Breite in Alberts späteren Werken keine Entsprechung haben wird – legen außerdem nahe, dass Albert erst kurz vor der Abfassung von Buch 2 al-Fārābīs Text entdeckt hat. Daher scheint es, wie schon angemerkt,[175] nicht ausgeschlossen, dass gerade die Auffindung von al-Fārābīs Abhandlung als Anregung gedient haben könnte, aus einer neuen Perspektive auf das Problem des Intellekts zurückzukommen, das bereits in einer früheren Periode in Buch 1 des Traktats De intellectu et intelligibili angesprochen worden war. Wir schließen diese Analyse mit einer zusammenfassenden Tabelle ab, die einen topographischen Überblick über das Verhältnis zwischen Buch 2 von Alberts Traktat und al-Fārābīs Abhandlung bietet:

172 Zu Alberts These der Kontinuität in der Arbeitsweise der menschlichen Seele im diesseitigen und jenseitigen Leben, vgl. Anzulewicz / Krause 2018. **173** Vgl. Alb. De anima. l. 3 tr. 2 c. 19. Ed. Colon. t. 7,1 S. 206 Z. 43–54; Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 3 (ed. Van Riet S. 104 Z. 22 – S. 105 Z.39). Vgl. auch Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5.3 (ed. Muckle S. 185 Z. 17–28). **174** Vgl. unten § 6. **175** Vgl. oben § 3.4.

Struktur	Alb., De intellectu et intelligibili l. 2	Themen von Alberts Zitaten und Entlehnungen aus al-Fārābīs De intellectu et intellecto	Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson)
Der metaphysische Rahmen: die Emanationslehre	c. 1 Unde habet forma quod sit in anima intellectuali	Zwei unterschiedliche Seinsweisen der Formen: in den Intelligenzen als Erkenntnisgegenstände und in der Materie als Vollkommenheiten der Materie (unten S. 29 Z. 24–34)	ed. Gilson, S. 123 Z. 284–291
		Der Abstraktionsprozess als Befreiung der Form von den materiellen Bedingungen (unten S. 29 Z. 49 – S. 30 Z. 8)	ed. Gilson, S. 119 Z. 128–139
	c. 2 Qualiter formae fluunt ab intelligentia secundum quod ipsa est forma mundi et quod ex hoc habetur quod fiunt in anima	Seinsweise der Formen in den Intelligenzen: nicht durch Erkenntnisprozesse erworben (unten S. 30 Z. 64–66)	ed. Gilson, S. 122 Z. 278 – S. 123 Z. 285
		Der Hervorgang der Formen aus einem intellektuellen Prinzip und der Aufstieg der menschlichen Seele zu diesem intellektuellen Prinzip (unten S. 31 Z. 10–25)	ed. Gilson, S. 121 Z. 214–232; S. 123 Z. 85–306
		Unterscheidung zwischen Formen, die Vollkommenheiten einer Materie sind, und immateriellen Formen, die als kosmologische Prinzipien (*formae mundi*) dienen (unten S. 31 Z. 39–46)	ed. Gilson, S. 120 Z. 182–202
Der Vollendungsprozess des Intellekts: Konstitutive Elemente und Probleme des Prozesses	c. 3 Qualiter intellectus agens in anima est sicut lux et sicut ars, et ideo est perfectus et agens perfectiones		
	c. 4 Qualiter intellectus possibilis sit potentia et ut tabula rasa et ut locus et ut species intelligibilium	Kritik an al-Fārābīs Vergleich des möglichen Intellekts mit Wachs ('[…] *dixit iam ante nos Alfarabius* […]'; unten S. 34 Z. 42–45)	ed. Gilson, S. 118 Z. 93–112
	c. 5 De intellectu formali et qualiter per ipsum perficitur intellectus possibilis		
	c. 6 De intellectu in effectu et qualiter intellectus possibilis in effectu efficitur	Kritik an der Lehre al-Fārābīs (und anderer Philosophen), nach der die abstraktive Tätigkeit dem möglichen und nicht dem wirkenden Intellekt zukommt ('*Et in hoc videtur peccare Alfarabius et quidam alii* […]'; unten S. 37 Z. 60–61)	ed. Gilson, S. 117 Z. 84 – S. 118 Z. 93
	c. 7 De intellectu principiorum et instrumentorum per quae intellectus possibilis efficitur in effectu	Unterscheidung zwischen den Prinzipien der theoretischen und der praktischen Philosophie ('*Fuerunt autem quidam ante nos de Arabum philosophis* […]'; unten S. 39 Z. 29–52)	ed. Gilson, S. 116 Z. 39 – S. 117 Z. 74

Struktur	Alb., De intellectu et intelligibili l. 2	Themen von Alberts Zitaten und Entlehnungen aus al-Fārābīs De intellectu et intellecto	Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson)
Der Vollendungsprozess des Intellekts: Konstitutive Elemente und Probleme des Prozesses	c. 8 De intellectu adepto qualiter in eo anima perficitur et invenit seipsam	Der erworbene Intellekt als die Vollendungsstufe –, in der (1) der menschliche Intellekt alle durch Abstraktion zugänglichen intelligiblen Inhalte erworben hat (unten S. 40 Z. 23–31),	ed. Gilson, S. 119 Z. 153–161
		– und somit (2) die Fähigkeit zur reflexiven Erkenntnis erlangt hat ('*Et dixit Alfarabius* […]'; unten S. 40 Z.40–43)	ed. Gilson, S. 119 Z. 161 – S. 120 Z. 173, S. 123 Z. 312 – S. 124 Z. 325
	c. 9 De intellectu assimilativo et qualiter anima perficitur illo	Einleuchtung der menschlichen Seele durch die getrennten Substanzen ('[…] *sicut dicit Alfarabius* […]'; unten S. 42 Z. 1–10, 31–34)	ed. Gilson, S. 121 Z. 233 – S. 122 Z. 266, S. 121 Z. 224–229
		Hierarchie der verschiedenen intellektuellen Stufen nach dem Schema des Verhältnisses zwischen Materie (materieller Grundlage) und Form (unten S. 43 Z. 1–14)	ed. Gilson, S. 121 Z. 207–210
	c. 10 De sanctitate intellectus et depuratione quadruplici		
	c. 11 De solutione duarum quaestionum quae oriuntur ex applicatione intellectus cum intelligentiarum luminibus		
Epilog: Kontextualisierung des Vollendungsprozesses der menschlichen Seele	c. 12 De reductione animae in esse divinum secundum ultimum statum perfectionis eius	Der Vollendungsprozess der menschlichen Seele als Dreh- und Angelpunkt des kosmischen Prozesses des des Hervorgehens aus der ersten Ur-Ursache und der Rückkehr zur ersten Ursache (unten S. 46 Z. 15–46)	ed. Gilson, S. 123 Z. 293–306
		Die höchste Vollendungsstufe der menschlichen Seele als ein Zustand der in der intellektuellen Vereinigung mit dem höchsten Wesen besteht. Dabei wächst die Seele zum Arbeitsmodus einer intellektuellen Substanz heran und braucht somit die Unterstützung des Wahrnehmungsvermögens nicht mehr (unten S. 46 Z. 47–57, S. 47 Z. 9–13)	ed. Gilson, S. 123 Z. 307 – S. 124 Z. 325

§ 6. Die Quellen

Am Anfang der Schrift De intellectu et intelligibili umschreibt Albert das Untersuchungsfeld der Abhandlung programmatisch als das, was in Bezug auf die intellektuelle Seele mit rationaler Methode untersucht werden kann.[176] Passend zu diesem Programm sind daher die Quellen dieser Schrift vorwiegend, wenn auch nicht ausschließlich, philosophisch.[177] Die grundlegende Quelle ist Aristoteles, auf den sich Albert als 'princeps noster' bezieht.[178] Der aristotelische Horizont des Traktats ist von Anfang an klar umrissen (l. 1 tr. 1 c. 1), sowohl durch die Anspielung auf das Modell der aristotelischen 'Parva naturalia' bei der systematischen Einordnung des Traktats als auch durch die Grundlegung der Untersuchung im Lichte einer intellektualistischen Anthropologie, die sich in der bereits erwähnten Maxime 'homo est solus intellectus' zusammenfassen lässt.[179] Allgemeiner ist der philosophische Rahmen des Traktats die 'peripatetische Tradition'. Albert stellt sie der Philosophie Platons gegenüber,[180] von der er sich in verschiedenen Punkten distanziert. In Wirklichkeit aber geht die breite Palette von Quellen, auf die sich der Traktat oft in Form von impliziten Zitaten oder sogar allgemeinen Anspielungen auf die 'Philosophen' bezieht, weit über die eigentliche peripatetische Tradition hinaus und ist sehr umfangreich und vielfältig. Der Traktat liefert ein deutliches Zeichen für Alberts bekannte synkretistische Haltung im Umgang mit den Quellen. Die Vielfalt der Quellen hängt auch zweifellos mit der außerordentlichen philosophischen Dichte und Komplexität der Abhandlung zusammen, die die Diskussion über den Intellekt in einen größeren Zusammenhang stellt, in dem die noetische Frage mit metaphysischen, erkenntnistheoretischen und ethischen Problemen verbunden wird. Im Folgenden wird die Analyse der Quellen in drei Sektionen aufgeteilt, die sich auf die Haupthemen des Traktats beziehen: (1) die Hervorbringung der intellektuellen Seele durch die erste Ursache; (2) den Gegenstand des Intellekts; (3) den Intellekt und seine Tätigkeit.

(1) *Der metaphysische Horizont: die Emanationslehre* – Wie bereits erwähnt,[181] ist der metaphysische Horizont von Alberts Analyse eine Version der neuplatonischen Emanationslehre, bei welcher der Hervorgang der Vielheit als eine formale Emanation aus dem ersten Prinzip aufgefasst wird, das seiner Natur gemäß eins, einfach, vollkommen und intellektuell ist. In Buch 1 bildet sie den Hintergrund für die Untersuchung über die Natur und den Ursprung der intellektuellen Seele; in Buch 2 hingegen bildet sie den Rahmen, innerhalb dessen die verschiedenen Etappen der Rückkehr der menschlichen Seele zum ersten Prinzip dargelegt werden. Diese Abschnitte sind von einem breiten Spektrum neuplatonischer Quellen beeinflusst, vom griechischen, lateinischen, byzantinischen und jüdischen Neuplatonismus bis zu dem neuplatonisch geprägten Peripatetismus der arabischen Philosophie.[182] Zu Alberts Quellenrepertoire gehören aber auch seltene Texte wie die Alexander von Aphrodisias zugeschriebene Abhandlung über die Prinzipien des Universums. Dabei handelt es sich um eine Überarbeitung der aristotelischen Kosmologie und Theologie, die, wie es scheint, Albert nur indirekt – über Avicennas Metaphysik – kannte und die in Alberts Rekonstruktion ein Werk des Aristoteles war, das wiederum die Grundlage für den Liber de causis bildete.[183] Primäre, wenn auch nicht ausschließliche Quellen bei der Beschreibung des Emanationsprozesses, sind der Liber de causis, dem Albert einen aristotelischen Ursprung zuschreibt, und das Corpus Dionysiacum, das wie der Liber de causis für die scholastischen Autoren einer der Hauptzugänge zur Erschließung neuplatonischer Denkmodelle darstellt.[184]

Sowohl der Liber de causis als auch das Corpus Dionysiacum bilden z. B. einen wichtigen Bezugspunkt für Alberts Kritik an der Theorie der Erschaffung der Seele durch die Intelligenzen (l. 1 tr. 1 c. 4) – eine Theorie, die er bei den arabischen Philosophen Avicenna und al-Ghazālī lesen konnte, deren Vorläufer er aber in Platons Timaios sah. Seine Verteidigung der ausschließlichen Rolle der ersten Ursache bei der Erschaffung der Seele steht im Einklang mit der sowohl im Liber de causis als auch im Corpus Dionysiacum vertretenen Idee der alles durchdringenden Ursächlichkeit des ersten Prinzips. Sie stimmt weiterhin mit der Darlegung der Rolle überein, die nach Alberts Interpretation der Liber de causis den Intelligenzen der menschlichen Seele gegenüber zuschreibt, die darin besteht, dass sie Vermittler intellektueller Vollkommenheiten in Form von Erleuchtungen sind und keineswegs Vermittler des Seins.[185] Eine Bestätigung dieses Gedankens findet Albert aber auch in einem neuplatonisch geprägten, scholastischen Text, dem Traktat De motu cordis des englischen Übersetzers und Philosophen Alfred von Sareshel († wahrscheinlich nach 1220).

176 Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 2 Z. 3–6: 'Quaecumque vero hic inquirenda esse videntur, quantum per demonstrationem vel rationem investigare poterimus, tractabimus, sequentes principis nostris vestigia (…)'. **177** Vgl. Anzulewicz 2019, 87; Anzulewicz 2023, 372. **178** Vgl. oben Anm. 176. **179** Vgl. oben § 1. Zu Alberts intellektualistischer Anthropologie, vgl. Anzulewicz 2013a; Sturlese 2017, 881–883. **180** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 1, unten S. 2 Z. 9–11: 'Interdum et Platonis recordabimur in his in quibus Peripateticorum sententiis in nullo contradicit'. **181** Vgl. oben § 4. **182** Zu Alberts Emanationslehre im Traktat De intellectu et intelligibili und zu ihren Quellen, vgl. auch Anzulewicz 2019, 89–92; Anzulewicz 2023, 373–375. **183** Zu dieser in der griechischen Sprache verlorenen Schrift und deren Rezeption bei Albert, vgl. de Libera 1990a, 55–72; Endress 2002, 57–60; Alexandre d'Aphrodise, Les principes du tout selon la doctrine d'Aristote, 45–48. Zum Verhältnis zwischen dieser Schrift und dem Liber de causis nach Albert, vgl. de Libera 1990b, 356–364; Albertus Magnus, Buch über die Ursachen, XXVII–XXVIII. **184** Zu Albert vgl. z. B. Anzulewicz 2000; Anzulewicz 2021. **185** Dazu vgl. Anzulewicz 2019, 90–92; Anzulewicz 2023, 373–375; D'Ancona 1995, 74.

Die dort angegebene Beschreibung, die menschliche Seele sei nur ‘ultima relatione’ (‘secunda relatione’ in Alberts Wiedergabe) für die göttliche Erleuchtung empfänglich, ist nach Albert ein Hinweis auf die vermittelnde Rolle der Intelligenzen.[186]

Auf Pseudo-Dionysius beruft Albert sich auch (l. 1 tr. 1 c. 5, c. 8) für sein Verständnis des Hervorgangs der Vielheit aus dem Einen im Sinne einer zunehmenden Entfernung von der Emanationsquelle, welche eine zunehmende Abschwächung der Emanation und eine daraus folgende zunehmende Unähnlichkeit im Verhältnis zur Emanationsquelle bedeutet. Diesem pseudo-dionysischen Modell, bei dem die Wurzel der Verschiedenheit ein Mangel ist, stellt Albert das Modell der ‘merita materiae’ gegenüber, das er auf Platon zurückführt[187] und das stattdessen die Rolle des Empfängers der Emanation als Grundlage der Alterität betont. Eine wichtige zusätzliche Quelle ist in diesem Zusammenhang der Liber diffinitionum des neuplatonisch orientierten jüdischen Philosophen Isaac Israeli (ca. 850–950), aus dem Albert den Begriff der ‘obumbratio’ (l. 1 r. 1 c. 5–6) ableitet, den er häufig zur Beschreibung der fortschreitenden Abschwächung der Emanation verwendet.[188] Im gleichen Kontext verwendet Albert im Traktat De intellectu et intelligibili aber auch den Begriff der ‘dissimilitudo’, den er dem christlichen Neuplatonismus des Augustinus verdankt, um die zunehmende formale Distanz der Verursachten von der ersten Ursache zu beschreiben (l. 1 tr. 1 c. 5, 6, 8).[189]

Von Pseudo-Dionysius und dem Liber de causis entlehnt Albert zusätzlich den Gedanken einer proportionalen Teilhabe der Verursachten an der Ursache gemäß dem Prinzip, dass jede Seins-Ebene an der von der ersten Ursache hervorgehenden Emanation nach eigenem Maß teilhat (l. 2 c. 11). Auf den Ethikkommentar des byzantinischen Kommentators Eustratius von Nicaea (ca. 1050–1120) sowie auch auf den bereits erwähnten Traktat über die Prinzipien des Universums des Alexander von Aphrodisias beruft sich Albert umgekehrt bei der Verteidigung der These, dass eine geistige Natur ein Wesen geistiger Natur als Ursache voraussetzt (l. 1 tr. 1 c. 2–3) – gemäß dem Prinzip einer grundlegenden Homogenität zwischen Ursache und Wirkung. Diesem Quellenrepertoire wird in Buch 2 al-Fārābīs Traktat De intellectu et intellecto hinzugefügt, der Albert, wie gezeigt,[190] ein prägnantes Beispiel der Anwendung des neuplatonischen *exitus / reditus*-Modells für den Fall der menschlichen Seele bietet (l. 2 c. 2, 12).

Der Liber de causis und das Corpus Dionysiacum sind inspirierende Quellen für Albert auch bei der Beschreibung der Vollkommenheit und Transzendenz der ersten Ursache, die als absolut einfach, aber in sich selbst in eminenter und einheitlicher Weise alle Vollkommenheiten der Verursachten umfassend (l. 1 tr. 1 c. 3), weiterhin als in sich selbst unerkennbar und in Worten nicht fassbar, aber indirekt und in unvollkommener Weise durch die Wirkungen zugänglich – und zwar primär als intellektuelle Natur – dargestellt wird (l. 1 tr. 1 c. 3; l. 2 c. 9, c. 10). Eine weitere platonische Quelle, auf die Albert zum Thema der Unerkennbarkeit der ersten Ursache in Buch 2 (c. 9) zurückgreift, ist aber die Schrift De deo Socratis des Mittelplatonikers Apuleius (ca. 125–170). Zusätzliche Quellen bei der Beschreibung der Natur der ersten Ursache sind in Buch 2 (c. 10 und c. 12) Avicenna und al-Ghazālī, denen Albert die Bezeichnung ‘necesse esse’ entnimmt, eine Bezeichnung, die er im Lichte der aristotelischen Erläuterung des Begriffs des ‘Notwendigen’ in der Metaphysik (l. 5 c. 5) erläutert.

Wahrscheinlich inspiriert von al-Fārābīs De intellectu et intellecto[191] und von der dort formulierten Unterscheidung zwischen getrennten Formen, d. h. den Intelligenzen, und den in der Materie existierenden Formen ist die Gegenüberstellung zwischen ‘formae mundi’ und ‘formae materiae’. Diese führt Albert in Buch 2 ein, um die Rolle der Intelligenzen, der ‘formae mundi’, im Emanationsprozess und in dem Vollendungsprozess der Seele zu beschreiben (l. 2 c. 2. 11).[192] Zusätzliche Quellen in diesem Zusammenhang sind aber wahrscheinlich Avicenna und der Liber de causis. Bei der Betonung der kosmischen Dimension des Wirkens der Intelligenzen scheint Albert einerseits von der von Avicenna in seinem

186 Zu Alberts Verständnis von Alfreds Passage, vgl. Anzulewicz 2019, 91–92; Anzulewicz 2023, 375. **187** Vgl. Gaul 1913, 47–50; Anzulewicz 2002, 270–271. **188** Vgl. Führer 2001, 148–149; de Libera 2005, 268. **189** Vgl. Führer 2001, 147–148; de Libera 2005, 267–269. **190** Vgl. oben § 5. **191** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 2, unten S. 31 Z. 39–43: ‘(…) subtiliores Peripateticorum distinxerunt (…)’. **192** Dazu vgl. auch de Libera 1993, 402; de Libera 2003, 311–312; Palazzo 2009, 165 Anm. 93. Zu einem anderen Verständnis des Begriffs der ‘formae mundi’, vgl. Anzulewicz / Rigo 2002, 404 Anm. 86; Sturlese 2005, 19 mit Anm. 43; Sturlese 2017, 884. Der Einwand von Sturlese (2005, 19 Anm. 43) gegen de Liberas Interpretation, – der Begriff ‘forma ordinis universi’ sei schon in Alberts De homine belegt, als Albert al-Fārābīs Abhandlung De intellectu et intellecto noch nicht kannte –, löst sich meiner Meinung nach dadurch, dass die Formulierungen ‘forma mundi’ und ‘forma ordinis universi’ nicht dasselbe bezeichnen. ‘Formae mundi’ bezeichnet nämlich nach Albert die intellektuellen Substanzen (manchmal auch die Vernunftseele, die sonst auch ‘imago formae mundi’ genannt wird; vgl. unten), ‘forma ordinis universi’ hingegen die Form, die zunächst im Intellekt der ersten Ursachen als formaler Archetyp existiert und dann von der ersten Ursache bzw. von den Intelligenzen als formale Emanation herausfließt; vgl. z. B. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 9, unten S. 43 Z. 15–18 mit Anm. zu Z. 18; dazu auch Palazzo 2009, 165–166. Bemerkenswert ist auch die Tatsache, dass der Ausdruck ‘forma mundi’ in der hier genannten technischen Bedeutung nur in Buch 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili verwendet wird. Im Gegensatz dazu tauchen die Ausdrücke ‘forma ordinis’, ‘forma ordinis universi’ und ‘forma universi esse’ in verschiedenen Werken Alberts auf; vgl. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 S. 429 Z. 25–28 mit Quellenapparat; Alb., Super Ethica l. 10 lect. 15. Ed. Colon. t. 14 S. 767 Z. 64–85; Alb., De caelo et mundo l. 2 tr. 3 c. 14. Ed. Colon. t. 5,1 S. 174 Z. 71 – S. 175 Z. 60 (hierzu Sturlese 2005, 19 Anm. 43); Alb., De fato a. 2. Ed. Colon. t. 17,1 S. 68 Z. 31 – S. 69 Z. 43; Alb., De somno et vig. l. 3 c. 11 (Ed. Paris. t. 9 S. 193a–b).

Liber VI Naturalium entwickelten Analyse der immateriellen Kausalität der edlen Formen, und andererseits von der im Liber de causis enthaltenen Diskussion der Rolle der Intelligenz als kosmischem Prinzip, das der kosmischen Seele und der Natur übergeordnet ist, inspiriert zu sein.

Die Auffassung von der intellektuellen Seele, die Albert vor dem Hintergrund dieser Emanationslehre skizziert, setzt offensichtlich die aristotelische Seelen- und Intellektlehre voraus. Zentral ist dabei der aristotelische Gedanke des Intellekts als eines Vermögens, das an sich nicht organgebunden ist, das allerdings die Mitwirkung von organgebundenen Vermögen, Wahrnehmungs- und Vorstellungsvermögen, für die Ausübung seiner Tätigkeit voraussetzt. Ein wichtiges Hilfsmittel bei dem Verständnis der aristotelischen Lehre ist für Albert sicherlich der Kommentar des Averroes, obwohl Albert es auch in De intellectu et intelligibili nicht versäumt, sich von der monopsychischen Lehre des arabischen Kommentators zu distanzieren (l. 1 tr. 1 c. 7, l. 1 tr. 2 c. 4).[193] In Buch 1 der Abhandlung lässt sich der Einfluss von Averroes zum Beispiel in der Widerlegung von Avicebrons Lehre vom universalen Hylemorphismus (l. 1 tr. 1 c. 6) vermuten, eine Widerlegung, deren Argumente uns mehrfach an Averroes' Einwände gegen die materialistische Intellektlehre des Alexander von Aphrodisias erinnern.

Wie auch andere Texte Alberts bietet der Traktat De intellectu et intelligibili eine Interpretation der aristotelischen Psychologie, die insgesamt von deutlich neuplatonischen Einflüssen geprägt ist: Die menschliche Seele wird als eine vom Körper im Wesentlichen unabhängige geistige Substanz beschrieben, die jedoch als Vollkommenheit des Körpers mit diesem verbunden und in ihrer Tätigkeit von ihm abhängig ist. Die zugleich avicennische und augustinische Prägung dieses Verständnisses der aristotelischen Seelenlehre – eines Verständnisses, das in der frühen Phase der Aristoteles-Rezeption im 13. Jahrhundert, wenn auch mit signifikanten Unterschieden, weit verbreitet ist – ist in der Forschung hervorgehoben worden.[194] Die Quellen, auf die Albert in der Schrift De intellectu et intelligibili dafür verweist, sind vielfach. Unter anderen entlehnt Albert aus Augustinus[195] den Begriff der 'imago dei', den er in Buch 1 (l. 1 tr. 1 c. 6) verwendet, um die intellektuelle Natur der Seele zu definieren. In Buch 2 wird aber interessanterweise der Begriff der 'imago formae mundi' – eine Ableitung des schon genannten Begriffs der 'forma mundi', deren Wurzel in al-Fārābīs Traktat De intellectu et intellecto zu liegen scheint – zum gleichen Zweck genutzt.

Wichtige zusätzliche Quellen auch bei der Beschreibung der Seinsweise der menschlichen Seele sind zum einen Avicenna, zum anderen der Liber de causis. Um die Natur der Seele zu beschreiben, die einerseits auf die rein geistige Welt ausgerichtet ist, andererseits in Kontakt mit der körperlichen Welt steht, verwendet Albert ein ihm vertrautes Beispiel aus Avicennas Liber VI Naturalium, das Beispiel des Feuers, dessen Eigenschaften je nach dem Brennstoff variieren mit dem es verbunden wird (l. 1 tr. 1 c. 6). In seiner Beschreibung der edlen Seinsweise der menschlichen Seele greift Albert auf den Liber de causis zurück, indem er der menschlichen Seele (l. 1 tr. 1 c. 5) Eigenschaften zuschreibt, die im Liber de causis der 'edlen' bzw. kosmischen Seele (*anima nobilis*) zugewiesen werden.

(2) *Der Gegenstand des Intellekts: die Universalienfrage* – Wie die in Buch 1 in Traktat 1 skizzierte Emanationslehre, so gehört auch die dort in Traktat 2 angesprochene Universalienlehre streng genommen zum Bereich einer metaphysischen Untersuchung. Im Vergleich zur Emanationslehre ist die Universalienlehre stärker von der peripatetischen Tradition, insbesondere dem arabischen Peripatetismus, beeinflusst. In der Grundannahme der Analyse Alberts, nämlich in der These, dass der Gegenstand des menschlichen Intellekts das Universale ist, besteht nach ihm die Übereinkunft der gesamten peripatetischen Tradition, unter deren Vertretern er neben Aristoteles auch Boethius und Averroes anführt (l. 1 tr. 2 c. 1). Von diesem peripatetischen Standpunkt aus argumentiert Albert gegen die These einer intellektuellen Erkenntnis des Individuums, wenn der Gegenstand immaterielle Individuen sind – eine These, die auf der Annahme beruht, eine geistige individuelle Substanz sei als solche wegen ihrer Immaterialität dem Intellekt zugänglich. Unter den Vertretern dieser Theorie sind wahrscheinlich einige lateinische Zeitgenossen Alberts, darunter möglicherweise der Pariser Theologe Wilhelm von Auvergne († 1249). Ein wichtiger Bezugspunkt für Alberts Widerlegung sind die bekannten boethianischen Axiome über die metaphysische Zusammensetzung der Geschöpfe (De hebdomadibus, De trinitate). Aus diesen Axiomen leitet Albert die Schlussfolgerung ab, dass auch immaterielle Substanzen ein Prinzip der numerischen Vervielfältigung besitzen, wobei sie nach seiner Meinung vom menschlichen Intellekt nur abstraktiv, d. h. durch universelle Begriffe, erkannt werden können.

Die anschließende Diskussion über den ontologischen Status der Universalien (l. 1 tr. 2 c. 2) wird von Albert nach dem Modell der Isagoge des Porphyrios als das Dilemma zwischen einer konzeptualistischen Auffassung,

193 Zu Alberts Widerlegung der monopsychischen Lehre in Buch 1 der Schrift De intellectu et intelligibili, vgl. Anzulewicz 2019, 92–99; Anzulewicz 2023, 376–379. **194** Zu dieser neuplatonisch geprägten Interpretation der aristotelischen Psychologie, vgl. Bazán 2002. Zu Alberts Lehre, vgl. ebd., 168–174. **195** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 6, unten S. 11 Z. 7–8: '(…) a quibusdam sapientibus nostrae legis (…) dicitur (…)', mit Anm. zu Z. 7.

nach der die Universalien nur im Intellekt existieren, und einer realistischen Auffassung, nach der die Universalien auch in den Dingen existieren, eingeführt. Von Porphyrios leitet Albert auch die Einordnung der Frage als ein eigentlich metaphysisches Problem ab. Nach Albert findet die konzeptualistische These auf den ersten Blick die fast einhellige Zustimmung der peripatetischen Tradition,[196] eine Bezeichnung, die neben Aristoteles und Boethius auch die arabischen Philosophen einschließt. Die realistische These wird von Albert stattdessen innerhalb der lateinischen Tradition verortet. Die Anspielung auf 'lateinische Denker von großer Autorität'[197] ist von Philosophiehistorikern als möglicher Hinweis auf Autoren wie Robert Grosseteste und Roger Bacon interpretiert worden.[198] Gegen diese gegensätzlichen Auffassungen verteidigt Albert einen Zwischenweg. Seiner Meinung nach existiert das Universale auch in den Dingen, aber nur potentiell, da die Wesenheit die Eignung zur Vermittlung bzw. Teilgabe (*communicabilitas*) besitzt, während das Universale nur im Intellekt aktuell existiert. Nach Alberts Einschätzung ist genau diese mittlere Position diejenige, die von der gesamten peripatetischen Schule eigentlich vertreten wird, wenn man von äußerlichen Formulierungen absieht. Obwohl bei der Diskussion der Universalienfrage jeder explizite Bezug auf Avicenna fehlt, setzt Alberts Lösung, wie in der Forschung zu Recht hervorgehoben worden ist,[199] die avicennische Theorie der Essenz als einer Seins-Ebene voraus, die den entgegengesetzten Seinsweisen der Individualität und der Universalität vorangeht, insofern beide Seinsweisen ihr gegenüber äußerlich sind. Avicenna (Logica) und der byzantinische Kommentator Eustratius (Kommentar zur Nikomachischen Ethik) werden als Alberts Quelle für die Lehre von den drei Seinsweisen des Universalen (*universale ante rem / universale in re / universale post rem*) angesehen, eine Lehre neuplatonischen Ursprungs, die Albert in seinen Werken oft zitiert.[200] In der Schrift De intellectu et intelligibili (l. 1 tr. 2 c. 5) schreibt er dieses Lehrstück Platon zu und unterzieht es einer ausführlichen Kritik, die von der aristotelischen Widerlegung (Metaphysik) der platonischen Lehre von den getrennten Formen beeinflusst ist.

(3) *Intellektlehre: Strukturen und Phasen der intellektuellen Tätigkeit* – Mit der Analyse der intellektuellen Tätigkeit bewegt sich die Untersuchung im Bereich der Psychologie und der Noetik.[201] Sie berücksichtigt dabei sowohl die konstitutiven Elemente der intellektuellen Struktur, die der intellektuellen Tätigkeit zugrunde liegt, d. h. den möglichen und den wirkenden Intellekt, als auch die verschiedenen Vollendungsstufen des Intellekts bei der Ausübung dieser Tätigkeit. Neben der aristotelischen Psychologie ist diese Analyse zusätzlich von der Reflexion über den Intellekt der spätantiken und arabischen Peripatetiker stark beeinflusst. Es sei jedoch daran erinnert, dass es im Traktat De intellectu et intelligibili zwei verschiedene Analysen der intellektuellen Tätigkeit gibt, die sich durch teilweise unterschiedliche Ausrichtungen auszeichnen; die erste und knappere ist im letzten Kapitel von Buch 1 enthalten (l. 1 tr. 3 c. 3), während die zweite fast das ganze Buch 2 einnimmt (l. 2 c. 3–12).

Ein wichtiger Bezugspunkt der in Buch 1 enthaltenen Diskussion ist Avicennas Formulierung der sogenannten 'Vier-Intellekte-Lehre', eine Formulierung, bei dem die verschiedenen Vollendungsstufen des Intellekts (bei Avicenna *intellectus possibilis*, *intellectus in habitu*, *intellectus in effectu*, *intellectus adeptus*) in einer primär erkenntnistheoretischen Perspektive verstanden werden, und zwar aus einem Wissensverständnis, welches das Wissen streng mit dem Ergebnis des syllogistischen Beweises gleichsetzt.[202] Wie in zwei früheren Werken Alberts, De homine und der Kommentar zu De anima, ist an dieser Stelle auch der Einfluss von früheren scholastischen Überarbeitungen der Lehre Avicennas zu spüren.[203] Der scholastischen Tradition verdankt Albert insbesondere den, der arabischen Tradition fremden Begriff des 'intellectus formalis',[204] den er auch in De homine, im Kommentar zu De divinis nominibus und im Kommentar zu De anima bereits verwendet hat. Wie in diesen früheren Werken bezeichnet der Ausdruck 'intellectus formalis' auch an dieser Stelle jenen Zustand des Intellekts, in dem der Intellekt intelligible Formen schon besitzt, wobei Albert in De intellectu et intelligibili, anders als in den früheren Werken, nicht nur an den Intellekt in seiner spekulativen, sondern auch in seiner praktischen Dimension denkt (*intellectus speculativus*, *intellectus practicus*).[205]

Von der früheren scholastischen Tradition beeinflusst scheint ebenso das Verständnis der Unterscheidung zwischen dem *intellectus in habitu* und dem *intellectus adeptus* zu sein. Im Hintergrund steht bei Albert wie bei dieser Tradition die Unterscheidung zwischen der Erkenntnis der Axiome, der ersten Prinzipien der Wissenschaft (*intellectus in habitu*), und der Erkenntnis wissenschaftlicher Sätze (*intellectus adeptus*). Das wird in der Schrift De

196 Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 2 c. 2, unten S. 19 Z. 2–3: '(…) consentiunt Peripatetici fere omnes (…)'. **197** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 2 c. 2, unten S. 19 Z. 5–6: '(…) quidam non mediocris auctoritatis viri inter Latinos (…)'. **198** Vgl. de Libera 2005, 246–247 mit Anm. 84. **199** Vgl. Bertolacci 2001, 221–230; de Libera 2005, 246–256; Galluzzo 2013, 329–340. **200** Vgl. Bertolacci 2001, 227–228; de Libera 2005, 229–244. **201** Zu Alberts Intellektlehre, vgl. Anzulewicz 2003. **202** Zu Avicennas Lehre und ihrer frühen lateinischen Rezeption, vgl. Hasse 1999, woraus auch die Benennung 'Vier-Intellekte-Lehre' stammt. **203** Zu Alberts Rezeption von Avicennas Lehre, vgl. Hasse 1999, 62–76; Sturlese 2005, 7–17. **204** Zum Begriff des 'intellectus formalis' innerhalb der lateinisch-scholastischen Tradition, vgl. Hasse 1999, 45–46, 54–56. **205** Zum Begriff des 'intellectus formalis' in Alberts früheren Werken, vgl. Anzulewicz 2003, 188–190, 194–195, 210–211.

intellectu et intelligibili dadurch deutlich gemacht, dass der aus den Zweiten Analytiken und der Nikomachischen Ethik abgeleitete Gedanke des Intellekts als 'habitus principiorum' an die Stelle des Begriffs 'intellectus in habitu' tritt.[206] Für Albert wie für die genannte scholastische Tradition zeichnen die Axiome sich dadurch aus, dass sie eine selbstevidente Wahrheit besitzen, da ihre Erkenntnis nur das Verständnis der konstitutiven Begriffe voraussetzt und somit dem Menschen in gewisser Hinsicht eingeboren ist. In Abgrenzung davon wird für Albert das wissenschaftliche Wissen deswegen als 'erworben' bezeichnet, weil seine Erkenntnis nicht eingeboren ist, sondern durch etwas anderes (*ex aliis*) – d. h. entweder durch eigene Entdeckung (*inventio*) oder Lehre (*doctrina*) oder Aneignung (*studium*) – erlangt wird.

Ein zweiter Bezugspunkt zu Avicennas Intellektlehre ist dessen Klassifizierung der unterschiedlichen intellektuellen Begabungen der verschiedenen Individuen zur wissenschaftlichen Erkenntnis, eine Klassifizierung, die auf das unterschiedlich starke Intuitionsvermögen der verschiedenen Individuen abzielt und auch in al-Ghazālīs Wiedergabe der avicennischen Lehre zu lesen ist, von der aber Albert Spuren bei Aristoteles zu finden glaubt. Von zentraler Bedeutung in Avicennas Lehre ist der Begriff des 'intellectus sanctus', der einen Intellekt bezeichnet, der mit besonderen intuitiven Fähigkeiten ausgestattet ist, welche ihm auch prophetische Fähigkeiten verleihen. Alberts Deutung des Begriffs des 'intellectus sanctus' ist durch die Verbindung mit Elementen aus anderen Quellen in mehrfacher Hinsicht charakterisiert. Zum einen bringt Albert ihn mit dem aus der Nikomachischen Ethik entnommenen Begriff des 'intellectus divinus' – des göttlichen Teils des Menschen – und dem damit verbundenen Gedanken der intellektuellen Glückseligkeit in Zusammenhang. Des Weiteren finden sich an dieser Stelle auch Bezüge zu Elementen aus der Intellektlehre des Averroes.[207] Denn diese besondere Erscheinungsform des menschlichen Intellekts wird von Albert im Lichte der von Averroes ausgearbeiteten Theorie der Vereinigung (*coniunctio*) des möglichen Intellekts mit dem wirkenden Intellekt verdeutlicht. Sie wird darauf zurückgeführt, dass bei Individuen, die mit den genannten intuitiven Fähigkeiten ausgestattet sind, der wirkende Intellekt sich mit dem möglichen Intellekt nicht nur als Wirkursache, und somit nicht nur äußerlich, sondern auch als Formalursache, und somit intrinsisch, verbindet.

Im Unterschied zu den kurzen Ausführungen von Buch 1 untersucht die in Buch 2 (l. 2 c. 3–12) entwickelte Analyse die intellektuelle Tätigkeit in dem breiteren Kontext eines geistigen Vollendungsprozesses, bei dem, wie oben gezeigt,[208] die menschliche Seele vom Anfangsstadium der absolutem Potentialität bis zur vollen Verwirklichung ihres intellektuellen Vermögens gelangt. Eine Besonderheit von Alberts Analyse in Buch 2 besteht darin, dass dort eine Vielzahl verschiedener Anregungen, die zum Teil in früheren Texten nicht vorhanden, zum Teil einfach nebeneinandergestellt waren, überarbeitet und in ein einheitliches Modell integriert werden. Hier ist insbesondere der Einfluss von al-Fārābīs Abhandlung De intellectu et intellecto zu nennen, der in früheren Texten Alberts nicht nachgewiesen ist.

Deutlich von der aristotelischen Intellektlehre in De anima l. 3 c. 4–5 und deren spätantiken und arabischen Deutungen beeinflusst, ist die Diskussion (l. 2 c. 3–4) über den wirkenden und den möglichen Intellekt (*intellectus agens, intellectus possibilis*). Abhängig von der aristotelischen Analyse in De anima l. 3 c. 5, die Albert, wie aus seinem Kommentar zu De anima hervorgeht,[209] als eine klare Verteidigung der These des wirkenden Intellekts als eines der individuellen Seele immanenten Vermögens liest, ist vor allem das Argument, mit dem die Notwendigkeit, ein solches Vermögen zu postulieren, bewiesen wird. Auf der Grundlage dieses Arguments distanziert sich Albert ausdrücklich von der gegenteiligen – nach dem Zeugnis seines Kommentars zu De anima bei den Philosophen vorherrschenden[210] – Theorie vom wirkenden Intellekt als einer die individuelle Seele transzendierenden Instanz. Aus der aristotelischen Analyse stammen auch beide Parallelen, die Albert hier wie auch in anderen Werken verwendet, um die Eigenschaften des wirkenden Intellekts zu beleuchten, nämlich die Metapher vom Licht und die Analogie zur Kunst. Erwähnenswert ist, dass Albert dabei weit über die knappe aristotelische Charakterisierung hinausgeht. In einer Terminologie, in der auch neuplatonische Anklänge erkennbar sind (z. B. Pseudo-Dionysius), bietet Albert eine Beschreibung des individuellen wirkenden Intellekts, die dessen Ähnlichkeit zu den getrennten intellektuellen Substanzen unterstreicht: Er wird als ein Vermögen aufgefasst, das im höchsten Maße vollkommen ist ('praeperfectum et supra perfectum'), näherhin als eins, das alle Vollkommenheiten an sich besitzt und überstrahlt ('perfectiones omnes praehabentem et largientem').[211] Gleichermaßen von Aristoteles beeinflusst ist die Beschreibung des möglichen Intellekts, obwohl Albert sich für diese Beschreibung allgemein auf die Philosophen beruft. Aristotelischer Herkunft sind dabei explizit die Charakterisierungen des möglichen Intellekts

206 Zu Alberts Verständnis des Begriffs des 'intellectus in habitu' als 'habitus principiorum', vgl. auch Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 S. 399 Z. 23–24: '(…) intellectus in habitu est habitus principiorum (…)'; Hasse 1999, 66–67. **207** Vgl. auch Hasse 1999, 70–74. **208** Vgl. oben § 4. **209** Vgl. Alb., De anima. l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 S. 221 Z. 21–31 (mit 'mutamus' und 'mutasse' [Z. 21. 22] an der Stelle von 'imitamur' und 'imitasse'). **210** Vgl. Alb., De anima. l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 S. 221 Z. 11–14. **211** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 3, unten S. 34 Z. 5–6.

als einer zu allen intelligiblen Formen offenen Potentialität, als Ort und Form (*species*) der intelligiblen Formen und die Analogie von der unbeschriebenen Tafel. Erwähnenswert bei Alberts Deutung der aristotelischen Analyse ist sein dezidiert anti-materialistischer Zug.

Von zentraler Bedeutung ist für Alberts Verständnis der Einfluss des Averroes, insbesondere dessen Lösung der Aporie des Theophrastus – wenn der mögliche Intellekt in Bezug auf alle Formen in Potenz ist, dann ist er mit der ersten Materie identisch – und die damit verbundene Unterscheidung zwischen zwei radikal verschiedenen Arten der Potentialität, nämlich der Potentialität der Materie und der Potentialität des Intellekts. Von Averroes stammt wohl auch die Analogie von dem möglichen Intellekt, der die intelligiblen Formen aufnimmt, und dem Durchsichtigen (*diaphanum / perspicuum*), das als Medium des Sehens wirkt, indem es die sichtbaren Gegenstände, die Farben, aufnimmt.[212] Diese Analogie, die auch in Buch 1 tr. 3 c. 1 verwendet wird, dient Albert dazu, die Art und Weise zu verdeutlichen, wie die intelligiblen Formen im möglichen Intellekt existieren, nämlich intentional und nicht real, in der Art einer Form in der Materie oder eines Akzidens in seinem Substrat. In Buch 2 wird diese Analogie kritisch gegen al-Fārābī verwendet, der den möglichen Intellekt mit Wachs vergleicht, und damit Albert zufolge in ein materialistisches Verständnis des möglichen Intellekts verfällt.

Die anschließende Analyse der als 'intellectus formalis' bezeichneten Phase des Vollendungsprozesses (l. 2 c. 5) ist insofern interessant, als sie sich von einem Verständnis des Begriffs des 'intellectus formalis' distanziert, das Albert in der scholastischen Tradition finden konnte und von dem er selbst früher – sogar noch in De intellectu et intelligibili (l. 1. tr. 3 c. 3) – beeinflusst war, nämlich der Gleichsetzung des *intellectus formalis* mit der intelligiblen, den möglichen Intellekt bestimmenden Form selbst. In offenem Gegensatz zu diesem Verständnis führt Albert in Buch 2 eine Deutung ein, die sich auch im späteren Metaphysikkommentar wiederfinden wird.[213] Die Prämisse dieser Deutung ist die Annahme, dass die Rolle des formalen Prinzips bei der Beziehung zwischen dem erkennenden Intellekt und dem erkannten Gegenstand eher dem erkennenden Intellekt zukommt, da der Intellekt dasjenige ist, was die intelligible Struktur des Gegenstandes aktuell erkennbar macht, indem er sie von der Materie abstrahiert. Ausgehend von dieser Annahme versteht Albert hier, wie auch im späteren Metaphysikkommentar, die mit dem Begriff des 'intellectus formalis' bezeichnete Vollkommenheit als die Aktualität, die der wirkende Intellekt einerseits dem intelligiblen Gegenstand, andererseits dem möglichen Intellekt verleiht, wobei der intelligible Gegenstand dadurch aktuell erkennbar und der mögliche Intellekt aktuell fähig gemacht wird, den intelligiblen Gegenstand zu empfangen. Um den Zustand des Intellekts, der durch die intelligible Form bestimmt ist, bzw. um die Form selbst zu bezeichnen, kehrt Albert zu dem Begriff zurück, der in der peripatetischen Tradition (Alexander, al-Kindī, al-Fārābī, Avicenna, al-Ghazālī) geläufig war, nämlich zu dem Begriff des 'intellectus in effectu' (l. 2 c. 6). Die Analyse des Verhältnisses zwischen dem möglichen Intellekt und der intelligiblen Form ist ein weiteres Thema, in dem sich Albert von al-Fārābī (und wahrscheinlich auch von Alexander von Aphrodisias)[214] distanziert, um die Position der späteren peripatetischen Tradition einzunehmen. In Übereinstimmung mit Autoren wie Averroes argumentiert Albert nämlich gegen al-Fārābī, dass das Vermögen, das den Abstraktionsakt ausführt, nicht der mögliche Intellekt ist – nicht einmal mit Hilfe des wirkenden Intellekts –, sondern der wirkende Intellekt selber, wohingegen der mögliche Intellekt die vom wirkenden Intellekt abstrahierten intelligiblen Formen empfängt.

Al-Fārābīs Einfluss ist, wie schon erwähnt, zunächst auf der Ebene des Gesamtplans von Buch 2 zu sehen. Zum einen in dem Gedanken eines intellektuellen Vollendungsprozesses, der zur vollen Verwirklichung der intellektuellen Natur des Menschen führt, und zum anderen in der Schlüsselrolle, die dem menschlichen Schicksal zugewiesen wird.[215] Im Besonderen zeigt er sich bei der Analyse der abschließenden Phasen des Prozesses. Bei der Darlegung des Zustands desjenigen Intellekts, der dem Besitz der ersten Prinzipien entspricht (*intellectus principiorum*), entnimmt Albert aus al-Fārābī[216] die Unterscheidung zwischen zwei Arten von Prinzipien, den Prinzipien der theoretischen Wissenschaften, welche eingeboren sind – da ihre Kenntnis nur die Kenntnis der sie konstituierenden Begriffe erfordert –, und den Prinzipien der Ethik, die stattdessen einen empirischen Charakter haben und daher nur durch Erfahrung gelernt werden können (l. 2 c. 7). Ebenfalls von al-Fārābī beeinflusst ist die Beschreibung der Entwicklungsphase, die als *intellectus adeptus* ('erworbener Intellekt') bezeichnet wird (l. 2 c. 8). Wie bereits erwähnt,[217] nimmt Albert von al-Fārābī die Idee des erworbenen Intellekts als einer intellektuellen Entwicklungsphase auf, die den Erwerb aller durch Erfahrung erkennbaren intelligiblen Inhalte voraussetzt, so dass der Erkenntnisakt sich nunmehr reflexiv auf diese schon erworbenen Inhalte und auf die dadurch aktualisierten intellektuellen Strukturen richten kann.

212 Zur Lehre des Averroes, vgl. Brenet 2018. **213** Vgl. Alb., Metaph. l. 11 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 S. 472 Z. 83–87. **214** Zu den Auffassungen Alexanders und al-Fārābīs, vgl. Accattino in: Alessandro di Afrodisia, De Intellectu, 44–45, 52–54; Lucchetta in: Farabi, Epistola sull'intelletto, 51–59. **215** Vgl. oben § 5 Nr. 1 und 3. **216** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 2 c. 7, unten S. 39 Z. 29–30: 'Fuerunt (…) quidam ante nos de Arabum philosophis (…)'. **217** Vgl. oben § 5 Nr. 2.

Möglicherweise von einem Themistius' Zitat aus dem Kommentar zu De anima des Averroes[218] beeinflusst, ist hingegen der Begriff des 'intellectus assimilativus', mit dem Albert die folgende Vollendungsstufe des Reifungsprozesses der Seele bezeichnet (l. 2 c. 9). Sie besteht darin, dass der nunmehr durch die Erlangung der intelligiblen Inhalte völlig aktualisierte Intellekt zunehmend fähig wird, das Licht der Intelligenzen und schließlich Gottes zu empfangen, womit er eine Art 'Vergöttlichung' (*intellectus divinus*) erlebt. Wiederum von al-Fārābī stammt die Beschreibung der Endphase dieses Prozesses als eines Zustandes, in dem die menschliche Seele die körperlichen Organe bei der Ausübung der intellektuellen Tätigkeit nicht mehr benötigt und somit ihre intellektuelle Natur vollständig verwirklicht hat (l. 2 c. 12).[219] Auf der strukturellen Ebene ist die Beschreibung des Vollendungsprozesses als eines Verfahrens, bei dem jede Vollendungsstufe die Voraussetzung für die folgende Phase bildet (l. 2 c. 9), ebenfalls von al-Fārābī beeinflusst. Erneut wird an dieser Stelle ein typisches Anzeichen von Alberts synkretistischem Ansatz erkennbar. Dort, wo die lateinische Übersetzung von al-Fārābīs Abhandlung zur Charakterisierung der Beziehung zwischen zwei einander folgenden Ebenen der Reihenfolge die Begriffe 'Materie' und 'Form' verwendet, ersetzt Albert den Begriff 'Materie' durch den dem Liber de causis entnommenen Begriff 'stramentum' ('Grundlage') und charakterisiert jede Vollendungsstufe als 'stramentum' für die unmittelbar folgende.[220]

Zusätzliche Anhaltspunkte für die Beschreibung der Auswirkungen des geistigen Vollendungsprozesses der menschlichen Seele findet Albert in Avicennas Seelenlehre und deren Wiedergabe durch al-Ghazālī. Insbesondere zwei Elemente aus Avicennas Seelenlehre scheinen dabei als Anregung für Albert zu dienen.[221] Eines davon ist der bereits erwähnte Begriff des 'intellectus sanctus', den Albert, wie gezeigt, auch in Buch 1 (l. 1 tr. 3 c. 3) verwendet. In Buch 2 wird er insofern in die Darlegung des Vollendungsprozesses der menschlichen Seele einbezogen, als dem Intellekt, der die letzten Stufen dieses Prozesses erreicht hat, eine der Eigenschaften des *intellectus sanctus*, nämlich die prophetische Fähigkeit, zugeschrieben wird (l. 2 c. 9. 11). Eine weitere Stütze für diesen Gedanken eines fortschreitenden Aufstiegs der menschlichen Seele zu prophetischen Fähigkeiten findet Albert innerhalb des jüdischen Peripatetismus in einer von ihm häufig zitierten Passage aus Maimonides' Dux neutrorum, in der der prophetische Traum als eine Vorstufe der Prophetie beschrieben wird.

Das zweite Element aus Avicennas Seelenlehre stammt aus der sogenannten Theorie der 'operativen Prophetie'. Im Mittelpunkt dieses Lehrstücks, das in Avicennas Liber VI Naturalium enthalten ist und dann in al-Ghazālīs Wiedergabe von Avicennas Philosophie übernommen wird, steht bekanntlich eine psychische Erfahrung, die nicht kognitiver, sondern operativer Art ist und sich bei Individuen ereignet, welche über magische Fähigkeiten verfügen. Die magischen Fähigkeiten dieser Individuen werden durch die Fähigkeit ihrer außerordentlich edlen Seelen erläutert, welche ohne die Vermittlung physischer Kräfte außerhalb des eigenen Körpers auf die Materie fremder Körper (in Alberts Vokabular 'per imperium') wirken können.[222] Auch diese Fähigkeit wird von Albert der menschlichen Seele zugeschrieben, die die höchsten Vollendungsstufen erreicht hat (l. 2 c. 11). Avicennas Lehre des *intellectus sanctus* scheint aber auch bei Alberts Analyse eines weiteren Elements des intellektuellen Reifungsprozesses der menschlichen Seele im Hintergrund zu stehen, nämlich der ihn begleitenden geistigen Reinigung. Avicennas Vorstellung der ungetrübten Aufnahmefähigkeit, welche die edelsten Seelen bei der Aufnahme der Einflüsse der getrennten Substanzen auszeichnet, ist möglicherweise eine Inspirationsquelle für den Begriff der 'munditia intellectus', den Albert einführt, um die Rolle dieser geistigen Reinigung innerhalb des Vollendungsprozesses der Seele zu klären (l. 2 c. 10).[223]

Zusätzliche Inspirationsquellen für Alberts Analyse sind die pseudo-dionysische Tradition und die Werke des Mittelplatonikers Apuleius. Die pseudo-dionysischen Begriffe der 'purgatio', 'illuminatio' und 'perfectio' werden bei der Erläuterung der verschiedenen Komponenten des Reinigungsprozesses der Seele verwendet.[224] Die asketische Dimension des Prozesses, der strenge Kontrolle der Leidenschaften und zunehmende Entfremdung von den materiellen Dingen erfordert, wird in Anlehnung an das platonische Modell aus den Schriften des Apuleius (De deo Socratis, De dogmate Platonis) erörtert.

Neben der peripatetischen und den verschiedenen Zweigen der platonisch / neuplatonischen Tradition sind auch die hermetische und die ptolemäische Tradition zu nennen, denen Albert mehrfache Anregungen zu der intellektualistischen Anthropologie zu verdanken hat, die im Traktat De intellectu et intelligibili zum Ausdruck kommt.[225] So stützt sich Albert z. B. auf die pseudepigraphische Schrift hermetischer Herkunft 'Asclepius' bei seiner Hochpreisung der philosophischen Reflexion als die für die menschliche Natur eigentliche Tätigkeit (l. 2 c. 6). Auf dieselbe Schrift beruft er sich auch für das

218 Vgl. Averr., De anima l. 3 comm. 36 (CCAA VI,1 S. 501 Z. 617–619); Sturlese 2003, 178; Sturlese 2005, 20. **219** Vgl. oben § 5 Nr. 4. **220** Vgl. de Libera 2003, 310. **221** Vgl. de Libera 2003, 315–317; Palazzo 2009, 161–168. **222** Zum Begriff einer Wirkursache, die nur *per imperium* wirkt, vgl. Alb., De mot. anim. l. 1 tr. 1 c. 3 (Ed. Paris. t. 9 S. 262a–b). **223** Reinheit war von Albert als eine Eigenschaft des *intellectus sanctus* schon in Buch 1 eingeführt worden (l. 1 tr. 3 c. 3, unten S. 28 Z. 5–6: 'intellectus sanctus sive mundus'). **224** Vgl. Führer 1991, 315–317. **225** Der Einfluss der hermetischen Tradition auf Alberts Anthropologie ist besonders von L. Sturlese und B. Thomassen hervorgehoben worden; vgl. Sturlese 1980, 624–629; Sturlese 2003, 187; Sturlese 2005, 24–28; Thomassen 1985, 97–103. Zu einer etwas abweichenden Bewertung, vgl. de Libera 2003, 315–318. Zu Alberts Verwendung hermetischer Quellen vgl. auch Porreca 2010.

Bild des Menschen als Bindeglied zwischen Gott und Naturwelt ('homo nexus est dei et mundi'), durch das Albert den Gedanken der Überlegenheit des Menschen über die Naturwelt und seine auf die menschliche intellektuelle Natur begründete Affinität zu Gott zusammenfasst (l. 2 c. 9). Einen ähnlichen Gedanken findet Albert aber auch bei Ptolemäus, der den Menschen aufgrund seiner intellektuellen Natur als dem Schicksal überlegen beschreibt (l. 1 tr. 1 c. 4).[226] Ferner findet Albert in der ptolemäischen Hochpreisung der Wissenschaft der Sterne als einer in ethischer Hinsicht wertvollen Tätigkeit eine Anregung für sein Modell eines auf Studium und Forschung begründeten geistigen Aufstiegs der menschlichen Seele (l. 2 c. 9).[227]

Was schließlich die Rolle der lateinisch-scholastischen Quellen betrifft, so bleibt sie zumindest an der Oberfläche gering. Bis auf das oben erwähnte, beliebte Zitat aus Alfred von Sareshels De motu cordis sind die seltenen, nur in anonymer Form formulierten Bezugsnahmen auf die zeitgenössische philosophische Tradition[228] im Traktat De intellectu et intelligibili eher kritisch. Selbst wenn Albert wie in anderen Werken auch in diesem Traktat die Philosophen aus der Antike sowie aus der byzantinischen, arabischen und jüdischen Tradition als seine eigentlichen Gesprächspartner betrachtet, sind dennoch, wie bereits erwähnt, Spuren der zeitgenössischen Reflexion im Traktat zu finden, so z. B. in Alberts Verständnis des Begriffs des 'intellectus adeptus' oder in seiner Übernahme des scholastischen Begriffs des 'intellectus formalis' in Buch 1 (beides in tr. 3 c. 3).

§ 7. Die handschriftliche Überlieferung

a) Buch 1 und Buch 2 als ein fortlaufender Text (Vollständige Handschriften)

13. Jh.

N1 1. Napoli, Biblioteca Nazionale Vittorio Emanuele III, VIII. C. 37[229]
Pergament, 330×220 mm, II + 155 + II Bl., 2 Spalten, 13. Jh., Pecienhandschrift.
Herkunft: Frankreich?
Prov.: Neapel, Dominikanerkloster S. Domenico Maggiore.
f. 80ra–87va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius .i'. est de natura intellectus. c. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SIcut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur Ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis Et de comparatione unius ad alterum Et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii'. de intellectu et intelligibili Qui est de perfectione naturali intellectus. C. i. Unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium Et prime philosophie egens inquisitione.

O4 2. Oxford, Bodleian Library, Digby 55[230]
Pergament, 200×145 mm, II + 258 Bl., 2 Spalten, 2. Hälfte 13. Jh.
Herkunft: England (Oxford).
181ra–193rb: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1 (in marg. sup. m. post.)*: prima/2a/3a pars de intellectu et intelligibili (.i. libri). *Inc*: ⟨S⟩Icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur et (*sic*) hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit liber primus de intellectu et intelligibili. *Titulus l. 2 (in marg. sup. m. post.)*: Liber 2' de intellectu et intelligibili. *Inscr. (in marg. m. post.)*: Incipit (*dub.*) liber 2'. *Inc.*: ⟨P⟩ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

Po1 3. Pommersfelden, Gräflich Schönbornsche Schloßbibliothek, 103[231]
Pergament, 298×215 mm, II + 178 + II Bl., 2 Spalten, 13. Jh.
166vb–175va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus .i'. est de natura intellectus. c. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. (*in marg. inf. m. post.*): Liber de intellectu et intellecto alberti. *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio operationis diximus scientia de anima non satis complete

226 Vgl. auch Donati in: Albert der Große, Über die Weissagung, 36–37. **227** Dazu vgl. auch Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 S. 466 Z. 55–69. **228** Vgl. Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 5, unten S. 10 Z. 48: 'quidam Latinorum'; ibid., tr. 2 c. 1, unten S. 16 Z. 37: 'quidam'; ibid., c. 2, unten S. 19 Z. 5–6: 'quidam non mediocris auctoritatis viri inter Latinos'; ibid., l. 2 c. 3, unten S. 33 Z. 23: 'quaestio eorum qui quaerunt'; ibid., c. 8, unten S. 40 Z. 42: 'dicitur Aristoteles dixisse'. **229** Vgl. Lacombe et alii 1955, 1005–1006 Nr. 1472, 1280; Cenci 1971, 44 Anm. 65; Fauser 1982a, 106 Nr. 24; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,1, S. VIII Nr. 4; t. 5,2, S. X Nr. 2; t. 7,1, S. VII Nr. 3; t. 7,2A, S. XXXII Nr. 3. Explizite Pecienzeichen finden sich in den Teilen der Hs., die Alberts Kommentare zu De caelo et mundo und zu De anima enthalten (Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7,2A, S. XXXII Anm. 165). Zu impliziten Pecienzeichen in dem Teil, der Alberts Schrift De intellectu et intelligibili überliefert, vgl. unten Anhang I. **230** Vgl. Lacombe et alii 1939, 395 Nr. 333; Shooner 1985, 84–85; Thomson 2011a, 125–129 Nr. 92; Fauser 1982a, 106 Nr. 27; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7,2A, S. XXXII Nr. 4. **231** Vgl. Schonath 1951–1952, ohne Seitenangaben; Fauser 1982a, 107 Nr. 34; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7,1, S. VII Nr. 8; t. 12, S. XV Nr. 34; t. 7,2A, S. XXXII–XXXIII Nr. 6, S. XLII Nr. 3.

habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de diffinitione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. c. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: ⟨P⟩ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione.

Z2 4. Zwettl, Stiftsbibliothek, 301[232]
Pergament, 235×165 mm, 219 Bl., letztes Viertel 13. Jh.
Herkunft: Süddeutschland (Zwettl?).
208va–220^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc. l. 1*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inc. l. 2*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est huiusmodi negotium prime philosophie egens inquisitione. Qui scripsit scripta manus eius sit benedicta.

13. / 14. Jh.

Ef5 5. Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA. 4° 310[233]
Pergament, 208×140 mm, I + 151 Bl., 2 Spalten (z. T. eine Spalte), Ende 13./14. Jh.
Prov.: Kollegium zur Himmelspforte.
71ra–80^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus .i' est de natura intellectus. c. i^{m}. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SIcut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum .i^{m}. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber secundus de intellectu et intelligibili secundum ordinationem fratris alberti ordinis predicatorum.

Ml1 6. Milano, Biblioteca Ambrosiana, H. 129 inf.[234]
Pergament, 260×190 mm, II + 108 + I Bl., 2 Spalten, 13./14. Jh.
10va–20^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1* (*in marg. sup. al. m.*): De intellectu et intelligibili. *Inscr.*: Incipit Liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus de natura intellectus. c. i. in quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur et (*sic*) hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et districtione utriusque. *Titulus l. 2* (*in marg. sup. al. m.*): De intellectu et intelligibili liber 2'; *Inscr.*: Incipit liber .ii'. de intellectu et intelligibili que (*sic*) est de perfectione naturali intellectus. c. i. unde habeat forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: (⟨E⟩st autem intellectus diversitas quam multi philosophorum posuerunt quantum ad ipsas partes anime quod intellectus possibilis et intellectus agens de quibus in libro de anima dictum est [= l. 1 tr. 3 c. 3; ed. p. 27 v. 5–8] *add. sed del.*) Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie agens inquisitione. Explicit.

M1 7. München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 317[235]
Pergament, 255×176 mm, II (Papier) + 299 + II (Papier), 2 Spalten, Ende 13./Anfang 14. Jh., Pecienhandschrift.
Prov.: Magister Everardus (f. 82^{rb}); Kurfürstliche Bibliothek Bayern.
209ra–225^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. 209ra–214^{rb} v. 26 ([1] = l. 1 tr. 1 c. 1 – tr. 2 c. 2; infra p. 1 v. 1 – p. 19 v. 31; = peciae 1–2): *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus i' est de natura intellectus. C. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc. I*: ⟨S⟩icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: nec habet esse nisi talis essentie et sic est una sola; 214^{rb} v. 26–217^{rb} v. 36 ([2] = l. 1 tr. 1 c. 3–8; infra p. 4 v. 57 – p. 15 v. 17): *Inc.*: quod

232 Vgl. Ziegler 1997, 1–2; Fauser 1982a, 108 Nr. 51. **233** Vgl. Schum 1887, 544–545; Lacombe et alii 1939, 669 Nr. 905; Markowski 1987, 204; online Beschreibungen im Handschriftenportal und DARE; Fauser 1982a, 105 Nr. 6; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7, 1, S. VIII Nr. 10. **234** Vgl. online Beschreibung der Bibliothek (http://ambrosiana.comperio.it/opac/detail/view/ambro:catalog:58396); Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIII Nr. 19; Fauser 1982a, 106 Nr. 19. **235** Vgl. Lacombe et alii 1939, 722 Nr. 1017; Shooner 1973, 349–351 Nr. 1718; Faes De Mottoni 1990, 11–18; online Beschreibung in DARE; Fauser 1982a, 106 Nr. 20.

secundum ordinem intelligendi est generalius et prius; *Expl.*: et in hoc differt a forma que simpliciter est natura; 217^{rb} v. 36–223^{rb} ([3] = l. 2 c. 1–12; infra p. 29 v. 14 – p. 47 v. 20; = peciae 4–5/4–6): *Inc.*: perfectiones ipsius. Oportet autem nos inchoare a formis perficientibus intellectum; *Expl. l. 2*: altissimus (*sic*) enim est huiusmodi negotium et prime philosophie agens inquisitione. Explicit; 223va–225^{vb} ([4] = l. 1 tr. 2 c. 2 – l. 2 c. 1; infra p. 19 v. 13 – p. 29 v. 14 = finis peciae 2 – initium peciae 4): *Inc.*: et sic est aliquid in rebus; *Expl. l. 1*: In tantum ergo dictum est de natura intellectus et intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque; *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C .1. Unde habet forma quod sit in anima et intelligentia; *Inc.*: ⟨P⟩ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: si recta via procedat in (in *iter. sed corr.*) accipiendo perfectiones ipsius. Oportet autem nos inchoare.

M5 8. München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 8001[236]
Pergament, 302×215 mm, III + 270 + III Bl., 2 Spalten, Ende 13. Jh. / Anfang 14. Jh.
Herkunft: Deutschland?
Prov.: Kaisheim, Zisterzienserabtei.
124^{vb}–134^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili (alberti *s. v. al. m. add.*) cuius tractatus i' est de natura intellectus. C. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum est de natura intellectus et intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii'. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C. i. unde habet forma quod sit in anima intellectiva. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili. editus a domino alberto (editus – alberto *al. m.*).

O8 9. Oxford, Bodleian Library, Laud. misc. 628[237]
Pergament, 310×210 mm, I + 223 Bl., 2 Spalten, Ende 13. / Anfang 14. Jh.
Herkunft: Deutschland.
143ra–153ra: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1*: I DE INTELL. *Inscr.*: Incipit liber .i'. de intellectu et intelligibili cuius primus tractatus est de natura intellectus. C. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis completur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Titulus l. 2*: II DE INTELL. *Inscr.*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie agens inquisitione.

P8 10. Paris, Bibliothèque nationale de France, Lat. 16170[238]
Pergament, 320/310×250/230 mm, I–IV + 129 + I'–III' Bl., 2 Spalten; 6 Teile (f. 1–23, 24–41, 42–53, 54–81, 82–127 [außer f. 92–103], 92–103), Ende 13. / Anfang 14. Jh.
Prov.: Aus der Bibliothek der Sorbonne; die Teile 1 und 2 wurden von Gerhard von Utrecht, die Teile 3–6 von Konrad von Romersheim verschenkt.
24ra–27ra: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili venerabilis doctoris alberti magni Erubescant invidi qui suos libros nolunt communicare (*in marg. sup. al. m.*). *Inc. l. 1*: ⟨S⟩Icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum (*corr. ex* intellectum) igitur sit dictum de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit liber primus. *Inc. l. 2*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Eplicit (*sic*) de intellectu et intelligibili eximii doctoris alberti magni (Eplicit – magni *in marg. inf. al. m.*).

Pr1 11. Praha, Knihovna Metropolitní Kapituly, L. LXXVII (1323)[239]
Pergament, 274×192 mm, I + 147 Bl., 4 Teile (f. 1–50, 51–74, 75–138, 139–147), 2 Spalten, Ende 13. Jh. / Anfang 14. Jh.
Herkunft: Deutschland.
Prov.: iste liber est magistri Dytheri (…).
1ra–16ra: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili Cuius

236 Vgl. Lacombe et alii 1939, 729 Nr. 1035; Shooner 1973, 375 Nr. 1776; Faes De Mottoni 1990, 68–75 Nr. 469; d'Alverny et alii 1994, 209–213; online Beschreibung in DARE; Fauser 1982a, 106 Nr. 22; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XXVIII Nr. 18; t. 17,1, S. XIII Nr. 11, S. XXII Nr. 3; t. 7,2A, S. XXXIII Nr. 9. **237** Vgl. Thomson 2011a, 170–171 Nr. 133; Fauser 1982a, 106 Nr. 28; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XVIII Nr. 3; t. 7,1, S. VIII Nr. 19; t. 12, S. XIV Nr. 25; t. 7,2A, S. XXXIII Nr. 10, S. XLIII Nr. 5. **238** Vgl. Shooner 1985, 316 Nr. 2442; Luna 1988, 232–239; Fauser 1982a, 107 Nr. 33. **239** Vgl. Podlaha 1922, 244–245 Nr. 1323; Lacombe et alii 1939, 329 Nr. 192; d'Alverny / Hudry 1974 205–207; d'Alverny et alii 1994, 331–335; Fauser 1982a, 107 Nr. 35.

tractatus primus est de natura intellectus. c. 1. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit liber primus de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum .i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de (intellectu *add. sed del.*) perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili. Qui scripsit scripta sua dextera sit benedicta.

St2 12. Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek, HB III 35[240]

Pergament, 165×120 mm, 250 Bl., 4 Teile (f. 11–458, 59–104, 105–128, 129–250, + 1–10 [später hinzugefügt]), 2 Spalten, Ende 13. Jh. / Anfang 14. Jh. (f. 11–250) und spätes 14. Jh. (f. 1–10).
Herkunft: Diözese Konstanz.
Prov.: Benedektinerkloster Weingarten.
105ra–125ra: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili (Alberti *al. m. add.*) cuius primus tractatus est de natura intellectus. cm. pm. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur Ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus qui est de perfectione naturalis intellectus. cm pm. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est huiusmodi negotium prime philosophie egens inquisitione. Quis scripsit scripta manus eius sit benedicta. Amen.

W1 13. Wien, Dominikanerkloster, 151/121[241]

Pergament, 290×223 mm, 163 Bl., 2 Spalten, Ende 13. Jh. / Anfang 14. Jh.
Herkunft: Frankreich (Paris?).
Prov.: Wien, Dominikanerkloster.
58va–67ra: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1*: I DE INTLLTV ET INTLLIGIBLI T. I/II. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Titulus l. 2*: DE INTLLTV ET INTLLIGIBLI L. II: *Inc.*: Post (autem *add. sed del.*) hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum.; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

Z1 14. Zwettl, Stiftsbibliothek, 56[242]

Pergament, 330×227/230 mm, I + 336 Bl., 2 Spalten; 2 Teile (f. 1–107, 108–335), Teil 1: 1. Viertel 14. Jh.; Teil 2: Ende 13. Jh.?
Herkunft: Teil 1: Scriptorium Zwetlense; Teil 2: Frankreich.
194ra–202ra: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus .i' est de natura intellectus. c. pm de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius (unius *in marg. al. m.*) ad alterum et distinctione utriusque. Explicit liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii'. de intellectu et intelligibili que (*sic*) est de perfectione naturali intellectus. c. i. unde habet forma quid (*sic*) sit (quid sit *iter. sed corr.*) in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huius negotium et prime philosophie agens inquisitione. Explicit.

Z4 15. Zwettl, Stiftsbibliothek, 390[243]

Pergament, 192×140/142 mm, 145 + I* Bl., f. 1–33: eine Spalte, f. 34–145: 2 Spalten, spätes 13. Jh. oder um 1300.
Herkunft: Scriptorium Zwetlense.
73ra–81vb: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber fratris alberti de intellectu et intelligibili Cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus

240 Vgl. Boese 1975, 92–94; online Beschreibung im Handschriftenportal; Fauser 1982a, 107 Nr. 40. **241** Vgl. Lacombe et alii 1939, 276–277 Nr. 82; Thom. de Aq., Super librum De causis, ed. Saffrey, S. LI Nr. 48*; d'Alverny et alii 1994, 180–183; Markowski 1985, 282–283; Thom. de Aq., Opera Omnia. Ed. Leon. t. 45,2, S. 11*; Fauser 1982a, 108 Nr. 48. **242** Vgl. Ziegler 1992, 110–112; Fauser 1982a, 108 Nr. 50; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7,1, S. IX Nr. 28; t. 12, S. XVIII Nr. 51; t. 7,2A, S. XXXIII Nr. 11, S. XLIV Nr. 9. Für die großzügige Unterstützung bezüglich der Hss. 56, 315 und 390 der Stiftsbibliothek Zwettl bin ich dem Herrn Bibliothekar A. Gamerith sehr dankbar. **243** Vgl. Ziegler 1997, 289–292; Fauser 1982a, 108 Nr. 53.

scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum. unde habet forma quod sit in anima intellectiva. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum. *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber secundus de intellectu et intelligibili Amen. Explicit. Explicit.

14. Jh.

E3 16. Erlangen, Universitätsbibliothek, 204 (Irm. 169)[244]
Pergament, 345×260 mm, 144 Bl., 2 Spalten, 14. Jh.
Prov.: Heilsbronn, Zisterzienserkloster St. Marien.
64^{vb}–73va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1*: L. I; *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus est .i' de natura scilicet intellectus. c. p^{o}. (*dub.*) que sit intentio et quis sit dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: in tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Titulus l. 2*: L. II; *Inscr.*: Incipit ii liber de intellectu et intelligibili qui est de naturali perfectione intellectus. c. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

Lc 17. Lucca, Biblioteca Statale, 1398[245]
Pergament, 276×206, I + 96 + I Bl., 2 Spalten, 14. Jh.
66va–73^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus est de natura intellectus. ca. i. de quo est intentio quis dicendorum ordo. *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: in tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus; *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii'. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. ca. i. unde forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altisimum (*sic*) enim est huiusmodi negotium et prime philosophie (*corr. ex* phisice) agens inquisitione. Explicit.

O13 18. Oxford, Merton College, 285 (O.2. 1)[246]
Pergament, 375×265 mm, I + 360 (+ 229A) Bl., 2 Spalten, Mitte 14. Jh.
Herkunft: England (Oxford); geschrieben z. T. von Iohannes Wyliot, der 1338 'fellow' des Merton College war.
232^{vb}–236va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc. l. 1*: ⟨S⟩Icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .2'. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. *Inc.*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huius negotium et prime philosophie agens inquisitione.

S3 19. Salamanca, Biblioteca Universitaria, 1789 (olim Madrid, Palacio Real, 186)[247]
Pergament, 297×210 mm, I + 157 + I Bl., 2 Spalten, Anfang 14. Jh.
140^{rb}–149^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus .i'. est de natura intellectus. C. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est. *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit liber primus de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii'. qui est de perfectione naturali intellectus. C. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

244 Vgl. Fischer 1928, 239–240; Fauser 1982a, 105 Nr. 7; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XI Nr. 10, S. XV–XVI Nr. 11; t. 12, S. XII Nr. 10, S. XXVII Nr. 4; t. 7,2A, S. XXXIV Nr. 13, S. XLIV Nr. 10. **245** Vgl. Casarsa et alii 1985, 115–116; Fauser 1982a, 474 Nr. 81. **246** Vgl. Thomson 2009, 221–222; Thomson 2011a, 338–341 Nr. 314; Fauser 1982a, 107 Nr. 31; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 4,1, S. VII Nr. 14; t. 5,1, S. IX Nr. 17; t. 5,2, S. XII Nr. 16, S. XVI Nr. 12, S. XIX Nr. 16; t. 7,1, S. VIII Nr. 20; t. 12, S. XIV Nr. 27; t. 7,2A, S. XXXIV Nr. 15, S. XLIV–XLV Nr. 12. Fol. 234 ist zwischen Fol. 242 und 244 verlegt. **247** Vgl. Beaujouan 1962, 77–79; Franca / González 2002, 123–124; Fauser 1982a, 107 Nr. 37; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIII Nr. 17.

V16 20. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 6759[248]

Pergament, 317×233 mm, 253 Bl., 2 Spalten, 14. Jh.
19^{rb}–31va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1*: L. I DE INTLL'TV ET INTLL'I^{LI}. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus .i'. est de natura intellectus. C. i. de quo cum (*sic*) intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima (de anima *iter. sed corr.*) determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Titulus l. 2*: L. II DE INTLL'TV ET INTLL'I^{LI}. *Inscr.*: Incipit liber .ii'. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

W2 21. Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 2292[249]

Pergament, 305×240 mm, I + 134 + I Bl., 2 Spalten, Mitte 14. Jh.
Prov.: Salzburg, Domkapitelbibliothek.
45ra–49va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc. l. 1*: ⟨S⟩Icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit liber primus de intellectu et intelligibili. *Inc. l. 2*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili. editus a domino alberto.

14. / 15. Jh.

F3 22. Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale, Conv. Soppr. J. III. 20[250]

Pergament, 320×230 mm, I + 74 Bl., 2 Spalten, 14./15. Jh.
Prov.: Florenz, Dominikanerkloster S. Marco.
61ra–73va: *Inc. l. 1*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hiis (*sic*) quod de anima determinatum; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inc. l. 2.*: Post hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Et Sic Est Finis.

15. Jh.

Ba1 23. Basel, Universitätsbibliothek, A. X. 50[251]

Papier, 210×145, I + 315 Bl., 2 Spalten und 1 Spalte, 15. Jh.
Prov.: Basel, Dominikanerkloster.
108^{r}–126^{r}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. Capitulum primum de quo est intentio et ordo dicendorum. *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit 2' liber de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: ⟨P⟩ost hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophye agens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili domini alberti magni ordinis fratrum predicatorum.

Bx 24. Bruxelles, Bibliothèque Royale Albert I^{er}, 1192–1207[252]

Pergament, 295×215 mm, 278 Bl., 2 Spalten (f. 7^{r}–10^{v}: 1 Spalte), 3 Teile (f. 1–33, 34–45, 46–278), 1417.
Prov.: Leuven, St. Martin.
24^{vb}–33^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1 (in marg. sup.)*: D' INTEL TT I/II L I. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus primus est de natura intellectus. c. i^{m}. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SIcut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete

248 Vgl. Fauser 1982a, 108 Nr. 44; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7,1, S. IX Nr. 25; t. 12, S. XVI Nr. 40; t. 7,2A, S. XXXV Nr. 22, S. XLV Nr. 15. **249** Vgl. Tabulae 1868, 48–49; Möser-Mersky / Mihaliuk 1966, 41 Nr. 220, 54; Markowski 1985, 233–234; Fauser 1982a, 108 Nr. 49; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XIV Nr. 42, S. XVII Nr. 32, S. XXI Nr. 38; t. 7,1, S. X Nr. 46; t. 12, S. XVIII Nr. 50; t. 7,2A, S. XXXVI Nr. 26, S. XLVI Nr. 19. **250** Vgl. Fauser 1982a, 105 Nr. 10; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7,2A, S. XLVII Nr. 21. Ich bin Frau Anna Maria Russo (Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale) für ihre Informationen über die Hs. Conv. Soppr. J. III. 20 sehr dankbar. **251** Vgl. Lohr 1994, 18–19; Fauser 1984, 135; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7,2A, S. XL Nr. 55. **252** Vgl. Dondaine / Shooner 1967, 153 Nr. 402; Masai et al. 1972, 24 Nr. 126; Lourdaux / Haverals 1978, 227–231 Nr. 53; Pattin 1978, 69–71; Fauser 1982a, 105 Nr. 3; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XIII Nr. 27, S. XVI Nr. 19, S. XX Nr. 23; t. 12, S. XI Nr. 5; t. 7,2A, S. XXXVII Nr. 31, S. XLVII–XLVIII Nr. 24.

habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: in tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utrisque (*sic*). *Titulus l. 2 (in marg. sup)*: D' INTEL TT I L II. *Inscr.*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. cap^{m} .p^{m}. unde habet (*?*) forma quod sit (*?*) in (*?*) anima (*?*) intellectuali (*?*). *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. explicit de intellectu et intelligibili venerabilis viri et doctoris domini Alberti Magni Episcopi ratisponensis.

C1 25. Cambridge, Gonville and Caius College, 385 (507)[253]

Pergament, 300×200 mm, III + 206 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.
Herkunft: England.
Prov.: in der 2. Hälfte des 15. Jh. im Besitz des englischen Arztes und Astronoms Roger Marchall († 1477), der wahrscheinlich die Hs. dem Gonville and Caius College schenkte.
152ra–163^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de intellectus (*sic*) et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2' de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu etc.

C2 26. Cambridge, Peterhouse, 161[254]

Pergament, 290×195 mm, I + 176 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.
Herkunft: England; von einem Londoner Kopisten wahrscheinlich für Roger Marchall († 1477) geschrieben.
Prov.: in der 2. Hälfte des 15. Jh. im Besitz des Roger Marchall.
80^{rb}–96va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. Cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de (de *s. v.*) distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber .ii'. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

F1 27. Firenze, Biblioteca Medicea Laurenziana, Plut. 83, 1[255]

Papier, 373×255 mm, I + 246 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.
Herkunft: Explicit liber de spiritu et inspiratione per me Cornelium filium Iohannis veriaers de brugis (f. 154^{rb}); Explicit liber quintus mineralium Alberti magni per me Cornelium filium Iohannis Veriaers de brugis in profesto (f. 183va).
Prov.: Hic Liber est M. Antonij benivenij (f. 246^{vb}).
82^{rb}–93va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. 82^{rb}–84ra v. 12 ab imo ([1] = l. 1 tr. 1 c. 1 – c. 5; infra p. 1 v. 1 – p. 9 v. 9): *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus primus est de natura intellecta. c. i. de quos (*sic*) intentio et qui (*sic*) dicendorum orto (*sic*). *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: quem (*sic*) ipsa indistincta sunt procedenda; 84ra v. 11 ab imo – 84va v. 21 ab imo ([2] = l. 1 tr. 1 c. 3 – c. 4; infra p. 5 v. 3 – p. 7 v. 6): *Inc.*: super alterum quia suum vivere è suum intelligere; *Expl.*: secundum quod magis descendit a sole magis et magis coartetur et determinetur etc. Vacat; 84va v. 21 ab imo – 93va ([3] = l. 1 tr. 1 c. 5 – l. 2 c. 12; infra p. 9 v. 9 – p. 47 v. 20): *Inc.*: Ex ipsa distinguntur secundum esse et essentias et species diversas; *Expl. l. 1*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque etc. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. c. i. unde habetur quod in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*:

253 Vgl. Voigts 1995, 273–274 Nr. 18; Thomson 2013, 83–84 Nr. 47; Fauser 1982a, 105 Nr. 4; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 6,1, S. VIII Nr. 39; t. 12, S. XI Nr. 7; t. 7,2A, S. XXXVII Nr. 32, S. XLVIII Nr. 25. **254** Vgl. Voigt 1995, 277 Nr. 25; Thomson 2013, 132–133 Nr. 87; Fauser 1982a, 105 Nr. 5; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XI Nr. 8; t. 7,2A, S. XXXVII Nr. 33, S. XLVIII Nr. 26. **255** Vgl. Dondaine / Shooner 1967, 307 Nr. 850; Fauser 1982a, 105 Nr. 9; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XIII Nr. 31, S. XVI Nr. 22; t. 12, S. XII Nr. 12, S. XXVII Nr. 5; t. 7,2A, S. XXXVII Nr. 35, S. XLVIII–XLIX Nr. 27.

altissimum enim (enim *iter.*) est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione etc. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

F4 28. Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale, Conv. Soppr. J. VII. 21[256]

Papier (f. II Pergament), 222×148 mm, VI + 285 + I* Bl. (es fehlen f. 38–40, 43, 246–268), 1 Spalte, um 1471.
Herkunft: Florenz (Schreiber: frater Leonardus ser Uberti de Florentia).
Prov.: Florenz, Dominikanerkloster S. Marco.
204[v]–232[v]: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber Alberti Magni ordinis fratrum predicatorum De intellectu et Intelligibili. Et primo de virtute intellectus et quis dicendorum ordo. Ca. i. *Inc.*: SICUT a principio huius operis diximus Scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: Intantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Amen. Explicit liber primus De Intellectu et Intelligibili qui liber est divisus in tres tractatus et quilibet tractatus habet capitula sua. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus qui est de perfectione naturali Intellectus. Ca. primum. Unde habet forma quod sit in anima Intellectuali. *Inc.*: POST HEC AUTEM De perfectione anime intellectualis videtur esse dicendum; *Expl.*: Altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione. Amen. Explicit Liber de Intellectu et intelligibili Alberti magni ordinis predicatorum.

Fr1 29. Frankfurt am Main, Stadt- und Universitätsbibliothek, Praed. 39 (962)[257]

Papier, 290×210 mm, I + 322 Bl., 2 Spalten, 2 Teile (f. 1–156, 157–322); Mitte 15. Jh. (1449).
Herkunft: Deutschland (Köln): Teil 2 wurde z. T. vom Frankfurter Dominikaner Johannes Streler, z. T. vom Kölner Studenten Blico Dreyscher geschrieben.
Prov.: Teil 2 war vorübergehend im Besitz eines Johannes de Francfordia; der Codex wurde dem Frankfurter Dominikanerkloster von Jakob Heller geschenkt, Frankfurter Ratsherrn und vermutlich Neffen des Johannes de Francfordia.
132[va]–148[va]: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intelligentia et intelligibili fratris alberti episcopi ratisponensis Cuius tractatus primus est de anima (*dub.*) intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SIcut a principio istius libri operis (*sic*) diximus scientie (*sic*) de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de corruptione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit liber primus. *Inscr. l. 2*: Incipit liber Secundus De intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit de intellectu et intelligibili venerabilis viri et doctoris domini alberti mag(n)i episcopi Ratisponensis.

H 30. Hirzenhaim, Privatbesitz Philipp Fürst zu Stolberg-Wernigerode, Cod. Za 27 (früher Halle [Saale], Universitäts- und Landesbibl., Cod. Stolb.-Wernig. Za 27; davor Wernigerode, Fürstl. Stolbergische Bibl., Cod. Za 27)[258]

Papier, 295×215 mm, 119 Bl., 2 Spalten, 1435–1436.
Prov.: Frankfurt (Oder?: 71[v]–77[r]).
92[ra]–110[vb]: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: intellectu (*sic*) et intelligibili domini alberti cuius primus tractatus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: ⟨S⟩Icud a principio huius operis dictum est scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: lliber (*sic*) 3' de intellectu et intelligibili qui est de naturali intellectus perfectione. capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse dicendum; *Expl.*: altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber alberti magni Scriptus per M. Iohannem Happe de Iuterbog medicine (*dub.*) doctorem (…)

J 31. Jena, Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek, El. f. 42[259]

Papier, 310×215 mm, 414 Bl., 2 Spalten, 3. Viertel des 15. Jh.
Prov. (Vorderdeckel): Liber doctoris Kong⟨i⟩ßb⟨e⟩rg (eines Johannes Herolt de Konigsberg [in Franken], der 1455 in Leipzig immatrikuliert, dort 1456 Magister und 1466 Rektor sowie Dekan der Artisten war).

256 Vgl. Dondaine / Schooner 1967, 359–362; Fauser 1982a, 105 Nr. 11; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 17, 1, S. XXXVII–XXXVIII Nr. 12. **257** Vgl. Powitz 1968, 88–91; Fauser 1982a, 106 Nr. 12; Alberti Magni Opera Omnia. t. 4, 1, S. VIII Nr. 24; t. 12, S. XII Nr. 13; t. 17, 2, S. VIII Nr. 8; t. 7, 2A, S. XXXVII–XXXVIII Nr. 36. **258** Schipke / Heydeck 2000, 161–162 Nr. 280; Fauser 1982a, 106 Nr. 14. **259** Vgl. Tönnies 2002, 113–116, 102; online Beschreibung im Handschriftenportal (https://handschriftenportal.de/search?q=jena+El+f.+42&hl=true); Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XII Nr. 15.

355ra–365rb: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit Liber de Intellectu et Intelligibili. Tractatus primus est de nature (*sic*) intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SIcut diximus a principio istius operis scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque; *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2' de Intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet formam (*sic*) quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione.

K1 32. Kraków, Biblioteka Jagiellonska, 1855 (olim BB XXIV 14)[260]

Pergament und Papier, 212×151 mm, II + 192 + I Bl., 2 Teile; Teil 1 (f. 1–182), 1 Spalte, Mitte 15. Jh. (um 1449). Teil 2 (f. 183–192), 2 Spalten, 14. Jh.

Prov. (f. Ir): Ligatus per magistrum Iohannem de oswyączym custodem s. ffloriani librarie artistarum.

44v–62r: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit Liber de intellectu et intelligibili fratris magni Alberti. Cuius primus tractatus est de natura intellectus. Capitulum primum que sit libri intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus Scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: Tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de operatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturalis intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit de intellectu et intelligibili secundum Albertum.

K2 33. Kraków, Biblioteka Jagiellonska, 2087 (olim BB XVII 14)[261]

Papier, 210×150, 280 Bl., 1 Spalte, 15. Jh. (um 1464).

Prov.: Liber magistri Nicolai de Cracovia comparatus per eundem a. Christi MCCCCº85º impensa triginta quatuor grossorum Polonicalium.

260r–275v: *Inscr. l. 1*: ⟨I⟩Ncipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti cuius primus tractatus est de natura intellectus. Capitulum primum Quis sit dicendorum ordo. *Inc.*: sicut igitur a principio huius operis dictum est scientia de anima non ponitur (*?*) satis complete ex hoc quod de anima secundum se ipsam determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et destrictione (*corr. s. l. in* de restrictione) utriusque. Amen. *Inscr. l. 2*: lliber (*sic*) 2' de intellectu et intelligibili qui est de naturali intellectus perfectione. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: ⟨P⟩ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Amen.

Lg 34. Liège, Bibliothèque de l'Universitè, 339 C (644)[262]

Papier, 296×220 mm, 290 Bl., 1 Spalte (f. 85r–207r = 2 Spalten), 15. Jh. (1448).

Herkunft (f. 82r): Paris: Explicit liber Ethicorum finitus Parysius per manus Johannis Duss Leodiensis diocesis, anno Domini MºCCCCºXLVIII in profesto Purificationis Marie infra nonam et decimam horas, cena peracta.

257r–268v: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc. l. 1*: ⟨S⟩ICUT in principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de ipsa secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et natura intelligibilis et comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: INcipit liber de intellectu et intelligibili qui est de natural' intellectus (*sic*). Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intelligibili etc. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis utitur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huius negotium et prime philosophie agens inquisitionem. Explicit Liber Alberti magni De intellectu Et intelligibili.

L2 35. London, Wellcome Historical and Medical Library, 12 (Phillipps Ms. 614)[263]

Papier, 285×210 mm, 296 Bl., 2 Spalten, Mitte 15. Jh. (1450).

Herkunft: Deutschland.

22ra–33va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili fratris alberti episcopi Ratisponensis Cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum

260 Vgl. Wisłocki 1877–1881, 441–442; Shooner 1973, 152–153; Fauser 1982a, 106 Nr. 15. **261** Vgl. Wisłocki 1877–1881, 506; Markowski / Włodek 1974, 106–107; Meliadò 2013, 121; Fauser 1982a, 106 Nr. 16. **262** Vgl. Lacombe et alii 1939, 322 Nr. 178; Pattin 1978, 102–103; Fauser 1982a 106 Nr. 18; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XII Nr. 16. **263** Vgl. Moorat 1962, 8–9; Ker 1969, 394; Caviglioli / Imbach 1981, 2; Fauser 1982a, 106 Nr. 17; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XVIII Nr. 52; t. 17,2, S. IX Nr. 15; t. 7,2A, S. XXXVIII Nr. 37.

igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis Et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. et in hoc finitur primus. *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2' de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum etenim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. et sic est finis deo gratias. Explicit liber de intellectu et intelligibili venerabilis doctoris Alberti magni Ratisponensis Episcopi deo gratias.

M4 36. München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 6993[264]

Papier, 290×210 mm, 269 Bl., 2 Spalten und 1 Spalte, 15. Jh.
Prov.: Zisterzienserkloster Fürstenfeld.
30[ra]–44[vb]: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1 (in marg. sup.)*: Incipit liber alberti magni de intellectu et intelligibili. Tractatus primus est de natura intellectus. capitulum primum que sit intentio et quis sit dicendorum ordo. *Inc.*: SIcut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: in tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione (*corr. ex* compositione) unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: 2' liber de intellectu et intelligibili qui est de naturali perfectione intellectus. Ca. i[m] unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum. *Expl.*: altissimum est enim huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione.

M6 37. München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 18643[265]

Papier, 216×156 mm, 223 Bl., 1 Spalte, 2. Hälfte 15. Jh. (f. 52[v], 88[r], 129[v]: 1464).
Prov.: Benediktinerkloster Tegernsee.
59[r]–88[r]: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber Alberti magni de intellectu et intelligibili. Tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum que sit intentio et quis sit dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de compositione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Secundus liber de intellectu et intelligibili qui est de naturali perfectione intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est enim huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. 1.4.64.

O2 38. Oxford, Bodleian Library, 141[266]

Pergament, 265×175 mm, III + 351 + I Bl. (+ ein nicht nummeriertes Blatt zwischen f. 279 und f. 280), 2 Spalten und 1 Spalte, Mitte 15. Jh.
Herkunft: Benelux Länder.
Prov.: in der 2. Hälfte des 15. Jh. im Besitz des englischen Arztes und Astronoms Roger Marchall († 1477).
130[vb]–155[vb]: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili tractatus primus de natura intellectus. Capitulum primum in quo est intentio et dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali (*dub.*). *Inc.*: Post hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim negotium huius est et prime philosophie egens inquisitione. Explicit de intellectu et intelligibili.

O3 39. Oxford, Bodleian Library, Canon. misc. 402[267]

Papier, 290×220 mm, 131 Bl., 2 Spalten, 15. Jh. (1442).
Herkunft: Italien.
61[ra]–73[va]: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Magni commentatoris alberti liber de intellectu et intelligibili incipit. Tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: ⟨S⟩ICUT A PRINCIPIO ISTius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Magni commentatoris alberti de intellectu et intelligibili liber primus explicit deo gratias. Amen. *Inscr. l. 2*: Magni commentatoris Alberti de intellectu et intelligibili secundus liber incipit qui est de perfectione naturali

264 Vgl. Halm et alii 1873, 134–135 Nr. 1018; Thom. de Aq., Super librum De causis, S. XLV Nr. 23*; Shooner 1973, 369 Nr. 1760; Fauser 1982a, 106 Nr. 21; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIII Nr. 20; t. 7,2A, S. XXXVIII Nr. 38, S. XLIX Nr. 28. **265** Vgl. Halm et alii 1878, 194–195 Nr. 1576; Fauser 1982a, 106 Nr. 23; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIII Nr. 21; t. 7,2A, S. XLI Nr. 56. **266** Vgl. Voigt 1995, 283 Nr. 40; Thomson 2011a, 38–40 Nr. 9; Fauser 1982a, 106 Nr. 25; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XIII Nr. 34, S. XVII Nr. 26; t. 7,2A, S. XXXVIII Nr. 40, S. XLIX Nr. 29. **267** Vgl. Thomson 2011a, 94–95 Nr. 64; Fauser 1982a, 106 Nr. 26; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIII–XIV Nr. 24.

intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in intellectu vel in anima intellectuali. *Inc.*: ⟨P⟩OST HEC AUTEM de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie indigens inquisitione. Finis deo gratias. Amen. Magni commentatoris Alberti de intellectu et intelligibili secundus et ultimus liber explicit ex venetiis octavo kll'as. iunii .1.4.4.2. deo gratias infinitas.

O9 40. Oxford, Corpus Christi College, 235[268]
Pergament, 285×190 mm, I+198+I' Bl., 2 Spalten, 15. Jh. (vor 1436).
Herkunft: England.
Prov.: Vielleicht aus dem Clare College in Cambridge.
101^{rb}–111^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc. l. 1*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non completur nec complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de intellectu et natura intelligibilis et de comparatione unius ad reliqum et distinctione utriusque. *Inc. l. 2*: Post hec autem de perffectione (*sic*) anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et maioris egens inquisitionis ut puta suppreme et prime philosophie Et ecce finis libri intellectus.

P6 41. Paris, Bibliothèque nationale de France, Lat. 14712[269]
Pergament, 310×230, II+231+I*, 2 Spalten, 15. Jh. (vor 1422).
Prov.: Paris, Abtei von St. Viktor.
97ra–113^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus*: De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dicunt sic de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie agens de inquisitione. Explicit de intellectu et intelligibili.

So3 42. Saint-Omer, Bibliothèque Municipale, 604[270]
Papier und Pergament, 295×210 mm, I+298+I Bl., f. 1–150: 1 Spalte, f. 151–298: 2 Spalten, 1449–1450.
Herkunft: Frankreich und Belgien.
Prov.: Saint-Omer, Benediktinerabtei Saint Bertin.
102^{r}–118^{v}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber primus de intellectu et intelligibili cuius primus tractatus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis est dicendorum ordo. editus ab alberto magno. *Inc.*: SIcud a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura Intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit 2' liber de intellectu et intelligibili alberti qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Et sic est finis libri de intellectu et intelligibili alberti finiti per me F. G. in villa montis in hanonia.[271]

Es1 43. San Lorenzo de El Escorial, Real Biblioteca del Monasterio, e. II. 9[272]
Pergament und Papier, 315×230, 233 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.
139ra–149va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber venerabilissimi patris fratris alberti magni (*corr. s. l. ex* mgni) philosophi ordinis predicatorum de intellectu intelligibili cuius primus tractatus est de natura intellectus etc. Incipit capitulum primum que sit libri intentio et quid dicendorum ordo. adsit principio virgo maria meo etc. laus deo sit patri et filio etc. *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio operis nostri de anima diximus Scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam determinatum est in libro de anima; *Expl.*: in tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque etc. Explicit primus liber. *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2^{us} de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C. primum unde habet forma quod sit in anima intelligebili (*sic*). *Inc.*: ⟨P⟩Ost hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est huius negotium et prime philosophie indigens inquisitione. amen etc. Explicit. Deo gratias infinitas agamus.

268 Vgl. Thomson 2011a, 271 Nr. 245; Thomson 2011b, 120; Fauser 1982a, 106–107 Nr. 29; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIV n. 26. **269** Vgl. Samaran/Marichal 1974, 738; Seńko 1982, 161; Ouy/Gerz-von Buren 1983, 37; Fauser 1982a, 107 Nr. 32; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XV Nr. 31; t. 17,1, S. XIV Nr. 18; t. 17,2, S. X Nr. 21. **270** Vgl. Catalogue 1861, 264–265; Lohr 1988, 102; online Beschreibung in DARE; Fauser 1982a, 107 Nr. 36; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XVII Nr. 29; t. 12, S. XVI Nr. 41; t. 17,2, S. X Nr. 23; t. 7,2A, S. XXXIX Nr. 44. **271** Es handelt sich um die belgische Stadt Mons im wallonischen Hennegau. **272** Vgl. Antolín 1911, 41–42; Fauser 1982a, 105 Nr. 8; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 4,1, S. VIII Nr. 23; t. 7,1, S. IX Nr. 31.

Sb 44. Strassbourg, Bibliothèque Nationale et Universitaire, 55 (Latin 53)[273]
Papier, 300×210 mm, 274 Bl., 2 Spalten (f. 179^{v}–195^{v} und f. 243–256: 1 Spalte), 1422–1424.
Prov.: Augustiner-Chorherrenstift Frenswegen.
100ra–110^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit Liber de intellectu et intelligibili. tractatus primus de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo alberti magni. *Inc.*: SIcud a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et comparatione unius ad alterum distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2' de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum i^{m} unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum est enim huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de intellectu et intelligibili alberti magni.

Vl 45. Valencia, Biblioteca de la Universitat, 773 (Gutiérrez 2300)[274]
Pergament, 233×155 mm, 244 Bl., 1 Spalte, 15. Jh.
108^{v}–127^{v} (106^{v}–125^{v}): Thomas de Aquino *revera* Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. (in marg. al. m.)*: de Intellectu et Intelligibili. *Inc. l. 1*: SIcut a principio huius operis diximus Scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inc. l. 2*: POst hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse dicendum; *Expl.*: Altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione.

V11 46. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Urb. lat. 472 (184)[275]
Pergament, 287×215 mm, XII + 308 Bl., 2 Spalten, 15. Jh. (nach 1470).
Herkunft: Italien.
279ra–302ra: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus*: De Intellectu Et Intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili Alberti magni Cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de (*sequitur lac.*) Et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SIcut a principio huius operis diximus Scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit liber primus de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit Liber Secundus qui est de perfectione naturali Intellectus. Capitulum primum Unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse dicendum; *Expl.*: Altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione. Tractatus de intellectu et Intelligibili Alberti Magni Ordinis predicatorum feliciter finit. Deo gratias.

V17 47. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 11612[276]
Papier, 431×295 mm, 280 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.
6ra–16va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc. l. 1*: ⟨S⟩icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hiis (*sic*) quod de anima determinatum (*dub.*); *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inc. l. 2*: ⟨P⟩ost hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens Inquisitione etc. finis huius operis seu particule ipsius etc.

Ve1 48. Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. Z. 290 (= 1936)[277]
Pergament, 372×252 mm, 386 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.
Prov.: Aus der Bibliothek des Kardinals Bessarion.
368ra–381ra: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus (al. m)*: De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius Tractatus primus est de natura intellectus. C. primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SIcut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque etc. Explicit primus liber de intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus.

273 Vgl. Catalogue 1923, 39 – 41; Samaran / Marichal 1965, 401; Lohr 1988, 107–108; Markowski 2007, 260; Stahl 1994, 161–163; Fauser 1982a, 107 Nr. 39; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XXII Nr. 46; t. 7,1, S. X Nr. 40; t. 17,2, S. XII Nr. 36. 37; t. 7,2A, S. LII Nr. 41. **274** Vgl. Shooner / Bouthillier 2024, 445–448 Nr. 3259. **275** Vgl. Stornajolo 1902, 477–479; Thom. de Aq. Opera Omnia. Ed. Leon. t. 43, S. 11 Nr. 72; Fauser 1982a, 108 Nr. 43; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 17,1, S. XXXVIII Nr. 14. **276** Vgl. Ruysschaert 1959, 419–420; Fauser 1982a, 108 Nr. 45; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,1, S. X Nr. 29; t. 5,2, S. XIV Nr. 39, S. XVIII Nr. 40, S. XXI Nr. 31; t. 7,2A, S. XL Nr. 50, S. L–LI Nr. 35. **277** Vgl. Valentinelli 1872, 15–16 (Cl. XII, cod. 14); Lacombe et alii 1955, 1122 Nr. 1647; Fauser 1982a, 108 Nr. 46; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7,1, S. X Nr. 41; t. 12, S. XVII Nr. 48, S. XXVII Nr. 12; t. 17,1, S. XIV Nr. 22; t. 7,2A, S. XL Nr. 51, S. LI Nr. 36. Zur Bibliothek des Kardinals Bessarion, vgl. Bianca 1980.

C. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huius negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit de perfectione naturali intellectus laus deo.

Ve3 49. Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI, 15 (= 2807)[278]
Pergament, 445×285 mm, 156 Bl., 2 Spalten, 2. Hälfte 15. Jh.
Herkunft (f. 155va): Explicit liber fratris Alberti philosophy de intellectu et intelligibili. Scriptum et finitum per me buscherum de mera nec non de zeelandia.
Prov.: Padua, Augustinerkloster S. Giovanni di Verdara.
147ra–155va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber venerabilis patris fratris alberti ordinis predicatorum de intellectu et intelligibili Cuius primus tractatus est de natura intellectus. Capitulum primum que sit libri intentio Et Cetera. *Inc.*: SIcut a principio operis nostri de anima diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam determinatum est in libro de anima; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2' de intellectu et intelligibili quod est de perfectione naturalis intellectus. Capitulum primum unde forma habet quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum est huius negotium et prime philosophye indigens inquisitione. Explicit liber fratris alberti philosophy de intellectu et intelligibili. Scriptum et finitum per me buscherum de mera nec non de zeelandia.

Wr2 50. Wrocław, Biblioteka Uniwersytecka, IV. Q. 20[279]
Papier, 220×160 mm, 339 Bl., 1 Spalte, 1477–1478.
Herkunft: Kraków (geschrieben z. T. vom Krakauer Studenten Paulus Lehener de Reychenbach).
Prov.: Aus dem Eigentum der Brüder Martinus, Johannes und Paulus Lehener de Reychenbach.
264r–282r: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: INcipit tractatus de intellectu et intelligibili feliciter domini alberti Cuius primus tractatus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis sit ordo dicendorum. *Inc.*: Sicut igitur a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: et cum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de (de *s. v.*) comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Liber 2' de intellectu et intelligibili domini Alberti qui est de naturali perfectione intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali capiet determinationem. *Inc.*: POst hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum. *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie indigens inquisitione. Explicit feliciter Cracovie anno etc. ⟨mcccc⟩lxxvii°.

Wr4 51. Wrocław, Biblioteka Uniwersytecka, Zbiór Milicha II. 21[280]
Papier, 315×220 mm, I+420 Bl., 2 Spalten, 15. Jh. (1456).
Herkunft: Leipzig.
Prov.: Andreas Rüdiger und Paul Schwoffheim von Görlitz.
145ra–162va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1 (in marg, sup.)*: dominus albertus de intellectu et intelligibili liber primus. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis ordo dicendorum. *Inc.*: SIcut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2' de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. C. i unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime que intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione etc. Explicit de intellectu et intelligibili.

Y 52. Yale University, Beinecke Rare Book and Manuscript Library, Medieval and Renaissance Manuscripts, 768[281]
Papier, 315×220, I+I+370+I+I Bl., 2 Spalten (f. 171r–225v: 1 Spalte), 15. Jh. (1450–1500).
Herkunft: Deutschland.
263ra–275va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. Tractatus primus est de natura intellectus. Ca primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SIcut diximus a principio istius operis scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum

278 Vgl. Valentinelli 1871, 130 (= Cl. X, cod. 180); Thom. de Aq., Super librum De causis, S. LI Nr. 46*; Thom. de Aq. Opera Omnia. Ed. Leon. t. 43, S. 330 Nr. 146; Fauser 1982a, 108 Nr. 47; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7,1, S.X Nr. 43; t. 12, S. XVII Nr. 47; t. 17,2, S. XI Nr. 31; t. 7,2A, S. XLI Nr. 47. **279** Vgl. Goeber/Klapper ca. 1920–1944, Bd. 19, 62–66; Kuksewicz 1963, 49–52; Meliadò 2013, 124–125; Fauser 1982a, 105 Nr. 1. **280** Vgl. Kądzielski et alii 1998, 73–76 Nr. 6074; Fauser 1982a, 105 Nr. 2; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XII Nr. 14. **281** Vgl. die online Beschreibung in: Orbis Yale University Library Catalog (https://orbis.library.yale.edu/vwebv/holdingsInfo?searchId=511&recCount=50&recPointer=1&bibId=9868158).

se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber 2us de intellectu et intelligibili qui de perfectione naturali intellectus. C primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime intellectualis anime (*sic*) videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huius negotium et prime philosophie (in *add. sed del.*) egens inquisitione. Deo gratias.

b) Gesonderte Überlieferung: Buch 1 und Buch 2 getrennt

14. Jh.

Ve5 53. Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI, 17 (= 2543)[282]

Pergament, 296×210 mm, 178 Bl., 2 Spalten, 14. Jh.
Prov.: Aus der Bibliothek des Paduaner Arztes und Philosophen Iohannes Marchanova († 1467), der den Codex dem Augustinerkloster S. Giovanni di Verdara in Padua schenkte.
102va–107^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Titulus (in marg, sup.)*: DE INTELLEE/INTELLEC ET INTELLI T' I/II/III. *Inscr.*: Incipit liber .I'. de intellectu et intelligibili cuius .I. tractatus est de natura intellectus. c. I. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SIcut a principio huius operis dicimus (*dub.*) scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit deo gratias. 178^{vb}–182^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Titulus (in marg. sup.)*: DE ÎTLV ET ÎTLLIGI II. *Inscr.*: Incipit liber .ii'. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione natural' intellectus. c. I. Unde habet forma quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie agens inquisitione. Explicit De Intellectu et Intelligibili tractatus (De – tractatus *al. m.*).

Ve6 54. Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI, 20 (= 3063)[283]

Pergament, 360×143 mm, 130 Bl., 2 Spalten, 14. Jh.
Herkunft: Italien.
Prov.: Aus der Bibliothek des Iohannes Marchanova († 1467), der den Codex dem Augustinerkloster S. Giovanni di Verdara in Padua in seinem letzten Testament (1467) vermachte.
88va–89^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Titulus (in marg. sup. m. post.)*: de Intelectu et Inteligibili (*sic*). *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. tractatus .i. de natura intellectus. Ca. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: SIcut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit deo gratias. Explicit liber de intellectu et intelligibili. 99ra–100ra: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Inscr.*: Liber (*dub.*) de perfectione naturali intellectus fratris alberti theutonici (*in marg. sup. al. m.*). Incipit liber de perfectione naturali intellectus. Ca. i. unde forma habet quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione. Explicit. Explicit de perfectione naturali intellectus.

15. Jh.

S1 55. Salamanca, Biblioteca Universitaria, 1786 (olim Madrid, Palacio Real, 185)[284]

Papier, 290×215 mm, I + 276 + I Bl., 2 Spalten, 15. Jh.
69^{vb}–78va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Titulus*: lib' primus de intellectu et intelligibili tra' p'/2'/3'. *Inscr.*: Incipit liber de intelectu et inteligibili cuius tractatus primus est de natura intelectus (*sic*). Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo sit. *Inc.*: Sicut a principio operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit de intellectu et intelligibili fratris alberti. 121ra–127va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Titulus*: lib' ii' de intelectu et inteligibili (*sic*). *Inscr.*: Incipit liber 2' de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali et intellectus. C. i^{m}. Unde habet forma quod sit

282 Vgl. Valentinelli 1871, 50–52 (= Cl. X, cod. 68); Lacombe et alii 1955, 1090 Nr. 1590; Manoscritti 1958, 71–72 Nr. 108; Fauser 1982a, 109 Nr. 63; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7,1, S. IX Nr. 27; t. 12, S. XVII Nr. 46; t. 17,1, S. XIV Nr. 21; t. 7,2A, S. XXXV Nr. 23, S. XLV–XLVI Nr. 16. Zur Bibliothek des Iohannes Marchanova, vgl. Sighinolfi 1921. **283** Vgl. Valentinelli 1872, 12–14 (= Cl XII, cod. 11); Lacombe et alii 1955, 1090–1091 Nr. 1591; Manoscritti 1958, 77 Nr. 116; online Beschreibung in DARE; Fauser 1982a, 109 Nr. 64; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XII Nr. 23, S. XVI Nr. 16, S. XX Nr. 20; t. 7,1, S. IX Nr. 26; t. 12, S. XVII Nr. 45; t. 17,1, S. XIII Nr. 13; t. 7,2A, S. XXXV–XXXVI Nr. 24, S. XLVI Nr. 17. **284** Vgl. Beaujouan 1962, 74–75; Franca / González 2002, 118–120; Fauser 1982a, 109, 61; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,1, S. X Nr. 30; t. 5,2, S. XVII Nr. 30; t. 7,2A, S. L Nr. 32.

in anima intellectuali. *Inc.*: Post hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber 2' de intellectu et intelligibili fratris alberti.

c) Gesonderte Überlieferung: nur Buch 1

13. Jh.

O11 56. Oxford, Magdalen College, 174[285]
Pergament, 340×250 mm, I+216+I Bl., 2 Spalten, Ende 13. Jh.
Herkunft: England.
Prov.: In der 2. Hälfte des 15. Jh. im Besitz des englischen Arztes und Astronoms Roger Marchall († 1477); Schenkung an das Magdalen College durch den Bischof von Winchester William Waynflete († 1486; Gründer von Magdalen College).
89[vb]–93[ra]: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Titulus (al. m.?)*: De intellectu Et intelligibili. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. Tractatus primus de natura intellectus. C. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit liber de intellectu et intelligibili.

V13 57. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 718[286]
Pergament, 255×183 mm, II+249 (+ 9[a], 157[a], 225[a]) Bl., 2 Spalten, 13. Jh. (vor 1260?).
Herkunft: Mehrere Kopisten, die als Team gearbeitet haben, unter denen der Hauptkopist (Hand A) italienischer Herkunft ist; aus dem Umfeld des Thomas von Aquin?
130[rb]–134[va]: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. Tractatus .i'. de natura intellectus. C. i. in quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit deo gratias.

13./14. Jh.

So2 58. Saint-Omer, Bibliothèque Municipale, 601[287]
Pergament, 287×206 mm, 197 Bl., 2 Spalten, Ende 13./Anfang 14. Jh.
Herkunft: Frankreich.
Prov.: Saint-Omer, Benediktinerabtei Saint Bertin.
45[va]–51[rb]: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit Liber de intellectu et intelligibili Cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum in quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit.

14. Jh.

Av 59. Avignon, Musée Calvet, 253 (149)[288]
Pergament, 244×170, 162+IV Bl., 3 Teile (f. 1–55, 56–147, 148–162), 2 Spalten, 14. Jh.
Prov.: Avignon, Dominikanerkloster.
23[ra]–31[rb]: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber primus de intellectu intelligibili ab alberto editus. *Inc.*: SIcut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam determinatum est in libro de anima; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de operatione unius ad alterum et de distrinctione (*dub.*) utriusque. Explicit.

O5 60. Oxford, Bodleian Library, Digby 67[289]
Pergament und Papier, II+126 (einschl. 1a+1b) Bl., 8 Teile; Teil 7 (f. 85–116): 205×165, 2 Spalten, Anfang 14. Jh.
Herkunft Teil 7: Süd Frankreich oder Norditalien.
Prov. Teil 7: aus der Bibliothek von John Reynham († vor November 1376), Mitglied des Merton College in 1335 und noch in 1358.

285 Vgl. Voigt 1995, 284–285 Nr. 43; Thomson 2011a, 300–301 Nr. 276; Fauser 1982a, 108 Nr. 57; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 27,2, S. XVII–XVIII Nr. 3; t. 7,2A, S. XXXII Nr. 5, S. LIII Nr. 43. **286** Vgl. Pelzer 1931, 39–42, ebd. XVIII; Lacombe et alii 1955, 1211 Nr. 1824; Dondaine 1956, 26–40, 52–53, 198–203; Minio-Paluello 1957, 15–16; Wielockx 2011, 4–9; Wielockx 2016, 94–96; Fauser 1982a, 109 Nr. 62; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. X Nr. 3, S. XV Nr. 3; t. 7,1, S. VII Nr. 7; t. 7,2A, S. XXXIII Nr. 7. **287** Vgl. Catalogue 1861, 263; Lohr 1988, 101; Fauser 1982a, 108 Nr. 60; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XII Nr. 22; t. 7,2A, S. XLIII Nr. 7 mit Anm. 236. In dem Teil, der Alberts Kommentare zu De sensu et sensato und De memoria et reminiscentia überliefert, enthält diese Handschrift Pecienzeichen. **288** Vgl. Dondaine/Shooner 1967, 43–44 Nr. 102; Fauser 1982a, 108 Nr. 54. **289** Vgl. Thomson 2011a, 129–130 Nr. 93; Fauser 1982a, 108 Nr. 56.

107^{rb}–112va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. Tractatus primus de natura intellectus. c^{m} p^{m} in quo est intentio et quod dicitur dicendorum ordo *Inc.*: Tum(*?*) vel sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibili et comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit deo gratias et beate marie et magdalene.

Pi 61. Pisa, Biblioteca del Seminario Arcivescovile di S. Caterina, 12[290]

Pergament, 330×240 mm, III + 95 (= 1b–4b, 137–225, 165 wiederholt, letztes Blatt nicht nummeriert) + III Bl., 2 Spalten, 1. Hälfte 14. Jh.
170va–176ra: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Titulus*: T. L. De intellectu et intelligibili i./ii./iii. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius .t. i'. est de natura intellectus. C. i. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio operationis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de diffinitione utriusque.

R1 62. Roma, Biblioteca Angelica, 508[291]

Pergament, 227×160 mm, II + 149 + II Bl., 2 Spalten, 14. Jh. (1375).
Herkunft (f. 40^{r}): '(…) in Monte Flascone. anno Domini M^{o}C C C^{o}LXXV, die prima februarii. Ego frater G(re)g(orius) de Cassia'.
Prov. (f. 1^{r}): 'Bernardino Calenario de Toluntino (…)'.
140ra–145^{rb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. T. primus de natura intellectus. Capitulum primum in quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctionem (*sic*) utriusque. Explicit liber de intellectu et intelligibili. deo gratias.

14./15. Jh.

Ce 63. Cesena, Biblioteca Malatestiana, Plut. D. XXII. 3[292]

Pergament, 363×249 mm, 104 + I Bl., 2 Spalten, Ende 14./Anfang 15. Jh.
Herkunft: Italien.
Prov.: aus der Bibliothek des italienischen Arztes Iohannes Marci de Arimino.
74ra–78va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: De Intellectu et Intelligibili (*in marg. sup. m. post.*). *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima (anima *suppl. al. m.*) secundum se ipsam in libro de anima determinatum est. *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis de compositione unius ad alterum et distinctione utriusque. Deo gratias Amen.

Mw 64. 's-Gravenhage, Rijksmuseum Meermanno-Westreenianum, 10 A 9[293]

Pergament, 362×258 mm, Bl., 2 Spalten, 14./15. Jh.
Herkunft: Frankreich.
Prov.: Paris, Collège de Clermont.
102ra–106^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili secundum albertum. Tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum. De quo est intentio et dicendorum modus et ordo. *Inc.*: Sicut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit liber de intellectu et intelligibili secundum albertum.

Ve9 65. Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI, 164 (3085)[294]

Pergament, 165×120 mm, 122 Bl., 2 Spalten, 14./15. Jh.
29ra–37ra: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum i^{m}. de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Attrib. (inter coll.)*: Istum librum fecit frater Albertus ordinis fratrum

290 Vgl. De Robertis et alii 1980, 19–22 Nr. 3; Fauser 1982a, 108 Nr. 58, 474; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7,2A, S. XXXIV Nr. 17, S. XLV Nr. 14. **291** Vgl. Narducci 1893, 224–226; Lacombe et alii 1955, 1059–1060 Nr. 1541, 1280 Nr. 1541; Minio-Paluello 1961, 147; Di Cesare 1982, 64–65; Istituto Centrale per il Catalogo Unico delle Biblioteche Italiane e per le informazioni bibliografiche (https://manus.iccu.sbn.it//opacScheda-Scheda.php?ID=248649). **292** Vgl. Lacombe et alii 1955, 899–900 Nr. 1298; Manoscritti 1958, 72–73 Nr. 109; Frioli 1982, 47–49 Nr. 34; Manfron 1998c, 177–178; Lollini 1998, 146; online Beschreibungen in Catalogo Aperto, und in DARE; Fauser 1982a, 108 Nr. 55; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XIX Nr. 12; t. 7,1, S. VIII Nr. 12; t. 7,2A, S. XXXVI Nr. 28. Zu Iohannes Marci de Arimino und seiner Bibliothek, vgl. Manfron 1998b. **293** Vgl. Vermeeren/Dekker 1960, 7–8; Boeren 1979, 9–10; de Rijk/Weijers 1981, 43–50; Fauser 1982a, 106 Nr. 13; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XVI Nr. 17, S. XX Nr. 21; t. 7,2A, S. XLVII Nr. 22. **294** Vgl. Valentinelli 1871, 126–130; Lacombe et alii 1955, 1109–1110 Nr. 1623; Fauser 1982a, 109 Nr. 65; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 4, S. XI Nr. 56.

predicatorum. *Inc.*: Sicut a principio operationis (operationis *scr. sed del.*) diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit liber de intellectu et intelligibili secundum fratrem albertum.

15. Jh.

P5 66. Paris, Bibliothèque nationale de France, Lat. 6530[295]

Papier, 398×278 mm, VI + 321 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.
Herkunft: Italien.
Prov. (f. 320^{v}, *in. marg. inf.*): Petie lanzalao (?).
283(282)^{ra}–289(288)^{ra}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inc.*: SIcut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habere (*sic*) ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis de compositione unius ad alterum et distinctione utriusque etc. Amen.

V4 67. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Ott. lat. 2074[296]

Papier, 436×288 mm, 316 Bl., 2 Spalten, 2. Hälfte 15. Jh.
Herkunft: Italien.
Prov.: Aus der Bibliothek des Kardinals Pietro Ottoboni (1667–1740).
100va–106va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1. *Inscr.*: Incipit liber de intellectu et intelligibili. tractatus primus de natura intellectus. C. i. in quo est intentio et quis dicendorum ordo etc. *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio huius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur eo quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum (d *add. sed del.*) sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit deo gratias.

d) Gesonderte Überlieferung: nur Buch 2

13./14. Jh.

St1 68. Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek, HB I 2[297]

Pergament, 180×140 mm, 119 Bl., 2 Spalten und 1 Spalte, 5 Teile (f. 1–48, 49–68, 69–86, 87–92, 93–115), 13./14. Jh.
Herkunft: Deutschland (?)
Prov.: Ehemalige Zisterzienserabtei Schöntal.
69^{r}–81^{r}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Inscr.*: Incipit Liber .ii'. de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. capitulum primum unde habet formam (*sic*) quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est enim huiusmodi negotium et prime philosophye egens inquisitione. Explicit.

14. Jh.

Ml2 69. Milano, Biblioteca Ambrosiana, N. 9 sup.[298]

Pergament, 155×125 mm, III + 167 + I Bl., 1 und 2 Spalten, 14. Jh. (1301–1325).
Herkunft: Italien (?)
Prov.: Mailand, Bibliothek des Domkapitels.
38^{vb}–46^{vb}: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Inscr.*: Incipit liber de perfectione naturalis intellectus. Ca. i. Unde forma habet quod sit in anima intellectuali. *Inc.*: POST hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum est huius negotium enim et prime philosophie egens inquisitione. Explicit liber de perfectione intellectus.

P2 70. Paris, Bibliothèque nationale de France, Lat. 6512[299]

Pergament, 392×245 mm, III + 234 Bl., 2 Spalten, 14. Jh.
Herkunft: Italien.
Prov.: Pavia, Schloßbibliothek der Herzöge von Mailand Visconti und Sforza.

295 Vgl. Minio-Paluello 1961, 92 Nr. 2066; Seńko 1982, 86; Fauser 1985, 134; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XX Nr. 28; t. 7,2A, S. XXXVIII Nr. 42. **296** Vgl. Kristeller 1967, 436a; Pellegrin et alii 1975, 781–782; Klibansky / Regen 1993, 109; Fauser 1983, 106; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 7,2A, S. XXXIX Nr. 47, S. LII Nr. 42. **297** Vgl. Lacombe et alii 1939, 755 Nr. 1101; Autenrieth / Fiala 1968, 3–6; Shooner / Bouthillier 2024, 315 Nr. 3017; Fauser 1982a, Nr. 70. **298** Vgl. online Beschreibung der Bibliothek (http://ambrosiana.comperio.it/opac/detail/view/ambro:catalog:78403); Fauser 1982a, 109 Nr. 66. **299** Vgl. Corbett 1939, 17 Nr. 4; Pellegrin 1955, 113 Nr. 182; Seńko 1982, 69–70; Fauser 1982a, 109 Nr. 67; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XII Nr. 17, S. XVI Nr. 13, S. XIX Nr. 18; t. 6,1, S. VII Nr. 27; t. 12, S. XIV Nr. 29–30; t. 17,1, S. XIII Nr. 12; t. 7,2A, S. XXXIV Nr. 16, S. XLV Nr. 13.

177ra–180vb: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Inscr. (al. m. in marg. sup.)*: Incipit liber de perfectione naturali intelectus (*sic*). C. I Unde forma habet quod sit in anima intelectuali (*sic*). *Inc.*: POst hoc autem de perfectione anime intellectualis videtur esse (ad *add. sed del.*) agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie egens inquisitione.

Po3 71. Pommersfelden, Gräflich Schönbornsche Schloßbibliothek, 282[300]
Pergament, 312×217 mm, 210 Bl., 2 Spalten, Anfang 14. Jh.
Prov.: Erfurt, Collegium Amplonianum.
180ra–182va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 2. *Inscr.*: Incipit liber Alberti de naturali perfectione intellectus. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negotium et prime philosophie indigens inquisitione. Explicit liber Alberti de naturali perfectione intellectus.

e) Unvollständige Handschriften

13. / 14. Jh.

V2 72. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Borgh. 134[301]
Pergament, 260×185 mm, 231 Bl., 2 Spalten, vor 1316, Pecienhandschrift.[302]
Herkunft: Frankreich.
Prov.: Aus der Bibliothek des Petrus Rogerii de Malomonte (später Papst Clemens VI.).
168va–181ra: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus*: ÎTEL. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus prima (*sic*) est de natura intellectus. c. i. de quo est intentio et quis dictatur (*dub.*) ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus sententia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. c. i. unde habet forma quod sit in anima intelligibili intellectuali. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.* (*ex abrupto*; = l. 2 c. 5; infra p. 36 v. 61 [finis peciae 4]): Ex inductis etiam ulterius ostenditur quod cum lumen agentis secundum esse quod habet in intellectu possibili et eo quod intelligitur sit quo intelligitur omne quod intelligitur.

14. Jh.

O12 73. Oxford, Merton College, 292 (0. 1. 8)[303]
Pergament, 295×225 mm, 385 (IV + 382, 116 fehlt) Bl.; sieben ursprünglich unabhängige Handschriften (A = f. 1–69, B = f. 70–94, C = f. 95–157, D = f. 158–185, E = f. 186–231, F = f. 232–367, G = f. 368–380), 2 Spalten, Anfang 14. Jh.
Herkunft (Teil F): Frankreich (?)[304]
350va–357vb: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. 350va–355va v. 34 (*O12a* = l. 1 tr. 1 c. 1 – l. 2 c. 1; infra p. 1 – p. 29 v. 14 [= peciae 1–3]): *Inc. l. 1*: ⟨S⟩icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur Ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Explicit primus de intellectu et intelligibili. *Inc. l. 2*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl. (ex abrupto)*: et ostendere qualiter se ipsum intellectus invenit et intelligentiam primam si recta via procedat in accipiendo perfectiones; 355va v. 34 – 357vb (*O12b* = l. 1 tr. 1 c. 8 – tr. 3 c. 3; infra, p. 15 v. 17 – p. 28 v. 24): et forma corporis et actus materie corporalis secundum quam corpus naturale non operatur nisi unum solum; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit.

Z3 74. Zwettl, Stiftsbibliothek, 315[305]
Pergament, 228/231×155/159 mm, 185 Bl., 2 Spalten und 1 Spalte, um 1300 – etwa 1349 (f. 3ra–38rb: um 1300; f. 39r–48v: 1349).
Herkunft: Scriptorium Zwetlense.
Prov.: Zwettl, Zisterzienserstift.

300 Vgl. Schonath 1951–1952 ohne Seitenzählung; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XI Nr. 7; t. 12, S. XXIX Nr. 21; Thom. de Aq. Opera Omnia. Ed. Leon. t. 43, S. 101 Nr. 82. **301** Vgl. Maier 1952, 177–179; Lacombe et alii 1955, 1172 Nr. 1735; Thom. de Aq. Opera Omnia. Ed. Leon. t. 45,2, S. 122*–123*; Anheim 2006, 5–6; Aristoteles Latinus XVII 2.II–III, De progressu animalium, De motu animalium, S. CXXIV; Fauser 1982a, 107 Nr. 41; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XII Nr. 19, S. XVI Nr. 14; t. 12, S. XV Nr. 36; t. 7,2A, S. XLIII–XLIV Nr. 8. **302** Zu den Pecienzeichen in dem Teil der Hs., der De sensu et sensato und De memoria et reminiscentia enthält, vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7,2A, S. LXXV–LXXVI. **303** Vgl. Thomson 2009, 226–227; Thomson 2011a, 344–347; Ebbesen 2013, 92; Fauser 1982a, 107 Nr. 30. **304** Die Tatsache, dass *O12a* allem Anschein nach eine direkte Kopie des Exemplars ist, das Ende des 13. Jahrhunderts in Paris hergestellt wurde (vgl. unten § 10), legt den Verdacht nahe, dass sowohl *O12a* als auch *O12b*, mutmaßlich von demselben Kopisten abgeschrieben, in Paris entstanden sind. **305** Ziegler 1997, 39–42; Fauser 1982a, 108 Nr. 52.

174ra–183vb: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit Liber fratris Alberti De intellectu et intelligibili Cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et de distinctione utriusque. Explicit. *Inscr. l. 2*: Incipit Liber secundus De intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectiva. Liber .ii'. *Inc.*: Post hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse (*corr. in marg. ex* est) agendum; *Expl.* (*ex abrupto*; = l. 2 c. 5; infra p. 37 v. 4): Amplius cum lumen illud sit manifestatio.

15. Jh.

Se 75. Sevilla, Biblioteca Capitular y Colombina, 56–6–19 (olim 82–7–14)[306]

Pergament, 440×345 mm, 258 Bl. (fehlen f. 24, 36, 59–62, 90–95, 101–102, 107, 134–135, 139–146, 149–152, 154, 162, 169, 172–177, 182–183, 201, 204–209, 232), 2 Spalten, vor 1488.

Prov.: Aus der Bibliothek des Raphael de Marcatellis († 1508), eines unehelichen Sohnes des Herzogs von Burgund, Philipps des Guten: Hoc volumen comparavit Raphael de Marcatellis dei gratia Episcopus Rosensis Abbas sancti Bavonis iuxta Gandavum anno domini 1488 (f. 258va).

96ra–100vb, 103ra–106va: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus l. 1*: Commentum alberti magni De intellectu et intelligibili Tractatus primus / secundus primi Libri; *Inc. l. 1* (*imperf.*; l. 1 tr. 1. c. 3; infra p. 4 v. 16): separatum secundum esse a sensibili et intelligibili imperfectissimum est in genere vivorum; *Expl.* (*imperf.*; l. 1 tr. 3 c. 1; infra p. 24 v. 5): Hec igitur dicta sunt de natura et essentia intelligibilis. Tractatus tertius libri de intellectu et intelligibili in quo agitur de comparatione intellectus ad intelligibile. Capitulum primum qualiter intelligibile est in intelligibile (*sic*). *Titulus l. 2*: Commentum alberti magni De intellectu et intelligibili Liber Secundus; *Inc. l. 2* (*imperf.*; l. 2 c. 3; infra p. 32 v. 11): cognitionis multa accipere fantasmata et facta secundum sensum; *Expl.*: Altissimum vero est huiusmodi negotium et prime philosophye egens inquisitione. Et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili domini Alberti magni: et per consequens totius. Deo gratias. Alberti magni expliciunt sententie libri de anima et de intellectu et intelligibili.

V9 76. Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Urb. lat. 194 (175)[307]

Pergament, 350×239 mm, I + 298 Bl. (aus Versehen springt allerdings der Kopist von f. 7 zu f. 9), 2 Spalten, 15. Jh.

Prov.: Wappen des Herzogs von Urbino Federico da Montefeltro (f. 10v, 11r).

286ra–298rb: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Titulus*: De intellectu et intelligibili. 286ra–291rb v. 3 ab imo ([1] = l. 1 tr. 1 c. 1 – tr. 2 c. 2; infra p. 1 v. 1 – p. 19 v. 31 [= peciae 1–2]): *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus i est de (d *add. sed del.*) natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus quod scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: et est unum quid in se existens nec habet esse nisi talis essentie et sic est una sola. alio modo prout; 291rb v. 3 ab imo – 292rb v. 36 ([2] = l. 1 tr. 1 c. 3 – c. 4; infra p. 4 v. 57 – p. 7 v. 54): *Inc.*: quod secundum ordinem intelligendi est generalius; *Expl.*: erit autem iterum de hiis perscrutatio completa in philosophia prima; 292rb v. 37–298rb ([3] = l. 2 c. 2–12; infra p. 34 v. 14 – p. 47 v. 20): *Inc.*: Capitulum .iiii. qualiter forme fluunt ab intelligentia secundum quod ipsa forma mundi est et quod ex hoc habent quod fiunt in anima; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negotium et primo philosophie egens (*corr. ex* agens) inquisitione. Expliciunt libri alberti magni de almania.

f) Fragmente

13. / 14 Jh.

Fr2 77. Frankfurt a. M., Stadt- und Universitätsbibliothek, Fragm. Lat VII 45 (962)[308]

280×210 mm, 1 Bl., 1 Blattrest, 2 Spalten, 13. / 14. Jh. Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inc.*: sicut diximus in libro de anima (*inc. ex abrupto* = l. 1 tr. 1 c. 7; infra p. 13 v. 30); *Expl.* (*ex abrupto*; l. 1 tr. 2 c. 2; infra, p. 19 v. 52): et determinata. Secundo autem modo …

306 Vgl. Lohr 1975, 563–564; Fauser 1982a, 107 Nr. 38; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 6,1, S. IX Nr. 4; t. 7,2a, S. LII Nr. 40. Ich bin Herrn J. F. Sáez Guillén (Sevilla, Biblioteca Capitular y Colombina) für seine Informationen über die Hs. 56–6–19 sehr dankbar. Zu Raphael de Marcatellis und seiner Bibliothek, vgl. Derolez 1979, 1–7. **307** Vgl. D'Ancona 1914, 611 Nr. 1247; Stornajolo 1902, 190–191; Fauser 1982a, 107 Nr. 42; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XXI Nr. 30; t. 7,2a, S. XXXIX–XL Nr. 49, S. L Nr. 34. **308** Vgl. Fauser 1984, 135; Powitz 1994, 98.

He 78. Heidelberg, Universitätsbibliothek, Cod. Sal. XIV, 6 Nr. 1[309]
Pergament, Doppelblatt Fragment (zwei aufeinander folgende Doppelseiten einer Lage), 53×287 mm, 2 Spalten, 13./14. Jh.
Herkunft: Bodenseeraum (Salem?).
1ra–2vb: Fragmenta ex Alb., De intellectu et intelligibili l. 1 tr. 1 c. 1 – tr. 2 c. 5.

Kb 79. København, Det Kongelige Bibliotek, Frag. 0738[310]
Pergament, eine Doppelseite einer Lage, 2 Spalten.
Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili cuius tractatus .i'. est de natura intellectus. c. 1. de quo est intentio et quis dicendorum or(do). *Inc.*: SIcut a principio hi' operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.* (*ex abrupto*; l. 1 tr. 1 c. 3; infra p. 4 v. 25): et hoc potentius et nobilius et prius et perfectius inest cause eorum que cognoscitiva.

15. Jh.

Ev 80. Evora, Biblioteca Pública, CXXV/2–21[311]
Papier, 270×210 mm, 47 Bl., 2 Spalten, 15. Jh.
21vb–24vb: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili. *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intelectu et inteligibili (*sic*) cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio et quis dicendorum ordo sit. *Inc.*: ⟨S⟩icut a principio operis diximus (*corr. ex* dixmus) scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.* (*ex abrupto*; l. 1 tr. 1 c. 5; infra p. 10 v. 8): et hec est consideratio propria eorum.

Wr3 81. Wrocław, Biblioteka Universytecka, IV. Q. 55[312]
Papier, 210×143 mm, 342 Bl., 1 Spalte, 15. Jh. (1443–1444).
Herkunft: Köln.
Prov.: Wrocław (Breslau), Dominikanerkonvent.
94r–95r: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, l. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 18 v. 13 – p. 20 v. 11). *Inscr. (in marg. sup.)*: Dominus albertus in tractatu de intellectu et intelligibili. *Inc.*: Utrum autem universale in solis nudis purisque intellectibus sit an etiam in rebus porphyrius dicit altissimum negotium et magna egens inquisitione; *Expl*: hoc igitur ultimo modo considerata forma predicatur de re cuius est forma et sic separata per intellectum est universale in intellectu quando aptitudo sue communicabilitatis reducitur ad actum intellectu separante ipsam ab individuantibus.

g) Abbreviationes, Kompendien

(i) Abbreviatio 'Obiecta animae sunt duplicia'

Pr2 82. Praha, Knihovna Metropolitní Kapituly, M. LXXXI[313]
Papier, 223×165 mm, 247 Bl., 1 Spalte, 15. Jh. (1453–1455).
236r–247v: De Intellectu et Intelligibili Alberti. *Inc.*: Obiecta anime sunt duplicia quia quedam propriam inferunt anime passionem; *Expl.*: quod nihil amplius novit requirere sed stans in se ipsa manet in illo. Albertus magnus scripsit quod intitulavit (*dub.*) Intellectu de intelligibili ipsum tractatum.

(ii) Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'

14. Jh.

Ef2 83. Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA 4° 15[314]
Pergament und Papier, 212×150 mm, I + 196 (+ 52a) Bl., 1 Spalte und 2 Spalten, Mitte 14. Jh.
Herkunft: z. T. aus Erfurt, z. T. aus Cremona; mehrere Kopisten, darunter einige deutscher Herkunft.
Prov.: Erfurt, Kollegium zur Himmelspforte.
56(57)r–58(59)r: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Titulus:* Lib' Alberti de intellectu et intelligibili. *Inc.*: Virtus cognoscitiva animalium anime (*corr. in* anime animalium) de necessitate non est a se ipso (*sic*); *Expl.*: de felicitate autem et beatitudine ultima anime humane altera est speculatio ab ista in ethicis. Explicit liber de intellectu et intelligibili alberti. finitus anno domini 1352° In crastino assumptionis eiusdem matris beate marie virginis gloriose. 56(57)r *in marg.* – 57(58)v *in marg.*: Glossa super De intellectu et intelligibili. *Inscr. (in marg. sup.)*: Alb' In de Intellectu et Intelligibili primo

309 Online Beschreibung in Universitätsbibliothek Heidelberg Bibliotheca Salemitana (https://www.ub.uni-heidelberg.de/digi-pdf-katalogisate/sammlung29/werk/pdf/salXIV6_1.pdf). **310** Ich bin Herrn Dragos Calma dafür sehr dankbar, dass er mich auf dieses Fragment der Schrift De intellectu et intelligibili (Fragm. 0738 – Digitale samlinger [kb.dk]) hingewiesen hat. **311** Vgl. Fauser 1982a, 110 Nr. 73; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 5,2, S. XVII Nr. 35; t. 7,2A, S. LI Nr. 38. Ich bin Herrn V. Fino (Evora, Biblioteca Pública) für seine Informationen über die Hs. CXXV/2–21 sehr dankbar. **312** Lacombe et alii 1939, 762 Nr. 1120; Goeber/Klapper ca. 1920–1944, Bd. 20, 210–213 (handschriflich). Ich bin Frau Fiorella Retucci dafür sehr dankbar, dass sie mich auf dieses Fragment der Schrift De intellectu et intelligibili hingewiesen hat. **313** Vgl. Podlaha 1922, 314–315 Nr. 1438; Fauser 1982a, 111 Nr. 78. **314** Vgl. Schum 1887, 295–298; Lacombe et alii 1939, 664 Nr. 890; Dondaine/Shooner 1967, 275–276 Nr. 745; d'Alverny et alii 1994, 202–205; online Beschreibung im Handschriftenportal; Fauser 1982a, 111 Nr. 75.

capitulo. *Inc.*: Liber iste de intellectu et intelligibili subdividitur in 2 libros; *Expl.*: ita turbulentie passionum (*dub.*) et fantasmatum impediunt lumen intellectuale clare elevari in aere, id est in veritatis cognitione et (*dub.*) quorum intellectus etc.

M7 84. München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 22297[315]
Pergament, 160×129 mm, II + 136 Bl., 1 Spalte, Anfang 14. Jh.
Herkunft: Mehrere Kopisten deutscher Herkunft.
Prov.: Bibliotheca ordinis Praemonstratensis in Windberg.
133^{v}–136^{r}: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Inc.*: ⟨V⟩Irtus cognoscitiva animalium anime (*corr. in* anime animalium) de necessitate non est a se ipso (*sic*); *Expl.*: et ita intellectus agens est ut ars vel artifex ad intellectum possibilem.

15. Jh.

Be 85. Berlin, Staatsbibliothek, Preußischer Kulturbesitz Theol. lat. fol. 601[316]
Papier, 305×215 mm, 381 Bl., 2 Spalten (f. 372^{r}–380^{v}: 1 Spalte), 15. Jh. (nach 1450).
Herkunft: Leipzig.
Prov.: Liber magistri Marci Sculteri de Maioriglogovia' (auf dem Deckel eingeklebtes Blatt).
379^{r}–380^{v}: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Inscr. (in marg. sup.)*: Tractatus domini Alberti de intellectu et intelligibili. *Inc.*: ⟨V⟩Irtus cognoscitiva animalium anime (*corr. in* anime animalium) de necessitate non est a se ipso (*sic*); *Expl.*: Et ita intellectus agens est ut ars vel artifex ad intellectum possibilem. Sit laus deo et est finis tractatus domini alberti de intellectu et intelligibili.

K1 86. Kraków, Biblioteka Jagiellonska, 1855 (olim BB XXIV 14)[317]
Pergament und Papier, 212×151 mm, I + 192 + I Bl., 2 Teile; Teil 1 (f. 1–182), 1 Spalte, Mitte 15. Jh. (vor 1449); Teil 2 (f. 183–192), 2 Spalten, 14. Jh.
Prov.: Ligatus per magistrum Iohannem de oswyączym custodem s. ffloriani librarie artistarum (f. I^{r}).
127^{r}–130^{v}: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Inscr.*: Incipit tractatus de intellectu et intelligibili Alberti magni. *Inc.*: Virtus cognoscitiva anime animalium de necessitate non est a se ipso (*sic*); *Expl.*: et ita intellectus agens est ut ars vel artifex ad intellectum possibilem.

K3 87. Kraków, Biblioteka Jagiellonska, 2118[318]
Papier und Pergament, 208×150 mm, I + 411 Bl., 1 Spalte, 2. Hälfte 15. Jh.
Prov.: Liber pauli de warschowija artium baccalaurei 1476 in penthecosten. Ordo baccalaureorum (…) (Vorderdeckel).
398^{r}–401^{v}: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Inscr.*: Incipit tractatus de intellectu et intelligibili alb(erti) magni. *Inc.*: Vis cognoscitiva anime animalium de necessitate non est a se ipsa; *Expl.*: Et ita intellectus agens est ut ars vel artifex ad intellectum possibilem.

W4 88. Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 3513[319]
Papier, 215×157 mm, 264 Bl., 1 Spalte (f. 259–260: 2 Spalten), 15. Jh. (1455–1457).
Herkunft: Mehrere deutsche Kopisten (f. 249^{r}–275^{v}: anscheinend von einer italienischen Hand geschrieben).
194^{v}–197^{r}: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Inscr. (in marg. sup.)*: Tractatus domini Alberti de intellectu et intelligibili. *Inc.*: Virtus cognoscitiva anime animalium de necessitate non est a se ipsa; *Expl.*: Et ita intellectus agens est ut ars vel artifex ad intellectum possibilem etc. Deo gratias

Y 89. Yale University, Beinecke Rare Book and Manuscript Library, Medieval and Renaissance Manuscripts, 768[320]
Papier, 315×220 mm, I + I + 370 + I + I Bl., 2 Spalten (f. 171^{r}–225^{v}: 1 Spalte), 15. Jh. (1450–1500).
Herkunft: Deutschland.
224^{r}–225^{v}: Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'. *Inscr. (f. 223^{v})*: Sequitur tunc domini Alberti de intellectu et intelligibili. *Inc.*: Virtus cognoscitiva anime animalium de necessitate non est a se ipsa; *Expl.*: Et ita intellectus possibilis est ut ars vel artifex ad intellectum possibilem etc. laus deo.

(iii) Compendium 'Vivere viventibus est esse'

15. Jh.

Ba3 90. Basel, Universitätsbibliothek, F. VI. 17[321]
Papier, 214×146 mm, 202 Bl., 1 Spalte, 15. Jh.
Herkunft: z. T. vom Basler Artz Henricus Amici († 1451) geschrieben.
Prov.: Basel, Karthäuserkloster, dem der Codex von Henricus Amici geschenkt wurde.

315 Halm et alii 1881, 89; Lacombe et alii 1939, 744–745 Nr. 1075; online Beschreibung in DARE; Fauser 1982a, 111 Nr. 77. **316** Vgl. Dondaine / Shooner 1967, 86 Nr. 232; Becker / Brandis 1985, 49–50; Fauser 1982a, 111 Nr. 74. **317** Vgl. oben § 7a Nr. 32. **318** Vgl. Wisłocki 1877–1881, 511–512; Shooner 1973, 154 Nr. 1340; Fauser 1984, 136. **319** Vgl. Lacombe et alii 1939, 294–295 Nr. 128; Unterkircher 1974, 82; Fauser 1982a, 111 Nr. 79. **320** Vgl. oben § 7a Nr. 52. **321** Vgl. Lohr 1994, 100–101; Fauser 1983, 106; Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 27,2, S. XXVIII Nr. 55; t. 7,2A, S. XLI Nr. 61, S. LIV Nr. 52.

148^{r}–151^{r}: Compendium ‘Vivere viventibus est esse’. *Inc.*: Vivere viventibus est esse et est actus connaturalis ipsis. omnis res que fluit a primo; *Expl.*: hoc autem quod diximus in vero est et in bono.

(iv) ‘Conclusiones de intellectu et intelligibili’

15. Jh.

Ma 91. Mainz, Stadtbibliothek, I. 610[322]
Papier, 210×250 mm, 268 Bl., 15. Jh.
Prov.: Mainz, Kartäuserklöster St. Michael-Michaelsberg.
38^{v}–45^{v}: Conclusiones de intellectu et intelligibili. *Inscr.*: Incipiunt conclusiones de intellectu et intelligibili. *Inc.*: Omne cognitivum animalium causatum est ex alio cognitivo; *Expl.*: Et ibi patet, quod, quando dicimus animam indigere sensibus et corpore, intelligendum est de indigentia relata ad intellectus perfectionem. Et sic est finis, deo laus.[323]

§ 8. Die gedruckte Überlieferung

v1 1. Venetiis ca. 1472/1473: Albertus Magnus, De intellectu et intelligibili, s.l., s.d. (Bartholomaeus Cremonensis).[324]
Inscr. l. 1: Alberti Magni de intellectu & intelligibili liber pulcherrimus ac plenus mirabili doctrina Incipit. cuius tractatus primus est de natura intellectus. C. primum de quo est intentio & quis dicendorum ordo. *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio huius operis diximus: scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se ipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis. et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Finit .i’. liber de intellectu et intelligibili; *Inscr. l. 2*: Incipit Liber Secundus de intellectu & intelligibili. qui est de perfectione naturali intellectus. Ca. i. unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huius negocium et prime philosophie egens inquisitione. FINIT FOELICITER.

v2 2. Venetiis 1481: Alberti magni (…) sententie libri de anima et de intellectu et intelligibili.[325]
112va–124^{rb}: *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti magni ordinis predicatorum et ratisponensis episcopi: cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio: et quis dicendorum ordo. *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio istius operis diximus: scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negocium et prime philosophie egens inquisitione. Et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili domini Alberti magni: et per consequens totius: Deo gratias. Alberti magni expliciunt sententie libri de anima et de intellectu et intelligibili: Venetiis per magistrum raynaldum de Novimagio impresse .1481.

v3 3. Venetiis 1494: Divi Alberti Magni De Anima libri tres. De Intellectu et Intellibili libri duo.[326]
61va–68^{vb}: *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti magni ordinis predicatorum et ratisponentis episcopi: cuius tractatus primus est de natura intellectus. Capitulum primum de quo est intentio: et quis dicendorum ordo; *Inc.*: ⟨S⟩Icut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negocium et prime philosophie egens inquisitione. Et sic est finis secundi libri de Intellectu et Intelligibili domini Alberti Magni. Deo Gratias. Expliciunt sententie libri de Anima: et de Intellectu et Intelligibili excellentissimi philosophi Alberti magni episcopi Ratisponensis ordinis Predicatorum. Impresse Venetiis per Iohannem et Gregorium de gregoriis fratres. Anno salutis 1494. Die .vii. Novembris.

l1 4. Lipsiae ca. 1489–1496: Doctoris Alberti magni opusculum preclarum de Intellectu et intelligibili (Martin Landsberg).[327]
2^{r}–32^{r}: *Inc. l. 1*: Capitulum primum de quo est intentio: et quis dicendorum ordo. ⟨S⟩Icut a principio istius operis

322 Vgl. Meliadò 2013, 120. **323** Das Compendium ist in Mojsisch / Stammkötter 1992, 49–60 ediert. Nach den Editoren (ebd., 47) wurde es wahrscheinlich von Iohannes Wenck aus Herrenberg verfasst, der in der ersten Hälfte des 15. Jh. zunächst in Paris und dann in Heidelberg als Professor tätig war; vgl. unten Anm. 354. **324** Vgl. GW Nr. 614. **325** Vgl. Gesamtkatalog der Preußischen Bibliotheken, 18; GW Nr. 585; Anzulewicz 2011, 242. **326** Vgl. Gesamtkatalog der Preußischen Bibliotheken, 18; GW Nr. 586; Anzulewicz 2011, 242. **327** Vgl. Gesamtkatalog der Preußischen Bibliotheken, 18; GW Nr. 615; Anzulewicz 2011, 241.

diximus: scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum fit (*sic*) de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negocium et prime philosophie egens inquisitione. Domini Alberti magni ordinis predicatorum et Ratisponensis Episcopi de intellectu et intelligibili opusculum feliciter explicit.

k 5. Cracoviae 1504: Albertus de intellectu et intelligibili Impressum Cracovie .M.d.iiii. (Kacper Hochfeder).[328]

a2^{r}–d4^{r}: *Inc. l. 1*: Capitulum Primum de quo est intentio: et quis dicendorum ordo. ⟨S⟩Icut a principio istius operis diximus: scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum se (*sic*) seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum fit (*sic*) de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de intellectu et intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Capitulum primum unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: ⟨P⟩Ost hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: Altissimum enim est huiusmodi negocium et prime philosophie egens inquisitione. Domini Alberti magni ordinis predicatorum et Ratisponensis episcopi de intellectu et intelligibili opusculum feliciter explicit.

v4 6. Venetiis 1517: Parva naturalia Alberti Magni (Venetiis impensa heredum quondam domini Octaviani Scoti civis Modoetiensis: ac sociorum. Die .10. Martii .1517.).[329]

85ra–92^{rb}: *Inscr. l. 1*: Incipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti magni ordinis predicatorum et Ratisponensis episcopi: cuius tractatus primus est de natura intellectus. De quo est intentio: et quis dicendorum ordo. Cap I. *Inc.*: SIcut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: Intantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Incipit liber Secundus de Intellectu et Intelligibili qui est de perfectione naturali intellectus. Unde habet forma quod sit in anima intellectuali. Cap. I.; *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negocium et prime philosophie egens inquisitione. Et sic est finis secundi libri de Intellectu et Intelligibili domini Alberti Magni. Deo Gratias. Explicit Tractatus de Intellectu et Intelligibili. Parva naturalia Alberti.

v5 7. Venetiis 1518: Divi Alberti Magni summi in via peripathetica philosophi: Theologique profundissimi naturalia ac supranaturalia opera per Marcum Antonium Zimaram philosophum excellentissimum nuper castigata erroribusque purgata: necnon cum marginibus optimis annotationibus ornatis doctrinaque excultis atque fideliter impressis feliciter incipiunt (Venetiis impensa heredum quondam Domini Octaviani Scoti Modoetiensis: ac sociorum. 19. Februarii. 1517, 29. Maii. 1518, 15. Ianuarii. 1518).[330]

Pars III: De anima Lib. III, De Intellectu et intelligibili Lib. II, De Metaphysica Lib. XIII.

50^{rb}–55^{vb}: *Inscr. l. 1*: Incipit Liber de intellectu et intelligibili domini Alberti Magni ordinis predicatorum et Ratisponentis Episcopi: Cuius tractatus primus est de natura intellectus. Cap. primum. De quo est intentio: et quis dicendorum ordo; *Inc.*: SIcut a principio istius operis diximus scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: Intantum ergo dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Incipit liber secundus de Intellectu et Intelligibili: qui est de perfectione naturali intellectus. Cap. primum. Unde habet forma quod sit in anima intellectuali; *Inc.*: POst hec autem de perfectione anime intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est huiusmodi negocium et prime philosophie egens inquisitione. Expliciunt sententie libri de Anima: et de Intellectu et Intelligibili excellentissimi philosophi Alberti Magni episcopi Ratisponensis ordinis Predicatorum.

12 8. Lugduni 1651: Beati Alberti Magni, Ratisbonensis Episcopi, Ordinis Praedicatorum, Parva naturalia. Recognita per R. A. P. F. Petrum Iammy, sacrae Theologiae Doctorem, Conventus Gratianopolitani, eiusdem Ordinis. T. V : Parva Naturalia. Lugduni, sumptibus Claudii Prost, Petri et Claudii Rigaud, fratr. Hieronymi Delagarde, Ioan. Ant. Huguetan. M. DC. LI.[331]

328 Vgl. Gesamtkatalog der Preußischen Bibliotheken, 18; Anzulewicz 2011, 241. **329** Vgl. Alberti Magni Opera Omnia. Ed. Colon. t. 12, S. XIX; Anzulewicz 2011, 243. **330** Vgl. Gesamtkatalog der Preußischen Bibliotheken, 3; Anzulewicz 2011, 243. **331** Vgl. Anzulewicz 2011, 235–237.

239[a]–262[b]: *Inscr. l. 1*: Liber primus de intellectu et intelligibili. Tractatus I. De natura intellectus. Caput I. De quo est intentio, et quis dicendorum ordo. *Inc.*: Sicut à principio istius operis diximus, scientia de anima non satis completè habetur ex hoc quòd de anima secundum seipsam in libro de anima determinatum est; *Expl.*: Intantum ergo dictum sit de natura intellectus, & de natura intelligibilis, & de comparatione unius ad alterum, & distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: Liber secundus de intellectu et intelligibili. Tractatus unicus de perfectione naturali intellectus. Caput I. Unde habet forma, quod sit in anima intellectuali *Inc.*: Post haec autem de perfectione animae intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est hujusmodi negotium & primae philosophiae egens inquisitione. Et sic est finis secundi libri de Intellectu & intelligibili.

p 9. Parisiis 1890: B. Alberti Magni, Ratisbonensis Episcopi, Ordinis Praedicatorum, Opera omnia, ex editione lugdunensi religiose castigata, et pro auctoritatibus ad fidem Vulgatae versionis accuratiorumque Patrologiae textuum revocata, auctaque B. Alberti vita ac bibliographia suorum operum a PP. Quétif et Echard exaratis, etiam revisa et locupletata cura ac labore Augusti Borgnet, Sacerdotis dioecesis Remensis, annuente faventeque Pont. Max. Leone XIII. Vol. IX: Parvorum naturalium pars prima, Parisiis, Apud Ludovicum Vivès, bibliopolam editorem, MDCCCXC.[332]
477[a]–521[b]: *Inscr. l. 1*: B. Alberti Magni … Parva Naturalia. De intellectu et intelligibili. Liber primus. Tractatus I. De natura intellectus. Caput I. De quo est intentio, et quis dicendorum ordo? *Inc.*: Sicut a principio istius operis diximus, scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro de *Anima* determinatum est; *Expl.*: In tantum ergo dictum sit de natura intellectus, et de natura intelligibilis, et de comparatione unius ad alterum, et distinctione utriusque. Et sic est finis primi libri; *Inscr. l. 2*: De intellectu et intelligibili. Liber Secundus. Tractatus unicus de perfectione naturali intellectus. Caput I. Unde habet forma, quod sit in anima intellectuali? *Inc.*: Post haec autem de perfectione animae intellectualis videtur esse agendum; *Expl.*: altissimum enim est hujusmodi negotium, et *primae philosophiae* egens inquisitione. Et sic est finis secundi libri de *Intellectu et intelligibili*.[333]

§ 9. Analyse der handschriftlichen und der gedruckten Überlieferung[334]

Mit 81 Manuskripten aus dem 13. bis zum 15. Jahrhundert ist die Abhandlung De intellectu et intelligibili eines der philosophischen Werke Alberts mit der größten handschriftlichen Verbreitung. Alberts Traktat ist in 76 Handschriften erhalten, die den gesamten Text oder wesentliche Teile davon enthalten,[335] während fünf weitere Handschriften kürzere Fragmente überliefern.[336] Zusätzlich zu diesen 81 Handschriften, die vollständige oder unvollständige Kopien von Alberts Traktat bilden, sind in zehn Handschriften Kurzfassungen, Kompendien oder Kompilationen aus dem Traktat überliefert.[337] Die gedruckte Überlieferung von Alberts Traktat ist ebenso beeindruckend.[338] Der Traktat ist eines der ersten – möglicherweise das allererste – unter Alberts Werken, das in gedruckter Form zugänglich gemacht wurde. Seine *editio princeps* geht ungefähr auf die Jahre 1472–1473 zurück. Darüber hinaus ist der Traktat mit seinen sieben frühen Drucken vor den Ausgaben von Jammy und Borgnet eine der Schriften Alberts mit der breitesten Drucküberlieferung.[339]

Die handschriftliche Überlieferung von Alberts Traktat ist nicht nur umfangreich, sondern auch vielfältig. Obwohl die Mehrzahl der Handschriften vollständige oder unvollständige Kopien der Abhandlung enthält, wie sie uns aus den gedruckten Ausgaben bekannt ist, d. h. als ein Konvolut aus zwei Büchern, gibt es auch eine signifikante Anzahl von Handschriften, die nur das erste Buch bezeugen, und eine kleinere Anzahl von Handschriften, die nur das zweite Buch überliefern. Darüber hinaus gibt es auch einige Handschriften, die

332 Vgl. Anzulewicz 2011, 237–238. **333** Neben der direkten Überlieferung von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili gibt es eine indirekte Überlieferung, die aus Auszügen des Traktats besteht, welche in Werken anderer Autoren enthalten sind. Eine Liste dieser Zeugnisse ist noch nicht erstellt worden. Ich nenne nur einige Beispiele aus Werken aus dem Ende des 13. bzw. aus dem Anfang des 14. Jahrhunderts. (1) Auszüge aus Buch 2 c. 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 sind in der Schrift De gratia naturam ditante sive de virtutibus Christinae Stumbelensis des schwedischen Dominikaners Petrus de Dacia († 1289) enthalten, der zu Alberts Zeit Student am Kölner *Studium generale* war; vgl. Fauser 1982b, 120–121; Petrus de Dacia, De gratia naturam ditante (ed. Aszalos S. 16–27, 56); Gattermann et alii 1993, 34. (2) Auszüge aus Buch 2 c. 11 sind in der Schrift Speculum divinorum et quorundam naturalium des Pariser Magisters Henricus Bate (Ende des 13. Jahrhunderts) enthalten; vgl. Henricus Bate, Speculum divinorum et quorundam naturalium, pars XVII, c. 18, Hs. Saint Omer, Bibliothèque Municipale, 587, f. 294[rb–va]; Guldentops 2001, 205. (3) Auszüge aus Buch 2 c. 2, 9, 10 sind im Kommentar zum Iohannes-Evangelium des Augustiners Henricus de Frimaria (des Älteren; † 1340) enthalten; vgl. Henricus de Frimaria, Lectura de evangelio Sancti Johannis, Hs. Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA 2° 162, f. 223[ra–b], 217[va]. Zur Autorschaft dieser Schrift vgl. Zumkeller 1966, 125, 136. Ich verdanke diese Informationen zu dem Kommentar des Heinrich von Friemar Frau Julie Casteigt, die die kritische Edition dieses Werkes zusammen mit Herrn Matteo Esu vorbereitet. Zu anderen frühen Lesern von Alberts Abhandlung De intellectu et intelligibili, vgl. oben § 2 und unten Anhang II, § 1.1.6 Nr. 1. Zur allgemeineren Frage der Rezeption von Alberts Intellektlehre innerhalb der späteren philosophischen Tradition, im Besonderen bei den Magistern der Pariser Artistenfakultät und den Mitgliedern der deutschen Dominikanerschule, vgl. die in Donati 2019, 163, Anm. 16–17 zitierte Sekundärliteratur. **334** Die §§ 9–12 stellen eine erweiterte und verbesserte Überarbeitung von Donati 2019 dar. **335** Vgl. oben §§ 7a–7e. **336** Vgl. oben § 7f. **337** Vgl. oben § 7g. **338** Vgl. oben § 8. **339** Zur Geschichte der Druckausgaben von Alberts Werken, vgl. Anzulewicz 2011.

zwar beide Bücher enthalten, diese aber nicht als einen einzelnen, zusammenhängenden Text überliefern, sondern als zwei selbständige Texte, die sich in verschiedenen Teilen innerhalb der Handschriften befinden.[340] Schließlich stellt uns eine weitere Handschrift (Oxford, Merton College, 292 [0.1.8] = *O12*) vor die umgekehrte Situation:[341] Was in dieser Handschrift als ein fortlaufender Text erhalten ist, ist in Wirklichkeit ein zusammengesetzter Text, der sich aus der Abfolge zweier Kopien der Abhandlung ergibt, die unvollständig und von unterschiedlicher Länge sind: Die erste Abschrift enthält Buch 1 und den Anfang von Buch 2, während die zweite eine am Anfang unvollständige Kopie von Buch 1 ist. Obwohl in derselben Handschrift erhalten und hintereinander gestellt, um einen fortlaufenden Text zu bilden, sind sie dennoch zwei verschiedene Zeugen von Alberts Traktat.[342] Wie wir im Folgenden sehen werden, gehören sie sogar verschiedenen Überlieferungszweigen an und werden in unserer Analyse entsprechend unterschieden (= $O12^a$ und $O12^b$).[343] Die folgende Tabelle fasst die Ergebnisse dieser Bestandsaufnahme der handschriftlichen Überlieferung zusammen, wobei die erhaltenen Kopien nach ihrem Umfang und ihrer ungefähren Entstehungszeit klassifiziert werden:

Handschriftliche Zeugen (vollständig, unvollständig oder fragmentarisch)	13. Jh.	13./14. Jh.	14. Jh.	14./15. Jh.	15. Jh.	Gesamtzahl
nur Buch 1 (vollständige oder unvollständige Zeugen)	2	1	5	3	2	13
Buch 1 und Buch 2 als ein fortlaufender Text (vollständige oder unvollständige Zeugen)	4	12	8	1	32	57
nur Buch 2		1	3			4
Buch 1 und Buch 2 als zwei selbständige und getrennte Texte			2		1	3
Fragmente (nur aus Buch 1)		3			2	5

Die meisten Handschriften, die die Abhandlung De intellectu et intelligibili überliefern, enthalten mehr als ein einzelnes Werk von Albert; in einigen Fällen ist die Abhandlung Teil einer größeren Sammlung von seinen Werken. Ein wichtiges Beispiel dafür ist zweifellos die schon genannte Hs. Vat. lat. 718 (= *V13*).[344] Diese Handschrift, die das Ergebnis der Zusammenarbeit mehrerer Kopisten ist, enthält eine Sammlung von Werken Alberts zur Naturphilosophie, nämlich Meteora (Fragment), De natura loci, De causis proprietatum elementorum, De anima, De nutrimento et nutrito, De spiritu et respiratione, De motibus animalium, De aetate sive iuventute et senectute, De intellectu et intelligibili (Buch 1), De longitudine et brevitate vitae, De vegetabilibus, De animalibus (Fragment: Buch 1 tr. 1 c. 1 [erste Fassung] und c. 2 [Teil]), De somno et vigilia. Wie oben erwähnt,[345] gibt es unter den Forschern Meinungsunterschiede bezüglich des ursprünglichen Besitzers der Handschrift: Gemäß A. Dondaine wurde diese Handschrift für Thomas von Aquin in Paris vor seiner Rückkehr nach Italien 1259 oder 1260 hergestellt, nach R. Wielockx gehörte die Handschrift hingegen einem der an der Vorbereitung der Handschrift beteiligten Kopisten (dem sogenannten Kopisten A nach Dondaines Benennung), einem italienischen Gelehrten, der während des ersten Aufenthalts des Thomas in Paris Mitglied von dessen *entourage* war. Unabhängig davon, wem die Handschrift letztlich gehörte, ist die Hs. Vat. lat. 718 (= *V13*), die sich als ein wichtiger Zeuge von Alberts Traktat De nutrimento et nutrito erwiesen hat,[346] wahrscheinlich auch der früheste und zweifellos ein bedeutender Zeuge von Buch 1 von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili. Wenn sich die von Dondaine vorgeschlagene Datierung der Handschrift mit ca. vor 1260 als richtig erweisen sollte, – was

340 Vgl. oben § 7b–7d. **341** Vgl. oben § 7e Nr. 73. **342** In drei zusätzlichen Handschriften (*M1*, *F1* und *V9*; vgl. oben § 7a Nr. 7 und 27, § 7e Nr. 76) wird (aus Versehen?) ein kürzeres Textstück innerhalb des Traktats wiederholt, anscheinend mit dem Zweck, eine Textlücke zu füllen. **343** Obwohl, wie oben erwähnt, die Handschriften, die den vollständigen oder unvollständigen Text von Alberts Abhandlung enthalten insgesamt 81 sind, werden wir dementsprechend im Folgenden 82 handschriftliche Zeugen unterscheiden. **344** Vgl. oben § 3.4 und § 7c Nr. 57. **345** Vgl. oben § 3.4. **346** Vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7,2A, S. LVI–LXI.

auch von Wielockx nicht ausgeschlossen wird, obwohl er Dondaines Beweisführung als unschlüssig zurückweist –, dann würde der Zeitpunkt der Herstellung der Hs. Vat. lat. 718 sehr nahe an der eigentlichen Abfassungszeit des Traktats liegen, möglicherweise sogar noch vor der Abfassung von Buch 2. Eine zusätzliche Folge aus dieser Datierung von Dondaine wäre, dass die Hs. *V13* unabhängig von der Frage ihres ursprünglichen Eigentümers in Paris geschrieben worden wäre, da ihr Hauptkopist, Kopist A, vor der Rückkehr des Thomas nach Italien im Jahr 1259 zu dessen *entourage* gehörte.[347]

Was die gedruckte Tradition betrifft,[348] so weist sie neben den Ausgaben von Jammy und Borgnet, in denen die Abhandlung De intellectu et intelligibili als Teil von Alberts Gesamtwerk veröffentlicht wurde, vier Inkunabeln (ca. 1472–1473, 1481, 1494 und ca. 1489–1496) und drei Ausgaben aus dem 16. Jahrhundert (1504, 1517 und 1517–1518) auf.[349] Die frühen Drucke stammen zum größten Teil aus Venedig; es überrascht jedoch nicht, dass es auch eine in Leipzig (ca. 1489–1496) und eine in Krakau (1504) erschienene Ausgabe gibt. Die *editio princeps* (Venetiis ca. 1472–1473) wurde von Bartholomäus von Cremona (Bartholomaeus Cremonensis) gedruckt, einem wenig bekannten frühen venezianischen Drucker, dessen Tätigkeit offenbar nicht länger als ein paar Jahre dauerte (ca. 1472–1474).[350] Neben der *editio princeps* ist, wie wir sehen werden,[351] die zweite Ausgabe (Venetiis 1481) besonders wichtig. Sie wurde von Raynald von Nimwegen (Raynaldus de Novimagio) hergestellt, einem erfolgreichen Drucker, der in den letzten Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts in Venedig tätig war und unter anderem für die Veröffentlichung weiterer Werke von Albert und von Thomas von Aquin verantwortlich war.[352] Die Herstellung der beiden späteren Gesamtausgaben (Jammy und Borgnet) war jeweils das Ergebnis eines komplexen historischen Prozesses. In früheren Drucken wurde die Abhandlung De intellectu et intelligibili oft als Teil kleinerer Sammlungen veröffentlicht, in zwei Ausgaben als Ergänzung zu Alberts Kommentar zur Schrift De anima (Venetiis 1481 und 1494), in zwei weiteren Ausgaben als Teil von Sammlungen, die Werke Alberts zur Naturphilosophie bzw. zur Naturphilosophie und Metaphysik enthielten (Venetiis 1517 und 1517–1518). Dass es neben diesen Sammelausgaben nicht weniger als drei frühe Drucke – darunter die *editio princeps* – gab, in denen ausschließlich der Traktat De intellectu et intelligibili veröffentlicht wurde, ist wohl ein Zeichen des lebhaften Interesses, das Alberts Abhandlung hervorrief.

Ein weiteres Indiz des Interesses für Alberts Traktat ist die Tatsache, dass dieses Werk nicht nur abgeschrieben, sondern auch mehrfach zum Gegenstand von Kompilationen gemacht wurde. Sie reichen von einer leicht gekürzten Version (die Abkürzung 'Obiecta animae sunt duplicia') bis zu einem Kompendium, das als eine Reihe von 'Schlussfolgerungen' (Kompendium 'Conclusiones de intellectu et intelligibili') präsentiert wird. Ein besonders interessantes Beispiel dieser Art von Texten ist ein Kompendium (Kompendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium'), das im Gegensatz zu den anderen Kompilationen in insgesamt sieben Handschriften erhalten ist, wobei mehrere dieser Handschriften den Text ausdrücklich Albert zuschreiben ('[…] liber de intellectu et intelligibili Alberti' [*Ef2*]; '[…] tractatus domini Alberti de intellectu et intelligibili' [*B3, W4*]; '[…] tractatus de intellectu et intelligibili Alberti magni' [*K1, K3*]) und zwei neben dem Kompendium auch Alberts Traktat De intellectu et intelligibili bezeugen (*K1* und *Y*). Das Datum der frühesten Kopie (= *M7*; Anfang des 14. Jahrhunderts) bezeugt eine vergleichsweise frühe Entstehungszeit dieses Textes. Die meisten Kopien dieser Kompilation – sowie auch der anderen – gehen jedoch auf eine spätere Zeit (15. Jahrhundert) zurück. Die Sammlung von Glossen, die an den Rändern und zwischen den Zeilen eines anderen Zeugen des Kompendiums (= *Ef2*; Erfurt [?] 1352) überliefert sind, legt darüber hinaus den Verdacht nahe, dass das Kompendium irgendwann sogar Gegenstand einer didaktischen Tätigkeit gewesen sein könnte.[353] Versucht man die historischen Hintergründe dieser kompilierenden Unternehmung zu hinterfragen, dann deutet die Herkunft ihrer handschriftlichen Zeugen darauf hin, dass sie ein auf den deutschen bzw. osteuropäischen Raum beschränktes Phänomen ist, wobei sie sich im Rahmen des spätmittelalterlichen Albertismus entwickelt zu haben scheint.[354]

347 Für die Annahme, dass die Hs. Vat. lat. 718 in Paris hergestellt wurde, sprechen aber auch andere Indizien, z. B. die Tatsache, dass diese Handschrift in der Überlieferung von Alberts Schrift De nutrimento et nutrito mit dem Pariser Exemplar entweder (1) als dessen unmittelbare bzw. mittelbare Vorlage fungierte oder (2) als Schwestern-Handschrift mit ihm verwandt ist (in meiner Edition der Schrift De nutrimento et nutrito, S. LVIII, wurde von mir die erste Hypothese bevorzugt). Wie es sich aus den ersten Ergebnissen der Untersuchung der handschriftlichen Überlieferung von Alberts Schrift De motibus animalium ergeben hat, scheint dasselbe auch für dieses Werk zu gelten. **348** Vgl. Anzulewicz 2011. **349** Vgl. oben § 8. **350** Vgl. Cioni 1964. **351** Vgl. unten § 12. **352** Zu Raynaldus' Beziehungen mit anderen wichtigen venezianischen Druckern, vgl. Gerulaitis 1976, 21–22. **353** Eine kritische Edition des Kompendiums 'Virtus cognoscitiva animae animalium' ist zur Zeit noch in Vorbereitung. **354** Mit dem deutschen Albertismus ist im besonderen die Schrift 'Conclusiones de intellectu et intelligibili' in Verbindung gebracht worden. Sie ist dem deutschen Albertisten Iohannes Wenck von Herrenberg zugeschrieben worden, der in den 20er Jahren des 15. Jh. in Paris Professor war und später Professor an der theologischen Fakultät Heidelberg wurde; vgl. Haubst 1951, 320–321; Mojsisch / Stammkötter 1992, 47. Zu Iohannes Wenck und seinen Werken vgl. auch Meliadò 2013, 83–93. Ein Produkt des spätmittelalterlichen Albertismus ist offensichtlich auch ein Kommentar zu Alberts De intellectu et intelligibili, der in der Hs. Wrocław, Biblioteka Zakładu Narodowego im. Ossolinskich (Ossolineum), Rkps. 734 (15./16. Jh.) enthalten ist. Zu dieser Hs. vgl. Kuksewicz 1963, 53–57; Meliadò 2013, 125.

§ 10. Der Verbreitungsprozess: ein zweistufiger Vorgang?

Die Verbreitung von Alberts Abhandlung De intellectu et intelligibili ähnelt in wichtigen Aspekten dem Prozess anderer erfolgreicher Werke Alberts und anderer bedeutender Autoren des 13. Jahrhunderts.[355] In den letzten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts wurde Alberts Werk zum Gegenstand einer offiziellen Ausgabe an der Universität Paris gemacht: Ein Exemplar (d. h. eine offizielle, von einem Korrektor durchgesehene Kopie, dessen Lagen, die Pecien, ungebunden blieben und von einem Buchhändler der Universität, dem sogenannten Stationarius, aufbewahrt wurden) wurde hergestellt und den Kopisten zur Verfügung gestellt, die für ihre Kopien die einzelnen Lagen separat ausleihen konnten.[356] Den Hauptbeweis für die Hypothese, dass Alberts Traktat De intellectu et intelligibili durch das Pecia-System verbreitet wurde, liefert die 'Taxationsliste' von 1304, ein Inventar der Exemplaria, die sich im Besitz des Pariser Buchhändlers André de Sens im Jahr 1304 befanden: In der Liste der Exemplaria von Werken Alberts ist auch ein Exemplar verzeichnet, das den Traktat De intellectu et intelligibili enthielt. Dieses Exemplar umfasste neben den Traktat De intellectu et intelligibili auch Alberts Traktate De aetate sive de iuventute et senectute und De nutrimento et nutrito: 'De etate et intellectu et nutrimento x. pec' .vi. den.'.[357] Einen weiteren Beleg für eine Verbreitung durch das Pecia-System liefert die handschriftliche Überlieferung: Es gibt mehrere handschriftliche Zeugen von Alberts Traktat, die sogenannte 'Pecienzeichen' aufweisen, d. h. Hinweise darauf, dass sie von einem universitären Exemplar stammen. Ein Zeuge davon ist eine französische Handschrift aus dem späten 13. oder frühen 14. Jahrhundert, die Hs. Città del Vaticano, Bibl. Apost. Vat., Borgh. 134 (= *V2*). Diese Handschrift weist 'explizite' Pecienzeichen auf – d. h. die Zeichen, durch die die Kopisten an den Rändern ihrer Handschriften gelegentlich den Übergang von einer Pecia zur folgenden Pecia markierten.[358] Zusätzlich zu der Hs. *V2* hat die Erforschung der handschriftlichen Überlieferung des Traktats De intellectu et intelligibili ergeben, dass mehrere Handschriften die sogenannte 'implizite' Pecienzeichen aufweisen, d. h. die Art paläographischer und kodikologischer Eigenschaften, die nur als Ergebnis einer auf voneinander unabhängigen Pecien basierten Verbreitung erläutert werden können. In der handschriftlichen Überlieferung von Alberts Traktat wurden nicht weniger als sechs solcher Handschriften entdeckt. Neben der bereits erwähnten Hs. V2, die nicht nur explizite, sondern auch implizite Pecienzeichen enthält, sind dies die Hss. *N1* (13. Jh.), *M1* (13./14. Jh.), *O12*^{a} (Anfang des 14. Jhs.), *V16* (14. Jh.) und *V9* (15. Jh.).[359]

Das Zeugnis der 'Taxationsliste' von 1304 einerseits und das der Handschriften mit Pecienzeichen anderseits lässt den Schluss zu, dass Alberts Abhandlung De intellectu et intelligibili in den letzten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts zum Gegenstand einer offiziellen Ausgabe an der Universität Paris gemacht und durch das Pecia-System verbreitet wurde. Eine weitere Bestätigung dafür liefert auch die Struktur der handschriftlichen Überlieferung. Denn wie wir sehen werden,[360] gibt es eine große Familie von Handschriften, die die überlieferungsgeschichtlichen Merkmale trägt, welche für eine Tradition typisch sind, die von einem universitären Exemplar abstammt, bzw. für eine 'universitäre' Tradition sprechen.

Obwohl es klare Hinweise darauf gibt, dass die Abhandlung De intellectu et intelligibili eine universitäre Tradition hatte, lässt sich die Struktur des Exemplars, aus dem diese Tradition hervorgegangen ist – eines Exemplars, das auch Alberts Abhandlungen De aetate sive de iuventute et senectute und De nutrimento et nutrito enthielt –, auf der Grundlage des verfügbaren Materials nicht vollständig rekonstruieren. Bezüglich der Schrift De nutrimento hat sich aus der Untersuchung der Überlieferung keine Handschrift mit expliziten Pecienzeichen

355 Die in §§ 10–12 dargelegte Rekonstruktion der Überlieferung von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili beruht auf einer Voruntersuchung, die in ausgewählten, über den gesamten Umfang des Textes verteilten Passagen (l. 1 tr. 1 c. 4 [Pecia 1], tr. 2 c. 2 [Pecien 2–3], tr. 3 c. 3 [Pecia 3] und in l. 2 c. 1 [Pecien 3–4], c. 2 [Pecia 4], c. 5 [Pecien 4–5], c. 7 [Pecia 5] und c. 12 [Pecia 5?]), sowie auch in einer breiten Sammlung von *loci critici* durchgeführt wurde. Bei dieser Untersuchung ist die gesamte handschriftliche und gedruckte Überlieferung mit den einzigen folgenden Ausnahmen berücksichtigt worden: Handschriften, die Kurzfassungen oder Kompendien enthalten (vgl. oben § 7g), sowie auch die Hss. *He* und *Kb* (vgl. oben § 7 f Nr. 78 und 79), die nur kurze Fragmenten überliefern, und die Hs. *Vl* (vgl. oben § 7a Nr. 45), die erst während der Drucklegung bekannt geworden ist. Auf Grund der Ergebnisse einiger Stichproben ist die Hs. *Vl* allerdings in der folgenden Darlegung als ein kontaminierter Zeuge eingeordnet worden. **356** Dazu vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7,2A, S. LIV–LVI, und die dort angegebene Literatur, insbesondere vgl. Aristoteles Latinus X 2.1, Metereologica, 118–120 (zu den typischen Merkmalen einer aus einem universitären Exemplar stammenden Überlieferung). **357** Vgl. Murano 2005, 126. **358** Diese Zeichen bestehen in der Regel in der Angabe der Nummer der gerade kopierten oder der unmittelbar zu kopierenden Pecia. Obwohl der Kopist am Rand die Pecia 5 ankündigt, endet der Text von Alberts Traktat in der Hs. *V2* gerade vor dem Anfang dieser Pecia. Die Hs. *V2*, die ursprünglich dem Pariser Magister Petrus Rogerii de Malomonte, dem zukünftigen Papst Clemens VI, angehörte, enthält eine Sammlung von Schriften Alberts, von denen alle von Pariser Exemplaria kopiert wurden. Vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7,2A, S. XLIII–XLIV, LXII, LXVII, LXXV–LXXVI; Murano 2005, 225–228. **359** Typische Zeichen der Abstammung von einer in Pecien aufgeteilten Vorlage sind Unterbrechungen des Textes bei dem Übergang von einer Pecia zu der folgenden Pecia, Änderungen in der Reihenfolge der den einzelnen Pecien entsprechenden Textabschnitte, sowie auch andere Phänomene, die sich genau an den Pecienübergängen (z. B. Schriftänderungen oder bestimmte Versehen der Kopisten) zeigen; vgl. Aristoteles Latinus X 2.1, Metereologica, 118. Die Hss. *N1* und *V16* enthalten auch andere Werke Alberts, welche allem Anschein nach ebenfalls von Pariser Exemplaria kopiert wurden. Vgl. Donati 2011, 247–248, Anm. 39; Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7,2A, S. LXII, S. LXXV–LXXVI. Zu den Pecienzeichen der Hss. *V2, N1, M1, O12*^{a}, *V16* und *V9*, vgl. unten Anhang I. **360** Vgl. unten § 11.1.1 und § 11.2.1.

gezeigt,[361] und dasselbe scheint auch für die noch zu edierende Schrift De aetate zu gelten.[362] Was die Abhandlung De intellectu et intelligibili betrifft, so gibt es, wie wir gesehen haben, eine Handschrift, die Hs. *V2*, die explizite Pecienzeichen aufweist. Diese Handschrift enthält jedoch eine unvollständige Abschrift der Abhandlung – eine Abschrift, die genau an dem Übergang zwischen Pecia 4 und Pecia 5 abbricht, möglicherweise, weil Pecia 5 zu dem Zeitpunkt, zu dem sie hätte abgeschrieben werden sollen, nicht verfügbar war. Bezüglich der Frage, ob der Text des Traktats De intellectu et intelligibili im Exemplar genau fünf Pecien betrug oder ob er fünf Pecien und den Beginn einer weiteren Pecia umfasste, herrscht daher vollständige Ungewissheit.

Obgleich das Pariser Exemplar die Ursprungsvorlage eines großen Teils der handschriftlichen Überlieferung von Alberts Traktat darstellt, ist es wichtig zu betonen, dass die Überlieferung dieses Werkes auch eine Reihe von Handschriften umfasst, die unabhängig vom Exemplar sind. Dass dies der Fall ist, beweist die Tatsache, dass, wie wir sehen werden,[363] diese Handschriften nicht die Fehler teilen, die für die universitäre Tradition charakteristisch sind. Im Folgenden werden wir dieses *corpus* von Handschriften als die (vom universitären Exemplar) 'unabhängige' Überlieferung der Abhandlung De intellectu et intelligibili bezeichnen.

Ein weiteres wichtiges Merkmal der handschriftlichen Überlieferung der Abhandlung De intellectu et intelligibili ist die Tatsache, dass ihre Struktur sich in den zwei Büchern der Abhandlung unterscheidet. Bis zu einem gewissen Grad hängt dieses Merkmal offensichtlich mit der oben[364] erwähnten Tatsache zusammen, dass nicht alle handschriftlichen Zeugen von Alberts Traktat beide Bücher umfassen – tatsächlich enthalten mehrere Zeugen nur Buch 1 (13 Zeugen) und einige wenige nur Buch 2 (4 Zeugen). Die Unvollständigkeit eines beträchtlichen Teils der Überlieferung ist jedoch nicht der einzige Faktor, der für die Erklärung der unterschiedlichen Struktur der Überlieferung in den zwei Büchern relevant ist. Ein zusätzlicher wichtiger Umstand ist die Tatsache, dass mehrere Handschriften, die beide Bücher bewahren, in den zwei Büchern zu unterschiedlichen Zweigen der Überlieferung gehören. Genauer gesagt: Während es in Buch 1 neben einer universitären Tradition auch eine große Gruppe von Handschriften gibt, die weder direkt noch indirekt vom Pariser Exemplar stammen – und daher von diesem unabhängig sind –, ist die unabhängige Überlieferung in Buch 2 wesentlich geringer. Die folgende Tabelle gibt einen Überblick über die Verteilung der handschriftlichen Zeugen von Alberts Traktat in die universitäre bzw. in die unabhängige Überlieferung bezüglich beider Bücher. Sie klassifiziert die Textzeugen (a) nach der unterschiedlichen Art und Weise, wie sie Buch 1 und / oder Buch 2 bewahren (d. h. sie enthalten [1] nur Buch 1; [2] sowohl Buch 1 als auch Buch 2 als einen fortlaufenden Text; [3] nur Buch 2; [4] sowohl Buch 1 als auch Buch 2 als zwei selbstständige Texte) und (b) nach ihrer Verteilung in den verschiedenen Zweigen der Überlieferung (d. h. als [1] Zeugen, die vom universitären Exemplar unabhängig sind [= unabh.Trad.]; [2] Zeugen, die direkt oder indirekt vom universitären Exemplar stammen [= univ. Trad.]; [3] stark kontaminierte Zeugen [= kont. Zeugen]).[365]

Buch 1 = 73 handschriftliche Zeugen	nur Buch 1 = 13	Buch 1 + Buch 2 als ein kontinuierlicher Text = 57	Buch 1 + Buch 2 als zwei selbstständige Texte = 3
unabhängige Tradition	13	14 (16)	3
universitäre Tradition	/	29 (27)	/
kontaminierte Zeugen	/	14	/

Buch 2 = 64 handschriftliche Zeugen	Buch 1 + Buch 2 als ein kontinuierlicher Text = 57	nur Buch 2 = 4	Buch 1 + Buch 2 als zwei selbstständige Texte = 3
unabhängige Tradition	2	1	1
universitäre Tradition	40	3	2
kontaminierte Zeugen	15	/	/

361 Vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7, 2A, S. LVII. **362** Das hat sich bei einer Voruntersuchung der handschriftlichen Überlieferung dieses Werkes ergeben. **363** Vgl. unten §§ 11.1–11.2. **364** Vgl. oben § 9. **365** In dieser Tabelle sind die 77 vollständigen bzw. unvollständigen handschriftlichen Zeugen von Buch 1 und / oder Buch 2 von Alberts Traktat (vgl. oben §§ 7a–7e) berücksichtigt worden. Unberücksichtigt sind hingegen die fünf Handschriften, welche Fragmente des Textes (oben § 7f) überliefern. Die Zahlen in Klammern erklären sich dadurch, dass die Hss. *Z2* und *St2* im Verlauf von Buch 1 von der universitären Familie zu einem Zweig der unabhängigen Überlieferung wandern.

Aus dieser Tabelle wird deutlich, dass, während die handschriftlichen Zeugen sich in Buch 1 mehr oder weniger gleichmäßig über die universitäre und die unabhängige Tradition verteilen – 29 (27) aus den insgesamt 73 Zeugen gehören zur universitären und 30 (32) zur unabhängigen Tradition –, das Verhältnis in Buch 2 ganz anders aussieht. Während 45 aus den insgesamt 64 Zeugen der universitären Tradition angehören, gibt es nur vier Zeugen der unabhängigen Tradition. Bemerkenswert ist auch zum einen, dass alle Handschriften, die in Buch 1 zur universitären Tradition gehören, Buch 1 und Buch 2 als einen fortlaufenden Text überliefern, d. h. keiner von ihnen enthält nur Buch 1 oder überliefert Buch 1 und Buch 2 als zwei selbstständige, voneinander getrennte Texte. Zum zweiten gibt es keine Handschriften, die in Buch 1 zur universitären und in Buch 2 zur unabhängigen Tradition gehören. Dieses komplexe Bild führt zur Vermutung, dass die verschiedenen Zweige der Überlieferung nicht auf ein und dieselbe Vorlage zurückgehen. Vielmehr setzen einige Zweige eine Vorlage voraus, die nur Buch 1 enthielt, während andere von einer Vorlage stammen, die beide Bücher umfasste. Dies führt weiterhin zur Annahme, dass der beschriebene Sachverhalt in einer noch zu bestimmenden Weise mit dem oben skizzierten Entstehungsprozess von Alberts Traktat zusammenhängt – einem Prozess, bei dem, wie es scheint, Albert zunächst allein das erste Buch vorgesehen hatte und erst einige Zeit nach dessen Abschluss entschieden hat, ein zweites Buch hinzuzufügen.[366] Wenn wir die Besonderheiten des Verbreitungsprozesses auf die Struktur des Entstehungsprozesses zurückzuführen versuchen, ergeben sich jedoch mehrere mögliche Modelle (Modell A [1–4] – Modell B).

Erklärungsmodell A. – Unser erstes Erklärungsmodell basiert auf der Annahme einer vollständigen Übereinstimmung zwischen dem Verbreitungsprozess und dem Entstehungsprozess: Es postuliert einen zweistufigen Verbreitungsprozess, der den zweistufigen Entstehungsprozess genau widerspiegelt. Es ist nämlich vorstellbar, dass es bei der Verbreitung eine erste Phase gegeben hat, die stattfand, als Alberts Abhandlung ausschließlich Buch 1 umfasste. Es ist demnach möglich, dass nach Abschluss der Niederschrift von Buch 1 der Text unmittelbar darauf bereits kopiert wurde und damit ohne das noch nicht vorhandene Buch 2. Später, als auch Buch 2 der Abhandlung geschrieben worden war, folgte die zweite Phase des Verbreitungsprozesses, der dann beide Bücher (je nach Möglichkeit) gemeinsam überlieferte.

(1) Innerhalb dieses Szenarios wurde das universitäre Exemplar während der zweiten Phase des Verbreitungsprozesses hergestellt und enthielt daher beide Bücher. Dies würde die bereits erwähnten Beobachtungen erklären, dass (a) keine der handschriftlichen Zeugen, die nur Buch 1 enthalten oder Buch 1 und Buch 2 als zwei getrennte Texte bewahren, zur universitären Tradition bezüglich Buch 1 gehört, und dass (b) keine der Zeugen, die in Buch 1 vom universitären Exemplar abhängig sind, in Buch 2 zur unabhängigen Tradition gehört. Da das universitäre Exemplar sowohl Buch 1 als auch Buch 2 als einen einzigen, zusammenhängenden Text enthielt, gab es nämlich keinen Grund, weswegen ein Kopist, der das Exemplar verwendete, nur Buch 1 kopieren oder die zwei Bücher als zwei getrennte Texte reproduzieren sollte oder auch, warum er in Buch 2 zu einem anderen Überlieferungszweig wechseln sollte, nachdem er das Exemplar als Vorlage für Buch 1 benutzt hatte.[367]

Wann genau innerhalb der zweiten Phase des Verbreitungsprozesses das universitäre Exemplar hergestellt wurde, wissen wir nicht. Einen möglichen Hinweis darauf, dass dies mehrere Jahre, nachdem Buch 2 von Alberts Schrift De intellectu et intelligibili geschrieben worden war, geschah, liefert allerdings ein äußerer Umstand: Das Exemplar wurde sicherlich vor 1304 hergestellt, da es wie oben angemerkt, in dem Inventar der Exemplaria im Besitz von André de Sens verzeichnet wird.[368] Die Tatsache, dass ein solches Exemplar in einer früheren Liste nicht genannt wird, die wahrscheinlich aus der Zeit von etwa 1275 stammt und in der die Exemplaria verzeichnet werden, die möglicherweise einem anderen Mitglied der Familie de Sens, dem Buchhändler Guillaume de Sens, gehörten,[369] könnte ein Hinweis dafür sein, dass zu diesem Zeitpunkt das universitäre Exemplar noch nicht existierte. Einmal in Umlauf gebracht, muss sich allerdings das Exemplar von Alberts Schrift rasch als Hauptquelle der Überlieferung etabliert haben, zumindest was Buch 2 der Abhandlung betraf. Diese Schlussfolgerung wird durch die Tatsache nahegelegt, dass die Zahl der vom universitären Exemplar unabhängigen Handschriften für Buch 2 auffällig zurückgeht (nur vier Handschriften).

(2) Hinsichtlich des Zweigs (oder der Zweige) der (vom universitären Exemplar) unabhängigen Tradition der ersten Verbreitungsphase, d. h. der Phase, in der nur Buch 1 existierte, kam es auch nach Fertigstellung von Buch 2 zu keinem Ende. Stattdessen wurde die von der Universität unabhängige Überlieferung parallel und damit weiterhin als Vorlage für Abschriften genutzt. Für

366 Vgl. oben § 3. **367** Dass das Exemplar zu einem Zeitpunkt hergestellt wurde, als Buch 2 schon existierte, ist auch dadurch bestätigt, dass es keine Übereinstimmung zwischen der Aufteilung in zwei Bücher und der materiellen Pecien-Aufteilung des Exemplars gibt. Wenn die Sektion des Exemplars, die Buch 1 enthält, vor der Abfassung von Buch 2 des Traktats hergestellt worden wäre, würde wahrscheinlich das Ende von Buch 1 mit dem Ende einer Pecia zusammenfallen. Das ist aber nicht der Fall, denn die Pecia 4 beginnt kurz nach dem Anfang von Buch 2. **368** Eine Entstehungszeit vor etwa 1300 ist auch dadurch bestätigt, dass mehrere Handschriften, die zur universitären Tradition gehören (Hss. *N1*, *O4*, *Po1* und *Z2*), auf das 13. Jahrhundert zurückgehen. **369** Vgl. Rouse / Rouse 1988, 58–63. Zum Text dieser Liste, vgl. Murano 2005, 81–89.

die Kopisten gab es dann nach Alberts Fertigstellung von Buch 2 verschiedene Möglichkeiten darauf zu reagieren bzw. damit umzugehen. Einige von ihnen begnügten sich damit, nur Buch 1 zu kopieren. Tatsächlich wurden Kopien, die nur Buch 1 der Abhandlung enthielten, noch in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts hergestellt, so dass die Zahl der Zeugen, die selbst später nur Buch 1 überliefern, sich insgesamt auf nicht weniger als 13 Exemplare beläuft.[370]

(3) Im Gegensatz dazu wollten andere Kopisten eine vollständige Kopie herstellen, die sowohl Buch 1 als auch Buch 2 umfasste. Dazu mussten sie sich jedoch einer anderen Vorlage für Buch 2 bedienen. In den meisten Fällen fanden sie diese Vorlage in der universitären Tradition, die, wie betont, zu diesem Zeitpunkt zur Hauptquelle für Buch 2 der Abhandlung geworden war. So gibt es unter den handschriftlichen Zeugen, welche beide Bücher als einen fortlaufenden Text überliefern, eine große Anzahl von Textzeugen (insgesamt 14), deren Text zusammengesetzt ist, da er in Buch 1 zur unabhängigen Tradition gehört, während er in Buch 2 in den meisten Fällen (13 Fälle) zur universitären Tradition wechselt (eine einzige, späte Handschrift wendet sich stattdessen einer kontaminierten Vorlage zu).[371] Die Tatsache, dass (a) diese Handschriften in Buch 1 verschiedenen Familien angehören (Familien **Ψ** und **Φ**), und dass (b) diese Familien ausschließlich Handschriften enthalten, welche entweder in Buch 1 und Buch 2 zu unterschiedlichen Überlieferungszweigen gehören oder nur Buch 1 tradieren, bestätigt, dass die Ausgangsvorlagen der jeweiligen Familien nur Buch 1 umfassten. So war der Wechsel zu einem anderen Zweig der Überlieferung weder eine Frage der Wahl noch des Zufalls: Die Kopisten der einzelnen Handschriften oder ihrer unmittelbaren Vorlagen waren dazu gezwungen, wenn sie – anders als die Ausgangsvorlagen der jeweiligen Familien – nicht nur Buch 1, sondern einen vollständigen Text mit Buch 2 anbieten wollten.

Der Fall von drei weiteren Zeugen der unabhängigen Tradition von Buch 1, die – anders als die eben erwähnte Gruppe von Handschriften – beide Bücher als zwei getrennte Texte überliefern, unterscheidet sich nicht wesentlich von dem eben betrachteten. Der einzige bedeutende Unterschied besteht darin, dass die Struktur des Textes in diesen Handschriften zusätzliche Anhaltspunkte für unsere Rekonstruktion liefert. Allein die Tatsache, dass in diesen Handschriften die zwei Bücher als voneinander getrennte Texte existieren, deutet darauf hin, dass die von den Kopisten für Buch 1 verwendeten Vorlagen nur Buch 1 enthielten, und dass diese Kopisten folglich für Buch 2 auf eine andere Vorlage zurückgreifen mussten. Wie bei der großen Gruppe der soeben besprochenen Handschriften griffen die Kopisten von zwei dieser drei Handschriften, nämlich der Hss. Venezia, Bibl. Naz. Marc., Lat. VI, 20 (= *Ve6*; 14. Jh.) und Venezia, Bibl. Naz. Marc., Lat. VI, 17 (= *Ve5*; 14. Jh.) oder schon die Kopisten ihrer Vorlagen[372] in Buch 2 auf die universitäre Tradition zurück. Der Fall des dritten handschriftlichen Zeugen, der Hs. Salamanca, Bibl. Univ., 1786 (= *S1*; 15. Jh.), ist in dieser Hinsicht noch interessanter. Denn für Buch 2 greift ihr Kopist nicht auf die universitäre Tradition zurück, sondern er verwendet eine Vorlage, die wie die in Buch 1 verwendete Vorlage, unabhängig vom Pariser Exemplar ist, jedoch, wie wir sehen werden,[373] höchstwahrscheinlich einem anderen Überlieferungszweig angehört als dem der Vorlage von Buch 1.

(4) Einen komplexeren Fall stellen zwei weitere Handschriften dar, welche aus dem Skriptorium Zwettl (Niederösterreich) stammen: Zwettl, Stiftsbibl., 390 (= *Ζ4*; 13./14. Jh.) und Zwettl, Stiftsbibl., 315 (= *Ζ3*; 14. Jh.). *Ζ4* und *Ζ3* sind die einzigen Handschriften innerhalb der gesamten handschriftlichen Überlieferung, welche die folgenden zwei Merkmale zugleich aufweisen: (a) sie umfassen beide Bücher (Z3 jedoch nur unvollständig) und gehören in Bezug auf beide zur unabhängigen Tradition; (b) sie geben die zwei Bücher als einen einzigen fortlaufenden Text wieder. Tatsächlich sind die Hss. *Ζ4* und *Ζ3* – von denen letztere mit großer Wahrscheinlichkeit eine direkte Abschrift der ersteren ist (wenn auch eine unvollständige, da sie in der Mitte von Buch 2 c. 5 abbricht) – in Buch 1 die Hauptvertreter eines separaten Zweigs der unabhängigen Tradition (Zweig **Γ**). In Buch 2 sind sie dagegen mit der bereits erwähnten Hs. *S1* verwandt, die, wie wir gesehen haben, bezüglich Buch 1 zu einem anderen Zweig der unabhängigen Tradition gehört. Insofern gehören die Hss. *Ζ4-Ζ3* und *S1* in Buch 2 zu demselben – vom universitären Exemplar unabhängigen – Überlieferungszweig, während für Buch 1 die überlieferten Texte in *Ζ4-Ζ3* und *S1* jeweils anderen (vom universitären Exemplar unabhängigen) Familien angehören.

370 Es handelt sich um die folgenden Textzeugen: *V13* (vor ca. 1260?); *O11* (13. Jh.); *So2* (13./14. Jh.); *Av, O5, O12^b, Pi, R1* (14. Jh.); *Ce, Mw, Ve9* (14./15. Jh.); *P5, V4* (15. Jh.). **371** Zur universitären Tradition wechseln die folgenden Zeugen: *Po1, Ζ2* (13. Jh.), *O8, St2, Ζ1* (13./14. Jh.); *E3, Lc,* (14. Jh.); *C1, C2, M4, M6, O9, Ve1* (15. Jh.). Zu einer kontaminierten Vorlage wechselt die Hs. *K2* (15. Jh.). Zu beachten ist, dass einige der hier genannten Handschriften, da sie innerhalb ihrer Hauptzweige zu kleineren Gruppierungen gehören (es handelt sich näherhin um die Gruppen *Ζ2-St2, E3-M4-M6* und *C2-C1-O9*), vermutlich nicht direkt, sondern durch die Hyparchetypen ihrer Gruppierungen, von dem Vorlagenwechsel betroffen sind. **372** Die Vermutung, dass die Hs. *Ve5* die Textstruktur ihrer (direkten oder indirekten) Vorlage wiedergibt, wird durch die Beobachtung nahegelegt, dass diese Handschrift sowohl in Buch 1 als auch in Buch 2 ein Paar mit einer anderen Handschrift, die Hs. *O8*, bildet und somit zusammen mit *O8* auf einen gemeinsamen Hyparchetyp zurückgeht. In dieser gemeinsamen Vorlage mussten also die zwei Textteile (Buch 1 und Buch 2) unterschiedlicher Provenienz schon enthalten sein, und zwar als zwei getrennte Texte wie in der Hs. *Ve5*. Die Hs. *O8* stellt eine weitere Entwicklungsstufe dar, da die zwei Textteile dort als ein zusammenhängender Text überliefert werden. **373** Vgl. unten § 11.2.3.

Betrachtet man diese Merkmale der Hss. *Z4* und *Z3*, so könnte man beim ersten Blick meinen, dass es sich bei diesen zwei Handschriften um einen einheitlichen Text handelt, der in Bezug auf Buch 1 und Buch 2 letztendlich auf ein und dieselbe Vorlage zurückgeht – eine Vorlage, welche beide Bücher enthielt und somit in ihrer Gesamtheit aus der zweiten Phase des Entstehungsprozesses stammt, als beide Bücher schon existierten, wie es für den Text des Pariser Exemplars gilt. Da in *Z4* und *Z3* die Bücher 1 und 2 als ein zusammenhängender Text überliefert werden, gibt es nämlich in diesen beiden Handschriften keine makroskopischen strukturellen Hinweise darauf, dass Buch 1 und Buch 2 eigentlich zwei heterogene Einheiten darstellen, welche aus unterschiedlichen Vorlagen stammen, wobei die eine auf die erste Phase des Entstehungsprozesses zurückgeht und daher nur Buch 1 enthielt, die andere hingegen auf die zweite Phase zurückzuführen ist. Da beide Handschriften zudem der unabhängigen Tradition in beiden Büchern angehören – und nicht etwa zu der unabhängigen Tradition in Buch 1 und der universitären Tradition in Buch 2, wie es bei vielen anderen Handschriften der Fall ist –, scheint es auch keine philologischen Anzeichen für eine Zusammenstellung heterogener Elemente zu geben.

Bei näherer Betrachtung finden wir jedoch einen möglichen Hinweis darauf, dass (a) der in *Z4* und *Z3* erhaltene Text dennoch das Ergebnis der Zusammenstellung zweier unabhängiger Einheiten ist, und dass (b) der Text von Buch 1 tatsächlich aus der ersten Schreibphase stammt, als nur Buch 1 existierte. Denn obwohl in den Hss. *Z4* und *Z3* beide Bücher ohne Unterbrechung aufeinander folgen, endet Buch 1 in beiden Handschriften trotzdem mit dem Abschlusswort 'Explicit'. Dies könnte darauf hindeuten, dass dieser Zweig der Überlieferung in Bezug auf Buch 1 letztendlich von einer Vorlage stammt, die nur Buch 1 enthielt, wobei das Abschlusswort 'Explicit' das Ende des Textes bezeichnete, und dass Buch 2 anschließend durch Rückgriff auf eine andere Vorlage hinzugefügt wurde.[374]

Erklärungsmodell B. – Wie aus der vorhergehenden Darlegung hervorgeht, beruht unser erstes Erklärungsmodell (Modell A [1–4]) auf der Annahme, dass (a) die Ausgangsvorlagen einiger Zweige der Überlieferung nur Buch 1 enthalten haben müssen, was durch die Eigentümlichkeiten der von ihnen abhängigen Kopien bestätigt wird. Sie setzen somit eine Vorlage voraus, die nur Buch 1 umfasste, woraus dann die Ableitung folgen kann, dass (b) diese Ausgangsvorlagen zu einer Zeit kopiert wurden, als nur Buch 1 existierte (erste Phase des Entstehungsprozesses). Mit anderen Worten setzen wir eine vollständige Übereinstimmung zwischen dem Verbreitungsprozess und dem Entstehungsprozess von Alberts Traktat voraus.

Für diesen Befund ist jedoch ein weiteres Erklärungsmodell möglich, das, obwohl es wie Modell A auf der Hypothese eines zweistufigen Entstehungsprozesses beruht, nicht die zeitliche Abfolge dieses Prozesses, sondern die Besonderheiten seines Endprodukts in den Mittelpunkt stellt. Angesichts der Tatsache, dass Buch 1 des Traktats De intellectu et intelligibili an sich ein vergleichsweise kurzer Text ist, und dass Albert auf Grund der sachlichen Konsistenz des ersten Buches vermutlich zunächst nicht beabsichtigte, ein zweites Buch hinzuzufügen, könnten wir nämlich annehmen, dass Buch 1 in einer Handschrift – wahrscheinlich einem von Alberts Autographen – enthalten war, das auch andere Werke Alberts überlieferte. Es ist zudem nicht unwahrscheinlich, dass, als Albert später beschloss, seiner Abhandlung ein zweites Buch hinzuzufügen, es materiell unmöglich war, diesen neuen Text in derselben Handschrift – am Ende von Buch 1 als dessen Fortsetzung – anzuschließen.[375] Wenn dies der Fall war, dann blieb das Original von Buch 2 als eine vom Original von Buch 1 getrennte Einheit erhalten (möglicherweise im Zusammenhang mit einem anderen Autograph Alberts). Es ist demnach möglich, dass es zwei physisch getrennte Originale gab, die parallel existierten und jeweils Buch 1 bzw. Buch 2 enthielten. Innerhalb dieses Szenarios ist es weiterhin annehmbar, dass ein Kopist das Original von Alberts Buch 1 zwar zu einem Zeitpunkt kopierte, zu dem es auch das Original von Buch 2 schon gab – selbst wenn von Buch 1 physisch getrennt –, der Kopist es aber unterließ, Buch 2 abzuschreiben, sei es, weil er Buch 1 für das vollständige Werk hielt oder weil er das Original von Buch 2 nicht zur Verfügung hatte.

374 Die Schlussformeln 'Explicit' oder 'Explicit (liber) de intellectu et intelligibili' finden sich am Ende von Buch 1 in Handschriften der Schrift De intellectu et intelligibili, die nur Buch 1 enthalten oder Buch 1 und Buch 2 als zwei getrennte Texte überliefern. Bei Handschriften, die Buch 1 und Buch 2 als einen fortlaufenden Text überliefern, fehlt hingegen in der Regel die Schlussformel am Ende von Buch 1 oder sie enthält die Zahlenangabe 'primus' ('Explicit liber *primus*…'). Die einzige Ausnahme in dieser Hinsicht bildet die Hs. *Z1*, bei der Buch 1 mit dem Schluss: 'Explicit liber de intellectu et intelligibili' endet. Das ist beim ersten Blick verwirrend, da in dieser Handschrift der Text dann mit Buch 2 nahtlos weiter geht. Wie es auch bei den Hss. *Z4* und *Z3* der Fall zu sein scheint, erklärt sich jedoch die Anwesenheit des genannten Schlusswortes dadurch, dass der anscheinend einheitliche Text von *Z1* in Wirklichkeit ein Konvolut aus zwei verschiedenen Einheiten – Buch 1 und Buch 2 – ist, die einen unterschiedlichen Ursprung haben. Denn in Bezug auf Buch 1 gehört die Hs. *Z1* einer (unabhängigen) Familie an, deren Vorlage allem Anschein nach nur Buch 1 enthielt, während sie in Bezug auf Buch 2 auf eine Vorlage zurückgeht – das universitäre Exemplar –, das beide Bücher umfasste. Vgl. dazu die zusammenfassende Tafel in Anhang III. **375** Dass dies der Fall gewesen sein könnte, zeigt eines der erhaltenen Autographen Alberts, nämlich die Hs. Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 273, die ein Fragment von Alberts Kommentar zur Physik, seinem Kommentar zu De caelo et mundo und seine Abhandlungen De natura loci und De causis proprietatum elementorum enthält. In dieser Handschrift folgt jedes Werk unmittelbar auf das andere und die Übergangsstellen befinden sich immer in der Mitte einer Seite (vgl. f. 72^{v}, 142^{r}, 156^{r}). Wenn das Autograph, das Buch 1 von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili enthielt, dieselbe Struktur hatte, wäre eine spätere Eingliederung von Buch 2 am Ende von Buch 1 physisch unmöglich gewesen.

Wenn wir beide Erklärungsmodelle miteinander vergleichen, wird deutlich, dass sie von der Annahme eines zweistufigen Entstehungsprozesses ausgehen, die wiederum darauf beruht, dass beide Bücher getrennt voneinander verfasst worden sind. Die zwei Erklärungsmodelle erläutern aber die Eigentümlichkeiten der handschriftlichen Überlieferung durch unterschiedliche Schemata: Modell A durch ein zeitliches Schema (es gab einen längeren Zeitraum, in dem Alberts Original nur Buch 1 enthielt [erste Phase des Schreibprozesses]); Modell B durch ein materielles Schema (nachdem Buch 2 geschrieben worden war [zweite Phase des Schreibprozesses], existierten die Originale von Buch 1 und Buch 2 als zwei getrennte Vorlagen).[376] Gibt es einen Grund, das eine Modell dem anderen vorzuziehen? Für Modell A spricht ein chronologisches Argument. Wenn es zutrifft, dass (a) die in der vatikanischen Handschrift *V13* überlieferte Kopie (Zweig Ψ) tatsächlich vor ca. 1260 hergestellt wurde und dass (b) die Abfassung von Buch 2 von Alberts Traktat auf den Anfang der '60er Jahre zurückgeht, würde daraus folgen, dass die Herstellung der Ausgangsvorlage dieses Zweigs der Überlieferung auf einen Zeitpunkt zurückgeht, zu dem nur das Original von Buch 1 existierte. Andererseits hat Modell B im Vergleich zu Modell A den Vorzug, dass es nicht nur die Existenz von Handschriften erklären kann, die nur Buch 1 oder Buch 1 und Buch 2 als zwei getrennte Texte überliefern, sondern auch die Existenz von Handschriften, die nur Buch 2 enthalten. Allerdings ist die Anzahl solcher Handschriften, anders als die Anzahl der Handschriften, die nur Buch 1 enthalten, zu gering (nur vier Handschriften), um aus ihrer Existenz sichere Schlussfolgerungen über die Natur des Originals ziehen zu können.[377]

Zusammenfassend lässt sich demnach sagen, dass (a) die Eigentümlichkeiten der handschriftlichen Überlieferung von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili mit dessen komplexen Entstehungsprozess zusammenhängen, dass (b) das Pariser Universitäts-Exemplar nach Abschluss der zweiten Entstehungsphase (nachdem nämlich Buch 2 geschrieben worden war) hergestellt wurde, und zwar möglicherweise in den Jahren zwischen ca. 1275 und 1304, und schließlich dass (c) die universitäre Familie daher aus dieser zweiten Phase stammt. Hinsichtlich der Ausgangsvorlagen der nicht universitären Zweige der Überlieferung von Buch 1 konnte keine Gewissheit erlangt werden.

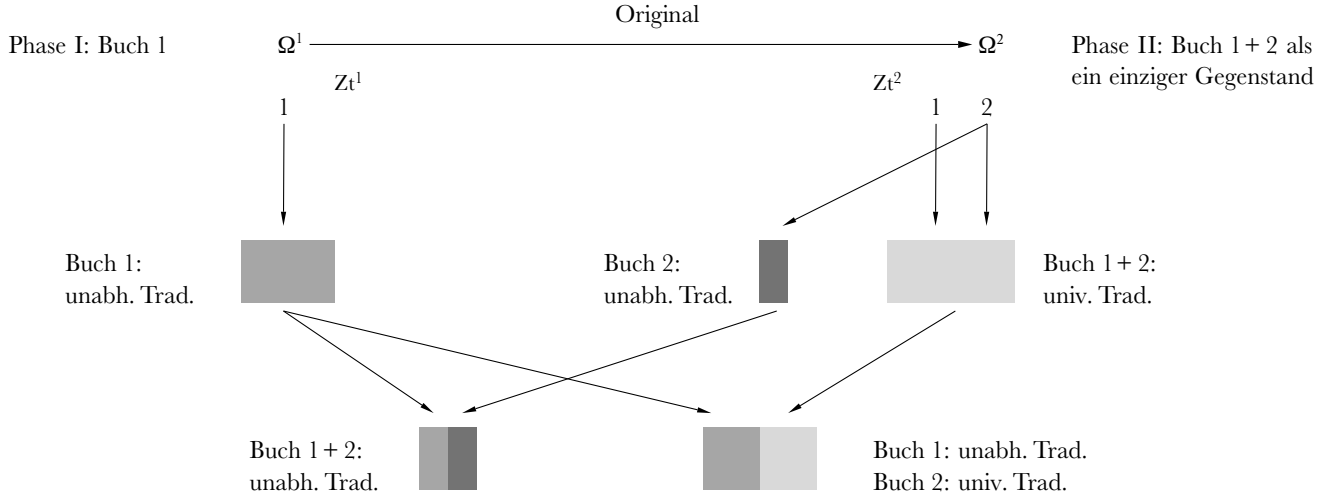


Abb. 1: Modell A: Alle Zweige der unabhängigen Tradition von Buch 1 stammen aus der ersten Phase des Verbreitungsprozesses, die stattfand, als nur Buch 1 existierte (Phase 1 des Schreibprozesses). Nachdem Buch 2 geschrieben wurde (Phase 2 des Schreibprozesses), wurden die Originale der zwei Bücher zusammengebunden, so dass ein einziges Buch mit einem fortlaufenden Text entstand.

376 Die Hypothese, dass die verschiedenen Zweige der Überlieferung in beiden Büchern nicht unmittelbar auf Alberts Original, sondern vermittelt durch einen Archetyp zurückgehen (vgl. unten § 11.3), scheint mit den hier diskutierten Modellen im Prinzip vereinbar. Man müsste allerdings bei der Herstellung des Archetyps von einem zweistufigen Prozess ausgehen, der den Entstehungsprozess widerspiegelt. Man müsste nämlich annehmen, dass die Herstellung des Archetyps von Buch 1 auf eine Zeit zurückgeht, als Buch 2 noch nicht existierte. **377** Es handelt sich um die Handschriften: *St1* (13./14. Jh.), *Po3, P2, Ml2* (14. Jh.); vgl. oben § 7d. Was im Besonderen die Hss. *Po3, P2* und *Ml2* betrifft, so muss man darüber hinaus bedenken, dass sie, wie oben (§ 3.3) erwähnt, zusammen mit der Hs. *Ve6*, die Buch 1 und Buch 2 als zwei selbständige Texte überliefert, in Buch 2 eine Untergruppe der universitären Familie darstellen und somit bezüglich Buch 2 letztendlich auf eine Vorlage zurückgehen, die beide Bücher enthielt.

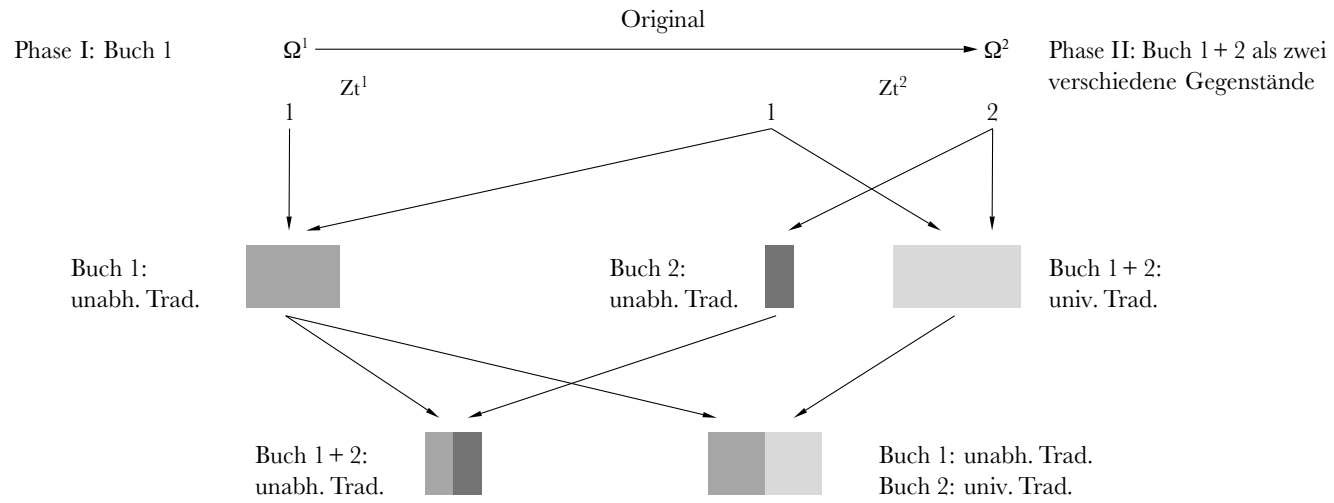


Abb. 2: Modell B: Einige Zweige der unabhängigen Tradition von Buch 1 stammen aus der zweiten Phase des Verbreitungsprozesses, die stattfand, nachdem Buch 2 geschrieben worden war (Phase 2 des Schreibprozesses). Danach blieben die Originale der zwei Bücher physisch getrennt.

§ 11. Die Struktur der handschriftlichen Überlieferung

Wie oben erwähnt, ist die Struktur der handschriftlichen Überlieferung für beide Bücher von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili wesentlich unterschiedlich, was mit der komplexen Entstehungsgeschichte des Traktats in Verbindung steht. Die auffälligste Differenz besteht darin, dass es in Buch 1 neben der universitären Familie eine sehr zahlreiche und vielfältige (vom universitären Exemplar) unabhängige Überlieferung gibt. Im Gegensatz dazu ist die Anzahl der unabhängigen Zeugen für Buch 2 wesentlich kleiner. Neben einer erheblichen Verringerung der unabhängigen Überlieferung und der entsprechenden Erweiterung der universitären Familie für Buch 2 zeigt sich auch eine weitgehende Umgestaltung der unabhängigen Überlieferung, deren Struktur in Buch 1 und Buch 2 kaum etwas gemeinsam hat. Trotzt der erheblichen Unterschiede liegt ein gemeinsames Merkmal der Überlieferungsstruktur beider Bücher in ihrer Komplexität. Wie wir sehen werden, scheint diese Komplexität durch das gelegentliche Auftreten verschiedener Störfaktoren, die sich auf die Struktur der Überlieferung sowohl in Buch 1 als in Buch 2 in unterschiedlichen Weisen auswirken, noch verstärkt zu werden. Zu nennen ist dabei insbesondere das Phänomen der Kontamination, das ohne Zweifel durch die hohe Anzahl der im Umlauf befindlichen Kopien begünstigt wurde. Es lässt sich zu einem gewissen Grad schon in chronologisch frühen Phasen der Überlieferung, aber vor allem auf stemmatisch höheren Ebenen – d. h. bald nach dem Autorenexemplar – beobachten. Einige Indizien deuten aber auch darauf hin, dass schon die Ausgangsvorlage der Überlieferung problematische Stellen enthalten musste – Unklarheiten, Korrekturen, in einigen Fällen vielleicht sogar Autorenfehler –, welche in den verschiedenen Zweigen der Überlieferung unterschiedliche Reaktionen hervorgerufen haben, z. B. das Phänomen der Streuung der Varianten oder Kopistenkorrekturen, manchmal in Verbindung mit dem schon genannten Phänomen der Kontamination. Diese Faktoren tragen dazu bei, die stemmatischen Verhältnisse zu verwirren, da sie von dem genealogischen Strukturmodell der Überlieferung abweichen und eine tiefgehende Analyse erfordern, um auf ihre Grundelemente zurückgeführt zu werden.

11.1 Die Struktur der handschriftlichen Überlieferung in Buch 1

Buch 1 von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili ist in 77 handschriftlichen Zeugen überliefert. 72 Zeugen überliefern den Text vollständig. Fünf weitere Zeugen enthalten mehr oder weniger lange Fragmente. Die Überlieferungsstruktur ist sehr komplex, da sie, wie es scheint, fünf verschiedene Hauptzweige umfasst. Drei davon (Ψ, Φ und Π) bestehen aus mehr oder weniger zahlreichen Familien, von denen eine die vom universitären

Exemplar (Π) ausgehende Tradition darstellt. Ein weiterer Zweig (Γ [*Ƶ4-Ƶ3*]) besteht hauptsächlich aus zwei Handschriften, zu denen ein dritter, fragmentarischer Zeuge (*Wł3*) für ein einziges Kapitel hinzukommt. Schließlich wird der fünfte Zweig lediglich von einer Handschrift (*O11*) vertreten. Zu diesen fünf Hauptzweigen kommt eine Gruppe von späten Handschriften (15. Jh.) hinzu, die das Ergebnis eines intensiven Emendations- und Kontaminationsprozesses dokumentieren.

Ein möglicher Einwand gegen dieses fünfteilige Grundschema basiert auf der Beobachtung, dass es durchaus Fälle gibt, bei denen mehrere Zweige in einer fehlerhaften Lesart gegen die übrigen Überlieferung übereinstimmen. Diese Beobachtung könnte zur Annahme führen, dass die betreffenden Gruppen von Handschriften nicht voneinander unabhängige Hauptzweige bilden, sondern Verzweigungen ein und desselben Hauptzweigs darstellen. Gegen diese Annahme werden wir allerdings sehen, dass einerseits die Anzahl der jeweiligen Übereinstimmungen verhältnismäßig niedrig bleibt, dass andererseits kohärente und stabile Assoziationsmuster zwischen den verschiedenen Zweigen fehlen und sich stattdessen wechselhafte Assoziationsmuster – oftmals in Verbindung mit der Streuung von Varianten – häufig zeigen. Wie vorher schon gesagt und im Folgenden im Detail gezeigt werden wird, sprechen solche Auffälligkeiten eher für die Hypothese von einem gelegentlichen Auftreten verschiedener Störfaktoren – vor allem eines relativ verbreiteten Phänomens der Kontamination – als für die Annahme von stabilen Verwandtschaften.

11.1.1 Der Zweig Π (die universitäre Familie)

In Buch 1 ist ein beträchtlicher Teil der handschriftlichen Überlieferung, d. h. 29 bzw. 27 handschriftliche Zeugen unterschiedlicher Herkunft aus dem 13. bis zum 15. Jahrhundert (29 Zeugen für Buch 1 tr. 1 c. 1 – tr. 2 c. 2 [erster Teil], 27 Zeugen für Buch 1 tr. 2 c. 2 [zweiter Teil] – tr. 3 c. 3), dadurch charakterisiert, dass die einzelnen Textzeugen eine hohe Anzahl von bedeutungslosen Fehlern teilen, wie z. B. kleine paläographisch bedingte Lesefehler, kleine Auslassungen oder Hinzufügungen, etc. In einigen dieser Zeugen – insbesondere in jenen, die zu späteren Phasen der Überlieferung gehören – ist der eine oder der andere Fehler verschwunden, wahrscheinlich, weil er entweder durch Konjektur oder durch Kontamination mit anderen Zweigen der Überlieferung behoben worden ist. Dennoch wird jede charakteristische Lesart von einer großen Anzahl von Mitgliedern der gesamten Gruppe bezeugt.[378] Dies bedeutet, dass diese Gruppe von Handschriften eine Familie bildet, die von der gleichen Vorlage abstammt. Da die sechs Textzeugen mit Pecienzeichen (*V2, N1, M1, O12ª, V16, V9*)[379] in dieser Gruppe enthalten sind, kann man mit Sicherheit schlussfolgern, dass die Vorlage, von der diese Familie abstammt, das in den letzten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts an der Universität Paris erstellte Exemplar (Π) ist, und dass die Familie als Ganzes die universitäre Familie von Buch 1 von Alberts Abhandlung darstellt. Unter den mit Pecienzeichen versehenen Zeugen sind diejenigen, deren Nähe zur gemeinsamen Vorlage durch ihr Alter und die Qualität ihres Textes bestätigt wird, allem Anschein nach direkte Kopien des Exemplars (höchstwahrscheinlich *V2*, *N1*, *M1, O12ª* und *V16*).

Innerhalb der universitären Familie finden wir auch zwei kleinere Gruppen von Handschriften, nämlich die Paare *Ƶ2-St2* (13./14. Jh.) und *F3-V17* (14./15. Jh.). Jedes dieser Paare zeichnet sich durch einige charakteristische Fehler aus, die zu den der gesamten Familie gemeinsamen Fehlern hinzukommen. Dies bedeutet, dass jedes Paar von einer gemeinsamen Vorlage – einem Hyparchetyp – ausgeht, durch den es auf die Handschrift zurückgeht, die als Vorlage für die ganze Familie diente, nämlich das universitäre Exemplar. Es ist jedoch wichtig zu betonen, dass es – abgesehen von diesen Paaren – keine weiteren Gruppen von Handschriften innerhalb der universitären Familie gibt, deren Mitglieder eindeutig miteinander durch eine signifikante Anzahl gemeinsamer Fehler verbunden sind, welche über die für die gesamte Familie charakteristischen hinausgehen. Dies deutet darauf hin, dass die meisten Handschriften unabhängig voneinander der gemeinsamen Vorlage der Familie entstammen oder, um einen Fachausdruck zu verwenden, dass diese Familie eine so genannte 'Kamm'-Struktur besitzt – ein editionswissenschaftliches Merkmal, das als charakteristisch für eine universitäre Tradition gilt. Bemerkenswert ist auch, dass in tr. 2 c. 2 der Hyparchetyp des Paares *Ƶ2-St2* aus unbekannten Gründen seine Vorlage wechselt und sich einem Zweig der unabhängigen Tradition anschließt (Zweig Ψ), wo er bis zum Ende von Buch 1 verbleibt. Folglich sind *Ƶ2* und *St2* anschließend Zeugen der unabhängigen Tradition von Buch 1.

Vorausgesetzt, dass es fünf handschriftliche Zeugen gibt, die allem Anschein nach direkte Kopien des Exemplars sind, können die übrigen Handschriften nach ihrem unterschiedlichen Grad an Treue zum Exemplar klassifiziert werden. Einige von ihnen stimmen mit dem Exemplar weitgehend überein und sind daher wahrscheinlich noch sehr nah an der Vorlage; andere, insbesondere die spätesten, weichen häufiger vom Exemplar ab, wobei zusätzliche Fehler eingeführt werden, aber manchmal auch Fehler des Exemplars korrigiert werden. Unter diesen Handschriften verdient eine in Wien aufbewahrte

378 Vgl. unten Anhang II, §§ 1.4.1, 1.4.2. **379** Vgl. oben § 10.

Handschrift (Wien, Dominikanerkl., 151/121 [= *W1*]; 13./14. Jh.) besondere Aufmerksamkeit. Denn sie liefert ein vergleichsweise frühes Beispiel für eine mehr als nur sporadische Korrektur der Fehler des Exemplars: Obwohl sie grundsätzlich zu der universitären Familie gehört, sind in dieser Handschrift zahlreiche für die universitäre Familie charakteristische Fehler verschwunden – möglicherweise aufgrund der Kontamination durch die unabhängige Tradition entweder in der Handschrift selbst oder in einer ihrer Vorlagen. Erwähnenswert ist in diesem Zusammenhang die Tatsache, dass die Hs. *W1* auch kennzeichnende – und zwar fehlerhafte – Lesarten eines bestimmten Zweigs der unabhängigen Tradition (Familie Φ) gelegentlich teilt, was einen noch deutlicheren Hinweis auf Kontamination darstellt. Der vorangehenden Rekonstruktion entsprechend lassen sich die handschriftlichen Zeugen der universitären Familie wie folgt klassifizieren:

Π = universitäre Familie

V2 N1 M1 O12[a] V16 Ml1 Pr1 O4 Ef5 M5 P8 W1 S3 Z2 St2 (Z2 und St2 wechseln zur unabhängigen Tradition in tr. 2 c. 2 [zweiter Teil]) O13 W2 V9 F1 O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 H So3 Ba1

direkte(?) Zeugen des Exemplars:
V2 N1 M1 O12[a] V16
indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:
Ml1 Pr1 O4 Ef5 M5 P8
indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:
W1 S3 Z2 St2 O13 W2 V9 F1 O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 H So3 Ba1

Gruppen: Z2-St2 (nur bis tr. 2 c. 2 [erster Teil]); F3-V17

Die Struktur der universitären Familie Π kann durch das folgende Stemma schematisiert werden:

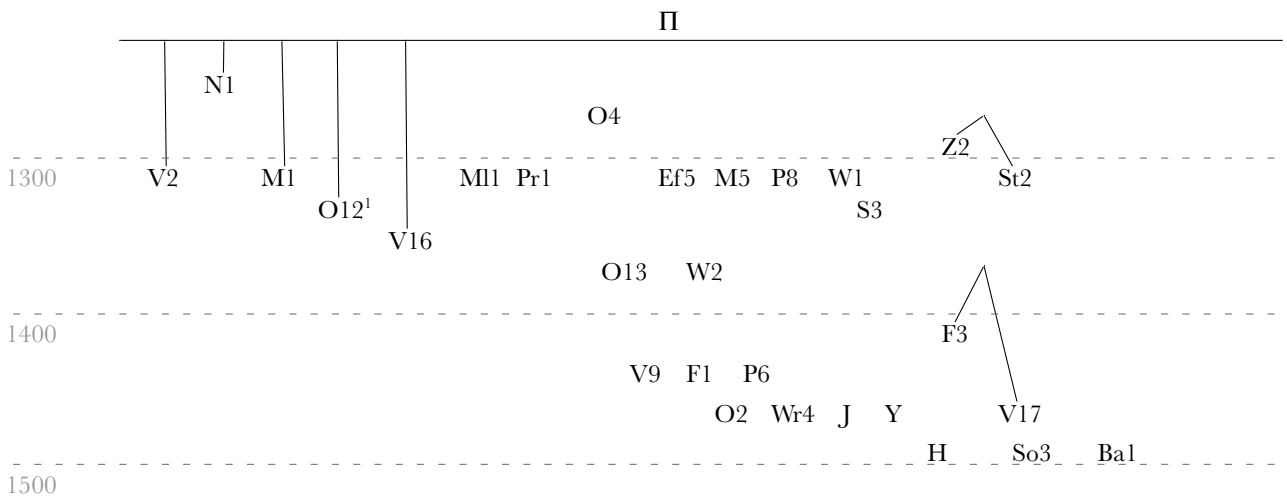


Abb. 3: Die Struktur des Zweigs Π. In tr. 2 c. 2 wechelt das Paar *Z2-St2* zum unabhängigen Zweig Ψ.

11.1.2 Der Zweig Ψ

Der umfangsreichste unabhängige Zweig der handschriftlichen Überlieferung von Buch 1 von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili ist der Zweig Ψ. Dieser Zweig umfasst bis zu 25 handschriftlichen Zeugen unterschiedlicher Herkunft aus dem 13. bis zum 15. Jahrhundert (22 Zeugen in l. 1 tr. 1 c. 1–8 [kurz vor Ende]; 23 in tr. 1 c. 8 [kurz vor Ende] – tr. 2 c. 2 [erster Teil]; 25 in tr. 2 c. 2 [zweiter Teil] – tr. 3 c. 3).[380] Der früheste und bedeutendste Zeuge des Zweigs Ψ ist *V13*, eine Handschrift, die, wie oben gezeigt, möglicherweise vor ca. 1260 in Paris, wohl aber in einer italienischen Umgebung, hergestellt wurde, da sie in gewisser Weise mit Thomas von Aquin oder einem italienischen Mitglied seiner *entourage* in Paris (dem sogenannten Kopisten A) in Verbindung stand.[381] Neben *V13* sind besonders zu nennen, zum einem drei Textzeugen französischer Herkunft (*So2*, *Z1* und *O12[b]* [*O12[b]* erst ab dem Ende von tr. 1 c. 8),[382] die auf das Ende des 13. bzw. auf den Anfang des 14. Jahrhunderts zurückgehen und somit nach *V13* zu den frühesten Zeugen der Familie Ψ

380 Ein weiterer, nur fragmentarischer Zeuge des Zweigs Ψ ist die Hs. *Fr2*. **381** Vgl. oben § 3.4 und § 10. **382** Zur Herkunft des Teils der Hs. *O12*, die zwei Kopien von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili (*O12[a]* und *O12[b]*) enthält, vgl. oben Anm. 304.

zählen, zum anderen fünf Zeugen aus dem 14. bis zum 15. Jahrhundert (*R1, Ve6* [14. Jh.]; *Ce* [14./15. Jh.]; *P5, V4* [15. Jh.]), die wie *V13* auf eine italienische Herkunft hindeuten.[383] Weiterhin erwähnenswert sind *Z2* und *St2*, zwei frühe Handschriften aus dem deutschen Raum (Süddeutschland; Ende des 13. Jh. / Anfang des 14. Jh.), die ein Paar bilden und die, wie oben gesagt,[384] in tr. 2 c. 2 von der universitären Tradition zum Zweig Ψ wechseln.

Im Hinblick auf unsere frühere Rekonstruktion des Entstehungs- und Vermittlungsprozesses von Alberts Abhandlung[385] ist wichtig, dass alle drei oben genannten Handschriftentypologien in der Familie Ψ bezeugt sind: (1) zehn Zeugen umfassen nur Buch 1 von Alberts Abhandlung, während (2) 13 Zeugen beide Bücher als einen einzigen fortlaufenden Text und (3) zwei weitere Zeugen beide Bücher als zwei getrennte Texte überliefern. Weiterhin bemerkenswert ist diesbezüglich, dass alle handschriftlichen Zeugen der Familie Ψ, welche sowohl Buch 1 als auch Buch 2 umfassen (15 Zeugen), in Buch 2 zu einem anderen Überlieferungszweig wechseln – darunter die meisten zur universitären Überlieferung, eine einzige Handschrift zur kontaminierten Überlieferung. Wie vorher angedeutet,[386] weist dieser Umstand darauf hin, dass die gemeinsame Vorlage dieser Familie, die verlorene Hs. Ψ, nur Buch 1 umfasste, und dass die beide Bücher umfassende Textform, welche einige Mitglieder der Familie Ψ aufweisen, nicht ursprünglich ist, sondern letztendlich auf Kontamination mit anderen Überlieferungszweigen beruht. Die jeweilige Textform der einzelnen Zeugen der Familie stellt somit ein erstes äußeres Kriterium dar, nach dem sich ihre Treue gegenüber der Vorlage Ψ innerhalb der Familie bestimmen lässt. Dass der früheste Zeuge der Familie, die Hs. *V13*, die ursprüngliche Textform bezeugt, ist nicht verwunderlich. Auf die genaue Verteilung der drei Textformen in den verschiedenen Teilen der Familie Ψ werden wir unten zurückkommen.

Dass die hier betrachteten bis zu 25 handschriftlichen Zeugen eine Familie bilden, die auf eine gemeinsame Vorlage (Ψ) zurückgeht, wird durch eine signifikante Anzahl eigentümlicher Lesarten belegt, die die Mitglieder dieser Gruppe von der übrigen Überlieferung unterscheiden.[387] Wenn die gesamte Gruppe auch eine Familie bildet, umfasst sie dennoch einige kleinere Gruppen von Handschriften, von denen jede durch ihren eigenen Hyparchetyp von der gemeinsamen Vorlage der Familie stammt. Die wichtigste dieser separaten Einheiten, die Gruppe Δ, besteht aus bis zu 16 Textzeugen (13 Zeugen in l. 1 tr. 1 c. 1–8 [kurz vor Ende]; 14 in tr. 1 c. 8 [kurz vor Ende] – tr. 2 c. 2 [erster Teil]; 16 in tr. 2 c. 2 [zweiter Teil] – tr. 3 c. 3). Die frühesten Zeugen dieser Gruppe sind die drei oben genannten französischen Handschriften aus dem Ende des 13. bis zum Anfang des 14. Jahrhundert, *So2, Z1, O12*^{b}, sowie auch, ab tr. 2 c. 2, die zwei Hss. aus Süddeutschland, *Z2* und *St2*, die auf dieselbe Zeit zurückgehen; hinzu kommen 11 Handschriften unterschiedlicher Herkunft aus dem 14. bzw. 15. Jahrhundert. Dass diese große Anzahl von Handschriften, welche ihrerseits mehrere kleinere Untergruppen umfasst (drei Untergruppen: *Z2-St2* [nur in l. 1 tr. 2 c. 2, zweiter Teil – tr. 3 c. 3], *E3-M4-M6*[388] und *C2-C1-O9*), eine Einheit bildet, ist durch die zahlreichen Gemeinsamkeiten, die die gesamte Gruppe von der übrigen Überlieferung abheben, klar bezeugt.[389] Neben der Gruppe Δ sind innerhalb des Zweigs Ψ zwei Paare zu nennen. Eins davon besteht aus den Hss. *Ve5* (14. Jh.; unbekannte Herkunft) und *O8* (13./14. Jh.; deutsche Herkunft), während das andere zwei der oben genannten italienischen Handschriften umfasst, die Hss. *Ce* (14./15. Jh.) und *P5* (15. Jh.).

Fragt man sich, ob unter den neun handschriftlichen Zeugen, die der Gruppe Δ nicht angehören (= die 'Ψ – Δ' ['Ψ minus Δ'] Handschriften: *V13, R1, V4, Ve6, Ce, P5, O5, Ve5, O8*), noch weitere Gruppierungen neben den Paaren *Ve5-O8* und *Ce-P5* zu finden sind, so ist es einerseits klar, dass dieser Teil der Überlieferung als Ganzes keine Einheit bildet, die – wie die Gruppe Δ – auf die gemeinsame Vorlage der Familie (Ψ) durch einen eigenen Hyparchetyp (Ξ) zurückgeht. Denn es gibt kaum gemeinsame Merkmale, die alle 'Ψ – Δ'-Handschriften gegenüber der übrigen Überlieferung als eine Einheit ausweisen.[390] Unklar ist andererseits, ob es unter den genannten 'Ψ – Δ'-Handschriften noch weitere Einheiten neben den Paaren *Ve5-O8* und *Ce-P5* gibt, insbesondere, ob eine Verwandtschaft zwischen den dazu gehörenden italienischen Handschriften (*V13, R1, V4, Ve6, Ce, P5*) oder zwischen einigen von ihnen (abgesehen vom Paar *Ce-P5*) besteht.

Das führt uns zu einer weiteren, für die Rekonstruktion der Struktur des Zweigs Ψ wichtige Frage, nämlich zur Frage nach der Stellung der Hs. *V13* innerhalb dieses Zweigs: Handelt es sich bei der Hs. *V13* nur um einen der vielen Zeugen des Zweigs Ψ, wenn auch wohl um die früheste, oder vielmehr um die Vorlage, von der entweder die gesamte Familie Ψ oder zumindest einige ihrer Mitglieder stammen? Diesbezüglich ist erwähnenswert, dass die Hs. *V13* nicht nur sehr wenige individuelle Fehler aufweist – viele darunter vom Kopisten selbst während des Schreibens korrigiert –, sondern auch ganz wenige Fehler denjenigen hinzufügt, welche der gesamten Familie Ψ gemeinsam sind.[391] Die Tatsache, dass es einige solcher Fehler dennoch gibt, spricht

383 Dieser Gruppe ist möglicherweise auch die Hs. *O5* (14. Jh.) hinzuzufügen, die nach Thomson aus Süd-Frankreich oder Nord-Italien stammt; vgl. Thomson 2011a, 129. **384** Vgl. oben § 11.1.1. **385** Vgl. oben § 10. **386** Vgl. oben § 10. **387** Vgl. unten Anhang II, § 1.1.1, 1.1.2. **388** Ein weiterer, fragmentarischer Zeuge dieser Untergruppe ist die Hs. *Fr2*. **389** Vgl. unten Anhang II, § 1.1.3.1 und § 1.1.3.2. **390** Vgl. unten Anhang II, § 1.1.4. **391** Zu den individuellen Fehlern der Hs. *V13* vgl. unten Anhang II, § 1.1.5.2.

gegen die Annahme, dass die Hs. *V13* die Vorlage der gesamten Familie ist. Da allerdings die Anzahl dieser Fehler so gering ist, kann eine solche Hypothese nicht völlig ausgeschlossen werden. Gleichermaßen schwer zu deuten sind die vereinzelten Übereinstimmungen in eigentümlichen Lesarten, welche zwischen der Hs. *V13* und einigen der italienischen Handschriften der Familie Ψ bestehen, die wie *V13* der Gruppe Δ nicht zugehören, vor allem sind das die Hss. *R1* und *V4*.[392] Angesichts der Tatsache, dass sowohl die Hs. *V13* als auch ihre 'engsten' Verbündeten aus einer 'italienischen' Umgebung stammen, sind solche Übereinstimmungen sicherlich beachtenswert. Da allerdings auch die Zahl dieser Übereinstimmungen sehr gering ist, können daraus keine Schlussfolgerungen gezogen werden.

Ein zusätzliches Problem innerhalb der Familie Ψ stellt das Paar *O8-Ve5* dar. Obwohl dieses Paar eindeutig der Familie Ψ angehört, teilt die Hs. *O8* – und in geringerem Maße auch die Hs. *Ve5* – gelegentlich charakteristischen Lesarten eines anderen Zweigs der unabhängigen Tradition, nämlich des Zweigs Φ. Dieses Vorkommen deutet auf einen gewissen Grad der Kontamination mit diesem Zweig der Überlieferung hin.[393] Dies ist umso interessanter, wenn man bedenkt, dass, wie wir bei der Analyse der Überlieferungstruktur von Buch 2 sehen werden, das Paar *Ve5-O8* dort einer Untergruppe der universitären Familie angehört, zu der auch die Hs. *Po1* – in Buch 1 der Hauptzeuge des eben genannten Zweigs Φ – gehört.

Unabhängig von der internen Architektur der Familie Ψ ist es offensichtlich, dass die Hs. *V13* im Großen und Ganzen den Text von Ψ in seiner reinsten Form bewahrt. Insbesondere im Vergleich zur Gruppe Δ zeichnen sich die Hs. *V13* und in geringerem Maße auch die italienischen Handschriften, die ihr am nächsten stehen, durch eine konservativere Haltung gegenüber den charakteristischen Lesarten der gemeinsamen Vorlage der Familie aus, der verlorenen Hs. Ψ. Im Gegenzug dazu scheint die Gruppe Δ in einigen Fällen, in denen die Hs. *V13* und ihre engsten Verbündeten problematische Lesarten von Ψ getreu bewahren, eher eine Reaktion auf diese Lesarten zu bezeugen.[394] Ein äußerliches Indiz, dass die Zeugen der Gruppe Δ insgesamt eine Entwicklungsstufe des Textes überliefern, die von der ursprünglichen Textform schon entfernt ist, ist die Tatsache, dass, wie aus der folgenden Tabelle klar wird, die 'veränderte', d. h. beide Bücher umfassende Textform bei dieser Gruppe von Handschriften, anders als bei den anderen Zeugen der Familie Ψ (= den 'Ψ – Δ' Handschriften), bei weitem die zahlenmäßig überwiegende ist.[395]

Familie Ψ = 25 (22/23/25) handschriftliche Zeugen	nur Buch 1 = 10	Buch 1 + Buch 2 als ein fortlaufender Text = 13	Buch 1 und Buch 2 als zwei selbstständige Texte = 2
'Ψ – Δ' Handschriften (Ψ handschriftliche Zeugen, die der Gruppe Δ nicht angehören) = 9	6	1 (wechselt zur universitären Familie in Buch 2)	2 (wechseln zur universitären Familie in Buch 2)
Gruppe Δ = 16 (13/14/16) handschriftliche Zeugen	4	12 (in Buch 2 wechseln 11 zur universitären Familie, eine zur kontaminierten Überlieferung)	/

Gemäß der vorangehenden Analyse können die handschriftlichen Zeugen des Zweigs Ψ folgendermaßen klassifiziert werden:[396]
Ψ = unabhängige Familie
V13 R1 V4 ***Ve6*** O5 Ce P5 ***Ve5*** *O8* So2 *Z1* O12^{b} (beginnt in tr. 1 c. 8) *Lc* Av *Z2 St2* (Z2 und St2 wechseln zu dieser Familie in tr. 2 c. 2) Mw *Ve1 E3 M4 M6* (Fr2 [Fragment]) *C2 C1 O9 K2*

Gruppen: Ce-P5, ***Ve5****-O8*, Δ (= So2 *Z1* O12^{b} *Lc* Av *Z2 St2* Mw *Ve1 E3 M4 M6* [Fr2 {Fragment}] *C2 C1 O9 K2*)
Untergruppen: *Z2-St2, E3-M4-M6* (-Fr2 [Fragment]), *C2-C1-O9*

Die Struktur des Zweigs Ψ kann durch das folgende Stemma dargestellt werden:

392 Zu einer Liste dieser Übereinstimmungen vgl. unten Anhang II, § 1.1.5.1. **393** Vgl. unten Anhang II, § 1.8. **394** Vgl. unten Anhang II, § 1.1.3.2. **395** Mehrere Indizien sprechen allerdings gegen die Hypothese, dass die Vorlage der Gruppe Δ die veränderte, zweiteilige Textform schon aufwies: (1) Einige der frühesten Zeugen der Gruppe Δ (*So2* und *O12^{b}*) bezeugen die ursprüngliche, nur Buch 1 umfassende Textform; (2) Die Handschriften der Gruppe Δ, die auch Buch 2 bezeugen, bilden keine in sich geschlossene Gruppe innerhalb der Überlieferung von Buch 2, wie es der Fall sein müsste, wenn sie von einer ihnen gemeinsamen Vorlage auch in Buch 2 stammten. **396** In der hier eingeführten Handschriftenliste, sowie in den folgenden, werden (1) handschriftliche Zeugen, die nur Buch 1 enthalten, grau angegeben, (2) Zeugen, die Buch 1 und Buch 2 als getrennte Texte überliefern, sind fett hinterlegt und (3) Zeugen, die am Ende von Buch 1 und in Buch 2 zu unterschiedlichen Überlieferungszweigen gehöhren, sind durch Kursivierung gekennzeichnet.

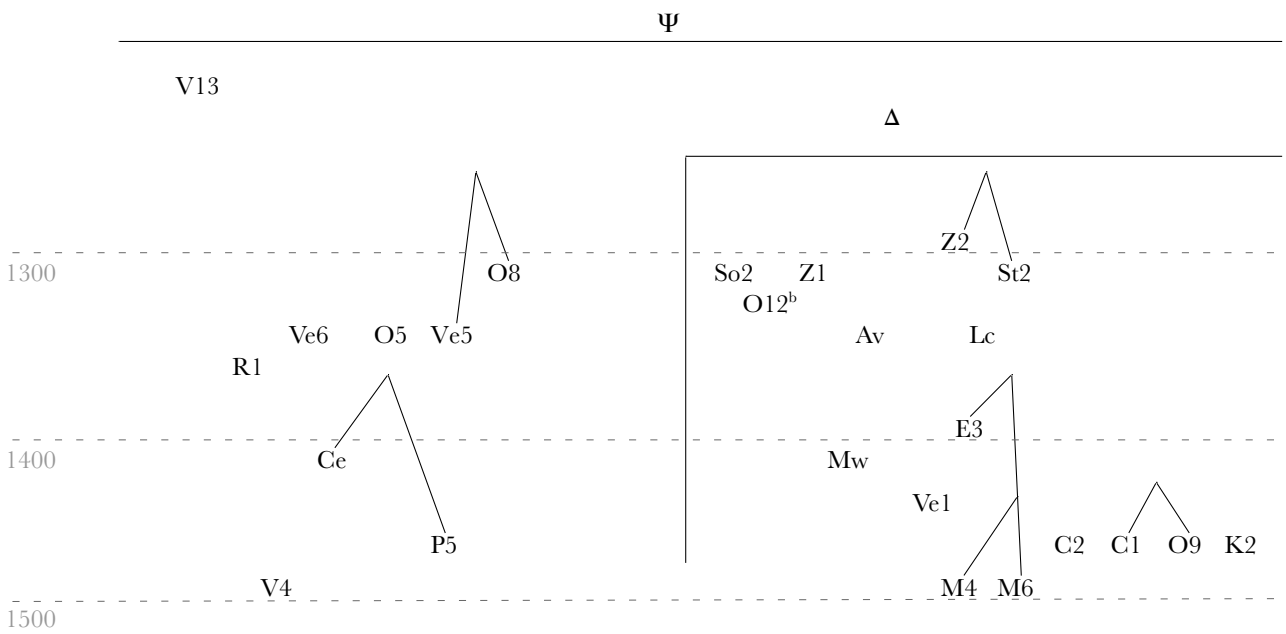


Abb. 4: Die Struktur des Zweigs Ψ. Die Hs. *O12*^{b} fängt erst in l. 1 tr. 1 c. 8 an, während das Paar *Z2*-*St2* vom universitären Zweig Π zum unabhängigen Zweig Ψ in l. 1 tr. 2 c. 2 wechselt.

Ein weiteres Problem bezüglich des Zweigs Ψ betrifft den Zustand des Textes, der von dieser Familie überliefert wird. Interessanterweise handelt es sich häufig bei den Abweichungen, die für die Familie Ψ charakteristisch sind, nicht um schlichte Fehler, sondern um echte Varianten, d. h. alternative Lesarten, die zumindest beim ersten Blick ebenso akzeptabel erscheinen wie der von der übrigen Tradition überlieferte Text.[397] In vielen dieser Fälle besteht der Unterschied lediglich in der Formulierung und im Stil. In einem einzigen Fall handelt es sich um einen inhaltlichen Unterschied, nämlich eine leicht abweichende Interpretation einer Passage von Eustratius' Kommentar zu Buch 6 der Nikomachischen Ethik.[398] Angesichts unserer Hypothese eines zweistufigen Entstehungsprozesses, der den zweistufigen Verbreitungsprozess bedingt, und andererseits aufgrund des Alters des Hauptzeugen der Familie Ψ, der Hs. *V13* – womöglich früher als Buch 2 von Alberts Werk –, kann die Vermutung naheliegen, dass es sich bei diesen charakteristischen Lesarten um Autorenvarianten handeln könnte, die aus einem frühen (nur durch die Familie Ψ bezeugten) Stadium des Redaktionsprozesses stammen und vom Autor in einer späteren (von der übrigen Überlieferung bezeugten) Redaktionsphase korrigiert wurden.

Eine mögliche Bestätigung der Hypothese von gelegentlichen redaktionellen Eingriffen Alberts liefern im Falle des oben erwähnten Zitats aus dem Kommentar des Eustratius zwei äußere Quellen. In einer Passage aus Buch 2 der Schrift De summo bono des deutschen Dominikaners Ulrich von Straßburg († 1277) – einer Passage, in der der Autor auf diese Stelle von Alberts Traktat zurückgreift – folgt Ulrich der Version von Ψ.[399] Da es unwahrscheinlich ist, dass Ulrich, ein ehemaliger Schüler Alberts am dominikanischen Studium generale in Köln (etwa im Zeitraum 1248–1254) und jemand, der auch danach mit Albert in Kontakt stand,[400] nicht Zugang zur besten handschriftlichen Überlieferung von Alberts Werke hatte, verleiht sein Zeugnis der Hypothese Gewicht, dass die Version der Familie Ψ von Albert selbst stammt. Auf der anderen Seite wird die alternative Formulierung nicht nur durch den Konsensus der übrigen handschriftlichen Überlieferung (die mehrere voneinander unabhängige Zweige zu umfassen scheint), sondern auch durch eine Parallelstelle aus Alberts Metaphysikkommentar (l. 1 tr. 1 c. 4) gestützt, in der Eustratius' Passage in der gleichen Weise angeführt wird.[401] In Bezug auf diese Stelle wäre man also verleitet anzunehmen, dass beide Formulierungen authentisch sind, und dass sie zwei

397 Zu einigen Beispielen, vgl. Anhang II, § 1.1.6. **398** Familie Ψ: 'Im Kommentar zu Buch 6 der Ethik sagt Eustratius, dass Aristoteles sagt, dass (…)'; übrige Überlieferung: 'Im Kommentar zu Buch 6 der Ethik des Aristoteles sagt Eustratius, dass (…)'. Vgl. unten Anhang II, § 1.1.6 Nr. 1. **399** Vgl. Ulricus de Argentina, De summo bono l. 2 tr. 5 c. 2 (ed. Beccarisi S. 10 Z. 76–84). Vgl. unten Anhang II, § 1.1.6 Nr. 1. **400** Zu Ulrich von Straßburg und seinem Verhältnis zu Albert, vgl. Anzulewicz 2016, 193–196; Palazzo 2016. Es wird allgemein angenommen, dass die unvollendet gebliebene Schrift De summo bono in der Zeit zwischen etwa 1262 und 1272 verfasst wurde. Über die genauere Datierung der Schrift innerhalb dieses Zeitraums bestehen allerdings Meinungsunterschiede unter den Forschern; dazu vgl. Palazzo 2012, 83–84. **401** Nämlich: 'Im Kommentar zu Buch 6 der Ethik des Aristoteles sagt Eustratius, dass (…)'. Vgl. Alb., Metaph. l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 16 S. 6 Z. 25–46; unten Anhang II, § 1.1.6 Nr. 1.

zeitlich unterschiedlichen Redaktionsphasen entsprechen. Damit wäre die Formulierung der Familie Ψ, die durch die Schrift De summo bono Ulrichs von Straßburg bestätigt wird, die frühere, während die Formulierung der übrigen Überlieferung zeitlich später anzusetzen wäre, im Einklang mit dem diese Lesart unterstützenden und chronologisch nachfolgenden Metaphysikkommentar Alberts.

Die Hypothese, dass zumindest einige der Varianten der Familie Ψ authentisch sind, scheint zunächst auch durch die Analyse weiterer Varianten bestätigt zu werden. Besonders interessant in dieser Hinsicht ist eine Passage, in der auf Alberts Physikkommentar bzw. auf die aristotelische Physik verwiesen wird. Dabei zeichnet sich die durch den Zweig Ψ bezeugte Formulierung durch eine präzisere Angabe der betreffenden Textstelle und einen persönlicheren Stil aus:[402] Beide Elemente scheinen mit der Hypothese von Eingriffen eines Kopisten schwer vereinbar zu sein. Bei einer 'kontextualisierten' Analyse der Varianten der Familie Ψ gerät allerdings die Hypothese von redaktionellen Eingriffen Alberts ins Wanken. Denn angesichts des hohen Arbeitspensums, das er absolvierte, und auch der Natur seiner tatsächlichen redaktionellen Eingriffe in den erhaltenen Autographen,[403] scheint die Annahme, dass er sich mit solchen im Grunde ziemlich belanglosen Veränderungen beschäftigen könnte, nicht sehr überzeugend, zumal einige dieser Eingriffe als Vereinfachungen eines komplizierteren Textes oder sogar als Banalisierungen verstanden werden könnten.[404] Zusammenfassend lässt sich daher sagen, dass selbst wenn mehrere unter den charakteristischen Lesarten des Zweigs Ψ sich eindeutig nicht als mechanische Fehler erklären lassen, die Hypothese eines Kopisten, der sich gelegentlich Freiheiten gegenüber seiner Vorlage nimmt, plausibler erscheint als die Annahme von Autorenvarianten.[405] Die Tatsache, dass eine der Varianten des Zweigs Ψ von einem Text des Schülers Alberts Ulrich von Straßburg bezeugt wird, könnte vielleicht darauf hinweisen, dass dieser Kopist (d. h. der Kopist der Ausgangsvorlage des Zweigs Ψ oder eines seiner Vorfahren) im engeren Kreis der Dominikaner zu suchen wäre.

11.1.3 Der Zweig Γ

Die Hauptzeugen des zweiten Zweigs der unabhängigen Überlieferung sind die Hss. *Z4* und *Z3*, zwei Handschriften aus dem 13./14. bzw. 14. Jahrhundert, die aus dem Zwettler Skriptorium stammen. Wie oben erwähnt[406] handelt es sich bei der letzteren höchstwahrscheinlich um eine direkte Kopie der ersteren; dies wird nicht nur allgemein durch die hohe Anzahl von Bindefehler belegt, sondern auch speziell durch die Tatsache, dass mehrere Fehler von *Z3* sich eindeutig als Fehlinterpretationen von marginalen bzw. interlinearen Korrekturen oder Anmerkungen von *Z4* erklären lassen.[407] Die Hss. *Z4* und *Z3* umfassen Buch 1 und Buch 2 als einen fortlaufenden Text (Hs. *Z3* nur unvollständig, da sie in Buch 2 c. 5 abbricht).[408] Wie oben angedeutet,[409] scheint allerdings die Frage berechtigt, ob dieser Text tatsächlich einheitlich ist oder ob er, wie es bei vollständigen Versionen der Abhandlung (Buch 1 + Buch 2) bei anderen Überlieferungszweigen der Fall ist, eher ein Konvolut aus zwei heterogenen Einheiten darstellt. Ein weiterer Zeuge dieses Zweigs in der Überlieferung von Buch 1 ist die Hs. *Wr3* (Wrocław, Biblioteka Universytecka, IV Q. 55), eine fragmentarische Handschrift aus dem 15. Jahrhundert, die ein einziges Kapitel der Schrift De intellectu et intelligibili (l. 1 tr. 2 c. 2) bewahrt und in diesem Teil des Werkes zusammen mit dem Paar *Z4-Z3* eine Familie bildet, die von ein und derselben Vorlage entstammt (Γ).[410] Das bedeutendste Merkmal dieses fragmentarischen Zeugen von Alberts Abhandlung ist die Tatsache, dass mehrere darin enthaltene Texte – darunter wahrscheinlich auch das Fragment der Schrift De intellectu et intelligibili – in Köln kopiert wurden.[411] Dieser Umstand ist für unsere Untersuchung besonders wichtig, weil er bestätigt, dass der Zweig Γ ein deutscher Zweig ist – eine Hypothese, die allerdings auch durch die Herkunft der beiden Zwettler Handschriften nahegelegt wird. Die Struktur der Familie Γ kann, wie folgt, schematisiert werden:

402 Nämlich: 'in principio Phisicorum diximus' statt 'in libro De phisico auditu dictum est' der übrigen Überlieferung. Vgl. unten Anhang II, § 1.1.6 Nr. 4. **403** Es handelt sich um die Hss. Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 258A (Kommentar zu De animalibus sowie auch die Schriften De natura et origine animae und De principiis motus processivi in dieser Handschrift als Buch 20 bzw. 22 des Kommentars); Köln, Historisches Archiv, Best. 7010 W 259 (Matthäus-Kommentar); Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 273 (Kommentare zur Physik [Fragment], zu De caelo et mundo und De causis proprietatum elementorum, der Traktat De natura loci). **404** Vgl. unten Anhang II, § 1.1.6 Nr. 3, Nr. 5. **405** Ich weiche hier von meiner früheren Evaluierung in Donati 2019, 189–190, 199–200, 224–227 ab, wo ich mich für die Hypothese von Autorenkorrekturen ausgesprochen hatte. **406** Vgl. oben § 10. **407** Vgl. unten Anhang II, § 1.2.2. **408** Zu bemerken ist allerdings, dass der Abbruch im Codex nicht mit dem Ende der Pecia 4 (die ebenfalls in Buch 2 c. 5 endet) übereinstimmt und möglicherweise durch den Verlust einiger Folien verursacht worden ist. **409** Vgl. oben § 10. **410** Vgl. unten Anhang II, § 1.2.1. **411** Mehrere von den in Hs. *Wr3* enthaltenen Kopien sind mit der Angabe der Orte versehen, an denen die Kopien jeweils erstellt wurden, darunter auch der Text, der dem Fragment der Schrift De intellectu et intelligibili unmittelbar vorangeht: vgl. Hs. *Wr3*, f. 93^{v}: '1444 in die sancti pantaleonis sub summa missa colonie'. Da dieser Text und das Fragment von der Schrift De intellectu et intelligibili von ein und demselben Kopisten geschrieben zu sein scheinen, ist es gut möglich, dass auch dieses Fragment in Köln kopiert wurde.

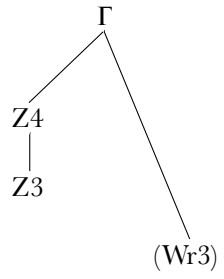


Abb. 5: Die Struktur des Zweigs Γ (*Wr3* nur in l. 1 tr. 2 c. 2).

11.1.4 Der Zweig Φ

Der dritte Zweig der unabhängigen Überlieferung umfasst vier handschriftliche Zeugen: *Po1* (13. Jh.), *Pi* (14. Jh.), *Ve9* (14./15. Jh.) und *S1* (15. Jh.); ein weiterer, allerdings fragmentarischer Zeuge dieser Familie ist die Hs. *Ev* (15. Jh.), die nur Buch 1 tr. 1 c. 1–5 (Teil) bewahrt. Wie bei der Familie Ψ sind auch bei der Familie Φ die einzelnen Handschriften über die drei oben genannten Handschriftentypologien verteilt: (1) zwei Handschriften (*Pi, Ve9*) umfassen nur Buch 1, (2) eine Handschrift (*Po1*) bezeugt sowohl Buch 1 als Buch 2 als einen fortlaufenden Text, (3) eine weitere Handschrift (*S1*) überliefert Buch 1 und Buch 2 als zwei getrennte Texte. Da die zwei Handschriften, die beide Bücher bezeugen, wie in der Familie Ψ in Buch 2 zu einem anderen Überlieferungszweig wechseln – die Hs. *Po1* wechselt zur universitären Familie, die Hs. *S1* zu einem anderen Zweig der unabhängigen Überlieferung –, ist darüber hinaus auch bei dieser Familie mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, dass die gemeinsame Vorlage der Familie, die verlorene Hs. Φ, nur Buch 1 enthielt.[412]

Dass diese Gruppe von Handschriften von einer gemeinsamen Vorlage (Φ) stammt, ist durch eine große Anzahl von Fehlern und kennzeichnenden Lesarten dokumentiert, die die Mitglieder dieser Familie von der übrigen Überlieferung abheben.[413] Trotz seiner Einheit als Familie umfasst der Zweig Φ zwei kleinere Gruppen, die Paare *Po1-Pi* und *S1-Ev*, von denen jede durch ihren eigenen Hyparchetyp von der gemeinsamen Vorlage der Familie abstammt.[414] Im Vergleich zum Zweig Ψ – oder zumindest zu seiner reinsten Form, wie sie durch die Hs. *V13* bezeugt wird – und zu dem Hauptzeugen des Zweigs Γ, der Hs. *Z4*, scheint die Familie Φ eine Evolutionsstufe des Textes zu belegen, in welcher der Abstand zu Alberts Original bereits durch offensichtliche Fälle von Interpolation[415] und Kontamination größer geworden ist. Im Besonderen zeigt der Zweig Φ gelegentliche Übereinstimmungen mit dem Zweig Ψ, darunter vor allem mit der Gruppe Δ des Zweigs Ψ – ein Phänomen, das wahrscheinlich auf eine leichte Kontamination des Zweigs Φ mit diesem Teil der Überlieferung zurückzuführen ist.[416] Wie im Folgenden gezeigt werden wird,[417] scheinen hingegen sporadische Übereinstimmungen mit der Hs. *O11*, dem einzigen Zeugen eines weiteren unabhängigen Hautzweigs, auf eine leichte Kontamination der Hs. *O11* mit der Familie Φ hinzudeuten. Die Familie Φ zeigt auch gelegentliche Übereinstimmungen mit einzelnen Mitgliedern anderer Familien, im Besonderen mit den Hss. *O8* und *Ve5* (Familie Ψ) sowie auch *W1* (universitäre Familie); wie oben erwähnt,[418] ist dieses Merkmal vermutlich das Ergebnis einer Kontamination der Hss. *O8*, *Ve5* und *W1* mit der Familie Φ. Die Struktur der Familie Φ kann, wie folgt, schematisiert werden:

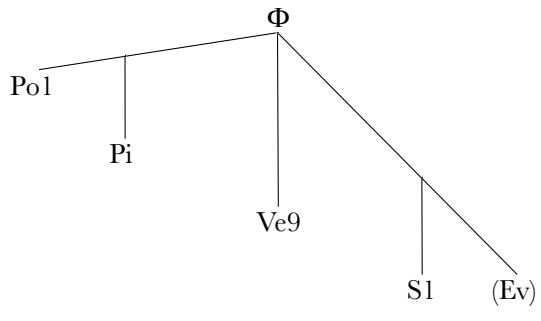


Abb. 6: Die Struktur des Zweigs Φ. *Ev* bricht in l. 1 tr. 1 c. 5 ab.

11.1.5 Die Hs. O11

Der vierte Zweig der unabhängigen Überlieferung besteht aus einem einzigen Textzeugen, nämlich der Hs. *O11*. Es handelt sich um eine Handschrift englischer Herkunft, die auf das späte 13. Jahrhundert zurückgeht und nur Buch 1 von Alberts Abhandlung enthält. Die Klassifizierung der Hs. *O11* als eines einzigen Zeugen eines getrennten Überlieferungszweigs ist nicht unproblematisch, da diese Handschrift einerseits durch mehr als nur vereinzelte Übereinstimmungen mit der universitären Familie (Π) charakterisiert ist, andererseits und in

412 Da die Hs. *Ev* nur ein fragmentarischer Zeuge ist, der wegen des Verlustes von mehreren Blättern in Buch 1 tr. 1 c. 5 abbricht, ist es bei dieser Handschrift unmöglich zu bestimmen, ob sie ursprünglich nur Buch 1 oder beide Bücher enthielt. **413** Vgl. unten Anhang II, § 1.3.1, § 1.3.2. **414** Vgl. unten Anhang II, § 1.3.3. **415** Vgl. unten Anhang II, § 1.3.4. **416** Vgl. unten Anhang II, § 1.7.1.1, § 1.7.1.2. **417** Vgl. unten § 11.1.5. **418** Vgl. oben § 11.1.1, § 11.1.2.

kleinerem Maße auch Gemeinsamkeiten mit dem Zweig Φ aufweist.[419] Das Gewicht dieser Beobachtungen lässt sich sicherlich dadurch einschränken, dass die Hs. *O11* ein sehr fehlerhafter Zeuge ist, so dass davon auszugehen ist, dass viele dieser Übereinstimmungen mit anderen Überlieferungszweigen – im Besonderen in solchen Fällen, welche kleine, unbedeutende Fehler betreffen – rein zufällig sind. Aber selbst, wenn man von den vielen zufälligen Übereinstimmungen absieht, bleibt dennoch eine signifikante Anzahl von Gemeinsamkeiten – insbesondere mit der universitären Familie (Π) – übrig, die nicht das Ergebnis von Zufall sein können und somit eine Erklärung erfordern.

Bei der Suche nach dieser Erklärung könnte man zunächst auf ein 'vertikales' Modell zurückgreifen, das nämlich eine gemeinsame Vorlage für die drei Zweige Φ, *O11* und Π und darunter wiederum eine gemeinsame Zwischenvorlage für die Zweige *O11* und Π annimmt. Bei näherer Betrachtung zeigt allerdings dieses Erklärungsmodell in mehreren Hinsichten seine Schwäche. Denn zum einen gibt es kaum Fälle, bei denen alle drei Zweige gegen die Zweige Ψ und Γ in einem gemeinsamen Fehler übereinstimmen. Dies müsste allerdings der Fall sein, wenn diese drei Zweige auf eine gemeinsame Vorlage zurückgingen. Zusätzlich ist das Verhältnis zwischen der Hs. *O11* und den anderen zwei Zweigen nicht im ganzen Buch 1 homogen; im Besonderen ist die Verwandtschaft mit der universitären Familie Π in l. 1 tr. 1 enger als in den folgenden zwei Traktaten. Demgemäß scheint die Hypothese, dass die Hs. *O11* Zeuge eines 'getrennten' Überlieferungszweigs ist, der allerdings durch eine gelegentliche Kontamination mit der universitären Familie Π einerseits, sowie andererseits und in kleinerem Maße mit der Familie Φ charakterisiert ist, überzeugender. Diese Hypothese ist insbesondere im Hinblick auf die universitäre Tradition einleuchtend. Denn angesichts der relativ großen Anzahl von Kopien aus der universitären Familie, die im Umlauf gewesen sein müssen, ist durchaus plausibel, dass alternative Lesarten aus der universitären Tradition an den Rändern von Zeugen aus der unabhängigen Tradition verzeichnet wurden. Es ist nicht ungewöhnlich, dass in den von diesen Vorlagen angefertigten Abschriften die Randbemerkungen in den Haupttext der Kopien übertragen wurden und so ein Mischtyp aus universitärer und unabhängiger Tradition entstand. Da die Hs. *O11* der einzig erhaltene Zeuge seines Zweigs ist, kann allerdings nicht bestimmt werden, auf welcher stemmatischen Ebene die Kontamination stattgefunden hat, d. h. ob in der Nähe der Vorlage dieses Überlieferungszweigs oder auf einer niedrigeren Ebene oder vielleicht sogar bei der Herstellung der Hs. *O11* selbst.

419 Vgl. unten Anhang II, § 1.7.3, § 1.7.4.

11.1.6 Kontaminierte Handschriften

Wenn wir in dem bereits untersuchten Teil der Überlieferung mehr oder weniger sporadische Fälle von Kontamination festgestellt haben, gibt es eine Gruppe von späten Handschriften (insgesamt 14 Handschriften aus dem 15. Jh.), bei denen die Phänomene der Kontamination und der Interpolation deutlich stärker werden: *Sb L2 Fr1 Se Es1 Ve3 O3 Bx Vl F4 V11 K1 Wr2 Lg*. Innerhalb dieser Gruppe zeigen drei Handschriften (*Sb, L2* und *Fr1*) in Buch 1 eine engere Verwandtschaft mit der unabhängigen Tradition (insbesondere mit den Zweigen Ψ und Γ), während fünf Handschriften (*F4, V11, K1, Wr2* und *Lg*) der universitären Tradition näher sind und die übrigen sechs Handschriften (*Se, Es1, Ve3, O3, Bx, Vl*) sich nicht eindeutig zuordnen lassen. Obwohl diese Gruppe von Handschriften als Ganzes keine Familie bildet, bestehen doch Verwandtschaften unter einzelnen Zeugen. So bilden die zwei deutschen Handschriften *L2* und *Fr1* ein Paar, ebenso wie die zwei italienischen Handschriften *F4* und *V11*. Zwei weitere Paare bilden die Hss. *Es1* und *Ve3* bzw. *K1* und *Wr2*.

11.1.7 Übersicht über die handschriftliche Überlieferung von Buch 1

Die folgende Übersicht fasst die Ergebnisse der bisherigen Analyse der handschriftlichen Überlieferung von Buch 1 der Abhandlung De intellectu et intelligibili zusammen:

Ψ = unabhängige Familie
V13 R1 V4 ***Ve6*** Ce P5 O5 ***Ve5*** *O8* So2 *Ƶ1* O12[b] (beginnt in tr. 1 c. 8) *Lc* Av *Ƶ2 St2* (Z2 und St2 wechseln zu dieser Familie in tr. 2 c. 2) Mw *Ve1 E3 M4 M6* (Fr2 [Fragment]) *C2 C1 O9 K2*
  Gruppen: Ce-P5, ***Ve5****-O8*, Δ (= So2 *Ƶ1* O12[b] *Lc* Av *Ƶ2 St2* Mw *Ve1 E3 M4 M6* [Fr2 {Fragment}] *C2 C1 O9 K2*)
    Untergruppen: *Ƶ2-St2*, *E3-M4-M6*(-Fr2 [Fragment]), *C2-C1-O9*

Γ = unabhängige Familie
Ƶ4 Ƶ3 (Wr3 [Fragment])
  Gruppen: *Ƶ4-Ƶ3*

Φ = unabhängige Familie
Po1 Pi Ve9 ***S1*** (Ev [Fragment])
  Gruppen: *Po1*-Pi, ***S1***-(Ev [Fragment])

O11 = unabhängige Handschrift

Π = universitäre Familie
V2 N1 M1 O12[a] V16 Ml1 Pr1 O4 Ef5 M5 P8 W1 S3 *Z2 St2* (Z2 und St2 wechseln zur unabhängigen Tradition in tr. 2 c. 2) O13 W2 V9 F1 O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 H So3 Ba1
direkte(?) Zeugen des Exemplars:
V2 N1 M1 O12[a] V16
indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:
Ml1 Pr1 O4 Ef5 M5 P8
indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:
W1 S3 Z2 St2 O13 W2 V9 F1 O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 H So3 Ba1
Gruppen: Z2-St2, F3-V17

Stark kontaminierte Handschriften
Sb L2 Fr1 Se Es1 Ve3 O3 Bx Vl F4 V11 K1 Wr2 Lg
Gruppen: L2-Fr1, Es1-Ve3, F4-V11, K1-Wr2

11.2 Die Struktur der handschriftlichen Überlieferung in Buch 2

Buch 2 von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili ist in 64 handschriftlichen Zeugen überliefert. Das wesentliche Merkmal der Überlieferungsstruktur in Buch 2 besteht, wie schon erwähnt, darin, dass der größte Teil der Überlieferung hier zur universitären Familie gehört, welche im Vergleich zur universitären Familie von Buch 1 nicht nur zahlenmäßig, sondern auch in ihrer Komplexität erheblich zunimmt. Dementsprechend vermindert sich die im Buch 1 zahlreiche und sehr verzweigte unabhängige Überlieferung für Buch 2 beträchtlich. Die handschriftliche Überlieferung teilt sich in drei Hauptzweige. Einer davon ist die sehr zahlreiche universitäre Familie (Π); hinzu kommen zwei (vom universitären Exemplar) unabhängige Zweige, unter denen der eine Zweig durch eine einzige Handschrift (*St1*) vertreten ist, während der andere (Λ) nur von drei Zeugen überliefert wird. Hinzu kommt eine Gruppe von Handschriften, die durch einen hohen Grad an Kontamination und Korrektur gekennzeichnet zu sein scheinen. Wenn dieses dreigliedrige Modell in der Regel der Komplexität der Überlieferungsstruktur Rechnung trägt, kommt es dennoch auch in Buch 2, wie wir sehen werden, zu einigen Abweichungen vom Grundmuster, welche auf das gelegentliche Auftreten von Störfaktoren zurückzuführen scheinen, die diese Grundstruktur in verschiedenen Weisen beeinflussen.

11.2.1 Der Zweig Π (die universitäre Familie)

In Buch 2 zählt die universitäre Familie 45 handschriftliche Zeugen, deren Verwandtschaft durch eine relativ hohe Anzahl gemeinsamer Fehler bezeugt wird.[420] Wie in Buch 1 sind auch in Buch 2 die Textzeugen *V2, N1, M1, O12[a]* und *V16* allem Anschein nach direkte Kopien des Exemplars. Allerdings ist Buch 2 in *V2* und *O12[a]* unvollständig; *V2* bricht am Ende der Pecia 4 (Buch 2 c. 5) und *O12[a]* schon am Ende der Pecia 3 (Buch 2 c. 1, nur wenige Zeilen nach dem Beginn des zweiten Buches) ab. Obwohl die meisten Zeugen unabhängig voneinander vom Exemplar stammen, gibt es auch mehrere kleinere Gruppen, die sich durch die Vermittlung ihrer eigenen Hyparchetypen vom Exemplar ableiten.

Speziell finden sich in der universitären Überlieferung von Buch 2 fünf solcher Gruppen. Drei von ihnen, nämlich die Paare *St2-Z2* und *F3-V17* sowie die Gruppe *E3-M4-M6* sind uns bereits aus Buch 1 bekannt. Allerdings gehörte die Gruppe *E3-M4-M6* in Buch 1 zu einem Zweig der unabhängigen Tradition (Familie Ψ, Gruppe Δ), während das Paar *St2-Z2*, das am Anfang von Buch 1 zur universitären Familie gehörte, im Verlauf von Buch 1 in die unabhängige Tradition (Familie Ψ, Gruppe Δ) gewechselt war.[421] Zwei weitere Gruppen sind neue Konstellationen, die erst in Buch 2 auftauchen. Eine von ihnen besteht aus drei Handschriften, die in Buch 1 in zwei verschiedene Zweige der unabhängigen Tradition angesiedelt waren, nämlich das Paar *Ve5-O8*, das in Buch 1 dem Zweig Ψ angehörte, und die Hs. *Po1*, die in Buch 1 der Hauptzeuge des Zweigs Φ war. Obwohl *Ve5, O8* und *Po1* in Buch 1 grundsätzlich verschiedenen Zweigen der Tradition angehörten, standen diese drei Handschriften, wie oben betont, interessanterweise bereits in einer gewissen Beziehung, da die Hs. *O8* – und in geringerem Maße auch die Hs. *Ve5* – eine gelegentliche Kontamination durch die Familie Φ aufwiesen.[422] Neben der Verwandtschaft zum Paar *Ve5-O8* zeigt die Hs. *Po1* auch eine Verwandtschaft zu einem anderen Mitglied der universitären Tradition, nämlich der Hs. *W1*, da die zwei Handschriften wiederholt Übereinstimmungen in eigenartigen Varianten zeigen. Diese Verwandtschaft zwischen den Hss. *Po1* und *W1* ist wahrscheinlich auf einen gewissen Kontaminationsgrad in der Hs. *W1* zurückzuführen, ein Merkmal, das in dieser Handschrift auf dem gesamten Text der Abhandlung zuzutreffen scheint, da, wie oben gezeigt, ein ähnliches Verhältnis zwischen der Hs. *W1* und dem Zweig Φ im Buch 1 schon bestand.[423] Die letzte Gruppe der universitären Familie besteht aus vier Handschriften. Eine

420 Vgl. unten Anhang II, § 2.2.1.1, § 2.2.1.2. **421** Vgl. oben § 11.1.1, § 11.1.2. **422** Vgl. oben § 11.1.2, § 11.1.4. **423** Vgl. oben § 11.1.1, § 11.1.4 .

davon ist *Ve6*, eine italienische Handschrift aus dem 14. Jahrhundert, die die zwei Bücher der Abhandlung als zwei getrennte Werke überliefert und in Buch 1 einem Zweig der unabhängigen Tradition angehörte (Zweig Ψ).[424] Die übrigen drei Mitglieder dieser Gruppe sind drei Handschriften aus dem 14. Jahrhundert, die nur Buch 2 enthalten, von denen zwei (*P2* und *Ml2*) ebenfalls italienisch sind, während die dritte (*Po3*) unbekannter Herkunft ist.

Ein äußerliches gemeinsames Merkmal dieser hauptsächlich italienischen Gruppe aus dem 14. Jahrhundert ist schon erwähnt worden: Bei ihnen wird Buch 2 nicht nur physisch, sondern auch formal von Buch 1 getrennt, da der Text, wie oben erwähnt, unter dem neutralen Titel 'Liber de perfectione naturali intellectus' ohne Verweis auf Buch 1 überliefert wird.[425] Ein weiteres Merkmal dieser Gruppe besteht darin, dass sie einen manchmal stark interpolierten Text bewahrt, der das Ergebnis der Revisionsarbeit eines Gelehrten zu sein scheint. Offenbar stützt sich diese Revision, die allerdings in den drei italienischen Handschriften, *Ve6, P2* und *Ml2*, viel stärker ist als in *Po3*, auf keine andere Vorlage als das Exemplar. Daher scheinen alle ihre Korrekturen, die in den meisten Fällen eine Reaktion auf die zahlreichen Fehler des Exemplars sind, auf Konjekturen zu beruhen. Nichtdestotrotz sind einige unter diesen Korrekturen – vor allem einige grammatikalische – gut gelungen.[426]

Ein weiteres signifikantes Merkmal der universitären Familie in Buch 2 ist die Tatsache, dass die stemmatischen Beziehungen innerhalb der Familie nicht im gesamten Buch konstant bleiben: Die universitäre Familie, die trotz der Anwesenheit einiger kleinerer Gruppierungen im ersten Teil von Buch 2 (Buch 2 c. 1 – 5 [erster Teil]), einen hohen Grad an Einheitlichkeit aufweist, teilt sich in dem Textabschnitt, welcher der Pecia 5 (oder den Pecien 5 und 6, wenn der Text von Alberts Abhandlung mehr als fünf Pecien betrug) entspricht (Buch 1 c. 5 [zweiter Teil] – c. 12), in zwei Hauptgruppen, in denen sich auch die fünf kleineren, uns bereits bekannten Gruppen verteilen. Da jede dieser beiden Hauptgruppen, die 34 bzw. 9 Handschriften umfassen, eine beträchtliche Anzahl von Fehlern aufweist, die jeweils für die Gruppe charakteristisch sind,[427] muss man daraus schließen, dass die zwei Gruppen von zwei verschiedenen Vorlagen stammen. Da außerdem auch die Handschriften betroffen sind, die wir als direkte Kopien des Exemplars betrachten – *N1* und *M1* gehören zu der größten dieser zwei Gruppen, während *V16* in der kleineren angesiedelt ist –, müssen wir zusätzlich annehmen, dass die Spaltung auf der Ebene des Exemplars (Π) stattgefunden hat, mit anderen Worten, dass das Exemplar in diesem Teil doppelt vorhanden war.[428]

Die wahrscheinlichste Erklärung dafür ist, dass die Pecia 5 (oder die Pecien 5 und 6) zweimal hergestellt wurde(n), so dass es zwei verschiedene Ausführungen, Π^1 und Π^2, dieser Pecia (Pecien) gegeben hat. Bekanntlich war die zweifache Ausführung einer oder mehrerer Pecien eines Exemplars keineswegs ungewöhnlich und könnte verschiedene Gründe haben, u. a. die Beschädigung oder den Verlust der Originalversion. In unserem Fall würde die Annahme der Beschädigung oder des Verlustes der Originalversion von der Pecia 5 (oder von den Pecien 5 und 6) auch mit der Tatsache gut zusammenpassen, dass eine andere direkte Kopie des Exemplars, die Hs. *V2*, genau an der Übergangsstelle zwischen der Pecia 4 und der Pecia 5 abbricht[429] – ein möglicher Hinweis darauf, dass zu dem Zeitpunkt, als der Kopist von *V2* die Pecia 5 hätte kopieren sollen, diese Pecia nicht verfügbar war.

Was den Ursprung der beiden Versionen Π^1 und Π^2 von der Pecia 5 (oder von den Pecien 5 und 6) betrifft, so deutet einerseits die Tatsache, dass jede Ausführung eigene Fehler hat, die in der anderen nicht vorhanden sind, darauf hin, dass sie voneinander unabhängig sind, so dass die eine nicht von der anderen abstammen kann. Andererseits ist die Tatsache, dass die zwei Ausführungen einige Fehler teilen, die sie von der übrigen Überlieferung unterscheiden,[430] ein Hinweis darauf, dass sie über eine gemeinsame Vorlage, eine verlorene Handschrift Σ, von der sie sich ableiten, auf den gemeinsamen Ursprung der Überlieferung zurückgehen. In der Tat ist es gerade dadurch, dass das Exemplar Π in der Pecia 5 (oder in den Pecien 5 und 6) in zwei Ausführungen vorliegt, möglich, dass wir hier eine weitere stemmatische Ebene (Σ) rekonstruieren können, die oberhalb von Π liegt. Durch die Aufspaltung des Exemplars Π in zwei Ausführungen Π^1 und Π^2 können wir nämlich in diesem Teil des Traktats die eigenen Fehler in Σ von den zusätzlichen Fehlern des Exemplars unterscheiden. Wahrscheinlich ist die Hs. Σ die Vorlage des Exemplars für den gesamten Traktat. Da es aber in anderen Teilen des Traktats nur Π gibt, haben wir dort keine Mittel zu unterscheiden, was Σ eigen ist und was von Π hinzugefügt wird.

Wenn wir die Qualität von Σ bewerten wollen, wird deutlich, dass Σ wesentlich korrekter gewesen sein muss als das Exemplar Π, und dass die meisten Fehler ihren Ursprung im Exemplar hatten, da die Anzahl der Π^1 und Π^2 gemeinsamen Fehler erheblich geringer ist als die Anzahl der charakteristischen Fehler jeder der zwei

424 Vgl. oben § 11.1.2. **425** Vgl. oben § 3.3. **426** Vgl. unten Anhang II, § 2.3.1 Nr. 6, § 2.3.2 Nr. 3, Nr. 5. **427** Vgl. unten Anhang II, § 2.2.2.1, § 2.2.2.2. **428** Dasselbe Phänomen zeigt sich in der universitären Familie von Alberts Kommentar zu De memoria et reminiscentia; vgl. Donati, Einleitung, in: Alb., De nutr. et nutr., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7,2A, S. LXVII. **429** Vgl. oben § 10. **430** Vgl. unten Anhang II, § 2.2.2.3.

Ausführungen des Exemplars. Was die Qualität der zwei Ausführungen von Pecia 5 (oder von Pecien 5 und 6) betrifft, so scheint Π^2, die aller Wahrscheinlichkeit nach die spätere von den zwei Ausführungen ist, insgesamt fehlerhafter. Außerdem zeigt sie eine stärkere Tendenz als Π^1, auf die Fehler der Vorlage mit mehr oder weniger erfolgreichen Emendationsversuchen zu reagieren – zumindest soweit wir es auf der Basis der treuesten Zeugen von Π^1, d. h. ihre direkten Kopien *N1* und *M1*, beurteilen können.[431] Angesichts der genannten Neigung der Gruppe Π^2 in den Text einzugreifen, legen darüber hinaus einige Fälle, bei denen Π^2 zusammen mit der unabhängigen Hs. *St1* eine korrekte Lesart gegen eine fehlerhafte Lesart der übrigen Überlieferung bezeugt, den Verdacht nahe, dass die Übereinstimmung zwischen *St1* und Π^2 an diesen Stellen das Ergebnis einer Kontamination von Π^2 mit dem Zweig ist, zu dem die Hs. *St1* gehört. Bemerkenswert ist weiterhin auch, dass die treuesten Zeugen von Π^1 gelegentlich eine konservativere Haltung nicht nur im Vergleich zu Π^2, sondern auch im Vergleich zu den anderen zwei Hauptzweigen, der Hs. *St1* und der Familie Λ, zeigen.[432]

Der bisherigen Analyse entsprechend, lassen sich die handschriftlichen Zeugen der universitären Familie von Buch 2 folgendermaßen klassifizieren:[433]

Pecien 3 und 4
Π = universitäre Familie:
V2 (unvollständig; endet am Ende von Pecia 4) N1 M1 O12[a] (unvollständig; endet am Ende von Pecia 3) V16 Ml1 *Z1* Pr1 O4 Ef5 M5 P8 *Z2 St2* ***Ve5*** *O8 Po1* W1 S3 *Lc* O13 W2 V9 F1 *Ve1* Po3 ***Ve6*** P2 Ml2 *E3 M4 M6 C2 C1 O9* O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 H So3 Ba1
direkte(?) Zeugen des Exemplars:
V2 (unvollständig; bricht am Ende der Pecia 4 ab) N1 M1 O12[a] (unvollständig; bricht am Ende der Pecia 3 ab) V16
indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:
Ml1 *Z1* Pr1 O4 Ef5 M5 P8
indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:
Z2 St2 ***Ve5*** *O8 Po1* W1 S3 *Lc* O13 W2 V9 F1 *Ve1* Po3 *Ve6* P2 Ml2 *E3 M4 M6 C2 C1 O9* O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 H So3 Ba1
Gruppen: *Z2-St2*, ***Ve5****-O8-Po1*, Po3-*Ve6*-P2-Ml2, *E3-M4-M6*, F3-V17,

Pecia 5 (oder Pecien 5 und 6)
Π teilt sich in Π^1 + Π^2
Π^1: N1 M1 Ml1 *Z1* O4 Ef5 P8 *Z2 St2* ***Ve5*** *O8 Po1* S3 *Lc* O13 W2 V9 *Ve1* Po3 ***Ve6*** P2 Ml2 *C2 C1 O9* O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 So3 Ba1
direkte(?) Zeugen des Exemplars:
N1 M1
indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:
Ml1 *Z1* O4 Ef5 P8
indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:
Z2 St2 ***Ve5*** *O8 Po1* S3 *Lc* O13 W2 V9 *Ve1* Po3 ***Ve6*** P2 Ml2 *C2 C1 O9* O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 So3 Ba1
Gruppen: *Z2-St2*, F3-V17, ***Ve5****-O8-Po1*, Po3-***Ve6***-P2-Ml2
Π^2: V16 Pr1 M5 W1 F1 *E3 M4 M6* H
direkte(?) Zeugen des Exemplars:
V16
indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:
Pr1 M5
indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:
W1 F1 *E3 M4 M6* H
Gruppen: *E3-M4-M6*

Die Struktur der universitären Familie Π kann durch die folgenden zwei Stemmata dargestellt werden:

431 Vgl. unten Anhang II, § 2.2.2.2 Nr. 1, Nr. 4, Nr. 5. **432** Vgl. unten Anhang II, § 2.4.2 Nr. 7. **433** In der hier eingeführten Handschriftenliste, sowie in den folgenden, werden (1) handschriftliche Zeugen, die nur Buch 2 enthalten, durch einfache Unterstreichung, (2) Zeugen, die Buch 1 und Buch 2 als getrennte Texte überliefern, durch Fettschrift und (3) Zeugen, die am Ende von Buch 1 und in Buch 2 zu unterschiedlichen Überlieferungszweigen gehöhren, durch Kursivierung gekennzeichnet.

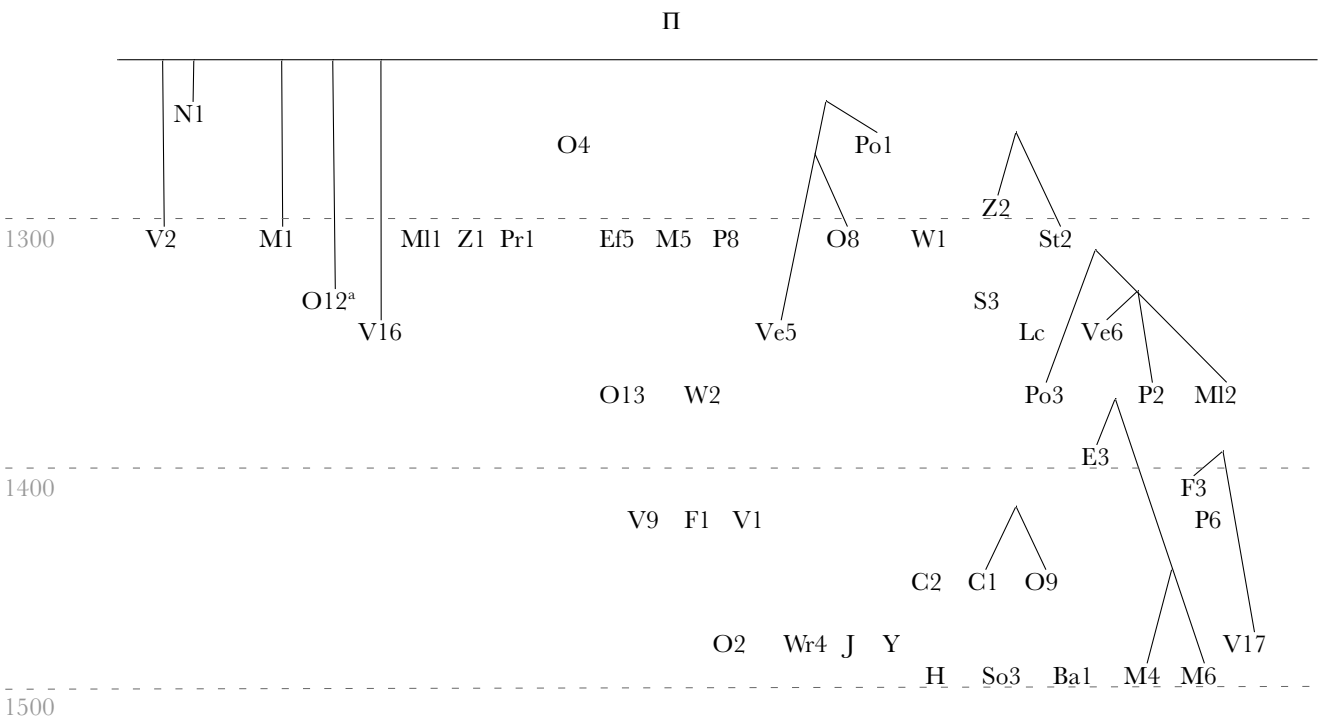


Abb. 7: Die Struktur des Zweigs Π in l. 2 c. 1–5 (erster Teil = Ende der Pecia 4). *O12ª* bricht kurz nach dem Anfang von c. 1, am Ende der Pecia 3, *V2* in c. 5, am Ende der Pecia 4, ab.

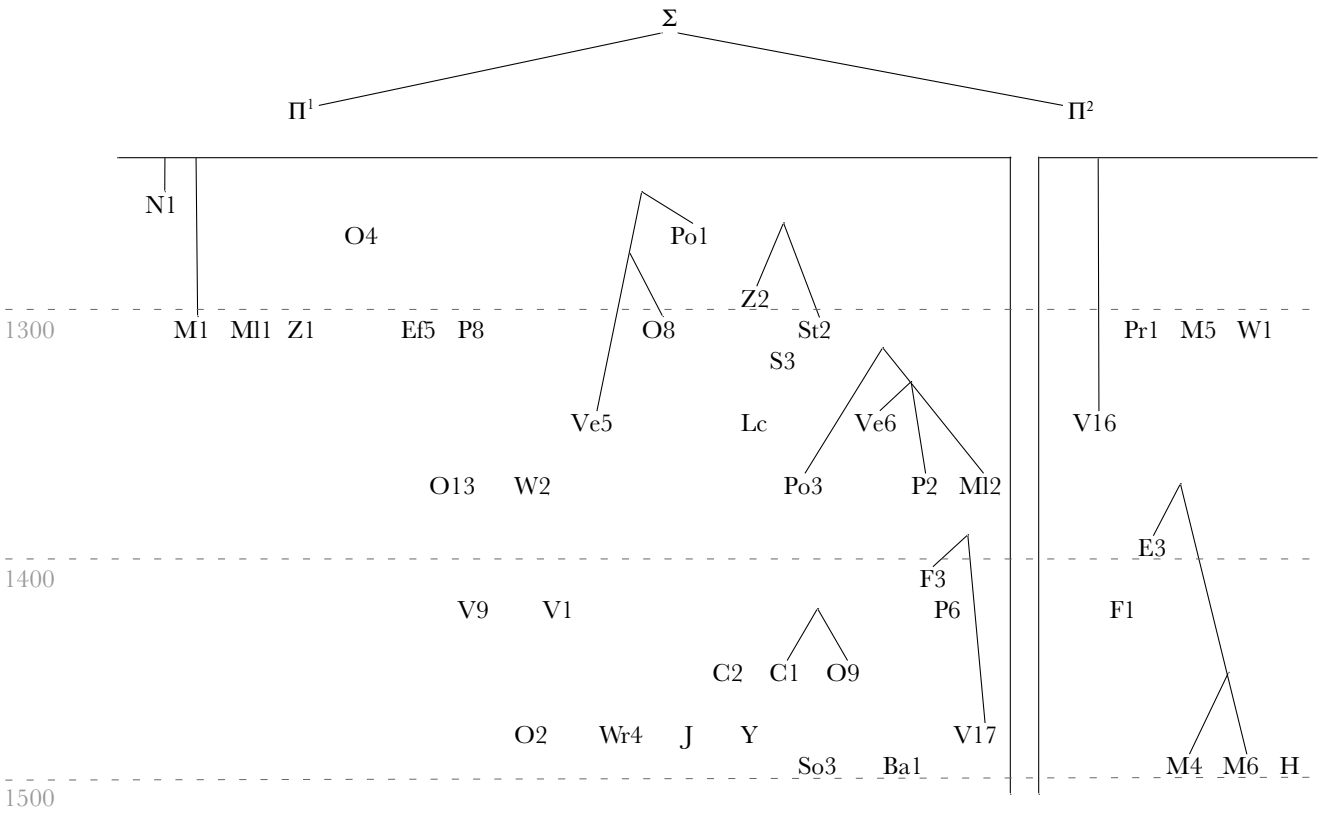


Abb. 8: Die Struktur des Zweigs Π in l. 2 c. 5 (zweiter Teil = Beginn der Pecia 5) – c. 12.

11.2.2 Die Hs. St1

Die Hs. Stuttgart, Württembergische Landesbibl., HB I 2 (= *St1*), bildet einen der beiden Zweige der unabhängigen Überlieferung von Buch 2 von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili. Es handelt sich um einen Codex aus dem Ende des 13. bzw. dem Anfang des 14. Jahrhunderts, der wahrscheinlich aus dem deutschen Raum stammt. Hinsichtlich des stemmatischen Wertes dieser Handschrift, die nur Buch 2 enthält, ist anzumerken, dass sie an sich keine besonders gute Abschrift darstellt, da ihr Text durch eine vergleichsweise sehr hohe Anzahl individueller Fehler entstellt ist. Im Unterschied zu den besten und treuesten Zeugen der universitären Familie zeigt diese Handschrift darüber hinaus eine, wenn auch leichte, Tendenz, auf problematische Stellen der gemeinsamen Vorlage der Überlieferung mit Korrekturversuchen zu reagieren.[434]

Trotzt dieser Mängel ist die Hs. *St1* für die Rekonstruktion des Textes von Buch 2 wichtig nicht nur deswegen, weil sie einer der ganz wenigen Zeugen der unabhängigen Überlieferung dieses Teils von Alberts Abhandlung ist. Vielmehr kommt hinzu, dass die Hs. *St1* in einer wenn auch nur kleinen Anzahl von Fällen Alberts authentischen Text entweder allein gegen die übrige Überlieferung[435] oder gemeinsam mit einer kleinen Anzahl zusätzlicher Handschriften zu bezeugen scheint. In diesem Fällen wird die Hs. *St1* manchmal von einzelnen Zeugen der späten und stark kontaminierten Überlieferung begleitet.[436] An weiteren Stellen, und zwar in dem Abschnitt von Buch 2, in dem die universitäre Familie sich in die zwei Teile Π^1 und Π^2 verzweigt (= Buch 2 c. 5 [zweite Hälfte] – c. 12), stimmt die Hs. *St1* manchmal mit dem Teil Π^2 der universitären Familie überein,[437] was allerdings, wie oben bereits angemerkt,[438] vermutlich auf der Kontamination der Verzweigung Π^2 beruht; demgemäß bleibt die Hs. *St1* auch an diesen Stellen der Hauptzeuge einer authentischen Lesart gegen die Mehrheit der Überlieferung. Auf die möglichen Erklärungen dieses Phänomens werden wir später zurückkommen. Festzuhalten ist hier nur, dass das Zeugnis der Hs. *St1* angesichts dieses Befundes für die Rekonstruktion der betreffenden Textstellen von Buch 2 von besonderer Bedeutung ist.

11.2.3 Der Zweig Λ

Der zweite Zweig der unabhängigen Überlieferung besteht aus drei handschriftlichen Zeugen. Zwei davon sind die Hss. *Z4* und *Z3*, zwei Codices (13./14. Jh.) aus dem Skriptorium Zwettl, von denen die letztere, wie oben angemerkt,[439] eine unvollständige Abschrift der ersteren zu sein scheint (sie bricht in Buch 2 c. 5 ab). In Buch 2 gesellt sich zu ihnen *S1*, eine Handschrift aus dem 15. Jahrhundert, die die zwei Bücher als zwei getrennte Texte überliefert und in Buch 1 der unabhängigen Familie Φ angehörte.[440] Dass in Buch 2 das Paar *Z4-Z3* und die Hs. *S1* eine Familie bilden, die durch eine gemeinsame Vorlage (Λ) auf den gemeinsamen Ursprung der Überlieferung zurückgeht, bezeugt eine nicht sehr große, aber dennoch signifikante Anzahl charakteristischer Lesarten, welche die drei Handschriften von der übrigen Tradition unterscheiden.[441] Die Struktur des Zweigs Λ lässt sich folgendermaßen schematisieren:

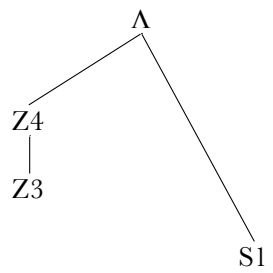


Abb. 9: Die Struktur des Zweigs Λ. *Z3* bricht in l. 2 c. 5 ab.

Obwohl die Familie Λ ein von der universitären Tradition grundsätzlich unabhängiger Zweig zu sein scheint, kann, wie wir sehen werden, die Hypothese nicht völlig ausgeschlossen werden, dass sie mit der universitären Familie gelegentlich kontaminiert ist.[442] Wie auch bei der Hs. *St1* – wenn auch in leicht höherem Maße – zeigt sich außerdem auch bei dem Zweig Λ gelegentlich die Tendenz, auf problematische Stellen der gemeinsamen Vorlage der Überlieferung mit Korrekturversuchen zu reagieren.[443]

11.2.4 Kontaminierte Handschriften

Wie in Buch 1 findet man in Buch 2 eine Reihe von Handschriften, deren Text das Ergebnis eines vergleichsweise hohen Grades an Kontamination und Interpolation zu sein scheint. In Buch 2 umfasst die Gruppe der stark kontaminierten Handschriften neben den 14 aus Buch 1 bereits bekannten Handschriften auch *K2*, eine Handschrift aus dem 15. Jahrhundert, die in Buch 1 einem Zweig der unabhängigen Tradition (Zweig Ψ) angehörte:[444] *Sb L2 Fr1 Se Es1 Ve3 O3 Bx Vl F4 V11 K1 Wr2*

434 Vgl. unten Anhang II, § 2.3.1 Nr. 15, § 2.3.2 Nr. 4. **435** Vgl. unten Anhang II, § 2.4.3.1 Nr. 6, 9. **436** Vgl. unten Anhang II, § 2.4.3.1 Nr. 3, Nr. 4, Nr. 7, Nr. 8, Nr. 10. **437** Vgl. unten Anhang II, § 2.4.3.2. **438** Vgl. oben § 11.2.1. **439** Vgl. oben § 11.1.3; Anhang II, § 2.1.2 Nr. 4. **440** Vgl. oben § 11.1.4. **441** Vgl. unten Anhang II, § 2.1.1. **442** Vgl. unten § 11.3. **443** Vgl. unten Anhang II, § 2.3.1 Nr. 15, § 2.3.2 Nr. 4. **444** Vgl. oben § 11.1.2.

K2 Lg. Die vier Paare, die in Buch 1 festgestellt worden sind,[445] *L2-Fr1, Es1-Ve3, F4-V11* und *K1-Wr2*, bleiben in Buch 2 bestehen; dem Paar *K1-Wr2* gesellt sich in Buch 2 aber auch die Hs. *K2* hinzu. Was die Beziehungen dieser Handschriften zu den Hauptzweigen der Überlieferung betrifft, so zeigen die Hss. *L2, Fr1* und *Bx* gelegentlich eine engere Verwandtschaft zur unabhängigen Tradition. Insbesondere zeichnen sich die Hss. *Fr1* und *Bx* durch ihre gelegentliche Übereinstimmung in einer guten Lesart mit der Hs. *St1* gegen die übrige Überlieferung aus.[446] Was die anderen kontaminierten Handschriften betrifft, so ist nur eine gewisse Verwandtschaft zur späteren Phase der universitären Überlieferung bemerkbar, ohne dass klare Zugehörigkeitsmuster erkennbar sind. Die einzige Ausnahme bildet das Paar *F4-V11*, das etwa ab der Mitte von Buch 2 eine eindeutige Verwandtschaft mit einer bestimmten Gruppe der universitären Familie zeigt, nämlich mit der Gruppe *Ve5-O8-Po1*, und innerhalb dieser Gruppe insbesondere mit der Hs. *Po1*.

11.2.5 Übersicht über die handschriftliche Überlieferung von Buch 2

Die folgende Übersicht fasst die Ergebnisse der bisherigen Analyse der handschriftlichen Überlieferung von Buch 2 von Alberts Abhandlung De intellectu et intelligibili zusammen:

Pecien 3 und 4
St1 = unabhängige Handschrift
Λ = unabhängiger Zweig:
Z4 Z3 (unvollständig; endet in c. 5) ***S1***
Gruppen: Z4-Z3 (unvollständig; endet in c. 5)
Π = universitäre Familie:
V2 (unvollständig; bricht am Ende der Pecia 4 ab [= Buch 2 c. 5]) N1 M1 O12[a] (unvollständig; bricht am Ende von Pecia 3 ab [= Buch 2 c. 1]) V16 Ml1 *Z1* Pr1 O4 Ef5 M5 P8 *Z2 St2* ***Ve5*** *O8 Po1* W1 S3 *Lc* O13 W2 V9 F1 *Ve1* Po3 ***Ve6*** P2 Ml2 *E3 M4 M6 C2 C1 O9* O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 H So3 Ba1
direkte(?) Zeugen des Exemplars:
V2 (unvollständig; bricht am Ende der Pecia 4 ab [= Buch 2 c. 5]) N1 M1 O12[a] (unvollständig; bricht am Ende von Pecia 3 ab [= Buch 2 c. 1]) V16
indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:
Ml1 *Z1* Pr1 O4 Ef5 M5 P8
indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:
Z2 St2 ***Ve5*** *O8 Po1* W1 S3 *Lc* O13 W2 V9 F1 *Ve1* Po3 ***Ve6*** P2 Ml2 *E3 M4 M6 C2 C1 O9* O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 H So3 Ba1
Gruppen: *Z2-St2*, ***Ve5****-O8-Po1*, Po3-***Ve6***-P2-Ml2, *E3-M4-M6*, F3-V17
Stark kontaminierte Handschriften:
Sb L2 Fr1 Se Es1 Ve3 O3 Bx Vl F4 V11 K1 Wr2 *K2* Lg
Gruppen: L2-Fr1, Es1-Ve3, F4-V11, K1-Wr2-*K2*

Pecia 5 (oder Pecien 5 und 6)
St1 = unabhängige Handschrift
Λ = unabhängiger Zweig:
Z4 Z3 (unvollständig; endet in c. 5) ***S1***
Gruppe: Z4-Z3 (unvollständig; endet in c. 5)
Π teilt sich in Π^1 + Π^2
Π^1: N1 M1 Ml1 *Z1* O4 Ef5 P8 *Z2 St2* ***Ve5*** *O8 Po1* S3 *Lc* O13 W2 V9 *Ve1* Po3 ***Ve6*** P2 Ml2 *C2 C1 O9* O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 So3 Ba1
direkte(?) Zeugen des Exemplars:
N1 M1
indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:
Ml1 *Z1* O4 Ef5 P8
indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:
Z2 St2 ***Ve5*** *O8 Po1* S3 *Lc* O13 W2 V9 *Ve1* Po3 *Ve6* P2 Ml2 *C2 C1 O9* O2 P6 Wr4 J Y F3 V17 So3 Ba1
Gruppen: *Z2-St2*, F3-V17, ***Ve5****-O8-Po1*, Po3-***Ve6***-P2 -Ml2
Π^2: V16 Pr1 M5 W1 F1 *E3 M4 M6* H
direkte(?) Zeugen des Exemplars:
V16
indirekte(?), aber noch recht zuverlässige Zeugen des Exemplars:
Pr1 M5
indirekte und weniger zuverlässige Zeugen:
W1 F1 *E3 M4 M6* H
Gruppe: *E3-M4-M6*
Stark kontaminierte Handschriften:
Sb L2 Fr1 Se Es1 Ve3 O3 Bx Vl F4 V11 K1 Wr2 *K2* Lg
Gruppen: L2-Fr1, Es1-Ve3, F4-V11, K1-Wr2-*K2*

11.3 Gibt es einen gemeinsamen Archetyp (Θ) der Überlieferung?

Am Ende dieser Analyse der handschriftlichen Überlieferung von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili stellt sich die Frage nach der Struktur der gemeinsamen Vorlage der Überlieferung: Gehen die verschiedenen Hauptzweige der Überlieferung direkt und ohne Vermittlung auf Alberts Original (Ω) zurück, oder müssen wir von der Existenz einer Zwischenvorlage ausgehen, einer ersten Kopie oder eines Archetyps (Θ), durch den diese Überlieferungszweige von Alberts Original ausgehen?

445 Vgl. oben § 11.1.6. **446** Vgl. unten Anhang II, § 2.4.3.1 Nr. 3, Nr. 4, Nr. 7, Nr. 8.

Angesichts des zum Teil unabhängigen Verbreitungsprozesses, den wir in Bezug auf Buch 1 festgestellt haben, muss diese Frage für die zwei Bücher des Traktats getrennt gestellt werden. Ihre Beantwortung ist nicht einfach und sichere Ergebnisse sind nicht zu erwarten.

Besonders schwierig ist die Antwort auf diese Frage in Bezug auf Buch 1. Wenn sich auch in diesem Teil von Alberts Abhandlung einige Fehler feststellen lassen, die allen fünf Hauptzweigen gemeinsam sind und als solche auf die Existenz eines vom Original Alberts unterschiedlichen Archetyps hindeuten würden, ist ihre gesamte Anzahl eher gering. Interessant ist auch die Art dieser Fehler. Denn es handelt sich in der Regel um kleine Fehler, unter denen Verschreibungen, Koordinationsfehler, kleine Auslassungen und mindestens eine Wortverwechselung zu nennen sind.[447] Wenn man diese Liste mit der Liste der Fehler vergleicht, die in Alberts erhaltenen Autographen bezeugt sind, sieht man, dass in unserem Text kaum etwas vorkommt, was nicht in Alberts Autographen vorkäme.[448] Denn auch dort findet man orthographische und grammatische Fehler, Auslassungen, Wiederholungen, Wortverwechselungen auf Grund des Kontextes[449] – alles Nachlässigkeiten, die sich zweifellos mit dem großen Arbeitspensum erklären lassen, das Albert absolvierte. Unter diesen Umständen wird es schwierig, Überlieferungsfehler von Autorenfehlern zu unterscheiden.

Erwähnenswert ist auch die Tatsache, dass mehrere der kleinen, auf graphischer Ähnlichkeit basierenden Verschreibungen zur Kategorie der sogenannten 'polygenetischen' Fehler zugerechnet werden könnten – jener Fehler nämlich, die mehreren Kopisten unabhängig voneinander unterlaufen können, besonders, wenn sie durch eine undeutliche Graphie in der Vorlage begünstigt werden. Dementsprechend ist es auch schwierig, sich in Bezug auf Buch 1 zwischen den zwei alternativen Hypothesen – der Hypothese von einem Archetyp, der als Vermittler der gesamten Überlieferung dient und die Quelle der gemeinsamen Fehler der Überlieferung ist, und der Hypothese von verschiedenen Hauptzweigen der Überlieferung, die direkt von einem schon fehlerhaften Original entspringen – zu entscheiden.

Ein mögliches Indiz zugunsten der zweiten Hypothese in Bezug auf Buch 1 liegt in einem Phänomen, das in diesem Teil der Abhandlung häufig vorkommt. Wie schon erwähnt[450] ist ein typisches Merkmal der Überlieferung in Buch 1 das Phänomen der Streuung der Varianten, bei der die Überlieferung eine Vielfalt unterschiedlicher Lesarten bezüglich desselben Satzteils bezeugt. Schon an sich ist dieses Phänomen in der Regel das Zeichen eines Problems in der Vorlage – häufig einer Unklarheit –, worauf die Kopisten der verschiedenen Kopien unterschiedlich reagieren. Erwähnenswert ist auch, dass dieses Phänomen in Buch 1 von Alberts Abhandlung oft in einer besonderen Form vorkommt: Es passiert nämlich häufig, dass einige Zweige der Überlieferung die Auslassung eines Satzteils bezeugen, an dessen Stelle andere Zweige eine Inversion aufweisen.[451] Eine mögliche Erklärung dieser Art von Vorkommnissen ist die Hypothese von einer Korrektur in der Vorlage. Man könnte nämlich annehmen, dass jener Satzteil in der Vorlage zunächst ausgelassen worden war, und dass er nachträglich am Rand oder zwischen den Zeilen ergänzt wurde. Unter den Kopisten, die diese Vorlage benutzt haben, werden dann einige sowohl den Haupttext als auch die Korrektur richtig verstanden haben. Andere hingegen werden die Korrektur übersehen und somit den unkorrigierten Zustand der Vorlage – d. h. die Auslassung – reproduziert haben, oder sie werden die Ergänzung als eine Ersetzung interpretiert haben – mit einem ähnlichen Ergebnis. Andere werden schließlich die Korrektur gesehen und als eine Ergänzung verstanden, aber falsch zugeordnet haben, so dass die Ergänzung an der falschen Stelle eingeführt wird.

Gehen wir von der Annahme einer mit zahlreichen Unklarheiten versehenen und häufig korrigierten Vorlage aus, dann könnte die Hypothese, dass diese Ausgangsvorlage das Original selbst ist, an Wahrscheinlichkeit gewinnen. Denn auch wenn redaktionelle Eingriffe eingeschränkt bleiben, wie es bei Alberts Autographen in der Regel der Fall zu sein scheint, ist in Bezug auf ein Original die Hypothese von einer gewissen Anzahl an Unklarheiten und Korrekturen durchaus plausibel und wird *de facto* von Alberts erhaltenen Autographen bestätigt.[452] Mit dem Gedanken eines Archetyps sind hingegen solche Phänomene weniger kohärent, wenn der Archetyp als eine Kopie aufgefasst wird, deren Aufgabe gerade darin besteht, als Vorlage zu dienen, und somit von Unklarheiten möglichst frei sein sollte.

Wenn aber auch solche Indizien für die Hypothese einer direkten Ableitung der Hauptzweige der Überlieferung von Buch 1 von Alberts Original geltend gemacht werden können, gibt es dennoch keine ausschlaggebenden Argumente, die für eine der zwei alternativen Hypothesen sprechen, so dass die Frage in Bezug auf Buch 1 grundsätzlich offen bleiben muss.

447 Vgl. unten Anhang II, §§ 1.6.1–1.6.4. **448** Man vergleiche im Besonderen die Variantenapparate der kritischen Editionen derjenigen Werke Alberts, welche auf einen erhaltenen Autograph beruhen: De caelo et mundo, De natura loci, De causis proprietatum elementorum, De natura et origine animae, De principiis motus processivi, Super Matthaeum (jeweils Ed. Colon. t. 5,1; 5,2; 12; 21). **449** Zu der Qualität von Alberts Autographen vgl. das Urteil eines Editors von Alberts Werken, Paul Hossfeld, in seinen Prolegomena zur Edition von Alberts Kommentar zu De caelo et mundo. Ed. Colon. t. 5,1, S. XI: '(…) etiam ipsi auctori scribenti errores ad rem vel sensum spectantes et menda grammatica vel stilistica, dittographiae vel omissiones defectu attentionis vel socordia subrepere solent; huic regulae Albertus minime excipitur (…)'. **450** Vgl. oben § 11.1 und unten Anhang II, § 1.5. **451** Vgl. unten Anhang II, § 1.5 Nr. 1–3, Nr. 6, Nr. 9–11, Nr. 13–16, Nr. 29, Nr. 34, Nr. 40–44. **452** Vgl. die Variantenapparate der oben, in Anm. 448, zitierten kritischen Editionen.

Was Buch 2 betrifft, so ist die Anzahl der gemeinsamen Fehler der Überlieferung grösser als in Buch 1.[453] Obwohl auch in Buch 2 bei einigen Fällen die Möglichkeit nicht ausgeschlossen werden kann, dass es sich dabei um Autorenfehler und nicht um Überlieferungsfehler handelt,[454] gibt es darüber hinaus – anders als in Buch 1 – mindestens einen Fall, bei dem die Hypothese eines Autorenfehlers unwahrscheinlich erscheint. In einer Passage aus Buch 2 c. 3 scheint nämlich der gesamten Überlieferung eine längere Auslassung unterlaufen zu sein. Der einzige Zeuge (Hs. *S1*), der einen vollständigeren Text aufweist, hat allem Anschein nach versucht, die Lücke durch eine nur zum Teil überzeugende Konjektur zu schließen.[455] Wenn nun der tradierte Text in dieser Passage tatsächlich eine Auslassung mehrerer Wörter erlitten hat, erscheint die Schlussfolgerung, dass die gesamte Überlieferung durch die Vermittlung einer an dieser Stelle lückenhaften Kopie auf Alberts Original zurückgeht, durchaus wahrscheinlich.

Auch in Buch 2 ist aber die Überlieferungsstruktur nicht in jeder Hinsicht klar. Ein möglicher Einwand gegen die vorgeschlagene Rekonstruktion der stemmatischen Verhältnisse – nämlich die Hypothese von einer dreiteiligen Struktur, die durch einen Archetyp auf Alberts Original zurückgeht – ergibt sich aus einer Beobachtung, auf die schon hingewiesen wurde. Es kommt nämlich an einigen Stellen vor, dass einer der drei Hauptzweige die korrekte Lesart bezeugt, während die anderen zwei in einer fehlerhaften Lesart übereinstimmen. Das gilt im Besonderen für die unabhängige Hs. *St1*. Manchmal ist sie der einzige oder zumindest der primäre Zeuge einer allem Anschein nach authentischen Lesart, während die anderen beiden Zweige, die unabhängige Familie Λ und die universitäre Familie Π (ab Buch 2 c. 5 [zweiter Teil] manchmal nur die unabhängige Familie Λ und der Teil Π^1 der universitären Familie), eine fehlerhafte Lesart aufweisen.[456] Auf Basis dieser Beobachtung könnte man dazu verleitet werden, das dreiteilige Modell durch ein zweiteiliges zu ersetzen, ein Modell nämlich, bei dem die Familien Λ und Π (bzw. Π^1) als zwei Verzweigungen eines einzigen Hauptzweigs betrachtet werden, so dass ihre gemeinsamen fehlerhaften Lesarten als die Fehler dieses Hauptzweigs aufgefasst werden könnten. Versucht man aber das beschriebene Phänomen genauer zu hinterfragen, dann wird klar, dass es nicht gewichtig genug ist, um auf dessen Grundlage das dreiteilige Modell durch ein zweiteiliges zu ersetzen. Dennoch ist es auf Grund des Charakters einiger dieser Fehler, bei denen eine Korrektur durch Konjektur schwer vorstellbar erscheint, nicht so unbedeutend als dass es in stemmatischer Hinsicht als irrelevante Nebenerscheinung vernachlässigt werden könnte.[457]

Eine denkbare Lösung besteht in einer modifizierten Version unseres Grundschemas, wobei allerdings zwei Möglichkeiten offen bleiben. Eine Möglichkeit wäre, dass die fehlerhaften Lesarten, bezüglich derer der Zweig Λ mit der universitären Familie Π übereinstimmt, Fehler der gemeinsamen Vorlage der Überlieferung, d. h. des Archetyps, sind, und dass die Hs. *St1* an diesen Stellen (und nur an diesen) – auf unbestimmte Weise – Zugang auf eine stemmatisch höhere Ebene gehabt hätte, höher jedenfalls als der Archetyp. Eine weitere Möglichkeit wäre, dass die Überlieferungsstruktur grundsätzlich dreigliedrig ist, dass aber der Zweig Λ mit der universitären Familie Π leicht kontaminiert ist, so dass bei den Fällen, bei denen der Zweig Λ mit der universitären Familie in einer fehlerhaften Lesart gegen die Hs. *St1* übereinstimmt, der Zweig Λ den Fehler der universitären Familie Π durch Kontamination übernommen hat. Welche darunter die korrekte Lösung ist, bleibt offen. Angesichts der großen Anzahl der im Umlauf befindlichen Zeugen der universitären Familie ist jedenfalls die Hypothese von einer gelegentlichen Kontamination des Zweigs Λ mit dieser Familie an sich nicht unplausibel.

Ob es einen Archetyp der Überlieferung bezüglich beider Bücher von Alberts Traktat gegeben hat oder nicht, eines jedenfalls scheint festzustehen: Wenn es einen Archetyp in Bezug auf beide Bücher gegeben hat, muss der Herstellungsprozess dieses Archetyps parallel zum Schreibprozess verlaufen sein, so dass der Archetyp von Buch 1 (Θ^1) am Ende der ersten Phase des Schreibprozesses (Ω^1) – d. h. noch bevor Buch 2 geschrieben wurde – angefertigt worden ist. Ansonsten könnten die oben beschriebenen Eigentümlichkeiten der Überlieferung – die Existenz von verschiedenen Typen von Kopien ([1] Kopien, die nur Buch 1 umfassen, [2] Kopien, die die zwei Bücher als selbständige Texte bezeugen und [3] Kopien, die Buch 1 und Buch 2 als ein aus zwei heterogenen Einheiten erstelltes Konvolut überliefern[458]) – nicht geklärt werden. Geht man von der Hypothese eines gemeinsamen Archetyps der Überlieferung bezüglich beider Bücher aus, so bleibt ebenfalls offen, ob nach dem Abschluss von Buch 2 in der zweiten Phase des Schreibprozesses (Ω^2) und der Anfertigung des Archetyps von Buch 2 (Θ^2) dieses mit dem Archetyp von Buch 1 zusammengebunden wurde oder ob

453 Vgl. unten Anhang II, §§ 2. 3. 1–2. 3. 3. **454** Das könnte z. B. bei einer Wiederholung der Fall sein, die durchaus als das Ergebnis einer Nachlässigkeit Alberts erscheint; vgl. Anhang II § 2. 3. 4. Für zwei weitere problematische Fälle, vgl. ibid. § 2. 3. 5 und § 2. 3. 6 Nr. 2. **455** Vgl. unten Anhang II, § 2. 3. 2 Nr. 3. **456** Vgl. unten Anhang II, §§ 2. 4. 3. 1–2. 4. 3. 2. **457** Es gibt nämlich auch einige Fälle, bei denen der unabhängige Zweig Λ bzw. die universitäre Familie Π die richtige Lesart gegen die Übereinstimmung der anderen beiden Zweige in einer fehlerhaften Lesart aufweisen. Die Anzahl dieser Fälle ist allerdings kleiner als die Anzahl der die Hs. *St1* betreffenden Fälle. Was noch wichtiger ist, ist die Tatsache, dass diese korrekten Lesarten von Λ bzw. Π leichter als das Ergebnis einer Konjektur erläutert werden könnten. Vgl. Anhang II, § 2. 4. 1, § 2. 4. 2. **458** Vgl. oben § 10.

sie voneinander getrennt blieben, so dass die Zusammensetzung der zwei Bücher auf einer niedrigeren stemmatischen Ebene stattfand. Jedenfalls fand sie spätestens bei der Herstellung des Pariser Exemplars statt, da, wie oben gezeigt,[459] das Exemplar beide Bücher umfasste.

11.4 Schematische Darstellung der stemmatischen Verhältnisse

Die folgenden Stemmata veranschaulichen die Ergebnisse der bisherigen Analyse der Struktur der handschriftlichen Überlieferung von Buch 1 und von Buch 2 der Abhandlung De intellectu et intelligibili. Die Abbildungen 10–13 betreffen Buch 1. Da keine sicheren Ergebnisse über die Fragen erlangt worden sind, (1) aus welcher Phase des Schreibprozesses die einzelnen Zweige der unabhängigen Tradition von Buch 1 stammen – ob nämlich aus der ersten oder aus der zweiten Phase – und (2) ob es einen gemeinsamen Archetyp der Überlieferung (Θ) für Buch 1 gegeben hat, bieten sie vier alternative Rekonstruktionen der Struktur der Tradition von Buch 1.

Die Abbildungen 14–17 betreffen Buch 2. Darunter veranschaulichen die Abbildungen 14–15 die Struktur der Tradition im ersten Abschnitt von Buch 2, d. h. dem Abschnitt, der dem letzten Teil der Pecia 3 und der gesamten Pecia 4 entspricht, während die Abbildungen 16–17 die Struktur der Tradition im zweiten Abschnitt von Buch 2 darlegen, d. h. dem Abschnitt, der Pecia 5 entspricht (oder Pecien 5 und 6, wenn das Exemplar mehr als fünf Pecien betrug). In Bezug auf Buch 2 ist die Frage offen geblieben, wie die gelegentlichen Fälle zu erklären sind, bei denen die Hs. *St1* eine korrekte Lesart gegen die Übereinstimmung der restlichen Überlieferung in einer fehlerhaften Lesart aufweist, ob nämlich durch den gelegentlichen Zugang der Hs. *St1* zu einer stemmatischen Ebene, die höher als der Archetyp ist oder umgekehrt durch die gelegentliche Kontamination des unabhängigen Zweigs Λ durch die universitäre Tradition. Demgemäß bieten die Abbildungen 14/15 bzw. 16/17 alternative Rekonstruktionen der Struktur der Überlieferung von Buch 2.

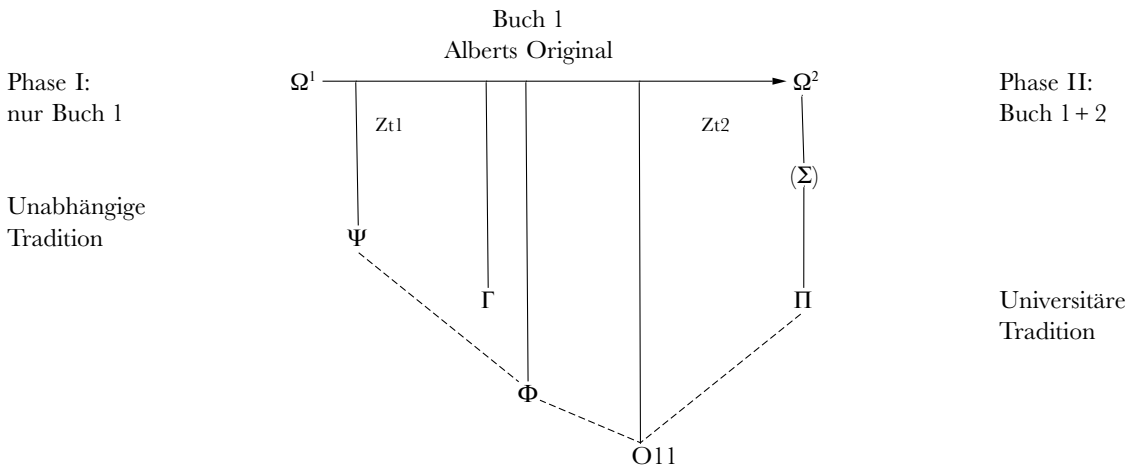


Abb. 10: Die Struktur der Überlieferung von Buch 1 unter der Hypothese, dass es (1) keinen Archetyp für Buch 1 gegeben hat, und dass (2) alle Zweige der unabhängigen Tradition aus der ersten Phase des Schreibprozesses stammen als nur Buch 1 existierte.

459 Vgl. oben § 10.

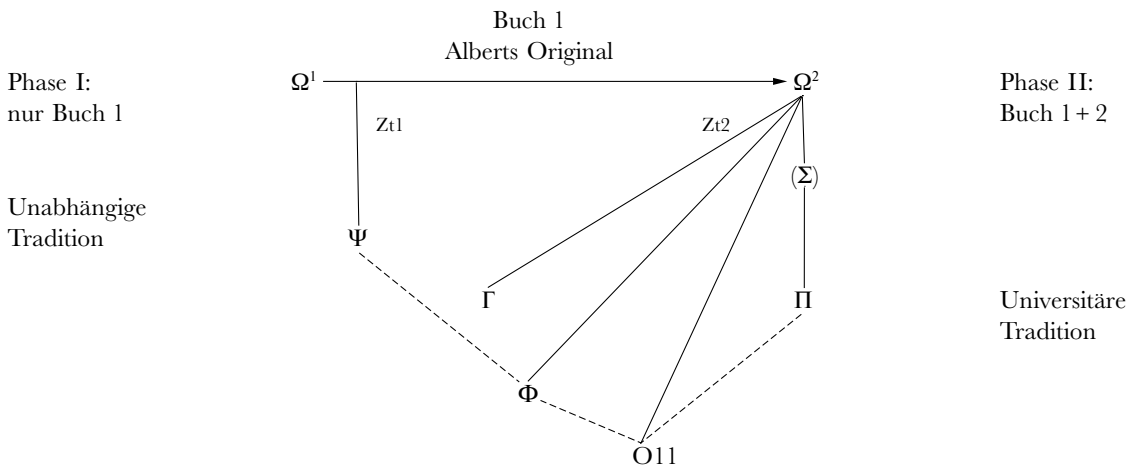


Abb. 11: Die Struktur der Überlieferung von Buch 1 unter der Hypothese, dass es (1) keinen Archetyp für Buch 1 gegeben hat, und dass (2) nicht alle Zweige der unabhängigen Tradition aus der zweiten Phase des Schreibprozesses stammen als beide Bücher existierten.

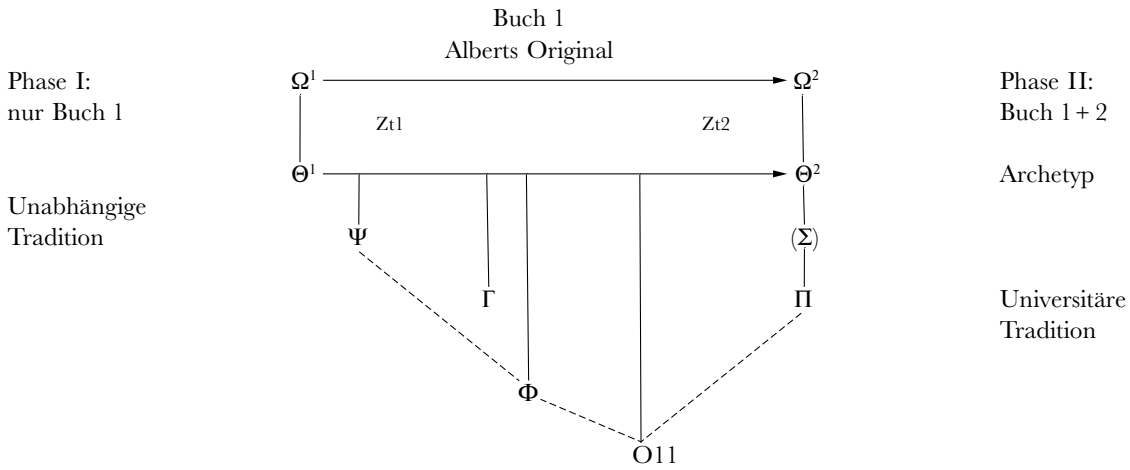


Abb. 12: Die Struktur der Überlieferung von Buch 1 unter der Hypothese, dass es (1) einen Archetyp für Buch 1 gegeben hat, und dass (2) alle Zweige der unabhängigen Tradition aus der ersten Phase des Schreibprozesses stammen als nur Buch 1 existierte.

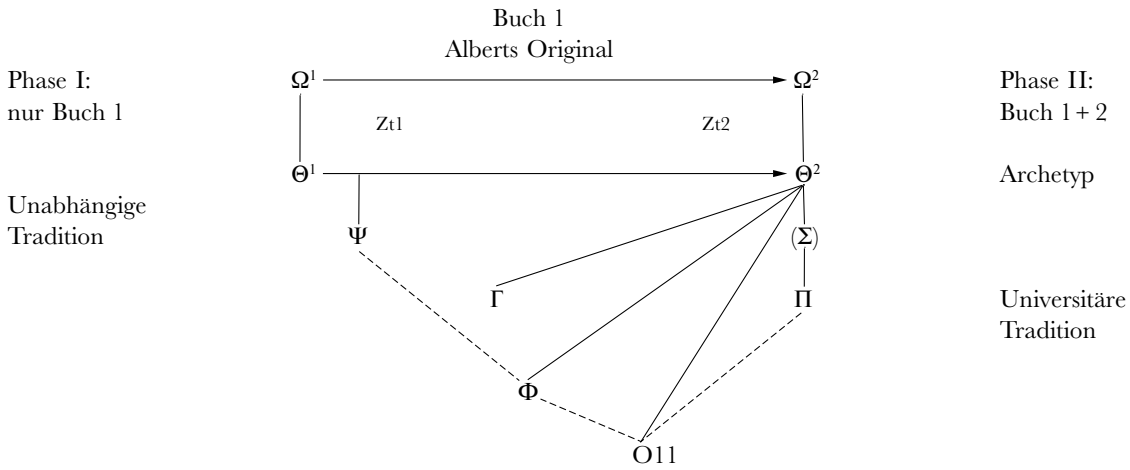


Abb. 13: Die Struktur der Überlieferung von Buch 1 unter der Hypothese, dass es (1) einen Archetyp für Buch 1 gegeben hat, und dass (2) nicht alle Zweige der unabhängigen Tradition aus der zweiten Phase des Schreibprozesses stammen als beide Bücher existierten.

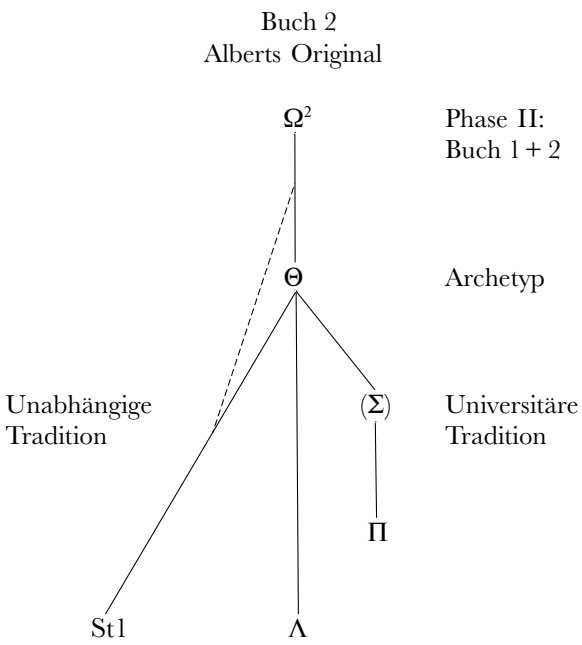


Abb. 14.

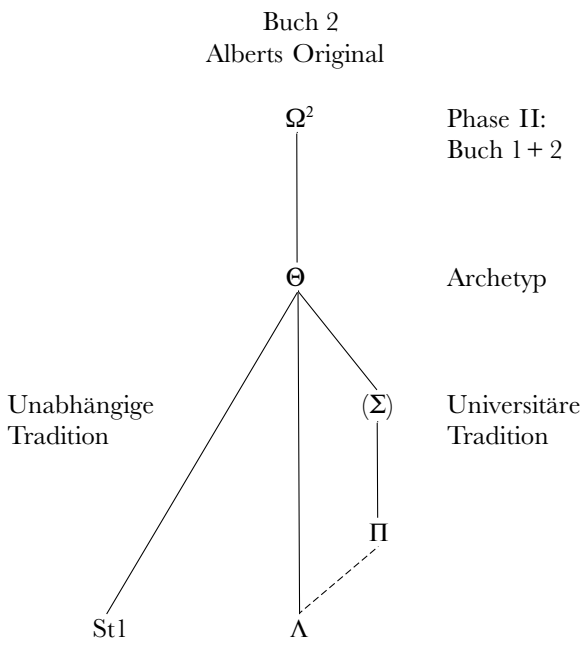


Abb. 15.

Abb. 14: Die Struktur der Überlieferung von Buch 2 am Ende von Pecia 3 und in Pecia 4 unter der Hypothese, dass der durch die Hs. *St1* bezeugte Zweig gelegentlich Zugang zu einer im Vergleich zum Archetyp höheren stemmatischen Ebene gehabt hat.

Abb. 15: Die Struktur der Überlieferung von Buch 2 am Ende von Pecia 3 und in Pecia 4 unter der Hypothese, dass der Zweig Λ durch die universitäre Familie leicht kontaminiert ist.

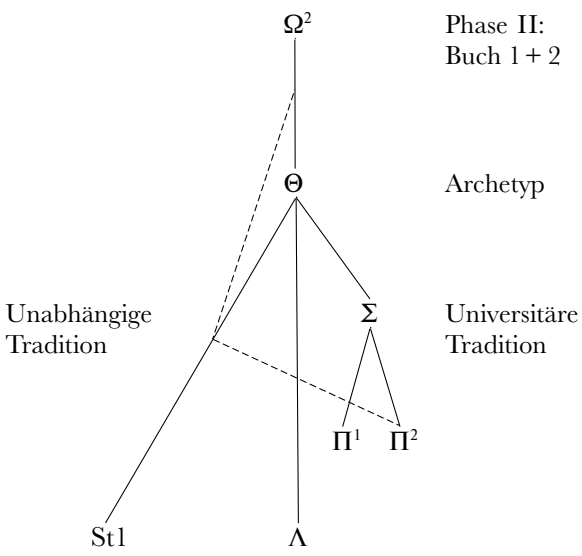


Abb. 16.

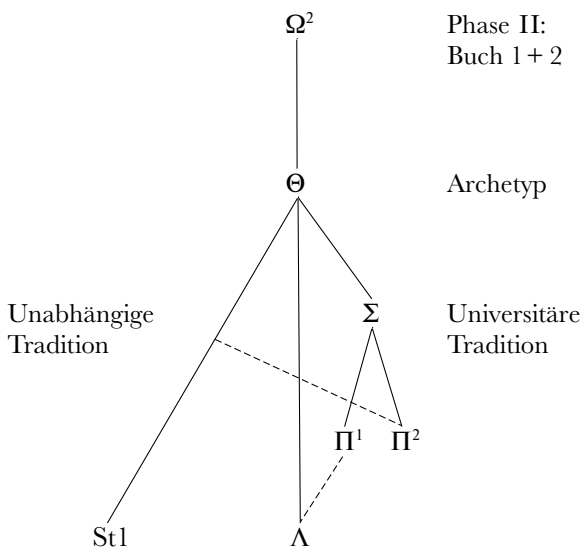


Abb. 17.

Abb. 16: Die Struktur der Überlieferung von Buch 2 in der Pecia 5 (bzw. in den Pecien 5 und 6) unter der Hypothese, dass der durch die Hs. *St1* bezeugte Zweig gelegentlich Zugang zu einer im Vergleich zum Archetyp höheren stemmatischen Ebene gehabt hat, und dass eine leichte Kontamination des Teils Π^2 der universitären Familie mit dem durch die Hs. *St1* bezeugten Zweig besteht.

Abb. 17: Die Struktur der Überlieferung von Buch 2 in der Pecia 5 (bzw. in den Pecien 5 und 6) unter der Hypothese, dass der Zweig Λ durch die universitäre Familie leicht kontaminiert ist, und dass eine leichte Kontamination des Teils Π^2 der universitären Familie mit dem durch die Hs. *St1* bezeugten Zweig besteht.

§ 12. Die Struktur der gedruckten Überlieferung

Die gedruckte Überlieferung von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili umfasst neun Frühdrucke. Von diesen ist die *editio princeps* (Venedig ca. 1472–1473; = *v1*) offenbar nicht sehr erfolgreich gewesen – es sind nicht mehr als fünf erhaltene Exemplare bekannt[460] – und scheint auf die spätere gedruckte Tradition überhaupt keinen Einfluss ausgeübt zu haben. Die zweite Ausgabe (Venedig 1481; = *v2*) erfreute sich einer viel größeren Verbreitung und war die Quelle der gesamten späteren Überlieferung mit nur geringfügigen Änderungen und seltenen Emendationen.[461] Diese scheinen vor allem in der Jammy-Ausgabe vorgenommen worden zu sein und wurden von dieser auf die Borgnet-Ausgabe übertragen. Konkret stammen von der zweiten Venedig-Ausgabe die dritte Venedig-Ausgabe (1494; = *v3*) und auch die Leipziger Ausgabe (1489–1496; = *l1*) ab, während die Krakauer Ausgabe (1505; = *k*), wenig überraschend, die Leipziger Ausgabe als Grundlage hatte. Die dritte Venedig-Ausgabe (*v3*) war aller Wahrscheinlichkeit nach die Vorlage sowohl der vierten als auch der fünften Venedig-Ausgaben (Venedig 1517; = *v4* und Venedig 1517–1518; = *v5*), dabei gibt es einige Hinweise darauf, dass die Jammy-Ausgabe (Lyon 1651; = *l2*) von der vierten Venedig-Ausgabe (*v4*) stammt. Schließlich wurde die Borgnet-Ausgabe (Paris 1890; = *p*) auf der Grundlage der Jammy-Ausgabe (*l2*) erstellt, anscheinend mit fast keinen Änderungen. Einige Einblicke in die Genealogie der Frühdrucke von Alberts Traktat lassen sich aus einem Vergleich des jeweiligen Titelincipit und der jeweiligen Schlussklausel in den verschiedenen Ausgaben sowie aus der Analyse der Struktur der Sammlungen gewinnen, innerhalb derer der Traktat De intellectu et intelligibili in Sammelausgaben veröffentlicht wurde:

Die Frühdrucke von Alberts Traktat De intellectu et intelligibili: Vergleichende Tafel[462]

Venedig um 1472–73 (*v1*)	Diese Ausgabe umfasst nur den Traktat De intellectu et intelligibili.
inc.	Alberti Magni de intellectu et intelligibili liber pulcherrimus ac plenus mirabili doctrina Incipit.
expl.	Finit foeliciter.
Venedig 1481 (*v2*)	Diese Ausgabe überliefert den Traktat De intellectu et intelligibili als eine Ergänzung zu Alberts Kommentar zur Schrift De anima.
inc. De anima	*Clarissimi philosophi Alberti magni: almi predicatorum ordinis: episcopi Ratisponensis, liber de anima primus incipit.*
inc. De intell. et intell.	*Incipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti magni ordinis predicatorum et ratisponensis episcopi: cuius tractatus primus est de natura intellectus.*
expl. De intell. et intell.	*Et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili domini Alberti magni: et per consequens totius: Deo gratias. Alberti magni expliciunt sententie libri de anima et de intellectu et intelligibili.*
Venedig 1494 (*v3*)	Wie die Ausgabe Venedig 1481 überliefert diese Edition den Traktat De intellectu et intelligibili als eine Ergänzung zu Alberts Kommentar zur Schrift De anima
inc. De anima	*Clarissimi philosophi Alberti magni: almi predicatorum ordinis: episcopi Ratisponensis, liber de anima primus incipit.*
inc. De intell. et intell.	*Incipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti magni ordinis predicatorum et ratisponensis episcopi: cuius tractatus primus est de natura intellectus.*
expl. De intell. et intell.	Et sic est finis secundi libri de Intellectu et Intelligibili domini Alberti Magni. Deo gratias. Expliciunt sententie libri de Anima: et de Intellectu et Intelligibili excellentissimi philosophi Alberti magni episcopi Ratisponensis ordinis Predicatorum.
Leipzig 1489–96 (*l1*)	Wie die Ausgabe Venedig 1472–73 umfasst diese Edition nur den Traktat De intellectu et intelligibili.
inc.	Doctoris Alberti Magni opusculum preclarum de Intellectu et intelligibili. Capitulum primum de quo est intentio: et quis dicendorum ordo.
expl.	*Domini Alberti Magni ordinis predicatorum et Ratisponensis Episcopi de intellectu et intelligibili opusculum feliciter explicit.*

460 Vgl. Gesamtkatalog der Wiegendrucke (https://www.gesamtkatalogderwiegendrucke.de). **461** Vgl. Anhang II, § 3. **462** In dieser Tafel bezeichnen (1) Kursiverungen die Übereinstimmungen zwischen *v2* und späteren Ausgaben; (2) einfache Unterstreichungen die Übereinstimmungen zwischen *v3* und späteren Ausgaben; (3) kursivierte Sperrung die Übereinstimmungen zwischen *l1* und späteren Ausgaben; (4) einfache Sperrung die Übereinstimmungen zwischen *v4* und späteren Ausgaben; (5) punktierte Unterstreichungen die Übereinstimmungen zwischen *l2* und späteren Ausgaben; (6) Großbuchstaben die Titel unechter Werke; (7) Kapitälchen bei den Titeln einiger Werke in der Borgnet-Ausgabe weisen auf strukturelle Unterschiede hin (d. h. Unterschiede in der Reihenfolge der Werke) zwischen dieser und früheren Ausgaben (Venedig 1517 [*v4*] und Jammy-Ausgabe [*l2*]).

Krakau 1504 (*k*)	Wie die Ausgaben Venedig 1472–73 (*v1*) und Leipzig 1489–1496 (*l1*) umfasst diese Edition nur den Traktat De intellectu et intelligibili.
inc.	Albertus de intellectu et intelligibili. Capitulum primum de quo est intentio: et quis dicendorum ordo.
expl.	*Domini Alberti Magni ordinis predicatorum et Ratisponensis Episcopi de intellectu et intelligibili opusculum feliciter explicit.*
Venedig 1517 (*v4*)	Diese Ausgabe überliefert den Traktat De intellectu et intelligibili als Teil einer größeren Sammlung zur Naturphilosophie, welche den Titel 'Parva naturalia' trägt ([1] De sensu et sensato, [2] De memoria et reminiscentia, [3] De somno et vigilia, [4] De motibus animalium, [5] De etate sive de iuventute et senectute, [6] De spiritu et respiratione, [7] De morte et vita [= Kommentar zu De longitudine et brevitate vitae], [8] De nutrimento et nutribili, [9] De natura et origine anime, [10] De unitate intellectus, [11] De intellectu et intelligibili, [12] De natura locorum, [13] De causis et proprietatibus elementorum, [14] DE PASSIONIBUS AERIS, [15] De vegetabilibus et plantis, [16] De principiis motus processivi, [17] De causis et processu universitatis a causa prima, [18] SPECULUM ASTRONOMIAE).
inc.	*Incipit liber de intellectu et intelligibili domini Alberti magni ordinis predicatorum et ratisponensis episcopi: cuius tractatus primus est de natura intellectus.*
expl.	Et sic est finis secundi libri de Intellectu et Intelligibili domini Alberti Magni. Deo gratias. Explicit Tractatus de Intellectu et Intelligibili.
Venedig 1517–18 (*v5*)	Diese Ausgabe überliefert den Traktat De intellectu et intelligibili als Teil einer größeren Sammlung zur Naturphilosophie und Metaphysik, welche den Titel 'Naturalia ac supranaturalia opera' trägt ([1] De physico auditu, [2] De caelo et mundo, [3] De generatione et corruptione, [4] De methauris [= Meteora], [5] De mineralibus, [6] De anima, [7] De intellectu et intelligibili, [8] De metaphysica); wie die Ausgaben Venedig 1481 (v2) und Venedig 1494 (v3), überliefert diese Ausgabe den Traktat De intellectu et intelligibili als eine Ergänzung zum Kommentar zur Schrift De anima.
inc. De anima	*Clarissimi philosophi Alberti Magni: almi predicatorum ordinis: Episcopi Ratisponensis Liber de anima Primus incipit.*
expl. De intell. et intell.	Expliciunt sententie libri de Anima: et de Intellectu et Intelligibili excellentissimi philosophi Alberti Magni episcopi Ratisponensis ordinis Predicatorum.
Lyon 1651, Bd. 5 (*l2*)	Wie die Ausgabe Venedig 1517 (*v4*) überliefert diese Edition den Traktat De intellectu et intelligibili als Teil einer größeren Sammlung zum Naturphilosophie, welche den Titel 'Parva naturalia' trägt ([1] De sensu et sensato, [2] De memoria et reminiscentia, [3] De somno et vigilia, [4] De motibus animalium, [5] De etate sive de iuventute et senectute, [6] De spiritu et respiratione, [7] De morte et vita [= Kommentar zu De longitudine et brevitate vitae], [8] De nutrimento et nutribili, [9] De natura et origine anime, [10] De unitate intellectus, [11] De intellectu et intelligibili, [12] De natura locorum, [13] De causis et proprietatibus elementorum, [14] DE PASSIONIBUS AERIS, [15] De vegetabilibus et plantis, [16] De principiis motus processivi, [17] De causis et processu universitatis a causa prima, [18] SPECULUM ASTRONOMIAE).
inc.	Liber primus de intellectu et intelligibili. Tractatus I. De natura intellectus.
expl.	Et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili.
Paris 1890, Bd. 9–10 (*p*)	Wie die Ausgaben Venedig 1517 (*v4*) und Lyon 1651 (*l2*) überliefert diese Edition den Traktat De intellectu et intelligibili als Teil einer größeren Sammlung zum Naturphilosophie, welche den Titel 'Parva naturalia' trägt ([1] De sensu et sensato, [2] De memoria et reminiscentia, [3] De somno et vigilia, [4] DE SPIRITU ET RESPIRATIONE, [5] De motibus animalium, [6] De etate sive de iuventute et senectute, [7] DE NUTRIMENTO ET NUTRIBILI, [8] De morte et vita [= Kommentar zu De longitudine et brevitate vitae], [9] De natura et origine anime, [10] De unitate intellectus, [11] De intellectu et intelligibili, [12] De natura locorum, [13] De causis et proprietatibus elementorum, [14] DE PASSIONIBUS AERIS, [15] De vegetabilibus et plantis, [16] De principiis motus processivi, [17] De causis et processu universitatis a causa prima, [18] SPECULUM ASTRONOMIAE).
inc.	B. Alberti Magni Ratisbonensis episcopi, ordinis Praedicatorum, Parva naturalia. De intellectu et intelligibili liber primus. Tractatus I de natura intellectus.
expl.	Et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili.

Was die Beziehung zwischen der gedruckten und der handschriftlichen Überlieferung betrifft, so ist es offensichtlich, dass alle neun Drucke der kontaminierten Tradition von Alberts Traktat angehören, wobei sie, insbesondere in Buch 2, der universitären Tradition näher zu stehen scheinen als der unabhängigen Tradition. Dies ist nicht überraschend, wenn man die starke Dominanz der universitären Tradition in diesem Teil des Traktats berücksichtigt. Es besteht jedoch ein wesentlicher Unterschied zwischen der *editio princeps* und den folgenden Ausgaben.

Die *editio princeps* weist eine viel engere Verwandtschaft mit der handschriftlichen Überlieferung insgesamt auf. Konkret zeigt sie etwa ab der Mitte von Buch 2 eine deutliche Ähnlichkeit zu zwei italienischen Handschriften, *F4* und *V11*, die innerhalb der kontaminierten Tradition ein Paar bilden. Zusammen mit diesen zwei Handschriften ist die Erstausgabe darüber hinaus mit der Gruppe *Ve5-O8-Po1*, insbesondere mit der Hs. *Po1*, der universitären Tradition verwandt.[463] Im Gegensatz dazu weichen die späteren Ausgaben, beginnend mit der zweiten Ausgabe (*v2*), recht häufig von der handschriftlichen Überlieferung insgesamt ab.[464] In dieser Hinsicht gibt es eine einzige bemerkenswerte Ausnahme. Sie besteht in einer Handschrift aus dem späten 15. Jahrhundert, der Hs. Sevilla, Bibl. Capitular y Colombina, 56–6–19 (*Se*). Zu dieser Handschrift, die innerhalb der handschriftlichen Überlieferung auch recht isoliert ist, zeigen diese Drucke eine starke Verwandtschaft. Es besteht jedoch Grund zu der Annahme, dass diese späte Handschrift – vor 1488 geschrieben, da sie 1488 von Raffael de Marcatellis, einem unehelichen Sohn des Herzogs von Burgund, gekauft wurde[465] – nicht die Vorlage eines großen Teils der gedruckten Überlieferung ist, sondern vielmehr umgekehrt auf der zweiten venezianischen Ausgabe, Venedig 1481 (*v2*) basiert.[466] Was die Qualität des Textes in den Fällen betrifft, in denen die gedruckte Überlieferung – als Ganzes und mit der einzigen Ausnahme der *editio princeps* – von der handschriftlichen Überlieferung abweicht, so gibt es keine Hinweise darauf, dass die Editionen Zugang zum authentischen Text hatten. Tatsächlich scheinen diese Abweichungen entweder schlichte Fehler oder mehr oder weniger erfolgreiche Versuche – seitens der Editionen –, ein Problem zu lösen, das entweder die handschriftliche Überlieferung als Ganzes oder den speziellen Zweig, von dem sie stammen, betraf.

Die Struktur der gedruckten Überlieferung wird durch das folgende Stemma veranschaulicht:

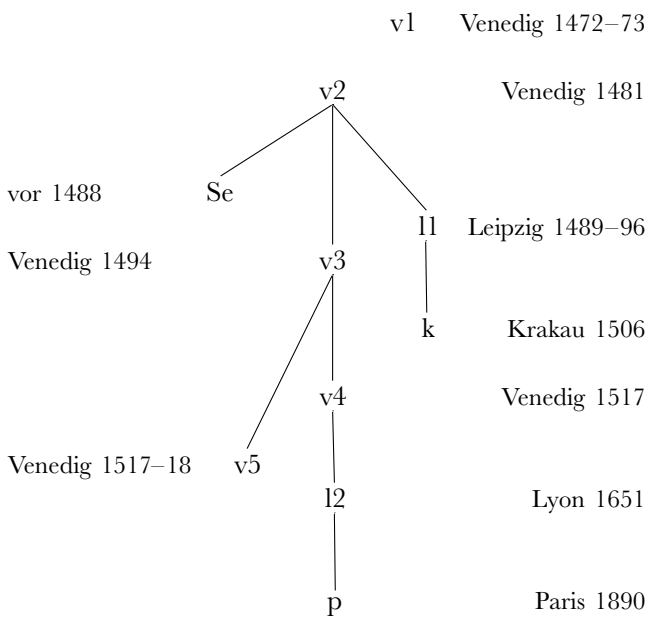


Abb. 18: Die Struktur der gedruckten Überlieferung in den Büchern 1 und 2.

463 Vgl. Anhang II, § 2.4.3.2, Nr. 4. **464** Vgl. Anhang II, § 3. **465** Vgl. oben § 7e Nr. 75. **466** Wie die zweite und die dritte Venedig-Ausgaben überliefert die Hs. *Se* die Schrift De intellectu et intelligibili als Ergänzung zu Alberts De anima-Kommentar. Die enge Verwandtschaft zwischen der Hs. *Se* und der zweiten venezianischen Ausgabe wird im Titelsatz des De anima-Kommentars und im Schlusssatz des Traktats De intellectu et intelligibili deutlich; in *Se* und in der zweiten venezianischen Ausgabe (*v2*) sind sie identisch. Während der Anfangsatz des De anima-Kommentars, wie er in der dritten venezianischen Ausgabe (*v3*) vorliegt, wortwörtlich mit dem in der zweiten venezianischen Ausgabe und in *Se* übereinstimmt, ist der Schlusssatz der Schrift hingegen leicht unterschiedlich. Vgl. *Se* f. 1ra: 'Clarissimi philosophi Alberti magni: almi predicatorum ordinis: episcopi Ratisponensis, liber de anima primus incipit (…)'; *Se*, f. 106va: 'Et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili domini Alberti magni: et per consequens totius: Deo gratias. Alberti Magni expliciunt sententie libri de anima et de intellectu et intelligibili'. Zu *v2* und *v3* vgl. die in der obigen Tabelle zitierten Passagen. Was die Art der Beziehung zwischen der zweiten venezianischen Ausgabe und *Se* betrifft, so können wir uns leicht vorstellen, dass ein Exemplar dieser weit verbreiteten Ausgabe dem Kopisten von der Hs. *Se* als Vorlage gedient haben könnte. Die Hypothese, dass diese nicht-italienische Handschrift, die 1488 von einem Franzosen gekauft wurde, 1481 in Venedig als Vorlage für eine Ausgabe verwendet worden sein könnte, ist hingegen wenig plausibel. Wichtiger ist, dass die Hs. *Se*, soweit wir es anhand unserer Reproduktion beurteilen können, keine der Anhaltspunkte bietet, die als Anzeichen dafür gelten, dass eine Handschrift als Vorlage für einen Wiegendruck verwendet wurde, wie z. B. Tintenkleckse oder typographische Zeichen. Darüber hinaus war es häufig der Fall, dass solche Handschriften, nachdem sie zerlegt und vom Typographen benutzt worden waren, zerstört wurden. Vgl. Sicherl 1997, 2–4, 8–9. Außerdem gibt es auch einen philologischen Hinweis darauf, dass die Hs. *Se* auf *v2* basiert und nicht umgekehrt; vgl. Anhang II, § 3 Nr. 5.

§ 13. Editionsprinzipien

(1) Textkonstitution. – Betrachten wir die Konsequenzen unserer Untersuchung der Überlieferung für die Edition von Alberts Abhandlung De intellectu et intelligibili, so ist das erste wichtige Ergebnis unserer Analyse die Feststellung, dass auf Grund ihrer sehr verschiedenen Überlieferungsstruktur die Ausgabe der zwei Bücher nicht auf derselben handschriftlichen Basis beruhen kann. In Buch 1 hat sich eine sehr verzweigte Überlieferung gezeigt, bei der nicht weniger als fünf Hauptzweige aus der gemeinsamen Vorlage der Überlieferung hervorgehen. Einer dieser Zweige ist die universitäre Familie, die aus dem Pariser Exemplar stammt, während die übrigen vier Zweige unabhängig vom Pariser Exemplar sind. Verglichen mit der Überlieferung von Buch 1 ist die Überlieferung von Buch 2 durch den beträchtlichen Zuwachs der universitären Familie charakterisiert, der eine sehr spärliche unabhängige Tradition (insgesamt nicht mehr als vier Handschriften) entspricht. Wie wir gesehen haben, gliedert sich diese unabhängige Tradition in zwei ebenfalls voneinander unabhängige Zweige, von denen keiner vollständig mit einem Zweig der Überlieferung von Buch 1 übereinstimmt. Speziell in der Pecia 5 (bzw. in den Pecien 5 und 6) weist die universitäre Familie einen komplexeren Aufbau auf, da sie sich in zwei Teile, Π^1 und Π^2, aufteilt, welche auf zwei verschiedene Ausführungen der Pecia (bzw. der zwei Pecien) zurückzugehen scheinen.

Was die gemeinsame Vorlage der Überlieferung betrifft, so konnte in Buch 1 nicht mit Sicherheit ermittelt werden, ob die fünf Hauptzweige auf Alberts Original durch eine Zwischenvorlage, einen Archetyp, zurückgehen, oder ob sie ohne Vermittlung vom Original stammen, was insgesamt wahrscheinlicher erscheint. In Buch 2 schien hingegen die Annahme eines Archetyps als der Ausgangsvorlage der Überlieferung, auf einer solideren Basis zu beruhen.

Die Edition von Buch 1 stützt sich demgemäß auf 17 Hss., welche die fünf Zweige der Überlieferung bezeugen: die Hss. *V13, R1, Ve6, So2* und *Ƶ1* als Zeugen des Zweigs Ψ, die Hs. *Ƶ4* als Zeuge des Zweigs Γ, die Hss. *Po1* und *S1* als Zeugen des Zweigs Φ, die unabhängige Hs. *O11* und schließlich die Hss. *V2, N1, M1, V16, Ml1, Pr1, O4, Ef5* als Zeugen des universitären Zweigs Π; darunter sind *V2, N1, M1* und *V16* allem Anschein nach direkte Kopien des Exemplars.

Die Edition von Buch 2 beruht auf 13 Hss.: der unabhängigen Hs. *St1*, die Hss. *Ƶ4* und *S1* als Zeugen des Zweigs Λ und die Hss. *V2* (die allerdings am Ende der Pecia 4 abbricht), *N1, M1, V16, Ml1, Ƶ1, Pr1, M5, O4, Ef5* als Zeugen des universitären Zweigs Π; wie in Buch 1 sind auch in Buch 2 die Hss. *V2, N1, M1* und *V16* wahrscheinlich direkte Kopien des Exemplars. Speziell sind in der Pecia 5 (bzw. in den Pecien 5 und 6), in der sich die universitäre Familie verzweigt, beide Verzweigungen repräsentiert (Π^1: *N1, M1, Ml1, Ƶ1, O4, Ef4*; Π^2: *V16, Pr1, M5*).

Hinzu kommen für beide Bücher die *editio princeps* (*v1*), die zweite venezianische Ausgabe (*v2*), welche, wie gezeigt, die Vorlage der gesamten späteren gedruckten Überlieferung darstellt, und die Borgnet-Ausgabe (*p*).

Auf der Basis dieser Zeugen ist es sowohl in Buch 1 als auch in Buch 2 in den meisten Fällen möglich, durch rein quantitative Kriterien den authentischen Text zu rekonstruieren. Es bleibt allerdings eine relativ breite Anzahl von Fällen, bei denen das quantitative Kriterium nicht ausreicht, weil hinzukommende Störfaktoren – wie zum Beispiel Kontaminationsfälle oder problematische Stellen in der Überlieferungsvorlage, welche unterschiedliche Reaktionen in den jeweiligen Überlieferungszweigen hervorrufen – dazu beitragen, die Überlieferungsstruktur zu durchbrechen. Ein weiteres Problem stellen jene Fälle dar, bei denen die gesamte Überlieferung in einer fehlerhaften Lesart übereinstimmt, sei es, weil sie von einem an dieser Stelle fehlerhaften Archetyp stammt, sei es, weil der Fehler in Alberts Original schon angelegt war. In all diesen Fällen ist es erforderlich, dass quantitative Kriterium durch weitere, inhaltliche, grammatikalische oder stilistische Kriterien zu ergänzen, um die Variante mit der größten Autorität unter einer Vielheit von Möglichkeiten auszuwählen oder eine fehlerhafte Lesart durch Konjektur zu korrigieren. Da weder in Buch 1 noch in Buch 2 die Möglichkeit von Autorenfehlern ausgeschlossen werden konnte, haben wir uns allerdings für eine konservative Haltung entschieden, indem wir nur dort mit Emendationen eingegriffen haben, wo es absolut notwendig erschien. Um dem Leser ein fundiertes Nachvollziehen der editorischen Entscheidungen zu ermöglichen, sind aber alle problematischen Stellen, unter denen viele sowohl überlieferungsgeschichtlich als auch inhaltlich höchst komplex sind, in einem Anhang auf der Basis der Analyse der gesamten handschriftlichen Überlieferung und von Parallelstellen im Einzelnen dargeboten.[467]

(2) Graphie. – Den Prinzipien der 'Editio Coloniensis' entsprechend folgt die vorliegende Edition – von der Graphie der Handschriften abweichend – der klassischen Schreibweise. Die Graphie der Hss. ist allerdings bei Transliterationen fremdartiger Eigennamen respektiert worden.

(3) Variantenapparat. – Individuelle Varianten werden systematisch nur bei den Hss. *O11* (Buch 1), *St1* (Buch 2), *Ƶ4* (Buch 1) und *V13* (Buch 1) verzeichnet, da *O11* und *St1* die einzigen Zeugen ihrer jeweiligen Hauptzweige darstellen, während die Hs. *Ƶ4* der Hauptzeuge ihres

467 Vgl. Anhang II, §§ 1.6, 2.3, 2.4.

Zweigs ist (dessen zweiter Zeuge, die Hs. *Z3*, eine direkte Kopie von *Z4* zu sein scheint) und *V13* sich als ein sehr früher, in vielerlei Hinsichten wichtiger Zeuge erwiesen hat. Bei allen anderen Handschriften sind hingegen individuelle Varianten und Handschriftenkorrekturen nur vereinzelt im Variantenapparat registriert worden, nämlich dann, wenn es für das Verständnis der stemmatischen Verhältnisse notwendig erschien. Ähnlich sind Übereinstimmungen von einzelnen Zeugen in fehlerhaften Lesarten nur dann verzeichnet worden, wenn sie in stemmatischer Hinsicht von Bedeutung schienen.

Danksagung

Die Edition der in diesem Band gedruckten Schrift, des Traktats De intellectu et intelligibili Alberts des Großen, wurde innerhalb eines durch die Deutsche Forschungsgesellschaft geförderten Forschungsprojekts vorbereitet, das Prof. Dr. Ludger Honnefelder und apl. Prof. Dr. Hannes Möhle dankenswerterweise eingeworben haben.

Den Kolleginnen und den Kollegen des Albertus-Magnus-Instituts sowie auch den Mitgliedern des wissenschaftlichen Beirats des Instituts sei für die stetige Unterstützung und für wertvolle Hinweise herzlich gedankt. Zu besonderem Dank bin ich Herrn Dr. Henryk Anzulewicz, Prof. Dr. Marc-Aeilko Aris und Frau Susana Bullido del Barrio verpflichtet. Mit seiner ausgezeichneten Albert-Kenntnis hat Dr. Anzulewicz häufig zur Klärung inhaltlicher Probleme beigetragen. Prof. Aris hat nicht nur die Entstehung des Bandes in seinen verschiedenen Etappen begleitet, er hat auch die Einleitung kritisch gelesen und die mühevolle Aufgabe, sie sprachlich zu revidieren, auf sich genommen. Frau Bullido del Barrio hat mit ihrer üblichen Sorgfalt und Kompetenz die verschiedenen Phasen der Drucklegung betreut.

Ein besonderer Dank gilt ferner Frau Dr. Concetta Luna (Scuola Superiore Normale, Pisa), deren Rat mir bei zahllosen editionstechnischen Fragen eine wertvolle Hilfe gewesen ist. Gedankt sei außerdem Dr. Johannes Schwind (Universität Trier), der die Zusammenfassung der Prolegomena in die lateinische Sprache übersetzt hat.

ANHANG I

Identifizierung der Pecienanfänge im Traktat
DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI

Hier werden die kodikologischen und philologischen Indizien verzeichnet, welche die Rekonstruktion der Pecienaufteilung des Pariser Exemplars von Alberts Traktat DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI auf Basis seiner Textzeugen erlauben. Die Pecienaufteilung des Exemplars kann allerdings nur zum Teil rekonstruiert werden, da der einzige Zeuge mit expliziten Pecienzeichen (Hs. *V2*) im Verlauf von l. 2 c. 5, am Ende der Pecia 4, abbricht. Es bleibt somit die Frage offen, ob der restliche Teil des Traktats (l. 2 c. 5[Teil]–12) im Exemplar in einer nächsten, einzigen Pecia enthalten war, so dass der gesamte Traktat genau fünf Pecien betrug, oder ob dieser Textteil eine ganze Pecia und den Beginn einer weiteren Pecia erforderte, so dass der Traktat fünf Pecien und den Beginn einer sechsten Pecia umfasste. Explizite oder implizite Pecienzeichen sind in den folgenden sechs Handschriften gefunden worden:

M1 = München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 317
N1 = Napoli, Biblioteca Nazionale Vittorio Emanuele III, VIII.C.37
O12^{a} = Oxford, Merton College, 292 (0.1.8) (unvoll.; der Text bricht am Ende der Pecia 3 ab)
V2 = Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Borgh. 134 (unvoll.; der Text bricht am Ende der Pecia 4 ab)
V9 = Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Urb. lat. 194 (175) (unvoll.; der Teil, welcher der Pecia 3 und dem Anfang der Pecia 4 entspricht [=p. 19 v. 31 – p. 30 v. 34], fehlt)
V16 = Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 6759

Wie oben gezeigt sind unter diesen sechs Zeugen höchst wahrscheinlich die Hss. *M1, N1, O12*^{a}*, V2* und *V16* direkte Kopien des Exemplars, was auch durch die Qualität ihres Textes bestätigt wird. Bei der Hs. *V9* ist hingegen angesichts ihrer späteren Entstehungszeit und der minderen Qualität des Textes diese Hypothese unwahrscheinlich.

Pecia 2: influitur. Propter / quod haec essentia est vitalis, / intellectualis, causativa (l. 1 tr. 1 c. 5, infra p. 10 v. 21–22)

Explizite Angabe in *V2* (f. 171^{vb} *in marg. dex.*: '.ij.p.').

Implizite Merkmale: Schriftveränderung nach dem Wort 'propter' in *M1* (f. 211^{vb}), nach dem Wort 'vitalis' in *N1* (f. 31^{rb}); Punkt nach dem Wort 'essentia' in *O12*^{a} (f. 352^{rb}) und *V16* (f. 21^{vb}); Zeile endet mit dem Wort 'essentia' in *V16* (f. 21^{vb}).

Pecia 3: talis essentiae, et sic est una / sola. Alio modo prout / convenit ei (l. 1. tr. 2 c. 2, infra p. 19 v. 30–31)

Explizite Angabe in *V2* (f. 174^{vb} *in marg. dex.*: '.iii.p.').

Implizite Merkmale: Schriftveränderung nach dem Wort 'sola' in *M1* (f. 214^{rb}); Zeile endet mit dem Wort 'una' in *N1* (f. 32^{vb}), nach dem Wort 'sola' in *O12*^{a} (f. 354ra); Störung in der Reihenfolge der Pecien: Textumbruch nach dem Wort 'sola' und Wiederholung eines früheren Textteils (l. 1 tr. 1 c. 3[Teil]–8; infra p. 4 v. 57 – p. 15 v. 17) in *M1* (f. 214^{rb}), Pecia 3 (der Text beginnt aber vor dem Ende der Pecia 2; infra p. 19 v. 13) am Ende des Traktats (l. 2 c. 12) in *M1* (f. 223va); Textumbruch nach dem Wort 'prout' und Wiederholung eines früheren Textteils (l. 1 tr. 1 c. 3[Teil]–4; infra p. 4 v. 57 – p. 7 v. 54) in *V9* (f. 291^{rb}).

Pecia 4: procedat in accipiendo / perfectiones ipsius. / Oportet autem nos inchoare (l. 2 c. 1, infra p. 29 v. 13–14)

Explizite Angabe in *V2* (f. 177^{vb} *in marg. dex.*: '.iiii.p.').

Implizite Merkmale: Zeile endet mit dem Wort 'ipsius' in *N1* (f. 34^{rb}) und *V16* (f. 26^{rb}); Schriftveränderung nach dem Wort 'ipsius' in *N1* (f. 34^{rb}); der Text bricht nach dem Wort 'perfectiones' in *O12*^{a} (f. 355va) ab; Störung in der Reihenfolge der Pecien: Textumbruch nach den Worten 'forma quae simpliciter est natura' (l. 1 tr. 1 c. 8; infra p. 15 v. 17), Fortsetzung mit der Pecia 4, beginnend mit den Worten 'perfectiones ipsius' in *M1* (f. 217^{rb}).

Pecia 5: sit quo intelligitur omne quod intelligitur / et quo intelligit id quod intelligit (l. 2 c. 5, infra p. 36 v. 60–61)

Explizite Angabe in *V2* (f. 181va *in marg. sin.*: '.v.p.').

Implizite Merkmale: Schriftveränderung nach 'intelligitur' in *N1* (f. 35va); der Text bricht nach dem Wort 'intelligitur' in *V2* (f. 181va) ab.

ANHANG II

Die Klassifizierung der handschriftlichen und gedruckten Überlieferung: Tafeln und bedeutende Passagen[1]

§ 1 *De intellectu et intelligibili, Buch 1*

1.1 *Der unabhängige Zweig* **Ψ**

1.1.1 *Bindefehler des Zweigs* **Ψ**: *Probekollationen in den Pecien 1–3*

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	**Ψ**		*Γ*		**Φ**	*O11*	*Π*	Kont. Trad.	Drucke	Nr.
			Ψ *(-Δ)*[2]	**Δ**	*Z4-Z3*	*(Wr3)*						
1,1,4	6,10	restringitur] regitur / regreditur	**o**[1]	**o**[1] (**o**[2] *E3 M6; + O9)*	+		+	+	+ *(va.le. W1)*	+ (**o**[1] *K1)*	+	1
1,1,4	6,14	his] aliis / iis	**o**[1] *(+ O8)*	**o**[1] *(+ O9)*	+		+ (**o**[1] *Ve9)*	+	+ (**o**[1] *O13)*	+ (**o**[2] *F4)*	+	2
1,1,4	6,16	testatur] testificatur / protestatur / dicit	**o**[1]	**o**[1] *(+ Mw)*	+		+	+	+ (**o**[2] *V9)*	+ (**o**[3] *Es1 Ve3)*	+	3
1,2,2	19,16	est *om.*	**o**	**o** *(+ Av O9 K2)*	+	+	+	+	+ *(va.le. H; def. Ba1)*	+	+	4
1,2,2	19,21	ista] hac / recta / *om.*	**o**[1]	**o**[1] (**o**[3] *O9)*	+	+	+	**o**[2]	+	+ (**o**[1] *Sb Es1 Ve3)*	+	5
1,2,2	19,23	videlicet] scilicet / *om.*	**o**[2]	**o**[2] *(def. Mw)*	**o**[1]	**o**[1]	+	+	+ (**o**[2] *Y)*	+ *Se Bx F4 V11 K1 Wr2 Lg;* **o**[1] *L2 Fr1 O3;* **o**[2] *Sb Es1 Ve3*	+	6
1,2,2	19,33	dat] det	**o** *(va.le. Ve6 P5 O8)*	**o** *(+ K2)*	+	*va.le.*	**o**	+	+ (**o** *P6 Y F3 V17 H)*	+ (**o** *Sb L2 Se Es1 O3; dub. Ve3)*	**o**	7
1,2,2	19,41	est determinatum *inv.* / determinatum / dictum est / determinavimus	**o**[1] (**o**[2] *Ce)*	**o**[1]	+	+	+	+	+ (**o**[3] *M1 M5; o*[1] *Ž)*	+ *L2 Fr1 Se Bx K1 Wr2 Lg* (est terminatum *O3);* **o**[1] *Sb Es1 Ve3;* **o**[4] *F4 V11*	+	8
1,3,3	27,8	libro *om.*	**o** *(+ O8)*	**o** *(+ So2 Av)*	+		**o**	+	+	+	+	9
1,3,3	27,12	etiam *om.*	**o**	**o** *(def. Av)*	+		+ (**o** *Ve9)*	+	+ (**o** *F3 V17; va.le. N1)*	+ (**o** *Wr2 Lg)*	+	10
1,3,3	28,12	quia *om.*	**o**	**o**	+		+	+	+	+ (**o** *Sb)*	+	11

1.1.2 *Bindefehler des Zweigs* **Ψ**: *Weitere bedeutende Beispiele*

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p. 2 v. 12–18): Cum autem secundum probabiliores philosophos intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis, oportet nos prius loqui de natura intellectus secundum quod est intellectus et deinde de intelligibili secundum quod est intelligibile et **demum de** unitate et diversitate intellectus secundum intelligibilia, quia his cognitis perfecte satis habetur scientia de intellectu et intelligibili.

demum *CeP5M4M6 Z4Z3 Sb*] divinum **Ψ** *(-CeP5O8 AvMwM4M6C2C1O9K2)* deinde *C2* **Φ** *V2N1M1O12*[a]*V16 Ml1O4St2V9F1P6J̌F3V17HSo3 Es1Ve3 V11 K1Wr2 edd.* deiñ / deim̄ *O8AvO9K2 Pr1M5P8W1S3Z2O13W2O2Wr4Y Ba1 L2 Bx F4* deīn *O11 dub. MwC1 Fr1 O3 om. Ef5 def. Lg*

de] et *praem.* **Ψ** *(-P5O8AvMwC2O9K2) Fr1* etiam *praem. C2 dub. Mw*

Vgl. unten § 1.6.1 Nr. 1.

1 In den hier gedruckten Tafeln werden folgende Symbole benutzt: + = die Handschrift(en) / Edition(en) bezeugt / gen die richtige Lesart; **o** (**o**[1], **o**[2], usw.) = die Handschrift(en) / Edition(en) bezeugt / gen die falsche / eine der falschen Lesart(en), die rechts vom Lemma gedruckt ist / sind. Bei unterschiedlichem Verhalten von Textzeugen derselben Familie (Gruppe) wird in der Regel zuerst das ursprüngliche bzw. innerhalb der Familie (Gruppe) das am meisten verbreitete Verhalten registriert; anschließend werden davon abweichende Verhalten in Klammern verzeichnet. Der Klarheit halber sind allerdings belanglose, individuelle Züge von Lesarten einzelner Textzeugen nicht berücksichtigt worden. Wenn nicht anderes angemerkt, liegt die Kollation der gesamten handschriftlichen und gedruckten Überlieferung den hier gedruckten Tafeln und Passagen zugrunde – mit Ausnahme derjenigen handschriftlichen Zeugen, die Abkürzungen oder Kompendien enthalten, sowie der fragmentarischen Zeugen *He* und *Kb* (vgl. oben Einleitung § 7 Nr. 82–91, 78, 79); die unvollständigen Zeugen *O12*[a], *O12*[b], *Se, V2, V9, Z3* sowie auch die fragmentarischen Zeugen *Ev, Fr2* und *Wr3* (vgl. oben Einleitung § 7 Nr. 73, 75, 72, 76, 74, 80, 77, 81) werden dagegen in den bezeugten Teilen berücksichtigt. Unberücksichtigt bleibt hingegen die Hs. *Vl* (vgl. oben Einleitung § 7 Nr. 45), die erst während der Drucklegung bekannt geworden ist. **2** Die Formel '**Ψ** (-**Δ**)' bezeichnet die Handschriften des Zweigs **Ψ**, die nicht zur Gruppe **Δ** gehören; vgl. oben Einleitung § 11.1.2 und unten Anhang II, § 1.1.4.

2) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 20–26): Adhuc in omnibus causis univocis secundum naturam sic est quod quicquid essentialiter inest[1] causato, hoc potentius[1] et nobilius et prius et perfectius[1] inest[2] causae[1] **illius causati; omnibus autem cognitivis essentialiter inest**[3] **cognitivum principium; hoc igitur potentius**[2] **et nobilius et prius et perfectius**[2] **inest**[4] **causae**[2] eorum quae cognoscitiva sunt.

illius – causae[2] *om. (hom.)* ***Ψ*** *(-O8O9) in marg. corr. M4*[2]*C2*[2]

principium *post* inest[3] *O9* ***Π*** *edd. in marg. C2*[2]

potentius[2] – perfectius[2]] perfectius et potentius et nobilius et prius *O8 S1Ev in marg. M4*[2]

causae[2] *om. O8*

potentius[2] – causae[2]] perfectius et potentius et nobilius cause *(*cause *post* prius *Ve9)* inest et prius *Po1PiVe9*

In dieser Passage ist der Zweig Ψ durch ein Homoioteleuton charakterisiert. Die einzigen Handschriften dieses Zweigs, die diese Auslassung nicht aufweisen, sind *O8* und *O9* (*O9* gehört zur Gruppe Δ), während die Hss. *M4* und *C2* (Gruppe Δ) die betreffende Passage in Form einer Randkorrektur überliefern. Wahrscheinlich wurde der Fehler von den Kopisten der Hss. *O8* und *O9* oder über deren Vorlagen durch Kontamination mit einem anderen Überlieferungszweig korrigiert. Bei der Hs. *O8* dürfte dieser Zweig die Familie **Φ** (*S1-Ev*) gewesen sein, mit der die Hs. *O8* gelegentliche Gemeinsamkeiten im ganzen Buch 1 aufweist. Aus derselben Vorlage scheint auch die Randkorrektur der Hs. *M4* zu stammen. Bei der Hs. *O9* dürfte diese hingegen die universitäre Familie gewesen sein, aus der auch die Randkorrektur der Hs. *C2* zu stammen scheint.

Vgl. unten § 1.3.3 Nr. 1, § 1.8 Nr. 4.

3) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 16 v. 37): Sed quidam hoc **concedere nolunt asserentes** (…)

concedere nolunt asserentes] concedere asserentes *(*assentientes *CeP5)* ***Ψ*** *(-AvMwK2)* non concedunt asserentes *Av* contendere videntur *Mw*

4) L. 1 tr. 2 c. 4 (infra p. 21 v. 48 – p. 22 v. 1): Ex secundo autem concludunt causam fascinationis quam ponunt nigromantici et augures, qua de causa videlicet unus fascinat alium et impedit operationes **animales** in ipso.

animales] animalis ***Φ*** *J om.* ***Ψ*** *Sb*

1.1.3.1 *Bindefehler der Gruppe Δ: Probekollationen in den Pecien 1–3*

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	*Ψ*		*Γ*		*Φ*	*O11*	*Π*	Kont. Trad.	Drucke	Nr.
			Ψ (-Δ)	*Δ*	*Z4-Z3 (Wr3)*							
1,1,4	6,2	rectum] irritum (irictum, iratum, reritum) / reclusum	+	***o***[1] *(+ M4*[pc] *C2 O9 K2;* ***o***[2] *Av; def. Mw)*	+		+	+	+	+	+	1
1,1,4	6,4	rectus] reclusus	+	***o*** *(+ C2 O9)*	+		+	+	+ *(*rectus sive reclusus *So3;* reclusus et rectus *Ba1; def. St2 Z2 H)*	+ *(def. Bx Se)*	+ *v1; def. edd. (-v1)*	2
1,1,4	6,5	cognitivum] cognitio / cognitionem	+ *(****o***[1] *Ve6)*	***o***[1] *(****o***[2] *Z1 Lc Ve1)*	+		+	+	+	+	+	3
1,1,4	6,6–7	orbis] motoris / mobilis motoris / *om.*	+	***o***[1] *(+ C2 O9;* ***o***[2] *M6;* ***o***[3] *Av)*	+		+	+	+	+	+	4
1,1,4	6,8	Motibus … operibus *inv.*	+	***o***	+		+	+	+	+	+	5
1,2,2	19,12	quod] id quod / *om.*	+	***o***[2] *(+ O9; dub. C2; def. M4 M6)*	+	+	+ *(def. S1)*	+	+ *(def. M5 Y H)*	+ *(****o***[1] *L2 Fr1 Lg)*	+	6
1,2,2	19,17	de] in	+	***o*** *(+ C2; def. Av E3 M4 M6 Fr2)*	+	+	***o***	+	+ *(****o*** *Wr4; def. So3)*	+ *(****o*** *Sb Bx)*	+	7
1,2,2	19,17	quod] et	+	***o*** *(+ C2 O9; def. M4 M6)*	+	+	+	+	+ *(def. So3)*	+	+	8
1,2,2	19,24	in quo] quod / in quod	+ *(****o***[1] *Ve6 O8; def. Ve5)*	***o***[2] *(+ O9;* ***o***[1] *Av E3 M4 M6 Fr2; dub. C2; def. Mw)*	+	+	+	+	+	+	+	9
1,2,2	19,25	sit] est / *om.*	+ *(****o***[2] *O8; def. Ve5)*	***o***[2] *(+ M4 M6 O9;* ***o***[1] *Z2 St2; def. Av Mw)*	+	+	+	+	+ *(****o***[1] *N1; def. F3 V17)*	+	+	10
1,2,2	19,26	per] propter	+ *(def. Ve5 O8)*	***o*** *(dub. Fr2)*	+	+	+	+	+ *(def. Wr4 J)*	+ *(def. Bx)*	+	11

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	Ψ	Ψ (-Δ)	Δ	Γ	Z4-Z3	(Wr3)	Φ	O11	Π	Kont. Trad.	Drucke	Nr.
1,2,2	19,30	nisi] nec / nisi habet esse / nisi habeat esse / nisi esse	+		+ C2 C1 O9; **o²** So2 Z1 O12ᵇ Lc Ve1 E3 Fr2 K2; **o³** Z2 St2; **o⁴** Av Mw M4 M6	+	+		+	+	+ (**o¹** Ba1)	+	+	12
1,2,2	19,33	esse] in *add.*	+		**o** (+ Av M4 M6 O9 K2)	+	+		+	+	+	+	+	13
1,2,2	19,35	actu *post* numquam / *ante* esse / *post* esse / *om.*	+		**o¹** (**o²** Av; **o³** C1 O9)	+	+		**o²**	**o¹**	+ (**o⁴** Y)	+ (**o¹** Sb; **o³** F4 V11)	+	14
1,2,2	19,38	sunt et] et / sunt / *om.*	+		+ Ve1 Av Z2 St2 O9 K2; **o¹** So2 Z1 O12ᵇ Lc Fr2 C2 C1; **o²** M4 M6; **o³** Mw E3	+	+		+	+	+ (**o¹** Y)	+	+	15
1,2,2	19,39	cui] cum / *om.*	+		**o²** (+ O9)	+	+		+	**o¹**	+ (**o¹** M1)	+	+	16
1,3,3	27,9	qui] quod	+		**o** (+ Z2 St2 Mw C2; def. Av O9 K2)	+			+	+	+	+ (**o** Es1)	+	17
1,3,3	27,15–16	incomplexorum (incompositorum)] complexorum (compositorum)	+		+ Av Z2 St2 Ve1 E3 M4 M6 C2 C1 O9 K2; **o** So2 Z1 O12ᵇ Lc Mw K2	+			+	+	+ (**o** F1)	+	+	18
1,3,3	27,20	non *om.*	+		**o** (+ O9; transp. Av)	+			+	+	+ (**o** S3; def. P8)	+ (def. Sb)	+	19
1,3,3	27,31	tempori] temporis / tempore / tp̄r	+ (**o³** Ve6; va.le. V4)		**o¹** So2 Z1 O12ᵇ Lc Ve1 C1 K2; + Z2 St2 E3 M4 M6 C2; **o²** Mw O9; **o³** Av	+			**o²** Po1 S1; **o³** Pi Ve9	dub.	+ (**o²** W1 Y; **o³** M1; va.le. J; def. O2)	+ (**o²** Wr2; va.le. Bx)	+	20
1,3,3	27,33	vires *om.*	+		**o** (+ O9; va.le. Av; def. M4)	+			+	+	+	+ (va.le. Bx)	+	21
1,3,3	27,43	quia] que / qui / *om.*	+ (dub. Ve5 O8)		**o¹** (+ O9; **o²** Av)	+			+	+	+ (**o¹** N1 F3 V17; **o³** O2)	+ (**o²** K1 Wr2)	+	22
1,3,3	28,10	ad *om.*	+		**o** (+ Av Z2 St2 E3 M4 M6)	+			+	+	+ (**o** O13)	+	+	23

1.1.3.2 *Bindefehler der Gruppe Δ: ein weiteres bedeutendes Beispiel*

1) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p. 25 v. 9–12): Hoc enim (*sc.* intelligibile) abstractum est a rebus, et cum est in lumine intellectus, est in eo quod dat ei formam intelligibilitatis **secundum actum, et non** sicut accidens in subiecto neque sicut forma in materia.

secundum actum *om. O5Ve5O8 Sb def. K2*

et *om.* **Φ** *V2 def. K2*

et non] et **Ψ** *(-R1CeP5* **Δ***; in marg. corr. V13² s. v. corr. Ve5²O8²)* et neque **Δ** *(-Z1LcAvZ2St2)* quandoque *Z1Lc* manet non *Av* neque *Z2St2 def. K2*

Die ursprüngliche Lesart der Familie Ψ ist allem Anschein nach die Lesart, die durch den unrevidierten Zustand von *V13* und des Paares *Ve5-O8* sowie auch durch andere Handschriften der Familie Ψ (*V4*, *Ve6* und *O5*) bezeugt wird, nämlich 'et sicut accidens'. Im Gegensatz dazu scheint die Lesart, die von der Mehrheit der Handschriften der Gruppe Δ ('et neque sicut accidens') bezeugt wird, das Ergebnis eines nicht ganz erfolgreichen Versuchs zu sein, den Text von Ψ zu verbessern (mit dem redundanten Ausdruck 'et neque'). Die Lesarten 'quandoque sicut accidens' (*Z1* und *Lc*) und 'manet non sicut accidens' (*Av*) sind wahrscheinlich Degenerierungen der ursprünglichen Lesart der Gruppe Δ ('et neque sicut accidens'), während die Lesart 'neque sicut accidens' (*Z2-St2*) das Ergebnis eines Versuchs zu sein scheint, diese Lesart zu korrigieren. Diese Passage ist interessant, weil sie eine gewisse Tendenz der Gruppe Δ erkennen lässt, auf die Probleme des Textes von Ψ zu reagieren, was von der konservativeren Haltung der Hs. *V13* und ihrer engsten Verbündeten abweicht.

1.1.4 *Gibt es eine Gruppe Ξ (= Ψ [-Δ])?*[3]

Gemeinsamkeiten von Ψ (-Δ)

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p. 2 v. 14): (…) oportet **nos prius loqui** (…)
nos – loqui] prius nos loqui *Ψ (-O5O8 Δ)* prius loqui *E3M4M6* nos loqui prius *Φ*

2) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 14 v. 14–15): Nos enim in **libro De anima** diximus (…)
libro – anima] de anima *Ψ (-O8 Δ; dub. R1)* dicto libro *v2p*

3) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 44–47): (…) referentes hoc ad universale quod est **in multis et de multis** (…)
in … de *inv. Ψ (-Δ) Ζ4*
Die Reihenfolge 'in multis et de multis' ist durch mehrere Parallelstellen in l. 1 tr. 2 c. 1–3 und in anderen Werken Alberts bestätigt (cf. infra p. 16 v. 23–24 und im Quellenapparat der Edition, p. 18 v. 19–20, p. 19 v. 15–20, p. 20 v. 32).

1.1.5 *Die Hs. V13 innerhalb der Familie Ψ*

1.1.5.1 *Die engsten Verbündeten der Hs. V13*

1) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 3 v. 49–51): Qualiter vegetabile et sensibile et intellectuale imperfectum fluunt ab intellectuali **primo** perfecto
primo] et *add. V13R1V4Ve6O5 Ve1 v2p dub. Ζ4 om. Av S1 Ml1 def. CeP5 V2O4W1 v1*

2) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 8 v. 45): (…) secundum ea quae probata sunt in **physicis libris**.
physicis] prehabitis *V13O8 S1* preteritis *R1 dub. Ce def. C1*
physicis libris] libro phisicorum *Av def. C1*

3) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 31–32): (…) intellectuale **amittit** in toto (…)
amittit] āmittit *V13M4M6* a'mittit *Lc* amittat *v2p*

4) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 35): Et huius exemplum est in lumine **irradiante** a sole (…)
irradiante *ante* lumine *(*radiante *CeP5) V13*^{ac}*CeP5Av* illuminante *R1* eradiante *Mw* recedente *O11 Π edd.*
Vgl. unten § 1.6.1 Nr. 4, § 1.7.3 Nr. 11.

5) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 38–39): (…) plus et plus **amittit** (…)
amittit] āmittit *V13R1M4M6* admittit *Ce*

6) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 43–44): (…) Plato dixit **primam** formam esse unicam (…)
primam *ex corr. Po1* primum *V13Ve6O5 Ζ4 Φ* (*-Po1*) prius *CeP5 def. Ζ1*

7) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 10 v. 2): (…) ab uno **simpliciter** est multa secundum esse (…)
simpliciter] sil'r *V13*^{ac} sil'i *R1* simili *Ve5* sīpr *in marg. V13*^{pc}

8) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 10 v. 28–29): (…) et haec privatio est eius obumbratio **vocata** a philosophis.
vocata] iurata *V4Ve6 dub. V13*

9) L. 1 tr. 1 c. 6 (infra p. 12 v. 4–5): (…) in libro de anima haec cum **intentione** exquisita et probata sunt.
intentione] et *add. V13R1V4O5Ve5*

10) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 18 v. 47): Propter quod **etiam Iohannes Damascenus dicit** (…)
etiam – dicit] dicit etiam Iohannes Damascenus *V13R1V4Ve5* etiam dicit Iohannes Damascenus *Ve6O5 O8* dicit Iohannes Damascenus *CeP5 Δ def. O12*^{b}

11) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 7–8): Si enim (universale) in re non esset, de **re non vere praedicaretur** (…)
re non vere praedicaretur] re non vere non predicaretur *V13R1* re vere non predicaretur *Ζ1 Po1 Π v1v2p* re non predicaretur *Av* re non predicaretur vere *K2*

12) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 15–16): Non enim **amittit** rationem essendi (…)
amittit] āmittit *V13R1*

3 Für die in §§ 1.1.4–1.1.5 registrierten Passagen sind mit Ausnahme von § 1.1.5.1 Nr. 4 zusätzlich zu den Hauptzeugen der Edition nur die restlichen Zeugen der Familie Ψ herangezogen worden.

1.1.5.2 *Individuelle Fehler der Hs. V13*

1) L. 1 tr. 1 c. 6 (infra p. 11 v. 38): Hoc enim dictum **erroneum est** (…)
erroneum est] est erroneum est *V13 V16* est erroneum *Ψ (-V13R1CeP5*; est *transp. O5) W1*

2) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 12 v. 50–51): (…) neque est universale **secundum** quod huiusmodi nisi in intellectu (…)
secundum] sed *V13 om. O8*

3) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 15): Nec stare potest **quod** dicatur (…)
quod] q$^{i'}$ *(=*quidem*) V13* quare *So2Z1LcVe1C1K2* si *Av s. v. Ve5*^{2} *om. Ve5*^{1}

4) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 16 v. 2): De **per se intelligibili**
intelligibili] intelligibile *V13* intellectuali *Mw O11 def. CeP5O12*^{b}*O9 O4*

5) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 17 v. 50): (…) cum **dico 'hoc caelum'**, dico formam (…)
dico – caelum *iter. V13 def. O8 S1 Ml1W1*

6) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 18 v. 20): (…) non esse **aliquid** in rebus (…)
aliquid] aliq^{i} *(=*aliqui*?) V13*

1.1.6 *Spuren einer ersten Redaktion im Zweig Ψ?*

1) L. 1 tr. 1 c. 2 (infra p. 3 v. 43–48): Haec autem disputatio tota trahitur ex epistula quadam Aristotelis quam scribit de universitatis principio, cuius mentionem in Metaphysica sua facit Avicenna. Dicit autem et Eustratius super sextum Ethicorum **Aristotelis** omnem cognitionem animalium profluere a prima natura **cognitiva**.

Aristotelis *K2 JSo3 L2 F4 Wr2 Lg l1kp*] ari$^{l'}$ *P5AvO9 Ve9 O13F1O2Wr4YV17HBa1 Sb K1 comp. inc. cett. codd. (-MwE3M4M6 Es1Ve3) edd. (-l1kp) om. MwE3M4M6 Es1Ve3*

cognitiva] sensisse vel dicere *R1* sensisse vel *(*vel *om. P5* et dixisse *in marg. M4*^{2}*)* dicere *(*dixisse *O8* etc. *add. P5 Fr1) add. Ψ (-R1LcVe1MwE3M4*^{1}*M6O9K2) Ve3 in marg. add. M4*^{2} *om. K2*

Der Ausdruck 'sensisse vel dicere' des Zweigs Ψ ist wahrscheinlich eine *lectio conflata*, die durch die alternative Lesart 'vel dicere' im Text entstanden ist. Abgesehen davon stellt die von dem Zweig Ψ bezeugte Formulierung eine an sich mögliche Alternative gegenüber dem Text der übrigen Überlieferung dar. Der von der Familie Ψ bezeugte Text unterscheidet sich von dem der übrigen Überlieferung dadurch, dass Eustratius nach der Familie Ψ in seinem Ethikkommentar die Position des Aristoteles berichtet ('Dicit […] Eustratius super sextum Ethicorum Aristotelem omnem cognitionem animalium profluere a prima natura cognitiva sensisse [vel dicere]'), während er nach der übrigen Überlieferung für sich selbst spricht ('Dicit […] Eustratius super sextum Ethicorum Aristotelis omnem cognitionem animalium profluere a prima natura cognitiva'). Der Vergleich mit dem Ethikkommentar des Eustratius liefert kein sicheres Entscheidungskriterium zwischen den beiden Versionen, da keine der beiden Versionen ein wörtliches Zitat von Eustratius ist. In der Passage seines Kommentars, die unserem Text am nächsten steht, erläutert Eustratius zwar Aristoteles, aber seine Erläuterung könnte leicht auch als eine eigene Aussage konstruiert werden:

Eustratius Latinus, In Ethica Nicomachea Commentaria l. 6 c. 5, Hss. Eton, Eton College, 122, f. 112va; Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 2071, f. 110va (cf. ed. Heylbut p. 314 v. 4–18): Etsi enim intellectualem dicit (*sc.* Aristoteles) animam et intellectum existere ait in ipsa, **sed non substantialiter existere in ipsa intellectum ponit, sed possessum et ut habitum supervenientem**, quemadmodum et prius dictum est, propter hoc et veridicis habitibus ipsum connumeravit, **videns autem ipsum et possessum ab extra et depositum**. Pura enim facta et libera a passionibus anima resplendet ea que ad intellectum vicinitate, **recipit autem illinc intellectualiter operari**, et sic entium assumit comprehensionem simplicibus appositionibus contingens ipsa, non repente ut proprie intellectus neque omnia simul, sed secundum unum unumquodque ipsorum secundum intellectum circumambulans et ex alteris que ab ipso intellectu intelliguntur in alterum transiens.[4]

Die Authentizität der von der Mehrheit der Handschriften bezeugten Fassung wird durch eine Parallelstelle aus Alberts eigenem Kommentar zur Metaphysik bestätigt. Auch dort wird die oben zitierte These als die Position des Eustratius eingeführt:

4 Ich bin Michele Trizio (Universität Bari), der die kritische Edition von Buch 6 des Ethikkommentars des Eustratius vorbereitet, dafür dankbar, dass er mich auf diese Passage hingewiesen hat.

Alb., Metaphysica l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 16 p. 6 v. 25–46: In secundo autem huius scientiae libro probabimus, quod omne quod est in multis per unam rationem generis vel speciei existens in illis, est in aliquo uno primo, quod est prima causa omnium in quibus existit. Est autem cognitio rerum unum quiddam genere, in multis existens variatis per species cognitionis sensibilis et intelligibilis et rationalis. Oportet igitur, quod unum aliquid sit, in quo est cognitio primo, quod est causa cognitionis utriusque. Adhuc quotiens imperfectum et perfectum sunt in uno et eodem secundum potestates diversas, semper imperfectum est ad perfectum sicut ad finem. **Ex prima harum propositionum dicit Eustratius recte loquens, quod omnis cognitio praecipue in eodem existens causatur a fonte cognitionis intellectualis et quod nulla forma principium cognitionis existit sensibiliter vel intellectualiter, nisi a fonte cognitionis intelligentiae procederet**. Ex hoc enim quod, ut ita dicam, candor lucis intelligentiae forma existit, principium potest esse cognitionis, obumbrata quidem faciens cognitionem sensibilem, depurata vero faciens cognitionem intellectualem.

Gleichzeitig erhält die Version von Ψ eine Bestätigung durch eine externe Quelle, nämlich eine Passage aus der Schrift DE SUMMO BONO des Ulrich von Straßburg, des ehemaligen Schülers von Albert. Dieser Passage, die aus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI l. 1 tr. 1 c. 2 schöpft, liegt offensichtlich die Version der Familie Ψ oder eine ihr nahe stehende Formulierung zugrunde:

Ulricus de Argentina, De summo bono l. 2 tr. 5 c. 2 (ed. Beccarisi p. 10 v. 76–84): Ergo est ab uno primo univoce et formaliter efficiente omnem cognitionem (…) Ergo illud primum, quod est causa omnis cognitionis, est perfectissimum cognitivum. Hoc autem est primus intellectus sive prima mens ratione sapientiae perfectissimus. Ipse ergo secundum rationem huius perfectionis est causa univoca omnis cognitionis. Propter hoc ergo etiam **Aristoteles, ut dicit Eustratius, sensit** omnem cognitionem profluere a prima natura cognitiva. Et praedicta ratio sumpta est ex epistula Aristotelis De principio universitatis.

Die zwei eben zitierten Passagen aus Alberts Metaphysikkommentar bzw. aus Ulrichs DE SUMMO BONO könnten ein Beleg zur Annahme darstellen, dass sowohl die Textfassung des Zweigs Ψ als auch die Textfassung der anderen Überlieferungszweige an dieser Stelle authentisch sind, nämlich insofern sie als zwei unterschiedliche redaktionelle Phasen verstanden werden können, wobei die frühere Phase vom Zweig Ψ, die spätere von der übrigen Überlieferung bezeugt sein dürfte. Der von dem Zweig Ψ bezeugte Text könnte allerdings auch das Ergebnis einer Interpolation sein, die aus einer Fehlinterpretation der Passage entstanden ist.

2) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 7 v. 8–13): Eodem autem modo est de **forma artis in mente artificis quam** exsequitur manus et cudit instrumentum et suscipit ferrum, quae proportionaliter **eadem est in omnibus istis**, sed tamen **magis determinata ad materiam** in manu quam in mente et iterum magis in malleo quam in manu (…)

forma … quam] formis *(*forma *CeP5)* … quas *(*quod *K2* quam *Es1)* **Ψ** *Es1*

eadem est in omnibus istis **Φ**] eedem *(*eadem *M4 M6C2C1O9* eodem *dub. Ve1)* sunt *(*sunt eedem *V4;* idem *scr. sed del. et* sunt eedem *scr. So2)* in omnibus istis **Ψ** est in omnibus istis *Γ Sb* est eadem in omnibus istis *O11* in omnibus istis *(*illis *So3* istis *om. Se edd. [-v1])* est eadem *Π L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd.*

magis determinata] magis determinata est forma **Ψ** *(-O8 Δ) So3Ba1 L2Fr1* magis est determinata forma *O8* **Δ** *(-MwC2C1O9)* est magis determinata forma *C2C1O9* magis determinata est **Φ** est magis determinata *O2 K1Wr2* magis determinata sunt *Wr4Ƶ* magis determinate *Sb l1k*

determinata – materiam] est determinata ad formam materia *Mw*

Der Text des Zweigs Ψ ('Eodem autem modo est de formis artis […] quas exequitur manus […] quae proportionaliter eedem sunt in omnibus istis, sed tamen magis determinata est forma ad materiam […]') stellt eine kohärente Alternative zu dem Text dar, der – mit geringfügigen Abweichungen – von der übrigen Überlieferung bezeugt wird. Hervorzuheben ist auch, dass der Text der Gruppe Δ von dem der übrigen Handschriften des Zweigs Ψ in mehreren Hinsichten abweicht, was die Absonderung dieser Gruppe innerhalb der Familie Ψ bestätigt.

Vgl. unten § 1.3.3 Nr. 4, § 1.4.2 Nr. 2.

3) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 2–7): (…) omnis enim forma individuatur per **individuitatem** sui subiecti in quo est. Secunda ratio est quia natura intellectualis est substantia separata a materia; omnis autem **individuitas** est per materiam (…)

individuitatem] individuationem **Ψ Φ** *Ƶ2St2O13O2H F4V11 (*individuationem *scr. sed corr. Ef5[1])* individuitate *O11* individualitatem *Υ K1Wr2 comp. inc. P8 Lg*

individuitas] individuatio **Ψ** *(-O9)* individualitas *Υ K1Wr2 Lg* individuatas *Es1 def. O12[a] S3P6*

Das seltene Substantiv 'individuitas', das von einem großen Teil der Überlieferung (*Ƶ4-Ƶ3*, *O11*, **Π**) bezeugt wird, ist in Alberts Texten gut belegt. Die gewöhnlichere Variante 'individuatio', die zweimal von Ψ und einmal von **Φ** bezeugt wird, könnte eine erste Wortwahl von Albert sein, die später durch einen raffinierteren Ausdruck ersetzt wurde. Es könnte aber genauso gut eine *lectio facilior* sein, die das Ergebnis einer leichten Neigung zur Vereinfachung ist, welche sich bei den Zweigen Ψ und **Φ** gelegentlich zeigt.

4) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 16 v. 37 – p. 17 v. 8): Sed quidam hoc concedere nolunt asserentes (…) Ad hoc **etiam** inducunt **nos** unamquamque **rerum** tunc vere intelligere et **scire**, sicut **in libro De physico auditu dictum est**, quando cognoscimus causas et principia et elementa **ipsius**.

etiam *om. C2C1O9 O13 Es1*
nos *om. P5 Δ (-AvO9) O2*
rerum] rem *R1CeP5 Δ (*re *Lc) H va. le. Z4Z3*
scire *om. E3M4M6*
in – est] dicitur in principio libri phisicorum *Es1Ve3*
libro] principio *Ψ (-Δ [-M4]) Z4Z3 Z2St2 H Sb Bx* primo *Δ (-M4 comp. inc. M6)*
De – est] phisicorum diximus *(*diximus *dub. Av) Ψ Sb*
ipsius] eius *Ψ (-Av) Sb om. Ve3 def. C2C1O9*

Albert referiert hier die Einwände einiger unbekannter, vermutlich lateinischer Denker gegen die These, der Gegenstand des Verstandes sei das Universale. Auch in dieser Passage bietet der Zweig Ψ einen Text, der eine kohärente Alternative zur Textfassung der Mehrheit der übrigen Überlieferung darstellt. Hervorzuheben ist, dass die Ortsangabe, die in der Textfassung von Ψ ('in principio / primo libri Physicorum') gegeben wird, genauer ist als jene der übrigen Überlieferung, denn das Grundprinzip, auf das sich der Einwand stützt ('nos unamquamque rerum tunc vere intelligere et scire […]'), wird am Anfang der Physik (Phys. l. 1 c. 1, 184 a 12–14) – und somit auch am Anfang von Alberts Physikkommentar – eingeführt. Die Formulierung des Zweigs Ψ ist nicht nur präziser, sondern auch persönlicher ('diximus' an der Stelle von 'dictum est'). Beide Elemente sprechen für die Authentizität der vom Zweig Ψ bezeugten Fassung.[5] Wenn die Textfassung von Ψ nicht von Albert selbst, sondern von dem Kopisten stammt, der die Vorlage des Zweigs Ψ hergestellt hat, deutet die Genauigkeit der Ortsangabe darauf hin, dass dieser Kopist nicht ein professioneller Schreiber, sondern ein Gelehrter war. Auch in diesem Fall ist die Version der Gruppe Δ im Vergleich zu derjenigen der übrigen Handschriften der Familie Ψ leicht unterschiedlich ('in primo' an der Stelle von 'in principio'), was die Absonderung der Gruppe Δ innerhalb des Zweigs Ψ nochmals bestätigt. Interessanterweise finden sich in diesem Fall einige Elemente der Formulierung von Ψ ('in principio' an der Stelle von 'in libro') auch in dem Paar *Z4-Z3* (Zweig Γ), sowie in wenigen anderen Handschriften wieder (*Z2-St2* [universitäre Familie Π]; *Sb*, *Bx* [kontaminierte Tradition]), was allerdings unterschiedliche Erklärungen haben könnte.

5) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 18 v. 4–5): (…) quia secundum rei veritatem eadem sunt principia[1] **esse rei et principia**[2] **intelligendi et sciendi rem** (…)

esse – rem] essendi et *(*et *om. E3)* cognoscendi *Ψ Sb* essendi et intelligendi rem *K1Wr2*
esse – principia[2] *om. (hom.) M5*
et principia[2] *om. Fr1*
principia[2]] principium *Φ* rei *add. Z2St2 Bx om. Wr4 O3*
intelligendi] et essendi rem *add. Z4Z3*

In diesem Abschnitt beruft Albert sich auf den Grundsatz, nach dem die gleichen Dinge als Prinzipien des Seins und als Prinzipien des Wissens wirken. Dabei bezeugt der Zweig Ψ die geläufige Formulierung dieses Grundsatzes ('principia essendi et cognoscendi'), die auch in Alberts Werken gut belegt ist. Die übrige Überlieferung ist durch eine komplexere und weniger geläufige Formulierung charakterisiert ('principia esse rei et principia intelligendi et sciendi rem'), die allerdings einer Formulierung nahekommt, welche in Alberts Metaphysikkommentar belegt ist (zweimal: l. 1 tr. 1 c. 5, l. 3 tr. 2 c. 5. Ed. Colon. t. 16 p. 79 v. 32–33, p. 119 v. 73–74): 'principia essendi rem et cognoscendi ipsam (eam)'. Wie in Passage Nr. 3 könnte auch hier die Formulierung des Zweigs Ψ Alberts erste Fassung dieser Passage darstellen. Genauso gut könnte sie aber auch eine Vereinfachung sein, die auf das Werk eines (wahrscheinlich nicht professionellen) Kopisten zurückgeht.

5 Zu bemerken ist allerdings, dass diese Formulierung ('diximus') mit dem Kontext nur dann kompatibel ist, wenn der Verweis auf die Physik als ein Einschub von Albert und nicht als ein Teil des referierten Einwands ('Sed quidam hoc concedere nolunt […] Ad hoc etiam inducunt […]') verstanden wird.

1.2 *Der unabhängige Zweig Γ (Z4-Z3 + Wr3)*

1.2.1 *Bindefehler des Zweigs Γ: l. 1 tr. 2 c. 2*

1) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 18 v. 49–52): (…) forma autem individuata **dat esse individuo**[1]; **sic igitur et forma efficitur propria et materia; nihil ergo formae vel materiae quod est**[1] **in uno individuo**[2] **est**[2] in **pluribus** (…)

dat] dant *Z4*[1]*Z3* dans *Z4*[2]

esse] esset *Z3*

individuo[1]] non *add. Z3Wr3 L2Fr1 s. v. add. Z4*[2]

sic – individuo[2] *om. (hom.) Z4Z3*

sic – est[2]] existens *L2Fr1 om. Wr3*

pluribus] quia efficitur propria forma et natura illius individui *add. L2Fr1*

2) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 8–10): (…) **praecipue** cum haec sit natura universalis, quod in quolibet suorum particularium est totum.

praecipue (preci[e])] preterea *Γ* precise *F3V17 V11 va. le. K2 om. L2Fr1*

3) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 14–15): Amplius autem nihil verius est in rebus quam id quod **est totum** et unum in multis et de multis.

est totum *inv. Γ Ba1*

4) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 22–24): (…) dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam. Uno **videlicet** modo prout est natura diversa a natura materiae sive eius in quo est (…)

videlicet *post* modo *Se edd. (-v1)* scilicet *Γ L2Fr1 (post* modo*) O3 om. Ψ Υ Sb Es1Ve3 def. Mw*

5) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 51): (…) et sic (*sc.* essentia) vocatur actus, et **est** particularis et determinata.

est *om. Γ def. Pr1*

6) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 20 v. 5): (…) ideo **requiritur** materia non ad esse (…)

requiritur] relinquitur *Γ So3H L2Fr1 O3 K1Wr2*

1.2.2 *Das Paar Z4-Z3:*[6]

Z3 eine direkte Kopie von Z4

1) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 17–22): (…) descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius complexio proportionatur **aequalitati caeli** manet nobile, habens operationem divinam et intellectualem et animalem (…)

aequalitati caeli] eq[ti[c]]ēli *ex corr. Z4*[1] *sed* [c]ēli *exp. et* celi *in marg. scr. Z4*[2] eq[cie] celi *Z3* equalitati celesti *Φ*

2) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 31–33): Si autem intellectus universalis esse dicatur et in omnibus **animalibus essentialiter idem**, sequuntur multa absurda de quibus in libro De anima fecimus mentionem.

animalibus *Ψ (-Ve6AvMw) S1 O11 Π Se F4V11 K1 edd.*] hominibus *Ve6Av* anima *Z4Z3 Sb* animabus *Ve9 L2Fr1 Es1Ve3 Bx Wr2 Lg (an recte?)* homo *O3 om. Mw comp. inc. (*aīa[b;] / aīa[b'] *) Po1Pi def. M1O12*[a]*S3P6*

essentialiter] essentialis *Z4Z3 def. M1O12*[a]*S3P6*

idem] vel eadem *in marg. add. Z4*[2] vel eadem idem *Z3* inde *O9 O4 def. M1O12*[a]*S3P6*

Vgl. unten § 1.6.1 Nr. 7.

3) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 16 v. 22–24): Amplius traditum est ab Aristotele quod 'universale est ubique et semper' et quod est **unum** in multis et de multis; nulla autem **rerum** est ubique et semper (…)

unum] non *Z4*[1] vel unum *in marg. add. Z4*[2] vel unum non *Z3 def. R1 V2*

rerum] res *O8* rem *So2Z1* vel res *in marg. add. Z4*[2] vel res rerum *Z3 def. R1 V2*

4) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 17 v. 5–8): Ad hoc etiam inducunt nos **unamquamque rerum** tunc **vere** intelligere et scire, sicut in libro De physico auditu dictum est, quando cognoscimus causas et principia et elementa ipsius.

unamquamque] unam quam est *Z3*

rerum] rem *R1CeP5 Δ (*re *Lc) H* uīt' *Z4*[1] vel rerum *in marg. add. Z4*[2] vel ve vel rerum *Z3*

vere] rem *Z4*[1]*Z3* vel vere *s. v. add. Z4*[2]

5) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 8–10): (…) **praecipue** cum haec sit natura universalis, quod in quolibet suorum particularium est **totum**.

praecipue (preci[e])] preterea *Γ* precise *F3V17 V11 va. le. K2 om. L2Fr1*

totum] vel tota *in marg. add. Z4*[2] totum vel tota *Z3*

6 Bei den in § 1.2.2 verzeichneten Stellen ist neben den Grundzeugen der Edition nur die Hs. *Z3* herangezogen worden.

1.3 *Der unabhängige Zweig* **Φ**

1.3.1 *Bindefehler des Zweigs* **Φ**: *Probekollationen in den Pecien 1–3*

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	**Ψ**		*Γ*		**Φ**	*O11*	*Π*	Kont. Trad.	Drucke	Nr.
			Ψ *(-Δ)*	*Δ*	*Ζ4-Ζ3 (Wr3)*							
1,1,4	5,25–26	quotquot (quot quod, quod quot, quodquod, quot)] quicumque	+ (**o** *O8)*	+ (**o** *M4)*	+		**o**	+	+ (**o** *H; def. V2)*	+ (quidquid *Fr1;* quod *O3 Lg)*	+	1
1,1,4	5,30	prima causa *inv.*	+ (**o** *O5)*	+ (**o** *E3 M4 M6)*	+		**o**	+	+ (**o** *H Ba1* causa *O2)*	+	+	2
1,1,4	5,31	Ultima] ultimo	+	+	+		**o**	+	+	+	+	3
1,1,4	5,33	motores] orbium *add.*	+	+	+		**o**	+	+	+ (**o** *Se)*	+ *v1;* **o** *edd. (-v1)*	4
1,1,4	5,35	ultimum orbem movens] o. u. m. / u. m. o.	+	+	+		**o**^{1}	**o**^{2}	**o**^{2}	**o**^{2} (+ *Sb)*	**o**^{2}	5
1,1,4	5,39–40	est animatum *inv.*	+	+ *(va.le. Ve1)*	+		**o**	+	+ (**o** *Ba1)*	+	+	6
1,1,4	6,7	vel omnium *om.*	+	+ *(def. Av)*	+		**o**	+	+ (**o** *W1)*	+	+	7
1,1,4	6,10	illo] ipso	+ (**o** *O8)*	+	+		**o**	+	+ (**o** *O2)*	+ *(def. Sb)*	+	8
1,1,4	6,11	praecipue humana] h. p. / precipue / humana	+	+	+		**o**^{1}	+	+	+ (**o**^{2} *Se;* **o**^{3} *Es1 Ve3)*	+ *v1;* **o**^{2} *edd. (-v1)*	9
1,1,4	6,12–13	contra omnes est Peripateticos] c. e. o. P. / e. c. o. P. / c. o. P. e. / c. o. P.	+	+ (**o**^{1} *Ce;* **o**^{2} *P5)*	+		**o**^{3}	+	+ (**o**^{2} *Y Ba1;* **o**^{3} *O2;* **o**^{4} *O12*^{a} *P8)*	+ (**o**^{2} *F4 V11 K1 Wr2)*	+	10
1,2,2	19,17	de] in	+	**o** *(+ C2; def. Av E3 M4 M6 Fr2)*	+	+	**o**	+	+ (**o** *Wr4; dub. O12*^{a}*; def. So3)*	+ (**o** *Sb Bx)*	+	11
1,2,2	19,18	est] sit	+	+	+	+	**o**	**o**	+ *(def. So3)*	+ (**o** *O3)*	+	12
1,2,2	19,22	esse *om.*	+	+ (**o** *Mw)*	+	+	**o**	+	+	+ (**o** *Fr1)*	+	13
1,2,2	19,33	dat] det	**o** *(va.le. Ve6 P5 O8)*	**o** *(+ K2)*	+	*va.le.*	**o**	+	+ (**o** *P6 Y F3 V17 H)*	+ (**o** *Sb L2 Se Es1 O3; dub. Ve3)*	**o**	14
1,2,2	19,33	illud *post* numquam	+	+	+	*va.le.*	**o**	+	+	+	+	15
1,2,2	19,35–36	actu *post* numquam / *ante* esse / *post* esse / *om.*	+	**o**^{1} (**o**^{2} *Av;* **o**^{3} *C1 O9)*	+	+	**o**^{2}	**o**^{1}	+ (**o**^{4} *Y)*	+ (**o**^{1} *Sb;* **o**^{3} *F4 V11)*	+	16
1,2,2	19,36	det] debet / dat	+ (**o**^{1} *Ve5 O8)*	+ (**o**^{2} *K2)*	+	+	**o**^{1}	+	**o**^{2} (+ *Y H; def. P8)*	+ *Sb L2 Es1 F4 V11;* **o**^{2} *Fr1 Se Ve3 O3 Bx K1 Wr2 Lg*	**o**^{2}	17
1,2,2	19,39	tota] illa *add.*	+	+	+	+	**o**	+	+	+ (**o** *Sb Es1 Ve3 F4 V11)*	+	18
1,2,2	19,41	igitur (ergo)] autem / *om.*	+	+	+	+	**o**^{1}	**o**^{1}	+	+ (**o**^{2} *Es1;* **o**^{1} *Wr2)*	+	19
1,3,3	27,10	sciti (sciri, sciendi) … operandi (operati, operantis, operanti)] sic (sit, scit) operanda (opera) … scienda	+	+ *(va.le. K2; def. Av)*	*va.le.*		**o**	+	+	+	+	20
1,3,3	27,22	et] in / in *add.*	+	+ (**o**^{2} *M4 O9)*	+		**o**^{2}	+	**o**^{2} (+ *O12*^{a} *P8 W1 F1 Wr4 H So3;* **o**^{1} *O2 Y)*	+ *Es1 Ve3 O3 F4 V11 Wr2;* **o**^{2} *Sb Fr1 Bx K1 Lg; va.le. L2*	+	21
1,3,3	27,25	ex ipsis patet nominibus] p. ex ipsis n. / ex ipsis n. p. / ex istis p. n.	+	+ (**o**^{2} *Ζ2 St2;* **o**^{3} *Av; va.le. Ce)*	+		**o**^{1}	+	+ (**o**^{1} *P8;* **o**^{3} *O4)*	+ (**o**^{1} *K1 Wr2 Lg; va.le. O3)*	+ *v1;* **o**^{3} *edd. (-v1)*	22
1,3,3	27,30	plus] cum / *om.*	+ (**o**^{1} *Ve6)*	+	+		**o**^{1} (**o**^{2} *Ve9)*	+	+ (**o**^{1} *W1; def. O2)*	+ (**o**^{2} *Sb)*	+	23
1,3,3	27,31	tempori] temporis / tempore / tp̄r	+ (**o**^{3} *Ve6; va.le. V4)*	**o**^{1} *So2 Ζ1 O12*^{b} *Lc Ve1 C1 K2;* + *St2 Ζ2 E3 M4 M6 C2;* **o**^{2} *Mw O9;* **o**^{3} *Av*	+		**o**^{2} *Po1 S1;* **o**^{3} *Pi Ve9*	*dub.*	+ (**o**^{2} *W1 Y;* **o**^{3} *M1; va.le. Ȝ; def. O2)*	+ (**o**^{2} *Wr2; va.le. Bx)*	+	24
1,3,3	27,31	immixtus] commixtus / mixtus	+ *(va.le. Ve5)*	+	+		**o**^{1}	+	+ (**o**^{2} *W1; va.le. Ȝ; def. O2)*	+	+	25
1,3,3	27,38	sunt] quidem *add.*	+	+	+		**o**	+	+	+	+	26
1,3,3	27,40	prima philosophia *inv.*	+	+	+		**o**	+	+	+ (**o** *Sb)*	+	27
1,3,3	28,5	omnis philosophus *inv.* / philosophus	+	+ (**o**^{2} *E3 M4 M6; def. Av)*	+		**o**^{1}	+	+	+ *(va.le. K1 Wr2)*	+	28
1,3,3	28,5	dicitur] vocatur / *om.*	+ (**o**^{2} *Ce P5)*	+ (**o**^{1} *Av C2 O9)*	+		**o**^{2}	+	+	+ (**o**^{1} *O3)*	+	29
1,3,3	28,19	ipsis] ipsas / illis / *om.*	+	+ (**o**^{1} *Ζ2 St2;* **o**^{3} *K2)*	+		**o**^{1}	+	+	+ *Sb Bx F4 V11 Lg;* **o**^{1} *O3 K1 Wr2;* **o**^{2} *L2 Fr1; va.le. Ve3; dub. Es1*	+	30

1.3.2 *Bindefehler des Zweigs Φ: Weitere bedeutende Beispiele*

1) L. 1 tr. 1 c. 2 (infra p. 2 v. 45 – p. 3 v. 4): (1) Nos autem hic quaerimus de cognitivo a seipso secundum utramque causam simul, sicut in physicis primum movens est motivum a seipso tum quia ante se non habet causam sui motus efficientem, tum quia in natura et essentia sua est movere, propter quod (2) etiam omne quod **movet motum** motivam virtutem **habet ab ipso**, et est sua virtus **motiva** fontaliter effluens omnes virtutes motivas in omnibus aliis moventibus.

movet] movetur *F3V17* non *add. Ve5O8M4 Φ W1*

motum] movetur *F3V17* immotum *O3 om. Ba1 edd. (-v1)*

habet ab] motivam habet *(*motivam habet *scr. sed del.)* habet ab alio quod autem movet non motum virtutem motivam habet a se *Sb*

ab ipso *V13CeP5 Δ (-Z1LcAvVe1M4K2) O11 Π L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx K1 Lg edd.*] a se ipso *R1V4Ve6O5Ve5O8 AvK2 Φ W1 F4V11 Wr2 M4²* ab ipso se *M4¹* vel ab alio a se ipso *add. Z1* vel a se ipso *add. LcVe1 Z4Z3 in marg. prima m. add. V13*

motiva] et non *add. O8 Po1Pi s. v. add. M4²* non *add. S1Ev*

Vgl. unten § 1.3.4 Nr. 1, § 1.7.2 Nr. 1, § 1.8 Nr. 3.

2) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 45–51): (1) Ex omnibus autem his probatissimi Peripatetici determinaverunt omnem cognitionem intellectualem et sensibilem animalium effluere ab intellectuali natura perfecte et intellectualiter cognitiva. (2) Cum enim dicatur causa[1] primaria plus influere quam secundaria, hoc tradiderunt Peripatetici esse verum de **causa**[2]; vivum autem separatum a cognitivo causa[3] non est cognitivi, et ideo non influit.

causa[2]] prima *add. P5O8 Φ W1 K2 s. v. add. Ce² M4²* cognitiva *add. O9 in marg. add. C1²* primaria *add. Z3 s. v. add. Z4²* cognita *add. O4* vera *add. So3Ba1 L2Fr1 Se Lg edd. (-v1) s. v. add. Bx²* separata *add. Es1Ve3 K1Wr2* cognitivi *s. v. add. M5² def. V9*

Vgl. unten § 1.3.4 Nr. 2, § 1.8 Nr. 5.

3) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 5 v. 10–14): Et ideo dicit egregie Philosophus quod prima causa omnibus causatis suis nominatur et quod ‘est dives in se’ in quibus nulli causatorum largitur et est dives in aliis quae proportionaliter causatis **communicat**.

communicat] communicant *Ve5 M5P8* 9m̄dant *Z4Z3* commendat vel *(*et *Po1)* communicat *Φ* commendat *Sb*

Die vom Zweig Φ bezeugte Lesart ist offensichtlich eine *lectio conflata*, die aus der Zusammensetzung zweier alternativer Lesarten entstanden ist.

1.3.3 *Die Gruppen des Zweigs Φ: Die Paare Po1-Pi und S1-Ev*

1) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 20–26): Adhuc in omnibus causis univocis secundum naturam sic est quod quicquid essentialiter inest[1] causato, hoc potentius[1] et nobilius et prius et perfectius[1] inest[2] causae[1] **illius causati; omnibus autem cognitivis essentialiter inest**[3] **cognitivum principium; hoc igitur potentius**[2] **et nobilius et prius et perfectius**[2] **inest**[4] **causae**[2] eorum quae cognoscitiva sunt.

illius – causae[2] *om. (hom.) Ψ (-O8O9) in marg. corr. M4²C2²*

principium *post* inest[3] *O9 Π in marg. C2² edd.*

potentius[2] – perfectius[2]] perfectius et potentius et nobilius et prius *O8 S1Ev in marg. M4²*

causae[2] *om. O8*

potentius[2] – causae[2]] perfectius et potentius et nobilius cause *(*cause *post* prius *Ve9)* inest et prius *Po1PiVe9*

Vgl. oben § 1.1.2 Nr. 2, unten § 1.8 Nr. 4.

2) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 5 v. 29–31): (…) omne ultimum in ordine causatorum non **exit** a **prima causa** nisi per causas quae sunt in medio.

exit] erit *Po1Pi dub. O8* esse *Ve3*

prima causa *inv. O5E3M4M6K2 Φ HBa1* causa *O2*

3) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 6 v. 15–16): (…) et alia avertit **per** sapientiam et intellectum (…)

per] ad *S1Ev om. P6*

4) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 7 v. 8–10): Eodem autem modo est de forma artis in mente artificis quam exsequitur manus et **cudit** instrumentum et suscipit **ferrum** (…)

et cudit] excutit *Po1* etcudit *Pi* in cudit *Ve9*

cudit] cadit *C2C1 Π (*cadio *M1; -W1YF3V17) L2Fr1 Lg* scidit *S1Ev* cadit in *W1YF3V17 Se O3 F4V11 edd. So3²* cadit et *Es1* currit *Ve3 K1* currit in *Wr2 va. le. O9 dub. O5 Bx*

ferrum] sertum *S1Ev* formam *O2 om. Wr2*

Vgl. oben § 1.1.6 Nr. 2, unten § 1.4.2 Nr. 2.

5) L. 1 tr. 3 c. 3 (infra p. 28 v. 2–3): (…) **sed habent eum** (*sc.* intellectum agentem) **quasi pro forma** per quam anima intellectualis cuncta operatur (…)

sed *post* habent *Pi in marg. Po1² om. Po1¹*

eum *ex corr. Po1*

quasi *ex corr. Po1* quam *Lg om. K2 Pi Es1Ve3*

pro forma] per formam *Av Es1* formam *Po1Pi O3* per forma *O11* forma *Lg*

1.3.4 *Neigung zur Korrektur des Zweigs* **Φ**

1) L. 1 tr. 1 c. 2 (infra p. 2 v. 45 – p. 3 v. 4): (1) Nos autem hic quaerimus de cognitivo a seipso secundum utramque causam simul, sicut in physicis primum movens est motivum a seipso tum quia ante se non habet causam sui motus efficientem, tum quia in natura et essentia sua est movere, propter quod (2) etiam omne quod **movet motum** motivam virtutem **habet ab ipso**, et est sua virtus **motiva** fontaliter effluens omnes virtutes motivas in omnibus aliis moventibus.

movet] movetur *F3V17* non *add. Ve5O8M4* **Φ** *W1*

motum] movetur *F3V17* immotum *O3 om. Ba1 edd. (-v1)*

habet ab] motivam habet *(*motivam habet *scr. sed del.)* habet ab alio quod autem movet non motum virtutem motivam habet a se *Sb*

ab ipso *V13CeP5* **Δ** *(-Z1LcAvVe1M4K2) O11* **Π** *L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx K1 Lg edd.*] a se ipso *R1V4Ve6O5Ve5O8AvK2* **Φ** *W1 F4V11 Wr2 M4*[2] ab ipso se *M4*[1] vel ab alio a se ipso *add. Z1* vel a se ipso *add. LcVe1 Z4Z3 in marg. prima m. add. V13*

motiva] et non *add. O8 Po1Pi s. v. add. M4*[2] non *add. S1Ev*

In Abschn. (1) dieser Passage beschreibt Albert die Eigenschaften, die den ersten Beweger als solchen auszeichnen, nämlich (i) dass es außer in ihm selbst keine Wirkursachen für seine Bewegung gibt, und (ii) dass die Eigenschaft als Wirkursache der Bewegung zu seinem Wesen gehört. Aus dieser Beschreibung folgt (Abschn. [2]), dass alles, was als bewegter Beweger bewegt, seine Bewegungskraft vom ersten Beweger erhält. Obgleich Alberts Argument klar ist, muss es einige seiner frühen Leser verblüfft haben, wie die vom Kopisten der Hs. *V13* am Rand eingetragene alternative Lesart 'vel a se ipso' bezeugt. Obwohl die Lesart 'a se ipso' in dem Kontext offensichtlich falsch ist, da Albert in Abschn. (2) von einem bewegten Beweger spricht (der als solcher seine Bewegungskraft demnach nicht aus sich selbst haben kann, sondern sie von etwas anderem erhalten muss), setzt die Variante sich in einigen Teilen der Überlieferung durch: In einigen späteren Mitgliedern der Familie Ψ, im Zweig Φ sowie auch in den Hss. *Z4* und *Z3* (Zweig Γ) ist die Lesart 'a se ipso' entweder als Ersatz für 'ab ipso' oder als alternative Lesart in den Text eingedrungen. Von dieser Interpolation völlig frei bleiben hingegen die Hs. *O11* und die universitäre Familie Π. Innerhalb der handschriftlichen Überlieferung zeichnet sich die Familie Φ zudem dadurch aus, dass sie nicht nur die falsche Lesart 'a se ipso' in den Text einführt, sondern bei dieser Variante auch den Kontext entsprechend verändert. So wird aus 'omne quod movet motum' die Variante 'omne quod movet non motum' und aus 'et est sua virtus motiva fontaliter effluens' wird 'et est sua virtus motiva (et) non fontaliter effluens' (möglicherweise deshalb, weil sich nun die Passage 'etiam omne quod movet […] aliis moventibus' auf einen Beweger beziehen muss, der zwar nicht durch einen äußeren Beweger bewegt, aber nicht der erste Beweger ist).

Dieser Text ist in mehreren Hinsichten interessant: (i) Da die alternative Lesart 'vel a se ipso' nicht vom Autor stammen kann, sondern das Ergebnis des Eingriffes eines Kopisten oder eines Lesers in einer einzelnen Kopie ist, wurde sie auf verschiedenen Überlieferungszweigen wahrscheinlich durch Kontamination vermittelt; (ii) ihren Ursprung scheint diese alternative Lesart im Zweig Ψ zu haben, dessen ältester Zeuge, die Hs. *V13*, sie in der sicherlich ursprünglichen Form einer Randbemerkung überliefert; (iii) Zweig Φ bezeugt eine weitere Entwicklungsstufe, bei der nicht nur die alternative Lesart in den Text eingedrungen ist, sondern auch der Kontext entsprechend angepasst worden ist, wobei eine deutliche Tendenz dieses Zweigs, in den Text einzugreifen, zum Vorschein kommt; (iv) es zeigt sich auch ein gewisser Grad der Kontamination in dem Paar *Ve5-O8* (Zweig Ψ) und in der Hs. *W1* (universitäre Familie [Π]), da diese drei Handschriften beide charakteristische Lesarten von Φ (*O8*) bzw. eine charakteristische Lesart von Φ (*Ve5* und *W1*) bezeugen.

Vgl. oben § 1.3.2 Nr. 1, unten § 1.7.2 Nr. 1, § 1.8 Nr. 3.

2) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 45 – p. 5 v. 10): (1) Ex omnibus autem his probatissimi Peripatetici determinaverunt omnem cognitionem intellectualem et sensibilem animalium effluere ab intellectuali natura perfecte et intellectualiter cognitiva. (2) Cum enim dicatur causa[1] primaria plus influere quam secundaria, hoc tradiderunt Peripatetici esse verum de **causa**[2]; vivum autem separatum a cognitivo causa[3] non est cognitivi, et ideo non influit. (3) Sed cum causa[4] prima omnes suas bonitates influat super causatum et bonitates in ipsa nullam habeant distinctionem et ordinem, eo quod ipsa simpliciter omnia praehabet ante causata, in causatis tamen, in quae fluunt ex ipsa, fluunt sub ordine et distinctione, et sic plus influit quod secundum ordinem intelligendi est generalius et prius, eo quod remota causalitate primi non influit aliquid secundorum, sed remota causalitate secundi adhuc influit primum. Similiter autem in causa[5] quae fons est vitae et cognitionis unum non addit aliquid super alterum, quia suum vivere est suum intelligere, sed in causatis, in quibus distinctionem habent, unum est in alio quasi fundamentum ipsius. Quantum enim ad attributas nobilitates nihil est adeo multiplex sicut causa[6] prima, sed ista multiplicitas nobilitatum in nullo simplicitatem adimit, eo quod omnes simpliciter et unite has nobilitates praehabet ante causata.

causa[2]] prima *add. P5O8* **Φ** *W1 K2 s. v. add. Ce*[2] *M4*[2] cognitiva *add. O9 in marg. add. C1*[2] primaria *add. Z3 s. v. add. Z4*[2] cognita *add. O4* vera *add. So3Ba1 L2Fr1 Se Lg edd. (-v1) s. v. add. Bx*[2] separata *add. Es1Ve3 K1Wr2* cognitivi *s. v. add. M5*[2] *def. V9*

Zunächst wirkt die von der Mehrheit der Handschriften tradierte Lesart ‘causa’ (Abschn. [2]: ‘tradiderunt Peripatetici esse verum de **causa**’) seltsam, weil der Satz tautologisch erscheint, denn es ist selbstverständlich, dass der Grundsatz ‘causa primaria plus influere quam secundaria’ nur für etwas gelten kann, was eine Ursache ist. Die verschiedenen Ergänzungen, die an dieser Stelle von einzelnen Handschriften bezeugt werden – darunter auch die Ergänzung ‘prima’ (‘tradiderunt Peripatetici esse verum de causa prima’) –, sind aber unbefriedigend und scheinen nur das Ergebnis von mehr oder weniger gelungenen Glättungsversuchen zu sein. Bei näherer Untersuchung der gesamten Überlieferung und des Textkontextes erscheint der von der Mehrheit der Handschriften bezeugte Text letztendlich doch plausibel, wenn auch sicherlich weiterhin ungeschickt. Im vorangehenden Teil von c. 3 hat Albert nämlich gezeigt, dass dasjenige, was die formale Bestimmung ‘Leben’, nicht aber die Bestimmungen ‘Wahrnehmung’ und ‘intellektive Erkenntnis’ besitzt, wie z. B. eine Pflanze, nicht die Ursache einer kognitiven Natur sein kann. Das wird dadurch bewiesen, dass eine unvollkommene Natur nicht die Ursache einer vollkommeneren Natur sein kann. Albert führt dann (Abschn. [2]) einen Einwand ein, der auf dem bekannten Grundsatz aus dem LIBER DE CAUSIS ([prop. 1] ‘omnis causa primaria plus est influens super causatum suum quam causa universalis secunda’[7]) basiert: Man könnte einwenden, dass dasjenige, was einfacher und daher grundlegender ist, einflussreicher ist; demgemäß könnte man folgern, dass etwas, was nur die formale Bestimmung ‘Leben’ besitzt (wie eine Pflanze) einflussreicher ist als dasjenige, was zusätzlich auch die Bestimmung ‘Erkenntnis’ besitzt, und somit schliesslich dass die Bestimmung ‘Erkenntnis’ nicht eine Ursache voraussetzt, die selbst erkennungsfähig ist, sondern aus etwas fließen kann, was nur die Bestimmung ‘Leben’ besitzt. Alberts Antwort, die in seiner Formulierung tautologisch klingt, besteht darin, dass das Einfachere und Primäre dem Komplexeren und Vollkommeneren gegenüber nur dann einflussreicher ist, wenn es eine ursächliche Rolle spielt. Die folgende Passage aus Alberts Traktat DE SPIRITU ET RESPIRATIONE erhellt den Sinn von Alberts kryptischer Antwort:

Alb., De spiritu et respiratione l. 1 tr. 2 c. 1 (Ed. Paris. t. 9 p. 232b[8]): Nos enim scimus quod unius effectus simplicis est causa una, et si contingat illum effectum recipere determinationem vel additionem in eadem generis natura, hoc erit a causa aliqua secunda super quam prior influit. Verbi gratia, esse est effectus unius et quamdiu manet unicum esse simplex, non erit causatum formaliter nisi ab essentia una. Si autem fiat ipsum esse determinatum ad vivere, oportet quod hoc fiat a causa vitae super quam effluit causa quae est essentia aliqua. **Hoc autem semper contingit quotienscumque causatum causae prioris invenitur in causato causae posterioris cum additione; tunc enim universaliter causa prior influit super secundam causam et quod est et quod causa est, et illa quae est prior est principium, secunda autem de principio illo traducta**.

Obwohl der LIBER DE CAUSIS in dieser Passage aus DE SPIRITU ET RESPIRATIONE nicht genannt wird, stellt die hier zitierte Passage offensichtlich eine Erläuterung des Grundsatzes ‘causa primaria plus influit quam secundaria’ dar. Dieser Grundsatz wird so aufgefasst, dass die in formaler Hinsicht komplexere und daher sekundäre Ursache in ihrem Dasein und in ihrer Ursächlichkeit die Wirkung der weniger komplexen und daher grundlegenderen Ursache voraussetzt. Das Prinzip ist allerdings auf dem Hintergrund einer formalen Analyse komplexer Gegenstände (*resolutio*) zu verstehen, bei denen die grundlegendere Bestimmung mit in formaler Hinsicht komplexeren Bestimmungen existiert und zusammenwirkt, durch die sie spezifiziert wird. Dabei setzt tatsächlich die spezifischere, in formalen Hinsicht spätere Bestimmung die weniger spezifische, und somit frühere Bestimmung voraus. Das genannte Prinzip gilt jedoch nicht, wenn dieselbe in formaler Hinsicht einfache Bestimmung als konkretes Existierendes betrachtet wird. Denn auf der Ebene der konkreten Existenz ist es nicht der Fall, dass etwas Vollkommeneres durch eine weniger vollkommene Ursache hervorgebracht werden kann.[9] Um auf unseren Zusammenhang zurückzukommen, bedeutet das genannte Prinzip konkret, dass die formale Bestimmung ‘Erkenntnis’ bei einem erkenntnisfähigen Lebewesen (einem Tier oder einem Menschen) die Bestimmung Leben voraussetzt. Es bedeutet aber nicht, dass die Bestimmung Erkenntnis aus der Bestimmung ‘Leben’ eines nicht erkenntnisfähigen Lebewesens (einer Pflanze) ausströmen kann. Der Fall der ersten Ursache, der in Abschn. (3) in der oben zitierten Passage aus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI eingeführt wird, bietet kein wirkliches Gegenbeispiel zu Alberts Lösung. Denn obwohl die erste Ursache durch die allgemeinste Bestimmung beschrieben wird, nämlich das Sein (*esse*) – an einer anderen Stelle wird die erste Ursache nach Avicenna ‘necesse esse’ benannt –, geschieht dies bei der ersten Ursache so, dass alle weiteren Bestimmungen (Leben, Erkenntnis etc.) in der Bestimmung ‘Sein’ mitenthalten sind (anders als bei einer Pflanze, bei der die Bestimmung ‘Leben’ keine höheren Vollendungen mitenthält).

7 Cf. Liber de causis (ed. Pattin p. 134 v. 1–2); Auctoritates Aristotelis (ed. Hamesse p. 231 Nr. 1): ‘omnis causa primaria plus influit in *(*in *cf. app. ms. W)* causatum suum quam causa secundaria’. **8** Der Text der Borgnet-Ausgabe ist in dieser Passage nach der derzeitigen Fassung der Edition, die zur Zeit für die Editio Coloniensis (Bd. 7,2D) in Vorbereitung ist, korrigiert worden. **9** Zu einer ähnlichen Unterscheidung siehe Th. Bonins Analyse von Alberts Aussagen zu ‘esse primum creatum’ und ‘intelligentia primum creatum’ in dessen Kommentar zum LIBER DE CAUSIS vgl. Bonin 2017, 48–50, 129 Anm. 38.

Diese Passage aus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI ist in mehreren Hinsichten interessant. Sie bestätigt nicht nur die Neigung zur Korrektur des Zweigs **Φ** sondern auch seinen gelegentlichen Einfluss auf die Hss. *O8* (Zweig **Ψ**) und *W1* (universitäre Familie [=**Π**]), da beide Handschriften die Lesart 'causa prima' aufweisen.

Vgl. oben § 1.3.2 Nr. 2, unten § 1.8 Nr. 5.

1.4 *Die universitäre Familie Π*

1.4.1 *Bindefehler der Familie Π: Probekollationen in den Pecien 1–3*

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	*Ψ* *Ψ(-Δ)*	*Δ*	*Γ* *Ζ4-Ζ3 (Wr3)*	*Φ*	*O11*	*Π*	Kont. Trad.	Drucke	Nr.
1,1,4	5,20	itemque] item (iterum) quod / item quid / item / itaque / ita quod / utrum que / utreque (uterque, utroque) / habet quod / et / vel ea que	+ (**o**^{6} *R1;* **o**^{5} *O5;* **o**^{1} *O8)*	**o**^{1} (**o**^{8} *E3 M4*^{ac} *M6;* **o**^{7} *O9)*	**o**^{2} *Ζ4 (va.le. Ζ3)*	+ (**o**^{6} *Po1;* **o**^{1} *Ve9)*	**o**^{3}	**o**^{7} (**o**^{6} *W1;* **o**^{4} *Ζ2 St2;* **o**^{1} *O2)*	+ *Sb Ve3 Bx;* **o**^{1} *F4 V11 K1 Wr2;* **o**^{6} *Se Lg;* **o**^{9} *L2 Fr2;* **o**^{10} *Es1 O3*	**o**^{1} *v1;* **o**^{6} *edd. (-v1)*	1
1,1,4	5,35	ultimum orbem movens] o. u. m. / u. m. o.	+	+	+	**o**^{1}	**o**^{2}	**o**^{2}	**o**^{2} *(+ Sb)*	**o**^{2}	2
1,1,4	5,36	imprimit] imprimunt / imprimitur	+	+	+	+	+	**o**^{1} *(+ Pr1 Ef5 W1 Ζ2 St2 Ba1 H;* **o**^{2} *F3 V17)*	+ *(dub. Lg)*	+	3
1,1,4	5,40–41	causam] causam esse / esse causam	+	+ (**o**^{1} *Mw;* **o**^{2} *M4 M6; va.le. K2)*	+	+	+	**o**^{1} (**o**^{2} *Ml1 M5; va.le. J)*	+ *Sb;* **o**^{1} *Es1 Ve3 O3 Bx F4 V11;* **o**^{2} *L2 Fr1 Se K1 Wr2 Lg*	**o**^{2}	4
1,1,4	6,1	quia] quod / *om.*	+ (**o**^{1} *Ce P5)*	+ (**o**^{1} *O9)*	+	+	+	**o**^{1} *(+ Ml1;* **o**^{2} *F1)*	**o**^{1} *(+ L2 Fr1;* **o**^{2} *Sb)*	**o**^{1}	5
1,1,4	6,4	causatus] causa	+	+	+	+	+	**o** *(+ Ef5 W1 O2 Y F3 V17 So3 Ba1; def. Ζ2 St2 H)*	+ *(def. Se Bx)*	+ *v1; def. edd. (-v1)*	6
1,1,4	6,12	restringatur] restringitur	+	+	+	+	+	**o** *(+ M5 W1 Ζ2 St2 Y H So3 Ba1; dub. P8)*	+ (**o** *Se O3)*	+ *v1;* **o** *edd. (-v1)*	7
1,2,2	19,18	ut *om.*	+	+	**o**	**o**	+	+	**o** *(def. So3)*	**o** *(+ Ve3)*	**o**	8
1,2,2	19,18	eorum (earum)] *ante* vera / *post* vera / *ante* existens / *om.*	+	+ (**o**^{4} *Av)*	+	+	+	**o**^{4}	**o**^{2} (**o**^{1} *P8; va.le. O2)*	**o**^{2} *Se O3 Bx F4 V11 K1 Wr2;* **o**^{3} *Sb Es1 Ve3;* **o**^{4} *L2 Fr1 Lg*	**o**^{2}	9
1,2,2	19,36	det] debet / dat	+ (**o**^{1} *Ve5 O8)*	+ (**o**^{2} *K2)*	+	+	**o**^{1}	+	**o**^{2} *(+ Y H; def. P8)*	+ *Sb L2 Es1 F4 V11;* **o**^{2} *Fr1 Se Ve3 O3 Bx K1 Wr2 Lg*	**o**^{2}	10
1,2,2	19,38	communicantur] communicatur / communicentur / communicabitur / communicant	+ (**o**^{1} *V4;* **o**^{2} *Ce P5)*	+ *(va.le. C1)*	+	+	+	+	**o**^{1} *(+ W1 O2 Y;* **o**^{3} *O4; dub. H)*	+ *L2 Fr1 Se O3 K1 Wr2 Lg;* **o**^{4} *Sb;* **o**^{1} *Es1 Ve3 Bx;* **o**^{2} *F4 V11*	+	11
1,3,3	27,7	quod^{2} est *om.*	+ *(def. O8)*	+ (**o** *Av M4 M6)*	+		+	+	**o**	**o** *(+ Bx K1 Wr2;* quod et *L2;* quid est *Fr1)*	**o**	12
1,3,3	27,21	terminorum] mu'erum (nue'rum, nu'orum, materierum)	+ *(def. Ve5)*	+ *(va.le. Av)*	+		+	+	**o** *(+ W1 O2 J H So3 Ba1; def. P8)*	+ *(def. Sb)*	+	13
1,3,3	27,22	et] in / in *add.*	+	+ (**o**^{2} *M4 M6)*	+		**o**^{2}	+	**o**^{2} *(+ O12*^{a} *P8 W1 F1 Wr4 H So3;* **o**^{1} *O2 Y)*	+ *Es1 Ve3 O3 F4 V11 Wr2;* **o**^{2} *Sb Fr1 Bx K1 Lg; va. le. L2*	+	14
1,3,3	27,26	facultatem autem *inv.* / facultatem	+	+ (**o**^{1} *Av;* **o**^{2} *K2)*	+		+	+	**o**^{1}	**o**^{1}	**o**^{1}	15
1,3,3	27,31	imaginationi] imaginandum / ymagine (-ginatione) / ymaginationem / imaginationis	+	+ (**o**^{3} *O12*^{b}*;* **o**^{4} *Lc;* **o**^{2} *Av)*	+		+	+	**o**^{1} *(+ M1 Ef5 M5 W1 J V17 So3;* **o**^{2} *O4;* **o**^{3} *H; dub. Y Ba1; def. O2)*	+	+	16

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	Ψ Ψ(-Δ)	Δ	Γ Z4-Z3	Γ (Wr3)	Φ	O11 Π	Kont. Trad.	Drucke	Nr.
1,3,3	27,34–35	vel non satis ad intellectum habens *om. (hom.)* / v. quantum sufficit ad i. / v. n. h. tantum quantum sufficit ad i. / v. n. tantum quantum sufficit ad i. h. / v. n. quantum sufficit ad i. se h. / v. n. quantum sufficit ad i. h.	+ *(va.le. Ve5 O8 Ve1 C1 O9)*	+ *(**o**² Av)*	+	+	+	***o**¹ (**o**³ So3; **o**⁴ Ba1)*	+ *(**o**⁵ L2 Fr1; **o**¹ V11 O3 K1; **o**⁶ Lg)*	+ *v1;* ***o**¹ edd. (-v1)*	17
1,3,3	27,43	agentem habent non modo] a. m. n. h. / a. n. m. / h. intellectum a. m. n. / h. intellectum a. / a. intellectum n. h. m. / a. n. m. h. / intellectum a. n. h. / a. n. h.	+ *(*intellectum a. h. n. m. *O8)*	+ *(*a. intellectum h. n. m. *Av; **o**² E3 M4 M6)*	+		+	+ ***o**¹ (**o**³ H So3 Ba1;* a. vel n. h. *O2)*	+ *Ve3 (*a. h. n. animo *Sb); **o**⁴ L2 Fr1; **o**⁵ Es1; **o**⁶ Bx; **o**⁷ F4 V11; **o**¹ K1 Wr2; va.le. O3 Lg*	***o**⁶ v1; **o**⁸ edd. (-v1)*	18
1,3,3	28,10–11	physica] prophetica (-tia, -tice)	+	+ *(**o** Z2 St2)*	+		+	+ ***o** (+ Ml1 W1 So3 Ba1)*	+ *Sb L2 Fr1 Ve3 Lg; **o** Es1 O3 Bx F4 V11 K1 Wr2*	***o***	19

1.4.2 *Bindefehler der Familie Π: Weitere bedeutende Beispiele*

1) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 5 v. 10–14): Et ideo dicit egregie Philosophus quod prima causa omnibus causatis suis nominatur et quod 'est dives in se' in quibus nulli **causatorum** largitur et est dives in aliis quae proportionaliter causatis communicat.

causatorum] datur *add. Π (-Ml1O4Z2St2O2Wr4J1YH) Lg* datur aut *add. O4* datur *(*dat *O3)* et *add. O2Wr4J Se O3 edd. (-v1)* datur *(scr. sed del.)* dona tota *add. Y def. S1Ev*

Die von der Familie Π bezeugte Lesart ist offensichtlich das Ergebnis der Zusammensetzung zweier alternativer Lesarten.

2) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 7 v. 8–10): Eodem autem modo est de forma artis in mente artificis quam exsequitur manus et **cudit** instrumentum et suscipit **ferrum** (…)

et cudit] excutit *Po1* etcudit *Pi* in cudit *Ve9*

cudit] cadit *C2C1 Π (*cadio *M1; -W1YF3V17) L2Fr1 Lg* scidit *S1Ev* cadit in *W1YF3V17 Se O3 F4V11 edd. So3²* cadit et *Es1* currit *Ve3 K1* currit in *Wr2 va.le. O9 dub. O5 Bx*

ferrum] sertum *S1Ev* formam *O2 om. Wr2*

Vgl. oben § 1.1.6 Nr. 2, § 1.3.3 Nr. 4.

3) L. 1 tr. 1 c. 6 (infra p. 12 v. 35–36): Et hoc est illud quod principaliter hic intendimus **investigare**.

investigare] distinguere etc. *F1* distinguere vel *(*et *Ef5O2* et *praem. sed del. Wr4So3 Wr2) praem. Π (-Z2St2 F1H) Se O3 F4V11 Wr2 Lg edd.* vel distinguere *(*dubitare *dub. H) add. Z2St2H Bx om. K1*

Wie in Passage Nr. 1 scheint die von der Familie Π bezeugte Lesart auch in diesem Textabschnitt das Ergebnis der Zusammensetzung zweier alternativer Lesarten zu sein.

4) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 17 v. 55–57): Ex his etiam manifestum est non **sola naturalia** et mathematica esse separabilia, sed etiam divina omnia aut quaedam (…)

sola *V13R1V4Ve5O8 Φ O11 V16Ef5Z2St2 Bx*] solum *Ve6CeP5O5 Δ Π (-V16Ef5Z2St2; dub. H) Sb L2Fr1 Se Es1Ve3 F4V11 K1Wr2 Lg edd.* solum vel sola *Z4Z3 comp. inc. (*so.*) O3*

naturalia] materialia *Π (-W1YF3V17Ba1) Fr1 Se O3 Bx F4V11 Wr2 edd.*

5) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 19 v. 8–10): (…) praecipue cum **haec** sit natura universalis, quod in quolibet suorum particularium est totum.

haec *corr. ex* lex non *dub. O2* hoc *C1O9* lex *(*hec *O4)* non *(*vel *ante* non *praem. J;* vera *ante* non *praem. Lg) Π (-Ef5 W1F1O2H) O3 V11 Lg* lex *Ef5H Es1* hoc *Se om. Sb v1*

6) L. 1 tr. 2 c. 3 (infra p. 20 v. 27–30): Et hoc modo est una essentia non quidem unitate numeri, sicut dicimus **unum numero** esse unum, sed unitate causae et essentiae (…)

unum numero *ex corr. V17* unum numū *Ve1* unum no' *(*v'o *Z3 O2) Z4Z3 O2* unum non *Π (-O4W1O2HV17So3 Ba1) Wr2* unum *O4 O3* unum numero non *H* unum uno *So3* numerum *Se edd. (-v1)* unum verum *Bx va.le. Ba1*

7) L. 1 tr. 2 c. 4 (infra p. 21 v. 27–30): Non enim artatur (*sc.* forma) ad in loco esse nisi per **quantitatem** materiae nec restringitur ad nunc nisi per ipsam materiam contrarietate determinatam (…)

quantitatem] qualitatem *Mw* contrarietatem *Π (*contrarietate *dub. J) Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 edd.*

Der Faktor, der einer materiellen Form einen dimensionalen Charakter verleiht, ist die Existenz in einer

durch quantitative Ausdehnung bestimmten Materie. Im Gegensatz dazu ist die Existenz in einer Materie, die von gegensätzlichen Eigenschaften geprägt ist, der Faktor, der eine materielle Form in eine Welt einführt, die der Veränderung und folglich der Zeitlichkeit unterworfen ist.

8) L. 1 tr. 2 c. 5 (infra p. 22 v. 31–37): Adhuc autem oportet mentionem facere de philosophia Platonis, qui ad omnem huiusmodi **difficultatem** solvendam triplex distinguebat universale, unum quidem ante rem, quod est causa formalis praehabens virtute totum esse[1] **et posse uniuscuiusque rei, quod dicebat esse**[2] separatum et perpetuum ante rem existens, quia cum sit causa, oportet quod sit ante rem.

difficultatem *ex corr. Bx* facultatem *(ante* huiusmodi *Y Se edd. [-v1]) Π (-W1F3V17) Se O3 K1Wr2 Lg edd. (-v1)*

et – esse[2] *om. (hom.) Π Se O3 K1Wr2 Lg edd. (-v1)*

1.5 *Fünf von einander unabhängige Hauptzweige? Streuung der Varianten und wechselhafte Gruppierungen*[10]

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	Nr.
1,1,1	1,18–19	vegetabilem **et sensibilem** animam *Ψ Z4 Π*] vegetabilem animam **et sensibilem** *Φ* vegetabilem animam *O11*	1
1,1,1	1,19–20	**operibus** communibus animae et corporis *Ψ Z4 Π*] communibus anime et corporis **operibus** *Φ* communibus anime et corporis *O11*	2
1,1,1	2,2	tertio **libro** nostro *Z4*] tertio nostro *Ψ (-Δ)* nostro tertio *Δ* **libro** tertio nostro *Φ* tertio nostro **libro** *O11* **libro** nostro tertio *Π*	3
1,1,1	2,16	demum *Z4*] divinum *Ψ* deinde *Φ O11 Π*	4
1,1,3	4,15–16	causa univoca **est** *Z4 O11 Π*] **est** causa univoca *Ψ* causa **est** univoca *Φ*	5
1,1,4	5,30–31	quae **sunt** in medio *Ψ O11*] que in medio *Z4* que in medio **sunt** *Φ Π*	6
1,1,4	5,35	ultimum **orbem** movens *Ψ Z4*] **orbem** ultimum movens *Φ* ultimum movens **orbem** *O11 Π*	7
1,1,4	6,29	**universalis** causa **est** *Z4 Φ Π*] causa **universalis est** *Ψ* **est universalis** causa *O11*	8
1,1,4	6,49	**est potius** privationis materiae *Ψ*] **potius** privationis materie *Z4* **potius est** privationis materie *Φ* privationis materie **potius est** *O11 Π*	9
1,1,4	7,10–11	**eadem est** in omnibus istis *Φ*] **eedem sunt** in omnibus istis *Ψ* **est** in omnibus istis *Z4* **est eadem** in omnibus istis *O11* in omnibus istis **est eadem** *Π*	10
1,1,4	7,22–23	**plenius** tractare **est** primi philosophi *Ψ (-Δ) O11*] **plenius est** tractare primi philosophi *Δ Π* tractare primi **est** philosophi *Z4* tractare **plenius est** primi philosophi *Φ*	11
1,1,5	8,16	est in eo **oppressa** anima *Ψ Π*] est in eo anima **oppressa** *Z4* est **oppressa** in eo anima *Φ* **oppressa** est in eo anima *O11*	12
1,1,5	9,45	**omnia** dicebant *Z4 O11 Π*] dicebant **omnia** *Ψ* dicebant *Φ*	13
1,1,5	10,39	**esse** intellectivum *Z4 O11 Π*] intellectivum **esse** *Ψ* intellectivum *Φ*	14
1,1,6	11,10–11	**est** ostensum *Z4 Π*] ostensum **est** *Ψ Φ* ostensum *O11*	15
1,1,6	12,14	lignis **aridis** *Ψ Φ O11*] lignis *Z4* **aridis** lignis *Π*	16
1,1,7	12,49	suae propriae **naturae** *Ψ Π*] **nature** sue proprie *Z4 Φ* sue **nature** proprie *O11*	17
1,1,7	13,28–29	intellectum universalem **esse naturam** *Ψ Z4 Π*] intellectum **naturam** universalem **esse** *Φ* intellectum universalem **naturam esse** *O11*	18
1,1,7	14,3–4	sicut secundum actum est **color** *Ψ* (color *in marg. prima m. V13*) *Φ*] sicut secundum actum est *Z4* sicut **visus** secundum actum est *O11 Π*	19
1,1,7	14,16	videlicet *O11 Π*] scilicet *Z4 Φ om. Ψ*	20
1,2,1	16,43–44	intellectum **esse** acceptivum particularium *Z4 Π*] **esse** intellectum acceptivum particularium *Ψ* intellectum acceptivum **esse** particularium *Φ O11*	21
1,2,1	17,14	consentiendum videtur *Ψ Φ O11*] consentiendum **esse** videtur *Z4* consentiendum videtur **esse** *Π*	22
1,2,1	17,15	videlicet *Φ O11 Π*] scilicet *Z4 om. Ψ*	23
1,2,1	18,9	principia **esse** *Ψ Z4*] principia **tunc** *S1* principia **rerum** *O11 Π ex corr. Po1*	24
1,2,2	18,13–14	Utrum … sit **an** *Ψ Z4*] utrum … sit **vel** *Φ* utrum … sit **aut** *O11 Π*	25
1,2,2	18,16–17	**hic de hoc** oportet fieri mentionem *Φ Π*] **de hoc** oportet fieri mentionem *Ψ Z4* **hic** oportet fieri mentionem *O11*	26
1,2,2	18,33–34	quia aliter falsa esset praedicatio **illa** *Z4 S1*] quia aliter falsa esset predicatio **illi** *Ψ (-Δ) Po1 O11* quia aliter falsa esset **illa** predicatio **illi** *Δ* quia aliter falsa esset predicatio **illius** *Π*	27
1,2,2	19,3	videlicet *Φ O11 Π*] scilicet *Ψ om. Z4*	28
1,2,2	19,18	vera essentia existens **eorum** *Ψ Z4 Φ*] vera essentia existens *O11* vera **eorum** essentia existens *Π*	29
1,2,2	19,23	videlicet *Φ O11 Π*] scilicet *Z4 om. Ψ*	30
1,2,2	19,35–36	si **actu** numquam det esse *Ψ (-Δ) Z4 Π*] si numquam **actu** det esse *Δ O11* si numquam det **actu** esse *Φ*	31
1,2,2	19,41	igitur *Ψ Π*] ergo *Z4* autem *Φ O11*	32
1,2,2	20,9	quando *Ψ Z4*] quoniam *Φ O11* et ideo *Π*	33

10 Für diese Tafel sind nur die handschriftlichen Hauptzeugen der Edition berücksichtigt worden.

L.,tr.,c.	Ed. S., Z.	Text	Nr.
1,2,3	20,54	sicut **etiam** *Ζ4 Φ O11*] sicut *Ψ* **etiam** sicut *Π*	34
1,2,4	21,27–28	**ad** in loco esse *Ψ (-Δ)*] **aliquid** in loco esse *Δ Ζ4 Φ O11* in loco **aliquid** esse *Π*	35
1,2,5	23,27–28	concepta sunt **cum** materia *Π*] concepta sunt materia *Ψ Ζ4 O11* concepta sunt **in** materia *Φ*	36
1,3,1	24,30	**cum** abstrahitur *Ψ Φ*] abstrahitur *Ζ4* **secundum quod** abstrahitur *O11 Π*	37
1,3,1	24,36	ostensum *Ζ4 Φ O11*] dictum *Ψ* determinatum *Π*	38
1,3,2	25,43	ita **sunt** vincentia *Ψ Ζ4 S1*] **sunt** ita vincentia *Po1 Π* ita vincentia **sunt** *O11*	39
1,3,2	25,46	**tantum** sunt expertia luminis *Ψ Ζ4*] sunt expertia luminis *Φ O11* sunt expertia **tantum** luminis *Π*	40
1,3,2	26,20–21	plurimum **lucis** intellectus et formae *Ψ*] plurimum intellectus et forme *Ζ4* plurimum intellectus **lucis** et forme *Φ O11 Π*	41
1,3,2	26,35	**tantum esse** dicuntur *Ζ4 S1 O11*] **tantum** dicuntur *Ψ* **esse tantum** dicuntur *Po1* **esse** dicuntur **tantum** *Π*	42
1,3,2	26,38	**est** advertere *Ψ (-Δ)*] advertere **est** *Δ Φ* $Ζ4^2$ advertere $Ζ4^1$ adverte *O11 Π*	43
1,3,2	26,43–44	in quibus **est** *Π*] **est** *transp. Φ* **est** *om. Ψ Ζ4 O11*	44
1,3,3	27,14–15	simplex … incomplexorum **est** *Ψ*] simplex **est** … incomplexorum *Φ* simplex … incomplexorum *Ζ4 O11 Π*	45

1.6 *Gibt es einen Archetyp (Θ)?*

Fehler, die der gesamten Überlieferung oder dem größten Teil der Überlieferung gemeinsam sind

1.6.1 *Paläographische Fehler*

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p. 2 v. 12–18): Cum autem secundum probabiliores philosophos intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis, oportet nos prius loqui de natura intellectus secundum quod est intellectus et deinde de intelligibili secundum quod est intelligibile et **demum de** unitate et diversitate intellectus secundum intelligibilia, quia his cognitis perfecte satis habetur scientia de intellectu et intelligibili.

demum *CeP5 M4M6 Ζ4Ζ3 Sb*] divinum *Ψ (-CeP5O8 AvMwM4M6C2C1O9K2)* deinde *C2 Φ V2N1M1O12*^{a} *V16Ml1O4St2V9F1P6ƒF3V17HSo3 Es1Ve3 V11 K1Wr2 edd.* deiñ / demñ *O8AvO9K2 Pr1M5P8W1S3Ζ2O13W2O2 Wr4YBa1 L2 Bx F4* deīn *O11 dub. MwC1 Fr1 O3 om. Ef5 def. Lg*

de] et *praem. Ψ (-P5O8AvMwC2O9K2) Fr1* etiam *praem. C2 dub. Mw*

Die Lesart ‘divinum’, die von einem großen Teil der Familie Ψ belegt ist, darunter ihren zuverlässigsten Zeugen, ist offensichtlich ein paläographischer Fehler. Die im Vergleich zu den anderen inhaltlich und stilistisch bessere Variante ‘demum’ findet sich eindeutig nur in wenigen Handschriften. Die meisten Zeugen haben entweder das semantisch verwandte Adverb ‘deinde’ oder undeutliche Abkürzungen, die leicht sowohl als ‘demum’ oder als ‘deinde’ verstanden werden könnten. Was in der Vorlage der Überlieferung tatsächlich stand, ob ‘demum’, ‘deinde’ oder eine undeutliche Abkürzung, bleibt demzufolge offen.

Vgl. oben § 1.1.2 Nr. 1.

2) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 8 v. 4–8): Consequens autem dictis est ut modum descensus animarum determinemus. Cum enim prima causa, fundens luce sua animas, sit natura **simplex una** intellectualis, videbitur mirum qualiter multa sint genera animarum, vegetabile scilicet, sensibile et intellectuale.

simplex una *editor cum Av (*una simplex *Se edd. [-v1])*] semper *(*sn̄per *Ζ4* super *Ζ3)* viva *cett. codd. (-O8O9 V2O12*^{a}*Ζ2St2V9O2Y Sb L2Fr2 Es1Ve3 Bx) v1* semper una *O8O9 Ζ2St2 Sb L2Fr2 Bx M5*^{2} semper *V2* spūtā *O12*^{a} semper unita *V9* viva *O2* viva semper *Y* una *(*unita *Es1)* semper *Es1Ve3 def. C1*

Das Thema von l. 1 tr. 1 c. 5 ist das Problem des Hervorgehens der verschiedenen Arten von Seelen aus der ersten Ursache. Im Hintergrund steht die Frage nach dem Hervorgehen einer Vielheit aus dem Einen. Dieses Problem ergibt sich aus einem Grundsatz, der in Alberts Werken in leicht unterschiedlichen Formulierungen häufig eingeführt wird und den er als eine selbstevidente Wahrheit betrachtet, bezüglich derer alle Peripatetiker bzw. alle Philosophen einig sind: ‘ab uno eodem modo se habente non potest esse nisi unum’. Vorausgesetzt, dass nur eine einzige Wirkung aus dem Einen als solchen hervorgehen kann, stellt sich die Frage, wie die Vielheit, die in der Welt existiert, entstanden ist. Dass dies der theoretische Hintergrund von Alberts Analyse in c. 5 ist, wird auch dadurch bestätigt, dass der oben genannte Grundsatz im Verlauf des Kapitels ausdrücklich genannt wird (infra p. 8 v. 48 – p. 9 v. 1: ‘Ab uno enim eodem modo se habente non potest esse nisi unun, secundum quod communiter omnes philosophi tradiderunt’). Wenn man diesen Zusammenhang im Auge behält, wird klar, dass die Lesart, die in der oben zitierten Passage von der Mehrheit der Handschriften bezeugt wird, ‘Cum (…) prima causa (…) sit natura **semper viva** intellectualis (…)’ nicht zum Kontext passt. Die Lesart ‘viva’, die von den meisten Handschriften der verschiedenen Überlieferungszweige bezeugt wird,

ist offensichtlich ein Fehler für ‘una’. Aber auch die Lesart ‘semper’ ist allem Anschein nach ein Fehler (denn Zeit spielt in diesem Zusammenhang keine Rolle) und lässt sich als eine paläographische Missdeutung für ‘simplex’ leicht erklären, wie auch die folgende Parallelstelle aus dem Physikkommentar bestätigt: ‘(…) quia propositio per se nota est (…) quod ab uno simplici non est nisi unum simplex’ (Alb., Phys. l. 8 tr. 1 c. 13. Ed. Colon. t. 4 p. 576 v. 55–48). Anders als der Text der meisten Handschriften ist die von allen Editionen mit Ausnahme der *editio princeps* (*v1*) tradierte Lesart (‘una simplex’) inhaltlich korrekt. Wir ziehen allerdings die umgekehrte Reihenfolge (‘simplex una’) vor, da sie dem Wortlaut der handschriftlichen Überlieferung (‘semper viva’) näherkommt. Die Verwechslung ist wahrscheinlich durch die graphische Ähnlichkeit der Abkürzungen für die Ausdrücke ‘simplex una’ und ‘semper viva’ (abgekürzt: sīp^{x} una, sēp̄ / sēp^{r} viva) verursacht worden.

3) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 8 v. 25–30): Hoc enim esse non potest, cum ‘natura numquam deficiat in necessariis’. Si enim fuisset anima perfecta sensibili et intellectivo in lapide vel in planta, dedisset utique natura organa lapidi et plantae quibus **sensibiliter** explicare posset operationes animae sensibilis et intellectualis.

sensibiliter *Π (-V2) Sb L2Fr1 Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg v1 in marg. Es1*^{2} *ex corr. dub. C2*] sensibile *Ψ (-Ve6Ve5 O8E3M4M6C2) Z4Z3 Φ O11* sensibilibus *V2* sensibilis *Se edd. (-v1l1k)* sensibiles *l1k om. Ve6Ve5O8E3M4M6 Es1*^{1} *def. MwC1*

Im Hintergrund dieser Passage scheint der Gedanke zu stehen, dass die Tätigkeiten, die für das vegetative Leben kennzeichnend sind, versteckt sind und sogar verborgen bleiben, während die den höheren Lebensformen eigenen Tätigkeiten offenkundig sind.[11] Wenn also Pflanzen – so Albert – mit einem höheren Lebensprinzip als der vegetativen Seele ausgestattet wären, hätte die Natur sie auch mit Organen ausgestattet, die ihnen erlaubten, die damit verbundenen Tätigkeiten in einer offenkundigen Weise auszuüben. Die Lesart ‘sensibile’, die mit Ausnahme der universitären Familie (Π) von allen Hauptzweigen der Überlieferung bezeugt wird, ist demgemäß falsch. Die Verwechslung ist wahrscheinlich durch die graphische Ähnlichkeit der Abkürzungen für ‘sensibiliter’ und ‘sensibile’ (sensibl’r, sensibl’e) verursacht worden.

4) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 35–37): Et huius exemplum est in lumine **irradiante a sole in** aerem limpidum et nubem subtilem et corpus coloratum albo colore et nigro vel rubeo (…)

irradiante *ante* lumine *V13*^{ac}*Av* illuminante *R1* radiante *(ante* lumine *CeP5) CeP5 Lg* eradiante *Mw* recedente *O11 Π L2Fr1 Se Es1 O3 Bx F4V11 K1Wr2 edd.*

sole] se *Ψ (-AvM4M6) Z4Z3 Φ O11 Sb*

in] radiante *praem. So3Ba1* irradiante *praem. L2Fr1*

Die korrekte Lesart ist hier zweifellos ‘sole’. Die Verwechslung ist wahrscheinlich aufgrund der graphischen Ähnlichkeit zwischen den Worten ‘sole’ (abgekürzt: so^{e} / s^{e}) und ‘se’ entstanden.

Vgl. oben § 1.1.5.1 Nr. 4, unten § 1.7.3 Nr. 11.

5) L. 1 tr. 1 c. 6 (infra p. 11 v. 38–55): Hoc enim dictum erroneum est et omnibus Peripateticis contrarium; nullo enim modo intellectus est potentia omnia sicut materia prima est potentia omnia, quia formae **individuae** secundum esse materiale non separatum sunt illae quae sunt potentia in materia; formae autem quae potentia sunt in intellectu sunt **universales** separatae ab individuantibus et praecipue a materia, non hic et nunc, sed ubique et semper existentes. (…) Adhuc autem intellectus qui potentia est omnia intelligibilia se habet ad ea sicut tabula rasa, et hoc modo non habet se materia ad formas **naturales** quae potentia sunt in ipsa.

naturales *O11*] universales *cett. codd. (-Y O3) edd.* materiales *O3 om. Y*

Die Lesart ‘universales’, die fast einstimmig von der Überlieferung bezeugt wird, ist sicherlich falsch, da, wie geklärt wird, die Materie nicht hinsichtlich der universellen, sondern hinsichtlich der individuellen Formen potentiell ist. Die Verwechslung ist wahrscheinlich durch die graphische Ähnlichkeit der Abkürzungen für ‘naturales’ und ‘universales’ (abgekürzt: ñles / ul’es) verursacht worden.

6) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 14–21): Nec stare potest quod^{1} dicatur duplex esse materia, una spiritualis et altera corporalis, et quod^{2} ad materiam spiritualem individuetur intellectus, quia illa materia spiritualis non^{1} efficitur propria intellectus nisi per aliqua appropriantia eam, et tunc redit idem quod^{3} prius, **quod**^{4} **scilicet suae** compositioni **non**^{2} **proportionatum non**^{3} cognoscet intellectus.

quod^{4} scilicet (s. q.) / quod videlicet / quod] scilicet *R1 va. le. V17 Es1 def. Z2St2 Bx*

suae] si *praem. Av Φ (-Po1) ras. praem. Po1* id quod *praem. O11 Es1Ve3* quod *praem. O3 def. Z2St2 Bx*

non^{2} *om. O9K2 Φ Wr4H F4V11 def. Z2St2 Bx*

proportionatum *Π (-F3V17Ba1) Se F4V11 Lg edd. ex corr. Po1*] proportionetur *Ψ (-Ve5O8E3M4M6AvC2O9K2)* proportionentur *Ve5O8* proportionatur *E3M4M6C2K2 Z4Z3 Φ (-Po1) O11 F3V17 Es1Ve3* proportionata *Av O3 K1Wr2* proposita *Sb* est proportionatum *L2Fr1 dub. Ba1 om. O9 def. Z2St2 Bx*

non^{3} (nec)] omnia neque illa que non proportionantur tali compositioni *Ve5O8* et *praem. O11* vel sue compositioni *praem. Av def. Z2St2 Bx*

11 Cf. Alb., De vegetabilibus l. 1 tr. 1 c. 2 (ed. Meyer / Jessen p. 5–6).

7) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 31–33): Si autem intellectus universalis esse dicatur et in omnibus **animalibus** essentialiter idem, sequuntur multa absurda de quibus in libro De anima fecimus mentionem.

animalibus *Ψ (-Ve6AvMw) S1 O11 Π Se F4V11 K1 edd.*] hominibus *Ve6Av* anima *Z4Z3 Sb* animabus *Ve9 L2Fr1 Es1Ve3 Bx Wr2 Lg (an recte?)* homo *O3 om. Mw comp. inc. (*aīa$^{b;}$ / aīa$^{b'}$*) Po1Pi def. M1O12^{a}S3P6*

Wenn die korrekte Lesart 'animabus' ist, die in den Handschriften nur vereinzelt überliefert wird, ist die Verwechslung zweifellos durch die graphische Ähnlichkeit der Abkürzungen für 'animabus' (aīab' / aīa$^{b'}$) und 'animalibus' (alīb' / aīa$^{b'}$) verursacht worden.

Vgl. oben § 1.2.2 Nr. 2.

8) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 18 v. 32–35): Amplius, si universale esset in re extra, oporteret quod idem esset rei illi in qua est, quia aliter falsa esset **praedicatio illa** cum diceretur 'Sortes est homo', vel 'Sortes est animal' (…)

praedicatio illa *(*i. p. *E3M4M6K2) V4CeP5E3M4M6O9 Γ S1Ve9 Sb Lg*] predicatio illi *V13R1Ve6O5Ve5O8 Po1Pi O11* illa predicatio illi *(*illius *C2) So2Z1O12^{b}LcAvMwVe1 C2C1* predicatio illius *cett. codd. (-O12^{a} L2Fr1) edd.* predicatio unius *O12^{a}* predicatio *L2Fr1*

9) L. 1 tr. 2 c. 4 (infra p. 21 v. 26–30): (…) ideo dicunt quod forma omnis de se est ubique et semper. Non enim artatur **ad in loco esse** nisi per quantitatem materiae nec restringitur ad nunc nisi per ipsam materiam contrarietate determinatam (…)

artatur – loco] aliquid coartatur *(*vertatur *Fr1)* in loco *L2Fr1*

ad in loco *Ψ (-O5O8 Δ) Bx*] aliquid in loco *O5O8 Δ (-M4M6) Z4Z3 Φ O11 H Sb Es1Ve3 F4 Lg* ad quid in loco *M4M6* in loco aliquid *Π (*in loco *ante* enim *O2; -H) Se V11 K1Wr2 edd. va. le. O3*

Der Ausdruck 'artatur ad in loco esse' im ersten Satzteil entspricht dem Ausdruck 'restringitur ad nunc' im zweiten Satzteil. Die korrekte Lesart ist daher zweifellos 'ad', welche von den besten Zeugen des Zweigs Ψ bezeugt wird. Die Lesart 'aliquid' der übrigen Überlieferung (inklusiv der Gruppe Δ des Zweigs Ψ) ist eine Degenerierung, die sich durch die graphische Ähnlichkeit zwischen 'ad' und der Abkürzung von 'aliquid' (a^{i}d) erklärt; darunter scheint die der Familie Π eigentümliche Variante ('in loco aliquid') eine weitere Entwicklungsstufe darzustellen, die zusätzlich durch eine Inversion charakterisiert ist.

1.6.2 *Koordinationsfehler*

1) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 31–53): Si autem intellectus universalis[1] esse dicatur et in omnibus animalibus essentialiter idem, sequuntur multa absurda de quibus in libro De anima fecimus mentionem. Et ideo nobis videtur quod intellectualis natura sit in genere suo sicut sol in genere corporum. Scimus enim solem esse unum numero individuum et lucem quae in eo est esse dupliciter consideratam. Si enim consideretur prout in eo est, est forma solis una numero. Si autem accipiatur prout ab eo est emanans, sic est **universaliter illuminativa** diaphanorum, tam perviorum, quae facit lucida secundum actum, quam non perviorum, quae facit colorata, sicut in primo libro De sensu et sensato determinavimus, et hoc modo considerata multa agit et facit. Cum autem dicat Philosophus intellectum esse sicut lucem, videtur intellectus, prout est aliquid naturae animae, esse individuus et tamen, prout emittit actiones intelligendi, esse in virtute **universalis**[2]. Et hoc modo universalia sunt in ipso, quia sic est abstractivus et denudativus formarum sicut lux corporalis colorum. Licet ergo individuus ponatur secundum quod est forma hominis, tamen secundum suam potestatem, in quantum est potentia lucis spiritualis, universalis[3] est.

universalis[2] *editor cum Es1Ve3*] universali *cett. codd. (-ΥBa1) edd.* universaliter *Υ* universale *Ba1*

In l. 1 tr. 1 c. 7 wird die Frage behandelt, ob der Intellekt eine individuelle Natur ist, d. h. ob jeder Mensch seinen eigenen, individuellen Intellekt besitzt, oder ob der Intellekt eine einzige, universelle Natur ist, die den verschiedenen Menschen gemeinsam ist. Alberts Lösung lautet, dass der Intellekt in verschiedenen Hinsichten sowohl individuell als auch universell ist. Nach Albert ist er individuell in dem Sinne, dass jeder Mensch seinen eigenen Intellekt besitzt. Er ist hingegen universell in dem Sinne, dass er zu allen intelligiblen Formen offen ist; vergleichbar mit der Sonne, die ohne Einschränkungen alle körperlichen Gegenstände beleuchten kann. In diesem Kontext ist die Lesart 'esse in virtute **universali**', die von der handschriftlichen Überlieferung fast einstimmig tradiert wird, zwar möglich, aber weniger passend als die Lesart 'esse in virtute **universalis**', die von dem späten und kontaminierten Paar *Es1-Ve3* bezeugt wird. Denn es geht in diesem Kapitel darum, ob der Intellekt selbst individuell oder universell ist, wobei die zweite Bestimmung im Schlusssatz als eine Allgemeinheit 'secundum potestatem' beschrieben wird. Ob die – wie es scheint – korrekte Lesart 'universalis' dieser zwei Handschriften das Ergebnis einer Konjektur oder eher des Zufalls ist, ist unklar.

1.6.3 *Auslassungen*

1) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 54 – p. 14 v. 5): (1) Nec etiam universalia sunt in intellectu quemadmodum forma in materia vel accidens in subiecto. (2) Ens enim in anima potius est intentio rei quam res, et ideo sicut[1] non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color, ita intentio rei non specificatur neque individuatur per hoc quod est in luce incorporea intellectuali, sed manet universalis. (3) Et in hoc est cognitio secundum congruentiam intellectus et facultatem **sicut**[2] secundum actum **est color** secundum congruentiam lucis corporeae et facultatem.

sicut[2] *Ψ (-O9) Ζ4Ζ3 Φ*] visus *O9*[1] *(*sicut *in marg. rest. O9*[2]*)* visus *add. O11 Π (ante* sicut *V9; -W1) Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd.* color visus *add. W1* visio *add. L2Fr1 def. V4 Z2St2O2So3*

sicut[2] … est color] sicut color … est *Sb def. V4 Ζ2St2 O2So3*

color *Ψ (in marg. prima m.V13; -O9) Φ W1 (fort. e coniectura)*] *om. O9 Ζ4Ζ3 O11 Π (-W1) L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. def. V4 Ζ2St2O2So3*

Da die Universalien, die im Intellekt durch dessen abstraktive Tätigkeit als mentale Seiende (*intentiones*) existieren, in Abschn. (2) der oben zitierten Passage mit den Farben verglichen werden, die durch das Licht zu ihrer vollen Aktualität als sichtbare Gegenstände gebracht werden, scheint es angemessen, dass die Farben auch im zweiten Teil des Vergleiches in Abschn. (3) anvisiert werden. Demgemäß scheint die Lesart 'sicut secundum actum est color', die von den Zweigen Ψ und Φ bezeugt wird, im Hinblick auf den Kontext passender als die Lesart 'sicut visus secundum actum est', die von der universitären Überlieferung (Π) und von der Hs. *O11* belegt wird, obwohl auch diese möglich erscheint. Die Tatsache, dass (i) weder 'color' (Zweige Ψ und Φ) eine paläographische Degenerierung von 'visus' (Zweige Π und *O11*) sein kann noch umgekehrt, dass (ii) die Stellung der Lesarten 'visus' und 'color' unterschiedlich ist, weiterhin dass (iii) 'color' in dem ältesten Zeugen des Zweigs Ψ, der Hs. *V13*, im Haupttext fehlt und nur in einer Randkorrektur erscheint (wenn auch in einer Korrektur, die allem Anschein nach von erster Hand ist), und dass (iv) der fünfte Zweig der Überlieferung, das Paar *Ζ4-Ζ3* (Γ), weder 'visus' noch 'color' hat, legt allerdings den Verdacht nahe, dass die Auslassung schon in der Quelle der Überlieferung vorhanden war und dass die Lesarten 'visus' und 'color' zwei mehr oder weniger erfolgreiche Versuche darstellen, einen offensichtlich lückenhaften Text zu vervollständigen.

Vgl. unten § 1.7.1.1 Nr. 2, § 1.7.3 Nr. 15.

2) L. 1 tr. 2 c. 3 (infra p. 20 v. 14–21): Sed forte quaeret aliquis, ex his quae determinata sunt occasionem accipiens, quia talis consideratio formae in se et ⟨**non**⟩ in materia non videtur esse rei, sed rationis, et ideo cum aptitudo communicationis hoc modo conveniat ei, non videtur eidem convenire nisi secundum rationem et intellectum; et sic iterum redit quod universale et aptitudine et actu sit in intellectu solo et nullo modo in re ipsa.

non *suppl. editor cum Ef5*] *om. cett. codd., edd. def. Ba1*

In l. 1 tr. 2 c. 2 handelt Albert über den ontologischen Status der Universalien. Dabei widerlegt er zwei entgegengesetzte Positionen, nämlich (1) dass die Universalien in den Dingen existieren, und (2) dass die Universalien nur im Intellekt existieren. Albert vertritt einen mittleren Weg, nach dem das Universale auch in den Dingen, wenn auch nur potentiell, existiert, während es aktuell nur im Intellekt vorhanden ist. Er erläutert seine Auffassung anhand der Unterscheidung verschiedener Weisen, in denen die Form betrachtet werden kann. Die 'communicabilitas secundum aptitudinem', die die Grundlage des 'universale in re' darstellt, kommt der Form zu, insofern sie an sich, nicht als innewohnende Vollkommenheit der Materie, betrachtet wird. In c. 3 diskutiert dann Albert einen möglichen Einwand gegen seine Lösung: Man könnte einwenden, dass die Seinsweise der Form, der die 'communicabilitas secundum aptitudinem' zukommt, nur ein mentales Sein ist, und dass folglich das Universale nur ein mentales und kein reales Sein besitzt. Wenn diese Interpretation korrekt ist, muss aber der Text 'consideratio formae in se et ⟨**non**⟩ in materia' lauten (und nicht 'consideratio formae in se et in materia'). Denn zum einem gehört die 'communicabilitas' laut c. 2 der Form an sich an und nicht etwa der Form insofern sie der Materie innewohnt, da die Form als innewohnende Vollkommenheit der Materie individuell und nicht universell ist (cf. l. 1 tr. 2 c. 2 [infra p. 19 v. 22–26]: '[…] dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam […] alio modo prout est in materia sive in eo in quo est individuata per hoc quod est in ipso'). Zum anderen ist die Existenz der Form in der Materie laut c. 4 die in höchstem Maße reale Seinsweise der Form (cf. l. 2 tr. 2 c. 4 [infra p. 22 v. 6–20]: '[…] esse verum et ratum in natura est illud quod dat forma materiae et particulari […] esse autem in materia est esse perfectum et secundum actum').

3) L. 1 tr. 2 c. 5 (infra p. 23 v. 26–28): Adhuc autem naturalia differunt a mathematicis in hoc quod ipsa per rationem diffinitivam concepta sunt **cum** materia mobili et sensibili (…)

cum *Π (-M1) Se Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. C2*[2] *(fort. e coniectura)*] in *MwAvC1O9K2 Φ L2Fr1 Es1 (fort. e coniectura) om. Ψ (-MwAvC1O9K2) Z4Z3 O11 M1 Sb*

So wie der Text von drei der fünf Zweige der Überlieferung (Ψ, *Z4-Z3* [Zweig Γ] und *O11*) bezeugt wird, '(…) concepta sunt materia mobili et sensibili (…)', ist er in dieser Passage offensichtlich lückenhaft. Wie auch andere Stellen der Schrift DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI bestätigen (l. 2 cc. 3. 6 [infra p. 32 v. 13–14, p. 38 v. 18–19, 20]), ist unter den Lesarten der zwei übrigen Zweige (Π): 'concepta […] **cum** materia'; Φ: 'concepta […] **in** materia') die erste korrekt. Die Tatsache, dass (i) der Text in drei der fünf Zweige unvollständig ist, und dass (ii) die übrigen zwei Zweige an dieser Stelle unterschiedliche Lesarten aufweisen, legt den Verdacht nahe, dass die Auslassung schon in der Vorlage der Überlieferung vorhanden war, und dass die Lesarten von Π und Φ zwei unterschiedliche Versuche darstellen, einen offensichtlich lückenhaften Text zu ergänzen.

4) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p. 24 v. 30–34): Color autem, **cum** abstrahitur a corpore et efficitur secundum esse spirituale in perspicuo sive diaphano, est in eo non omnino sicut accidens in subiecto, quoniam accidens a subiecto non habet formam et essentiam accidentis, sed esse tantum (…)

cum *Ψ (-Ve5O8) Φ Sb (fort. e coniectura)*] secundum quod *O11 Π L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. (fort. e coniectura) om. Ve5O8 Z4Z3*

Unter den zwei Lesarten, '**cum** abstrahitur' (Ψ und Φ) und '**secundum quod** abstrahitur' (Π und *O11*), scheint die erste besser zu sein, auch wenn die zweite nicht unmöglich ist. Die Tatsache, dass (i) keine der zwei Lesarten eine paläographische Degenerierung der anderen sein kann, und dass (ii) der fünfte Zweig der Überlieferung, das Paar *Z4-Z3* (Zweig Γ), an dieser Stelle weder 'cum' noch 'secundum quod' hat, legt den Verdacht nahe, dass die zwei Lesarten unterschiedliche Versuche sind, einen offensichtlich lückenhaften Text zu ergänzen, und dass die Lücke auch in diesem Fall schon in der Vorlage der Überlieferung vorhanden war.

Vgl. unten § 1.7.1.1 Nr. 3, § 1.7.3 Nr. 23.

5) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p. 25 v. 12–19): Neque hoc est inconveniens, quia talia secundum esse spirituale quod habent in suis abstrahentibus accepta neque **sunt**[1] accidens neque substantia secundum verissimas acceptiones ipsorum neque sunt[2] entis differentiae vel species aliquae, nisi accipiatur ens secundum quid, sed sunt[3] quaedam entium intentiones secundum potestatem suorum agentium accepta (…)

sunt[1] *(post* accidens *C2) CeP5AvC2 Π (va. le. F1) L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. in marg. Po1*[2] *(fort. e coniectura)*] est *K2 om. Ψ (-CeP5AvC2K2) Z4Z3 Φ O11 Sb*

1.6.4 *Wortverwechslungen*

1) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 35–44): Amplius in his quae perfectiva sunt visus videmus omnia causari ab eo quod secundum seipsum et perfectissime est visibile. (a1) Omnis enim **visibilitas** colorum causatur a luce, (a2) et diversitas colorum provenit ex multiformi permixtione opaci terminati corporis cum diaphano, cuius per se actus est lumen. (b1) Similiter igitur ab eo quod perfectissime est cognitivum fluit omnis cognitio, (b2) et diversitas cognitionum provenit ex multiformi obumbrativo cognitivi luminis irradiantis super ea quae sunt cognitiva in diversitate animalium.

visibilitas *editor cum O3 K1 Lg*] diversitas *cett. codd. (-Y), edd.* perfectio *Y def. V9O2*

Cf. Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium' c. 2 (*M7* f. 133[v], *Ef2* f. 56[57][r], *K1* f. 127[r], *W4* f. 194[v]): Sicut enim lux est causa **visibilitatis** in aliis omnibus, et diversitas lucis provenit ex multiformi mixtione cum opaco terrestri obumbrante ipsam in corpore terminato, sic diversitas virtutis cognoscitivae provenit ex multiformi obumbratione huius luminis cognoscitivi secundum diversitatem animalium.

Der Gedankengang erfordert, dass das Licht in Abschn. (a1) als die Ursache einer allgemeinen Eigenschaft der Gegenstände der Sicht, nämlich der Farben, eingeführt wird, sowie die erste kognitive Natur in Abschn. (b1) als die Ursache der Erkenntnis als solcher dargelegt wird. Demgemäß scheint 'diversitas colorum', die Lesart, die von der handschriftlichen Überlieferung fast einstimmig bezeugt wird, hier inhaltlich falsch zu sein, wie auch die Tatsache zeigt, dass die Unterschiedlichkeit der Farben in Abschn. (a2) auf die verschiedenen Verhältnisse von Opazität und Transparenz zurückgeführt wird. Das Wort 'visibilitas', das in einigen späten und kontaminierten Handschriften sowie auch in dem Kompendium der Schrift DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI 'Virtus cognoscitiva animae animalium' an dieser Stelle vorkommt[12]

12 Sowohl das hier angeführte Zitat als auch die später aus dem Kompendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium' angegebenen basieren auf einer vorläufigen Edition des Textes, die zur Zeit in Vorbereitung ist.

und von den unten angeführten Parallelstellen bestätigt wird, würde hingegen das Gemeinte treffen. Wenn die Lesart 'visibilitas' tatsächlich das Gemeinte trifft, bleibt allerdings die Frage offen, wie die fehlerhafte Lesart 'diversitas' entstanden ist. Sie könnte das Ergebnis einer paläographischen Degenerierung (visibi^{tas} → div'sitas) sein, die außerdem durch das in unmittelbarer Nähe auftretende Substantiv 'diversitas' ('diversitas colorum') begünstigt worden ist.

i. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 168 v. 20–43: (…) Si vero secundo modo, tunc habebitur propositum, scilicet quod **lumen est colori causa visibilitatis**, sicut dicunt Avempece et Avicenna et Alfarabius.

ii. Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37,1 p. 121 v. 20–31: Dicendum, quod sicut duplex est visibile, quoddam quod est obiectum visus sub specie aliena, qua informatur ad esse visibile, sicut **color, qui non potest esse obiectum visus, nisi perficiatur per lucem in esse spirituali et efficiatur visibile actu**, est etiam quoddam visibile quod participatur ad naturam visibilitatis, sicut lux, si poneremus, quod non posset per se videri, sed videretur tantum, secundum quod est participata in hoc colore vel illo **quibus dat esse visibilitatis, quamvis quod moveant secundum rationes determinatas, non habeant a luce, sed potius ab esse quod habent in materia** (…).

2) L. 1 tr. 3 c. 2 (infra p. 26 v. 31–37): Ulterius autem ex his advertere est quod quaedam sunt in quibus quasi eclipsatur lumen intellectus ab interpositione obscuritatis materiae et privationis, et venit lumen super ea umbrosum et obscurum, sicut est in his quae probabilia tantum esse dicuntur, sed omnino retunditur in his quae tantum sunt sensibilia, sicut in **primo huius scientiae libro** dictum est.

primo – libro] libro primo huius scientie *V4* primo huius scientie li. / lib. *Z4Z3 O3 edd. (-v4p)* principio huius scientie *Mw* primo huius scientie *(*scientie *om. K1Wr2)* libri *PiVe9 O11 K1Wr2 v4* libro primo de anima *L2Fr1* primo libro *(*l. p. *Ve3)* prime philosophie *Es1Ve3 def. F4V11; an* libro *pro* tractatu *intelligendum?*

Der Ausdruck 'in primo / secundo / tertio etc. huius scientiae libro' kommt häufig in Alberts Werken bei Verweisen auf andere Bücher des jeweiligen Werkes vor (vgl. auch in De intell. et intel. l. 2 c. 3 und c. 7; infra p. 34 v. 8–9, p. 39 v. 15–16). Da allerdings die hier zitierte Passage in Buch 1 tr. 3 c. 2 von Alberts Abhandlung DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI enthalten ist, klingt die Formulierung 'sicut in primo huius scientiae libro dictum est' bei einem Verweis auf eine andere Stelle von Buch 1 von Alberts Werk merkwürdig, wie dies auch die Tatsache bestätigt, dass einige späte und stark interpolierte Handschriften den Verweis auf verschiedene Weisen korrigieren. Inhaltlich scheint es sich dennoch um einen Verweis auf eine andere Passage von Buch 1 zu handeln, in der Albert die Schöpfung der Seele gemäss dem neuplatonischen Muster des Hervorgehens der Vielheit aus dem Einen darlegt. Wenn diese Deutung korrekt ist, stellt sich die Frage, ob die Lesart 'libro' vielleicht ein Fehler für 'tractatu' sein könnte ('in primo huius scientiae tractatu'), da diese Parallelstelle in tr. 1 von Buch 1 (Buch 1 tr. 1 c. 5) enthalten ist. Angesichts der Tatsache, dass (i) 'libro' keineswegs als paläographische Degenerierung von 'tractatu' verstanden werden kann, und dass (ii) das Wort 'tractatu' in der Redewendung 'in primo / secundo / tertio etc. huius scientiae' bei Albert sonst nicht bezeugt ist,[13] wäre in diesem Fall wahrscheinlich anzunehmen, dass 'libro' ein aus der Gewohnheit heraus resultierter Autorenfehler ist.

13 Eine einzige vergleichbare Passage aus Buch 4 des Physikkommentars ist kein wirklicher Beleg, da sich der dort enthaltene Verweis eigentlich auf Buch 3 des Kommentars bzw. der aristotelischen Physik bezieht: '[…] sicut diximus superius in tertio tractatu scientiae huius'. Cf. Alb., Phys. l. 4 tr. 4 c. 2. Ed. Colon. t. 4 p. 296 v. 18–19 und Quellenapparat.

1.7 *Gegenbeispiele gegen die Hypothese einer fünfgliedrigen Überlieferung oder Kontaminationsfälle?*

1.7.1 *Das Verhältnis zwischen den Zweigen* **Ψ** *und* **Φ**

1.7.1.1 *Die bedeutendsten Fälle*

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p. 1 v. 18–20): Propter quod etiam Peripatetici **veteres** scientias de talibus scientias de operibus communibus animae et corporis vocaverunt.

veteres] necessarias *CeP5O5Ve5O8 Δ (-C2O9K2) Φ W1 Fr1 dub. Lg om. Ve6K2*

2) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 54 – p. 14 v. 5): (1) Nec etiam universalia sunt in intellectu quemadmodum forma in materia vel accidens in subiecto. (2) Ens enim in anima potius est intentio rei quam res, et ideo sicut[1] non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color, ita intentio rei non specificatur neque individuatur per hoc quod est in luce incorporea intellectuali, sed manet universalis. (3) Et in hoc est cognitio secundum congruentiam intellectus et facultatem **sicut**[2] secundum actum **est color** secundum congruentiam lucis corporeae et facultatem.

sicut[2] **Ψ** *(-O9) Z4Z3* **Φ**] visus *O9*[1] *(*sicut *in marg. rest. O9*[2]*)* visus *add. O11 Π (ante* sicut *V9; -W1) Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd.* color visus *add. W1* visio *add. L2Fr1 def. V4 Z2St2O2So3*

sicut[2] … est color] sicut color … est *Sb def. V4 Z2St2 O2So3*

color **Ψ** *(in marg. prima m. V13; -O9)* **Φ** *W1 (fort. e coniectura)*] *om. O9 Z4Z3 O11 Π (-W1) L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. def. V4 Z2St2O2So3*

Wenn die wahrscheinlich korrekte Lesart ‘color’ das Ergebnis einer Konjektur ist, und zwar vermutlich vom Kopisten der Vorlage des Zweigs **Ψ**, dann ist die Übereinstimmung zwischen **Ψ** und **Φ** allem Anschein nach das Ergebnis einer Kontamination in **Φ**.

Vgl. oben § 1.6.3 Nr. 1, unten § 1.7.3 Nr. 15.

3) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p. 24 v. 30–34): Color autem, **cum** abstrahitur a corpore et efficitur secundum esse spirituale in perspicuo sive diaphano, est in eo non omnino sicut accidens in subiecto, quoniam accidens a subiecto non habet formam et essentiam accidentis, sed esse tantum (…)

cum **Ψ** *(-Ve5O8)* **Φ** *Sb (fort. e coniectura)*] secundum quod *O11 Π L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. (fort. e coniectura) om. Ve5O8 Z4Z3*

Diese Stelle ist mit dem Fall Nr. 2 strukturell identisch. Wenn die Lesart ‘cum’ das Ergebnis einer Konjektur ist, und zwar vermutlich vom Kopisten der Vorlage des Zweigs **Ψ**, dann ist die Übereinstimmung zwischen **Ψ** und **Φ** auch in diesem Fall wahrscheinlich das Ergebnis einer Kontamination in **Φ**.

Vgl. oben § 1.6.3 Nr. 4, unten § 1.7.3 Nr. 23.

1.7.1.2 *Ein denkwürdiger Fall*

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p. 1 v. 23–25): Restant autem adhuc libri (…) **De** inspiratione et **respiratione** (…)

De] et *O11 om. Z4Z3 Π (-V9So3B1) Fr1 Es1Ve3 Bx K1Wr2 Lg v1 def. K2*

respiratione] exspiratione *Z4Z3 O11 Π (-JYBa1) Bx K1 Lg edd. om. JY def. C2K2 Wr4*

Wie es bei den vorangehenden Passagen (§ 1.7.1.1) der Fall zu sein scheint, könnte auch die vorliegende Passage, bei der die Zweige **Ψ** und **Φ** (zusammen mit mehreren späten und hoch kontaminierten Handschriften) die Lesart ‘respiratione’ gegen die übrige Überlieferung bezeugen, das Ergebnis einer Kontamination des Zweigs **Φ** durch den Zweig **Ψ** sein. Bemerkenswert diesbezüglich ist allerdings die Tatsache, dass Albert in anderen Werken – darunter auch in dem Kommentar zu DE ANIMALIBUS, dessen Autograph noch erhalten ist –, bei Verweisen auf die aristotelische Abhandlung DE RESPIRATIONE sowie auch auf seinen eigenen Traktat zum Thema, ausschließlich das Wort ‘respiratione’ (statt der Variante ‘exspiratione’) benutzt. Dies scheint darauf hinzudeuten, dass die durch **Ψ** und **Φ** gegen *Z4-Z3, O11* und **Π** bezeugte Lesart ‘respiratione’ wahrscheinlich die authentische Lesart ist. Wenn ‘respiratione’ tatsächlich die korrekte Lesart ist, könnten die Kopisten der Hss. **Ψ** und **Φ** unabhängig von einander diese in ihrer Vorlage gelesen haben. Die Übereinstimmung der übrigen drei Zweige, *Z4-Z3, O11* und der universitären Familie (**Π**), in der Lesart ‘exspiratione’ könnte hingegen dadurch erklärt werden, dass die – in dem Zusammenhang mit ‘inspiratione’ – geläufigere Variante ‘exspiratione’ die *lectio facilior* ist.

i. Alb., De animal. l. 1 tr. 3 c. 2 (ed. Stadler p. 195 v. 14–15): (…) in hiis quae de inspiratione et **respiratione** disputavimus (…)

ii. Alb., De animal. l. 12 tr. 3 c. 4 (ed. Stadler p. 878 v. 37–38): (…) diximus in libro de Inspiratione et **Respiratione**.

iii. Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 4 p. 7 v. 53–54: (…) in libro de **respiratione** et inspiratione (…)

iv. Alb., De anima l. 3 tr. 4 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 229 v. 68–74: De **respiratione** autem et inspiratione (…) post hunc librum in propriis locis dicemus.

v. Alb., De sensu et sens. l. 1 tr. 1 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 2A p. 45 v. 30–31: (…) in libro de inspiratione et **respiratione** et generaliter de spiritu (…)

1.7.2 *Das Verhältnis zwischen den Zweigen Ψ, Ζ4-Ζ3 (Γ) und Φ*

1) L. 1 tr. 1 c. 2 (infra p. 2 v. 45 – p. 3 v. 4): (1) Nos autem hic quaerimus de cognitivo a seipso secundum utramque causam simul, sicut in physicis primum movens est motivum a seipso tum quia ante se non habet causam sui motus efficientem, tum quia in natura et essentia sua est movere, propter quod (2) etiam omne quod **movet motum** motivam virtutem **habet ab ipso**, et est sua virtus **motiva** fontaliter effluens omnes virtutes motivas in omnibus aliis moventibus.

movet] movetur *F3V17* non *add. Ve5O8M4 Φ W1*

motum] movetur *F3V17* immotum *O3 om. Ba1 edd. (-v1)*

habet ab] motivam habet *(*motivam habet *scr. sed del.)* habet ab alio quod autem movet non motum virtutem motivam habet a se *Sb*

ab ipso *V13CeP5 Δ (-Ζ1LcAvVe1M4K2) O11 Π L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx K1 Lg edd.*] a se ipso *R1V4Ve6O5Ve5O8 AvK2 Φ W1 F4V11 Wr2 M4²* ab ipso se *M4¹* vel ab alio a se ipso *add. Ζ1* vel a se ipso *add. LcVe1 Ζ4Ζ3 in marg. prima m. add. V13*

motiva] et non *add. O8 Po1Pi s. v. add. M4²* non *add. S1Ev*

Wie oben gezeigt, hat sich die Variante ‘a se ipso’ in ihren verschiedenen Erscheinungsformen wahrscheinlich durch Kontamination in die handschriftliche Überlieferung verbreitet.

Vgl. oben § 1.3.2 Nr. 1, § 1.3.4 Nr. 1, unten § 1.8 Nr. 3.

2) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 8 v. 11–15): Nec est verum quod dixit Pythagoras, omnes animas esse intellectuales et omnia corpora esse animata, nec motus sensus vel **intellectus** posse exsequi, inquit, animam in quibusdam corporibus propter materiae gravitatem.

intellectus] non *Av* non *add. Ψ (-CeP5AvMwO9) Ζ4Ζ3 Φ (del. Po1²) def. C1 Ve9*

Nach Alberts Meinung besteht der Fehler des Pythagoras darin, dass Pythagoras (1) alle Körper als beseelt betrachtet – und zwar durch eine intellektuelle Seele, und (2) die Abwesenheit der Wahrnehmung und der intellektuellen Tätigkeit in gewissen Körpern dadurch erläutert, dass die Tätigkeit ihrer Seelen durch ihre Materie verhindert wird. Der Text, der diesem Gedanken entspricht, ist derjenige, der durch die universitäre Familie (Π), die unabhängige Hs. *O11*, weitere vereinzelte Hss. und die Editionen bezeugt wird: ‘(…) nec motus sensus vel intellectus posse exequi (…)’. Dagegen klingt der Text der Zweige Ψ, *Ζ4Ζ3* und Φ durch die doppelte Verneinung ‘(…) nec (…) non posse exequi (…)’ redundant. Es kann allerdings nicht ausgeschlossen werden, dass diese Verdoppelung das Ergebnis einer Nachlässigkeit Alberts selbst ist.

3) L. 1 tr. 1 c. 6 (infra p. 12 v. 5–13): Unde licet nos in natura animae ponamus aliquid possibile et aliquid quod est actus illius, non tamen possumus dicere quod possibile quod est in ipsa materia prima sit, quia non habet proprietates eius, sed multo congruentius dicitur quod cum anima intellectualis esse **nobile** separatum retineat, quod ex parte qua attingit continuum et tempus efficitur possibilis et ex parte qua omnimodis manet separata est activa et perfectiva eiusdem possibilitatis.

nobile] possibile *Ψ (-K2) Ζ4Ζ3 Φ Sb*

Wie die unten zitierte Parallelstelle zeigt, ist die korrekte Lesart zweifellos das Adjektiv ‘nobile’, das von der universitären Familie (Π), der Hs. *O11*, den meisten kontaminierten Handschriften und allen Editionen bezeugt wird. Angesichts der graphischen Ähnlichkeit der Abkürzungen für ‘nobile’ und ‘possibile’ (no^{le}, po^{le}) ist allerdings nicht ausgeschlossen, dass die Kopisten der Vorlagen der Zweige Ψ, *Ζ4-Ζ3* (Γ) und Φ unabhängig von einander durch eine undeutlich geschriebene Abkürzung in der Vorlage der Überlieferung zur falschen Lesart ‘possibile’ verleitet worden sind, zumal das Wort ‘possibile’ mehrmals in dem Abschnitt vorkommt.

Alb., De intell. et intell. l. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 17–22): Et sunt gradus dissimilitudinis in hoc descensu, quoniam descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius complexio proportionatur aequalitati caeli **manet nobile**, habens operationem divinam et intellectualem et animalem (…)

1.7.3 *Das Verhältnis zwischen der universitären Familie (Π) und der Hs. O11*

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p. 2 v. 3–14): Quaecumque vero hic inquirenda esse videntur, quantum per demonstrationem vel rationem investigare poterimus, tractabimus, sequentes principis nostri vestigia, cuius licet librum de hac scientia non viderimus, tamen discipulorum eius de hac materia **plurimos** et bene tractatos perspeximus

libros et epistulas. Interdum et Platonis recordabimur in his in quibus Peripateticorum sententiis in nullo contradicit. Cum autem secundum **probabiliores philosophos** intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis, oportet nos (…)

probabiliores philosophos *Ψ (-O8K2) Z4Z3 Ba1 Sb*] plures et probabiliores philosophos *O8* plurimos probabiliores philosophos *K2 O11 Π (-O2Wr4Ba1) L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx F4V11 Lg edd.* plures philosophos et probabiliores *Φ* multos probabiliores philosophos *O2Wr4 Wr2* plurimos philosophos *K1*

Die Lesart 'plurimos probabiliores philosophos', die durch die universitäre Familie (Π), die unabhängige Hs. *O11*, mehrere späte und hoch kontaminierte Zeugen, sowie auch durch die gedruckte Überlieferung bezeugt wird, scheint eine zusammengesetzte Lesart zu sein, die durch den Einfluss des vorangehenden 'plurimos' entstanden ist. Ihrerseits ist die Lesart 'plures philosophos et probabiliores' der Familie Φ möglicherweise ein Versuch, jene zusammengesetzte Lesart stilistisch zu verbessern.

Vgl. unten § 1.8 Nr. 1.

2) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 5 v. 19–22): Et videtur Plato velle quod intellectualitas in homine et sensualitas in brutis itemque vitae principium in **vegetabilibu**s effluat a motoribus orbium et stellarum (…)

vegetabilibus] et brutis *add. O11 Π (ras. P6; -O12[a]) Se O3 Bx F4V11 K1 Wr2 Lg edd. va. le. O12[a]* et plantis *add. Es1Ve3*

Diese Passage handelt über das je eigene Lebensprinzip in den drei verschiedenen Gattungen von Lebewesen, d. h. in den Menschen (intellektuelle Seele), den Tieren (sinnenhafte Seele) und den Pflanzen (vegetative Seele). Demgemäß ist der Ausdruck 'vegetabilibus et brutis' an der Stelle von 'vegetabilibus' sicherlich eine fehlerhafte kontextbedingte Lesart.

3) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 5 v. 22–23): (…) inducit enim (*sc.* Plato) in Timaeo summum deorum ad motores **caelestes** loquentem (…)

caelestes] celestium *O11 Π L2Fr1 Se O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd.* celorum *Es1Ve3*

4) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 6 v. 1–4): Tertia est quia sicut corpus animatum est sub corpore caelesti causatum et rectum ab **eo**, ita necesse est motorem corporis animati esse sub motore corporis caelestis, ita quod sit causatus et rectus ab ipso.

eo] ipso *O11 Π Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd.*

5) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 6 v. 5–11): Si enim cognitivum mortalium flueret et regeretur ab intelligentia ultimi orbis vel alicuius aliorum orbium vel omnium, tunc in motibus et operibus cognitionis et affectus necessario subderetur motibus astrorum, eo quod omne effluens ab aliquo continetur et restringitur **sub** illo in potentiis operationum.

sub] ab *Mw O11 Π L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. def. Sb*

6) L. 1. tr. 1 c. 4 (infra p. 6 v. 37–41): Omni igitur eodem modo, cum primum effluit bonitates suas super media et ultima, si **aliquid aliud** esset a mediis influxum super ultima, tamen constitutio ultimorum non erit nisi ex participatione bonitatum primi, et si quid aliud est in eis, est aliquid privationis.

aliquid aliud] aliquid *Ve5O8 O11 Π (-F1) Es1 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd.* aliud *F1 def. Ba1*

7) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 8 v. 17–21): In plantis autem propter minorem terrestritatem ostendit et operatur anima vegetationem, sed non sensum. In brutis autem, minus adhuc terrestribus, operatur unum vel duos vel plures vel omnes sensus, sed non **intelligit**.

intelligit] intellectum *Ef3M4M6 W1[2]* intelligere *O11 Π L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. def. Ve6 Ef5*

8) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 8 v. 26–30): Si enim fuisset anima perfecta **sensibili** et **intellectivo** in lapide vel in planta, dedisset utique natura organa lapidi et plantae quibus sensibiliter explicare posset operationes animae sensibilis et intellectualis.

sensibili … intellectivo] sensibilis *(*sensibilis *transp. Wr4 Lg)*… intellectiva *(*intellecta *V9*; intellectivam *P6*; intellectualis *So3Ba1 L2Fr1) O9K2 O11 Π (-V2M5) L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx K1Wr2 Lg edd.* sensibili … intellectam *V2* sensibilis *M5 F4V11 def. MwC1*

Die Lesart 'sensibilis et intellectiva', die von der universitären Familie (Π), der Hs. *O11* und anderen einzelnen Handschriften bezeugt wird, scheint auf den ersten Blick möglich. Das Problem, das hier im Hintergrund steht, ist allerdings nicht, ob ein Stein oder eine Pflanze eine sinnenhafte bzw. intellektuelle Seele in einer vollkommenen Weise besitzen kann, sondern vielmehr ob diese Dinge ein derartiges Lebensprinzip überhaupt haben können.

9) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 8 v. 36–37): (…) est ratio Platonis dicentis quod secundum **merita** materiae infunduntur formae (…)

merita] debita *M6* meritum *O11 Π (lac. N1; -W1F3 V17) L2Fr1 Es1Ve3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg v1 om. F3V17 def. F1*

10) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 17–30): Et sunt gradus dissimilitudinis in hoc descensu, quoniam descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius complexio proportionatur aequalitati caeli manet nobile, habens operationem divinam et intellectualem et animalem, divinam quidem eo quod ipsum est formans alias formas et

generans ea quae illis informantur, eo quod nihil generat aliquid nisi per divinum aliquid quod est in ipso, intellectualem autem in eo quod operatur non utens corpore, animalem vero in his in quibus utitur corpore. Sed tamen suum intellectuale **obumbratur** eo quod est inquisitivum, non certum sicut est intellectuale intellectuum caelestium non obumbratorum ex turbationibus corporum.

obumbratur] in *add. O11 Π (-Wr4Y) L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 Wr2K1 Lg edd.* ex *add. Y*

11) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 9 v. 35–37): Et huius exemplum est in lumine **irradiante a sole in** aerem limpidum et nubem subtilem et corpus coloratum albo colore et nigro vel rubeo (…)

irradiante *ante* lumine *V13*^{ac}*Av* illuminante *R1* radiante *(ante* lumine *CeP5) CeP5 Lg* eradiante *Mw* recedente *O11 Π L2Fr1 Se Es1 O3 Bx F4V11 K1Wr2 edd.*

sole] se *Ψ (-AvM4M6) Z4Z3 Φ O11 Sb*

in] radiante *praem. So3Ba1* irradiante *praem. L2Fr1*

In dieser Passage wird das Hervorgehen der verschiedenen Vollkommenheiten aus der ersten Ursache dargelegt: Je größer die Entfernung von der ersten Ursache wird, desto geringer wird die Ähnlichkeit zu dem Seinsmodus in der ersten Ursache. Dieser Prozess wird am Beispiel der Ausstrahlung des Sonnenlichtes in die verschiedenen Bereiche der Atmosphäre veranschaulicht. Die Lesart ‘recedente’ (‘in lumine recedente a sole’), die von der universitären Tradition (Π), der Hs. *O11*, mehreren späten und kontaminierten Handschriften sowie auch den Editionen bezeugt wird, passt zwar zu dem Kontext sehr gut, ihre Einführung könnte allerdings dadurch verursacht worden sein, dass das Verb ‘recedere’ im Verlauf des Kapitels mehrmals vorkommt. Als *lectio difficilior* scheint also die Lesart ‘irradiante’ den Vorzug zu haben (zu einem Beispiel von Alberts Verwendung des Verbs ‘irradiare’ in seiner intransitiven Bedeutung und genau in der Konstruktion ‘irradiare ab’, vgl. die unten angeführte Stelle). Die Verwechslung ‘irradiante’ / ‘recedente’ könnte auch durch die graphische Ähnlichkeit der jeweiligen Abkürzungen (irradiāte / recedēte) in Alberts Schreibweise begünstigt worden sein. Wenn die Lesart ‘irradiante’ korrekt ist, ist die Lesart ‘a se’, die von allen vier unabhängigen Zweigen bezeugt wird, hingegen sicherlich falsch.

Vgl. oben § 1.1.5.1 Nr. 4, § 1.6.1 Nr. 4.

Alb., Metaph. l. 11 tr. 2 c. 20. Ed. Colon. t. 16 p. 508 v. 35–39: Et similiter intelligentia primi ordinis sub causa prima habet hanc duplicem considerationem, et in se quidem, prout est lumen causatum a causa prima, **irradiat ab ea lumen intelligentiae**, cui iungitur irradiatio causae primae (…).

12) L. 1 tr. 1 c. 5 (infra p. 10 v. 11–15): Ex his patet intellectus eius quod dicit Isaac in libro Diffinitionum, quod videlicet anima rationalis producitur in umbra intelligentiae et anima sensibilis in umbra rationis et anima vegetabilis in umbra sensibilis et **materia** caeli in umbra vegetabilis (…)

materia] natura *O11 Π L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. def. Z1 V16W1F3*

Isaac Isr., De diff. (ed. Muckle p. 315 v. 13–21): Et postquam iam pervenimus ad illud quod voluimus de quiditate spiritualitatis altae, et fine ordinis eius, tunc cerciores sumus ad sequendum illud rememorando quod est verius et propinquum ei in spiritualitate et sublimitate, sicut orbis. Ipse enim est sublimior substanciis corporeis et in ordine superior eis et consequens ordinem animae cum non secundum veritatem sit corpus **secundum eius materiam** (*al. le.* **sed eius materia**). Ipse enim in horizonte animae vegetabilis et ex ipsius umbra generatus est, absque medio inter ipsum et ipsam.

Diese Passage muss vor dem Hintergrund der Auffassung verstanden werden, dass das Verhältnis zwischen den Himmelskörpern und den immateriellen Substanzen, die als ihre Beweger dienen, gewissermaßen nach dem Modell der hylemorphischen Zusammensetzung aufgefasst werden kann. Nach dieser Auffassung, die Albert anderswo erläutert (vgl. unten, Passage [ii]), können der immaterielle Beweger und der Himmelskörper als die Form bzw. die Materie eines zusammengesetzten Ganzen bezeichnet werden. Wenn nun das Ganze in Hinblick auf seine ‘Form’ betrachtet wird, ist der Himmel edler als jede Art von Seele. Wenn hingegen das Ganze im Hinblick auf seine ‘Materie’ betrachtet wird, ist sogar die niedrigste Art von Seele, die vegetative Seele, edler als der Himmel, was Isaac Israelis Aussage erklärt, der Himmel sei ‘in umbra vegetabilis’ entstanden.

i) Alb., De anima l. 2 tr 1 c. 8. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 76 v. 31–57: Propter quod eleganter dixit Isaac animam rationalem esse creatam in umbra intelligentiae, volens dicere, quod anima ipsa intellectualis intelligentia est obumbrata per hoc quod est anima corporis mortalis (…) Sicut autem anima hominis est resultatio intelligentiae obumbrata, sic etiam sensibilis est obumbraculum quoddam animae rationalis, et ideo obscuratur amplius (…) Magis autem corpori immergitur vegetabilis, quae nullam omnino formam separat a materia, sed super materiam rerum per qualitates corporeas operatur sicut digerendo cibum per calorem, et similiter alias perficit operationes. Corpus **autem proximum huic substantiae est corpus caeli**, et hoc ideo dicitur esse umbra vegetabilis ab Isaac.

ii) Alb., Super Ethica l. 6 lect. 10. Ed. Colon. t. 14 p. 460 v. 28 – p. 461 v. 33: Praeterea, omne quod oritur in umbra alterius, est indignius eo, quia virtus ipsius occumbit in ipso, sicut anima oritur in umbra intelligentiae; sed secundum Isaac orbis oritur in umbra animae vegetabilis, qua dignior est anima humana; ergo etc. (…) Ad octavum

dicendum, **quod orbis potest considerari tripliciter: aut quantum ad motorem, qui est forma ipsius, et sic non oritur in umbra animae vegetabilis, sed e contrario, ut supra dictum est; aut materialiter quantum ad ipsum corpus** (opus *ed.*), **et sic oritur in umbra animae vegetabilis**, quia deficit ab ipso, quod non est principium vivificans formaliter neque substantia spiritualis; tertio modo quantum ad utrumque simul. Si igitur consideretur corpus tantum, constat, quod est dignius corpore hominis, similiter motor motore et totum toto, sed tamen anima est nobilior corpore caeli.

iii) Alb., Super Ethica l. 7 lect. 1. Ed. Colon. t. 14 p. 517 v. 85 – p. 518 v. 3: (…) sed anima rationalis nobilior est quolibet corpore, quia secundum Isaac etiam **anima vegetabilis est nobilior corpore** caeli (…)

13) L. 1 tr. 1 c. 6 (infra p. 11 v. 6–8): (…) et ideo **quantum ad hoc** a quibusdam sapientibus nostrae legis imago dei dicitur.

quantum *Ψ (-Z1) Z4Z3 S1 Sb Ve3 F4V11 K1*] quam *Z1* quas *Pi* queritur *dub. Ve9* quidem (quidam) *O11 Π (-Ml1O4P8Z2St2YH) Es1 Wr2 Lg ex corr. Po1* autem *Ml1* quod *(*est *praem. H) Z2St2H O3 Bx* quibusdam *Y* usque *v1 om. O4P8 Se edd. (-v1) def. L2Fr1*

14) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 12 v. 41–44): De hoc enim licet in libro De anima determinatum sit, oportet tamen et hic interponi, quia aliter naturam intelligibilium ad plenum scire non **possemus**.

possemus *V13V4Ve6O5Ve5O8 Z4Z3 Φ Sb*] possumus *cett. codd. (-O9 Bx) edd. dub. O9 Bx*

15) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 13 v. 54 – p. 14 v. 5): Et in hoc est cognitio secundum congruentiam intellectus et facultatem **sicut** secundum actum **est color** secundum congruentiam lucis corporeae et facultatem.

sicut *Ψ (-O9) Z4Z3 Φ*] visus *O9*[1] *(*sicut *in marg. rest. O9*[2]*)* visus *add. O11 Π (ante* sicut *V9; -W1) Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd.* color visus *add. W1* visio *add. L2Fr1 def. V4 Z2St2O2So3*

sicut … est color] sicut color … est *Sb def. V4 Z2St2O2So3*

color *Ψ (in marg. prima m.V13; -O9) Φ W1 (fort. e coniectura)*] *om. O9 Z4Z3 O11 Π (-W1) L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. def. V4 Z2St2O2So3*

Vgl. oben § 1.6.3 Nr. 1, § 1.7.1.1 Nr. 2.

16) L. 1 tr. 1 c. 8 (infra p. 15 v. 1–3): Propter quod patet naturam intellectualem verius esse formam omnibus aliis formis consequentibus, eo quod **magis** est separata (…)

magis] maxime (maxima *Fr1*) *O11 Π L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 edd. dub. Lg om. K2*

17) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 16 v. 9–13): (…) assignant rationem illam quae communiter vulgata est, quia intellectus accipit nudatum et spoliatum a materia[1] et materiae appendiciis; cum **materia**[2] cum suis appendiciis sit id quod individuat formas, erit sic nudatum ab individuantibus, et sic relinquitur quod sit universale.

materia[2]] ergo *Sb* ergo *(*igitur*) praem. O11 Π (-F3V17) Se Es1 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd.* autem *praem. F3V17 def. O9 Fr1 O3*

18) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 18 v. 4–9): (…) secundum rei veritatem eadem sunt principia esse[1] rei et principia intelligendi et sciendi rem. Sed non eodem modo accepta sunt causa scientiae et rei existentis in natura, quia universaliter accepta causant scientiam et appropriata et particulata ad aliquam rem sunt principia **esse**[2] in natura.

esse[2] *in marg. C1*[2] essendi *O8Av* tunc *S1Ve9* rerum *O11 Π Sb L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. ex corr. (dub. C2) C2 Po1Pi om. C1*[1]

19) L. 1. 2. 2 (infra p. 19 v. 21–52): Nos autem in ista difficultate mediam viam ambulantes, dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam (…) Prout autem iam participatur ab eo in quo est, adhuc duplicem habet considerationem (…) Secundo autem modo prout **ipsa est** totum esse rei (…)

ipsa est] est[1] ipsa est[2] *(sed* est[1] *del. O11 V16O2) O8 O11 Π (-O12*[a]*O4Ef5W1Z2St2P6JF3V17HSo3Ba1)* est ipsa *O12*[a] *Ef5W1F3V17 K1Wr2* ipsa est est *H* est ipsum *Lg ras. praem. P6 def. Wr3 Pr1V9*

20) L. 1 tr. 2 c. 3 (infra p. 20 v. 27–32): Et hoc modo est una essentia non quidem unitate numeri, sicut dicimus unum numero esse unum, sed unitate causae et essentiae in se et formae, quae unitas **multitudini** secundum aptitudinem **communicabilitatis** non repugnat, et hoc modo dicitur unum in multis et de multis.

multitudini *ex corr. Po1 (dub.) O2* multitudinis *V13*[ac] *O5Ve5O8Ve1 O11 Π (-W1S3O2YSo3Ba1) Se O3 F4V11 Wr2 edd. (-v1)* multiplicationi *S1* multitudini *ras. Y*

communicabilitatis] communicabilitati *O11 Π (-W1S3 So3) Se O3 Bx Wr2 edd. (-v1)* congenitatis *dub. M6*

21) L. 1. tr. 2 c. 3 (infra p. 20 v. 43–48): Claret etiam ex his quod cum materia nihil sit de esse vero rei, quod nulla res est intelligibilis per suam materiam, sed per suam formam, **et cum** universale sit intellectus proprium obiectum, quod esse universale est formae et non materiae (…)

et] sed *Δ (-AvM6C2) O3* et vel sed *M6* tunc *O13* tunc *add. O11 Π (-O13Y) Se Ve3 F4V11 K1Wr2 Lg edd.* ita *add. L2Fr1* tamen *add. Bx*

et cum] cum etiam *Y*

22) L. 1 tr. 2 c. 4 (infra p. 21 v. 37–38): Et ex hoc sequitur quod verius est in intellectu quam **sit** in materia.

sit *om. O11 Π L2Fr1 Se Es1Ve3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd.*

23) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p. 24 v. 30–32): Color autem, **cum** abstrahitur a corpore et efficitur secundum esse spirituale in perspicuo sive diaphano, est in eo (…)

cum *Ψ (-Ve5O8) Φ Sb (fort. e coniectura)*] secundum quod *O11 Π L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd. (fort. e coniectura) om. Ve5O8 Z4Z3*

Vgl. oben § 1.6.3 Nr. 4, § 1.7.1.1 Nr. 3.

24) L. 1 tr. 3 c. 2 (infra p. 26 v. 52–54): De opinione autem et[1] dubitatione et[2] ambiguo diximus in aliis **et**[3] adhuc locus erit de eis aliquid dicendi in philosophia prima.

et[3]] etiam *(post* adhuc *M4M6) E3M4M6 om. O11 Π (-H) Sb Fr1 K1Wr2 Lg edd. (-v1) def. F1*

1.7.4 *Gibt es ein Verhältnis zwischen dem Zweig Φ und der Hs. O11?*
Einige Beispiele

1) L. 1 tr. 2 c. 1 (infra p. 16 v. 44–45): Amplius autem sola naturalia et **mathematica** secundum esse sunt in materia et motu (…)

mathematica] mathematicalia *Φ (-Ve9) O11 Y L2 Se O3 Lg edd. (-v1)* materialia *Fr1 dub. O12*[a]

2) L. 1 tr. 2 c. 4 (infra p. 21 v. 27–30): Non enim artatur ad in loco esse nisi per quantitatem materiae nec restringitur ad nunc nisi per ipsam materiam **contrarietate** determinatam (…)

contrarietate] contrarietati *Z2St2 Y (*et *praem. Z3 s.l. praem. Z4*[2]*)* per ipsam contrarietatem *Z4Z3* quantitate *Φ O11 Sb Lg* contrarietatem *V17 va.le. Ve6*

3) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p. 24 v. 17–19): (…) inter omnia enim **corporalia** nihil est in quo tanta similitudo incorporeorum appareat sicut est lux (…)

corporalia] incorporalia *Φ O11* corporali *Wr4* corruptibilia *L2* incorruptibilia *Fr1 Se*

4) L. 1 tr. 3 c. 1 (infra p. 24 v. 22–25): (…) si considerentur in se, realem differentiam nullam omnino vel parvam videbuntur habere. Si autem considerentur relata ad quaedam alia, tunc **magnam** inter se **habent** differentiam (…)

magnam *(*magis*)* inter se habent differentiam *Ψ (*magnam *ante* tunc *R1; -V4O5C1O9) Z4Z3 Sb Lg edd. (-v1)*] magnam habent differentiam inter se *V4* magnam habent *(*habebunt *F3V17)* inter se differentiam *O5 Π O3 Bx F4V11 K1Wr2 v1* magnam differentiam inter se habent *C1O9* magnam videbuntur inter se habere differentiam *Φ O11* habent magnam inter se differentiam *L2Fr1* inter se magnam differentiam habent *Es1Ve3 def. S3P6*

5) L. 1 tr. 3 c. 2 (infra p. 26 v. 6): Ex his **clarum est** quare (…)

clarum] perspicuum *(*prospicuum *dub. Ve9) Φ O11* planum *F3V17* manifestum *Ve3*

clarum est] patet *Mw* claret *K2*

1.8 *Kontaminationsfälle in einzelnen Handschriften:*
Das Verhältnis der Hss. (Ve5-)O8 (Zweig Ψ) und W1 (Zweig Π) zu dem Zweig Φ

1) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p. 2 v. 12–14): Cum autem secundum **probabiliores philosophos** intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis, oportet nos (…)

probabiliores philosophos *Ψ (-O8K2) Z4Z3 Ba1 Sb*] plures et probabiliores philosophos *O8* plurimos probabiliores philosophos *K2 O11 Π (-O2Wr4Ba1) L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx F4V11 Lg edd.* plures philosophos et probabiliores *Φ* multos probabiliores philosophos *O2Wr4 Wr2* plurimos philosophos *K1*

Vgl. oben § 1.7.3 Nr. 1.

2) L. 1 tr. 1 c. 1 (infra p. 2 v. 19–21): Operae pretium autem est[1] huiusmodi investigare quia his scitis et homo scit quid proprie ipse **est**[2], cum sit solus intellectus (…)

est[2]] sit *(scr. sed del.)* est *Ve5* sit vel est *O8* sit *AvK2 Φ*

3) L. 1 tr. 1 c. 2 (infra p. 2 v. 45 – p. 3 v. 4): (1) Nos autem hic quaerimus de cognitivo a seipso secundum utramque causam simul, sicut in physicis primum movens est motivum a seipso tum quia ante se non habet causam sui motus efficientem, tum quia in natura et essentia sua est movere, propter quod (2) etiam omne quod **movet motum** motivam virtutem **habet ab ipso**, et est sua virtus **motiva** fontaliter effluens omnes virtutes motivas in omnibus aliis moventibus.

movet] movetur *F3V17* non *add. Ve5O8M4 Φ W1*

motum] movetur *F3V17* immotum *O3 om. Ba1 edd. (-v1)*

habet ab] motivam habet *(*motivam habet *scr. sed del.)* habet ab alio quod autem movet non motum virtutem motivam habet a se *Sb*

ab ipso *V13CeP5 Δ (-Z1LcAvVe1M4K2) O11 Π L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx K1 Lg edd.*] a se ipso *R1V4Ve6O5Ve5O8 AvK2 Φ W1 F4V11 Wr2 M4²* ab ipso se *M4¹* vel ab alio a se ipso *add. Z1* vel a se ipso *add. LcVe1 Z4Z3 in marg. prima m. add. V13*

motiva] et non *add. O8 Po1Pi s. v. add. M4²* non *add. S1Ev*

Vgl. oben § 1.3.2 Nr. 1, § 1.3.4 Nr. 1, § 1.7.2 Nr. 1.

4) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 20–26): Adhuc in omnibus causis univocis secundum naturam sic est quod quicquid essentialiter inest[1] causato, hoc potentius[1] et nobilius et prius et perfectius[1] inest[2] causae[1] **illius causati; omnibus autem cognitivis essentialiter inest**[3] **cognitivum principium; hoc igitur potentius**[2] **et nobilius et prius et perfectius**[2] **inest**[4] **causae**[2] eorum quae cognoscitiva sunt.

illius – causae[2] *om. (hom.) Ψ (-O8O9) in marg. corr. M4²C2²*

principium *post* inest[3] *O9 Π edd. in marg. C2²*

potentius[2] – perfectius[2]] perfectius et potentius et nobilius et prius *O8 S1Ev in marg. M4²*

causae[2] *om. O8*

potentius[2] – causae[2]] perfectius et potentius et nobilius cause *(*cause *post* prius *Ve9)* inest et prius *Po1PiVe9*

Vgl. oben § 1.1.2 Nr. 2, § 1.3.3 Nr. 1.

5) L. 1 tr. 1 c. 3 (infra p. 4 v. 48–51): Cum enim dicatur causa[1] primaria plus influere quam secundaria, hoc tradiderunt Peripatetici esse verum de **causa**[2]; vivum autem separatum a cognitivo causa[3] non est cognitivi, et ideo non influit.

causa[2]] prima *add. P5O8 Φ W1 K2 s. v. add. Ce² M4²* cognitiva *add. O9 in marg. add. C1²* primaria *add. Z3 s. v. add. Z4²* cognita *add. O4* vera *add. So3Ba1 L2Fr1 Se Lg edd. (-v1) s. v. add. Bx²* separata *add. Es1Ve3 K1Wr2* cognitivi *s. v. add. M5² def. V9*

Vgl. oben § 1.3.2 Nr. 2, § 1.3.4 Nr. 2.

6) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 7 v. 43–46): Et secundum hunc modum essentia animae est a prima causa tota et sola, applicatio autem et determinatio ad corpus est ab **aliis instrumentaliter** primae causae deservientibus (…)

aliis *ex corr. Po1* ipsis *Φ (-Po1)* aliis vel ipsis *O8*

aliis instrumentaliter] instrumentis *Y*

Diese Passage ist interessant, da hier die Hs. *O8* die Lesart des Zweigs Φ ('ipsis') als eine alternative Lesart einfügt. Das ist ein Zeichen dafür, dass die Verwandtschaft zwischen der Hs. *O8* und dem Zweig Φ das Ergebnis der Kontamination der Hs. *O8* mit dem Zweig Φ und nicht des umgekehrten Verhältnisses ist.

§ 2 *De intellectu et intelligibili, Buch 2*

2.1 *Der unabhängige Zweig Λ (Z4-Z3 S1)*

2.1.1 *Bindefehler des Zweigs Λ*

1) L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 18–20): (…) omnes formas ab intelligentia prima universaliter materiam **ambiente** dari materiae (…)

ambiente] ambigente *Z4Z3* abigente *S1* ambicientem *O8* ambientem *Po1M4Y Fr1 K1Wr2* abiciente *Po3Ve6P2* ambientis *F3V17* abiente *Es1* ab'iete *Ve3 lac. M6 dub. Ml2*

2) L. 2 c. 2 (infra p. 30 v. 52–53): (…) est virtus formativa, quae est in spiritu **qui** intra viscositatem seminis continetur.

qui *corr. ex* quod *O8* que *Λ Po1E3M4M6 L2Fr1 O3 Lg* quem *Sb* et *K1Wr2K2 om. Ml2F3V17 dub. N1H*

3) L. 2 c. 2 (infra p. 31 v. 32–38): Et sicut animae in suum universum membrorum corporis convenit **vitas** emittere, quae tamen vitae secundum opera vitae specialia determinantur in membris, licet in anima sint omnes illae vitae una vita indivisibilis in substantia, multiplex secundum virtutem, ita intelligentiae primae convenit luces emittere in totum universum.

vitas] luces *Λ L2Fr1* in eas *O2*

4) L. 2 c. 3 (infra p. 31 v. 60–62): Et unumquodque istorum quaedam alia consequuntur, quod qualiter sit verum **sic probatur**.

sic probatur *inv. O9O2 O3* taliter comprobatur *Λ* taliter predicatur *Lg*

5) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 10–14): Et per omnem eundem modum in incorporalibus eiusdem naturae sunt lumen intelligentiae terminatum quod est simplex forma rerum separata a materia et lumen eius[1] **quod est intellectus possibilis, sicut pervium quoddam et lumen eius**[2] in seipso simpliciter acceptum.

eius[2]] quod est intellectus possibilis *add. (hom.) Z4Z3 Wr4Y* quod est intellectus possibilis sicut per unum quoddam et lumen eius quod est intellectus possibilis *add. (hom.) S1*

6) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 27–31): Tabulae autem rasae comparatur per hoc quod sicut tabula rasa praeter[1] omnem praeparationem se alterantem susceptibilis est[1] **figurae, sic intellectus possibilis praeter**[2] **omnem alterationem se praeparantem susceptibilis est**[2] non unius tantum, sed omnis intelligibilis.

figurae – est[2] *om. (hom.) Λ L2*

praeter[2] – est[2] *om. H*

7) L. 2 c. 5 (infra p. 36 v. 56–57): (…) et quando etiam seipsum intelligit in actu (*sc.* intellectus possibilis), **se** intelligit in lumine agentis.

se] semper *Λ L2 om. Lg*

8) L. 2 c. 9 (infra p. 42 v. 47–49): Iungitur igitur illi ultimo et lumini suo, et mixtus illi lumini aliquid participat **divinitatis**.

divinitatis (deitatis)] claritatis *Λ om. So3*

9) L. 2 c. 10 (infra p. 43 v. 44–47): (…) hoc autem non adicit novum genus perfectionis et intellectus, sed modum quendam **puritatis** dicit circa intellectum. Haec autem **puritas** (…)

puritatis] potestatis *Λ* puritatem *Se* puerilitatis *K2*

puritas] potestas *Λ*

10) L. 2 c. 10 (infra p. 44 v. 33–37): (…) divina, quantum fas est, secundum facultatem incipit videre (*sc.* intellectus depuratus a passionibus), **licet** innominabiliter **ea percipiat** et quodammodo infinite, eo quod talia, ut in deo sunt, inferiorum intellectuum nullus comprehendere potest.

licet] sed *Es1 om. Λ L2*

ea percipiat *om. Λ L2*

2.1.2 *Das Paar Z4-Z3*

1) L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 38–41): (…) cum nihil materialium comitetur formam secundum quod est in anima, sed potius habeat multas illarum proprietatum et condicionum quae comitantur **eam** in intellectu intelligentiae (…)

eam] causa *St1* omnia *Z4Z3* alicui *K2*

2) L. 2 c. 2 (infra p. 31 v. 16–17): (…) et **ibi** est ultimum perfectionis ipsius et finis intellectus.

ibi] ista *Z4Z3* hec *E3* hoc *M4M6* que *O3* sibi *dub. P2Y*

3) L. 2 c. 2 (infra p. 31 v. 21–23): Quaeret autem fortasse aliquis unde habeat **intelligentia** formas quas ut fons omni tempore exuberat in totum universitatis ordinem.

intelligentia] intelligentiam *F1 om. Z4Z3*

4) L. 2 c. 4 (infra p. 34 v. 42): Et huius simile dixit iam ante nos **Alfarabius** (…)

Alfarabius / alphar- / alphor-] alterabimus *St1* affeabimus *dub. Z4[1]* afferabius *Z4[2] lac. Z3* alterabilis *P2*

2.2 *Die universitäre Familie Π*

2.2.1 *Pecien 3 und 4*

2.2.1.1 *Bindefehler der Familie Π in den Probekollationen*

L.,c.	Ed. S., Z.	Text	*St1*	*Λ* *Ζ4-Ζ3*	*S1*	*Π*	Kont. Trad.	Drucke	Nr.
2,1	29,23	materiam] in materia / materia / materie	+	+ (***o*** ***1*** *Ζ3)*	+	***o*** ***2*** *(+ Ef5 O8 E3 M4 M6 C2 O2 Ba1;* ***o*** ***3*** *H; va.le. W2)*	+ (***o*** ***2*** *Sb Wr2 K2)*	+	1
2,1	29,32	oppositio] compositio / oppinio / comparatio	+	+	+	***o*** ***1*** *(+ O4 O8 Po1 Po3 Ve6 Ml2 E3 M4 M6 H Wr4 Y So3;* ***o*** ***2*** *P2;* ***o*** ***3*** *F3 V17; dub. Ve5; def. Ve1)*	+ (***o*** ***1*** *Sb O3 Lg; def. Fr1)*	+ *v1;* ***o*** ***1*** *edd. (-v1)*	2
2,1	29,34	ostendemus] ostendimus	+	+	+	***o*** *(+ H; va.le. Po1)*	***o*** *(+ Bx; va.le. Es1 Ve3; dub. K2)*	***o***	3
2,1	29,40	condicionum] condicionem	+	+	*dub.*	***o*** *(+ O4 Ef5 Ζ2 St2 Ve5 O8 Po1 W1 Po3 Ml2 E3 M4 M6 C2 C1 O9 O2 So3 Ba1; dub. Y)*	+ (***o*** *O3 K2)*	***o*** *v1;* + *edd. (-v1)*	4
2,2	30,62–63	superponitur] semper ponitur / supponitur	+	+	***o*** ***1***	***o*** ***2*** *(+ N1 P8 S3 W2 C2 O2; dub. Po1 Po3)*	***o*** ***2*** *(+ Es1 Ve3 Bx Lg; va.le. L2)*	***o*** ***2***	5
2,2	31,11	per contrarium est] e. p. c. / p. c.	+	+	+	***o*** ***1*** *(****o*** ***2*** *Ϳ H)*	+ *L2 Fr1 Es1 Ve3 Bx;* ***o*** ***1*** *Sb O3 F4 V11 K1 Wr2 Lg;* ***o*** ***2*** *K2*	***o*** ***1***	6
2,5	36,26	ideo] omne (esse) / *om.*	+	+	+	***o*** ***1*** *(****o*** ***2*** *V9)*	+ *Sb L2 Fr1 Es1 Ve3 Bx Wr2;* ***o*** ***1*** *Se O3 F4 V11 Lg;* ***o*** ***2*** *K1 K2*	***o*** ***1***	7
2,5	36,40–41	possibilem] possibile / possibilem etiam intellectum	+	+	+	***o*** ***1*** *(+ Po1 W1 S3;* ***o*** ***2*** *Ve6 P2 Ml2; def. E3 M4 M6 Ba1; dub. O8 W1)*	+ *Ve3 O3 Bx;* ***o*** ***1*** *Se Es1 K1 Wr2 K2;* possibilem potentialem *Lg; dub. Sb; def. L2 Fr1 F4 V11*	***o*** ***1*** *(def. v1)*	8
2,5	36,50	et[1] *om.*	+	+	+	***o*** *(+ S3)*	+ *Fr1 Es1 Ve3 O3 Bx F4 V11 Wr2;* ***o*** *Sb L2 Se K1 K2; va.le. Lg*	***o***	9
2,5	36,50	et[2] *om.*	+	+	+	***o***	***o*** *(+ Fr1 Se; dub. Sb; va.le. Wr2)*	***o***	10
2,5	36,51	hypostasis] et *add.*	+	+	+	***o*** *(+ O4 Ef5 E3 M4 M6 Ve6 P2)*	***o*** *(+ L2)*	***o***	11

2.2.1.2 *Bindefehler der Familie Π: Weitere bedeutende Beispiele*

1) L. 2 c. 3 (infra p. 31 v. 55–56): Dicamus igitur quod cum **dicitur** quod intellectus agens est sicut lux, tria in ipsa attenduntur similitudine (…)

dicitur *St1 Ζ3 Ve5O8Po1W1Po3E3M4M6Wr4YϷHBa1 L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2K2 edd. in marg. Ζ4*[2]] dicit *Ζ4*[1]*S1* datur *Π (-Ml1Ve5O8Po1W1Po3Ve6P2Ml2E3 M4M6O2Wr4YϷF3V17HBa1) Sb* dicatur *Ve6P2Ml2O2F3 V17 Lg om. Ml1*

2) L. 2 c. 3 (infra p. 31 v. 63 – 32 v. 12): In omni enim universo in quo sunt quaedam sicut acta tantum, quaedam autem sicut acta et agentia, necesse est esse unum primum quod est agens tantum. Esse autem intellectuale est in omnibus quae sunt intellectus et ratio eorum quae intelliguntur; esse igitur intellectuale est in omnibus intelligibilibus. Omne autem intelligibile quod intelligitur non nisi per formam suam vel per seipsum, si forma est, intelligitur. Et constat quod hic intellectus sive esse intellectuale **ita est factum** quod ulterius non confert aliud esse intellectuale praeter seipsum. Hoc autem totum sub anima hominis est per hoc quod ipsa est imago formae mundi et non tantum forma materiae. Est autem in anima in via cognitionis multa accipere facientia et facta secundum sensum (…)

ita est factum] est *(*esse *P2* esse *dub. praem. Ml2)* in fine sic *(*sic *om. Ml2) Ve6P2Ml2*

factum *Λ O8So3Ba1 Sb L2Fr1 Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2K2 edd. in marg. V17*[2] *in marg. dub. Y*[2]] firmum *St1 Po1W1O9* frigidum *Π (-O8Po1W1Po3Ve6P2Ml2O9So3 Ba1) Lg* fi *lac. Po3* effectum *Es1*

Vgl. unten § 2.3.6 Nr. 3.

3) L. 2 c. 3 (infra p. 32 v. 11–15): Est autem in anima in via cognitionis multa accipere facientia et facta secundum sensum, **ad quem** reflectitur intellectus in his quae[1] intelliguntur[1] concepta cum materia, et secundum imaginationem, ad quam reflectitur intellectus secundum ea **quae**[2] **intelliguntur**[2] mathematice (…)

ad quem] aliquid *M5* atque *W1*

quem *St1 Λ O8V9Ve6P2Ml2M4F3V17H Sb L2Fr1 Ve3 O3 Bx F4 K1Wr2K2 v1*] que *Π (-M5Ƶ2St2O8W1V9 Ve6P2Ml2M4F3V17H) Se Es1 V11 edd. (-v1)* quantum *Ƶ2St2* quoniam *Lg*

quae[2] intelliguntur[2] *om. E3M4M6*

intelliguntur[2] *St1 Λ O8Po3Ve6P2Ml2 Sb L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 edd.*] intelligentia / intelligibilia *(*sunt *add. C2O9Ba1;* sunt *praem. K1Wr2K2) Π (-O8Ƶ2St2 Po3Ve6P2Ml2) K1Wr2K2 Lg* intelligentie *Ƶ2St2 (def. E3 M4M6)*

4) L. 2 c. 3 (infra p. 32 v. 18–20): (…) **non** enim solum in universitate omnium recurritur ad primum, sed in quolibet ordine uno necesse est esse primum (…)

non *St1 Λ Ve6P2Ml2 Sb L2Fr1 Se Ve3 Bx F4V11 K1Wr2 edd.*] hoc (h', ho.) *Π (-Ef5Ve6P2Ml2; dub. S3) Es1 O3 K2 Lg* nec *Ef5*

5) L. 2 c. 3 (infra p. 32 v. 35–38): (…) universitas corporalium habet unum primum agens (…) quod est lux solis, super quem **tamen** irradiat lux agentis primi intellectus (…)

tamen *St1 Λ C2C1O2 L2Fr1 Ve3 Bx F4V11 v1*] non *Π (-Ef5Po1W1O13Ve1Po3Ve6P2Ml2C2C1O9O2So3Ba1; ras. P6) Sb O3 Lg* si *O13 om. Ef5Po1W1Ve1Po3Ve6P2Ml2O9 So3Ba1 Se Es1K1Wr2K2 edd. (-v1)*

6) L. 2 c. 3 (infra p. 33 v. 2–3): (…) agens intellectus universaliter agit **in universitate ordinis** intellectualium quae sibi subiciuntur.

in *St1 Λ Ve6P2Ml2 L2Fr1 Bx*] *om. cett. codd., edd.*

universitate *St1 Λ S3Ml2YBa1 L2Fr1 K1*] universalitate *Π (-S3Po3Ml2E3M4M6O2YBa1) Sb Ve3 O3 Bx Wr2 v1* uni[te] *Po3* universalitatem *E3M4M6O2 Es1 F4V11* universitatis *(*universalitatis *l2p) Se edd. (-v1)* universalitatem universitate *K2* univ'i[te] *Lg*

ordinis] cordis *V2* ordine *Se edd. (-v1)*

7) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 2–5): Perspicui igitur extremitas, quae est color, si sumatur secundum esse spirituale quo ⟨est⟩ in medio, non est in perspicuo pervio nec in perspicuo animato, quod est oculus, sicut duae **naturae** distinctae (…)

naturae *St1 Λ O4Ef5O8Po1Po3Ve6P2Ml2E3M4M6C2 C1O9YJSo3Ba1 Sb L2Fr1 Se Ve3 O3 Bx F4V11 Lg edd.*] nostre *Π (-O4Ef5O8Po1Po3Ve6P2Ml2E3M4M6C2C1O9 O2YJSo3Ba1)* differentie *O2* nature diverse et *K1Wr2K2 om. Es1*

8) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 10–13): (…) **in incorporalibus** eiusdem naturae sunt lumen intelligentiae (…) et lumen eius quod est intellectus possibilis (…)

in incorporalibus *St1 S1 L2 Bx v1*] etiam incorporalibus *Ƶ4Ƶ3* in corporibus *Π Sb Se Es1O3 K1Wr2K2 Lg edd. (-v1)* in corporalibus *Fr1 Ve3 F4V11*

9) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 20–26): Et patet etiam quod in omnibus talibus intelligens intellectus et forma intellecta sunt idem actu per esse tantum habentia differentiam, sicut perspicuum in **loco in quo** est color abstractus idem actu est cum coloris natura per esse differens, quod esse importatur per **diffinitionem** utriusque, et quod intellectus possibilis non est materia, sed forma.

loco] oculo *Ve6P2Ml2 L2*

in quo *St1 Λ Ve6P2Ml2 L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx edd. (-v1)*] vel in quo *(*alio *So3)* ubi *Π (-V9Ve6P2Ml2) V11* vel in quo *V9 Sb F4 K1K2* aliquo ubi *Wr2* in quo ubi *Lg* ubi *v1*

diffinitionem *St1 Λ Es1 L2Fr1*] distinctionem *Π (-Ml1 Pr1) Se Ve3 Bx F4V11 edd.* dist'ctionem *Ml1* discretionem *Pr1* divisionem *O3* dissimilitudinem *K1K2* diversitatem *Wr2 comp. inc. Sb Lg*

Die von der universitären Familie (Π) bezeugte Lesart, 'vel in quo ubi', scheint das Ergebnis der Zusammensetzung zweier alternativer Lesarten, 'ubi' und 'in quo', zu sein. Eine mögliche Erklärung dafür ist, dass eine mehr oder weniger entfernte Vorlage des Pariser Exemplars die Variante 'ubi' aufwies, während die Lesart 'in quo' am Rand als Alternative ('vel in quo') verzeichnet war. Die von der universitären Familie bezeugte Form muss dann durch das Eindringen des Ausdrucks 'vel in quo' in den Text entstanden sein, ein Phänomen, das entweder im Exemplar selbst oder bei einer Vorlage des Exemplars stattgefunden haben muss.

10) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 40–44): (…) sicut tabula rasa est imago si solum suae superficiei addatur **terminatio**, ita ipsa intellectualitas animae secundum possibilem intellectum est intellectum secundum esse quod habet in intellectu si addatur terminationis **ratio** (…)

terminatio *St1 Ƶ4S1 Ef5Po3Ve6Ml2E3M4M6O9 L2Fr1 Ve3 Bx F4 K1Wr2K2*] terminationis *Ƶ3* termino *(*t'no, t'io; *ras. add. Po1) Π (-Ef5Ve5Po3Ve6P2Ml2E3M4M6O9 YF3V17Ba1) Sb Es1 O3 V11 Lg* terminus *Ve5* narratio *P2* rase *F3V17* terminationis actio *Se edd. (-v1)* termin o. *v1 dub. YBa1 def. P8*

ratio *St1 Λ L2Fr1 Ve3 Bx*] actio *Π Sb Se F4V11 K1Wr2K2 Lg edd. ex corr. dub. Es1* actio vel ratio *O3*

2.2.2 *Pecia 5 (oder Pecien 5 und 6)*

2.2.2.1 *Trennfehler zwischen Π¹ und Π² in den Probekollationen*

L.,c.	Ed. S., Z.	Text	*St1*	*Λ*		*Σ*		Kont. Trad.	Drucke	Nr.
				Z4-Z3	*S1*	*Π¹*	*Π²*			
2,5	36,61	intelligit] intelligitur	+	+	+	**o** *(+ Ef5 Ve5 Po1 S3 Ve6 P2 Ml2 C2 C1 O9 P6; dub. O8 O2; def. V9 Ba1)*	+	+ *(***o** *Sb Lg; va.le. Ve3; def. K1 K2)*	+	1
2,5	36,64	et quo intelligit id quod intelligit *om. (hom.)*	+	+	+	+ *(def. Ve6 P2 Ml2)*	**o** *(+ W1)*	+ *(def. F4)*	+	2
2,5	37,2	id quod maxime] maxime id quod	+	+	+	**o**	+	**o** *(+ L2 Es1 Ve3; def. Fr1)*	**o**	3
2,5	37,14	quod intelligitur] quod intelligit / quod	+	**o¹**	**o¹**	**o¹** *(+ O13)*	+ *(***o¹** *W1)*	**o¹** *(+ Fr1 Bx Lg;* **o²** *Es1; dub. Sb; def. F4 V11)*	**o¹**	4
2,5	37,26	non penitus est idem] p. n. e. i. / n. e. i. p. / n. e. p. i.	+ *(*n. pariter e. i.*)*	+	**o¹**	**o¹** *(***o³** *Ve1)*	**o²**	+ *Fr1 Es1 Ve3 Bx;* **o¹** *Sb L2 Se O3 K1 Wr2 K2;* **o³** *F4 V11 Lg*	+ *v1;* **o¹** *edd. (-v1)*	5
2,5	37,31	etiam qualiter] igitur qualiter etiam / igitur et qualiter / qualiter	+	+	+	+	**o¹** *(***o²** *F1)*	+ *(***o³** *Es1)*	+	6
2,7	39,19	isti] ista	+	+	+	**o** *(+ Ef5 P8 Po3 Ve6 P2 Ml2 O9 Y So3; dub. M1)*	+ *(dub. M4)*	+ *(***o** *Ve3 Se F4 V11 K1 K2)*	**o**	7
2,7	39,25–26	principia prima (priora)] prima principia / potentia prima principia / per prima principia / principia	*va.le.*	+	+	+ *(***o³** *Ve6 P2;* **o¹** *Ml2)*	**o²** *V16 Pr1 F1 H;* **o¹** *M5 W1;* **o³** *E3 M4 M6*	+ *(***o⁴** *Fr1 Bx K1 K2;* **o¹** *Lg; va.le. Wr2)*	+	8
2,7	39,30	hunc intellectum] intellectum / de intellectu / *om.*	+	+	+	**o¹** *(***o²** *Po1 W1)*	+	+ *L2 Fr1 Ve3 Bx Lg;* **o¹** *Sb Se O3 K1 Wr2 K2;* **o²** *F4 V11;* **o³** *Es1*	**o¹**	9
2,7	39,50	diversificant (-ficat/-ficavit) hunc] diversificatum habent (habet)	+	+	+	+ *(***o** *V17)*	**o** *(+ M4 M6)*	+ *(***o** *Fr1 Bx)*	+	10
2,7	40,5	tempore] ipse	+	+	+	**o** *(+ Wr4 J; ex corr. Po1)*	+	+ *(***o** *Se Lg;* ipsa *O3)*	**o**	11
2,12	46,15	mirabilibus *om.*	+	+	+	+ *(***o** *O4 Z2 St2 Po1 F3 V17)*	**o** *(+ H; va.le. F1; def. Pr1)*	+ *Se Es1 Ve3 Bx Lg;* **o** *Sb L2 Fr1 O3 F4 V11; va.le. K1 Wr2 K2*	**o** *v1;* + *edd. (-v1)*	12
2,12	46,28	ostendant] ostendunt / ostendat	+	**o¹**	**o¹**	+ *(dub. F3 V17)*	**o¹**	+ *(***o¹** *Wr2;* **o²** *ex corr. Ve3; va.le. Sb)*	**o²** *v1;* + *edd. (-v1)*	13
2,12	46,28–29	substantiam] viliorem substantiam / meliorem substantiam / substantiam nobiliorem	+	+	+	+	**o¹** *(*meliorem viliorem substantiam *F1)*	+ *(***o²** *Sb Lg;* **o³** *O3; va.le. K1)*	+	14
2,12	46,35	intellectum *post* esse / *post* per	+	+	+	+ *(***o²** *Ve6 P2 Ml2)*	**o¹**	+ *(***o²** *Sb Es1 Ve3 Lg)*	+	15
2,12	46,43	divina] si *praem.*	+	+	+	+	**o**	+ *(***o** *K1 K2; def. Es1)*	+	16
2,12	46,47	divinum habens esse] h. e. d. / h. d. e. / d. e.	+	+	+	**o¹** *(def. N1 V9 Wr4 Y J F3 V17)*	**o²** *(***o¹** *E3; def. M4 M6)*	**o¹** *(***o²** *Sb Ve3 K1 K2;* **o³** *Wr2;* h. divina e. *Es1;* h. divinam e. *Lg)*	**o¹**	17
2,12	46,50	et instrumentalia organa] et instrumenta organa / instrumenta et organa / et instrumentalia / et organica instrumenta	+	+	+	+ *(***o¹** *Y;* **o³** *F3 V17)*	**o¹** *(***o²** *E3 M4 M6)*	+ *(***o⁴** *Sb;* **o¹** *Bx; dub. Lg)*	+	18
2,12	46,55	animae humanae] anime / humane anime	+	+	+	+ *(***o¹** *So3;* **o²** *Ba1; dub. O2)*	**o¹**	+ *(***o¹** *Sb;* **o²** *Es1; va.le. O3)*	+	19
2,12	46,55–56	dixi non indigere eam] diximus (dicimus) indigere eam / diximus eam indigere / diximus eam non indigere / diximus indigere / diximus non indigere	+	+	+	**o¹** *(***o³** *Ef5 Po1;* **o⁴** *Ve1 Ve6 P2 Ml2;* **o²** *Wr4 F3 V17)*	**o²** *(***o³** *W1)*	**o³** *Sb Ve3 F4 V11;* **o²** *L2 Fr1 Se Es1 O3;* **o¹** *Bx K1 Wr2 K2;* **o⁵** *Lg*	**o³** *v1;* **o²** *edd. (-v1)*	20
2,12	47,2–3	autem alia eius perfectio] autem eius p. / eius p. / autem p. / autem p. eius	+	+	+	+ *(***o⁴** *Z2 St2;* **o¹** *P2; va.le. V9)*	**o¹** *V16 Pr1 F1 H;* **o²** *M5;* **o³** *E3 M4 M6;* + *W1*	+ *(***o¹** *Sb; va.le. K2)*	+	21
2,12	47,11	et omnium causa] et omnium / omnium causa / omnium	+	+	+	+ *(***o²** *P8;* **o¹** *Ba1)*	**o²** *V16 Pr1 M5 F1 H;* **o³** *E3 M4 M6;* + *W1*	+ *(***o²** *Sb)*	+	22
2,12	47,12	quod] quia	+	+	+	+ *(***o** *ex corr. Po1)*	**o** *(+ E3 M4 M6)*	+ *(***o** *Sb)*	+	23

L.,c.	Ed. S., Z.	Text	*St1*	*Λ*		*Σ*		Kont. Trad.	Drucke	Nr.
				Z4-Z3	*S1*	*Π¹*	*Π²*			
2,12	47,13	seipsa] ipsa / ipso / illo / se	+	+	+	+ *(**o²** V9; **o⁴** P2 Ba1)*	***o¹*** *(+ W1)*	*+ L2 Se O3 F4 V11 Lg; **o¹** Sb Fr1 Bx; **o²** Es1 Ve3 K1 K2; **o³** Wr2*	+	24
2,12	47,13	manet] movet	+	+	+	+ *(va.le. Ba1)*	***o*** *(*movens *V16ac; + W1; dub. M4)*	*+ (**o** Sb)*	+	25

2.2.2.2 *Trennfehler zwischen Π¹ und Π²: weitere bedeutende Beispiele*

1) L. 2 c. 8 (infra p. 40 v. 23–31): Sicut enim iam ante diximus, id quod est in potentia non manifestatur neque acquiritur nisi per actum suum proprium et per id quod in effectu efficitur, et in parte quidem accipitur quando accipitur quod partem potentialitatis eius ponit in effectu, et plus et plus accipitur quando plus et plus per multa ponitur in effectu, [et] totum autem accipitur quando per omnia ad quae est in potentia **positum fuerit** in effectu.

positum fuerit *St1 Λ Ef5 Sb Fr1 Ve3 Bx*] ponitur fuerit (fuit) *Π¹ (-O4Ef5Po1O13Po3C2O9V17So3Ba1)* fuerit *O4* ponitur sive fuerit *Po1* ponitur *O13C2O9 E3M4M6* sint *Po3* positus fuerit (positus fuit; fuerit positus) *V17 Π² (-E3M4M6) Es1 F4V11 K1Wr2K2 Lg v1* penitus fuerit *So3Ba1 L2 Se edd. (-v1)* penitus positus fuerit *O3 def. Ve6P2Ml2O2*

Die korrekte Lesart ist offenkundig ‘positum fuerit’, da das Subjekt ‘id quod est in potentia’ ist. Die Lesart ‘ponitur fuerit’, die vom Teil Π¹ der universitären Familie überliefert wird, ist eine paläographische Degenerierung dieser Lesart. Ihrerseits ist die Lesart ‘positus fuerit’, die vom Teil Π² bezeugt wird, allem Anschein nach das Ergebnis eines misslungenen Versuchs, die Lesart ‘ponitur fuerit’ zu korrigieren. Diese Beobachtung ist interessant, da sie eine gewisse Tendenz zur Korrektur der Gruppe Π² ans Licht bringt und einen Beleg für die These liefert, dass beide Ausführungen der Pecia 5 (bzw. der Pecien 5 und 6) von derselben Vorlage (**Σ**) stammen.

2) L. 2 c. 8 (infra p. 41 v. 3–5): Et haec est etiam causa quod intellectus semper est verorum, deceptio autem et falsitas ingeruntur **ex parte phantasticae virtutis**.

ex parte *St1 Λ So3Ba1 Π² L2Fr1 Ve3 O3 Bx F4V11 v1 in marg. S3²Po1²*] ex partis *dub. Es1* ex prime *dub. Lg om. Π¹ (-So3Ba1) Sb Se K1K2 edd. (-v1) dub. Wr2*

phantasticae *St1 Λ Π¹ (-F3V17) E3M4M6 L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2K2 edd.*] p̄h'ïᵒᵉ *dub. F3V17* fantasie *Π² (-*cie *M5;-E3M4M6) Lg* fantasticam *Sb*

virtutis] virtuti *Ve6P2Ml2C2O9 Se K1Wr2* virtutem *Sb*

3) L. 2 c. 8 (infra p. 41 v. 19–23): Ex hoc tamen quod separatus est (*sc.* intellectus) et nullius corporis actus, solus **connaturale** sibi habet et verum simpliciter et bonum simpliciter, et solus habet delectationes non habentes contrarium in **conceptione** boni et veri.

connaturale *St1 Λ Π¹ (-Ve1Ml2) E3M4M6 Sb L2 Se O3 F4V11 K1Wr2K2 edd.*] naturale *Ve1* et naturale *Ml2* connaturalis *Π² (-E3M4M6)* et naturalis *Fr1 Es1Ve3 Bx* connaturali *Lg*

conceptione *St1 Λ Π² (-W1) L2Fr1 Bx v1*] corruptione *Π¹ Sb Se O3 K1Wr2K2 edd. (-v1)* acceptione *W1* contemplatione *Es1Ve3 F4V11 Lg*

4) L. 2 c. 9 (infra p. 42 v. 11–13): **Quartus autem modus manifestationis** est quo manifestatur in applicatione luminis sui (*sc.* causae primae) intelligentiis moventibus orbes (…)

Quartus – manifestationis] quarta autem manifestatio *Ve6P2Ml2*

manifestationis *St1 Λ O4C1O9So3Ba1 E3M4M6 L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 Wr2 edd.*] supplicationis *Π¹ (ante* modus *Ml1; -O4P8O13W2C1O9So3Ba1) K1* manifestus *Π² (-E3M4M6) Lg* applicationis *Sb* supplicatio *K2 om. P8O13W2*

Diese Passage bezeugt nicht nur die Trennung zwischen den Gruppen Π¹ und Π². Sie suggeriert auch, dass die zwei Gruppen eine gemeinsame Vorlage haben, welche an dieser Stelle einen problematischen Text aufwies, auf den sie unterschiedlich reagieren: die Gruppe Π¹ gibt vermutlich den Text der Vorlage treu wieder, während die Gruppe Π² einen (misslungenen) Korrekturversuch zu unternehmen scheint.

5) L. 2 c. 9 (infra p. 43 v. 25–37): (i) Qui autem simplici primo et divino intellectui coniunctus est divinus est et optimus in scientiis et virtutibus, ita quod, sicut dicit Homerus, non videbitur viri mortalis filius esse sed dei. Et ideo dicit Hermes Trismegistus in libro De natura dei deorum quod homo nexus est dei et mundi, quia per huiusmodi intellectum iungitur deo. Et stramentum huius intellectus sunt alii intellectus de quibus diximus, (ii) qui **quidem innumeri sunt** per modos applicationum et assimilationum diversarum et intellectus adepti modos et eius qui est in effectu, (iii) sed tamen in genere sunt **septem**, (1) possibilis videlicet et (2) formalis et (3) principiorum et (4) ille qui est in effectu et (5) adeptus et (6) assimilativus et (7) divinus.

quidem *om. S1*

innumeri sunt *St1 Fr1*] iñ vi sunt *Z4* et *(?)* sunt *S1* in *(om. Ef5O8C2)* v (5 / quinque / v^to^) sunt *Π¹ (-Ve6P2Ml2Υ Ba1) Se Es1 O3 (sed* divisi *add. O3) edd. (-l1k)* in genere sunt quinque *Ve6P2Ml2* insunt *Υ Π² (-M4) Sb K1K2 l1k* intellectus sunt *Ba1 Wr2* iustum *dub. M4* in quantum sunt *L2* divisi sunt *Ve3* sunt in et *(*sunt in et *dub. scr. sed del.)* sunt *Bx* tres sunt *F4V11* communes sunt *Lg*

septem *St1 S1 Π² Sb Fr1 Ve3 Bx F4V11 K1Wr2K2 Lg v1 ex corr. Z4 S3*] quinque *Π¹ (-S3Ve6P2) Se Es1 edd. (-v1) lac. Ve6P2 def. Ba1 L2 O3*

In einem früheren Abschnitt von l. 2 c. 9 hat Albert gezeigt, dass die verschiedenen Vollendungsstufen des menschlichen Intellekts eine Hierarchie bilden, in der die niedrigere Stufe sich zur der jeweiligen unmittelbar höheren Stufe als materielle Grundlage ('stramentum') verhält. Im vorliegenden Abschnitt charakterisiert Albert zunächst die höchste Stufe dieser Hierarchie als einen Zustand, aufgrund dessen der menschliche Intellekt sich dem göttlichen Intellekt annähert und der Mensch deswegen zu Recht als Bindeglied zwischen Gott und der Welt ('nexus dei et mundi') bezeichnet werden kann. Anschließend erörtert Albert die Beziehung zwischen der höchsten intellektuellen Vollendungsstufe und den niedrigeren, wobei er darauf hinweist, dass alle niedrigeren Stufen sich als materielle Grundlage zu dem höchsten verhalten. Er schließt seine Analyse mit einer vollständigen Aufzählung der verschiedenen Vollendungsstufen des Intellekts ab. Diese Aufzählung enthält zwei Passagen, in denen die gesamte universitäre Tradition (d. h. sowohl die Gruppe Π^1 als auch die Gruppe Π^2) bzw. ein Teil davon (d. h. die Gruppe Π^1) Lesarten bezeugt, die offensichtlich falsch sind.

In der ersten Passage (Abschn. [ii]) lautet der am meisten verbreitete Text wie folgt: 'qui quidem (*sc.* intellectus de quibus diximus) **in quinque sunt** per modos applicationum et assimilationum diversarum (…)'. Dieser offensichtlich sinnlose Text ist von der Gruppe Π^1 sowie auch von einigen späteren kontaminierten Handschriften bezeugt und wird dann von einem großen Teil der gedruckten Tradition, einschließlich der Borgnet-Ausgabe, getreu widergeben. Darüber hinaus scheinen mehrere alternative Lesarten, die von der handschriftlichen Überlieferung bezeugt werden, das Ergebnis verschiedener Versuche zu sein, diesen sinnlosen Text zu verbessern. Eine nicht sehr erfolgreiche Lösung ist die Lesart der Hss. *Ve6-P2-Ml2*, die eine kleine Untergruppe der Gruppe Π^1 bilden: 'qui quidem **in genere sunt quinque** per modos (…)'. Diese Lesart ist mit dem Text des folgenden Abschnitts (Abschn. [iii]) unvereinbar, da die Anzahl der intellektuellen Vollendungsstufen 'in genere' dort mit 'septem' angegeben wird. Ein weiterer wenig erfolgreicher Verbesserungsversuch scheint die Lesart der Gruppe Π^2 'qui quidem **insunt** per modos (…)' zu sein. Diese Lesart, welche auch von den Editionen *l1* und *k* überliefert wird, entsteht offenbar allein durch das Weglassen der im Kontext sinnlosen Zahlangabe 'quinque' (in quinque sunt → in-sunt).

In der Tat ist die richtige Lesart 'innumeri', die von der unabhängigen Hs. *St1* und der späten und kontaminierten Hs. *Fr1* sowie auch, aber in einer nicht ganz klaren Form, von einem Teil des unabhängigen Zweigs Λ (der Hs. *Z4*) bezeugt wird. Gemäß dieser Lesart ('qui quidem innumeri sunt per modos […]') sind die Vollendungsstufen des Intellekts unzählbar, wenn man sie im Hinblick auf ihre verschiedenen Seinsweisen betrachtet (obwohl sie in ihrer Anzahl endlich sind, nämlich sieben, wenn man sie 'in genere' betrachtet). Dass 'innumeri sunt' die richtige Lesart ist, beweist nicht nur die Tatsache, dass sie zu dem Kontext hervorragend passt (vgl. auch die angegebenen Parallelstellen), sondern auch die Tatsache, dass die Lesart 'in quinque sunt' sich als paläographische Degenerierung davon leicht erklären lässt (iñu'i sunt → iñv'i sunt → in vi sunt → in v sunt = in quinque sunt). In der zweiten Passage (Abschn. [iii]) wird die Lesart 'quinque' (offensichtlich unrichtig, da die Zahl der von Albert genannten intellektuellen Vollendungsstufen sieben beträgt) von der Gruppe Π^1 gegen die übrige Überlieferung bezeugt.

Die hier analysierte Passage aus l. 2 c. 9 ist in mehreren Hinsichten interessant. Zum einen bezeugt sie die Trennung zwischen der Gruppe Π^1 und der Gruppe Π^2 der universitären Familie. Wie die vorangehende Passage (Nr. 4) scheint sie zum anderen ein Beispiel der verschiedenen Haltungen der Gruppen Π^1 und Π^2 gegenüber den Fehlern ihrer (gemeinsamen?) Vorlage zu bieten: während die Gruppe Π^1 eine konservative Haltung zeigt, reagiert die Gruppe Π^2 auf den Fehler durch einen Korrekturversuch. Darüber hinaus bestätigt diese Passage die Unabhängigkeit der Hs. *St1* und der Familie Λ: Es ist schwer vorstellbar, dass ein Kopist durch Konjektur die richtige Lesart 'innumeri sunt' unter der verdorbenen Variante 'in quinque sunt' hätte erahnen können. Dies ist auch dadurch belegt, dass die Lesart 'in quinque sunt', obwohl offenkundig sinnlos, sich innerhalb der Überlieferung, die auf das universitäre Exemplar zurückgeht, bis inklusive in der Borgnet-Ausgabe bewahrt hat.

i. Alb., De anima. l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 223 v. 19–38: Cum autem haec sit coniunctio intellectus adepti cum homine, oportet scire, quod quidam nobilioris animae existentes quasi omnia quaerenda in philosophia quasi per seipsos facile intelligunt (…) Quando enim duo extrema habent coniungi per gradum, tunc multi gradus tam ex naturae aptitudine quam ex speculatis medii inveniuntur, et secundum horum diversitatem etiam nobilius et minus nobiliter coniunguntur extrema.

ii. Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 22. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 87 v. 20–32: In omnibus tamen et secundum ordinem intelligentiarum et secundum ordinem nobilium animarum et secundum ordinem inferiorum

animarum et secundum ordinem naturarum formalium multi gradus sunt in hoc differentiam accipientes quod est plus vel minus recipere de bonitatibus intellectus primi et intelligentiae. Et hoc maxime in hominibus est secundum nobiliorem et meliorem adeptionem intellectus, qui adeptus vel possessus vocatur.'Hic enim intellectus est, qui secundum prudentiam et sapientiam dictus est, qui ut dicit Aristoteles, non aequaliter inest omnibus, sed neque hominibus'. Et hoc modo facile est accipere distantias ingeniorum et intellectuum.

6) L. 2 c. 10 (infra p. 44 v. 33–37): (…) divina, quantum fas est, secundum facultatem incipit videre (*sc.* intellectus depuratus a passionibus), licet **innominabiliter** ea percipiat et quodammodo infinite, eo quod talia, ut in deo sunt, inferiorum intellectuum nullus comprehendere potest.

innominabiliter] quantum *(*quam *Ƶ1) add. Π¹ (-Ƶ2St2Ve6 P2Ml2So3Ba1) O3 F4V11 v1* sit quantum *add. Ve6P2Ml2*

7) L. 2 c. 11 (infra p. 45 v. 34–40): Et hoc est quod dicit magnus Dionysius, quod lumen extendit se per omnes vultus et fit in intellectu intellectualiter et in anima animaliter et in corpore naturaliter secundum uniuscuiusque propriam analogiam, **sicut et lumen animae differenter participatur a membris secundum propriam uniuscuiusque analogiam**.

sicut – analogiam *om. (hom.) Ve6P2Ml2P6 Π² Sb Es1 F4*

8) L. 2 c. 11 (infra p. 45 v. 61–63): (…) ad quam notitiam non exigitur nisi ut actualiter ad res in ipso lumine convertatur, et habebit **naturarum** omnium secundum quod sunt notitiam.

naturarum *St1 S1 S3Ve6P2 Π² (-E3M4M6) Sb Es1Ve3*] naturam *Ƶ4 Π¹ (-S3Ve6P2Ml2; dub. O9) E3M4M6 L2Fr1 Se Bx F4V11 K1Wr2K2 Lg edd.* nª *Ml2* naturaliter *O3 def. P8*

2.2.2.3 *Bindefeher von Π¹ + Π² (= die Fehler von Σ): Bedeutende Beispiele*

1) L. 2 c. 6 (infra p. 38 v. 36–38): Et sicut diximus, **quia** intellectus noster plus coniungitur imaginationi et sensui quam intellectui primo agenti, ideo obscurus est (…)

quia *St1 Λ Ve6P2Ml2 L2Fr1 Ve3 Bx*] quod *Π¹ (-Ve6P2Ml2 Ƴ; lac. C2) Π² Sb Se Es1 F4V11 K1Wr2K2 Lg edd. om. Ƴ O3*

2) L. 2 c. 7 (infra p. 39 v. 25–28): (…) et tunc per illa duo, videlicet principia prima et scitum modum, possibilis[1] **intellectus aptissime ponitur in effectum secundum omne illud ad quod est possibilis**[2].

intellectus – possibilis[2] *om. (hom.) Ƶ4¹Ƴ sed corr. in marg. Ƶ4²*

omne – quod] omnem modum qui *O3*

ad quod *St1 S1 L2 in marg. Ƶ4²*] quod *Π¹ (-Ef5W2) Π² Sb Fr1 Se Es1Ve3 Bx F4V11 K1Wr2K2 Lg edd.* quo *Ef5W2 (def. Ƶ4¹ Ƴ)*

possibilis] possibile *Ƶ2St2O8O2 M5F1 Es1 K2* impossibilis *V9* possibilem *Ml2* possibili *dub. F3* post hoc *V17*

3) L. 2 c. 9 (infra p. 41 v. 65–66): (…) manifestatur in imagine sua **quae** est intellectus possibilis, qui potentia est omnia (…)

quae *St1 Λ S3Po3C2O2Ƴ L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx Lg edd. (-v1)*] qui *Π¹ (-S3Po3C2O2Ƴ; dub. Ʒ) Π² Sb F4V11 K1Wr2K1 v1*

4) L. 2 c. 9 (infra p. 43 v. 25–31): Qui autem simplici primo et divino intellectui coniunctus est divinus est et optimus in scientiis et virtutibus, ita quod, sicut dicit Homerus, non videbitur viri mortalis filius esse sed dei. Et ideo dicit Hermes Trismegistus in libro De natura dei deorum quod homo **nexus** est dei et mundi, quia per huiusmodi intellectum iungitur deo.

nexus (nixus *Ƶ2St2) St1 Λ Ƶ2St2Ƴ L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 edd.*] verus (verius) *Π¹ (-O4Ƶ2St2O8Ve6Ml2Ƴ) Π²* (verius *praem. sed del. W1) Sb Lg sed del. et* filius *scr. O4* vel *(*vel *om. Wr2)* nexus verus *K1Wr2K2 lac. O8Ve6Ml2 def. O9*

5) L. 2 c. 10 (infra p. 43 v. 43 – p. 44 v. 12): Remanet autem adhuc dicere de intellectus sanctitate (…) Haec autem puritas ex quattuor conficitur (…) Quartum autem est summa perfectio quam in hac vita contingere potest homo. Contingit autem plus[1] et plus[2] **secundum quod 'anima percipit illuminationum quae sunt a primo' plus**[3] **et plus**[4].

secundum – plus[4] *om. (hom.) St1*

sunt – plus[4]] apud eam fit *Es1* apud intelligentia *(sic)* sunt *Ve3*

sunt] est *O8Po1 W1 L2 F4V11 K1Wr2K2 v1* fit *Fr1 Bx*

a primo *Λ Ƶ2St2Po1S3 E3M6 L2*] a prima *Π¹ (-Ml1 Ef5Ƶ2St2Po1S3Po3Ve6P2Ml2O9O2Ba1) Π² (-Pr1E3M6) Sb K1Wr2K2 dub. Pr1 v1* a prima causa *Ml1Ef5Po3Ve6P2 Ml2O9O2Ba1 Fr1 Se Bx Lg edd. (-v1)* apud *F4V11 om. O3 (def. St1)*

Vgl. unten § 2.3.1 Nr. 15, § 2.4.2 Nr. 6.

6) L. 2 c. 10 (infra p. 44 v. 19–21): (…) mundissimorum hominum, sicut sunt pulchriora phantasmata **quam quorumcumque** aliorum, sicut in Ethicis dicitur, ita sunt eorum lucidissimi intellectus (…)

quam quorumcumque *St1 Λ*] quam quorundam *(*quorundam *transp. C1O9 O3 F4V11) Π*[1] *(-ϒϑ) Π*[2] *Sb L2Fr1 Se Es1 O3 Bx F4V11 K1K2 Lg edd.* quam *ϒϑ* quamquam undam *Ve3* quam horum *Wr2*

Die Lesart 'quorumcumque', die von der unabhängigen Tradition belegt wird, ist dem von Albert zitierten aristotelischen Text sowie auch seiner Erläuterung dieser Passage näher:

Arist., Eth. Nich. l. 1 c. 13 (1102 b 9–11), transl. Gross.: Arist. Lat. XXVI 1–3 p. 161 v. 9–10: (…) et ita meliora fiunt fantasmata studiosorum quam **quorumlibet** (…).

Alb., Super Ethica. l. 1 lect. 15. Ed. Colon. t. 14 p. 82 v. 49–51: Et ibi: *et* etiam *meliora* sunt *phantasmata*, id est apparitiones somniorum, *studiosorum quam quorumlibet* aliorum (…)

7) L. 2 c. 12 (infra p. 46 v. 15–18): Est autem **hic** quoddam omnibus mirabilibus mirabilius et omnibus bonis melius advertere de bonitate et largitate causae primae in reducendo ad se animam hominis.

hic *St1 Λ Wr4So3Ba1 Ve3 O3 v1v5*] hoc *Π*[1] *(-O4Ve5O8Po1 V9Wr4ϑϒSo3Ba1) Π*[2] *(-F1) Sb Se Es1 F4V11 Lg v3v4 l1kl2p* hiis *L2 om. Ve5O8Po1V9ϑϒ F1 Fr1 Bx K1Wr2K2 comp. inc. O4 v2*

8) L. 2 c. 12 (infra p. 47 v. 4–9): Consequenter **autem** his quae hic determinata sunt oportet quaerere de natura omnis animae et generatione et immortalitate et de principiis motuum animalium, quia per hoc scitur qualiter unitur corpori, et hoc quidem faciemus in aliis duobus libris qui immediate post istum sunt ordinandi.

autem *St1 Λ Po3P2 E3 Es1Ve3*] in *add. cett. codd., edd. (del. C2O2 W1)*

2.3 *Gibt es einen Archetyp (Θ)?*
Bindefehler der gesamten Überlieferung

2.3.1 *Paläographische Fehler*

1) L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 47 – p. 30 v. 1): Secunda autem ratio, quae fortior est, est quia[1] nos scimus ex his quae in libro De anima determinata sunt **quia**[2] forma non fit in anima nisi per hoc quod separatur et liberatur a materia et materiae condicionibus.

quia[2]] quod *Po1Po3C2O2YH L2Fr1 Ve3 F4V11 K1Wr2 K2 Lg ex corr. W1 (an recte?)* que *C1*

2) L. 2 c. 3 (infra p. 31 v. 50–52): (…) oportet nos determinare qualiter intellectus agens sicut lux sit et sicut **ars** ad materiam comparata (…)

ars *editor cum S1 O8 C2 Es1Ve3 Bx s. v. O2*[2]] aera *dub. St1* agens *cett. codd. v1 def. E3M4M6 Sb edd. (-v1)*

3) L. 2 c. 3 (infra p. 32 v. 35–43): Per hunc igitur modum quo universitas corporalium habet unum primum agens in his quae faciunt et fiunt usque ad ultimum factum, quod est lux solis, super **quem** tamen irradiat lux agentis primi intellectus, et nisi super **ipsum** irradiaret, lux solis non esset effectiva formarum corporalium, ita est in quolibet universo; oportet igitur ita etiam in anima hominis esse secundum multitudinem et universitatem intellectualis esse quod fit in ipsa et in intellectu ipsius.

quem *editor cum W1Po3*] quam *cett. codd. (-Po1F1Ba1 K2), edd.* quod *F1Ba1 dub. Po1 K2*

ipsum] ipsam *Po3Ve6P2Ml2E3 om. Es1Ve3*

In dieser Passage vergleicht Albert die Erkenntnisprozesse der intellektuellen Seele mit den Naturprozessen; wie natürliche Prozesse sowohl die Wirkung eines der Natur immanenten Prinzip benötigen, nämlich des Sonnenlichtes, als auch die Wirkung eines transzendenten Prinzips, nämlich der ersten Ursache, so erfordern auch die Erkenntnisprozesse der intellektuellen Seele sowohl die Wirkung eines der Seele immanenten Prinzips, nämlich des menschlichen wirkenden Intellekts, als auch die Wirkung eines transzendenten Prinzips. Der fast einstimmig von der handschriftlichen Tradition überlieferte Text, '(…) super **quam** tamen irradiat (…) et nisi super **ipsum** irradiaret (…)' ist allem Anschein nach fehlerhaft, da die in diesem Satz zweimal genannte ausstrahlende Tätigkeit der ersten Ursache in beiden Fällen den gleichen Gegenstand haben muss. Es scheint allerdings wahrscheinlich, dass die von den Hss. *W1* und *Po3* überlieferte korrekte Lesart 'quem' das Ergebnis einer leichten kontextbedingten Konjektur ist.

4) L. 2 c. 3 (infra p. 33 v. 12–15): Ex hoc autem quod hic intellectus est primus consequitur ipsum quod sit simplex, et quod essentialiter agat, et quod indivisae sint[1] intelligentiae in ipso, et quod omnes in ipso **sint**[2] sua substantia et vita et lux sua.

sint[2] *editor cum Ml1Ζ2St2Ve1C1 v1*] sic̄ *St1* sunt *cett. codd., edd. (-v1)*

5) L. 2 c. 3 (infra p. 33 v. 28–29): Formae enim exteriorum non agunt in animam nisi prout sunt intellectus **quidam** (…)

quidam *editor cum O4S3Ve1Ve6P2Ml2E3M4M6ϑϒF3V17 Se Es1 O3 F4V11 K1 edd.*] quidem *St1 V2N1M1M5P8Ζ2St2 V9F1* quid'/quid3 *cett. codd. (-O9 Sb K2)* quedam *Sb dub. O9 K2 def. L2Fr1*

6) L. 2 c. 3 (infra p. 33 v. 32–37): Patet etiam ex hoc quod[1] cum inter omne agens et patiens debeat esse communicatio, **quod**[2] communicatio est inter agentem, formam et possibilem intellectum **et quod**[3] ipsa forma stans in lumine universaliter agentis est agens quod[4] proprie habet inferre passionem intellectui possibili.

quod[2] *editor cum Ve6P2Ml2 v1*] que *cett. codd. (-O4V9), edd. (-v1)* quedam *O4* et *V9 def. O3*

et quod[3]] et *V2Po3* et est *Ve6P2Ml2* quod *(ras. praem. C2) C2F3V17 Es1 V11 def. O3*

'Quod[2]' ist offensichtlich überflüssig, allerdings geht diese Redundanz, die durch den Einschub 'cum inter omne agens (…)' versteckt bleibt, möglicherweise auf den Autor selbst zurück. Das fehlerhafte Relativpronomen 'quae', das von der Mehrheit der Handschriften überliefert wird, könnte sowohl das Ergebnis eines paläographisch bedingten Irrtums sein als auch ein misslungener Versuch, den Satz zu glätten.

7) L. 2 c. 3 (infra p. 33 v. 38–41): Ex hoc autem quod est agens essentialiter et incessanter consequitur ipsum sua acta, per hoc quod sunt sub ipso, **esse** necessaria et stantia et quoad hoc aeterna quod sunt immutabilia (…)

esse *editor cum S1 Bx*] rerum *St1* sunt *L2 V11 om. cett. codd., edd.*

8) L. 2 c. 4 (infra p. 34 v. 39–41): (…) et cum dicitur quod possibilis intellectus **fit**[1] omnia intellecta, intelligitur quod **fit**[2] forma ipsa per quendam modum.

fit[1] *Λ N1O4P8Z2St2Ve5O8Po1W1Po3Ve6M4C2C1O9O2 P6Wr4F3V17 L2Fr1 Ve3 Bx Wr2 Lg*] sic *St1 Ve1* sit *cett. codd. (-Ef5W2Ml2M6 K1), edd.* al' fit *add. s. v. H*[2] *dub. Ef5W2Ml2M6 K1 def. J*

fit[2] *editor cum Z4 O4Z2St2Ve5Ve6E3C2O2P6F3V17 L2Fr1 Ve3 Bx Wr2*] sit *cett. codd. (-V9Ml2M4O9Wr4Y K1 Lg), edd.* fit *add. s. v. H*[2] *om. Lg dub. V9Ml2O9Wr4 K1 comp. inc. M4Y def. J*

9) L. 2 c. 4 (infra p. 34 v. 42–45): Et huius simile dixit iam ante nos Alfarabius, quod est imaginandum **quod sic** cera intelligatur vel imaginetur tota transire in figuram sigilli ita quod nihil eius distinguatur ab ipsa figura sigilli.

quod sic *editor (dub. J)*] quod sicut *codd. (-Ve6P2Ml2J So3Ba1 Fr1 Lg), edd.* est sicut si *Ve6P2Ml2* quod sicut si *So3 Fr1* sicut si *Ba1 Lg*

Alf., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 118 v. 93–100): Hec uero essencia est similis materie in qua imprimuntur forme, scilicet **quemadmodum si estimaueris aliquam materiam corporalem, ueluti ceram aliquam, in qua cum imprimitur celatura totam penetrans, fit illa celatura et illa forma in sua superficie et in suis interioribus et infunditur illa forma in totam materiam**, sic accedat tua estimacio ad intelligendum acquisicionem formarum rerum in illa essencia que est similis materie et est subiecta illi forme (…)

10) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 2–9): Perspicui igitur extremitas, quae est color, si sumatur secundum esse spirituale quo ⟨est⟩ in medio, non est in perspicuo pervio nec in perspicuo animato, quod est oculus, sicut duae naturae distinctae; et ideo non est in eis proprie loquendo sicut in subiecto, sed potius sicut in re quae est eiusdem naturae **diversificatae** secundum triplex esse lucidi, terminati et pervii et animati.

diversificatae *editor cum Z4Z3 O4O8Ve6Ml2C2C1O9O2 Sb L2 Se v1v2l1k*] diversitate *St1 S1 V2N1M1V16Pr1Ef5 Po1LcO13V9Ve1P2Y Fr1 Bx V11 v3v4v5lp* diversita *(sic) Ml1* diversa *Z2St2 Wr2* diversitates *F1* diversimode *Wr4J* diversificative *F3 dub. V17* diversificatum *Ba1* diversitatem *Es1* diversitati *Ve3* diversificatur *F4 comp. inc. Z1 M5P8Ve5S3W1Po3W2E3M4M6P6HSo3 O3 K1K2 Lg*

11) L. 2 c. 4 (infra p. 36 v. 13–15): Ex omnibus ergo huiusmodi comparationibus patet **quid** sit perfectio intellectus possibilis secundum quod est possibilis.

quid *editor cum M5Po1W1E3M4M6C1O9O2Wr4YJF3 V17So3 O3 K1K2*] quod *St1 Π (-M5O8Po1W1Po3Ve6P2 Ml2E3M4M6C2C1O9O2Wr4YJF3V17So3; dub. S3; comp. inc. Ba1) Se v2v3v4v5l2p* que *Λ O8Po3Ve6P2Ml2C2 Sb L2Fr1 Es1Ve3 Bx F4V11 Wr2 v1l1k comp. inc. Lg*

12) L. 2 c. 5 (infra p. 37 v. 20–26): Et cum suum intelligere non sit nisi in actu esse, videtur alicui forte quod etiam intelligere sit idem cum ipso secundum substantiam. Et hoc quidem est verum secundum quod intelligere dicit apud se intelligibile habere, secundum autem quod dicit intelligere in agere, **tunc** intelligere est super intelligibile converti et considerare, et sic non penitus est idem.

tunc *editor cum F4V11*] rem *St1* esse / omne (ee / oe) *cett. codd. (-Ef5Ve6P2Ml2V17 Lg), edd.* esse prout *Ef5* esse tunc *Ve6P2Ml2* esse et *V17* est *Lg def. P6*

13) L. 2 c. 6 (infra p. 38 v. 1–6): Et sicut generans in natura, conferendo formam, dat ea quae formam consequuntur, quae praecipue sunt motus et locus[1], ita generans omnino formaliter in incorporalibus, dando esse sui luminis, dat consequentia illud, quae sunt motus ad intellectum possibilem et **locus**[2] qui est intellectus possibilis (…)

locus[2] *editor cum P2Ml2 Fr1 Ve3 Ve6*[2]] locum *cett. codd., edd.*

14) L. 2 c. 9 (infra p. 42 v. 31–33): Anima igitur humana, concipiendo lumen cui applicatur intellectus agens in **ipso** illustratus, applicatur lumini intelligentiarum et amplius clarescit in illo.

ipso *editor cum Ef5Z2St2Ve6Ml2*] ipsa *cett. codd., edd. def. S3P2Wr4JY L2*

Cf. Compendium ‘Virtus cognoscitiva animae animalium’ c. 11 (*M7* f. 135[r], *Ef2* f. 57[58][v], *K1* f. 129[r], *W4* f. 196[r]): (…) anima humana concipiendo *(*considerando *K1* contē[do] *W4)* lumen cui applicatur intellectus agens in ipso illustratus (…)

15) L. 2 c. 10 (infra p. 43 v. 43 – p. 44 v. 12): (1) Remanet autem adhuc dicere de intellectus sanctitate (…) Haec autem puritas ex quattuor conficitur (…) (2) Quartum autem est summa perfectio **quam** in hac vita contingere potest **homo**. (3) Contingit autem plus[1] et plus[2] **secundum quod ‘anima percipit illuminationum quae sunt a primo’ plus**[3] **et plus**[4].

quam *editor cum Po1O13 W1 Sb F4V11 v1 dub. Ef5*[2]] que *St1 Λ Π*[1] *(-Po1O13V9) Pr1M5 L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx K1K2 Lg edd. (-v1)* qua *V16F1H* ad quam *E3M4M6 om. V9 Wr2*

homo *Π*[1] *(-Ve1Po3Ve6P2Ml2C2O9O2So3) V16W1E3M4 M6 Sb F4V11 Lg v1*] homini *St1 Λ Ve1Po3Ve6P2Ml2O9 O2So3 Pr1M5H L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx K1Wr2K2 edd. (-v1) fort. ex corr. C2 F1*

secundum – plus[4] *om. (hom.) St1*

percipit] participat *Ba1* perficit *Sb* est perceptiva *Se edd. (-v1)* perficitur *Lg*

illuminationum *Ƶ4 Π*[1] *(–M1Ef5Ve5O8Po1S3V9Po3Ve6 P2Ml2C2O2P6Wr4YJF3V17) Se edd. (-v1)*] illuminationem *S1 M1Ve5O8Po1Po3Ml2Wr4YJF3V17 Π*[2] *(-E3M4M6) L2Fr1 Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1K2 v1* illuminationes *Ef5Ve6 P2O2 M4M6 ex corr. S3C2* illuminationis *E3 Wr2* illuminationibus *Sb Lg comp. inc. V9P6 (def. St1)*

sunt – plus[4]] apud eam fit *Es1* apud intelligentia *(sic)* sunt *Ve3*

sunt] est *O8Po1W1 L2 F4V11 K1Wr2K2 v1* fit *Fr1 Bx*

a primo *Λ Ƶ2St2Po1S3 E3M6 L2*] a prima *Π*[1] *(-Ml1Ef5 Ƶ2St2Po1S3Po3Ve6P2Ml2O9O2Ba1) Π*[2] *(-Pr1E3M6) Sb K1 Wr2K2 dub. Pr1 v1* a prima causa *Ml1Ef5Po3Ve6P2Ml2O9 O2Ba1 Fr1 Se Bx Lg edd. (-v1)* apud *F4V11 om. O3 (def. St1)*

Abschn. (2) der hier zitierten Passage in der Form, wie er von beiden Zweigen der unabhängigen Überlieferung, von einzelnen Handschriften aus der universitären und der kontaminierten Überlieferung, sowie auch von allen Editionen mit Ausnahme der *editio princeps* bezeugt wird, ‘(…) summa perfectio quae in hac vita contingere potest **homini**’, ist grammatikalisch korrekt. Die intransitive Bedeutung von ‘contingere’ (‘[…] die höchste Vollkommenheit, die dem Menschen in diesem Leben **widerfahren** kann’) erscheint jedoch mit dem Kontext wenig kohärent, da Buch 2 der Schrift DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI gerade auf die Idee fokussiert ist, dass der Mensch selbst, durch Fleiß und Anstrengung, zunehmend höhere Stufen intellektueller Vollkommenheit in diesem Leben erreichen kann. Es scheint daher wahrscheinlicher, dass ‘contingere’ in der Passage eine transitive Bedeutung hat (‘[…] die höchste Vollkommenheit, die der Mensch in diesem Leben **erreichen** kann’), so wie das auch in einer Parallelstelle aus Alberts Kommentar zum LIBER DE CAUSIS der Fall ist und wie die entsprechende Stelle des Kompendiums der Schrift DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI ‘Virtus cognoscitiva animae animalium’ bestätigt, in der ‘contingere’ durch die passiven Formen ‘haberi’ und ‘attingi’ ersetzt wird:

Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 4 c. 1. Ed. Colon. t. 17,2 p. 155 v. 57 – p. 156 v. 4: ‘Dico autem esse perfectum uniuscuiusque secundum analogiam, quando nihil deest eorum quae ad suam propriam perfectionem exiguntur, et quando nihil deest eorum per quae **proprium et substantialem finem contingere potest**, quae est propria et connaturalis et optima operatio secundum naturam’ (…)

Compendium ‘Virtus cognoscitiva animae animalium’ c. 12 (*M7* f. 135[v], *Ef2* f. 58 [59][r], *K1* f. 129[v], *W4* f. 196[v]): (…) quae est summa perfectio quae in hac vita **haberi** potest et **attingi**.

Wenn aber diese Interpretation korrekt ist, dann ist der Dativ ‘homini’, der durch beide Zweige der unabhängigen Überlieferung (*St1* und Λ), einzelne Hss. aus beiden Teilen der universitären Familie (Π[1] und Π[2]), einige späte und hoch kontaminierte Hss., sowie auch die gedruckte Überlieferung mit Ausnahme der *editio princeps*, bezeugt wird, höchstwahrscheinlich das Ergebnis einer nicht besonders scharfsinnigen Konjektur. Mit anderen Worten ist die korrekte Lesart allem Anschein nach der Nominativ ‘homo’, der grundsätzlich durch die universitäre Überlieferung belegt wird. Darüber hinaus ist der Nominativ ‘quae’ (‘[…] summa perfectio **quae** […]’), der von dem größten Teil der handschriftlichen Überlieferung bezeugt wird, falsch und – in Übereinstimmung mit einer kleinen Anzahl von Handschriften und der *editio princeps*, die den Text zweifellos durch Konjektur korrigiert haben – muss er durch den Akkusativ ‘quam’ ersetzt werden.

In dem folgenden Abschnitt (Abschn. [3]), ‘Contingit (…) plus et plus’, mag der Genitiv ‘illuminationum’ (‘[…] percipit **illuminationum** […]’), der von einem großen Teil der handschriftlichen Überlieferung bezeugt wird, beim ersten Blick verwirrend sein. Bei näherer Betrachtung scheint es jedoch ratsamer, ihn nicht durch den Akkusativ ‘illuminationes’ zu ersetzen, der durch eine kleine Anzahl von Handschriften aus der universitären Tradition bezeugt wird. Denn der Genitiv ‘illuminationum’ kann dadurch erklärt werden, dass das Akkusativ-Objekt von ‘contingit’ der Ausdruck ‘plus[3] et plus[4]’ (substantiviertes Adjektiv) ist, während ‘illuminationum’ die davon abhängende Spezifierung ist. Die Konstruktion mit dem Genitiv ‘illuminationum’ ist wahrscheinlich eine Anlehnung an eine von Albert häufig zitierten Stelle aus Alfred von Sareshels DE MOTU CORDIS: ‘In se enim considerata (*sc.* anima rationalis) substantia est incorporea, intellectiva, **illuminationum quae a primo sunt** ultima relatione **perceptiva** (…)’ (De

motu cordis, prol. [ed. Baeumker p. 2 v. 7–9]). Die Lesart 'illuminationem', die von einem Teil der unabhängigen und der universitären Tradition, einigen späten und hoch kontaminierten Hss., sowie auch der *editio princeps* bezeugt wird, ist sicherlich falsch, da sie mit dem Plural 'quae sunt' unvereinbar ist. Eine alternative kohärente Lösung bieten die gedruckte Überlieferung (mit Ausnahme der *editio princeps*) und die späte Hs. *Se*, die die Variante 'est perceptiva' an der Stelle von 'percipit' aufweisen, wobei der Genitiv 'illuminationum' von 'est perceptiva' abhängig ist und 'plus et plus' eine adverbiale Funktion hat. Angesicht der fast einstimmigen Übereinstimmung der handschriftlichen Überlieferung in der Lesart 'percipit' steht allerdings die Variante 'est perceptiva' der gedruckten Überlieferung und der Hs. *Se* unter dem Verdacht, eine gelehrte, auf der Quelle basierte Konjektur zu sein.

Vgl. oben § 2.2.2.3 Nr. 5, unten § 2.4.2 Nr. 6.

2.3.2 *Auslassungen*

1) L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 17–31): Dicimus (…) omnem formam quae in[1] materia est esse mediam inter duo, intelligentiam videlicet, ex qua fluit sicut formae artificiatorum ex intellectu artificis, et materiam, in[2] qua est per esse quod dat materiae. ⟨**In**[3]⟩ intelligentia autem, quae indivisibilis est et simplex substantia et aeterna, cum ipsa sit causa prima, est indivisibilis forma et simplex (…) In[4] materia autem est secundum esse divisibile, successivum, materiale (…).

In[3] *suppl. editor cum S1 Po3Ve6 V11 in marg. W1*[2] *dub. in marg. Ef5*[2]] de *s. v. Ef5*[2] *om. cett. codd., edd.*

2) L. 2 c. 2 (infra p. 30 v. 62 – p. 31 v. 2): Sic oportet imaginari quod virtus intelligentiae superponitur his quae movet et ambit ea et influit eis formas quae sunt hoc quod ipsa et non acquisitae in[1] ea, et continet omnia in[2] lumine suo quando sine medio coniungitur omnibus his ⟨**in**[3]⟩ quae agit. Et hoc lumen iungitur animae et iungitur formis in[4] materia existentibus, et sub actu huius luminis formae movent animam sicut sub actu lucis exterioris colores movent visum.

in[3] *suppl. editor cum S1 edd. (-v1)*] *om. cett. codd. v1*

3) L. 2 c. 3 (infra p. 31 v. 63 – p. 32 v. 18): (i) In omni enim universo in quo sunt quaedam sicut acta tantum, quaedam autem sicut acta et[1] agentia, necesse est esse unum primum quod est agens tantum. (ii) Esse autem intellectuale est in omnibus quae sunt intellectus et[2] ratio eorum quae intelliguntur; esse igitur intellectuale est in omnibus intelligibilibus. Omne autem intelligibile quod intelligitur non nisi per formam suam vel per seipsum, si forma est, intelligitur. Et[3] constat quod hic intellectus sive esse intellectuale ita est factum quod ulterius non confert aliud esse intellectuale praeter seipsum (…) (iii) Est autem in anima in via cognitionis multa accipere facientia et[4] facta (iii.a) secundum[1] sensum, ad[1] quem reflectitur intellectus in his quae intelliguntur concepta cum materia, (iii.b) et[5] secundum[2] imaginationem, ad[2] quam reflectitur intellectus secundum[3] ea quae intelliguntur mathematice, (iii.c) **et**[6] **ad**[3] intellectum possibilem ⟨**…**⟩. (iv) Oportet igitur quod in hoc ordine universi recurratur ad[4] unum agens primum quod est primum agens esse intellectuale (…)

et[6] *om. Z4Z3 V16O8Ba1 L2Fr1 K2*

ad[3] *codd (-Ve6P2Ml2 Ve3), codd.*] secundum *Ve6P2 (an recte?)* sed *dub. Ml2 om. Ve3*

⟨…⟩ *lacunam signavit editor*] posse *(sic)* secundum ea que intelliguntur intellectualiter *(dub. [*intellr'*]) suppl. S1* accipit *suppl. O3*

In Anlehnung an die aristotelische Analyse in DE ANIMA l. 3 c. 5 will Albert in DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI l. 2 c. 3 zeigen, dass zwei intellektuelle Vermögen innerhalb der intellektuellen Seele notwendig sind, nämlich neben dem möglichen Intellekt ('intellectus possibilis') auch ein, der individuellen Seele innewohnender, wirkender Intellekt ('intellectus agens'). Alberts Argument basiert auf dem Grundsatz, dass wenn es in einem gewissen Bereich Dinge gibt, die nur verursacht sind ('acta tantum'), sowie außerdem Dinge, die als verursachte Ursachen wirken ('acta et agentia'), dann muss es auch eine erste, unverursachte Ursache geben ('agens tantum') (Abschn. [i]).[14] Dementsprechend zeigt Albert zunächst, dass es im Falle des intellektuellen Wissens Dinge gibt, die nur verursacht sind (Abschn. [ii]), und dass es Dinge gibt, die als verursachte Ursachen wirken (Abschn. [iii]), um anschließend zu folgern, dass es auch etwas geben muss, das in diesem Bereich eine erste unverursachte Ursache ist (Abschn. [iv]). Diese im Bereich des intellektuellen Wissens unverursachte Ursache ist der wirkende Intellekt, von dem im Verlauf des Kapitels gesagt wird, dass seine Tätigkeit von seiner Wesenheit herrührt (infra p. 33 v. 5–9). Die problematische Passage ist in Abschn. (iii) enthalten, in dem Albert erläutert, was innerhalb der intellektuellen Erkenntnis als verursachte Ursache beschrieben werden kann.

Obwohl nicht alles in diesem Abschnitt eindeutig ist, ist doch hinreichend klar, dass das, wovon Albert in Abschn. (iii.a) und in Abschn. (iii.b) spricht, dasjenige

14 Alberts Dreiteilung scheint von der Unterscheidung inspiriert zu sein, die Aristoteles in Phys. VIII c. 5 (256 b 14ff. und 258 a 5ff.) zwischen unbewegtem Beweger, bewegtem Beweger bzw. Werkzeug und Bewegtem einführt.

Wissen ist, dass durch die zwei theoretischen Wissenschaften Physik und Mathematik erlangt wird. Bezüglich dieser beiden Wissenschaften weist Albert darauf hin, dass sie als das Ergebnis einer Wechselwirkung zwischen dem Intellekt und einem der niederen Vermögen – dem Empfindungsvermögen im Falle der Naturwissenschaft, der Vorstellungskraft im Falle der Mathematik –, entstehen, wobei die Bezeichnung 'verursachte Ursache' ('facientia et facta') auf die Wirkweise des jeweils niederen Vermögens (Empfindungsvermögen bzw. Vorstellungskraft) bezogen wird. Bemerkenswert ist auch, dass der Übergang von der Naturphilosophie zur Mathematik einen Aufstieg von mehr materiellen zu zunehmend abstrakten kognitiven Kräften enthält (intellektuellem Vermögen und Sinneswahrnehmung im Falle der Naturwissenschaft, intellektuellem Vermögen und Vorstellungskraft im Falle der Mathematik). Auf der Grundlage des Kontextes würde man also erwarten, dass (1) Albert in Abschn. (iii.c) die dritte theoretische Wissenschaft, d. h. die Metaphysik, einführt und zeigt, dass auch das Wissen, das durch diese Wissenschaft erlangt wird, durch die Interaktion zwischen einer höheren und einer niederen Instanz entsteht, wobei die niedere Instanz als verursachte Ursache gilt; dass (2) die Erkenntnisprozesse hier auf einer noch abstrakteren Ebene als in den beiden niedrigeren theoretischen Wissenschaften – d. h. vermutlich innerhalb des intellektuellen Vermögens selbst – stattfinden.

Das ist jedoch nicht das, was wir in Abschn. (iii.c) finden, wie er von der handschriftlichen Überlieferung bezeugt wird: 'et ad (/secundum) intellectum possibilem'. Die kryptische Kürze dieser Passage legt den Verdacht nahe, dass der tradierte Text das Ergebnis einer größeren Auslassung ist, wobei die durch eine einzige Handschrift, die Hs. *S1*, bezeugte Fassung 'et ad intellectum possibilem posse *(an* posse *delendum?)* secundum ea que intelliguntur intellectualiter *(dub. [*intellr'*])*' wahrscheinlich nur ein Versuch ist, den lückenhaften Text auf der Basis des Kontextes zu verbessern. Inhaltlich wird allerdings der von der Hs. *S1* tradierte Text durch zwei Passagen des Kompendiums der Schrift DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI 'Virtus cognoscitiva animae animalium' bestätigt, bei denen sich die schon bekannte Zurückführung der drei theoretischen Wissenschaften auf die Zusammenarbeit verschiedener kognitiver Vermögen wiederfindet, welche sich durch ihre zunehmend von der Materialität loslösenden Natur auszeichnen. Konkret wird in beiden Passagen die Metaphysik als das Ergebnis einer Interaktion zwischen möglichem und wirkendem Intellekt (ohne Beitrag der beiden niederen Kräfte, der Sinneswahrnehmung und der Vorstellungskraft) beschrieben, wobei die erste Passage diese Interaktion aus der Sicht des möglichen Intellekts, die zweite Passage aus der Sicht des wirkenden Intellekts betrachtet.

Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium' c. 12 (*M7* f. 135^{v}, *Ef2* f. 58[59]^{r}, *K1* f. 130^{r}, *W4* f. 196^{v}): Et nota quod intellectus coniunctus sensibus valet ad naturalia, coniunctus imaginationi valet ad mathematica *(*mathematicam *K1W4)*, intellectui vero agenti valet ad methaphisica *(*methaphisicam *Ef2 M7)*.

Compendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium' c. 16 (*M7* f. 135^{v}–136^{r}, *Ef2* f. 57[58]^{r}, *K1* f. 130^{v}, *W4* f. 197^{r}): Et intellectus hic reflexus super sensus concipit sensualia, ut naturalia, reflexus super ymaginationem concipit mathematicalia *(*mathematica *Ef2)* et super intellectum possibilem intelligit intelligibiliter *(*universaliter *K1W4 om. Ef2)* intelligibilia.

Sollte Abschn. (iii.c) tatsächlich eine große Auslassung erlitten haben, wird es unmöglich sein, den ursprünglichen Text wiederherzustellen. Es ist jedoch möglich, seine allgemeine Bedeutung nicht nur auf der Basis des Kontextes und des Zeugnisses der Hs. *S1* sowie des Kompendiums 'Virtus cognoscitiva animae animalium', sondern auch auf der Basis von Paralleltexten aus anderen Werken Alberts zu eruieren. Im Prolog zum Physikkommentar betont Albert nämlich die rein intellektuelle Natur der Metaphysik in Abgrenzung zur Naturwissenschaft und Mathematik, die den Rekurs auf die Sinneswahrnehmung bzw. auf die Vorstellungskraft voraussetzen. Die These der rein intellektuellen Natur der Metaphysik wird im Rahmen der Theorie der drei Abstraktionsstufen eingeführt – d. h. derjenigen Theorie, die die Unterscheidung zwischen den drei theoretischen Wissenschaften auf unterschiedliche Betrachtungsweisen der in den extramentalen Gegenständen existierenden intelligiblen Naturen zurückführt:

Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 4 p. 2 v. 51–75: Est autem in his tribus philosophiae realis partibus adhuc advertere, quod secundum dicta ea quae abstrahuntur a motu et materia secundum esse et diffinitionem, sunt intelligibilia tantum, ea vero quae abstrahuntur a motu et materia secundum diffinitionem et non secundum esse, sunt intelligibilia et imaginabilia. Quae autem concepta sunt cum materia per esse et diffinitionem, sunt simul intelligibilia et imaginabilia et sensibilia. (1) Si enim accipiatur diffinitio substantiae, secundum quod substantia est, ipsa erit abstrahens ab omni magnitudine et sensibilibus, et ideo dabitur diffinitio illa per quiditates simplices, **quae simplicia concepta sunt intellectus**. (2) Si vero diffiniantur figurae sphaerarum et circulorum, non potest esse quiditas eorum nisi in quantitate; quantitas autem secundum omnes partes sui imaginabilis est; et ideo, in eo quod quiditates talium sunt, intelligibilia sunt, sed in eo quod quantitas est horum quiditas, **necessario imaginationi imprimuntur**. (3) Physicorum vero quiditas in eo quod quiditas est in intellectu (…) In eo autem quod talia quantitate distincta sunt, imaginabilia sunt, **in eo autem quod sunt distincta formis activis et passivis, sunt**

sensibilia, quia agere et pati non contingit nisi secundum aliquam qualitatem sensus.

Eine etwas präzisere Formulierung findet sich in Alberts Abhandlung DE UNITATE INTELLECTUS. Hier wird explizit die Rolle des wirkenden Intellekts bei der metaphysischen Erkenntnis hervorgehoben. Anders als bei den zwei oben zitierten Passagen aus dem Kompendium 'Virtus cognoscitiva animae animalium' gibt es keinen Hinweis auf eine Zusammenarbeit zwischen dem wirkenden und dem möglichen Intellekt. Dass die Erkenntnisprozesse, die zur metaphysischen Erkenntnis führen, allein auf die Tätigkeit des wirkenden Intellekts zurückgeführt werden können, ist allerdings schwer vorstellbar. Letztendlich scheint also den zwei Passagen Alberts dasselbe Verständnis der Metaphysik zugrundezuliegen, das von den zwei Textpassagen aus dem Kompendium bezeugt wird, nämlich dass die Metaphysik im Unterschied zur Naturphilosophie und Mathematik nur das Zusammenwirken der zwei intellektuellen Kräften erfordert.

Alb., De unitate intell. pars 3. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 21 v. 65 – p. 22 v. 26: Dicamus igitur in nostra anima partem esse intellectualem et ipsam, quae dicitur anima rationalis, dicimus esse substantiam, ex qua emanant potentiae, quarum quaedam sunt separatae, ita quod non sunt corporeae formae nec virtutes in corpore, quaedam autem emanant ex ipsa, quae sunt virtutes operantes in corpore. Et illae quae non sunt virtutes in corpore, sunt in ea ex similitudine sua ad causam primam, per quam est et per quam stat esse ipsius. (…) Et intellectus etiam, qui fluit ex ipsa, secundum quod ipsa emanat a causa prima et stat per ipsam in esse, propter hoc variatur et efficitur varius in se et in speculatione, quoniam id quod fluit ab ea, secundum quod ipsa est resultatio naturae intellectualis primae conversa ad primam causam per lucis suae participationem, est in ea sicut lux et est intellectus agens; quod autem fluit ab ea, secundum quod ipsa substantia, per quam est natura corporis stans et fixa et contenta, est intellectus possibilis. **Et ideo etiam habet tres theorias, quoniam theoria sua secundum lucem agentis est philosophia prima, secundum autem conversionem ad imaginationem habet theoriam mathematicam et secundum conversionem ad sensum communem habet theoriam physicam**.

4) L. 2 c. 3 (p. 32 v. 16–34): Oportet igitur quod in hoc ordine universi recurratur ad unum agens primum quod est primum agens esse intellectuale; non enim solum in universitate omnium recurritur ad primum, sed in quolibet ordine uno necesse est esse primum in quo sit status illius ordinis. Et haec est causa quod in libro De anima diximus in ipsa anima esse differentias universaliter agentis, quo est omnia facere, et universaliter possibilis, quo est omnia fieri. Et per istam rationis necessitatem arguuntur falsitatis illi qui in anima nullum dicunt esse intellectum agentem. Isti enim non consentiunt philosophis qui, licet (1) dicant intelligentias, quae sunt formae mundi, irradiare super intellectum animae humanae, tamen (2) non negant in ipsis animabus esse ⟨**irradiationes**⟩ **intellectus agentis** universitati suorum intellectualium **proportionatas**. Aliter enim homo non perfecte esset minor mundus nec esset imago formae mundi, quae inconvenientissima scit esse omnis qui recte philosophatur.

irradiationes *suppl. editor*] differentias *Po3Ve6P2Ml2 om. cett. codd., edd.*

intellectus agentis *Π (-O4Ef5Ba1) Sb Es1*] intellectus agentes *St1 Λ O4Ef5Ba1 L2Fr1 Ve3 Bx F4V11 K1Wr2K2 v1* intellectum agentem *Se O3 edd. (-v1) comp. inc. Lg*

proportionatas *St1 Λ Po1W1Ve6Ba1*] proportionalitas (/propor[iona]^{tas}) *Π (-O4Ef5O8Po1W1Ve6P2M4O2ΥBa1) Sb Bx Lg* proportionales *O4* proportionatos *Ef5 L2Fr1 Es1Ve3 F4V11 K1 v1* proportionaliter *O8* proprietates *P2* proportionabiliter *M4* proportionabilitas *Υ* proportionatum *Se edd. (-v1)* proportionate *O3* proportionantes *dub. Wr2 dub. O2 K2*

In dieser Passage argumentiert Albert gegen die Ansicht jener Denker, die die Existenz des wirkenden Intellekts als eines konstitutiven Prinzips der menschlichen Seele ablehnen. Er beruft sich dabei auf jene, die zwar (1) eine Erleuchtung der menschlichen Seele durch die Intelligenzen annehmen, die aber auch (2) die Existenz des wirkenden Intellekts als einer der Seele immanenten Kraft behaupten. Die problematische Passage ist in Alberts Formulierung des zweiten Teils der Auffassung dieser Philosophen enthalten. Die Streuung der von der handschriftlichen Überlieferung bezeugten Lesarten an dieser Stelle ist ein klarer Hinweis auf ein Problem in der Vorlage der Überlieferung.

Das Adjektiv 'proportionatas', das entweder als solches oder in der degenerierten Form 'proportionalitas' durch den besten Teil der handschriftlichen Überlieferung bezeugt wird, deutet darauf hin, dass ein weibliches Substantiv ausgelassen wurde. Tatsächlich scheint die Lesart 'intellectus agentes', die von beiden Zweigen der unabhängigen Tradition, der Hs. *St1* und der Familie Λ, bezeugt wird, nur ein misslungener Versuch, den Text zu verbessern, da diese Lesart mit der weiblichen Form 'proportionatas', die ebenso von diesem Teil der Überlieferung bezeugt wird, nicht vereinbar ist. Weitere Korrekturversuche scheinen auch die Lesarten 'intellectus agentes (…) proportionatos (proportionales)', die durch einige wenige Handschriften und die *editio princeps* (*v1*) bezeugt wird, und 'intellectum agentem (…) proportionatum', die durch die Hs. *Se* und die übrige gedruckte Tradition überliefert wird.

Die Lesart 'differentias intellectus agentis (…) proportionatas', die durch eine Untergruppe der universitären Familie, die Hss. *Po3, Ve6, P2* und *Ml2* belegt ist, mag

auf den ersten Blick als die richtige erscheinen. Bei näherer Betrachtung erweist sie sich jedoch als eine auf den Kontext bezogene Emendation, die in mehreren Hinsichten nicht wirklich überzeugend ist. Zum einen verwendet Albert in einer früheren Passage desselben Kapitels in Anlehnung an Aristoteles das Wort 'differentiae' in Bezug auf die ganze intellektuelle Seele, wobei die zwei Vermögen der intellektuellen Seele, der wirkende und der mögliche Intellekt, ihre 'differentiae' darstellen (infra p. 32 v. 23–26: 'Et haec est causa quod in libro De anima diximus in ipsa anima esse **differentias universaliter agentis**, quo est omnia facere, **et universaliter possibilis**, quo est omnia fieri'). Dass innerhalb weniger Zeilen dasselbe Wort benutzt wird, um eine innere Einteilung des wirkenden Intellekts zu bezeichnen, scheint demgemäß unwahrscheinlich. Zum anderen ist ein Emendationsversuch einer offenkundig problematischen Stelle angesichts der schon festgestellten starken Neigung zur Korrektur der Untergruppe *Po3-Ve6-P2-Ml2* keineswegs überraschend, hat aber an sich keine besondere Autorität.

Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass die hier vorgeschlagene Emendation, 'esse ⟨irradiationes⟩ intellectus agentis (…) proportionatas', wenn auch nicht sicher, plausibler erscheint als alle in Betracht gezogenen Alternativen. Zur Tätigkeit des wirkenden Intellekts als einer 'irradiatio' bei Albert, vgl. die unten angegebene Stelle und die dort angegebenen Parallelstellen:

Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 406 v. 25–26: (…) non erit intellectus agens, qui irradiat super omnia intelligibilia.

Vgl. unten § 2.4.2 Nr. 2.

5) L. 2 c. 4 (infra p. 34 v. 20–23): Secundum autem est quod ipse (*sc.* intellectus possibilis) habet se ad intelligibilia sicut tabula rasa in qua non exigitur aliqua praeparatio ⟨**ad hoc**⟩ quod imago sit in ea.

ad hoc *suppl. editor cum Ve6P2Ml2 Ve3 F4V11*] ad h' *Po3* ad hec *Es1* quam *s. v. Sb om. cett. codd., edd.*

6) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 2–5): Perspicui igitur extremitas, quae est color, si sumatur secundum esse spirituale quo ⟨**est**⟩ in medio, non est in perspicuo pervio nec in perspicuo animato, quod est oculus, sicut duae naturae distinctae (…)

est *suppl. editor cum O8M4O9 L2Fr1 Se F4V11 edd. s. v. O2*[2] *(post* medio *Po1W1 Es1Ve3 O3 Bx K1Wr2K2)*] *om. cett. codd.*

7) L. 2 c. 5 (infra p. 37 v. 8–11): Amplius, ⟨**quia**⟩ lumen **est**[1] manifestatio sui et[1] perspicui pervii, **et**[2] **ex inductis** ostensum est[2] quod lumen agentis est[3] in intellectu possibili **sicut lumen solis in perspicuo** pervio, concluditur necessario (…)

quia *suppl. editor*] cum *(*autem *praem. L2) Sb L2 Se edd. (-v1)* autem *Lg om. cett. codd. v1*

est[1]] sit *Sb L2* scilicet *Se* id est *edd. (-v1)*

et[2] – inductis *om. Se edd. (-v1)*

sicut – perspicuo *om. Se edd. (-v1)*

8) L. 2 c. 6 (infra p. 38 v. 17–24): Istud tamen intelligibile in libro tertio De anima sub triplici esse[1] differentia diximus. Est enim conceptum **cum materia**[1] **⟨sensibili**[1]**⟩ secundum**[1] **esse**[2] **et**[1] **rationem**[1] **et**[2] **conceptum cum materia**[2] **sensibili**[2] **secundum**[2] **esse**[3] **et**[3] **non secundum**[3] **rationem**[2], licet secundum[4] rationem[3] conceptum sit cum quantitate, et[4] est separatum a materia[3] sensibili[3] et[5] quantitate et[6] secundum[5] esse[4] et[7] secundum[6] rationem[4].

cum materia[1] *om. O4*

sensibili[1] *suppl. editor cum Ve5Po1So3Ba1 Sb L2 F4V11 Lg v1*] *om. cett. codd., edd. (-v1)*

secundum[1] – materia[2] *om. Λ W1O2*

et[1] – esse[3] *om. (hom.) L2*

et[2] – rationem[2] *om. (hom.) E3M4M6*

9) L. 2 c. 9 (infra p. 41 v. 58 – p. 42 v. 11): Hoc autem qualiter fiat sic est intelligendum. Oportet enim scire quod lumen causae primae generaliter loquendo sui quattuor habet manifestationes enarrabiles per nomen et diffinitionem. Unus autem ⟨**modus**[1]⟩ inferior est quo manifestatur in formis rerum terminatum ad terminos essentiales uniuscuiusque rei. Secundus est (…) Tertius autem est (…) Quartus autem modus[2] manifestationis est (…)

modus[1] *suppl. editor cum Ef5 Lg s. v. O4*[2] *(ante* autem*)*] *om. cett. codd., edd.*

10) L. 2 c. 12 (infra p. 47 v. 14–20): De intellectu vero intelligentiarum quo cognoscunt suam essentiam et suae essentiae primam causam – **et sic ⟨sunt⟩ necessario** duarum naturarum et non simplicis naturae secundum intellectum – et quae sint et quot, nolo quod a nobis hic requiratur; 'altissimum enim est huiusmodi negotium et' primae philosophiae 'egens inquisitione'.

et sic ⟨sunt⟩ *editor*] et sic *St1 Ve1Po3Ve6P2Ml2 Fr1 Bx (sed* est *post* necessario *add. Ve6P2)* sicut *Λ* et sint *(*sit *Po1;* sunt *J) Π*[1] *(-P8Ve1V9Po3Ve6P2Ml2Wr4So3) Se edd. (-v1)* sunt *P8 L2* et sicut *V9Wr4 K1Wr2K2* et cum sit *(*sint *M4 Lg; dub. H) So3 Π*[2] *Lg* et cum sicut *Sb* et quod sint *Es1Ve3 O3* cum *(*cu *v1)* sint *(*sit *v1) F4V11 v1*

2.3.3 *Hinzufügungen*

1) L. 2 c. 2 (infra p. 31 v. 39–46): (1) Et ideo subtiliores Peripateticorum distinxerunt inter formas mundi[1] et formas materiae, formas mundi[2] vocantes universaliter relatas ad universum, formas autem materiae dicentes eas quae sunt dantes esse materiae. (2) Formae igitur [**mundi**[3]] sunt ab intelligentia ex hoc quod ipsa est intelligentia, et **quando** fiunt in anima, fiunt magis in anima ex parte illa qua fluunt a forma mundi[4] quam ex parte illa qua per esse sunt in materia.

mundi[3] *del. editor cum Po3Ve6P2Ml2*] *hab. cett. codd. (-Wr2), edd.* materie *Wr2*

quando] forme *add. St1 S1*

In l. 2 c. 2 beschreibt Albert, wahrscheinlich in Anlehnung an al-Fārābī,[15] einen kosmischen Prozess, bei dem die von den getrennten Substanzen in die Materie ausgestrahlten Formen durch die abstrahierende Tätigkeit des menschlichen Intellekts eine immaterielle Existenz in der Seele erlangen. Dabei will Albert zeigen, dass diese abstrakte Existenz in der Seele den Formen nicht deswegen verliehen werden kann, weil diese Vollkommenheiten der Materie sind, sondern insofern sie (die Formen) einen intellektuellen Ursprung (aus den getrennten Substanzen) haben. In diesem Zusammenhang werden die getrennten Substanzen, die die Formen in die jeweilige kosmische Sphäre ausstrahlen, als 'formae mundi' bezeichnet – insofern sie mit der jeweiligen Sphäre als der Beweger mit dem Bewegten verbunden sind –, während die in der Materie innewohnenden Formen 'formae materiae' genannt werden.

Die problematische Stelle kommt im zweiten Teil der oben zitierten Passage vor. Es ist offensichtlich, dass die Formen, die deswegen eine Existenz als Erkenntnisgegenstände in der Seele erhalten können, weil sie von den 'formae mundi', d. h. von den getrennten Substanzen ausgestrahlt werden (und nicht weil sie materiell sind), nicht die getrennten Substanzen selbst sein können. Deshalb ist die von der Überlieferung fast einstimmig bezeugte Lesart 'formae mundi' inhaltlich falsch, wobei die von den Hss. *St1* und *S1* überlieferte Variante (quando] forme *add. St1 S1*) zweifellos das Ergebnis eines Verbesserungsversuchs ist. Ein weiterer Korrekturversuch scheint die Lesart 'formae materiae' der späten kontaminierten Hs. *Wr2* zu sein. Die allem Anschein nach korrekte Variante ist die Lesart 'formae', die von der Gruppe *Po3Ve6P2Ml2* wahrscheinlich als Ergebnis einer Konjektur bezeugt und durch den Titel des Kapitels (cf. infra p. 30 v. 35–37: 'Qualiter **formae** fluunt ab intelligentia secundum quod ipsa est forma mundi et quod ex hoc habetur quod fiunt in anima') bestätigt wird.

2) L. 2 c. 4 (infra p. 34 v. 47–55): Si enim coloris simplicem formam intelligamus et potentiam perspicui qua ipsum perspicuum est illius coloris susceptibile, illa [**enim**] potentia non distinguitur a suscepto in hoc quod unum sit subiectum et alterum forma, cum sint eiusdem naturae perspicuum suscipiens et color susceptus; color enim non differt a perspicuo secundum naturam, sed secundum quoddam esse diversum unius naturae et eiusdem.

enim *del. editor*] *hab. codd. (-St1[1])*, *edd.* est *St1[1]*

3) L. 2 c. 5 (infra p. 36 v. 42–47): Et sicut in colore viso videtur lumen quod de potentia colore facit actu colorem, eo quod nihil aliud agit in visum nisi illud, licet sit terminatum et quasi sit incorporatum, ita in **quolibet** [**eo**] quod intelligitur de omnibus intelligibilibus non intelligitur nisi lumen intellectus agentis, licet in aliquo intelligatur incorporatum in materia sensibili et in aliquo intelligatur incorporatum in quantitate imaginabili et in aliquo intelligatur clarum in esse simplici et intellectuali (…)

quolibet] omni *E3M4M6*

eo *del. editor*] *hab. codd., edd.*

4) L. 2 c. 8 (infra p. 40 v. 23–31): Sicut enim iam ante diximus, id quod est in potentia non manifestatur neque acquiritur nisi per actum suum proprium et per id quod in effectu efficitur, et in parte quidem accipitur quando accipitur quod partem potentialitatis eius ponit in effectu, et plus et plus accipitur quando plus et plus per multa ponitur in effectu, **et totum autem** accipitur quando per omnia ad quae est in potentia positum fuerit in effectu.

et totum autem *St1 Λ Π[1] (-O4Po1O13C2C1O9YJBa1) L2Fr1 Se Bx edd. (-v1l1k)*] et totum *O4 Es1Ve3 O3* totum autem *Po1O13C2C1O9YJBa1 Π[2] (-W1) Sb V11 K1Wr2 Lg v1l1k (an recte?)* totum *W1 F4 def. Ve6P2Ml2O2 K2*

2.3.4 *Wiederholungen*

1) L. 2 c. 11 (infra p. 45 v. 64–65): Et multi viri illustres **in hoc lumine ordinem** rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt.

in hoc lumine *fortasse delere oblitus est Albertus*

ordinem *post* futurarum *(*naturarum *Y Lg) Y Es1Ve3 Lg* ordine *St2Ml2 om. P8W2O2*

15 Cf. Alf., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 121 v. 214–232).

2.3.5 *Wortverwechslungen*

1) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 27–40): Tabulae autem rasae comparatur per hoc quod sicut tabula rasa praeter omnem praeparationem se alterantem susceptibilis est figurae, sic intellectus possibilis praeter omnem alterationem se praeparantem susceptibilis est non unius tantum, sed omnis intelligibilis. Et per hoc iterum patet quod non est materiae potentia ipsius – rasura enim tabulae non est materia –, sed potius, sicut perspicuum una et eadem potentia luminis est coloris omnis susceptibile, ita idem intellectus una et eadem potentia luminis agentis quod in ipso est susceptibilis est omnis formae intelligibilis. Et ideo nullo modo potest esse **forma** corporalis, quia hanc impossibile est habere potentiam unam ad omnem formam suscipiendam.

forma *codd. (-E3M4M6), edd.*] materia *E3M4M6 (an recte?) def. W1*

In l. 2 c. 4 erläutert Albert die Natur des möglichen Intellekts ('intellectus possibilis'). Bei der Erläuterung der aristotelischen Metapher des Intellekts als der unbeschriebenen Tafel zeigt Albert, dass die Potentialität des möglichen Intellekts gegenüber den intelligiblen Formen nicht mit der Potentialität der Materie gegenüber den materiellen Formen gleichgesetzt werden kann; denn anders als die Materie kann der Intellekt durch ein und dieselbe Potentialität alle intelligiblen Formen aufnehmen. Die problematische Stelle kommt bei der Schlussfolgerung, die Albert aus dieser Prämisse zieht. Gemäß dem Text, der durch die handschriftliche Überlieferung fast einstimmig bezeugt wird, folgert Albert, dass der mögliche Intellekt keine körperliche Form sein kann ('[…] nullo modo potest esse **forma** corporalis […]'), da diese anders als der mögliche Intellekt nicht so beschaffen ist, dass sie alle Formen durch ein und dieselbe Potentialität aufnimmt. An sich ist die Behauptung, dass der mögliche Intellekt keine körperliche Form sein kann, nicht unmöglich. Denn sie stimmt mit der Auffassung überein, die Albert in seinem Kommentar zur Schrift DE ANIMA in Anlehnung an Aristoteles vertritt, nämlich dass der mögliche Intellekt kein körperliches Vermögen sein kann.[16] In unserem Kontext erscheint sie allerdings verwunderlich, da hier die Aufmerksamkeit auf den Vergleich zwischen dem möglichen Intellekt und der Materie fokussiert ist. Darauf, dass es sich um unterschiedliche Zusammenhänge handelt, deuten auch die unterschiedlichen Begründungen hin, die in den zwei Werken eingeführt werden. Dort heißt es, dass der mögliche Intellekt kein körperliches Vermögen sein kann, weil er sonst nicht dazu geeignet wäre, alle materiellen Formen aufzunehmen. Hier heißt es hingegen, dass der mögliche Intellekt gegebenenfalls nicht dazu fähig wäre, alle Formen durch *ein und dieselbe Potentialität* aufzunehmen, eine Präzisierung, die als ein Verweis auf die Beschreibung der Materie in einer früheren Passage von c. 4 anmutet (cf. infra p. 34 v. 29–36: 'Cum igitur intellectus possibilis dicitur quo est omnia fieri intelligibilia, **intelligitur quod ipse sit in potentia omne intelligibile unus et idem indivisus et simplex secundum substantiam; et ideo sua potentia qua fit intelligibilia non est univoca ad potentiam materiae, quae non est susceptibilis formarum omnium una et indivisibilis existens**, sed potius secundum sui divisionem in multa'). Aus diesem Grund scheint die Lesart 'materia', die von einer kleinen Gruppe von Handschriften ('[…] nullo modo potest esse **materia** corporalis […]') bezeugt wird, plausibler. Angesichts der Tatsache, dass die Lesart 'forma' weder das Ergebnis eines mechanischen Fehlers sein kann, noch in dem Kontext vollkommen unsinnig ist, und dass darüber hinaus ein Autorenfehler nicht völlig ausgeschlossen werden kann, wurde sie allerdings im Text beibehalten.

2.3.6 *Streuung der Varianten: Einige bedeutende Beispiele*

1) L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 30–33): In materia autem est *(sc.* forma*)* secundum esse divisibile, successivum, materiale, et comitatur eam oppositio et diversitas et compositio et divisio per **naturam** materiae et huiusmodi multa (…)

naturam *Λ M4M6 Sb Es1Ve3 K1*] numerum *St1* numerum *(*materiam *Ml1P2Ml2O2; dub. O9)* vel *(*et *M5F1E3 K2; om. Ml2 Wr2)* per *praem. cett. codd., edd.*

Die Lesarten 'per naturam materiae', welche von der Familie Λ und einigen späten und kontaminierten Handschriften bezeugt wird, und 'per numerum materiae', die von der unabhängigen Hs. *St1* überliefert wird, scheinen zwei alternative Lesarten zu sein, unter denen die zweite eine paläographische Degenerierung der ersten ist. Ihrerseits ist die Lesart 'per numerum vel per naturam materiae', die von dem größten Teil der Tradition, darunter die universitäre Familie und die gedruckte Überlieferung, bezeugt wird, allem Anschein nach eine *lectio conflata*, welche aus der Verkoppelung der zwei genannten alternativen Lesarten entstanden ist.

16 Cf. Alb., De anima. l. 3 tr. 2 c. 3. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 178 v. 66 – p. 179 v. 5.

2) L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 47 – p. 30 v. 6): Secunda autem ratio, quae fortior est, est quia nos scimus ex his quae in libro De anima determinata sunt quod forma non fit in anima nisi per hoc quod separatur et liberatur a materia et materiae condicionibus. Materiae autem condiciones sunt ea quae sequuntur formam prout est in esse materiali, et haec sunt differentia loci et temporis et oppositio et compositio et huiusmodi[1]; liberare autem formam ab **huiusmodi**[2] est accipere eam prout est in lumine intelligentiae.

huiusmodi[2] *Λ L2Fr1*] huiusmodi *(*et *add. H K2)* talibus *St1 F1H Es1Ve3 Bx K2 (lectio conflata ex textu Alberti et correctione, ut videtur, lectoris cuiusdam)* huiusmodi casibus (causalibus *O8) Π (-Ve5Po1W1F1Ve6P2Ml2O9H) Wr2 Lg edd. (-v1)* huiusmodi condicionibus *Ve5Po1W1O9 K1 v1 dub. Sb* huiusmodi condicionibus communibus *Ve6P2Ml2* huiusmodi talibus casibus *O3 F4V11*

In l. 2 c. 1 will Albert zeigen, dass die Tatsache, dass die materiellen Formen in der Seele als Gegenstand der Erkenntnis existieren können, sich nicht dadurch erklären lässt, dass sie materiell sind, sondern dadurch, dass sie letztendlich auf ein intellektuelles Prinzip, nämlich die getrennten Substanzen, zurückgehen, die die Formen in die materielle Welt ausstrahlen. In der oben zitierten Passage führt Albert ein Argument für seine These ein. Der letzte Teil dieser Passage bietet ein Beispiel der Streuung der handschriftlichen Varianten. Sicherlich falsch ist die Lesart, die von der Mehrheit der universitären Tradition bezeugt wird, 'ab huiusmodi casibus', da sie in dem Kontext unsinnig erscheint. Die Lesart, die von einer kleinen Anzahl von universitären Handschriften, den Hss. *Ve5, Po1, W1, Ve6, P2, Ml2* und *O9*, zusammen mit der kontaminierten Hs. *K1* bezeugt wird, 'ab huiusmodi condicionibus (communibus *add. Ve6P2Ml2*)', mag hingegen beim ersten Blick überzeugend erscheinen. Angesichts der starken Neigung zur Korrektur, die diese Handschriften grundsätzlich charakterisiert, und der Tatsache, dass das Wort 'condiciones' in der unmittelbaren Nähe dieser Passage mehrmals vorkommt, ist es allerdings wahrscheinlicher, dass sie nur das Ergebnis eines auf dem Kontext basierten Versuchs ist, die Lesart der universitären Überlieferung zu korrigieren.

Interessanter ist die Lesart, die von der unabhängigen Handschrift *St1* und wenigen anderen späteren Handschriften tradiert wird, 'ab huiusmodi talibus'. Zum einen deutet ihre Redundanz darauf hin, dass sie das Ergebnis der Verkoppelung zweier alternativen Lesarten ('huiusmodi' und 'talibus') darstellt. Zum zweiten weist die graphische Ähnlichkeit zwischen 'talibus' und 'casibus' (mit einer langen 's' zwischen 'a' und 'i') darauf hin, dass die unsinnige Lesart der universitären Überlieferung, 'ab huiusmodi casibus', eine paläographische Degenerierung der Lesart 'ab huiusmodi talibus' sein könnte. Wenn 'ab huiusmodi talibus' tatsächlich eine *lectio conflata* aus zwei alternativen Varianten ist, stellt sich die Frage, wie diese *lectio conflata* zustande gekommen ist. Die alternative Lesart 'talibus' könnte als Korrektur eingeführt worden sein, mit dem Ziel eine lästige Wiederholung des Wortes 'huiusmodi' ('[…] compositio et **huiusmodi**; liberare autem formam ab **huiusmodi** […]') zu vermeiden. Ob die alternative Lesart von Albert selbst in seinem Original oder von einem Leser – und somit vermutlich in einer Kopie – eingeführt wurde, ist unklar. Ob Albert sich um solche kleinen stilistischen Details gekümmert hat, ist allerdings fraglich. Deswegen haben wir uns für die Lesart 'ab huiusmodi' entschieden, die vom unabhängigen Zweig Λ bezeugt wird. Angesichts der Neigung zur Korrektur, die der Zweig Λ manchmal zeigt, ist jedoch unklar, ob der Kopist der verlorenen Handschrift Λ in seiner Vorlage diese Lesart gelesen hat oder ob ihm, wie den Kopisten der Vorlagen der anderen Zweige der Überlieferung, die *lectio conflata* 'ab huiusmodi talibus / casibus' vorlag.

3) L. 2 c. 3 (infra p. 31 v. 63 – p. 32 v. 18): (i) In omni enim universo in quo sunt quaedam sicut **acta tantum**, quaedam autem sicut **acta et agentia**, necesse est esse unum primum quod est **agens tantum**. (ii) Esse autem intellectuale est in omnibus quae sunt intellectus et ratio eorum quae intelliguntur; esse igitur intellectuale est in omnibus intelligibilibus. (ii.a) Omne autem intelligibile quod intelligitur non nisi per formam suam vel per seipsum, si forma est, intelligitur. Et constat quod hic intellectus sive esse intellectuale **ita est factum** quod ulterius non confert aliud esse intellectuale praeter seipsum. Hoc autem totum sub anima hominis est per hoc quod ipsa est imago formae mundi et non tantum forma materiae. (ii.b) Est autem in anima in via cognitionis multa accipere **facientia et facta** secundum sensum (…) (ii.c) Oportet igitur quod in hoc ordine universi recurratur ad unum **agens** primum (…)

ita est factum] est *(*est *om. P2)* in fine sic *(*sic *om. Ml2) Ve6P2Ml2*

factum *Λ O8So3Ba1 Sb L2Fr1 Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2K2 edd. in marg. V17*^{2} *in marg. dub. Y*^{2}] firmum *St1 Po1W1O9* frigidum *Π (-O8Po1W1Po3Ve6P2Ml2O9So3 Ba1) Lg* fi *lac. Po3* effectum *Es1*

Wie oben erwähnt (vgl. oben § 2. 3. 2 Nr. 3), will Albert in l. 2 c. 3 zeigen, dass es im Falle der intellektuellen Erkenntnis Dinge gibt, die nur verursacht sind (Abschn. [ii.a]), und dass es außerdem Dinge gibt, die verursachte Ursachen sind (Abschn. [ii.b]), um dann daraus zu folgern, dass es auch etwas geben muss, was eine erste unverursachte Ursache ist (Abschn. [ii.c]). In der problematischen Passage geht es um das erste Glied der Dreiteilung, nämlich um dasjenige, was nur verursacht ist (Abschn. [ii.a]). Die handschriftliche Überlieferung teilt sich in drei alternative Lesarten auf: 'factum'

(unabhängiger Zweig Λ, einzelne Handschriften aus der universitären Tradition sowie auch mehrere späte kontaminierte Handschriften und die gesamte gedruckte Überlieferung), 'firmum' (unabhängige Hs. *St1* und einige wenige Handschriften aus der universitären Tradition) und 'frigidum' (der größte Teil der universitären Tradition und eine späte kontaminierte Handschrift). Der Kontext, vor allem die Gegenüberstellung zu dem folgenden 'facientia et facta' (Abschn. [ii.b]), erfordert die Lesart 'factum', während 'firmum' und 'frigidum' wahrscheinlich zwei (von einander unabhängige?) Missdeutungen der Abkürzung von 'factum' (factum: fc̄tm̄ / fc̄m̄; firmum: firm̄ / fi'm̄; frigidum: fr̄im̄ / fr̄m̄) darstellen.

Vgl. oben § 2.2.1.2 Nr. 2.

2.4 *Gegenbeispiele gegen die Hypothese einer dreigliedrigen Überlieferung*

2.4.1 *Der Zweig Λ gegen die Zweige St1 und Π*

1) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 48–56): Inter omnes autem comparationes magis apta est quae est loci[1]. **Loci**[2] enim[1] omnino eadem[1] distantia est quae est locati[1] et a locato accipit figuram et exhibet ei continentiam, et est motus naturalis locati[2] ad ipsum et quies eius naturalis in eo; sicut enim[2] in quarto De physico auditu determinatum est, eadem[2] est distantia cubi et loci[3] cubi, et si lineae protrahantur a centro loci[4] ad superficiem loci[5], erunt eaedem lineae numero loci[6] et locati[3].

Loci[2] *Λ O4O8Po1W1E3M4M6O9 Sb L2 Se Ve3 O3 F4V11 edd. Ef5*[2] *ex corr. dub. P6*] locus *St1 Π (-O4O8Po1 W1Ve6P2Ml2E3M4M6O9P6) Fr1 Bx K1K2 Lg s. v. Es1*[2] et locati *Ve6P2Ml2 (sed* eadem[1] *ante* enim[1] *transp.*, loci et *ante* locati[1] *praem. Ve6P2Ml2)* ad locatum *Wr2 om. Es1*[1]

Wie es sich aus dem Kontext ergibt (cf. infra p. 35 v. 53–54: '[…] eadem est distantia cubi et loci cubi […]'), ist die korrekte Lesart an dieser Stelle der Genitiv 'loci'. Es bleibt allerdings offen, ob der Kopist der verlorenen Handschrift Λ die korrekte Variante 'loci' in seiner Vorlage gelesen oder ob er sie durch Konjektur rekonstruiert hat.

2) L. 2 c. 9 (infra p. 43 v. 1–11): Et attende quod in omnibus his intellectibus possibilis est[1] quasi fundamentum et primus, lumen autem agentis in ipso est[2] dispositio et quasi stramentum[1] ad intellectum principiorum, et intellectus principiorum est[3] stramentum[2] ad intellectum qui dicitur in effectu, et intellectus in effectu stramentum[3] est[4] ad intellectum adeptum, praecipue in quo adipiscitur anima notitiam sui ipsius, et iste intellectus adeptus **est**[5] ad intellectum assimilativum **stramentum**[4], qui per gradus applicationis luminis inferioris ad lumen superius ascendit usque ad lumen intellectus divini, et in illo stat sicut in fine.

stramentum[4] *Λ L2*] *post* est[5] *Es1 F4V11 K1Wr2K2 v1 in marg. O2*[2] instrumentum *(post* est[5] *Ve6Ml2; ante* est[5] *Ve3) Po1W1Ve6Ml2 Ve3 om. cett. codd., edd. (-v1) def. S3P2*

2.4.2 *Der Zweig Π gegen die Zweige St1 und Λ*

1) L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 7–12): Post haec autem de perfectione animae intellectualis videtur esse agendum; ex perfectione namque natura cognoscitur intellectus. Non est autem nostra intentio hic agere de felicitate quae est ultima perfectio **intellectus animae**, sed potius de gradibus perfectionis intellectus (…)

intellectus animae *Π (-E3M4M6Y) Sb L2Fr1 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd.*] intellectus et anime *St1 Λ* intellectualis anime *E3M4M6* anime *Y* anime intellective *Es1Ve3* intellectus *O3* anime intellectus *K2 def. O8*

Dass die Lesart der universitären Familie (Π) die korrekte ist, ergibt sich aus den unten angegebenen Parallelstellen aus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI und aus der aristotelischen Quelle:

i. L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 43 – p. 30 v. 8): Et hoc maxime patet triplici ratione, quarum una quidem iam inducta est, quoniam nos scimus formas in **intellectu animae** sequi condiciones et proprietates intelligentiae et non materiae (…) Patet igitur quod ab origine unde fluit forma habet quod sit in **intellectu animae**.

ii. Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 a 22–23); transl. Iacobi in: Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 2. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 178 v. 92: Sic vocatus utique **animae intellectus** (dico autem intellectus, quo opinatur et intelligit anima) (…).

2) L. 2 c. 3 (infra p. 32 v. 25–31): Et per istam rationis necessitatem arguuntur falsitatis illi qui in anima nullum dicunt esse intellectum agentem. Isti enim non consentiunt philosophis qui, licet dicant intelligentias, quae sunt formae mundi, irradiare super intellectum animae humanae, tamen non negant in ipsis animabus esse **⟨irradiationes⟩ intellectus agentis** universitati suorum intellectualium **proportionatas**.

irradiationes *suppl. editor*] differentias *Po3Ve6P2Ml2 om. cett. codd., edd.*

intellectus agentis *Π (-O4Ef5Ba1) Sb Es1*] intellectus agentes *St1 Λ O4Ef5Ba1 L2Fr1 Ve3 Bx F4V11 K1Wr2K2 v1* intellectum agentem *Se O3 edd. (-v1) comp. inc. Lg*

proportionatas *St1 Λ Po1W1Ve6Ba1*] proportionalitas (/propor[iona]^{tas}) *Π (-O4Ef5O8Po1W1Ve6P2M4O2ϒBa1) Sb Bx Lg* proportionales *O4* proportionatos *Ef5 L2Fr1 Es1Ve3 F4V11 K1 v1* proportionaliter *O8* proprietates *P2* proportionabiliter *M4* proportionabilitas *ϒ* proportionatum *Se edd. (-v1)* proportionate *O3* proportionantes *dub. Wr2 dub. O2 K2*

Wie oben gezeigt (vgl. oben § 2.3.2 Nr. 4) ist die Lesart 'intellectus agentes', die von der unabhängigen Hs. *St1*, dem unabhängigen Zweig Λ, einigen wenigen Handschriften aus der universitären Familie, den meisten späten kontaminierten Handschriften sowie auch der *editio princeps* bezeugt wird, allem Anschein nach das Ergebnis eines Versuchs, einen korrumpierten Text zu korrigieren. Offensichtlich ist dieser Versuch nicht erfolgreich, da das Maskulinum 'intellectus agentes' mit dem Femininum 'proportionatas' nicht vereinbar ist. Im Gegensatz zu den zwei unabhängigen Zweigen zeigt die universitäre Familie eine konservativere Haltung, indem sie den in der verdorbenen Passage unverständlichen Genitiv 'intellectus agentis' beibehält. Die Tatsache, dass beide Zweige der unabhängigen Überlieferung in der fehlerhaften Variante 'intellectus agentes' übereinstimmen, schließt nicht notwendigerweise ein, dass sie eine gemeinsame Vorlage haben, in der sie diese Variante gelesen haben. Angesichts des verworrenen Kontextes könnten sie nämlich diese ziemlich naheliegende, wenn auch nicht befriedigende Konjektur unabhängig von einander unternommen haben. Bei einer so problematischen Stelle wäre es auch nicht unwahrscheinlich, dass diese Konjektur sich durch Kontamination verbreitet hat.

Vgl. oben § 2.3.2 Nr. 4.

3) L. 2 c. 3 (infra p. 33 v. 23–25): Et ideo nulla est quaestio eorum qui quaerunt quomodo formae rerum possint agere in animam, cum anima nobilior et altior sit **illis** (…)

illis *Π (-Ve1Po3) Sb L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1K2 Lg. edd.*] ipsis *St1 Λ Po3* illud *Ve1* illis et universalis *Wr2*

4) L. 2 c. 4 (infra p. 34 v. 29–36): Cum igitur intellectus possibilis dicitur quo est omnia fieri intelligibilia, intelligitur quod ipse sit in potentia **omne intelligibile** unus et idem indivisus et simplex secundum substantiam; et ideo sua potentia qua fit intelligibilia non est univoca ad potentiam materiae, quae non est susceptibilis formarum omnium una et indivisibilis existens, sed potius secundum sui divisionem in multa.

omne *Π (-W1P2C1O9Y; dub. Ml2) Sb L2Fr1 Se F4V11 K1K2 edd.*] esse *St1 Λ W1P2* omnia intelligibilia vel omne *C1O9* esse omne *Es1Ve3 Bx* omnia intelligibilia *O3* ad omne *Wr2* est *Lg*

omne intelligibile] omnia sive intelligibilia *ϒ*

Angesichts der graphischen Ähnlichkeit der Abkürzungen von 'omne' (oē) und 'esse' (eē) ist es nicht unmöglich, dass beide Zweige der unabhängigen Tradition selbständig denselben Fehler begangen haben.

5) L. 2 c. 5 (infra p. 36 v. 42–44): Et sicut in colore viso videtur lumen quod de potentia colore facit actu colorem, eo quod nihil aliud agit **in visum** nisi illud (…)

in visum *om. Z2St2*

visum *Π Sb L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2K2 Lg edd.*] visu *St1 Λ (def. Z2St2)*

Obwohl die Lesart 'visu', die durch beide Zweige der unabhängigen Tradition bezeugt wird, nicht unmöglich ist, passt die Lesart 'visum' der universitären Tradition zum Kontext besser. Wenn 'visum' die richtige Lesart ist, könnten die zwei unabhängigen Zweige auf Grund der graphischen Ähnlichkeit der zwei Varianten (visū / visu) wie in Passage Nr. 4 denselben Fehler unabhängig voneinander begangen haben.

6) L. 2 c. 10 (infra p. 43 v. 43 – p. 44 v. 12): Remanet autem adhuc dicere de intellectus sanctitate (…) Haec autem puritas ex quattuor conficitur (…) Quartum autem est summa perfectio **quam** in hac vita contingere potest **homo**. Contingit autem plus et plus secundum quod 'anima percipit illuminationum quae sunt a primo' plus et plus.

quam *editor cum Po1O13 W1 Sb F4V11 v1 dub. Ef5*^{2}] que *St1 Λ Π*^{1} *(-Po1O13V9) Pr1M5 L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx K1K2 Lg edd. (-v1)* qua *V16F1H* ad quam *E3M4M6 om. V9 Wr2*

homo *Π*^{1} *(-Ve1Po3Ve6P2Ml2C2O9O2So3) V16W1E3M4 M6 Sb F4V11 Lg v1*] homini *St1 Λ Ve1Po3Ve6P2Ml2O9 O2So3 Pr1M5H L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 Bx K1Wr2K2 edd. (-v1) fort. ex corr. C2 F1*

Vgl. oben § 2.2.2.3 Nr. 5, § 2.3.1 Nr. 15.

7) L. 2 c. 11 (infra p. 45 v. 10–11): Adhuc autem, si detur quod **supernis** miscetur luminibus (…)

supernis *N1M1Z1Ef5St2C2O2 O3*] superius *St1 Λ Ml1O4P8Z2Ve5Po1S3Po3Ml2C1YJBa1 V16Pr1M5H Sb Se Es1Ve3 Bx Wr2 Lg edd.* sensus *O8* superioribus *O9 E3 M4M6 L2 ex corr. dub. V17 comp. inc. (*supernis / superius*) cett. codd. (-P6) dub. P6 def. P2*

Die korrekte Lesart ist zweifellos 'supernis', die von den besten Hss. des Teils Π^{1} der universitären Überlieferung belegt ist. Wie in den Passagen Nr. 4 und Nr. 5 lässt sich die Übereinstimmung der zwei unabhängigen Zweige der Überlieferung in der fehlerhaften Lesart 'superius' durch die poligenetische Natur dieses Fehlers leicht erklären, was in der graphischen Ähnlichkeit der alternativen Lesarten ('supernis' / 'superius') seine Ursache hat. Das ist dadurch bestätigt, dass auch viele Handschriften aus der universitären Tradition die fehlerhaften Variante 'superius' bezeugen.

2.4.3 *Die Hs. St1 gegen die Zweige Λ und Π*

2.4.3.1 *Individuelle (oder fast individuelle) Lesarten von St1*

1) L. 2 c. 1 (infra p. 29 v. 7–20): Post haec autem de perfectione animae intellectualis videtur esse agendum; ex perfectione namque natura cognoscitur intellectus (…). **Dicimus** igitur, supponentes ex his quae in ultima parte Primae philosophiae demonstrantur, omnes formas ab intelligentia prima universaliter materiam ambiente dari materiae (…)

Dicimus] dicamus *St1 C2F3V17 O3 (an recte?)*

2) L. 2 c. 2 (infra p. 31 v. 2–7): Ab intelligentia autem prima descendunt huiusmodi formae, et quo magis distant ab ipsa, eo magis efficiuntur materiales et ignobiles, ita quod ultima in descensu est forma elementalis et **infima** elementi quod est terra, quod esse dicitur faex elementorum.

infima] infima est *St1 (an recte?)* infinita *O8* in *Z2St2* infimi *E3M4M6 L2 Ve3 dub. Lg*

3) L. 2 c. 3 (infra p. 34 v. 4–7): Ex his igitur constat intellectum agentem esse **praeperfectum** et supra perfectum, perfectiones omnes praehabentem et largientem omni ei quod secundum esse intellectuale perficitur.

praeperfectum *St1 Bx v1*] perfectum *Λ O4W1Z2 St2Po3Ve6P2Ml2C1O9Ba1 Sb L2Fr1 Se Es1Ve3 O3 F4V11 K1Wr2K2 Lg edd. (-v1) Po1*[2]*S3*[2] imperfectum (imperfectio *F3) Π (-O4W1Z2St2Po3Ve6P2Ml2C1O9Ba1)*

In diesem Abschnitt ist die Lesart ‘praeperfectum’, die durch die Hs. *St1*, die späte und hoch kontaminierte Hs. *Bx* und die *editio princeps* (*v1*) bezeugt wird, offensichtlich die richtige, da sie mit der folgenden Bestimmung ‘et supra perfectum’ kohärent ist. Die Lesart ‘imperfectum’, die von der universitären Tradition (Π) bezeugt wird, ist hingegen offensichtlich falsch, da sie nicht zum Kontext passt. Allem Anschein nach ist sie allerdings ursprünglicher als die Lesart ‘perfectum’, die von dem unabhängigen Zweig Λ sowie auch von einigen weiteren Handschriften und der gedruckten Tradition mit Ausnahme der *editio princeps* bezeugt wird und im Kontext semantisch möglich wäre. Denn während ‘imperfectum’ sich leicht als eine paläographische Degenerierung des seltenen Wortes ‘praeperfectum’ erklären lässt, ist ‘perfectum’ allem Anschein nach das Ergebnis einer auf dem Kontext basierten Konjektur, durch die die im Textverlauf unsinnige Lesart ‘imperfectum’ korrigiert worden ist. Bemerkenswert ist auch, dass die Annahme, es könne sich bei dem gelehrten (aus der Tradition des Ps.-Dionysius stammenden[17]) und hier zweifellos korrekten Adjektiv ‘praeperfectum’ um eine Kopistenkonjektur handeln, schlichtweg unvorstellbar ist.

4) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 2–9): Perspicui igitur extremitas, quae est color, si sumatur secundum esse spirituale quo ⟨est⟩ in medio, non est in perspicuo pervio nec in perspicuo animato, quod est oculus, **sicut** duae naturae distinctae; et ideo non est in eis proprie loquendo sicut in subiecto, sed potius sicut in re quae est eiusdem naturae diversificatae secundum triplex esse lucidi, terminati et pervii et animati.

sicut *St1 Fr1 Ve3 Bx (*al’ sicud *add. in marg. H*[2]*)*] sunt *cett. codd. (-So3 L2 Se Es1 O3 F4 K1Wr2K2) v1* prout sunt *So3 L2* sed sunt sic *Se edd. (-v1l1k)* sic nec sic *Es1* non sunt *O3 K1Wr2K2* sed sunt *F4* sed sunt sicut *l1k*

5) L. 2 c. 4 (infra p. 35 v. 48–56): Inter omnes autem comparationes magis apta est quae est loci. Loci enim omnino eadem **distantia**[1] est quae est locati et a locato accipit figuram et exhibet ei continentiam, et est motus naturalis locati ad ipsum et quies eius naturalis in eo; sicut enim in quarto De physico auditu determinatum est, eadem est **distantia**[2] cubi et loci cubi, et si lineae protrahantur a centro loci ad superficiem loci, erunt eaedem lineae numero loci et locati.

distantia[1] *St1 Ve6P2Ml2 Fr1 ex corr. dub. Bx*] differentia *cett. codd. (d*[a] *Z4Z3 O4M5O13Ve1E3H;-Y L2 Lg), edd.* dimensio *L2 dub. Lg va. le. Y*

6) L. 2 c. 6 (infra p. 37 v. 36–59): Nunc ergo restat inquirere de eo intellectu qui intellectus in effectu vocatur (…) Est autem hic intellectus qui est forma intellecta, quae est separata a rebus; hanc enim iam diximus esse in potentia respectu intellectus agentis, et quando actu luminis eius movetur ad intellectum possibilem, efficitur intellectus in effectu (…) Intelligibile enim non dicitur in potentia nisi per esse quod habet in materia, in qua **ligatum est lumen** agentis intelligentiae sicut lumen **colorum** in tenebra. Cum autem dicitur intellectus possibilis in potentia, non est in eo ligatum lumen, sed potius ligatum est in eo quod deberet movere ipsum et distinguere, et sic intellectus eodem agente educitur ad actum de potentia quo educitur ad actum intelligibile.

colorum *St1*] oculorum *cett. codd., edd.*

In l. 2 c. 5 handelt Albert über den sogenannten ‘intellectus in effectu’, d. h. einerseits über die von den materiellen Dingen abstrahierten intelligiblen Formen, welche

17 Cf. z. B. Ps. Dion., De div. nom. c. 2 § 10 (PTS 33 p. 134 v. 11–12); transl. Sarr., transl. Gross.: Dionysiaca I, 107; Alb., Super Dion. De div. nom. c. 2. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 94 v. 30–38. Cf. auch Ioh. Dam., De fide ortodoxa, c. 5, 8 (PTS 12 p. 14 v. 28, p. 27 v. 206); transl. Burg. c. 5, 8 (ed. Buytaert p. 23 v. 34–35, p. 41 v. 232). In allen diesen Passagen wird das Adjektiv ‘praeperfectus, -a, -um’) mit dem Synonym ‘superperfectus, -a, -um’) gekoppelt.

auf den möglichen Intellekt wirken und ihn somit zum Aktualität führen, andererseits über den möglichen Intellekt selbst, nachdem er durch diese Formen aktualisiert worden ist. In der hier diskutierten Passage will Albert zeigen, dass die Formen der materiellen Dinge aus eigener Kraft diese Wirkung nicht ausüben können, da die intelligible Natur, die sie als Produkt einer intellektuellen Ursache doch besitzen (vgl. auch infra p. 38 v. 17–35), durch ihre Verkoppelung mit der Materie in ihrer Wirkung behindert wird. Um ihre Wirkung auf den möglichen Intellekt ausüben zu können, benötigen also diese Formen die Unterstützung einer weiteren intellektuellen Instanz, nämlich des wirkenden Intellekts, der sie von der Verkoppelung mit den materiellen Bedingungen befreit. Die problematische Stelle kommt in einer Passage vor, in der Albert seine These mit dem Beispiel der Sicht erläutert. Dass dabei die richtige Lesart allem Anschein nach 'colorum' und nicht 'oculorum' ist, ergibt sich zum einen aus dem unmittelbaren Kontext, in dem es offensichtlich von der Wirkursache und nicht vom Subjekt der Sicht bzw. der intellektiven Erkenntnis die Rede ist. Außerdem ergibt es sich aus dem weiteren Kontext, in dem der Vergleich mit den Farben immer wieder bei der Erläuterung der Natur der intelligiblen Formen eingeführt wird. Eine weitere Bestätigung bietet die unten angeführte Parallelstelle aus Alberts Kommentar zu DE ANIMA, in der die Rolle des Lichtes in Bezug auf die Farben bei der Sicht mit ähnlichen Worten ('lumen est ligatum') erläutert wird.

Cf. Alb., De anima. l. 2 tr. 3 c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 110 v. 1–15: Quod autem dicitur de eo quod videtur color medio tenebroso existente, videtur dicendum, quod si medium sit omnino tenebrosum, tunc non videbitur color, sed oportet, quod sit illuminatum iuxta colorem ad minus ad hoc quod generet intentionem suam in medio. Et huius quidem causa est, quia **color lumen est ligatum materiae**, et ideo movere non potest medium, nisi sit in actu illuminatum, quia per hoc magis ad coloris similitudinem recipiendam disponitur, et ideo proprium medium coloris est diaphanum illuminatum; et ideo actus lucidi in visu exigitur propter medium, et color per suam substantiam movet. Per substantiam dico, quae est in eo formalis et essentialis; secundum illam enim non est in tenebris nisi in potentia tantum.

7) L. 2 c. 6 (infra p. 38 v. 24–35): Et haec divisio intelligibilis est accepta secundum esse luminis intelligentiae agentis quod habet in rebus quibus dat esse et rationem. (1) Si enim hoc accipiatur diffusum in principiis esse et substantiae tantum, diffinitionem habet secundum illud esse non conceptam cum quantitate et qualitate sensibili, quoniam substantiae esse est ante quantitatem et qualitatem. (2) Si autem accipiatur secundum esse quod habet immersum principiis corporis secundum quod est corpus, habebit rationem conceptam cum principiis quantitatis. (3) Et si accipiatur ut immersum **contrarietati** et motui, habebit rationem conceptam cum materia sensibili.

contrarietati *St1 Fr1*] quantitati *cett. codd., edd. def. Ve5O8 Ve3 Bx F4V11 v1*

Diese Passage ist vor dem Hintergrund der oben erwähnten (vgl. oben § 2. 3. 2 Nr. 3) Abstraktionstheorie zu verstehen, welche die Unterscheidung der drei theoretischen Wissenschaften auf die Unterscheidung von drei verschiedenen Abstraktionsstufen zurückführt. Innerhalb seiner Werke stellt Albert zwei unterschiedliche, aber im Wesentlichen äquivalente Formulierungen dieser Theorie dar. Einerseits werden die verschiedenen Abstraktionsstufen auf der Basis des Verhältnisses der intelligiblen Natur zur wahrnehmbaren Materie erläutert (Abhängigkeit der intelligiblen Natur von der wahrnehmbaren Materie weder der Definition noch dem Sein nach: Gegenstände der Metaphysik; Abhängigkeit der intelligiblen Natur von der wahrnehmbaren Materie zwar dem Sein, aber nicht der Definition nach: Gegenstände der Mathematik; Abhängigkeit der intelligiblen Natur von der wahrnehmbaren Materie sowohl der Definition als auch dem Sein nach: Gegenstände der Naturphilosophie). Andererseits werden die verschiedenen Abstraktionsstufen auf der Basis des Verhältnisses der intelligiblen Natur zu verschiedenen akzidentellen Bestimmungen erläutert (Betrachtung der intelligiblen Natur in Hinblick auf sich selbst und in ihrem substantiellen Sein: Gegenstände der Metaphysik; Betrachtung der intelligiblen Natur in Verbindung mit quantitativen Bestimmungen: Gegenstände der Mathematik; Betrachtung der intelligiblen Natur in Verbindung mit gegensätzlichen qualitativen Bestimmungen: Gegenstände der Naturphilosophie). In unserem Text werden die zwei Modelle miteinander kombiniert.

Die problematische Passage kommt bei der Diskussion der Seinsweise der intelligiblen Natur vor, die dem Gegenstand der Naturwissenschaft entspricht (Abschn. [3]). Die von der handschriftlichen und gedruckten Überlieferung fast einstimmig bezeugte Lesart ist 'quantitati' ('Et si accipiatur [*sc.* intelligibile] ut immersum **quantitati** et motui, habebit rationem conceptam cum materia sensibili'). Die von der Hs. *St1* und der kontaminierten Hs. *Fr1* bezeugte Lesart 'contrarietati' ('Et si accipiatur ut immersum **contrarietati** et motui habebit rationem conceptam cum materia sensibili') ist jedoch viel plausibler. Denn, wie aus der unten zitierten Passage hervorgeht, wird die natürliche Veränderung, die als Substrat die wahrnehmbare Materie erfordert, durch das Zusammenspiel von aktiven und passiven – d. h. zueinander gegensätzlichen – Qualitäten bewirkt.

Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 4 p. 2 v. 31–75: Sed physica, de quibus hic intendimus, sunt in toto concepta cum materia per esse et diffinitionem (…) Propter

quod omnia naturalia diffinitiones habent materiales; per materiam enim sensibilem et motui subiectam diffiniuntur, quia essentialia rei naturalis, quae in diffinitione ponenda sunt, talia sunt, quod motui et sensibilibus qualitatibus subiciuntur (…) Est autem in his tribus philosophiae realis partibus adhuc advertere, quod secundum dicta ea quae abstrahuntur a motu et materia secundum esse et diffinitionem, sunt intelligibilia tantum, ea vero quae abstrahuntur a motu et materia secundum diffinitionem et non secundum esse, sunt intelligibilia et imaginabilia. Quae autem concepta sunt cum materia per esse et diffinitionem, sunt simul intelligibilia et imaginabilia et sensibilia. Si enim accipiatur diffinitio substantiae, secundum quod substantia est, ipsa erit abstrahens ab omni magnitudine et sensibilibus, et ideo dabitur diffinitio illa per quiditates simplices, quae simplicia concepta sunt intellectus. Si vero diffiniantur figura sphaerarum et circulorum, non potest esse quiditas eorum nisi in quantitate; quantitas autem secundum omnes partes sui imaginabilis est; et ideo, in eo quod quiditates talium sunt, intelligibilia sunt, sed in eo quod quantitas est horum quiditas, necessario imaginationi imprimuntur. Physicorum vero quiditas in eo quod quiditas est in intellectu, quia omnis rei ratio per intelligibilia est. In eo autem quod talia quantitate distincta sunt, imaginabilia sunt, **in eo autem quod sunt distincta formis activis et passivis, sunt sensibilia**, quia agere et pati non contingit nisi secundum aliquam qualitatem sensus.

8) L. 2 c. 8 (infra p. 40 v. 53 – p. 41 v. 5): Hinc etiam patet **quare** omne verum consentaneum est intellectui et falsum intellectui contrarium. Est enim mens humana ratio et similitudo quaedam veritatis primae, quae est semen quoddam omnis veritatis, et ideo similis est per aliquem modum omni vero et dissonans a falso. Et haec est etiam causa quod intellectus semper est verorum, deceptio autem et falsitas ingeruntur ex parte phantasticae virtutis.

quare *St1 Bx*] quod *Λ Π*^{1} *(-N1Ml1Ζ1O4Ef5V9P6So3) Π*^{2} *Sb L2 Se Es1Ve3 O3 F4V11 Wr2 Lg edd.* quia *N1Ml1Ζ1O4Ef5V9P6So3 K1K2* qua et *Fr1*

9) L. 2 c. 11 (infra p. 45 v. 10–63): Adhuc autem, si detur quod (*sc.* anima humana) supernis miscetur luminibus, cum haec lumina sint formae mundi, non videbitur ex his luminibus aliquid in ipsa fieri distinctum et determinatum; et ideo, licet clarioris efficiatur intellectus, non tamen ex hoc aliquam accipit notitiam determinatam (…) Secundae autem quaestionis solutio est quod illud lumen, cuiuscumque sit intelligentiae sive etiam sit divinum, est lumen activum et informativum omnium eorum quae sunt ordinis inferioris. Et ideo semper extendit se ad rerum naturas determinatas sicut lumen artis se extendit ad materiam. Propter quod etiam, quando informat intellectum, extendit eum ad rerum naturas determinatas, et ideo cognoscit (*sc.* intellectus) in ipso lumine per quem modum rebus immittitur et dat esse rebus, ad quam notitiam non **exigitur** nisi ut actualiter ad res in ipso lumine convertatur, et habebit naturarum omnium secundum quod sunt notitiam.

exigitur *St1*] extenditur *cett. codd. (-O4), edd.* accedere dicitur *O4 def. P8LcO2*

In l. 2 c. 11 diskutiert Albert die These, nach der die menschliche intellektuelle Seele durch die Intelligenzen erleuchtet wird. In der hier zitierten Passage wird die Wirkung dieser Erleuchtung auf die menschliche Seele analysiert. Ein diese Wirkung einschränkendes Argument lautet: Obwohl der menschliche Intellekt durch diese Erleuchtung klarer wird, kann er dadurch keine spezifische Erkenntnis der äußeren Dinge erlangen – was vermutlich darauf zurückzuführen ist, dass die getrennten Substanzen kosmische Prinzipien ('formae mundi') sind, die als solche keine bestimmte Erkenntnis der einzelnen Dinge vermitteln können. Albert beantwortet dieses Argument mit der Bemerkung, dass das intellektuelle Licht, von dem hier die Rede ist, eine aktive Natur besitzt und als solches alle einzelnen Gegenstände, die seinem Einfluss unterworfen sind, durchstrahlt. Deswegen ist die Erkenntnis, die durch dieses Licht vermittelt wird, keine unspezifische Erkenntnis; im Gegenteil, sie ist eine Erkenntnis, welche die Dinge in der ihnen eigentümlichen Natur begreift. Anders als die Lesart 'extenditur', die von der handschriftlichen und gedruckten Überlieferung fast einstimmig bezeugt wird, fügt sich die Lesart der Hs. *St1*, 'exigitur', in diesem Zusammenhang exakt ein: Um eine spezifische Erkenntnis der äußeren Dinge zu erlangen, **ist** es für die menschliche Seele nur **notwendig**, sich aktuell an die Dinge zu wenden, die in diesem intellektuellen Licht vorhanden sind.[18]

10) L. 2 c. 12 (infra p. 46 v. 47–55): Substantia autem divinum habens esse et operationem non indiget aliquo; igitur anima sic reducta de cetero sensibus et materia corporis non indiget, eo quod materialia et instrumentalia organa non accepit secundum naturam nisi ad hoc quod in esse divinum reduceretur; stat igitur substantiata et formata in esse divino et operatione perfecta, et

18 Die Tatsache, dass die Lesart 'extenditur' in einem Auszug aus dieser Sektion von Alberts DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI in der Schrift SPECULUM DIVINORUM ET QUORUNDAM NATURALIUM des Pariser Magisters Heinrich Bate bezeugt ist, verleiht der Variante 'extenditur' keine zusätzliche Autorität. Denn es wäre sicherlich nicht verwunderlich, wenn Heinrich Bate, der am Ende des 13. Jahrhunderts in Paris tätig war, eine Handschrift von Alberts Werk zur Verfügung hatte, die der handschriftlichen Pariser Universitätstradition angehörte. Für den Auszug aus Alberts DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI cf. Henricus Bate, Speculum divinorum pars XVIII c. 17, Hs. St. Omer, Biblithèque Municipale, 587 f. 294$^{rb–va}$, bes. f. 294va: '(…) ad quam notitiam non extenditur nisi ut actualiter ad res in ipso lumine convertatur (…)'.

hoc vocaverunt philosophi **radicem** alterius et immortalis vitae, per **quam** vere probatur animae humanae immortalitas.

radicem *St1*] caducum *cett. codd. (-O8Ba1 L2 Lg), edd.* cadaver *O8* caducam *Ba1 L2* radic *incipit scribere sed in* caducum *corr. Lg*

quam] quod *Ve1Ve6P2Ml2 O3*

Wie die wörtlichen Übereinstimmungen deutlich zeigen, ist Alberts Inspirationsquelle in dieser Passage aus l. 2 c. 12 der unten zitierte Text aus al-Fārābīs Abhandlung DE INTELLECTU ET INTELLECTO. In diesem Text beschreibt der islamische Philosoph den Zustand der menschlichen Seele, die durch die Ausübung intellektueller Tätigkeit die höchste intellektuelle Vollendungsstufe erreicht hat. Dieser Zustand, bei dem die menschliche Seele der Natur des wirkenden Intellekts nahegekommen ist, stellt ihre größtmögliche Glückseligkeit und ihr letztes Ziel dar. Sobald sie diesen Zustand erreicht hat, benötigt die menschliche Seele nach al-Fārābī die Hilfe der körperlichen Organe und der körperlichen Kräfte nicht mehr, um zu existieren und ihre Tätigkeiten auszuüben. Denn sie hat nunmehr den Seins- und Operationsmodus erlangt, der für die geistige Substanz, die sie eigentlich ist, charakteristisch ist.

Alf., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 123 v. 307 – p. 124 v. 318, mit leicht veränderter Interpunktion): Et sic substantia anime hominis uel homo cum eo per quod substanciatur, fit propinquius ad intelligenciam agentem **et hic est finis ultimus, et uita alia**, scilicet quia ad ultimum acquiritur homini quiddam (quidem *ed.*) per quod substanciatur et acquiritur perfeccio eius ultima, quod est ut agat in alteram aliam accionem per quam substancietur, **et hec est intencio de uita alia**. Quamvis eius accio non fiat in alio quod sit extra suam essenciam, ipsam enim agere nichil aliud est quam inuenire suam essenciam, igitur sua essencia et sua accio et suum agere est unum et idem, et tunc ad suam existentiam non indigebit ut corpus sit sibi materia, nec ad aliquam suarum accionum indigebit adiuuari uirtute animali que est in eius corpore, nec indigebit in ea instrumento corporali omnino.[19]

In seiner Beschreibung des Vollendungsprozesses der intellektuellen Seele folgt Albert al-Fārābī und betont die ontologische und operative Unabhängigkeit, die die menschliche Seele erwirbt, wenn sie die höchste intellektuelle Vollendungsstufe erreicht hat. Im letzten Abschnitt des Textes bringt Albert dann die Unsterblichkeit der Seele mit dieser letzten Stufe ihres Vollendungsprozesses in Verbindung. In diesem Abschnitt bezeugen die handschriftliche und gedruckte Überlieferung fast einstimmig die Lesart 'caducum' ('[…] stat igitur substantiata et formata in esse divino et operatione perfecta, et hoc vocaverunt philosophi **caducum** alterius et immortalis vitae, per quam vere probatur animae humanae immortalitas'), eine vom Adjektiv 'caducus' abgeleitete Nominalform. Diese Lesart erscheint aber in mehreren Hinsichten fraglich. Zum einem ist sie semantisch problematisch. Denn (i) in seiner allgemeinen Bedeutung bezeichnet das Substantiv 'caducum' etwas Hinfälliges, Irdisches, Vorübergehendes oder Vergängliches; (ii) in einem spezifischeren Sinne steht es für eine abgefallene Blüte; (iii) im juristischen Sinne bezeichnet es ein Vermögen, das dem Staat oder (im Feudalrecht) einem Grundherrn zufällt, wenn der Eigentümer ohne gesetzliche Erben stirbt.[20] Offensichtlich passen die Bedeutungen (ii) und (iii) nicht zu dem Kontext. Aber auch die Bedeutung (i), 'etwas Hinfälliges, Irdisches, Vorübergehendes oder Vergängliches',[21] hat eine negative Konnotation, die mit Alberts Beschreibung des erhabenen Zustands der menschlichen Seele am Ende ihres Vollendungsprozesses wenig kohärent erscheint. Denn in dieser Passage betont Albert gerade die in ontologischer Hinsicht verstärkende Rolle des Vollendungsprozesses der Seele. In Anlehnung an al-Fārābī beschreibt er die Seele, die ihre höchste irdische Vollendungsstufe erreicht hat, als '**substantiata** et formata in esse divino et operatione perfecta' und den Prozess selbst als den Weg, durch den die Seele '**substantiatur** ad vitam aeternam et reducitur'.

19 Cf. die englische Übersetzung in: McGinnis / Reisman 2007, 76: '(…) at which point the substance of man, or man by virtue of what constitutes his substance, becomes the closest thing possible to the Active Intellect. This is the ultimate happiness and the afterlife, which is that the ultimate thing by which man becomes a substance comes about for him, and he attains his final perfection, which is that the final thing through which he becomes a substance performs the final action by virtue of which he becomes a substance. This is what is meant by the afterlife. When [the acquired intellect] does not act on some other thing outside of itself, where to act is to cause itself to exist, then it itself, its actions, and the fact that it acts are one and the same thing. At that point, it has absolutely no need for the body to be a matter for it in order to subsist, and it has absolutely no need in any of its actions to seek the help of a faculty of a soul in a body, or to use any corporeal instrument whatsoever'. Für eine italienische bzw. eine französische Übersetzung, cf. Farabi, Epistola sull'intelletto, 104–105; Abū Naṣr al-Fārābī (ob. 950), Épître sur l'intellect (Risāla fī l-âql), 51–53. Zum Verständnis von al-Fārābīs Text ist allerdings bemerkenswert, dass das, was in der lateinischen Übersetzung und in der englischen Übersetzung mit 'vita alia' bzw. 'afterlife' wiedergegeben wird, in der italienischen und der französischen Übersetzung als 'vita ultima' bzw. 'vie dernière' verstanden wird. Dementsprechend sieht die italienische Übersetzerin, F. Lucchetta, keinen Hinweis auf ein Leben nach dem Tod in dieser Passage; cf. Farabi, Epistola sull'intelletto, 136 Anm. 251. **20** Cf. Mittelateinisches Wörterbuch, Bd. II, col. 20; Dictionary of Medieval Latin from British Sources, vol. I, 236. **21** Zu Alberts Anwendung dieser ersten Wortbedeutung (i), cf. unter anderem: Alb., Sent. l. 4 d. 18 a. 8 (Ed. Paris t. 29 p. 778b–779a); Alb., De resurr. tr. 2 q. 9 a 4. Ed. Colon. t. 26 p. 287 v. 20–30.

Dies erscheint mit dem durch das Wort ‘caducum’ konnotierten Gedanken der Vorläufigkeit und der Vergänglichkeit schwer vereinbar.[22]

Dass das Wort in diesem Zusammenhang inkongruent ist, beweisen auch die Meinungsverschiedenheiten der Forscher über seine genaue Bedeutung. So versteht zum Beispiel Z. Kaluza bei der Erörterung der Kritik, die der Pariser Theologe und ehemalige Kanzler der Universität, John Gerson (1363–1429), gegen Albert vorgebracht hat, das Wort ‘caducum’ als Bezeichnung für einen mystischen Lapsus (‘chute’) – ein Versagen – der menschlichen Seele, der dann eintritt, wenn die Seele ihre höchste irdische Vollkommenheit erreicht. Denn bei dieser Vollendungsstufe erlebt die Seele eine Art Vereinigung mit Gott, welche allerdings nur unvollkommen sein kann.[23] C. Steel versteht stattdessen das Wort ‘caducum’ im Sinne eines in diesem Leben eintretenden ‘hinfälligen Vorzeichens eines anderen ewigen Lebens’, eine Deutung bei der die Betonung auf die durch das Wort ‘Vorzeichen’ eingeführte positive Konnotation zu setzen ist.[24] Unabhängig davon ist die Lesart ‘caducum’ in grammatischer Hinsicht problematisch: Das Relativpronomen ‘quam’ (‘[…] durch die die Unsterblichkeit der Seele nachgewiesen wird’) kann sich nämlich nicht auf die neutrale Form ‘caducum’ beziehen, sondern erfordert ein weibliches Substantiv als Bezug. Aber aus logischen Gründen scheint es ausgeschlossen, dass dieser Bezug durch den Ausdruck ‘**alterius** et immortalis vitae’ eingeführt wird. Denn dasjenige, wodurch die Unsterblichkeit der menschlichen Seele bewiesen wird, muss etwas sein, was die menschliche Seele im diesseitigen Leben besitzt, und nicht etwas, was ihr im Jenseits gehören wird oder höheren Wesen eigen ist.

Zur Entschlüsselung dieser schwierigen Passage der Schrift DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI kann eine Reihe von zahlreichen Parallelstellen eine Hilfestellung leisten, in denen Albert explizit oder implizit die oben zitierte Passage von al-Fārābīs DE INTELLECTU ET INTELLECTO anspricht (vgl. unten Passagen Nr. i–xiv). Wie in der oben zitierten Stelle aus Alberts DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI wird auch in diesen Vergleichstexten die höchste irdische Vollendungsstufe der menschlichen Seele – meistens mit dem Zustand des ‘intellectus adeptus’ (‘erworbenen Intellekts’) identifiziert – mit ihrer Unsterblichkeit in Verbindung gebracht, wobei sie als ‘radix’, d. h. Grundlage, der Unsterblichkeit beschrieben wird. Diese Ansicht wird in einigen dieser Passagen allgemein den Philosophen bzw. den Peripatetikern zugeschrieben; wie aber andere Passagen deutlich machen, muss man unter diesen allgemeinen Bezeichnungen allein al-Fārābī annehmen – und zwar zweifellos mit der oben zitierten Passage aus dem Traktat DE INTELLECTU ET INTELLECTO. Eine weitere Reihe von Parallelstellen aus Alberts Schriften (vgl. unten Passagen Nr. xv–xvii), bei denen der ‘erworbene Intellekt’ (d. h. der Zustand der Seele, den sie sich durch das Studium erworben hat) als etwas eingeführt wird, was im jenseitigen Leben erhalten bleibt und eine Voraussetzung für die intellektuelle Tätigkeit der Seele dort darstellt, hilft zu verstehen, was in den aufgeführten Passagen unter dem Wort ‘radix’ genau gemeint ist.[25]

Wenn wir nun auf die problematische Stelle (10) von Alberts DE INTELLECTU ET INTELLLIGIBILI zurückkommen, ist es offensichtlich, dass die Ansicht, die hier im Hintergrund steht, dieselbe sein muss wie diejenige, die in den oben genannten und unten folgenden Parallelstellen (Nr. i–xiv) referiert wird. Denn auch in der Passage aus DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI wird diese Ansicht als die Meinung der Philosophen beschrieben – was angesichts den schon betonten wörtlichen Übereinstimmungen zwischen den zwei Texten nur als ein Verweis auf die zitierte Passage aus al-Fārābīs Traktat DE INTELLECTU ET INTELLECTO verstanden werden kann. Es wäre aber merkwürdig, wenn dasjenige, was bei der Darlegung von al-Fārābīs Auffassung in einer langen Reihe von Parallelstellen einstimmig als ‘radix’ beschrieben wird, einmalig als ‘caducum’ bezeichnet werden würde. Dass dies aber nicht unbedingt der Fall sein muss, ergibt sich aus der Analyse der handschriftlichen Überlieferung der Schrift DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI. Denn es ist genau das Wort ‘radicem’, welche die Hs. *St1* gegen die übrigen Handschriften – d. h. gegen die anderen zwei Hauptzweige der Überlieferung zusammen mit den meisten späten und kontaminierten Handschriften – und gegen

22 In diesem Zusammenhang ist es erwähnenswert, dass Albert im Metaphysikkommentar in Anlehnung an Aristoteles zwar betont, dass die menschliche Seele in ihrem irdischen Leben nur zeitweise den Gipfel der kontemplativen Tätigkeit erreichen kann; nichtdestotrotz stellt diese Tätigkeit eine wirkliche Verbindung zum überirdischen Leben dar, da sie an sich eine vollkommene Tätigkeit ist. Cf. Alb., Metaph. l. 11 tr. 2 c. 11. Ed. Colon. t. 16 p. 497 v. 38–69: ‘Huius autem probatio pulcherrima est, quod unicuique finis connaturalis et proprius est delectabilissimus et dulcissimus. Finis autem est attingere tale secundum effectum quale est primum movens secundum naturam. Cum igitur primum movens intellectualia ad intellectualium esse secundum naturam sit intellectus purus, attingere illum secundum esse et veritatem est delectabilissimum et dulcissimum. Et haec ratio est valde notanda, quia est necessaria. Et haec causa est, quod theoria sic attingens intellectum purum in homine aufert taedium et tempus, licet non permaneat diu propter incommoda corporis et motum sensibilium. Est autem idem intellectus movens in tota natura, sed natura non attingit bonum efficientis primi in ratione intellectus, sed in umbra privationum et materiae, et ideo delectabiliter quidem movetur ad ipsum, sed non tantam in eo percipit dulcedinem. In caelestibus autem perfectissimo modo attingitur, et ideo motus eorum sunt in eximia dulcedine et delectatione. Eminenter autem est in primo motore, in quo substantialiter idem est finis et principium. Unde *deductio* et delectatio in caelestibus semper et continue *est* talis *qualis* est aliquando ad modicum in *nobis*, quando moventem per contemplationem attingimus intellectum. **Quod autem *illa* deductio *semper sic* perseveret in *nobis, est impossibile* in hac vita**, sed tamen hoc est summum, quod anima potest habere **in corpore**, ut mente **saltem aliquando** intellectum purum attingat. **Et si exuta corpore illi continuabitur quod in corpore raptim aliquando attingit, hoc erit summum gaudium et regnum caelorum**’. **23** Cf. Kaluza 1998, 186–195. **24** Cf. Steel 2002, 129. **25** Dazu auch Anzulewicz / Krause 2018.

die gedruckte Überlieferung bezeugt. Eine einzige aber interessante Ausnahme stellt in dieser Hinsicht nur die späte kontaminierte Hs. *Lg* dar, deren Kopist offensichtlich das Wort 'radicem' zu schreiben beginnt, es dann aber während des Schreibens auf 'caducum' korrigiert (radicem *St1*] caducum *cett. codd. [-O8Ba1 L2 Lg], edd.* cadaver *O8* caducam *Ba1 L2* radic *incipit scribere sed in* caducum *corr. Lg*), was darauf hindeuten könnte, dass seine Vorlage das Wort 'radicem' im Text und das Wort 'caducum' am Rande als Alternative oder als Korrektur hatte. Dass nun die Lesart 'radicem', die von Hs. *St1* bezeugt und auch von Hs. *Lg* quasi bestätigt wird, wohl die richtige sein muss, zeigt sich nicht nur aus inhaltlichen, sondern auch aus grammatischen Gründen. Denn durch das Wort 'radicem' ergibt sich gerade das weibliche Substantiv, das das Relativpronomen 'quam' als Bezug erfordert ('[…] per **quam** vere probatur animae humanae immortalitas'). Dass das Wort 'radicem' von der meisten Überlieferung als 'caducum' verlesen werden könnte, kann auf Grund der graphischen Ähnlichkeit zwischen den zwei Wörtern (radicē → caducē) leicht erklärt werden.

i. Alb., Ethica l. 1. tr. 6 c. 6 (Ed. Paris. t. 7 p. 92b): Ab imagine ergo dicitur homo intellectus et intellectum habens et non proprie ab intelligibilitate: quia secundum Peripateticos anima rationalis in umbra causatur intelligentiae, et non in sincero intellectualitatis lumine. Per hoc patet, quod intellectus qui est in homine, in omni actu intelligendi, connaturale sibi lumen adipiscitur intelligentiae influentis super ipsum. Et ideo dicit Aristoteles quod hoc vocatur *intellectus adeptus*. Et dicit quod secundum prudentiam dictus intellectus non aequaliter inest omnibus, sed neque hominibus. Cum vero omne quod adipiscitur aliquid, adipiscatur illud secundum potentiam proportionatam ipsi adepto, et intellectus hominis adipiscatur ipsum incorporaliter (adipiscitur enim separatum a materia et appendiciis materiae), oportet de necessitate quod intellectus hominis incorruptibilis sit: quia aliter incorruptibili non proportionaretur. **Et hoc est quod dicit Alfarabius, quod intellectus adeptus radix est immortalitatis**.

ii. Alb., Ethica l. 1 tr. 7 c. 17 (Ed. Paris. t. 7 p. 133b): Adhuc autem **omnium Peripateticorum sententia est, quod intellectus adeptus radix est immortalitatis per rationem quam nos in superioribus assignavimus**. Ille autem intellectus de sui natura semper est in contemplatione admirabilissimorum, firmissimorum, et purissimorum theorematum, quorum ipse propria imago est et susceptivum. In his autem felicitas potissima est, ut dicit Aristoteles. Patet igitur ex omnibus his, quod animae quae virtute et scientia hunc intellectum adeptae sunt, felicitatem habent post mortem.

iii. Alb., Ethica l. 9 tr. 2 c. 1 (Ed. Paris. t. 7 p. 570a): Anima enim secundum substantiam et essentiam una est: differentia vero potentiarum ex diversitate esse ipsius substantiam animae et essentiam consequitur. Et quo magis adipiscitur proprium intellectum ex inferiorum reductione ad superiora, eo magis bona et perfecta et magis immortalitati proxima, ut dicunt Peripatetici, qui talem adeptionem *intellectum adeptum* nominant, **et in ipso ponunt radicem immortalitatis**.

iv. Alb., De unit. intell. pars 3. Ed. Colon. t. 17,1 p. 23 v. 28–48: Et iste pro certo fuit intellectus Aristotelis in verbis suis de intellectu, et solus iste est verus et nullus alius. Et iste intellectus qui sic componitur ex intelligibilibus ad formam et actum intellectus mediantibus principiis, quae habet apud se, secundum meam opinionem vocatur speculativus. Et quia iste intellectus in omnibus quae speculatur, invenit actum suum, ideo si resolvat speculata in actum suum, in omnibus speculatis intelligit seipsum et adipiscitur sic se, et quanta sit virtus eius et quanta sit pulchritudo sua, et sic cognoscit, et quid sit et quantus sit et quam speciosus. **Et hic vocatur intellectus adeptus et non est, nisi quod convertit speciositatem suam ad intelligentias, unde venit primo ista speciositas, et sic per omnes deveniet ad causam primam, unde dependet secundum esse suae necessitatis, et sic continuabitur radici immortalitatis et felicitatis aeternae**. Et hoc est quod verius de intellectu dici potest et natura ipsius, et disputavimus de hoc latius in libro De perfectione animae, qui secundus est in libro De intellectu et intelligibili, quem scripsimus.

v. Alb., Politica l. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 8 p. 6a): Ptolemaeus in Almagesto dicit, quod non est mortuus, qui scientiam vivificavit: nec fuit pauper, qui intellectui dominatus est, sive qui intellectum possedit. **Ratio autem dicti est quod dicit Alfarabius in libro de Intellectu et Intelligibili, quod omnes philosophi radicem immortalitatis vere posuerunt in intellectu adepto**: secundum enim illum intellectum extendit se anima rationalis ad principia incorruptibilis veritatis: nec potest esse quod mortale sit, quod subjectum est incorruptibilis veritatis.

vi. Alb., De causis et proc. univ. a prima causa l. 2 tr. 3 c. 16. Ed. Colon. t. 17,2 p. 153 v. 44–54: Hic tamen intellectus, quia fit continue et adipiscitur, nullo modo potest esse activus simpliciter ad rerum constitutionem, sed activus secundum quid est, ad intelligibilium scilicet actionem in intellectu possibili. Unde Aristoteles dicit in III De anima, quod 'sicut in omni natura ita et in anima activi et passivi accipere est differentias'. Propter hoc autem quod haec intellectualis natura in forma intelligentiae est, quae simpliciter incorruptibilis est et immortalis, **dicit Alfarabius, quod talis intellectus radix immortalitatis est**.

vii. Alb., De causis et proc. univ. a prima causa l. 2 tr. 5 c. 9. Ed. Colon. t. 17,2 p. 176 v. 78 – p. 177 v. 2: Non ergo est intellectus possibilis vel ratio forma alicuius compositionis vel praeparatio, quae facta sit in corpore

composito. Et sic non oportet, quod sit forma delata super compositum vel forma illata composito per motum et generationem. Quin potius in agendo et operando et suscipiendo universale est, sequitur necessario, quod principii, quod est intellectus universaliter agens, imago est, et in quantum adipiscitur illum, ingenerabile et incorruptibile est. Adipiscitur autem illum per adeptum intellectum continue. **Per adeptionem ergo intellectus radicem habet immortalitatis et principium**. Et hoc quidem ante nos in libro De intellectu et intelligibili dixit Alfarabius.

viii. Alb., Super Baruch c. 3 v. 14. Ed. Colon. t. 20, 1 p. 98 v. 58–61: *Ut scias simul*, quasi ex syllogismo concludens, *ubi sit longiturna vita*. Haec enim non est nisi in radice purissimi intellectus, **sicut et Philosophi posuerunt intellectum adeptum radicem esse immortalitatis**.

ix. Alb., De XV problematibus probl. 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 33 v. 54–69: Ex his et de necessitate sequitur intellectum hominis a tali natura animae quae organica est, esse possessum et adeptum a natura superiori; et quanto magis avertitur ab inferiori virtute, qua se habet ad organa, tanto magis intellectum suum proprium adipiscitur, acquirit et possidet; et quanto magis convertitur ad organa, tanto magis obumbratur et cadit ab intellectu et bestialis et arboreus efficitur et perdit intellectum et declinat a natura hominis. Et hoc est quod dicit Aristoteles, quod 'secundum prudentiam dictus intellectus non aequaliter videtur inesse animalibus, sed neque hominibus'. **In hac autem adeptione nobilissima omnes Peripatetici radicem dixerunt esse immortalitatis** et per ipsam homines in deos transponi et transformari, et tales Platonis philosophia heroas quasi semideos appellavit.

x. Alb., Summa I prol. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 1 v. 58 – p. 2 v. 5: Sola autem illa (*sc.* scientia dei) est quae cor elevat et elevatum purificat et in aeterna fundat immortalitate. Sap. XV (3): 'Nosse te est consummata iustitia, et scire iustitiam tuam et virtutem tuam radix est immortalitatis'.[26] Hinc est, quod **dicit Alfarabius in libro De intellectu et intelligibili, quod omnes philosophi in intellectu adepto divino radicem posuerunt immortalitatis animae**.

xi. Alb., Summa II tr. 1 q. 4 m. 2 a. 1 (Ed. Paris. t. 32 p. 83a): Et hoc est quod dicit Aristoteles in libro XVI de Animalibus, quod solus intellectus est ingrediens ab extrinseco: extrinsecum vocans primum principium materiae nullo modo commixtum: et ex hoc habet intellectus, quod nullius corporis est actus, et quod subjectum est veritatis aeternae secundum Platonem: **et anima intellectualis ex hoc habet radicem immortalitatis, ut dicit Alpharabius in libro de Intellectu et intelligibili**. Et hanc fateor esse meam opinionem: quia et philosophiae congruit, et Catholicae fidei et Sanctorum dictis in nullo contradicit: sic enim Deus operatur omnia in nobis, ut dicit Apostolus, ad Philip. II, 13.[27]

xii. Alb., Summa II tr. 12 q. 73 m. 2 (Ed. Paris. t. 33 p. 55a–b): Et est actus corporis qui nullum habet esse a corpore, licet habeat esse in ipso: a nullo enim principio corporali accipit esse, nec in aliqua operatione ab aliquo principio corporis agitur ad operationem, nec in aliqua passione sive receptione restringitur ad hoc quod recipiat connaturalia hujus corporis vel illius, sed liber est ad receptionem omnium, et ut judicet de omnibus secundum rationem cognitionis. Et talis actus est anima rationalis sive intellectualis (…) Ulterius etiam sequitur ex hoc, cum talis actus nec secundum esse, nec secundum agere, nec secundum recipere sive pati dependeat ad aliquid corruptibile, quod ipse sit incorruptibilis et secundum esse et secundum agere et secundum pati: in his enim naturam sequitur intelligentiae et non alicujus actus naturalis vel corporalis. Et super hanc rationem omnes Philosophi sustentati fuerunt: **et ideo omnes concorditer, ut dicit Alpharabius, radicem immortalitatis animae posuerunt in intellectu adepto**: quia ille nec secundum esse, nec secundum operari, nec secundum pati sive recipere, dependentiam habet ad aliquid corporalium vel corruptibilium.

xiii. Alb., Summa II tr. 13 q. 77 m. 3 (Ed. Paris. t. 33 p. 78a): (…) Et haec ratio est Alpharabii in libro de Intellectu et intelligibili. Sed non utitur ea ad quod isti utuntur: **utitur enim ea ad hoc, quod ostendat causam quare anima posita est in corpore, ut scilicet adipiscatur intellectum ex intelligibilibus per disciplinam, ex quo habeat radicem immortalitatis**.

xiv. Alb., Summa II tr. 13 q. 77 m. 5 (ed. Paris. t. 33 p. 105b): **Et ideo, sicut dicit Alpharabius in libro de Intellectu et intelligibili, omnes Philosophi in intellectu adepto ponebant radicem immortalitatis animae**, et maxime propter hoc quod sicut concorditer dicunt et Sancti et Philosophi, principium actuum animae rationalis est in ipsa, et ipsa est causa et domina suorum actuum per liberum arbitrium, quod non potest esse, nisi esset elevata super materiam corporalem et supra naturam. Et ideo secundum philosophiam et secundum fidem dicendum est, quod anima manet separata post mortem, et agens et intelligens quae pertinent ad beatitudinem, vel patiens poenas pro retributione peccatorum.

26 Man stellt sich die Frage, ob diese Passage aus Sap. 15, 3 Alberts Inspirationsquelle für den Ausdruck 'radix immortalitats' sein könnte, da dieser als solcher bei al-Fārābī nicht vorkommt. **27** Bei der Bewertung der Passagen Nr. xi–xiv muss berücksichtigt werden, dass die Autorschaft Alberts für den zweiten Teil der SUMMA THEOLOGIAE nicht sicher ist; vgl. Anzulewicz 2013b, 62. Obwohl die Authentizität daher fraglich ist, wird doch allgemein vermutet, dass der Autor Albert nachahmen wollte und ihn quasi imitierend schrieb und / oder aus seinen Werken kompilierte. Dann ist es wiederum interessant, dass dieser Anonymus genau den Begriff der 'radix immortalitatis' als (a) nachahmenswert und (b) für Albert-identifizierbar gehalten hat.

xv. Alb., De anima. l. 3 tr. 2 c. 19. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 206 v. 43–76: Amplius autem, adhuc aliud est consideratione dignum de istis intellectibus, quoniam in veritate, quando intellectus possibilis procedit de potentia ad actum, tunc utitur reminiscentia et sensu et imaginatione et phantasia, quoniam ex sensu accipit experientiam et ex experientiis memoriam et ex memoriis universale. **Cum autem iam habeat scientiam, vocatur intellectus adeptus, et tunc non indiget amplius virtutibus sensibilis animae**, sicut qui quaerit vehiculum, ut dicit Avicenna, ad vehendum se ad patriam, cum pervenerit ad patriam, non indiget amplius vehiculo. Possumus igitur dicere, quod **sic separatus intellectus, qui habet iam intelligibilia et non convertitur nisi ad agentem et ad seipsum, est tantum, quod vere est, quia verissime est, quod est denudatum a materia et a materiae appendiciis; materia enim propter privationem et mutationem turbat verum esse. Et tunc ille adeptus intellectus, qui in simplici consistit intellectu, immortalis et perpetuus est**, et in illo non reminiscimur nec utimur aliqua virtute sensibili, quia intellectus, qui utitur reminiscentia et cogitatione, est passibilis et mutabilis; et quia passivus est, corruptibilis est, eo quod communicat corruptibili et corrumpitur 'illo interius corrupto', cum sit tamen in se substantia incorruptibilis. Sine hoc enim talis passivus intellectus nihil omnino intelligit, eo quod omnis nostra scientia oritur ex sensibilibus. Et ideo intelligere intellectus possibilis post mortem est aequivocum ad intelligere in vita, quando utitur sensibus; et intelligere post habitum scientiae secundum solam conversionem ad agentem, est aequivocum ad intelligere in accipiendo scientiam per experimentum et memoriam.

xvi. Alb., De natura et orig. animae tr. 2 c. 13. Ed. Colon. t. 12 p. 38 v. 42 – p. 39 v. 46: His igitur sic determinatis dicimus, quod anima rationalis differt ab intelligentia caelesti, eo quod per intelligibilia, quae sunt cum tempore et continuo, venire habet ad intelligibile, quod secundum esse et essentiam per se est intelligibile, et si est ordo in illis per se intelligibilibus, habet devenire ad primum intelligibile, quod est causa omnium aliorum, et in illo stat sicut in vertice suae sapientiae et contemplationis finalis. (…) Sic igitur proficit in contemplativam felicitatem verus et purus animus sequens et colligens id quod est puri intellectus in omnibus rebus, et exaltans se in illo usque ad supremum intellectorum. Propter quod prae omnibus beati philosophi studentes primo in physicis venerunt postea ad mathematica et ultimo se ad studium divinorum vertentes in eis vitam finiverunt. Et hanc felicitatem prae omnibus aliis Solon Atheniensis commendavit dicens animam post mortem in his felicitari (…) Hic igitur est status animae rationalis post mortem felicissimus in luminibus istis secundum naturam. E contra autem est de his animabus quae hanc negligunt intellectus perfectionem. Sicut enim intelligibile per lumen intellectus agentis movetur ad intellectum possibilem, ita per permixtionem materiae et motus et quantitatis obscuratum et contractum non est nisi hic et nunc, et non accipit ipsum anima rationalis, nisi prout est hic et nunc. Sic autem nec liberum est, sed umbrosum et materiale, et ideo nihil luminis accipit ex ipso taliter accipiens ipsum anima. Propter quod per ipsum non habet viam ad verum intelligibile, in quo perfecte lucet anima, **et ideo omni luce destitutus intellectus huiusmodi manet tenebrosus in seipso, nec est irradiabilis hic intellectus post mortem, quoniam sicut in antehabitis diximus, intellectus possibilis non est susceptibilis luminis, quod vere est lumen intellectus, nisi confortatus luminibus his quae a sensu vel cum sensu et ab imaginatione aut cum imaginatione sumuntur. Ad sensum autem et imaginationem impossibilis est regressus post mortem, et ideo talis intellectus impossibilis est ad illuminationem, sed remanet in perpetuis tenebris, quae sunt luminis intellectualis privatio et destitutio**.

xvii. Alb., Metaph. l. 11tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 p. 472 v. 60 – p. 473 v. 75: Constat enim per omnia quae in III De anima et in II De intellectu et intelligibili et in libro De immortalitate animae dicta sunt, **quod non tota et omnis anima sic est separabilis a compositi corpore, sed intellectus. Et forsitan impossibile est etiam omnem et totum intellectum manere post compositi corporis dissolutionem**. Hoc autem qualiter verum sit, revocentur ad memoriam ea quae in III De anima et in II De intellectu et intelligibili dicta sunt a nobis (…) Et ideo intellectus agens et possibilis se habent ad invicem sicut agens per essentiam et sicut materia, quae non est omnino materia respectu intelligibilis, sed potius ut locus se habet ad illa, sed est sicut materia respectu agentis, sicut se habet perspicuum ad colores sicut locus et sicut materia se habet ad lucem. Intellectus autem formalis est, qui inhaeret possibili et intelligibilibus, de actione agentis proveniens, sicut illud est forma visus secundum actum et visibilium quod de luce incorporatur colori, secundum quod est motivus visus (…) Et intellectus hominis continue extendendo se a seipso superius, **tandem per contemplationem caelorum devenit in contemplationem divinorum et in illis perfecte contemplans stat sicut sol**. Sed intellectus iste humanus ad seipsum non devenit, ut in se sit, nisi prius se inveniat. Cum igitur lumen intellectus et intellectuum, sicut iam dictum est, sparsum sit in omnibus intelligibilibus, primum, quod acquirit intellectus per studium, est collectio intellectuum speculativorum in tribus theoricae partibus, quae sunt physica, mathesis et prima philosophia, sicut a principio huius sapientiae determinavimus (…) et hic

intellectus sic acceptus est speculativus. Quia vero in omnibus speculatis id quod fulget, est lumen intelligentiae illustrantis, sicut id quod fulget in coloribus est lumen solis, ideo per resolutionem intelligibilium in lumen intellectus, quod micat in eis, homo adipiscitur continue lumen separatum intellectus, et ingreditur in ipsum ab extrinseco. **Et hoc est pro certo duplicis actus, quorum unus manet et alter non manet**. Et huius causa est, quia unus est substantialis et substantia eius et alter est accidentalis, sicut dico, quod lucis est substantialis actus lucere et est substantia ipsius lucere, quia lux in seipsa lucet, alius autem actus potius est operatum quoddam, sicut est fulgor et rubor aurorae, et hoc accidit luci ex materia, cui incidit. Et cum separatur lux a materia tali, tunc manet secundum actum primum ipsius. Per omnem eundem modum dicendum est, quod intellectus adeptus est, quem adipiscitur homo ex resolutione omnium quae secundum actum intellecta sunt, in lucem intellectus, quae micat in intellectis omnibus. **Et acceptio plena huius lucis est intellectus adeptus, quo homo adipiscitur intellectum verum et propriam lucem eius secundum ambitum omnium intellectorum. Quae lux intellectus est substantia ipsius intellectus et habet duplicem actum**: unum quidem, quo reflectitur super continuum et tempus, qui est actus eius sicut est actus lucis solis super alienam materiam, sicut diximus de splendore aurorae. Alium autem habet quo lucet in intellectis puris et nudis et in seipso, non reflexus ad continuum et tempus, sed potius illustrans intellecta in ipsis primis principiis substantiae et entis. **Et ideo intellectus iste secundum unum actum manet post compositi resolutionem et secundum alium non manet. Et tunc si quis proprie loquatur, non corrumpitur intellectus adeptus, sed quaedam actio ipsius corrumpitur, quia hanc non habet nisi in coniuncto** (…). **Et sic planum est, qualiter non tota anima est manens post compositi resolutionem, sed intellectus et intellectus etiam non totus manet, sed in parte corrumpitur secundum quandam ipsius actionem**.

2.4.3.2 *St1 und Π² gegen Λ und Π¹*

1) L. 2 c. 5 (infra p. 37 v. 8–15): Amplius, ⟨quia⟩ lumen est manifestatio sui et perspicui pervii, et ex inductis ostensum est quod lumen agentis est in intellectu possibili sicut lumen solis in perspicuo pervio, concluditur necessario quod intellectus possibilis invenit et intelligit se in quolibet intellectu secundum actum facto, et quod seipsum intelligit quando id quod **intelligitur** in qualibet re intelligibili intelligit, et quod suum intelligere est ipsum in actu esse.

intelligitur *St1 O13 Π² (-W1) Fr1 Bx Lg*] intelligit *Λ Π¹ (-O13) W1 L2 Se Ve3 O3 K1Wr2K2 edd. om. Es1 dub. Sb def. F4V11*

2) L. 2 c. 8 (infra p. 40 v. 23–31): Sicut enim iam ante diximus, id quod est in potentia non manifestatur neque acquiritur nisi per actum suum proprium et per id quod in effectu efficitur, et in parte quidem accipitur[1] **quando**[1] **accipitur**[2] **quod partem** potentialitatis eius ponit in effectu, et plus et plus accipitur[3] quando[2] plus et plus per multa ponitur in effectu, et totum autem accipitur[4] quando[3] per omnia ad quae est in potentia positum fuerit in effectu.

quando[1] accipitur[2] quod *St1 Π² (-V16W1) Fr1 Es1Ve3 Bx K1K2*] quando *Λ Po1 V16 L2 O3 F4V11 v1* quod *Π¹ (-O4P8Po1O13Ml2) Sb Se edd. (-v1)* quid *O4* et *P8Ml2* ad *O13* quantum *W1* quando accipitur *Wr2* per *(transp.) Lg def. N1Ve6P2F3V17*

accipitur[2] – quando[3] *om. (hom.) V16*

partem] pariter *St1* per *praem.* (per *iter. So3) So3Ba1 Pr1M5W1F1H O3 Wr2* secundum *praem. Es1*

In l. 2 c. 8 beschreibt Albert den Zustand der menschlichen Seele, der ‘erworbener Intellekt’ (‘intellectus adeptus’) bezeichnet wird, und damit der Zustand ist, in dem der menschliche Intellekt sich nunmehr alle intelligiblen Inhalte angeeignet hat. In der hier diskutierten Passage stellt Albert – wahrscheinlich in Anlehnung an die unten zitierte Stelle aus al-Fārābīs DE INTELLECTU ET INTELLECTO – den Prozess dar, durch den der Intellekt diesen Zustand schrittweise erreicht. Bei diesem Prozess erwirbt der mögliche Intellekt, der anfänglich potenziell in Bezug auf alle intelligiblen Inhalte ist, jene Inhalte nacheinander. Dabei verhält sich jeder erworbene intelligible Inhalt dem möglichen Intellekt gegenüber wie eine Form, durch deren Erwerbung die entsprechende Potentialität des möglichen Intellekts aktualisiert wird, so dass am Ende des Prozesses, wenn alle intelligiblen Inhalte erworben worden sind, die Potentialität des möglichen Intellekts vollständig aktualisiert worden ist. In dieser Passage scheint die von der unabhängigen Hs. *St1*, einigen Handschriften des Teils Π² der universitären Familie und einigen späten und hoch kontaminierten Handschriften tradierte Variante (‘quando accipitur quod’) die korrekte zu sein. Die vom dem unabhängigen Zweig Λ und vom Teil Π¹ der universitären Familie überlieferten unterschiedlichen Varianten (‘quando’/‘quod’) stellen hingegen zwei unvollständige Versionen dar, die möglicherweise durch die verwirrende Wiederholung des Verbs ‘accipitur’ verursacht worden sind. Schließlich scheint die von weiteren Handschriften des Teils Π² tradierte Lesart (‘quando accipitur quod per’)

eine Degenerierung der korrekten Lesart zu sein, die als solche den korrekten Text voraussetzt.

Alf., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 119 v. 153–161): Quod enim est in effectu intellectus ob hoc est quod intellectum aliquod fit forma ei et fit ipse intellectus in effectu respectu sui ad illam formam tantum. Sed est intellectus in potencia respectu sui ad alium intellectum quod adhuc non est sibi acquisitum in effectu, sed cum hoc fuerit sibi acquisitum profecto fiet intellectus in effectu propter intellectum primum et intellectum secundum; cum autem fuerit facta intelligens in effectu respectu omnium intellectorum, sed ipsa est unum de hiis quae sunt, tunc ⟨ipsa⟩ anima fit ipsa omnia intellecta in effectu.

3) L. 2 c. 8 (infra p. 41 v. 38–42): Ex his igitur patet qualiter per studium intellectus adipiscitur seipsum. Et ex hoc patet verus intellectus eius quod in **septimo** Physicorum diximus, quod intellectus accipiens scientiam et virtutem non est alteratus sed perfectus.

septimo *St1* Π^2 *(-V16W1) Fr1 Ve3 O3 v1v4v5l2p* $L2^2$ *in marg. Bx*^{2} *ex* viii *corr. dub. V16*] vi° (7 *praem. sed del. S1)* Λ v (v° / 5 / quinto) Π^1 *(dub. O9) W1 Sb* $L2^1$ *Se F4V11 K1Wr2K2 Lg v2v3l1k om.* Bx^1 *va. le. Es1*

4) L. 2 c. 10 (infra p. 44 v. 7–9): (…) quia nisi quis mente excedat continuum et tempus, non assurgit ad **contuenda** divina.

contuenda *St1 Z2St2C2F3V17* Π^2 *(-W1) Sb L2Fr1 Bx ex corr. dub. O2*] continenda *(*-nendum *K2)* Λ Π^1 *(-Z2St2Po1Ve6 Ml2C2O9O2F3V17) Ve3 K2 Lg* concernenda *Po1 F4V11 v1* 9*(lac.) Ve6* contuendum *O9* concipienda *(*-dam *k) Se edd. (-v1)* concipiendum *Es1* contemplanda *O3* optinenda *(*optīna *Wr2) K1Wr2 lac. Ml2 dub. W1*

Wie die unten zitierte Parallelstelle aus Alberts Metaphysikkommentar bestätigt, ist die korrekte Lesart in diesem Text ‘contuenda’, die von der Hs. *St1* und von dem Teil Π^2 der universitären Familie bezeugt wird. Die Lesart ‘continenda’, die von dem unabhängigen Zweig Λ und von dem Teil Π^1 der universitären Familie überliefert wird, ist eine paläographische Missdeutung der korrekten Lesart, während alle andere Lesarten mehr oder weniger erfolgreiche Versuche darzustellen scheinen, eine fehlerhafte Variante zu verbessern. Dass das in dem Kontext zweifellos korrekte aber etwas ausgesuchte Wort ‘contuenda’ das Ergebnis einer Kopistenkorrektur sein könnte, ist hingegen kaum vorstellbar.

Alb., Metaph. l. 7 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 16 p. 326 v. 40–44: Et, sicut in II De intelligibili et intellectu ostendimus, intellectus noster non surgit ad theologica **contuenda**, nisi prius se sit adeptus in omnibus inferioribus in effectu intellectis.

5) L. 2 c. 11 (infra p. 46 v. 7–11): Et quia somnium[1] est praefiguratio quaedam huius ordinis in imaginibus figurativis obumbrantibus claritatem talis ordinis intellectualis, ideo vocaverunt ‘**somnium**[2] casum a prophetia’ vel prophetiae lapsum.

somnium[2] *St1 Ml1Z2St2Ve5O8Po1Ve1Ve6P2Ml2C2C1O9 O2Wr4JYF3V17So3Ba1* Π^2 *Sb L2Fr1 Se Es1 Bx F4V11 K1 Wr2 Lg edd.*] sompnum *(*somn- / sumpn- / sumn-*)* Λ *N1M1 Z1O4Ef5S3LcO13V9Po3P6 Ve3 O3 comp. inc. P8W2 K2*

§ 3 *Die gedruckte Überlieferung (-v1):*

Die bedeutendsten Abweichungen von der handschriftlichen Überlieferung (-Se)

Dieser Anhang dokumentiert die bedeutendsten Abweichungen zwischen der Handschriftenüberlieferung und der gedruckten Tradition (mit Ausnahme der *editio princeps* [*v1*]). Dazu wurde die Handschriftenüberlieferung nicht in ihrer Gesamtheit herangezogen, wobei die Passagen Nr. 1, 7, 9 und 13 davon eine Ausnahme bilden. Da die Editionen jedoch zur kontaminierten Tradition gehören, wurden neben den Handschriften, die die Grundlage unserer Edition bilden (16 Handschriften in Buch 1, 14 Handschriften in Buch 2, welche die Hauptzweige der Überlieferung der beiden Bücher repräsentieren), auch alle kontaminierten Handschriften (13 Handschriften in Buch 1, 14 Handschriften in Buch 2) berücksichtigt. Interessanterweise weicht die gedruckte Tradition, abgesehen von einigen wenigen Fällen, nicht nur von den Hauptzweigen der Überlieferung, sondern auch von den kontaminierten Handschriften ab. Die einzige Ausnahme ist die kontaminierte Handschrift *Se*, die, wie oben gezeigt, aller Wahrscheinlichkeit nach von der zweiten venezianischen Ausgabe (*v2*) kopiert wurde. Tatsächlich teilt *Se* alle wesentlichen Abweichungen der gedruckten Überlieferung.

1) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 6 v. 1–4): Tertia (*sc.* ratio) est quia sicut corpus animatum est sub corpore caelesti causatum et rectum ab **eo**, ita[1] **necesse est motorem corporis animati esse sub motore corporis caelestis, ita**[2] **quod sit causatus et rectus ab ipso**.

eo] ipso *O11 Π Es1Ve3 O3 Bx F4V11 K1Wr2 Lg edd.* ipsa *Se*

necesse – ipso] anima corporis est sub intelligentia et recta ab eo *(*ea *l1k) Se edd. (-v1)*

ita[2] – ipso *om. Z2St2H Bx*

2) L. 1 tr. 1 c. 4 (infra p. 6 v. 51–56): His igitur consentientes dicimus quod cum Plato dicat quod caelestium est exsequi bonitates primi et[1] sementem substantiarum cognitivarum, hoc modo exsequuntur quo instrumenta inducunt ea quae sunt in arte artificis **illa instrumenta moventis et**[2] **non faciunt ea ex suo proprio aliquo influxu**.

illa – moventis] illa enim instrumenta *(*materiam *add. K1Wr2)* movent *O3 K1Wr2*

illa – influxu] illa enim materiam movent *(*movent materiam *Ve3)* et nihil de suo faciunt imprimi influxu *(*et fluxu *Es1) Es1Ve3*

moventis] movent *l1k*

et[2]] constat quod instrumenta moventis ea *add. Se edd. (-v1 l1k)* constat quod instrumenta movent ea et tamen *add. l1k*

Diese Passage zeigt nicht nur die Trennung der gedruckten Überlieferung (mit Ausnahme der *editio princeps*) von der handschriftlichen Überlieferung, sondern bezeugt auch die Abhängigkeit der Ausgabe *k* von *l1*.

3) L. 1 tr. 1 c. 7 (infra p. 12 v. 37–38): Cap. 7 Utrum natura intellectualis sit universalis vel **particularis**

particularis *dub. Bx* secundum actum quia non est dubium quin sit universalis secundum aptitudinem cum sit forma *add. Se edd. (-v1)*

4) L. 1 tr. 1 c. 8 (infra p. 14 v. 40–44): Propter quod etiam contingit quod intellectualis anima multiplicior[1] est[1] **in potestatibus et**[1] **organis sui corporis quam**[1] **sensibilis**[1] **et**[2] **sensibilis**[2] **quam**[2] **vegetabilis et**[3] **vegetabilis multiplicior**[2] **est**[2] quam[3] forma lapidum et[4] mineralium, et[5] sic de aliis.

in – est[2] *om. (hom.) Se edd. (-v1)*

sensibilis[1] – quam[2] *om. (hom.) Fr1*

et[2] sensibilis[2] *om. Bx Lg*

et[3] – est[2] *om. Z1 O11*

multiplicior[2] est[2] *om. Ψ (-O8; def. Z1)*

5) L. 1 tr. 2 c. 2 (infra p. 18 v. 49 – p. 19 v. 2): Amplius individuatur forma per materiam; forma autem individuata dat esse individuo; sic igitur et forma efficitur propria et materia; nihil ergo formae vel materiae quod est in uno individuo est in pluribus[1]; **sed universale est in pluribus**[2] simul sumptis; **ergo universale nihil est rei, sive secundum formam sive secundum materiam accipiatur**.

sed – pluribus[2]] quia efficitur propria forma et natura illius individui sed universale est *(*est *om. Fr1)* in pluribus *L2Fr1 om. (hom.) Po1 O4 Se Es1 O3 F4V11 K1Wr2 edd. (-v1)*

ergo – accipiatur *om. Se*

accipiatur] cum ipsum sit in pluribus *(*possibilibus *l2p)* simul sumptis *add. edd. (-v1)*

Diese Passage ist besonders interessant, weil sie einen Beweis gegen die Hypothese liefert, dass die Hs. *Se* die Vorlage von *v2* (und mit *v2* von allen späteren Editionen) sein könnte. Denn *Se* lässt den letzten Abschnitt der Passage aus, der jedoch von den Editionen bezeugt wird. Darüber hinaus liefert die Auslassung von *Se* auch eine indirekte Bestätigung der Abhängigkeit dieses Textzeugen von der Ausgabe *v2*, da die Auslassung von *Se* aller Wahrscheinlichkeit nach durch ein Homoioteleuton verursacht wurde, das den durch die Ausgaben bezeugten Text voraussetzt ('[…] simul sumptis; ergo

universale […] in pluribus simul sumptis'). Schließlich bestätigt diese Passage die Abhängigkeit der Borgnet-Ausgabe (*p*) von der Jammy-Ausgabe (*l2*).

6) L. 2 c. 3 (infra p. 33 v. 9–15): Et hoc veteres philosophi intenderunt cum dixerunt quod[1] **intellectus**[1] **agens incessanter proprias intelligentias emittit. Ex hoc autem quod**[2] **hic intellectus**[2] **est primus consequitur ipsum quod**[3] sit simplex, et quod[4] essentialiter agat, et quod[5] indivisae sint intelligentiae in ipso, et quod[6] omnes in ipso sint sua substantia et vita et lux sua.

intellectus[1] – quod[3] *om. (hom.) Se edd. (-v1)*

7) L. 2 c. 4 (infra p. 36 v. 3–8): Constat enim quod perspicuum pervium est species[1] **perspicui non pervii et dat ei speciem et formalitatem quam non habet in materia. Et multo magis intellectus non formatus est species**[2] et forma formae intellectae per esse quod habet in intellectu et confert ei esse universale et simplex quod non habuit in materia.

perspicui – species[2] *om. (hom.) Se edd. (-v1)*

8) L. 2 c. 5 (infra p. 37 v. 8–11): Amplius, ⟨**quia**⟩ lumen **est**[1] manifestatio sui et[1] perspicui pervii, **et**[2] **ex inductis** ostensum est[2] quod lumen agentis est[3] in intellectu possibili **sicut lumen solis in perspicuo** pervio, concluditur necessario (…)

quia *suppl. editor*] cum *(*autem *praem. L2) Sb L2 Se edd. (-v1)* autem *Lg om. cett. codd. v1*

est[1]] sit *Sb L2* scilicet *Se* id est *edd. (-v1)*

et[2] – inductis *om. Se edd. (-v1)*

sicut – perspicuo *om. Se edd. (-v1)*

Vgl. oben § 2.3.2 Nr. 7.

9) L. 2 c. 5 (infra p. 37 v. 27–33): Ex omnibus autem inductis patet quod intellectus in homine tribus in genere perficitur, agente videlicet et[1] forma agentis in possibili[1] **et**[2] **eo quod intelligitur in ipso possibili**[2] intellectu, qui est locus intelligibilium et[3] formalis intellectus.

et[2] – possibili[2] *om. (hom.) Ve5O8So3Ba1 L2Fr1 Se O3 edd. (-v1)*

10) L. 2 c. 6 (infra p. 38 v. 57–61): (…) si enim oculus per nullum visibilium sit in effectu, neque videt aliud neque videt se[1], neque videt se[2] **videre**[1] **neque videt se**[3] **non**[1] videre[2], quia impossibile est videre[3] se[4] non[2] videre[4] sicut impossibile videre[5] nihil.

videre[1] – se[3] *om. (hom.) Ml1 Se O3 edd. (-v1)*

videre[1] – non[1] *om. (hom.) N1*

11) L. 2 c. 9 (infra p. 42 v. 2–7): Illi enim coniungitur non sicut lumen tenebrae vel privationi vel potentiae, sed potius sicut lumen lumini inferioris ordinis, et secundum quod plus coniungitur et limpidius[1], **efficitur agens limpidior et luculentior et formalius abstrahens et limpidius**[2] ea ponens in intellectum possibilem.

efficitur – limpidius[2]] abstrahens *l1k om. (hom.) Se Ve3 edd. (-v1l1k)*

Wie die Passage Nr. 2 bezeugt diese Textstelle die Abhängigkeit der Ausgabe *k* von *l1*.

12) L. 2 c. 9 (infra p. 42 v. 13–19): (…) lumen inferius secundum dicta philosophorum applicatur superiori, superius autem non applicatur inferiori, eo quod simplex est et uno modo se habet ad[1] **subiecta**[1], **subiecta**[2] **autem non uno modo se habent ad**[2] ipsum; unde applicatio, quae plus et minus fit, potius inferioris et non superioris est.

subiecta[1] – ad[2] *om. (hom.) Se edd. (-v1)*

13) L. 2 c. 11 (infra p. 45 v. 1–3): **Cap. 11 De solutione duarum quaestionum quae oriuntur ex applicatione intellectus cum intelligentiarum luminibus**

Cap. – luminibus] Capitulum undecimum *Se* Capitulum xi. De modo per quem anima humana per intellectum applicabilis est lumini intelligentiarum *(*Capitulum xi *post* intelligentiarum *v4) v3v4v5l2p* Capitulum undecimum. De solutione duarum questionum *l1k om. O4P8 Ƶ2W2P2O9F3V17 W1 v2*

cum *St1 Λ L2 Es1Ve3 Bx*] in *Ve5O8S3O13V9Ve1Po3Ve6Ve6Ml2 M4M6 O3 om. Π*[1] *(-Ve5O8S3O13V9Ve1Po3Ve6Ml2) Π*[2] *(-M4M6) Sb Fr1 F4V11 K1Wr2K2 Lg v1 (def. O4 P8Ƶ2W2P2O9F3V17 W1 v2)*

Diese Stelle ist interessant, weil sie mehrere Hinweise auf die Genealogie der Ausgaben liefert. In *v2* hat c. 11 keinen Titel, wahrscheinlich, weil es in der Hs., von der *v2* stammt, keinen gab, so wie das in mehreren erhaltenen Hss. der Fall ist. Die auf *v2* basierende Überlieferung, d. h. die Hs. *Se* und die folgenden Druckausgaben, versucht die Lücke auf unterschiedliche Weise zu füllen. Die Hs. *Se* führt nur die Angabe 'Capitulum undecimum' ein. Die Ausgabe *l1*, gefolgt von *k*, führt auch einen kurzen Titel ein ('Capitulum undecimum. De solutione duarum questionum'), während die Ausgabe *v3*, gefolgt von den späteren Ausgaben *v4, v5, l2* und *p*, einen längeren Titel einführt ('Capitulum xi. De modo per quem anima humana per intellectum applicabilis est lumini intelligentiarum'). Es gibt keinen Grund zur Annahme, dass entweder *l1* oder *v3* auf eine Vorlage für diese Titel zurückgreifen, die irgendeine Autorität besitzt. Dass der von *v3* eingeführte Titel aller Wahrscheinlichkeit nach das Ergebnis einer nur lose auf den Inhalt des Kapitels basierenden Konjektur ist, wird durch die Tatsache nahegelegt, dass er nicht einmal das Thema des Kapitels genau beschreibt.

ANHANG III

Das Titelincipit und das Explicit der zwei Bücher des Traktats DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI in der handschriftlichen Überlieferung

In der vorliegenden Tafel werden die verschiedenen Formen des Titelincipit und des Explicit der zwei Bücher von Alberts Traktat DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI in den einzelnen Zeugen der handschriftlichen Überlieferung verzeichnet. Durch die Verteilung dieser verschiedenen Formen in der handschriftlichen Überlieferung dokumentiert die Tafel die in der Einleitung (§§ 3.2–3.3 und § 10) durchgeführte Analyse des zweistufigen Entstehungs- und Verbreitungsprozesses des Traktats.[1]

Buch 1

Incipit	(Incipit liber) de intellectu et intelligibili	Unabhängige Tradition: Ψ (V13 R1 V4 ***Ve6*** Ce O5 So2 *Ζ1 Lc* Mw *Ve1 E3 M4 M6 C2 C1 K2*); *Ζ4 Ζ3*; Φ (*Po1* Pi Ve9 ***S1*** Ev [Fragment]); O11 Universitäre Tradition: Π (V2 N1 M1 V16 Ml1 Pr1 Ef5 M5 P8 S3 *St2* V9 F1 O2 P6 Wr4 J Y H Ba1) Kontaminierte Handschriften: Sb L2 Fr1 Es1 Ve3 O3 Bx Vl F4 V11 K1 Wr2
	Incipit liber primus de intellectu et intelligibili	Unabhängige Tradition: Ψ (***Ve5*** *O8* Av) Universitäre Tradition: Π (So3)
	–	Unabhängige Tradition: Ψ (P5 *O9*) Universitäre Tradition: Π (O12[a] O4 *Ζ2* W1 O13 W2 F3 V17) Kontaminierte Handschriften: Lg
	def.	Unabhängige Tradition: Ψ (O12[b]) Kontaminierte Handschriften: Se
Explicit	Explicit / Amen oder andere Schlussworte	Unabhängige Tradition: Ψ (V13 V4 Ce P5 O5 ***Ve5*** So2 O12[b] Av *K2*); *Ζ4 Ζ3*
	Explicit (liber) de intellectu et intelligibili	Unabhängige Tradition: Ψ (R1 ***Ve6*** *Ζ1* Mw); Φ (Ve9 ***S1***); O11
	Explicit (liber) primus (de intellectu et intelligibili)	Unabhängige Tradition: Ψ (*Lc Ζ2 St2 Ve1*) Universitäre Tradition: Π (O12[a] V16 Pr1 O4 Ef5 P8 W1 S3 W2 F1 P6 Ba1) Kontaminierte Handschriften: L2 Fr1 Es1 O3 F4 V11 Lg
	–	Unabhängige Tradition: Ψ (*O8 E3 M4 M6 C2 C1 O9*); Φ (*Po1* Pi) Universitäre Tradition: Π (V2 N1 M1 Ml1 M5 O13 O2 Wr4 J Y F3 V17 H So3) Kontaminierte Handschriften: Sb Ve3 Bx Vl K1 Wr2
	def.	Unabhängige Tradition: Φ (Ev [Fragment]) Universitäre Tradition: Π (V9) Kontaminierte Handschriften: Se

1 In der hier gedruckten Tafel sind die Handschriften gemäß ihrer Zugehörigkeit zu den verschiedenen Zweigen der Überlieferung geordnet. In der Tafel werden handschriftliche Zeugen, (1) die nur Buch 1 enthalten, durch graue Schrift, (2) Zeugen, die nur Buch 2 enthalten, durch kontinuierliche Unterstreichung, (3) Zeugen, die Buch 1 und Buch 2 als getrennte Texte überliefern, durch Fettschrift und (4) Zeugen, die am Ende von Buch 1 und in Buch 2 zu unterschiedlichen Überlieferungszweigen gehören, durch Kursivierung gekennzeichnet. Das Symbol '–' und die Abkürzung 'def.' bedeuten, dass die betreffende Handschrift kein Incipit oder Explicit hat bzw. den relevanten Textteil nicht überliefert. Der Klarheit halber sind unbedeutende Varianten der einzelnen Handschriften nicht registriert worden; berücksichtigt werden grundsätzlich nur der Titel und der Bezug auf die zwei Bücher (primus / secundus).

Buch 2

Incipit	(Incipit liber) secundus (de intellectu et intelligibili, qui est de perfectione naturali intellectus)	Unabhängige Tradtion: St1; Λ (*Z4 Z3* ***S1***) Universitäre Tradition: Π (V2 N1 M1 V16 Ml1 *Z1* Pr1 O4 Ef5 M5 *St2* ***Ve5*** *O8 Po1* S3 *Lc* O13 F1 *Ve1 E3 M4 M6 C2 C1* P6 Wr4 J Y H So3 Ba1) Kontaminierte Handschriften: Sb L2 Fr1 Es1 Ve3 O3 Bx F4 V11 K1 Wr2 *K2*
	Incipit liber de intellectu et intelligibili, qui est de perfectione naturali intellectus	Universitäre Tradition: Π (O2) Kontaminierte Handschriften: Lg
	(Incipit) liber de perfectione naturali intellectus	Universitäre Tradition: Π (Po3 ***Ve6*** P2 Ml2)
	–	Universitäre Tradition: Π (O12[a] P8 *Z2* W1 W2 *O9* F3 V17) Kontaminierte Handschriften: Vl
	def.	Universitäre Tradition: Π (V9) Kontaminierte Handschriften: Se
Explicit		
	Explicit / Amen oder andere Schlussworte	Unabhängige Tradition: St1 Universitäre Tradition: Π^1 (M1 Ml1 *Z1 Z2 St2 Lc* V9 Y F3 V17); Π^2 (H) Kontaminierte Handschriften: Es1 Wr2 *K2*
	Explicit (liber) de intellectu et intelligibili	Universitäre Tradition: Π^1 (O4 P8 ***Ve5*** S3 W2 *C2 C1 O9* O2 P6 Wr4 So3 Ba1); Π^2 (V16 Pr1 M5 W1 F1 *E3*) Kontaminierte Handschriften: Sb L2 Fr1 Ve3 Bx F4 V11 K1 Lg
	Explicit (liber) secundus de intellectu et intelligibili	Unabhängige Tradition: Λ (*Z4* ***S1***) Universitäre Tradition: Π^1 (Ef5) Kontaminierte Handschriften: Se O3
	Explicit (liber) de perfectione (naturali) intellectus	Universitäre Tradition: Π^1 (*Ve1* Po3 ***Ve6*** Ml2)
	–	Universitäre Tradition: Π^1 (N1 O8 *Po1* O13 P2 J); Π^2 (*M4 M6*) Kontaminierte Handschriften: Vl
	def.	Unhabhängige Tradition: Λ (*Z3*) Universitäre Tradition: Π (V2 O12[a])

LITERATURVERZEICHNIS

Albert der Große, De divinatione (Liber tertius De somno et vigilia) – Über die Weissagung (Drittes Buch über das Schlafen und Wachen). Lateinisch-Deutsch. Übers. und eingel. v. S. Donati, Freiburg i. Br. u. a. 2020 (Herders Bibliothek der Philosophie des Mittelalters 4).

Albert der Große, De principiis motu processivi – Über die Prinzipien der fortschreitenden Bewegung. Lateinisch – Deutsch, übers. v. J. Wetzelsberger, eingel. u. komm. v. H. Anzulewicz u. J. Wetzelsberger, Freiburg i. Br. u. a. 2014 (Herders Bibliothek der Philosophie des Mittelalters 35).

Alberti Magni Opera omnia. Edenda curavit Institutum Alberti Magni Coloniense Bernhardo Geyer praeside (ab anno 1974 W. Kübel, ab anno 1995 L. Honnefelder, ab anno 2011 M.-A. Aris), Monasterii Westfalorum 1951 sqq. = Ed. Colon.

Alberti Magni Opera omnia. Cura ac labore A. et Æ. Borgnet. Parisiis 1890–1899 = Ed. Paris.

Albertus Magnus, Opera. Studio et labore Petri Jammy. Lugduni 1651. = Ed. Lugdun.

Albertus Magnus, De animalibus libri XXVI nach der Cölner Urschrift, hrsg. v. H. Stadler, Münster i.W. 1916.1920 (Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters 15.16).

Albertus Magnus, De vegetabilibus libri VII, historiae naturalis pars XVIII. Editionem criticam ab E. Meyero coeptam absolvit C. Jessen. Berlin 1867.

Albertus Magnus, Buch über die Ursachen und den Hervorgang von allem aus der ersten Ursache, Lateinisch-Deutsch, Nach dem Text der Editio Coloniensis übers. und eingel. v. H. Anzulewicz, M. Burger, S. Donati, R. Meyer und H. Möhle, Hamburg 2006 (Philosophische Bibliothek 580).

Alexandre d'Aphrodise, Les principes du tout selon la doctrine d'Aristote, Introduction, texte arabe, traduction et commentaire par Ch. Genequand, Paris 2017 (Sic et Non).

Alessandro di Afrodisia, De Intellectu. Introduzione, testo greco rivisto, traduzione e commento di P. Accattino. Torino 2001.

Alfarabi, De intellectu et intellecto, ed. Gilson, in: Gilson 1929, 115–126.

[al-]Farabi, Epistola sull'intelletto, Traduzione, introduzione e note a cura di F. Lucchetta, Padova 1974.

[Abū Naṣr] Al-Fārābī, Épître sur l'intellect, Introduction, traduction et commentaires de Ph. Vallat, Paris 2012.

Algazel, Metaphysics, ed. J. T. Muckle, Toronto 1933 (St. Michael's Mediaeval Studies).

Anheim 2006 = É Anheim, La bibliothèque personelle de Pierre Roger / Clément VI, in: J. Hamesse (Hg.), La vie culturelle, intellectuelle et scientifique à la cour des papes d'Avignon, Turnhout 2006 (Textes et Études du Moyen Âge, 28), 1–48.

Antolín 1911 = Catálogo de los códices latinos de la Real Biblioteca del Escorial, vol. 2, Madrid 1911.

Anzulewicz 1999 = H. Anzulewicz, De forma resultante in speculo des Albertus Magnus. Handschriftliche Überlieferung, literargeschichtliche und textkritische Untersuchungen, Textedition, Übersetzung und Kommentar, Münster 1999 (BGPhThMA. NF 53/1).

Anzulewicz 2000 = H. Anzulewicz, Pseudo-Dionysius Areopagita und das Strukturprinzip des Denkens von Albert dem Großen, in: T. Boidajiev / G. Kapriev / A. Speer (Hg.), Die Dionysius-Rezeption im Mittelalter. Internationales Kolloquium in Sofia vom 8. bis 11. April 1999 unter der Schirmherrschaft der Société Internationale pour l'Étude de la Philosophie Médiévale, Turnhout 2000 (Rencontres de Philosophie Médiévale 9), 251–295.

Anzulewicz 2002 = H. Anzulewicz, Die Platonische Tradition bei Albertus Magnus. Eine Hinführung, in: S. Gersh / M. J. F. M. Hoenen / P.Th. Wingerden (Hg.), The Platonic Tradition in the Middle Ages. A Doxographic Approach, Berlin / New York 2002, 207–277.

Anzulewicz 2003 = H. Anzulewicz, Entwicklung und Stellung der Intellektheorie im System des Albertus, in: Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge 70 (2003), 165–218.

Anzulewicz 2011 = H. Anzulewicz, Albertus Magnus-Editionen. Von den frühen Drucken bis zur Gesamtausgabe von A. & É. Borgnet, in: G. Kapriev (Hg.), Nomina essentiant res. Festschrift für Tzotcho Boiadjiev, Sofia 2011, 223–243.

Anzulewicz 2013a = H. Anzulewicz, Anthropology: The Concept of Man in Albert the Great, in: I. M. Resnick (Hg.), A Companion to Albert the Great. Theology, Philosophy, and the Sciences, Leiden / Boston 2013 (Brill's Companions to the Christian Tradition 38), 325–346.

Anzulewicz 2013b = H. Anzulewicz, The Systematic Theology of Albert the Great, in: I. M. Resnick (Hg.), A Companion to Albert the Great. Theology, Philosophy, and the Sciences, Leiden / Boston 2013 (Brill's Companions to the Christian Tradition 38), 15–67.

Anzulewicz 2016 = H. Anzulewicz, Albertus Magnus und seine Schüler. Versuch einer Verhältnisbestimmung,

in: A. Speer / Th. Jeschke (Hg.), Schüler und Meister, Berlin u. a. 2016 (Miscellanea Mediaevalia 39), 159–203.

Anzulewicz 2019 = H. Anzulewicz, De intellectu et intelligibili des Albertus Magnus: Eine Relektüre der Schrift im Licht ihrer peripatetischen Quellen, in: Przegląd Tomistyczny 25 (2019), 71–104.

Anzulewicz 2021 = H. Anzulewicz, Illumination und Emanation in den Dionysius-Kommentaren des Albertus Magnus. Kognitive und ontologische Aspekte, in: G. Kapriev (Hg.), The Dionysian Traditions. 24th Annual Colloquium of the S.I.E.P.M (9–11 September 2019, Varna / Bulgaria), Turnhout 2021 (Rencontres de Philosophie Médiévale 23), 159–202.

Anzulewicz 2023 = H. Anzulewicz, The Emergence of a Science of Intellect: Albert the Great's *De intellectu et intelligibili* in: K. Krause / L. X. López-Farjeat / N. A. Oschman (Hg.), Contextualizing Premodern Philosophy. Explorations of the Greek, Hebrew, Arabic, and Latin Traditions, New York / London 2023, 363–392.

Anzulewicz / Krause 2018 = H. Anzulewicz / K. Krause, Albert der Große und sein holistisches Konzept menschlicher Erkenntnis, in: T. Iremadze / U. R. Jeck (Hg.), Veritas et subtilitas. Truth and Subtlety in the History of Philosophy. Essays in Memory of Burkhard Moijsisch (1944–2015), Amsterdam 2018 (Bochumer Studien zur Philosophie 59), 157–194.

Anzulewicz / Rigo 2002 = H. Anzulewicz / C. Rigo, "Reductio ad esse divinum". Zur Vollendung des Menschen nach Albertus Magnus, in: J. A. Aertsen / M. Pikkavé (Hg.), Ende und Vollendung. Eschatologische Perspektiven im Mittelalter. Mit einem Beitrag zur Geschichte des Thomas-Instituts der Universität zu Köln anläßlich des 50. Jahrestages der Institutsgründung, Berlin / New York 2002 (Miscellanea Mediaevalia 29), 388–416.

Aristoteles Graece. Ex recensione I. Bekkeri ed. Academia Regia Borussica. Berolini 1831.

Aristoteles, Meteorologica Translatio Guillelmi de Morbeka, Praefatio – Editio textus. Ed. G. Vuillemin-Diem, Turnhout 2009 (Arist. Lat. X 2.1–2).

Aristoteles, De motu animalium. Fragmenta translationis anonymae. Ed. P. De Leemans, Bruxelles 2011 (Arist. Lat. XVII 1.III).

Aristoteles, De progressu animalium. De motu animalium. Translatio Guillelmi de Morbeka. Ed. P. De Leemans, Bruxelles 2011 (Arist. Lat. XVII 2.II–III).

Auctoritates Aristotelis (ed. Hamesse) = J. Hamesse, Les Auctoritates Aristotelis. Un florilège médiéval. Étude historique et édition critique, Louvain / Paris 1974 (Philosophes Médiévaux 17).

Auer 1933 = A. Auer, Ein neuaufgefundener Katalog der Dominikaner Schriftsteller, Lutetiae Parisiorum 1933 (Institutum Historicum FF. Praedicatorum, Romae, Ad S. Sabinae. Dissertationes Historicae 2).

Autenrieth / Fiala 1968 = J. Autenrieth / V. J. Fiala, Die Handschriften der ehemaligen Hofbibliothek Stuttgart. Bd. 1, 1: Codices ascetici (HB I 1–150), Wiesbaden 1968.

Averroès, La béatitude de l'âme. Éditions, traductions annotées, études doctrinales et historiques d'un traité d'"Averroès" par M. Goeffroy et C. Steel, Paris 2001 (Sic et Non).

Averrois Cordubensis Commentarium magnum in Aristotelis De anima libros. Rec. F. S. Crawford, Cambridge, Massachusetts 1953 (Corpus Commentariorum Averrois in Aristotelem. Versionum Latinarum 6.1).

Avicenna, Liber De Philosophia prima sive Scientia divina. Édition critique de la traduction latine médiévale par S. Van Riet. Introduction doctrinale par G. Verbeke. I–IV.V–X, Louvain / Leiden 1977.1980 (Avicenna Latinus).

Bazán 2002 = B. C. Bazán, 13th Century Commentaries on De anima: From Peter of Spain to Thomas Aquinas, in: G. Fioravanti / C. Leonardi / S. Perfetti (Hg.), Il commento filosofico nell'occidente latino (secoli XIII–XIV), Turnhout 2002, 119–184.

Beaujouan 1962 = G. Beaujouan, Manuscrits scientifiques médiévaux de l'Université de Salamaque et de ses "Colegios mayores", Bordeaux 1962 (Bibliothèque de l'École des Hautes Études Hispaniques 32).

Becker / Brandis 1985 = P. J. Becker / T. Brandis, Die theologischen lateinischen Handschriften in Folio der Staatsbibliothek Preußischer Kulturbesitz Berlin, Wiesbaden 1985.

Bertolacci 2001 = A. Bertolacci, Le citazioni implicite testuali della Philosophia prima di Avicenna nel Commento alla Metafisica di Alberto Magno: analisi tipologica, in: Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale 12 (2001), 179–274.

BGPh(Th)MA = Beiträge zur Geschichte der Philosophie (und Theologie) des Mittelalters. Texte und Untersuchungen. Begründet von C. Baeumker. Fortgeführt von M. Grabmann, M. Schmaus, L. Hödl, W. Kluxen und Th. Kobusch. Im Auftrag der Görres-Gesellschaft hg. v. M. Gerwing und W. Goris. Münster i. W. 1891 sqq.; Neue Folge (NF) 1970 sqq.

Bianca 1980 = C. Bianca, La formazione della biblioteca latina del Bessarione, in: C. Bianca et alii (Hg.), Scrittura biblioteche e stampa a Roma nel Quattrocento. Aspetti e problemi, Città del Vaticano 1980 (Littera Antiqua 1.1), 103–165.

Boeren 1979 = P. C. Boeren, Catalogus van de handschriften van het Rijksmuseum Meermanno-Westreenianum, 's-Gravenhage 1979.

Bonin 2017 = Th. Bonin, Creation as Emanation. The Origin of Diversity in Albert the Great's *On the Causes and the Procession of the Universe*, Notre Dame, Ind. 2017 (Publications in Medieval Studies 29).

Boese 1975 = H. Boese, Die Handschriften der ehemaligen Hofbibliothek Stuttgart, Bd. 2, 1: Codices Biblici (HB II 1–60), Codices dogmatici et polemici

(HB III 1–59), Codices hermeneutici (HB IV 1–36), Wiesbaden 1975 (Die Handschriften der Württembergischen Landesbibliothek Stuttgart II.2.1).

Bossier 1989 = F. Bossier, L'usage des mots hybrides gréco-latins par Guillaume de Moerbeke, in: J. Brams / W. Vanhamel (Hg.), Guillaume de Moerbeke. Recueil d'études à l'occasion du 700e anniversaire de sa mort (1286) (Actes du Colloque), Leuven 1989 (Ancient and medieval philosophy 1/7), 257–294.

Brenet 2018 = J. B. Brenet, Averroès et l'intellect matériel diaphane. Remarques sur une analogie variable, in: Recherches de Théologie et Philosophie médiévales 85 (2018), 261–284.

Burnett 1996 = Ch. Burnett, The Introduction of Aristotle's Natural Philosophy into Great Britain: A Preliminary Survey of the Manuscript Evidence, in: J. Marenbon (Hg.), Aristotle in Britain during the Middle Ages, Turnhout 1996 (Recontres de Philosophie Médiévale 5), 21–50.

Casarsa et alii 1985 = L. Casarsa et alii, Catalogo di manoscritti filosofici nelle biblioteche italiane (Corpus Philosophorum Medii Aevi. Suppl. 5), Firenze 1985.

Catalogo Aperto = Biblioteca Malatestiana, Catalogo Aperto dei Manoscritti Malatestiani: http://catalogoaperto.malatestiana.it/ricerca.

Catalogue 1861 = Catalogue général des manuscrits des bibliothéques publiques des Départements, t. 3, Paris 1861.

Catalogue 1923 = Catalogue général des manuscrits des bibliothéques publiques de France. Départements, t. 47, Paris 1923.

Caviglioli / Imbach 1981 = J. D. Caviglioli / R. Imbach, Quelques compléments aux catalogues des œuvres d'Heymericus de Campo, in: Codices Manuscripti 7 (1981), 1–3.

Cenci 1971 = C. Cenci, Manoscritti Francescani della Biblioteca Nazionale di Napoli. I, Quaracchi Florentiae 1971 (Spicilegium Bonaventurianum VII).

Cioni 1964 = A. Cioni, Bartolomeo da Cremona, in: Dizionario Biografico degli Italiani – Volume 6 (1964): http://www.treccani.it/enciclopedia/elenco-opere/Dizionario Biografico.

Corbett 1939 = J. A. Corbett, Catalogue des manuscrits alchimiques latins, t. 1, Bruxelles 1939.

Cortabarria 1952 = A. Cortabarria, Las doctrinas psicológicas de Alfarabi en los escritos de San Alberto Magno, in: Ciencia tomista 79 (1952), 633–656.

Cortabarria 1953 = A. Cortabarria, Tabla General de las citas de Alkindi y Alfarabi en las obras de San Alberto Magno, in: Estudios Filosóficos 2 (1953), 247–250.

d'Alverny / Hudry 1974 = M.-Th. d'Alverny / F. Hudry, Al-Kindi, De radiis, in: Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge 41 (1974), 139–260.

d'Alverny et alii 1994 = Avicenna Latinus. Codices. Descripsit M.-T. d'Alverny. Addenda collegerunt S. Van Riet et P. Jodogne, Louvain-la-Neuve / Leiden 1994 (Avicenna Latinus 9).

D'Ancona 1914 = P. D'Ancona, La Miniatura Fiorentina (secoli XI–XVI), vol. 2: Catalogo descrittivo, Firenze 1914.

D'Ancona 1995 = C. D'Ancona, La doctrine de la création "mediante intelligentia" dans le Liber de causis et ses sources, in: C. D'Ancona, Recherches sur le Liber de causis. Paris 1995 (Études de philosophie médiévale 62), 73–95.

Dante Alighieri, Opere minori I/II: Convivio, ed. C. Vasoli [et] D. De Robertis, Milano / Napoli 1988.

DARE = DARE, The Digital Averroes Research Environment, a digital project at the Thomas-Institute of the University of Cologne. Averroes, Sources: http://dare.uni-koeln.de/app/sources.

de Libera 1990a = A. de Libera, Albert le Grand et la philosophie, Paris 1990.

de Libera 1990b = A. de Libera, Albert le Grand et Thomas d'Aquin interprètes du Liber de causis, in : Revue des Sciences philosophiques et théologiques 74 (1990), 347–378.

de Libera 1993 = A. de Libera, La philosophie médiévale (Collection "Premier Cycle"), Paris 1993.

de Libera 2003 = A. de Libera, Raison et foi, Paris 2003.

de Libera 2005 = A. de Libera, Métaphysique et noétique. Albert le Grand, Paris 2005.

de Loë 1900 = P. de Loë, De vita et scriptis B. Alberti Magni. Pars Prima: Quae sint veterum de B. Alberto Magno testimonia, in: Analecta Bollandiana 19.1 (1900), 257–284.

De Rijk / Weijers 1981 = L. M. De Rijk / O. Weijers, Repertorium commentariorum medii aevi in Aristotelem latinorum quae in bibliothecis publicis Nederlandicis asservantur, Amsterdam / Oxford / New York 1981.

De Robertis et alii 1980 = T. De Robertis et alii, Catalogo di manoscritti filosofici nelle biblioteche italiane, vol. 1, Firenze 1980.

Derolez 1979 = A. Derolez, The Library of Raphael de Marcatellis, Abbot of St. Bavon's, Ghent, 1437 – 1508, Ghent 1979.

Di Cesare 1982 = F. Di Cesare, Catalogo dei manoscritti in scrittura latina datati per indicazione di anno, di luogo o di copista, II, Biblioteca Angelica, Torino 1982.

Dictionary of Medieval Latin from British Sources, ed. R. E. Latham et al., Oxford 1975–2013.2018.

Dionysiaca. Recueil donnant l'ensemble des traductions latines des ouvrages attribués au Denys de l'Aréopage. T. I.II, ed. P. Chevallier. Bruges 1937.1950.

Dionysius Areopagita, De divinis nominibus ⟨gr.⟩: Corpus Dionysiacum I, ed. B. R. Suchla. Berlin / New York 1990 (Patristische Texte und Studien 33).

Donati 2011 = S. Donati, Toward a Critical Edition of Albert's the Great's Treatise De nutrimento et nutrito:

A Study of the Manuscript Tradition, in: Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale 22 (2011), 235–300.

Donati 2019 = S. Donati, Albert the Great's Treatise De intellectu et intelligibili: A Study of the Manuscript and Printed Tradition, in: Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale 30 (2019), 159–264.

Donati 2020 = S. Donati, Plants, Animals and Human Beings in the Aristotelian Science of the Soul: Some Medieval Views, in: R. Hofmeister Pich / A. C. Storck / A. S. Culleton (Hg.), Homo – Natura – Mundus: Human Beings and Their Relationships. Turnhout 2020 (Recontres de Philosophie Médiévale 22), 35–65.

Dondaine 1956 = A. Dondaine, Secrétaires de Saint Thomas, S. Sabina, Roma 1956.

Dondaine / Shooner 1967 = H. F. Dondaine / H. V. Shooner, Codices Manuscripti Operum Thomae de Aquino, t. 1, Romae ad Sanctae Sabinae 1967.

Ebbesen 2013 = S. Ebbesen, Simon of Faversham: Quaestiones super librum De somno et vigilia. An Edition, in: Cahiers de l'institut du Moyen Âge grec et latin, Université de Copenhague 82 (2013), 90–145.

Endress 2002 = G. Endress, Alexander of Aphrodisias on the First Cause: Aristotle's First Mover in an Arabic treatise attributed to Alexander of Aphrodisias, in: C. D'Ancona / G. Serra (Hg.), Aristotele e Alessandro di Afrodisia nella traditione araba. Atti del colloquio "La ricezione araba ed ebraica della filosofia e della scienza greche" (Padua, 14th–15th May 1999). Padova 2002 (Subsidia Mediaevalia Patavina 3), 19–74.

Faes De Mottoni 1990 = Aegidii Romani Opera Omnia. I. Catalogo dei manoscritti. I/5* Repubblica Federale di Germania (Monaco), a cura di B. Faes De Mottoni (Corpus Philosophorum Medii Aevi. Test e Studi 10), Firenze 1990.

Fauser 1982a = W. Fauser, Die Werke des Albertus Magnus in ihrer handschriftlichen Überlieferung. Teil I: Die echten Werke, Münster 1982 (Editio Coloniensis. Tomus Subsidiarius 1).

Fauser 1982b–1985 = W. Fauser, Albertus-Magnus-Handschriften, in: Bulletin de Philosophie Médiévale, 24 (1982), 115–129; ibid. 25 (1983), 100–120; 26 (1984), 127–151; 27 (1985), 110–151.

Fischer 1928 = H. Fischer, Die lateinischen Pergamenthandschriften der Universitätsbibliothek Erlangen, Erlangen 1928.

Franca / González 2002 = O. L. Franca / C. C. González, Catálogo de Manuscritos de la Biblioteca Universitaria de Salamanca, vol. II: Manuscritos 1680–2777, Salamanca 2002.

Fries 1980 = A. Fries, Zur Entstehungszeit der Bibelkommentare Alberts des Grossen, in: G. Meyer / A. Zim- mermann (Hg.), Albertus Magnus Doctor Universalis 1280/1980, Mainz 1980, 119–139.

Frioli 1982 = D. Frioli, Cesena. Biblioteca Malatestiana, in: G. Avarucci et alii, Catalogo di manoscritti filosofici nelle biblioteche italiane, vol. 4, Firenze 1982, 1–190.

Führer 1991 = M. Führer, The contemplative function of the agent intellect in the psychology of Albert the Great, in: B. Mojsisch / O. Pluta (Hg.), Historia Philosophiae Medii Aevi. Studien zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Festschrift für Kurt Flasch zu seinem 60. Geburtstag, 2 Bde., Amsterdam 1991, Bd. 1, 305–319.

Führer 2001 = M. Führer, Albertus Magnus theory of divine illumination, in: W. Senner (Hg.), Albertus Magnus. Zum Gedenken nach 800 Jahren. Neue Zugänge, Aspekte und Perspektiven, Berlin 2001 (Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens. NF 10), 141–155.

Galluzzo 2013 = G. Galluzzo, The Medieval Reception of Book Zeta of Aristotle's Metaphsics, Leiden / Boston 2013 (Studien und Texte zur Geistegeschichte des Mittelalters 110.1).

Gattermann et alii 1993 = G. Gattermann et alii, Handschriftencensus Rheinland, Bd. 1, Wiesbaden 1993.

Gaul 1913 = L. Gaul, Alberts des Großen Verhältnis zu Plato, Münster 1913 (BGPhThMA 12.1).

Geoffroy 2002 = M. Geoffroy, La tradition arabe du Περὶ νοῦ d'Alexandre d'Aphrodise et les origines de la théorie farabienne des quatre degrés de l'intellect, in: C. D'Ancona / G. Serra (Hg.), Aristotele e Alessandro di Afrodisia nella traditione araba. Atti del colloquio "La ricezione araba ed ebraica della filosofia e della scienza greche" (Padua, 14th–15th May 1999). Padova 2002 (Subsidia Mediaevalia Patavina 3), 191–231.

Gerulaitis 1976 = L. V. Gerulaitis, Printing and Publishing in Fifteenth-Century Venice, Chicago 1976.

Gesamtkatalog der Preußischen Bibliotheken mit Nachweis des identischen Besitzes der Bayerischen Staatsbibliothek in München und der Nationalbibliothek in Wien, Berlin 1931ff.

GW = Gesamtkatalog der Wiegendrucke: https://www.gesamtkatalogderwiegendrucke.de.

Geyer 1935 = B. Geyer, Die ursprüngliche Form der Schrift Alberts des Großen De animalibus nach dem Kölner Autograph, in: Aus der Geisteswelt des Mittelalters, Münster 1935 (BGPhThMA. Supplementband), 578–590.

Geyer 1946 = B. Geyer, Der alte Katalog der Werke des hl. Albertus Magnus. in: Miscellanea Giovanni Mercati, vol. 2: Letteratura Medioevale, Città del Vaticano 1946 (Studi e testi 122), 398–413.

Gilson 1929 = É. Gilson, Les sources gréco-arabes de l'augustinisme avicennisant, in: Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge 4 (1929), 5–158.

Goeber / Klapper ca. 1920–1944 = W. Goeber / J. Klapper, Katalog rękopisów dawnej Biblioteki Uniwersyteckiej we Wroclawiu [Katalog der Handschriften der ehemaligen Universitätsbibliothek Breslau], 26 Bde. (handschriftl. und masch.), Breslau ca. 1920–1940, t. 19 (IV Q 1–50); t. 20 (IV Q 51–101).

Guldentops 2001 = G. Guldentops, Albert's influence on Bate's Metaphysics and Noetics, in: W. Senner (Hg.), Albertus Magnus. Zum Gedenken nach 800 Jahren. Neue Zugänge, Aspekte und Perspektiven, Berlin 2001 (Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens. NF 10), 195–206.

Halm et alii 1873 = C. Halm et alii, Catalogus Codicum Latinorum Bibliothecae Regiae Monacensis. 1.3, Monachii 1873 (Nachdr. Wiesbaden 1968).

Halm et alii 1878 = C. Halm et alii, Catalogus Codicum Latinorum Bibliothecae Regiae Monacensis. 2.3, Monachii 1878 (Nachdr. Wiesbaden 1969).

Halm et alii 1881 = C. Halm et alii, Catalogus Codicum Latinorum Bibliothecae Regiae Monacensis. 4, Monachii 1881 (Nachdr. Wiesbaden 1969).

Handschriftenportal = Online-Portal https://handschriftenportal.de

Hasse 1999 = D. N. Hasse, Das Lehrstück von den vier Intellekten in der Scholastik: von den arabischen Quellen bis zu Albertus Magnus, in: Recherches de Théologie et Philosophie médiévales 61 (1999), 21–77.

Hasse / Büttner 2018 = D. N. Hasse / A. Büttner, Notes on Anonymous Twelfth-Century Translations of Philosophical Texts from Arabic into Latin on the Iberian Peninsula, in: D. N. Hasse / A. Bertolacci (Hg.), The Arabic, Hebrew, and Latin reception of Avicenna's physics and cosmology, Boston, Mass. u. a. 2018 (Scientia Graeco-Arabica 23), 313–370.

Haubst 1951 = R. Haubst, Johannes Wenck aus Herrenberg als Albertist, in: Recherches de Théologie ancienne et médiévale 18 (1951), 308–324.

Heidelberg, Universitätsbibliothek: Bibliotheca Salemitana – digital: https://digi.ub.uni-heidelberg.de/de/bsd/index.html.

Henricus Bate, Speculum divinorum et quorundam naturalium, in: Hs. Saint Omer, Bibliothèque Municipale, 587.

Henricus de Frimaria, Lectura de evangelio Sancti Johannis, in: Hs. Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA 2° 162.

Ioh. Dam., De fide orth. ⟨gr.⟩ = Iohannes Damascenus, Die Schriften des Johannes von Damaskos II. Expositio fidei, ed. P. B. Kotter OSB. Berlin / New York 1973 (Patristische Texte und Studien 12).

Ioh. Dam., De fide orth. ⟨lat.⟩ = Saint John Damascene, De fide orthodoxa. Versions of Burgundio and Cerbanus, ed. E. M. Buytaert. St. Bonaventure / Louvain / Paderborn 1955 (Franciscan Institute Publications. Text Series N. 8).

Istituto Centrale per il Catalogo Unico delle Biblioteche Italiane e per i manoscritti delle biblioteche italiane: https://manus.iccu.sbn.it.

Jörg 1950 = P. J. Jörg, Albertus Magnus in Würzburg, in: Mainfränkisches Jahrbuch 2 (1950), 1–25.

Kądzielski et alii 1998 = S. Kądzielski et alii, Catalogus codicum medii aevi manuscriptorum qui in bibliotheca Universitatis Wratislaviensis asservantur signa 6055–6124 comprehendens, Wrocław 1998 (Codices Milichiani 1).

Kaluza 1998 = Z. Kaluza, Gerson critique d'Albert le Grand, in: Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie 45 (198), 169–205.

Ker 1969 = N. R. Ker, Medieval Manuscripts in British Libraries 1, Oxford 1969.

Klibansky / Regen 1993 = R. Klibansky / F. Regen, Die Handschriften der philosophischen Werke des Apuleius. Ein Beitrag zur Überlieferungsgeschichte, Göttingen 1993 (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philolog.-Hist. Klasse, 3. Folge, 204).

Kristeller 1967 = O. Kristeller, Iter Italicum. A Finding List of Uncatalogued or Incompletely Catalogued Humanistic Manuscripts of the Renaissance in Italian and Other Libraries, vol. 2, London / Leiden 1967.

Kuksewicz 1963 = Z. Kuksewicz, Contribution au problème de l'influence de l'albertisme sur l'Université de Cracovie au XV^{e} siécle, in: Mediaevalia Philosophica Polonorum 11 (1963), 49–68.

Lacombe et alii 1939 = Lacombe et alii, Aristoteles Latinus. Codices, descr. G. Lacombe et alii, pars prior, Roma 1939.

Lacombe et alii 1955 = Lacombe et alii, Aristoteles Latinus. Codices, descr. G. Lacombe et alii, pars posterior, Cantabrigiae 1955.

Laurentii Pignon Catalogi et chronica, accedunt catalogi Stamsensis et Upsalensis scriptorum O. P., cura G. Meersseman, O.P., Romae ad S. Sabinae 1936.

Liber de causis (ed. Pattin) = A. Pattin, Le "Liber de Causis". Édition établie à l'aide de 90 manuscripts avec introduction et notes, in: Tijdschrift voor Filosofie 28.1 (1966), 90–203.

Lohr 1975 = Ch. H. Lohr, Aristotelica Hispalensia, in: Theologie und Philosophie 50 (1975), 547–564.

Lohr 1988 = Ch. H. Lohr, Aristotelica Gallica: Bibliothecae M–Z, in: Theologie und Philosophie 63 (1988), 79–121.

Lohr 1994 = Ch. H. Lohr, Aristotelica Helvetica. Catalogus codicum latinorum in bibliothecis Confederationis Helveticae asservatorum quibus versiones expositionesque operum Aristotelis continentur, Freiburg (CH) 1994 (Scrinium Friburgense. Sonderband 6).

Lollini 1998 = F. Lollini, Miniature nei codici di Giovanni di Marco, in: Manfron 1998a, 97–152.

Lourdaux / Haverals 1978 = W. Lourdaux / M. Haverals, Bibliotheca Vallis Sancti Martini in Lovanio, vol. 1,

Leuven 1978 (Symbolae Facultatis Litterarum et Philosophiae Lovaniensis, Series A, vol. 8).

Luna 1988 = Aegidii Romani Opera Omnia. I. Catalogo dei Manoscritti I/3**, Francia (Parigi), a cura di C. Luna (Corpus Philosophorum Medii Aevi. Testi e Studi 7), Firenze 1988.

Maier 1952 = A. Maier, Codices Burghesiani Bibliothecae Vaticanae, Città del Vaticano 1952 (Studi e testi 170).

Manfron 1998a = A. Manfron (Hg.), La biblioteca di un medico del Quattrocento. I codici di Giovanni di Marco da Rimini nella Biblioteca Malatestiana, Torino 1998.

Manfron 1998b = A. Manfron, La biblioteca di Giovanni di Marco da Rimini, in: Manfron 1998a, 69–96.

Manfron 1998c = A. Manfron, Catalogo, in: Manfron 1998a, 173–246.

Manoscritti 1958 = Manoscritti e stampe venete dell'Aristotelismo e Averroismo (secoli X – XVI). Catalogo di mostra presso la Biblioteca Nazionale Marciana in occasione del XII Congresso Internazionale di Filosofia (Padova e Venezia, Settembre 1958), Venezia 1958.

Markowski 1985 = M. Markowski, Repertorium commentariorum medii aevii in Aristotelem Latinorum quae in bibliothecis Wiennae asservantur, Wrocław u. a. 1985.

Markowski 1987 = M. Markowski, Repertorium commentariorum medii aevi in Aristotelem Latinorum quae in Bibliotheca Amploniana Erffordiae asservantur, Wrocław u. a. 1987.

Markowski 2007 = M. Markowski, Repertorium commentariorum medii aevi in Aristotelem Latinorum qui in bibliothecis Saxoniae Inferioris asservantur, Kraków 2007 (Corpus philosophorum medii aevi).

Markowski / Włodeck 1974 = M. Markowski / Z. Włodeck, Repertorium commentariorum medii aevi in Aristotelem Latinorum quae in Bibliotheca Iagellonica Cracoviae asservantur, Wrocław 1974.

Masai et alii 1972 = F. Masai / M. Wittek / A. Brounts, Manuscrits datés conservés en Belgique. Notices établis, t. 2 (1401–1440), Bruxelles / Gand 1972.

McGinnis / Reisman 2007 = al-Fārābī, On the Intellect, in: Classical Arabic Philosophy. An Anthology of Sources. Translated with Introduction, Notes, and Glossary by J. McGinnis and D. C. Reisman, Indianapolis / Cambridge 2007, 68–78.

Meliadò 2013 = M. Meliadò, Axiomatic Wisdom: Boethius' "De hebdomadibus" and the "Liber de causis" in Late-Medieval Albertism, in: Bulletin de Philosophie Médiévale 55 (2013), 71–131.

Milano, Veneranda Biblioteca Ambrosiana: http://ambrosiana.comperio.it.

Minio Paluello 1957 = L. Minio Paluello, Compte rendu, in: Bulletin Thomiste 10 (1957), 5–19.

Minio Paluello 1961 = L. Minio-Paluello, Aristoteles Latinus. Codices. Supplementa altera, Bruges / Paris 1961.

Mittellateinisches Wörterbuch bis zum ausgehenden 13. Jahrhundert. Begründet von P. Lehmann und J. Stroux, München 1967 ff.

Moijsisch / Stammkötter 1992 = B. Moijsisch / F.-B. Stammkötter, Conclusiones de intellectu et intelligibili. Ein Kompendium der Intellekttheorie Alberts des Großen, in: Miscellanea Philosophica Polonorum 31 (1992), 43–60.

Möser-Mersky / Mihaliuk 1966 = G. Möser-Mersky / G. Mihaliuk, Mittelalterliche Bibliothekskataloge Österreichs, Bd. 4, Graz / Wien / Köln 1966.

Moorat 1962 = S. A. J. Moorat, Catalogue of Western Manuscripts on Medicine and Science in the Wellcome Historical Medical Library. 1. Mss. written before 1650 A. D., London 1962.

Müller 2001 = J. Müller, Natürliche Moral und philosophische Ethik bei Albertus Magnus, Münster 2001 (BGPhThMA. NF 59).

Müller 2006 = J. Müller, Der Einfluß der arabischen Intellektspekulation auf die Ethik des Albertus Magnus, in: A. Speer / L. Wegener (Hg.), Wissen über Grenzen. Arabisches Wissen und lateinisches Mittelalter, Berlin / New York 2006 (Miscellanea Mediaevalia 33), 545–568.

Murano 2005 = G. Murano, Opere diffuse per *exemplar* e pecia, Turnhout 2005 (Textes et Études du Moyen Âge 29).

Nagy 1897 = A. Nagy, Die philosophischen Abhandlungen des Jaʿqūb ben Isḥāq Al-Kindī. Zum ersten Mal herausgegeben, Münster 1897 (BGPhMA 2.5).

Narducci 1893 = E. Narducci, Catalogus codicum manuscriptorum praeter Graecos et orientales in Bibliotheca Angelica olim coenobii Sancti Augustini de Urbe, vol. 1, Romae 1893.

Ostlender 1952 = H. Ostlender, Die Autographe Alberts des Großen, in: H. Ostlender (Hg.), Studia Albertina. Festschrift für B. Geyer zum 70. Geburtstage, Münster 1952, 1–21.

Ouy / Gerz-von Buren 1983 = Le catalogue de la bibliothèque de l'abbaye de Saint-Victor de Paris de Claude de Grandrue, 1514. Introduction par G. Ouy [et] V. Gerz- von Buren. Texte et index établis par V. Gerz-von Buren en collaboration avec R. Hubschmid et C. Regnier. Concordances établies par G. Ouy, Paris 1983.

Palazzo 2009 = A. Palazzo, Albert the Great's Doctrine of Fascination in the Context of his philosophical System, in: L. Honnefelder et alii (Hg.), Via Alberti. Texte – Quellen – Interpretationen, Münster 2009 (Subsidia Albertina 2), 135–215.

Palazzo 2012 = A. Palazzo, Philosophy and Theology in the German Dominican *scholae* in the Late Middle Ages: the Cases of Ulrich of Strasbourg and Berthold of Wimpfen, in: K. Emery, Jr. / W. J. Courtenay / S. M. Metzger (Hg.), Philosophy and Theology in the Studia of the Religious Orders and at Papal and

Royal Courts, Turnhout 2012 (Rencontres de philosophie médiévale 15), 75–105.
Palazzo 2016 = A. Palazzo, Ulrich of Strasbourg's Philosophical Theology. Textual and Doctrinal Remarks on "De summo bono", in: A. Speer / Th. Jeschke (Hg.), Schüler und Meister, Berlin / Boston 2016 (Miscellanea Mediaevalia 39), 205–242.
Pattin 1978 = A. Pattin, Repertorium commentariorum medii aevi in Aristotelem Latinorum quae in bibliothecis Belgicis asservantur, Leuven / Leiden 1978.
Pellegrin 1955 = E. Pellegrin, La Bibliothèque des Visconti et des Sforza, Ducs de Milan, au XV^e siècle, Paris 1955 (Publications de l'Institut de Recherches et d'Histoire des Textes 5).
Pellegrin et alii 1975 = E. Pellegrin et alii, Les Manuscrits Classiques Latins de la Bibliothèque Vaticane, t. 1, Paris 1975.
Pelster 1935 = F. Pelster, Um die Datierung von Alberts des Großen Aristotelesparaphrase, in: Philosophisches Jahrbuch 48 (1935), 443–461.
Pelzer 1931 = A. Pelzer, Bibliothecae Apostolicae codices manu scripti recensiti. Codices Vaticani Latini. T. II, Pars Prior: Codices 679–1134, In Bibliotheca Vaticana 1931.
Petrus de Dacia, De gratia naturam ditante sive De virtutibus Christinae Stumbelensis, edition critique avec une introduction par M. Asztalos, Stockholm 1982 (Acta Universitatis Stockholmiensis. Studia latina Stockholmiensia 28).
Petrus de Prussia, Vita B. Alberti, Doctoris Magni. Altera vice cum libello De adhaerendo Deo. Antwerpen 1621.
Podlaha 1922 = A. Podlaha, Soupis rukopisů knihovny Metropolitní Kapitoly Pražské, Bd. 2: F–P, Praha 1922 (Soupis rukopisů knihoven a archivů zemí českých, jakož i rukopisných bohemik mimočeskych 4).
Powitz 1968 = G. Powitz, Die Handschriften des Dominikanerklosters und des Leonardstiftes in Frankfurt am Main, Frankfurt a. M. 1968 (Kataloge der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt am Main 2: Die Handschriften der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt am Main 1).
Powitz 1994 = G. Powitz, Mittelalterliche Handschriftenfragmente der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt am Main, Frankfurt a. M. 1994 (Kataloge der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt am Main 10: Die Handschriften der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt am Main 6).
Porreca 2010 = D. Porreca, Albertus Magnus and Hermes Trismegistus: An Update, in: Mediaeval Studies 72 (2010), 245–281.
Rouse / Rouse 1988 = R. H. Rouse / M. A. Rouse, The Book Trade at the University of Paris, ca. 1250 – ca. 1350, in: L. J. Bataillon / B. G. Guyot / R. H. Rouse (Hg.), La production du livre universitaire au moyen âge: exemplar et pecia, Paris 1988, 41–114.
Ruffinengo 1997 = P. P. Ruffinengo, Al-Kindī. Sull'intelletto. Sul sonno e la visione, in: Medioevo 23 (1997), 339–394.
Ruysschaert 1959 = J. Ruysschaert, Bibliothecae Apostolicae codices manu scripti recensiti. Codices Vaticani Latini, Codices 11414 – 11709, schedis Henrici Carusi adhibitis recensuit, In Bibliotheca Vaticana 1959.
Samaran / Marichal 1965 = Ch. Samaran / R. Marichal, Catalogue des manuscrits en écriture latine portant des indications de date, de lieu ou de copiste, t. 5: Est de la France, Paris 1965.
Samaran / Marichal 1974 = Ch. Samaran / R. Marichal, Catalogue des manuscrits en écriture latine portant des indications de date, de lieu ou de copiste, t. 3: Bibliothèque Nationale, fonds latin Nos. 8001 à 18613, Paris 1974.
Scheeben 1931a = H. C. Scheeben, Albert der Große. Zur Chronologie seines Lebens, Vechta 1931 (Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens in Deutschland 27).
Scheeben 1931b = H. C. Scheeben, Die Tabulae Ludwigs von Valladolid im Chor der Predigerbrüder von St. Jakob in Paris, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 1 (1931), 223–263.
Schipke / Heydeck 2000 = Handschriftencensus der kleineren Sammlungen in den östlichen Bundesländern Deutschlands: Bestandsaufnahme der ehemaligen Arbeitsstelle "Zentralinventar Mittelalterlicher Handschriften bis 1500 in den Sammlungen der DDR" (ZIH), zusammengestellt und bearbeitet von R. Schipke / K. Heydeck, Wiesbaden 2000 (Staatsbibliothek zu Berlin – Preussischer Kulturbesitz. Kataloge der Handschriftenabteilung. Sonderband).
Schonath 1951–1952 = W. Schonath, Katalog der Handschriften der Gräflich von Schönborn'schen Bibliothek zu Pommersfelden (masch.), Pommersfelden 1951–1952 (Kopie der Monumenta Germaniae Historica).
Schum 1887 = W. Schum, Beschreibendes Verzeichnis der Amplonianischen Handschriften-Sammlung zu Erfurt, Berlin 1887.
Seńko 1982 = W. Seńko, Repertorium commentariorum medii aevi in Aristotelem latinorum quae in bibliothecis publicis Parisiis asservantur, Warszawa 1982 (Opera philosophorum medii aevi. Textus et studia 5/1).
Shooner 1973 = H. V. Shooner, Codices Manuscripti Operum Thomae de Aquino, t. 2: Bibliothecae Gdańsk – Münster, Roma 1973.
Shooner 1985 = H. V. Shooner, Codices Manuscripti Operum Thomae de Aquino, t. 3: Bibliothecae Namur – Paris, Montreal / Paris 1985.
Shooner / Bouthillier 2024 = H. V. Shooner (†) / D. Bouthillier, Codices Manuscripti Operum Thomae de Aquino, t. 4: Bibliothecae Parma – Varna, Roma / Paris 2024.

Sicherl 1997 = M. Sicherl, Griechische Erstausgaben des Aldus Manutius. Druckvorlagen, Stellenwert, kultureller Hintergrund, Paderborn u. a. 1997 (Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums. NF, 1. Reihe: Monographien 10).

Siger de Brabant, Écrits de logique, de morale et de physique, ed. B. C. Bazán, Louvain 1974 (Philosophes Médiévaux 14).

Siger de Brabant, Quaestio utrum haec sit vera: homo est animal, nullo homine existente, in: Siger de Brabant, Écrits de logique (ed. Bazán), 53–59.

Sighinolfi 1921 = L. Sighinolfi, La biblioteca di Giovanni Marcanova. in: L. Bartalot et alii (Hg.), Collectanea variae doctrinae. L. S. Olschki … obtulerunt L. Bartalot et alii, Monachi 1921, 187–222.

Simon 1960 = P. Simon, Ein Katalog der Werke des hl. Albertus Magnus in einer Handschrift der Lütticher Universitätsbibliothek, in: R. Haas / J. Hoster (Hg.), Zur Geschichte und Kunst im Erzbistum Köln, Düsseldorf 1960, 80–88.

Stahl 1994 = I. Stahl, Die Handschriften der Klosterbibliothek Frenswegen, Wiesbaden 1994.

Steel 2002 = C. Steel, Abraham und Odysseus. Christliche und neuplatonische Eschatologie, in: J. A. Aertsen / M. Pickavé (Hg.), Ende und Vollendung. Eschatologische Perspektiven im Mittelalter. Mit einem Beitrag zur Geschichte des Thomas-Instituts der Universität zu Köln anläßlich des 50. Jahrestages der Institutsgründung, Berlin / New York 2002 (Miscellanea Mediaevalia 29), 115–137.

Stornajolo 1902 = C. Stornajolo, Bibliothecae Apostolicae codices manu scripti recensiti. Codices Urbinates latini. T. I. Codices 1–500, Romae 1902.

Sturlese 1980 = L. Sturlese, Saints et magiciens: Albert le Grand en face d'Hermès Trismégiste, in: Archives de Philosophie 43 (1980), 615–634.

Sturlese 2003 = L. Sturlese, "Intelletto acquisito et divino". La dottrina filosofica di Alberto il Grande sulla perfezione della ragione umana, in: Giornale critico della filosofia italiana 82/84 (2003), 161–189.

Sturlese 2005 = L. Sturlese, Vernunft und Glück. Die Lehre vom "intellectus adeptus" und die mentale Glückseligkeit bei Albert dem Großen (Lectio Albertina 7), Münster 2005.

Sturlese 2017 = L. Sturlese, Albert der Große, in: A. Brungs / V. Mudroch / P. Schulthess (Hg.), Die Philosophie des Mittelalters. Bd. 4: 13. Jahrhundert, Basel 2017 (Grundriss der Geschichte der Philosophie. Völlig neu bearb. Ausgabe), 861–886.

Tabulae 1868 = Tabulae codicum manu scriptorum praeter Graecos et Orientales in Bibliotheca Palatina Vindobonensi asservatorum. Ed. Academia Caesarea Vindobonensis, vol. 2, Vindobonae 1868 (ND Graz 1965).

Théry 1926 = G. Théry, Autour du décret de 1210: I. Alexandre d'Aphrodise, Paris 1926 (Bibliothèque thomiste 7).

Thomas de Aquino, Opera omnia iussu Leonis XIII. P. M. edita. Cura et studio Fratrum Praedicatorum. Romae 1882 sqq. = Ed. Leon.

Saint Thomas d'Aquin, Somme contre les Gentils. Introduction par R.-A. Gauthier, Paris 1993 (Philosophie européenne).

S. Thomae de Aquino Super librum De causis expositio, par H. D. Saffrey, O. P., Fribourg / Louvain 1954 (Textus Philosophici Friburgenses 4/5).

Thomassen 1985 = B. Thomassen, Metaphysik als Lebensform. Untersuchungen zur Grundlegung der Metaphysik im Metaphysikkommentar Alberts des Großen, Münster i.W. 1985 (BGPhThMA. NF 27).

Thomson 2009 = R. M. Thomson, A Descriptive Catalogue of the Medieval Manuscripts of Merton College, Oxford, with a description of the Greek manuscripts by N. G. Wilson, Cambridge 2009.

Thomson 2011a = R. M. Thomson, Catalogue of Medieval Manuscripts of Latin Commentaries on Aristotle in British Libraries, vol. 1: Oxford, Turnhout 2011.

Thomson 2011b = R. M. Thomson, A descriptive catalogue of the medieval manuscripts of Corpus Christi College, Oxford. Western manuscripts, Cambridge 2011.

Thomson 2013 = R. M. Thomson, Catalogue of Medieval Manuscripts of Latin Commentaries on Aristotle in British Libraries, vol. 2: Cambridge, Turnhout 2013.

Thurn 1967 = H. Thurn, Die Handschriften des Würzburger Dominikanerkonvents in der Universitätsbibliothek Würzburg, in: Würzburger Diözesan-Geschichtsblätter 29 (1967), 5–87.

Tönnies 2002 = B. Tönnies, Die Handschriften der Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek Jena. Bd. 1: Die mittelalterlichen lateinischen Handschriften der Electoralis-Gruppe, Wiesbaden 2002.

Torrell ^{2}2002 = J.-P. Torrell, Initiation à saint Thomas d'Aquin. Sa personne et son œuvre, Paris ^{2}2002 (Vestigia – Pensée antique et médiévale 13).

Ulricus de Argentina, De summo bono, Liber 2, Tractatus 5–6, ed. A. Beccarisi, Hamburg 2007 (Corpus Philosophorum Theutonicorum Medii Aevi 1.2.2).

Unterkircher 1974 = F. Unterkircher, Die datierten Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek von 1451 bis 1500, 1. Teil: Text, 2. Teil: Tafeln, Wien 1974 (Katalog der datierten Handschriften in lateinischer Schrift in Österreich 3).

Valentinelli 1871 = J. Valentinelli, Bibliotheca Manuscripta ad S. Marci Venetiarum. Codices Mss Latini, t. 4, Venetiis 1871.

Valentinelli 1872 = J. Valentinelli, Bibliotheca Manuscripta ad S. Marci Venetiarum. Codices Mss Latini, t. 5, Venetiis 1872.

Vermeeren / Dekker 1960 = P. J. H. Vermeeren / A. F. Dekker, Inventaris van de Handschriften van het Museum Meermanno-Westreenianum, 's-Gravenhage 1960.

Voigts 1995 = L. E. Voigts, A doctor and his books: The manuscripts of Roger Marchall (d. 1477), in: R. Beadle / A. J. Piper (Hg.), New Science out of Old Books. Studies in Manuscripts and Early Printed Books in Honour of A. I. Doyle, Aldershout 1995, 249–314.

Vosté 1932 = I.-M. Vosté, S. Albertus Magnus Sacrae Paginae Magister, Romae 1952.

Weijers 1987 = O. Weijers, Terminologie des universités au XIII[e] siècle, Roma 1987 (Lessico intellettuale europeo 39).

Wendehorst 1952 = A. Wendehorst, Die Nachrichten des Würzburger Dominikaners Andreas Pfaff über Albertus Magnus, in: Herbipolis Jubilans. 1200 Jahre Bistum Würzburg, Würzburg 1952, 299–307.

Wielockx 2011 = R. Wielockx, Les brefs traités zoologiques d'Aristote. Histoire gréco-latine du texte: de la Grande Grèce, par l'Italie, à Paris, in: Bulletin de Philosophie Médiévale 53 (2011), 3–39.

Wielockx 2016 = R. Wielockx, A Scribe of Four Scholars, in: Bulletin de Philosophie Médiévale 58 (2016), 89–99.

Winkler 2012 = N. Winkler, Albert der Große – De intellectu et intelligibili. Eine intellekttheoretische Wiederentdeckung aus dem 13. Jahrhundert, in: Bochumer Philosophisches Jahrbuch für Antike und Mittelalter 15 (2012), 71–130.

Wisłocki 1877–1881 = W. Wisłocki, Katalog rękopisów Biblijoteki Uniwersytetu Jagiellońskiego, Teil 1: Wstęp. Rękopisy 1–1875, Kraków 1877–1881.

Yale University Library Catalogue: Orbis Holdings Information:
https://orbis.library.yale.edu/vwebv.

Ziegler 1992 = C. Ziegler, Zisterzienserstift Zwettl. Katalog der Handschriften des Mittelalters, Teil I: Codex 1–100, Wien / München 1992.

Ziegler 1997 = C. Ziegler, Zisterzienserstift Zwettl. Katalog der Handschriften des Mittelalters, Teil IV: Codex 301–424, Zwettl 1997.

Zumkeller 1966 = A. Zumkeller, Manuskripte von Werken der Autoren des Augustiner-Eremitenordens in mitteleuropäischen Bibliotheken, Würzburg 1966 (Cassiciacum 20).

TABULA
TRACTATUUM ET CAPITULORUM

INCIPIT LIBER
DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI
CUIUS TRACTATUS PRIMUS EST
DE NATURA INTELLECTUS

Cap. 1. De quo est intentio et quis dicendorum ordo 1
Cap. 2. In quo demonstratur quod omne cognitivum animalium causatum est ab alio quodam cognitivo 2
Cap. 3. Qualiter vegetabile et sensibile et intellectuale imperfectum fluunt ab intellectuali primo perfecto 3
Cap. 4. An ab intelligentia natura cognitiva sit causata, sicut dixit Plato 5
Cap. 5. Unde provenit generum animae diversitas, vegetabile scilicet, sensibile et intellectivum 8
Cap. 6. Utrum intellectualitas animae sit ex materia vel ex fluxu a causa prima 11
Cap. 7. Utrum natura intellectualis sit universalis vel particularis 12
Cap. 8. In quo summatim colligitur natura intellectualis animae 14

TRACTATUS SECUNDUS
DE PER SE INTELLIGIBILI

Cap. 1. Quod nihil intelligitur nisi universale 16
Cap. 2. Utrum universale sit in solo intellectu an etiam in re extra 18
Cap. 3. De solutione dubiorum quae oriuntur ex praedeterminatis 20
Cap. 4. De falsitate opinionis dicentis omnem formam esse ubique et semper 21
Cap. 5. De confutatione erroris Platonis circa praedeterminata 22

TRACTATUS TERTIUS
LIBRI DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI
IN QUO AGITUR DE COMPARATIONE INTELLECTUS AD INTELLIGIBILE

Cap. 1. Qualiter intelligibile est in intellectu 24
Cap. 2. De diversitate intelligibilium in genere 25
Cap. 3. De diversitate intellectuum tam secundum se quam secundum intelligibilia quam etiam secundum facultatem intelligentium accepta 27

INCIPIT LIBER SECUNDUS DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI QUI EST DE PERFECTIONE NATURALI INTELLECTUS

Cap. 1. Unde habet forma quod sit in anima intellectuali 29

Cap. 2. Qualiter formae fluunt ab intelligentia secundum quod ipsa est forma mundi et quod ex hoc habetur quod fiunt in anima 30

Cap. 3. Qualiter intellectus agens in anima est sicut lux et sicut ars, et ideo est perfectus et agens perfectiones 31

Cap. 4. Qualiter intellectus possibilis sit potentia et ut tabula rasa et ut locus et ut species intelligibilium 34

Cap. 5. De intellectu formali et qualiter per ipsum perficitur intellectus possibilis 36

Cap. 6. De intellectu in effectu et qualiter intellectus possibilis in effectu efficitur 37

Cap. 7. De intellectu principiorum et instrumentorum per quae intellectus possibilis efficitur in effectu 39

Cap. 8. De intellectu adepto qualiter in eo anima perficitur et invenit seipsam 40

Cap. 9. De intellectu assimilativo et qualiter anima perficitur illo 41

Cap. 10. De sanctitate intellectus et depuratione quadruplici 43

Cap. 11. De solutione duarum quaestionum quae oriuntur ex applicatione intellectus cum intelligentiarum luminibus 45

Cap. 12. De reductione animae in esse divinum secundum ultimum statum perfectionis eius . 46

SIGLA
CODICUM ET EDITIONUM

Codices libri *De intellectu et intelligibili* Alberti

Liber primus

V13	=	Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 718	Ψ
R1	=	Roma, Biblioteca Angelica, 508	
Ve6	=	Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI, 20 (3063)	
So2	=	Saint-Omer, Bibliothèque Municipale, 601	
Z1	=	Zwettl, Stiftsbibliothek, 56	
Z4	=	Zwettl, Stiftsbibliothek, 390	
Po1	=	Pommersfelden, Gräflich Schörnbornsche Schloßbibliothek, 103	Φ
S1	=	Salamanca, Biblioteca Universitaria, 1786 (olim Madrid, Palacio Real, 185)	
O11	=	Oxford, Magdalen College, 174	
V2	=	Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Borgh. 134	Π
N1	=	Napoli, Biblioteca Nazionale Vittorio Emanuele III, VIII. C. 37	
M1	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 317	
V16	=	Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 6759	
Ml1	=	Milano, Biblioteca Ambrosiana, H. 129 inf.	
Pr1	=	Praha, Knihovna Metropolitní Kapituly, L. LXXVII (1323)	
O4	=	Oxford, Bodleian Library, Digby 55	
Ef5	=	Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA 4° 310	

In libro primo raro citantur

Av	=	Avignon, Musée Calvet, 253 (149)	Ψ
Ve9	=	Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI,164 (= 3085)	Φ

Codices contaminati

Es1	=	San Lorenzo de El Escorial, Real Biblioteca del Monasterio, e.II.9
Ve3	=	Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI,15 (= 2807)
O3	=	Oxford, Bodleian Library, Canon. misc. 402
K1	=	Kraków, Biblioteka Jagiellonska, 1855 (olim BB XXIV 14)
Lg	=	Liège, Bibliothèque de l'Universitè, 339 C (644)

Liber secundus, c. 1–5 (usque ad p. 36 v. 61)

St1	=	Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek, HB I 2	
Z4	=	Zwettl, Stiftsbibliothek, 390	Λ
S1	=	Salamanca, Biblioteca Universitaria, 1786 (olim Madrid, Palacio Real, 185)	Λ
V2	=	Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Borgh. 134	Π
N1	=	Napoli, Biblioteca Nazionale Vittorio Emanuele III, VIII. C. 37	Π
M1	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 317	Π
V16	=	Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 6759	Π
Ml1	=	Milano, Biblioteca Ambrosiana, H. 129 inf.	Π
Z1	=	Zwettl, Stiftsbibliothek, 56	Π
Pr1	=	Praha, Knihovna Metropolitní Kapituly, L. LXXVII (1323)	Π
M5	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 8001	Π
O4	=	Oxford, Bodleian Library, Digby 55	Π
Ef5	=	Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA 4° 310	Π

Liber secundus, c. 5 (a p. 36 v. 61) – c. 12

St1	=	Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek, HB I 2	
Z4	=	Zwettl, Stiftsbibliothek, 390	Λ
S1	=	Salamanca, Biblioteca Universitaria, 1786 (olim Madrid, Palacio Real, 185)	Λ
N1	=	Napoli, Biblioteca Nazionale Vittorio Emanuele III, VIII. C. 37	Π^1
M1	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 317	Π^1
Ml1	=	Milano, Biblioteca Ambrosiana, H. 129 inf.	Π^1
Z1	=	Zwettl, Stiftsbibliothek, 56	Π^1
O4	=	Oxford, Bodleian Library, Digby 55	Π^1
Ef5	=	Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erf. CA 4° 310	Π^1
V16	=	Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 6759	Π^2
Pr1	=	Praha, Knihovna Metropolitní Kapituly, L. LXXVII (1323)	Π^2
M5	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 8001	Π^2

In libro secundo raro citantur

Ve5	=	Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI,17 (= 2543)	Π
O8	=	Oxford, Bodleian Library, Laud. misc. 628	Π
Po1	=	Pommersfelden, Gräflich Schönbornsche Schloßbibliothek, 103	Π
W1	=	Wien, Dominikanerkloster, 151/121	Π
Po3	=	Pommersfelden, Gräflich Schönbornsche Schloßbibliothek, 282	Π
Ve6	=	Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI,20 (= 3063)	Π
P2	=	Paris, Bibliothèque Nationale de France, Lat. 6512	Π
Ml2	=	Milano, Biblioteca Ambrosiana, N. 9 sup.	Π
E3	=	Erlangen, Universitätsbibliothek, 204 (Irm. 169)	Π
M4	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 6993	Π
M6	=	München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 18643	Π
J	=	Jena, Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek, El. f. 42	Π

Codices contaminati

Ve3	=	Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. VI,15 (= 2807)
F4	=	Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale, Conv. Soppr. J.VII. 21
V11	=	Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Urb. lat. 472 (184)
Wr2	=	Wrocław, Biblioteka Uniwersytecka, IV.Q. 20

Editiones

v1	=	Editio Veneta, ca. 1472/1473
v2	=	Editio Veneta, 1481
p	=	Editio Parisiensis (Borgnet), vol. IX, 1890

INCIPIT LIBER DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI

CUIUS TRACTATUS PRIMUS EST DE NATURA INTELLECTUS

Cap. 1. De quo est intentio et quis dicendorum ordo

| Sicut a PRINCIPIO ISTIUS OPERIS diximus, scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro DE ANIMA determinatum est. Oportet enim scire cum hoc de obiectis quae proprias animae partibus inferunt passiones. Horum autem obiectorum quorum propria passiva pro partibus sive potentiis habet anima quaedam proprias passiones inferunt animae, quaedam autem communes animae et corpori. Communes enim inferunt passiones quaecumque sunt talia circa quae operans anima instrumento utitur corporeo, ut quaecumque sunt circa vegetabilem et sensibilem animam. Propter quod etiam PERIPATETICI VETERES scientias de talibus scientias de operibus communibus animae et corporis vocaverunt. Et de his in parte iam pro modulo nostro expediti sumus in libris DE NUTRIMENTO ET NUTRIBILI et DE SENSU ET SENSATO. Re|stant autem adhuc libri DE SOMNO ET VIGILIA, DE IUVENTUTE ET SENECTUTE, DE INSPIRATIONE ET RESPIRATIONE, DE MOTIBUS QUI DICUNTUR ANIMALES, DE VITA ET MORTE, qui omnes sunt de operibus communibus animae et corporis.

Sed quia nequaquam interpretatio somnii et natura eius bene determinabilis est nisi prius scito de intellectu et intelligibili, ideo oportet nos hic interponere scientiam de intelligibili et intellectu, licet intelligere animae humanae sit proprium praeter corpus. Attendimus enim, sicut SAEPE protestati sumus, principaliter facilitatem doctrinae; propter quod magis sequimur in tractatione librorum naturalium ordinem quo facilius docetur auditor quam ordinem rerum naturalium. Et hac de causa etiam non tenuimus in exsequendo libros naturales ordinem quem praelibavimus in PROOEMIIS NOSTRIS, ubi divisionem librorum naturalium posuimus.

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 7 *p* p. 477 23 *p* p. 478

1–6 Incipit – ordo *om. O4* 1 Incipit liber] Alberti magni *v1 om. p* 2 intelligibili] liber pulcherrimus ac plenus mirabili doctrina incipit *add. v1* domini Alberti magni ordinis predicatorum et ratisponensis episcopi *add. v2* liber primus *add. p* 3 cuius *om. V13R1Ve6 O11 p* | est *om. V13R1Ve6 O11 p* 5 De] in *V13R1So2 Ml1* 7 istius] huius *Ψ Pr1 v1 om. Φ* 9 seipsam] ipsam *Φ* | in *om. O11* 10 scire – hoc] cum hoc scire *v2p* | cum hoc *om. Ζ4* | hoc] et *add. Ψ* 11 animae partibus *inv. Π v1v2p* | autem] enim *Φ* 13 habet anima *post* passiva *Φ* | proprias passiones *inv. Ψ (-So2)* 14 autem] non *add. Ζ4 om. Φ* 15 enim] autem *Ψ Ml1* | inferunt] infinitum *Ζ4* insunt *Π (dub. N1; -O4)* sunt *v2p* 16 talia] calida *So2Ζ1 O4* 17 corporeo] corporali *Ψ* 18 et sensibilem *post* animam *Φ om. O11* | etiam] et *So2Ζ1 Φ* 19 veteres] necessarias *So2Ζ1 Φ om. Ve6; cf. App. II, § 1.7.1.1 n. 1* | scientias[1]] sententias *R1 V2* sententia *O11* | scientias[2] – operibus *om. v2p* | operibus *post* communibus *Φ om. O11* 20 in] etiam *praem. Ψ (-R1)* 20–21 in parte *post* iam *Φ om. O11* 21 libris] libro *Ve6 O11* 22 et[2] *Ψ O11 v1p*] *om. cett. codd. v2* 23 adhuc *om. O11* | vigilia *om. O11* 24 de *Ψ Φ v2p*] et *O11 om. Ζ4 Π v1* | et[2]] de *add. Φ* 24–25 respiratione *Ψ Φ*] exspiratione *cett. codd., edd.; cf. App. II, § 1.7.1.2 n. 1* 25 De] et *praem. Ve6 Π v1v2p* | De – animales *post* senectute *Φ* 25–26 vita … morte *inv. Φ* | morte] mote *O11* 26 operibus *post* corporis *Φ om. O11* 28 interpretatio … natura *inv. O11* 29 determinabilis] determinata *O11* | scito] cito *V2N1M1V16Ml1* | de] et *(de ante* scito *praem.) S1 om. Ψ Ζ4* 30 nos] novam *O11* | scientiam *om. Ζ4* 31 intelligibili … intellectu *inv. S1 Ef5 v2p* | et *om. O11* 31–32 animae – sit] sit anime humane *Φ* 33 saepe – sumus] ipsi protestati sumus sepe *Ζ4* | protestati – principaliter] diximus *Φ* | facilitatem] facl'tatē *R1Ζ1* facultatem *Ve6So2 Pr1* 34 sequimur] sequemur *So2Ζ1 Po1* | tractatione] tractione *So2Ζ1 Ζ4 V2M1V16Ml1Pr1* traditione *v2p* 36 rerum naturalium *inv. O11* 36–37 etiam *post* tenuimus *(*et *Po1[1]) Po1[1]S1 om. v2p* 37 naturales *om. v2p* 39 librorum naturalium posuimus] p. *(*possimus *Ζ1)* l. n. *Ψ*

7 Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 4 p. 7 v. 8–58; sed cf. Anzulewicz, De intellectu et intelligibili, 85 nota 36. – 9 Alb., De anima. Ed. Colon. t. 7, 1. – 13–17 proprias – corporeo: Cf. Arist., De anima l. 1 c. 1 (403 a 3–24); Alb., De anima l. 1 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 11 v. 56 – p. 13 v. 51. – 18–19 Peripatetici veteres: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 10 (433 b 19–21). Cf. etiam Averr., De anima l. 3 comm. 54 (CCAA VI,1 p. 524 v. 55–59); Alb., De anima l. 3 tr. 4 c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 237 v. 15–19; Alb., De somno et vig. l. 1 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 9 p. 122a). – 22 Alb., De nutr. et nutr. Ed. Colon. t. 7, 2A p. 1–18. | Alb., De sensu et sens. Ed. Colon. t. 7, 2A p. 19–137. – 23 Alb., De somno et vig. (Ed. Paris. t. 9 p. 121–207). – 23–24 Alb., De iuv. et sen. (Ed. Paris. t. 9 p. 305–319). – 24–25 Alb., De spir. et resp. (Ed. Paris. t. 9 p. 213–251). – 25 Alb., De motu anim. (Ed. Paris. t. 9 p. 257–300). – 25–26 Alb., De morte et vita (Ed. Paris. t. 9 p. 345–371). – 33 saepe: Ex. gr. Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 1, tr. 2 c. 1, c. 3, tr. 3 c. 11, l. 2 tr. 2 c. 5, l. 4 tr. 1 c. 11, tr. 3 c. 17, l. 7 tr. 2 c. 6, l. 8 tr. 1 c. 1, tr. 2 c. 8, c. 9. Ed. Colon. t. 4 p. 3 v. 29–37, p. 18 v. 13–17, p. 20 v. 76–81, p. 60 v. 56–58, p. 105 v. 35–37, p. 223 v. 65–68, p. 293 v. 19–22, p. 544 v. 70–72, p. 551 v. 1–4, p. 605 v. 81–84, p. 607 v. 59–61. Cf. etiam Alb., Super I Sent. d. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 29, 1 p. 11 v. 9–14; infra p. 18 v. 16–18, p. 30 v. 42–45. – 38–39 prooemiis nostris: Cf. Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 4 p. 6 v. 52 – p. 7 v. 58.

Determinantes autem de intellectu et intelligibili supponemus quaecumque in TERTIO LIBRO NOSTRO DE ANIMA convenienter determinata sunt. Quaecumque vero hic inquirenda esse videntur, quantum per demonstrationem vel rationem investigare poterimus, tractabimus, sequentes PRINCIPIS NOSTRI vestigia, cuius licet librum de hac scientia non viderimus, tamen DISCIPULORUM EIUS de hac materia plurimos et bene tractatos perspeximus LIBROS ET EPISTULAS. Interdum et Platonis recordabimur in his in quibus Peripateticorum sententiis in nullo contradicit.

Cum autem secundum PROBABILIORES PHILOSOPHOS intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis, oportet nos prius loqui de natura intellectus secundum quod est intellectus et deinde de intelligibili secundum quod est intelligibile et demum de unitate et diversitate intellectus secundum intelligibilia, quia his cognitis perfecte satis habetur scientia de intellectu et intelligibili.

Operae pretium autem est huiusmodi investigare quia his scitis et homo scit quid proprie ipse est, cum sit solus intellectus, ut dicit ARISTOTELES IN DECIMO ETHICORUM. Et scit insuper praecipuum inter ea quae faciunt in ipso felicitatem contemplativam. Incipientes igitur investigare naturam intellectus in primis ponemus quae secundum naturam sunt priora.

Cap. 2. In quo demonstratur quod omne cognitivum animalium causatum est ab alio quodam cognitivo

Dicamus igitur omnem naturam quae habet potentiam aliquid cognoscendi aut a seipsa virtutem cognitionis habere aut ab aliqua alia natura quae est ante ipsam. Constat autem quod non habet a seipsa; sic enim esset principium cognitionis in omnibus aliis et esset sua virtus cognitiva non imperfecta, sed perfecta, neque esset passiva, sed activa, quae omnia non convenire animabus animalium clarum est ex his quae in LIBRO DE ANIMA determinata sunt.

Si quis autem forte diceret quod ani|ma animalium a seipsa habet cognitivam virtutem, eo quod in natura sua est cognitionis eius potestas, sicut triangulus a seipso habet habere tres aequales duobus rectis, et tamen non propter hoc est principium causans aliquid in aliis, dicemus quod a seipso habere dicitur duobus modis: uno quidem modo secundum causam efficientem et alio modo secundum causam formalem. Nos autem hic quaerimus de cognitivo a seipso secundum utramque causam simul, sicut in physicis primum movens est motivum a seipso tum quia ante se non habet causam sui motus efficientem, tum quia in natura et essentia sua est

1 Determinantes] declinantes *So2Z1* | autem] igitur *Φ om. Z4 Ef5* 2 tertio libro nostro *Z4*] t. n. *V13R1Ve6* n. t. *So2Z1* l. t. n. *Φ* t. n. l. *O11* l. n. t. *(*tertio *post* anima *M1) Π v1v2p* 3 vero] autem *Ψ* 5 vel] et *Π v1v2p* | investigare *om. Φ* 6 licet *post* librum *Φ ante* non *Π v1v2p* 6–7 de – scientia] de hoc *(post* non *Po1) Φ* 7 viderimus] vidimus *v2p* | eius] plurimorum *add. v2p* 7–8 de – materia *om. Φ* 8 plurimos] quamplurimos *v2p* 9 et[2]] etiam *Φ Π (-Pr1) v1v2p* | Platonis] et *add. O11* 10 in[3] nullo] non *Φ* 10–11 contradicit] contradixit *v2p* 12 probabiliores philosophos *Ψ Z4*] plures ph. et pr. *Φ* plurimos pr. ph. *O11 Π v1v2p* 14 prius *ante* nos *V13R1Ve6 post* loqui *Φ* 14–15 secundum – intellectus *om. (hom.) Z4 Po1* 15 deinde *om. Φ* | de] de in̄ *O11* 16 intelligibile] de intellectu *v2p* | demum *Z4*] divinum *Ψ* deinde *Φ O11 Π (-Pr1Ef5) v1v2p comp. inc. Pr1 om. Ef5; cf. App. II, § 1.6.1 n. 1* | de] et *praem. Ψ* 17 secundum] ad *v2p* | quia his] his enim *O11* 17–18 perfecte *post* satis *R1 Φ Π v1v2p post* his *Z1* 19 pretium autem *inv. So2Z1 v2p* | est *om. Ψ* | est – investigare] investigare est huiusmodi *v2p* 20 et] proprie *add. v2p* | scit] sit *Z1 O11 N1V16* | quid proprie *inv. O11* | est] sit *Φ* 21 ut] sicut *Π (-Ef5) v1v2p* 21–22 Ethicorum *Ve6 Z4 Φ v2p*] eth'/eth. *cett. codd. (-R1) v1* meth' *R1* 22 scit] sit *O11 N1 comp. inc. R1* | praecipuum] principium *R1 Po1 O11 v2p* | ea *om. Ψ Φ* 23–25 Incipientes – priora *post* cognitivo *(c. 2; infra v. 28) O11* 26–28 Cap. – cognitivo *om. O4* 27 causatum est] causatur *O11* | ab] ex *v2p* | alio *Z4 S1 V2M1V16Ml1Pr1 v1v2p*] aliquo *Ψ Po1 O11 N1Ef5* 29 igitur] ergo *M1 v2p* 31 aliqua *ante* natura *V13So2Z1 om. O11* | quae est *om. Z4* 34 cognitiva] cognita *Z4* | non *om. O11* | sed perfecta *om. Z1 O11 V2* | neque] nec *Φ* 36 animalium *post* convenire *Ψ* | ex his] per ea *p om. v2* 37 determinata] declarata *v2p* 38 forte *om. Z4* 39 habet *ante* virtutem *O11 post* animalium *v2p* | cognitivam] cognitionis *Φ* | cognitivam virtutem *inv. v2p* | sua] eius *Φ om. Z4* 40 cognitionis] cognitiva *v2p* | cognitionis eius *inv. Φ* 41 habere *om. So2Z1 Ml1* | tres] angulos *add. Ψ Φ* | aequales – rectis] angulos etc. *v2p* | tamen *om. v2p* 42 propter hoc *ante* non *Ve6So2Z1 Π v1v2p* | aliquid – aliis] in aliis aliquid *v2p* 43 a – habere] habere a se ipso *Φ O11* 44 quidem modo *inv. So2Z1* 47 simul *om. v2p* 47–48 movens … motivum] mo *(sic)* … motum *O11* 48–49 sui motus *post* efficientem *Φ* 49 in] a *v2p* | natura] sua *add. Ψ (-Z1)* | sua *post* natura *Z1 Φ O11*

2–3 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 1 – tr. 3 c. 14. Ed. Colon. t. 7,1 p. 177 v. 1 – p. 227 v. 80. – 6 principis nostri: Sc. Aristotelis principis Peripateticorum. Cf. ex. gr. Alb., Phys. l. 1 tr. 3 c. 3, l. 2 tr. 2 c. 12. Ed. Colon. t. 4 p. 41 v. 85–86, p. 117 v. 40–41; Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 12. Ed. Colon. t. 7,1 p. 116 v. 36–37. – 7–9 discipulorum – epistulas: Sc. libros vel epistulas De intellectu et intellecto Alexandri Aphrodisiensis, Alkindii et Alfarabii, qui libri in aliis operibus Alberti aliquando laudati sunt. Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 92 v. 35–38, p. 96 v. 37–39, p. 424 v. 3–5, p. 427 v. 7–15, p. 431 v. 26–30; Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 6. Ed. Colon. t. 7,1 p. 216 v. 13–15: Alex. Aphrod.; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 396 v. 16–22: Alk.; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 5 c. 9. Ed. Colon. t. 17,2 p. 176 v. 89 – p. 177 v. 2; Alb., Summa I prol. Ed. Colon. t. 34,1 p. 2 v. 2–5: Alfar.; Einleitung § 5. Accedunt duo tractatus quos Albertus procul dubio indirecte tantum novit, sc. epistula Avempeche (Ibn Bāğğa) de continuatione intellectus cum homine et epistula quaedam de contemplatione quam Albertus in commentario suo super Metaphysicam 'Mauro Abubacher' ascribit. Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI,1 p. 412 v. 729 – p. 413 v. 754); Alb., De unitate intell. pars 1, 2. Ed. Colon. t. 17,1 p. 11 v. 66 – p. 12 v. 3, p. 21 v. 43–51; Alb., Metaph. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 16 p. 1 v. 57 – p. 2 v. 2 cum nota. – 12 probabiliores philosophos: In primis Aristotelem, secundum quem intellectus agens potentia intelligibilia actu intelligibilia esse facit. Cf. Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 15–17). Cf. etiam Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 18. Ed. Colon. t. 7,1 p. 203 v. 81 – p. 204 v. 63. – 21–22 Arist., Eth. Nic. l. 10 c. 7 (1178 a 6–7). Cf. Alb., Ethica l. 10 tr. 2 c. 3 (Ed. Paris. t. 7 p. 628a–b); Alb., Super Dion. Epistulas ep. 10. Ed. Colon. t. 37,2 p. 547 v. 64 – p. 548 v. 2; Alb., De anima l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 7,1 p. 2 v. 26–33; Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 1 c. 6 (Ed. Paris. t. 9 p. 186a); Alb., Metaph. l. 1 tr. 2 c. 9. Ed. Colon. t. 16 p. 26 v. 69–71; Alb., De unitate intell. pars 1. Ed. Colon. t. 17,1 p. 13 v. 14–15 cum nota; Anzulewicz, Anthropology, 340–346. – 36 Alb., De anima l. 2 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 7,1 p. 96 v. 5 – p. 98 v. 33.

movere, propter quod etiam omne quod movet motum motivam virtutem habet ab ipso, et est sua virtus motiva fontaliter effluens omnes virtutes motivas in omnibus aliis moventibus. Sic enim quaerendo utrum anima animalium cognitiva sit a seipsa sequuntur necessario quae PRAEINDUCTA SUNT.

Cum autem omne causatum in ignobiliori materia necessario deficiat a causa sua prima, defectus cognitionis qui est in cognitiva virtute animae animalium ostendit quod non solum ab alio quodam habet vim cognitivam, sed etiam quod multum distat ab illo quod est prima causa et fons cognitionis. Oportet igitur dici quod habeat ab alio quodam quod est primum et perfecte cognitivum omnium. Si enim ab alio non primo et perfecto diceretur habere, de illo esset eadem quaestio, et abiret hoc in infinitum aut in primum et perfectum cognitivum.

Amplius omne cognitivum animalium mortalium cum omni cognitivo mortalium est idem genere, aut si diceretur per prius et posterius, hoc tamen erit per respectum ad unum. Quaecumque autem talem habent generis vel naturae convenientiam et unitatem ab uno aliquo exeunt quod est causa convenientiae illius in omnibus. Oportet igitur cognitivum animalium ab uno aliquo cognitivo primo causatum esse secundum efficientem causam simul et formalem.

Si autem quis dicat quod hoc non concluditur nisi de causatis univoce, sicut 'homo generat hominem', cognitiva autem non habent causam univocam in genere, sed aequivocam, convincemus adversarium veritatis per hoc quod omne aequivocum ad aliquod reducitur univocum quod est ante ipsum. Hoc igitur generans aequivocum quod dicit aliquod habet ante se univocum quod est causa huius prima, et sic redibit idem quod conclusum est PRIUS.

Amplius in omnibus ita esse videmus quod quandocumque inveniuntur aliquae virtutes et formae in pluribus et in quibusdam eorum sunt imperfectae, in quibusdam autem perfectae, imperfecta causata sunt a perfectis et imperfectio accidit ex diversitate et imperfectione materiae. Sic igitur oportet quod similiter se habeat et in cognitivis naturis. Natura igitur qua cognitiva sunt animalia causata erit ab aliqua prima natura cognitiva et perfecta.

Haec autem disputatio tota trahitur ex EPISTULA QUADAM ARISTOTELIS quam scribit DE UNIVERSITATIS PRINCIPIO, cuius mentionem in METAPHYSICA SUA facit AVICENNA. Dicit autem et EUSTRATIUS SUPER SEXTUM ETHICORUM ARISTOTELIS omnem cognitionem animalium profluere a prima natura cognitiva.

Cap. 3. Qualiter vegetabile et sensibile et intellectuale imperfectum fluunt ab intellectuali primo perfecto

| Quaeramus igitur quae sit illa natura. Cum enim primum in ordine naturae influat super secundum et

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 52 *p* p. 480

1 movere] movens *v2p* | movet] non *add.* **Φ** | motum *om. v2p* 2 ab ipso *V13So2 O11 Π v1v2p*] a se ipso *R1Ve6* **Φ** vel ab alio a se ipso *add. Ζ1* vel a se ipso *add. Ζ4 in marg. prima m. add. V13; cf. App. II, § 1.3.4 n. 1* | motiva] et *(*et *om. S1)* non *add.* **Φ** 3 fontaliter] formaliter *O11 Pr1 v1* fontalis *Ζ4* | effluens] influens *v2p om. O11* 4 aliis *om. So2Ζ1* 5 seipsa] et *add. v2p* | sequuntur] sequitur *Ζ4 S1 O4* | necessario *om. Po1 v2p* 7 autem] enim *Π v1v2p* | causatum] creatum *M1Pr1 v2p* | in ignobiliori] a nobiliori *v2p* | materia *om. Pr1 v2p* 8 prima] cum autem *O11* 9 qui] que *O11* | in *om. O11* | cognitiva virtute *inv. Π v1v2p* | animae *om. So2Ζ1* 10 cognitivam] cognoscitivam *v2p* 11 illo] alio *R1* eo *O11* | prima] primam *O11* 11–12 prima causa *inv. Ψ* 12 igitur] ergo *v2p* 13 primum] principium *R1 Ζ4 O4* 13–14 et – omnium] perfecte omnium cognitivum habens **Φ** 13 cognitivum] cognitionum *Ζ4* 14 perfecto] perfecte *v2p* 15 hoc] aut *add. Ζ4* 16 aut] stabitur *add. v2p* | et *om.* **Φ** 17 Amplius] autem *add.* **Ψ Φ** *V2 def. Ζ1* 17–18 cum – mortalium *om. (hom.) Ζ4* 19 erit] esset **Φ** est *v2p* 20 talem habent *inv. R1* **Φ** *O11 Pr1* 21 aliquo] alio *Ζ4* 22 illius] illorum **Φ** *om. O11* 23 igitur] et *add. Ζ4* | aliquo] alio *v2p* 24 primo *ante* cognitivo **Φ** *O11 om. Ve6 Ef5* 24–25 efficientem causam *inv. O11* 28 causam univocam *inv. v2p* 29 convincemus] communicemus *Ef5 comp. inc. Ve6 V2N1V16Ml1Pr1* 30 aliquod] aliquid *O11* | reducitur *post* univocum **Ψ Φ** *(*deducitur *Po1) ante* ad *Ζ4* 31 est *om. So2Ζ1 O11* | igitur] ergo *M1 v2p* | generans] erit *add. v2p* 32 quod] ut *add. v2p* | aliquod habet ante se univocum] h. ante *(*autem *S1)* se al. u. **Φ** h. al. u. an. se *v2p* | ante] in *O11* 33 causa – prima] prima causa huius *v2p* 35 Amplius] autem *add.* **Ψ Φ** | esse *om. O11* | videmus *post* ita **Ψ** *(*videtur *Ve6)* videbimus *O11* 37 eorum] earum *v2p* 37–38 imperfectae … perfectae *inv.* **Φ** | in^2 – autem] et in quibusdam **Φ** *O11* 39 accidit] venit *v2p* 40 igitur] ergo *M1 v2p* | similiter] sic *v2p* | et *om.* **Ψ** *M1* 41–42 animalia causata] alia animalia *v2p* 42 prima *om.* **Φ** 43 ex] ab *Ζ4* 43–44 epistula quadam *inv.* **Φ** 44 scribit] scripsit *Ve6 Ζ4 v2p* 45 Metaphysica] mefa^{na} *dub. Ζ4* | sua *om. v2p* 46 et *om. Π v1v2p* | Eustratius *S1 v2p*] eustatius *(*-cius*) V13R1Ve6 Po1 O11 Π (-V2O4)* eustachius *(*eue-*) So2Ζ1 V2O4 v1* eustrachius *Ζ4* | sextum *Po1 Π v1*] vi *V13R1* sexto *Ve6So2Ζ1 S1 v2p* g^a *dub. Ζ4* sex *O11* | Ethicorum *Ve6* **Φ**] eth'/eth. **Ψ** *(-Ve6) O11 N1 v1* ethice *Ζ4 Π (-N1) v2p* 46–47 Aristotelis *p*] *comp. inc. (*aristotelis / aristotelem*) codd. v1v2* 47 profluere] fluere *Π v1v2p* 47–48 prima natura *inv.* **Φ** 48 natura] causa *v2p* | cognitiva] sensisse vel dicere *R1* sensisse vel dicere *add.* **Ψ** *(-R1); cf. App. II, § 1.1.6 n. 1* 49–51 Cap. – perfecto *om. O4 v1* 49 et sensibile *om. v2p* 50 intellectuale] intelligibile *S1 N1M1V16Ml1Ef5 v2p* intelligibile et intellectuale *Pr1* 51 ab – perfecto *dub. Ζ4 om. V2* | intellectuali] intellectivo *N1M1V16Ml1Pr1Ef5 v2p* | primo] et *add. V13R1Ve6 v2p* 52 igitur] ergo **Φ** *M1* 53 naturae *om. O11* | influat super] influit in *v2p*

6 Vide supra p. 2 v. 32–37. – 17–48 Cf. Alb., Metaph. l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 16 p. 6 v. 25–46. – 27 Cf. Arist., Phys. l. 2 c. 2 (194 b 13); transl. vetus: Arist. Lat. VII,1/2 p. 55 v. 8–9. – 34 Vide supra v. 17–25. – 43–44 epistula – principio: Agitur de tractatu de universitatis principiis secundum mentem Aristotelis Alexandro Aphrodisiensi attributo. De hoc tractatu cf. Alb., Ethica l. 9 tr. 2 c. 5 (Ed. Paris. t. 7 p. 579b); Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 1 c. 6, l. 2 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 17,2 p. 13 v. 68–71, p. 61 v. 65–68; Alb., Probl. determ. q. 10. Ed. Colon. t. 17,1 p. 53 v. 6–8; Alb., Summa I tr. 3 q. 18 c. 1, tr. 4 q. 19 c. 3, tr. 9 q. 41 c. 2. Ed. Colon. t. 34,1 p. 88 v. 9–13, p. 95 v. 40–44, p. 322 v. 15–23; de Libera, Albert le Grand et la philosophie, 55–72; Endress, Alexander Arabus; Alexandre d'Aphrodise, Les principes du tout selon la doctrine d'Aristote. – 45 Avic., Philos. prima tr. 9 c. 2 (ed. Van Riet p. 463 v. 67–71). Cf. Endress, Alexander Arabus, 57–60; Alexandre d'Aphrodise, Les principes du tout selon la doctrine d'Aristote, 45–48. – 46–47 Cf. Eustr., In Eth. Nic. l. 6 c. 5 (ed. Heylbut p. 314 v. 4–18); transl. Gross.: ms. Eton Coll., 122, f. 112va; ms. Vat. lat. 2171, f. 110va. Cf. etiam Alb., Metaph. l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 16 p. 6 v. 37–46 cum nota 37; Anzulewicz / Krause, Albert der Große und sein holistisches Konzept, 166–167. – 52 – p. 4 v. 2 Cum – intelligere: Cf. Liber de causis § 1 (ed. Pattin p. 134 v. 3 – p. 136 v. 38); Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 4 c. 2, l. 2 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 17,2 p. 44 v. 51–57, p. 67 v. 30 – p. 68 v. 5.

non e converso, prius autem in ordine naturae sit vivere quam sentire et sentire quam intelligere, videretur fortasse alicui quod primus fons omnis cognitionis esset vivum solum et non sentiens et intelligens, praecipue cum prius in ordine naturae sit per modum unius et secundum per modum duorum quorum unum additum est ad alterum, tertium per modum trium sibi consequenter ordine naturae additorum, sicut sentire additur ei quod est vivere et intelligere additur ei quod est vivere et sentire, eo quod sicut in LIBRO DE ANIMA diximus, eadem est ratio animae quae figurae. Sicut enim in figuris trigonum est in tetragono, ita vegetativum est in sensibili et sensibile in intellectivo.

Hoc autem erroneum esse probatur ex hoc quod secundum naturam numquam imperfectum causa univoca est perfecti; vivum autem separatum secundum esse a sensibili et intellectuali imperfectissimum est in genere vivorum, nec aliquam habet vitae nobilitatem qua principium esse possit.

Adhuc in omnibus causis univocis secundum naturam sic est quod quicquid essentialiter inest causato, hoc potentius et nobilius et prius et perfectius inest causae illius causati; omnibus autem cognitivis essentialiter inest cognitivum principium; hoc igitur potentius et nobilius et prius et perfectius inest causae eorum quae cognoscitiva sunt. Non ergo fluit natura qua cognitiva sunt animalia ab aliquo vivo cuius vivere separatum sit a cognitivo.

Amplius inter causata propinquius nobili primo quod est causa est quod pluribus bonitatibus et nobilitatibus appropinquat; sed intellectivum pluribus bonitatibus et nobilitatibus appropinquat primo cognitivo et perfecto quam vivum solum et quam sentiens et vivens tantum; oportet igitur quod fons et causa cognitionis et vitae sit natura aliqua intellectualis.

Amplius in his quae perfectiva sunt visus videmus omnia causari ab eo quod secundum seipsum et perfectissime est visibile. Omnis enim visibilitas colorum causatur a luce, et diversitas colorum provenit ex multiformi permixtione opaci terminati corporis cum diaphano, cuius per se actus est lumen. Similiter igitur ab eo quod perfectissime est cognitivum fluit omnis cognitio, et diversitas cognitionum provenit ex multiformi obumbrativo cognitivi luminis irradiantis super ea quae sunt cognitiva in diversitate animalium.

Ex omnibus autem his PROBATISSIMI PERIPATETICI determinaverunt omnem cognitionem intellectualem et sensibilem animalium effluere ab intellectuali natura perfecte et intellectualiter cognitiva. Cum enim DICATUR causa primaria plus influere quam secundaria, hoc tradiderunt Peripatetici esse verum de causa; vivum autem separatum a cognitivo causa non est cognitivi, et ideo non influit.

Sed cum causa prima omnes suas bonitates influat super causatum et bonitates in ipsa nullam habeant distinctionem et ordinem, eo quod ipsa simpliciter omnia praehabet ante causata, in causatis tamen, in quae fluunt ex ipsa, fluunt sub ordine | et distinctione, et sic plus influit quod secundum ordinem intelligendi est generalius et prius, eo quod remota causalitate primi non influit

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 56 *p* p. 481

2 videretur *N1M1 v1*] videtur *cett. codd. (-V2V16Pr1) v2p* videntur *V2V16Pr1; cf. App. II, § 1. 6. 1 n. 2* 2–3 fortasse *post* alicui *(*fortassis *v2p) Π v2p* fortassis *O11* forte *Φ* 4 prius *post* naturae *Φ* 5 sit *post* ordine *Π (-Ml1) post* prius *Ml1* 6 additum est *inv. Ζ4 Φ* | alterum] aliud *v2p* 7 tertium] tantum *O11* | trium *om. O11* | consequenter] convenienter *Φ* 8 sicut] si *v2p* 9 additur *om. v2p* | vivere … sentire *inv. Φ* | vivere et *om. v2p* 10 diximus *post* sicut *Φ* | est ratio *inv. Φ* 12 est *om. Φ* | sensibili] sensitivo *R1 Φ O11* | in[2] *om. O11 M1V16* 15 numquam *post* quod *v2p om. O11* 16 est *ante* causa *Ψ post* causa *Φ v2p* | autem] ad *O11* 17 intellectuali] intelligibili *R1 M1Ef5 v2p comp. inc. Po1* | imperfectissimum est] imperfectum esse *O11* 18 habet *post* vitae *So2Ζ1 post* nobilitatem *Π v1v2p* 20 Adhuc] ad hec *O11* autem *add. So2Ζ1 Φ* | causis] causatis *v2p* | univocis] univoci *O11* | naturam] natura *V2N1M1 ex corr. V16* 21 sic] sicut *Φ* | quod *om. v2p* | quicquid] quidquid *Ζ1 Φ V16Ml1Pr1Ef5* quodcumque *v2p* | inest] est in *O11* 22 et[2]] clarius *add. v2p* 22–25 illius – causae *om. (hom.) Ψ* 23 autem cognitivis] cognoscitivis *v2p* 23–24 cognitivum principium *inv. Π v1* principium cognoscitivum *v2p* 24 igitur] ergo *M1 v2p* | et[1] *om. O4 v2p* | et[2] *om. v2p* 25 et perfectius] perfectius et *post* igitur *Φ* | cognoscitiva] cognitiva *Π v1v2p comp. inc. O11* 26 animalia] aliquando *v2p* 27 vivo] uno *Φ* uno *praem. v2p* | cuius] cum *Ζ4* 28 Amplius] autem *add. Φ* 28–29 propinquius – est[2]] est nobili primo propinquius quod est causa *v2p* 29 est[1] *om. O11* | est[2] *Ψ*] *post* propinquius *O11 Π (-Ml1) v1 om. Ζ4 Φ Ml1* | quod *om. Φ M1* 30–31 sed – appropinquat *om. (hom.) R1Ve6* 30 intellectivum] intellectum *Φ O11 Pr1* | pluribus bonitatibus *inv. Φ* 30–31 bonitatibus … nobilitatibus *inv. v2p* 31 nobilitatibus] nobilioribus *Po1* nobilibus *S1* | perfecto] perfecte et hoc est magis intellectivum *v2p* 32 vivum] unum *So2 V2N1Pr1* | et[1] quam *inv. V2M1Pr1* vel *v2p* | sentiens … vivens *inv. R1 Φ* 33 igitur] ergo *Ψ M1* | causa] origo *Π v1v2p* | et[2] *om. Π v2p* 34 natura aliqua *inv. Π v1v2p* | intellectualis] intellectiva *Φ* 35 in his *om. v2p* 36 secundum] per *v2p* 37 visibilitas *editor cum O3 K1 Lg*] diversitas *Ψ Ζ4 Φ O11 Π v1v2p; cf. App. II, § 1. 6. 4 n. 1* 39 opaci] et *add. v2p* 40 actus est] accidens e. *(*e. accidens *V13[ac]) Ψ Ζ4* | quod] est *add. Π* 42 provenit] et *praem. Ψ* que *praem. Φ* | obumbrativo] obumbratione *Φ v1* 43 irradiantis] radiantis *Φ* 45 Peripatetici *om. v2p* 46 intellectualem] intelligibilem *v2p* 47 ab – natura] a prima natura intellectuali *Φ* 48 dicatur] dicitur *Φ* 48–49 primaria] prima *v2p* 49 influere] inferre *Ζ4* | secundaria] secunda *v2p* 50 causa] prima *add. Φ* cognita *add. O4* vera *add. v2p* primaria *s. v. add. Ζ4[2]; cf. App. II, § 1. 3. 4 n. 2* 51 causa non est] n. e. c. *Ζ4* 52 suas bonitates *inv. Ζ4 O11 v1* 53 et] licet *Φ* 54 simpliciter *om. Φ* 55 praehabet] possunt *O11* prima habet *v2p* | causata] et simpliciter *add. Φ* | in[2]] ea *Π (-Ml1) v1v2p ex corr. Po1 om. S1 Ml1* 55–56 fluunt *ex corr. Po1* influunt *Π v1* influuntur *v2p* 56 fluunt *ex corr. Po1* influunt *Π v1* influuntur *v2p* | plus] prius *v2p* 58 – p. 5 v. 1 primi – causalitate *om. (hom.) Ζ4 S1 O4*

10 Alb., De anima l. 2 tr. 1 c. 11. Ed. Colon. t. 7,1 p. 79 v. 80 – p. 82 v. 87; cf. Arist., De anima l. 2 c. 3 (414 b 19–33). – 37–38 Omnis – luce: Cf. Arist., De anima l. 2 c. 7 (418 a 29 – b 3); Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 7. Ed. Colon. t. 7,1 p. 108 v. 30–38. – 39–40 cuius – lumen: Cf. Arist., De anima l. 2 c. 7 (418 b 9–10); Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 8. Ed. Colon. t. 7,1 p. 110 v. 70–72. – 45 probatissimi Peripatetici: Ex. gr. Eustratius; vide supra p. 3 v. 46–48; Liber de causis § 17 (18) (ed. Pattin p. 173 v. 48 – p. 174 v. 53). Cf. etiam Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 3 c. 14. Ed. Colon. t. 17,2 p. 151 v. 20–43. – 48–49 dicatur – secundaria: Cf. Liber de causis § 1 (ed. Pattin p. 134 v. 1–2); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 17,2 p. 67 v. 28–30. – 52–55 causa – causata: Cf. Liber de causis § 19 (20), 20 (21) (ed. Pattin p. 177 v. 3 – p. 178 v. 19, p. 180 v. 50 – p. 181 v. 61); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 4 c. 4, c. 6. Ed. Colon. t. 17,2 p. 158 v. 49–64, p. 160 v. 49–62. Cf. etiam Ps. Dion., De div. nom. c. 2 § 10 (PTS 33 p. 134 v. 10–12; Dionysiaca I, p. 106–107); Alb., Super Dion. De div. nom. c. 2. Ed. Colon. t. 37,1 p. 94 v. 22–38.

aliquid secundorum, sed remota causalitate secundi adhuc influit primum. Similiter autem in causa quae fons est vitae et cognitionis unum non addit aliquid super alterum, quia suum vivere est suum intelligere, sed in causatis, in quibus distinctionem habent, unum est in alio quasi fundamentum ipsius. Quantum enim ad attributas nobilitates nihil est adeo multiplex sicut causa prima, sed ista multiplicitas nobilitatum in nullo simplicitatem adimit, eo quod omnes simpliciter et unite has nobilitates praehabet ante causata. Et ideo dicit egregie PHILOSOPHUS quod prima causa omnibus causatis suis nominatur et quod 'est dives in se' in quibus nulli causatorum largitur et est dives in aliis quae proportionaliter causatis communicat.

Cap. 4. An ab intelligentia natura cognitiva sit causata, sicut dixit Plato

His autem sic determinatis oportet ulterius investigare quae sit illa natura quae fontaliter effluit omnem cognitionem et vitam. Et videtur Plato velle quod intellectualitas in homine et sensualitas in brutis itemque vitae principium in vegetabilibus effluat a motoribus orbium et stellarum; inducit enim in TIMAEO summum deorum ad motores caelestes loquentem et dicentem: 'Horum sementem ego faciam vobisque tradam; vos autem exsequi par est'. In idem autem consentire videntur QUOTQUOT animas animalium ab intelligentiis profluxas et causatas esse TRADIDERUNT.

Confirmant autem isti dicta sua triplici ratione potissime, UNA QUARUM est quod omne ultimum in ordine causatorum non exit a prima causa nisi per causas quae sunt in medio. Ultima autem causata sunt formae generabilium et corruptibilium. Mediae autem causae sunt motores caelestium, quos intelligentias vel intellectus caelestes vocaverunt PHILOSOPHI. Proximum ergo fundens animas est intelligentia ultimum orbem movens.

SECUNDA vero ratio est quia intelligentia imprimit in animam sicut anima in corporis animati naturam. Sicut igitur dicimus animam esse causam corporis animati et motuum et passionum eius secundum quod est animatum, ita debemus dicere intelligentiam infimam causam animae cognitivae secundum quod est cognitiva, eo quod cognitio animae quaedam est resultatio luminis intelligentiae.

Ψ = V13R1Ve6So2Z1 Z4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p

2 autem] est *add.* **Φ** | in] et *O11* | in causa *om.* *Z4* 3 est *post* quae *(*quem *So2) So2Z1* **Φ** **Π** *v1v2p def. Ef5* | cognitionis] et tamen *add.* **Φ** | unum] vivum **Π** *v1v2p* | addit *om. O11* | aliquid *om.* **Φ** 5 habent unum] habet vivum vivum *v2p* 6 enim] autem *v2p* 7 est adeo *inv.* **Φ** *Ml1* | multiplex] simplex *Z4* | sicut] ut **Ψ** 7–8 causa prima *inv. Z4* **Φ** 8 multiplicitas nobilitatum] multiplicitatum nobilitas **Φ** | nullo] causa prima nullam *v2p* 8–9 simplicitatem] simpli^{ce} *O11* 9 simpliciter *ante* has *Z4* | unite] unice **Π** *(-M1) v1* unitē *M1* 10 causata] causatum *Z4* | ideo *om. Z4* 11 prima causa *inv. v2p* 11–12 causatis suis *inv. O11* 12 nominatur] nominetur *R1* **Π** *v1* prenominetur *(*-natur *p) v2p* 13 causatorum] datur *add.* **Π** *(-Ml1O4)* datur aut *add. O4* datur et *add. v2p* 14 communicat] ꝯmdant *Z4* commendat vel *(*et *Po1) praem.* **Φ** 15–16 Cap. – Plato *om. O4* 15 An] quod *v2p* 15–16 ab – causata] natura cognitiva causata *(*creata *S1)* sit ab intelligentia *S1 O11* 16 causata] creata *Z4 S1 comp. inc. V2V16* | sicut – Plato *om.* **Φ** *O11* | dixit] dicit *v2p* 17 determinatis] declaratis *v2p* 20 in^{1} homine *om. O11* | sensualitas] sensibilitas *v2p* | itemque *V13Ve6 S1*] utrumque *R1 Po1 v2p* item quod *So2Z1* item quid *Z4* item *O11* utreque **Π** *(-M1)* uterque *M1* iterum quod *v1* 21 vegetabilibus] et brutis *add. O11* **Π** *v1v2p* 22 enim *om. Z4* 23 caelestes] celestium *O11* **Π** *v1v2p* 24 vos] vobis *v2p* 25 par] pax *Z4* | videntur *om. O11* 25–26 quotquot] quicumque **Φ** 26 animas animalium *inv. O11* | intelligentiis] intellectu *Z4* 27 esse *om. v2p* 29 una quarum *inv. v1v2p* quarum *O11* 30 prima causa *inv.* **Φ** 31 sunt^{1} **Ψ** *O11*] *post* medio **Φ** **Π** *v2p om. Z4 def. v1* | Ultima] ultimo **Φ** 33 motores] orbium *add.* **Φ** *v2p* | vel intellectus *om. v2p* 34 ergo] enim *v1* autem *v2p* 35 orbem *post* intelligentia **Φ** *post* movens *O11* **Π** *(-Ef5) v1v2p* 36 vero *om. O11 v2p* | est *om. v2p* | imprimit] imprimunt **Π** *(-Pr1Ef5)* 38 igitur] ergo *M1 v2p* | dicimus – et] animam dicimus corporis animati tam esse *O11* 39–40 est animatum *inv.* **Φ** 40 infimam] infirmam **Φ** infinitam *O11* 40–41 causam] esse *praem. Ml1 v1v2p add.* **Π** *(-Ml1)* 41 cognitiva] cognoscitiva *O11*

1–2 remota – primum: Cf. Liber de causis § 1 (ed. Pattin p. 134 v. 3–5, p. 137 v. 53–54); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 17,2 p. 67 v. 30–33. – 2–4 Similiter – intelligere: Cf. Ps. Dion., De div. nom. c. 5 § 2 (PTS 33 p. 181 v. 16–21; Dionysiaca I, p. 326–327); Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4, c. 5. Ed. Colon. t. 37,1 p. 118 v. 14–20, p. 305 v. 78 – p. 306 v. 9. – 5–6 unum – ipsius: Cf. Liber de causis § 1 (ed. Pattin p. 135 v. 17–20); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 17,2 p. 67 v. 46–52. – 11–12 Philosophus – nominatur: Cf. Liber de causis § 5 (6) (ed. Pattin p. 149 v. 59–64); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 25. Ed. Colon. t. 17,2 p. 91 v. 44–52. – 12–14 quod – communicat: Cf. Liber de causis § 20 (21) (ed. Pattin p. 180 v. 48 – p. 181 v. 67); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 4 c. 6. Ed. Colon. t. 17,2 p. 160 v. 41–69; Alb., Super Ethica l. 10 lect. 15. Ed. Colon. t. 14 p. 769 v. 95 – p. 770 v. 1; Alb., De caelo et mundo l. 2 tr. 2 c. 6. Ed. Colon. t. 5,1 p. 138 v. 54–56; Alb., De XV probl. probl. 12. Ed. Colon. t. 17,1 p. 43 v. 21–22; Alb., Probl. determ. q. 13. Ed. Colon. t. 17,1 p. 53 v. 64–66. – 22 Plato, Tim. 41C–D; transl. Calc. (ed. Waszink p. 36 v. 9–10). Cf. Albert der Große, Über die Natur und den Ursprung der Seele, 174 n. 99. – 25–27 quotquot – tradiderunt: Cf. Liber de causis § 3 (ed. Pattin p. 140 v. 13–14); Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 4 (ed. Van Riet p. 115 v. 80 – p. 116 v. 82); Algazel, Metaph. pars 1 tr. 5, pars 2 tr. 4 c. 4 (ed. Muckle p. 123 v. 35 – p. 124 v. 22, p. 172 v. 2–9). Cf. etiam Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 57 v. 9–10 cum nota; Alb., De anima l. 1 tr. 2 c. 13, l. 3 tr. 2 c. 12. Ed. Colon. t. 7,1 p. 54 v. 47–51, p. 194 v. 32–35; Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 5. Ed. Colon. t. 12 p. 13 v. 7–19; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 16. Ed. Colon. t. 17,2 p. 80 v. 12–15. De opinione Alberti cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 75 v. 9 – p. 77 v. 12. – 29–31 una – medio: Fort. Liber de causis § 18 (19) (ed. Pattin p. 174 v. 63 – p. 176 v. 96). Cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 3 c. 5, l. 2 tr. 3 c. 18. Ed. Colon. t. 17,2 p. 40 v. 59–70 cum notis, p. 154 v. 77 – p. 155 v. 44; Alb., Probl. determ. q. 7. Ed. Colon. t. 17,1 p. 51 v. 36–45. – 34 philosophi: Ex. gr. Avic., Philos. prima tr. 9 c. 2, c. 3 (ed. Van Riet p. 454 v. 93–95, p. 474 v. 3 – p. 476 v. 35); Algazel, Metaph. pars 1 tr. 5 (ed. Muckle p. 121 v. 3–26); Averr., De caelo et mundo l. 2 comm. 61 (ed. Carmody / Arnzen p. 391 v. 45 – p. 392 v. 52); Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI,1 p. 410 v. 667–672); Moses Maimon., Dux neutr. l. 2 c. 5 (ed. Di Segni p. 25 v. 54–64). Cf. etiam Alb., De caelo et mundo l. 2 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 5,1 p. 104 v. 58 – p. 105 v. 2; Alb., De somno et vig. l. 1 tr. 1 c. 2 (Ed. Paris. t. 9 p. 124a); Anzulewicz, De intellectu et intelligibili, 89. – 36–43 Secunda – intelligentiae: Cf. Liber de causis § 3 (ed. Pattin p. 140 v. 16 – p. 141 v. 31); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 16. Ed. Colon. t. 17,2 p. 80 v. 22–54.

Tertia est quia sicut corpus animatum est sub corpore caelesti causatum et rectum ab eo, ita necesse est motorem corporis animati esse sub motore corporis caelestis, ita quod sit causatus et rectus ab ipso.

Huius autem contrarium videtur. Si enim cognitivum mortalium flueret et regeretur ab intelligentia ultimi orbis vel alicuius aliorum orbium vel omnium, tunc in motibus et operibus cognitionis et affectus necessario subderetur motibus astrorum, eo quod omne effluens ab aliquo continetur et restringitur sub illo in potentiis operationum. Quod autem anima praecipue humana sub motibus astrorum sic restringatur contra omnes est Peripateticos et contra Ptolemaeum. Ipsa enim et superiora sphaeris apprehendit et ab his ad quae motus astrorum inclinat libere avertitur et alia avertit per sapientiam et intellectum, sicut testatur Ptolemaeus.

| Amplius non ideo est ordo primi ad media et mediorum ad ultima quod aliquid causetur in ultimis a mediis quod a prima causa non sit perfectum, et dico de his causatis quae nomine suo aliquam dicunt nobilitatem; aliter enim ex ultimis per media non fieret recursus in primum. Et hoc esse non potest, cum omne quod est aliquam bonitatem primae causae desideret et propter illam agat quicquid agit. Sive ergo dicamus media aliquid agere in ultimorum productione sive non, semper bonitates ultimorum principaliter et efficienter sunt a causa prima, et ea quae intermedia sunt operantur ut instrumenta si aliquid ad ea operantur.

Amplius autem in lumine, quod universalis causa est colorum, videmus quod licet ultimos colores constituat per commixtionem primorum, tamen omnis constitutio coloris est per naturam perspicui participantis lumen, quod est prima colorum hypostasis, et quicquid aliquis color de natura habet coloris, ab ipso habet, et si quid aliud est in ipso, potius est de privatione naturae coloris quam mereatur dici coloris essentia.

Omni igitur eodem modo, cum primum effluit bonitates suas super media et ultima, si aliquid aliud esset a mediis influxum super ultima, tamen constitutio ultimorum non erit nisi ex participatione bonitatum primi, et si quid aliud est in eis, est aliquid privationis. Et haec sententia optimorum fuit sapientum Graecorum Theophrasti et Dionysii et aliorum plurimorum. Adducebant autem simile de lumine solis quod infundit se aeri limpido et nubi et terrenis diversis, quod licet ab aere sit in nube et a nube in terra, tamen quia media non dant nisi quod a sole acceperunt, totum solis est quod est in ultimis, et si in mediis et ultimis distet lumen a limpiditate solis, hoc est potius privationis materiae quam alicuius causae hoc efficientis.

His igitur consentientes dicimus quod cum Plato dicat quod caelestium est exsequi bonitates primi et sementem substantiarum cognitivarum, hoc modo exsequuntur quo instrumenta inducunt ea quae sunt in arte artificis illa instrumenta moventis et non faciunt ea ex suo proprio aliquo influxu. Est enim in omnibus intelligentiis

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 17 *p* p. 482

1 Tertia] ratio *add. R1 O11* | est[1] *om. Ζ4* | quia] quod *Π (-Ml1) v1v2p* 2 rectum] irritum *So2Ζ1* | eo] ipso *O11 Π v1v2p* 2–4 necesse – ipso] anima corporis est sub intelligentia et recta ab eo *v2p* 4 causatus] causa *Π (-Ef5)* | rectus] reclusus *So2Ζ1* 5 cognitivum] cognitio *Ve6So2* cognitionem *Ζ1* 6–7 orbis] motoris *So2Ζ1* 7 vel[2] omnium *om. Φ* | in] ipsa in suis *v2p* 8 motibus … operibus *inv. So2Ζ1* 10 restringitur] regitur *Ψ* | sub] ab *O11 Π v1v2p* | illo] ipso *Φ* 11 humana *ante* praecipue *Φ om. v2p* 12 sic *om. Ζ4 v2p* | restringatur] restringitur *Π v2p* 12–13 est Peripateticos *inv. Φ* 13 et[2] *om. O11* 13–14 superiora] in *add. v2p* 14 his] aliis *Ψ* 15 avertit] advertit *O4 v2p* 16 testatur] testificatur *Ψ* 17 non] si *O11* in natura *v2p* 17–18 mediorum] medii *O11* 18 ultimis] ultimo *Ζ4 O11* 19 prima causa *inv. Po1 v2p* primo *Ψ* 20 aliquam dicunt] important aliquam *v2p* 21 per … fieret] ad … esset *v2p* 22 in] ad *Π v1v2p* | primum] ipsum *O11* 23 primae causae *inv. Φ v2p ante* aliquam *O11* 24 agat] agit *Φ* | quicquid] quidquid *Ζ1 Φ Pr1Ef5 p* | ergo] igitur *Ψ O11* 25 productione] productionem *O11* 26 efficienter] efficaciter *Ml1 v2p* 28 instrumenta] instrumentum *O11* | aliquid] quid *v2p* | ad *om. Ζ4 N1* 29 autem *om. O11* | universalis causa est] c. u. e. *Ψ (-Ve6)* c. e. u. *Ve6* e. u. c. *O11 v2p* 30 colorum *om. R1 Ζ4* | constituat] efficiat *Φ* 31 primorum] priorum *v2p* | tamen] cum *Ζ4* 32 coloris *post* per *Ζ4* colorum *Φ Pr1Ef5 om. Ve6* 33 quod est] tamquam *v2p* | quicquid] quidquid *Ζ1 Φ Pr1Ef5 p* 36 mereatur] mereantur *So2Ζ1* videatur *O11* 37 Omni] omnino *S1 v2p* | effluit] influit *Φ* 38 aliud *om. O11 Π v1v2p* | esset] est *So2Ζ1* 39 tamen] cum *So2Ζ1* 40 erit] est *Ζ4* esse *O11* | participatione bonitatum *inv. Φ* 41 aliquid *om. Φ* 42 optimorum fuit *inv. Ψ* 43 plurimorum] plurium *Ψ (-R1)* philosophorum *Po1 v2p dub. O11* 45 nubi et] nubibus *v2p* 46 nube[2]] sit *add. v2p* 47 a sole *om. Φ* | acceperunt] receperunt *v2p* receperunt *praem. M1* 48 distet lumen *inv. Φ* | lumen] lumine *O11* 49 est potius privationis materiae *Ψ*] po. pr. m. *Ζ4* po. e. pr. m. *Φ* pr. m. *(*modo *O4)* po. e. *O11 Π v1* po. pr. m. e. *v2p* 50 causae] esse *N1 v1 comp. inc. (*c̄e */* c̄e*) Π (-N1)* | hoc *om. O11* | efficientis] facientis *Ψ* 52 quod] proprium *add. v2p* | est] sit *Π v1v2p* 52–53 sementem] sementes *v2p* 53–54 exsequuntur] exequatur *O11* consequuntur *v2p* 54 quo] quod *Ζ4 p* 55 et] constat quod instrumenta moventis ea *add. v2p* 56 influxu] influxo *v2p*

1–4 Tertia – ipso: Fort. Avic., Philos. prima tr. 9 c. 5 (ed. Van Riet p. 491 v. 70 – p. 492 v. 76). – 12–13 Peripateticos: Ex. gr. Arist., De divinat. per somnum c. 2 (463 b 22–31). Cf. Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 2 c. 5 (Ed. Paris. t. 9 p. 202a – 203a); Albert der Große, Über die Weissagung, 158–165 cum notis. – 16 Ptolemaeus: Cf. Ptolem., Centiloquium et commentum Haly verbum 5 et 8 (ed. Venetiis 1484 f. f7rb–vb, f8rb–va). Cf. etiam Alb., Super Ethica l. 10 lect. 17. Ed. Colon. t. 14 p. 780 v. 28–33 cum nota; Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 154 v. 55–56 cum nota; Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 2 c. 5 (Ed. Paris. t. 9 p. 202a–203a); Albert der Große, Über die Weissagung, 158–165 cum notis 162, 163; Alb., De fato a. 2. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 69 v. 48 – p. 70 v. 4 cum notis. – 31–36 omnis – essentia: Cf. Arist., De sensu et sens. c. 3 (439 b 14–18); Alb., De sensu et sens. l. 1 tr. 2 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 2A p. 58 v. 49–69. – 33 quod – hypostasis: Cf. Nic. Peripat., Quaestiones c. 7 (ed. Wielgus p. 136 v. 28). – 42–43 Theophrasti: Non inveni. – 43 Ps. Dion., De div. nom. c. 4 § 20 (PTS 33 p. 165 v. 12 – p. 166 v. 7; Dionysiaca I, p. 246–250); cf. Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 254 v. 59 – p. 255 v. 22. | aliorum plurimorum: Ex. gr. Liber de causis § 19 (20) (ed. Pattin p. 177 v. 97 – p. 178 v. 24); cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 4 c. 4. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 158 v. 40–68. – 43–50 Adducebant – efficientis: Cf. Ps. Dion., De div. nom. c. 4 § 1 (PTS 33 p. 144 v. 1–5; Dionysiaca I, p. 146–147); Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 117 v. 15–21, p. 119 v. 18–31. Cf. etiam Eustr., In Eth. Nic. l. 1 c. 7 (ed. Heylbut p. 40 v. 4–18); transl. Gross. (ed. Mercken p. 68 v. 67 – p. 69 v. 78). – 51 Plato, Tim. 41C–D; transl. Calc. (ed. Waszink p. 36 v. 9–13).

ordo formarum practicarum qui per ipsas in materiam generabilium descendit, et sunt formae in omnibus eaedem, sed in inferioribus magis et magis determinatae, sicut forma lucis eadem in sole et aere et nube et corpore terminato, licet lumen secundum quod magis descendit a sole magis et magis coartetur et determinetur ad naturam coloris.

Eodem autem modo est de forma artis in mente artificis quam exsequitur manus et cudit instrumentum et suscipit ferrum, quae proportionaliter eadem est in omnibus istis, sed tamen magis determinata ad materiam in manu quam in mente et iterum magis in malleo quam in manu, maxime autem in ferro est determinata, eo quod ferrum materialiter suscipit eam. Et esset hoc in multis simile intelligentiis et causae primae et materiae generabilium si manus intellectum haberet et malleus quo conceptam formam a mente artificis explicarent et exsequerentur. Unde sicut nihilominus tali existente hypothesi in arte omnia essent a mente artificis, sic omnia in physicis sunt a causa prima, licet intelligentiae quasdam bonitates explicent et per motum caelestium inducant in materiam. De his autem plenius tractare est primi philosophi; ad propositum enim sufficit quod inductum est.

Quotquot autem posteriorum philosophorum animas ab intelligentiis causatas et profluxas esse tradiderunt hunc modum fluxus qui dictus est intellexerunt. Et hac de causa etiam animam imprimi ab intelligentia posuerunt et esse eam instrumentum intelligentiae, ut subiectum illuminationibus eius, in hoc verum utique dicentes, sicut ostendunt divinationes somniorum et alia multa de quibus in | aliis libris erit tractatus. Propter quod etiam in libro de motu cordis 'anima illuminationum quae sunt a primo secunda relatione' dicitur esse 'perceptiva'.

Per ista etiam quae dicta sunt satis patet qualiter motores inferiorum sphaerarum fundant et qualiter non; prima enim et tota fusio animae et omnis naturae est a prima causa. Inferiores autem orbes operantur organice determinando et inclinando naturas ad materiam. Propter quod Plato dixit quod in quolibet orbe anima aliquid accipit, memoriam quidem in orbe Saturni et alia in aliis, sicut in primo de anima determinavimus.

Et secundum hunc modum essentia animae est a prima causa tota et sola, applicatio autem et determinatio ad corpus est ab aliis instrumentaliter primae causae deservientibus, et quoad hoc regenda in illuminationibus et movenda motibus corporalibus subicitur intelligentiis aliorum orbium. Et quia sic totus caeli concentus refertur ad causam primam, ideo melius intelligentes philosophi totum caelum unicum motorem habere dixerunt et inferiores motores et sphaeras dixerunt esse virtutes et membra primi caeli et sui motoris. De his autem in secundo caeli et mundi fecimus mentionem, erit autem iterum de his perscrutatio completa in prima philosophia.

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 31 *p* p. 483

1 formarum] formaliter *Ζ4* | qui] que *O11 v2p* | materiam] materias *Φ* 2 descendit] descendunt *Ζ4* 4 forma lucis] solis forma *Φ* | sole … aere *inv. Φ* | et[1]] in *add. O11 v2p* 5 terminato] determinato *Π v1v2p* 6 et[1] magis *om. (hom.) Φ* 8–9 forma … quam] formis … quas *Ψ* 9 et[1] cudit] excutit *Po1* | cudit] scidit *S1* cadit *(*cadio *M1) Π* cadit in *v1v2p* 10 proportionaliter *ante* sed *Φ* 10–11 eadem est in omnibus istis *Φ*] eedem sunt *(*idem *scr. sed del. et* sunt eedem *scr. So2)* in o. istis *Ψ* est in o. istis *Ζ4* est ea. in o. istis *O11* in o. istis *(*istis *om. v2p)* est ea. *Π v1v2p* 11 sed] et *v2p* | determinata] d. est forma *V13R1Ve6* est d. forma *So2Ζ1* d. est *Φ* | materiam] naturam *O11* 12 mente] artificis *add. v2p* | iterum *om. v2p* 13 est determinata] determinato *So2Ζ1* | eo quod] quia *Ψ* 14–15 ferrum – simile *om. O11* | in multis simile] s. in m. *So2Ζ1* s. in ultimis *Φ* 15 causae primae *inv. Ζ4* | et[2] materiae *om. O11* 16 intellectum] intellectuum *Π (-O4Ef5)* 17–18 explicarent … exsequerentur] explicet *(?)* … exequetur *O11* 18 existente] existenti *Ζ4 O4* ex[a]te *O11* 19 arte] aere *So2Ζ1* | omnia[1] essent *inv. Ψ* | essent] erunt *v2p* | sic] ita *Ψ* similiter *Ζ4* 19–20 physicis *ex corr. Po1* prehabitis *S1 v2p* 21 caelestium] celestem *Π v1v2p* | inducant] inducunt *v2p* 22–23 plenius tractare est primi philosophi *V13R1Ve6 O11*] pl. e. tr. pr. ph. *So2Ζ1 Π v1v2p* t. pr. e. ph. *Ζ4* tr. pl. e. ph. pr. *Φ* 23 est *om. So2Ζ1* 24 autem] tamen *Π (-O4) v1v2p* | posteriorum philosophorum *inv. Φ* 25–26 tradiderunt] dixerunt *Φ* 27 etiam] et *v2p* 28 esse eam *inv. Ψ v2p* | instrumentum] stramentum *v2p* | ut] et *Ve6 Π v1v2p* 29 verum utique *inv. R1 O11* 31 libris *ras. Ζ4 om. Po1* | erit] est *Φ* 32–33 illuminationum] illuminationem *R1Ve6 O11 M1* 33 relatione] revelatione *v2p* 34 esse *om. R1 Φ* | perceptiva] susceptiva *Φ* 36 fundant] infundant *Φ* 37 prima] primo *So2Ζ1* 38 prima causa *inv. Φ O11 Ef5* 39 naturas] naturam *Ψ S1 Ml1* 40 quod[1]] etiam *add. O11* | dixit] dicit *v2p* | quolibet] quodlibet *V2N1M1V16* | anima *post* quod[2] *Φ om. Ζ4* 41 memoriam] memoria *Ζ4* | quidem *om. v2p* | alia] alias *v2p* 42 determinavimus] determinamus *O11* 43 essentia animae] essentialem *Ζ4* | est *om. v2p* 43–44 prima causa *inv. Ζ4 O11* 44 applicatio] appropriatio *O11* | determinatio] determinate *Ζ4* 45 aliis *ex corr. Po1* ipsis *S1* 46–47 movenda] in *add. O11* 47 corporalibus] temporalibus *Π (-Ml1) v2p* temporaliter *Ml1 v1 def. O4* 48 caeli concentus *inv. Φ* 49 causam primam *inv. So2Ζ1 V2* 50 caelum *om. v2p* | habere dixerunt *inv. O11 Π v1v2p* 51 motores … sphaeras *inv. Ψ Φ* | et[1]] ad *Π v1v2p* 52 primi caeli *inv. O11* 53 autem *om. Φ* | iterum *om. Ve6 v2p* 54 completa] perfecta *Φ* | prima philosophia *inv. Ψ*

24–26 Quotquot – intellexerunt: Ex. gr., secundum Alberti interpretationem, Auctor Libri de causis; vide infra v. 26–29 cum nota, supra p. 5 v. 25–27 cum nota. – 26–29 Et – eius: Cf. Liber de causis § 3 (ed. Pattin p. 140 v. 16 – p. 141 v. 23 cum nota 17); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 16. Ed. Colon. t. 17,2 p. 80 v. 22–34; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 96 v. 58–65 cum nota 59, p. 471 v. 68 – p. 472 v. 3; Alb., De unitate intell. prael. Ed. Colon. t. 17,1 p. 3 v. 40–45 cum nota. – 31 aliis libris: Cf. Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 1 c. 9–12 (Ed. Paris. t. 9 p. 189b–196b); Albert der Große, Über die Weissagung, 112–141. – 32–34 Alfr. de Sareshel, De motu cordis prol. n. 1 (ed. Baeumker p. 2 v. 6–9). Cf. Alb., Quaest. de raptu a. 3. Ed. Colon. t. 25,2 p. 94 v. 25–27 cum nota; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 18 v. 12–14 cum nota. – 33 secunda relatione: Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 26 v. 70 – p. 27 v. 10, p. 27 v. 73 – p. 28 v. 3. – 40 Plato: Cf. Macr., In somn. Scip. l. 1 c. 12 (ed. Willis p. 50 v. 11–24). – 42 Alb., De anima l. 1 tr. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 7,1 p. 34 v. 15–58. Cf. etiam Alb., Summa II tr. 12 q. 72 m. 4 a. 3 (Ed. Paris. t. 33 p. 47a–b). – 49 melius – philosophi: Cf. Averr., De caelo et mundo l. 2 comm. 71 (ed. Carmody / Arnzen p. 409 v. 44–72). – 52–53 Alb., De caelo et mundo l. 2 tr. 3 c. 15. Ed. Colon. t. 5,1 p. 177 v. 10–50. – 54 Alb., Metaph. l. 11 tr. 2 c. 28. Ed. Colon. t. 16 p. 518 v. 65–83.

Cap. 5. Unde provenit generum animae diversitas, vegetabile scilicet, sensibile et intellectivum

Consequens autem dictis est ut modum descensus animarum determinemus. Cum enim prima causa, fundens luce sua animas, sit natura simplex una intellectualis, videbitur mirum qualiter multa sint genera animarum, vegetabile scilicet, sensibile et intellectuale. Non enim hoc accidere potest ex motoribus intermediis, eo quod omnes illi intellectuales a PHILOSOPHIS esse traduntur. Nec est verum quod dixit PYTHAGORAS, omnes animas esse intellectuales et omnia corpora esse animata, nec motus sensus vel intellectus posse exsequi, inquit, animam in quibusdam corporibus propter materiae gravitatem. Lapis enim, ut ait, animatus est, sed propter terrestritatem est in eo oppressa anima, ne ostendat motus vegetationis vel sensus vel intellectus. In plantis autem propter minorem terrestritatem ostendit et operatur anima vegetationem, sed non sensum. In brutis autem, minus adhuc terrestribus, operatur unum vel duos vel plures vel omnes sensus, sed non intelligit. In humano vero corpore, | quod minus omnibus terrestre est et in complexione maxime recedens ab excellentia contrariorum, omnes complete habet anima operationes.

Hoc enim esse non potest, cum 'natura numquam deficiat in necessariis'. Si enim fuisset anima perfecta sensibili et intellectivo in lapide vel in planta, dedisset utique natura organa lapidi et plantae quibus sensibiliter explicare posset operationes animae sensibilis et intellectualis.

Adhuc autem omnis diversitas materiae est propter diversitatem formae, sicut saepius in PRIUS EXPOSITIS LIBRIS est probatum. Quomodo ergo dici potest quod in omnibus corporibus, quae valde differentia sunt figuris et quantitate et natura, sit idem genus animae?

Nec iterum conveniens est ratio PLATONIS dicentis quod secundum merita materiae infunduntur formae, quia secundum hoc materialis diversitas esset causa diversitatis formarum, cum hoc non sit verum, eo quod materiarum diversitas non est causa sed signum diversitatis formarum. Si enim diceretur esse causa, tunc oporteret quod materia esset ante formam secundum naturam et intellectum et esset causa formae, quae omnia absurda esse non dubitat quicumque bene instructus est in physicis secundum ea quae probata sunt in PHYSICIS LIBRIS.

Remanet igitur quaestio unde provenit generum animae diversitas, vegetabile scilicet, sensibile et intellectuale. Ab uno enim eodem modo se habente non potest esse nisi unum, secundum quod communiter omnes

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 22 *p* p. 484

1–3 Cap. – intellectivum *om. O4* 2 diversitas] et *add. v2p* | scilicet *om. O11 V2Ef5* et *add. v2p* 3 intellectivum] intellectuale *Ψ (-R1)* intelligibile *R1* 4 autem *om. O11* | dictis] dicte *Ζ1*[1] dictum *Π om. Φ* | modum] et *add. O11* 6 simplex una *editor cum Av (*una simplex *v2p)*] semper *(*sῆper *Ζ4)* viva *Ψ Ζ4 Φ O11 Π (-V2) v1* semper *V2; cf. App. II, § 1.6.1 n. 3* 7 videbitur] videtur *O11* | multa sint *inv. Ψ Φ* | sint] sunt *O11* 8 vegetabile scilicet *inv. O11* | scilicet] et *add. R1Ve6 Φ Π v1v2p* | sensibile] sensuale *Ζ4* | et *om. Po1 O11* 9 hoc – ex] accidere potest hoc a *O11* 10 illi] in illi *add. O11* 11 dixit] dicit *Ml1 v2p* 11–12 omnes animas *inv. Ψ O11* 13 motus] nec *add. So2Ζ1 v1* | vel] et *O11* | intellectus *O11 Π v1v2p*] non *add. cett. codd. (del. Po1*[2]*); cf. App. II, § 1.7.2 n. 2* | exsequi inquit *inv. Φ* 14 propter] ob *v2p om. Π (-Ef5)* 14–15 materiae gravitatem *inv. O11* 15 animatus est *inv. O11* 16 eo] eis *v1* ea *v2p* | oppressa *post* anima *Ζ4 post* est *Φ ante* est *O11* 17 motus] motum *Ζ4* | sensus … intellectus *inv. Π v1v2p* 20 autem *om. Φ* | adhuc *ante* minus *So2 Φ Ef5 om. Ζ1 O11 v2p* | operatur] vel *add. O11* 21 vel[1] *om. Π* | vel[1] plures *om. v2p* | sed – intelligit *om. Ve6 Ef5* | intelligit] intelligere *O11 Π (def. Ef5) v1v2p* 22 vero] autem *Ve6 Φ* | minus *om. O11* 23 maxime] magis *Ψ Ef5* 23–24 ab – contrariorum] a contrariorum excellentia *O11* 24 omnes – anima] habet anima complete omnes *Φ* 25 enim] autem *Φ* 27 sensibili … intellectivo] sensibilis … intellectiva *O11 Π (-V2) v1v2p* sensibili … intellectam *V2; cf. App. II, § 1.7.3 n. 8* | in[2] *om. v2p* | planta] plumbo *O11* 28 et] vel *So2 Φ O11* 28–29 sensibiliter *Π (-V2) v1*] sensibile *cett. codd. (-Ve6 V2)* sensibilibus *V2* sensibilis *v2p om. Ve6; cf. App. II, § 1.6.1 n. 4* 29 explicare posset *inv. Φ* | posset] possunt *Ζ4 Ef5* 29–30 sensibilis … intellectualis] sensibiles … intellectuales *O11* 32 saepius – prius] prius sepe in *v2p* | prius] ante *Φ* 33 est] dictum est et *Ψ* | ergo] igitur *V13R1Ve6 Ζ4* 34 figuris *ante* et natura *R1 ante* sunt *(*figura *Pr1) Π v1 ante* differentia *v2p* figura *O11* 36 iterum] verum *Π om. v2p* | ratio] positio *Ψ (-R1)* 37 merita] meritum *O11 Π (-N1) v1 lac. N1* | infunduntur] infundantur *v2p* 39 non sit] insit *O11* 40 materiarum] materialis *O11* | signum] sicut *So2Ζ1* 41 esse causa *inv. Π v1* 44 esse *ex corr. Po1* sunt et de hoc *S1 om. O11* | dubitat *ex corr. Po1* dubitabit *S1* is *add. O11* | quicumque] enim *add. Π (-O4Ef5)* | bene *om. O11* | in physicis *om. v2p* 45 physicis] prehabitis *V13 S1* preteritis *R1* 46 igitur] ergo *M1 v2p* | unde] unum *O11* 46–47 generum animae *inv. v2p* 47 vegetabile] vegetative *O11* | scilicet] videlicet *O11 om. v2p* 47–48 intellectuale] intelligibile *O11 v2p* 49 nisi *om. Ζ4*

5–8 Cum – intellectuale: Cf. Alb., Phys. l. 8 tr. 1 c. 13. Ed. Colon. t. 4 p. 576 v. 45–48: '(…) quia propositio per se nota est, in quam consensit Aristoteles cum omnibus Peripateticis, quod ab uno simplici non est nisi unum simplex'; infra v. 48 – p. 9 v. 1 cum nota. – 10 philosophis: Vide supra p. 5 v. 32–34 cum nota. – 11 De positione Pythagorae cf. Arist., De anima l. 1 c. 3, l. 2 c. 2 (407 b 20–23, 414 a 22–25); Alb., De anima l. 1 tr. 2 c. 7, l. 2 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 38 v. 55–59, p. 78 v. 18–19. Errorem istum Albertus alibi Democrito ascribit; cf. Alb., De mot. animal. l. 1 tr. 1 c. 2 (Ed. Paris. t. 9 p. 259b–260a); Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 2, tr. 2 c. 12. Ed. Colon. t. 12 p. 5 v. 60–75, p. 36 v. 62–68. De hac positione cf. etiam Alb., De anima l. 2 tr. 1 c. 8. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 77 v. 1–18. – 22–24 quod – contrariorum: Vide infra p. 9 v. 18–20 cum nota. Cf. etiam Alb., De animal. l. 12 tr. 1 c. 2 (ed. Stadler p. 804 v. 15–30). – 25–30 Cf. Alb., De miner. l. 1 tr. 1 c. 6 (Ed. Paris. t. 5 p. 8b–9a). – 25–26 Cf. Arist., De anima l. 3 c. 9 (432 b 21–22); transl. vetus: Alb., De anima. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 229 v. 83; ibid. l. 3 tr. 4 c. 2. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 230 v. 66–75. – 32–33 prius – libris: Ex. gr. Alb., Phys. l. 8 tr. 1 c. 13. Ed. Colon. t. 4 p. 576 v. 30–65. – 36 Platonis: Cf. Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 2. Ed. Colon. t. 12 p. 5 v. 51–59; Albert der Große, Über die Natur und den Ursprung der Seele, 48–49 cum nota 11. – 45 physicis libris: Ex. gr. Alb., Phys. l. 1 tr. 3 c. 13. Ed. Colon. t. 4 p. 65 v. 59–92.

PHILOSOPHI tradiderunt. Sed quaestio haec citius solvitur si consideretur subtiliter secundum quem modum largitiones naturarum a prima causa procedunt. Omnes enim formae ab ipsa toti naturae largiuntur. Quo autem magis ab ipsa elongantur, eo magis nobilitatibus suis et bonitatibus privantur, et quo minus recedunt, eo magis nobiles sunt et plures habent bonitatum potestates et virtutes. Et sicut in PRAEHABITIS diximus, quae in ipsa indistincta sunt, procedentia ex ipsa distinguuntur secundum esse et essentias et species diversas, sicut radii a sole venientes in aera, in vitrum clarum et vitrum coloratum diversum esse et species accipiunt. Et secundum hunc modum provenit diversitas in eo quod unum fluit ab unico per diversa organice ipsum explicantia et in diversa ab ipso informata, sicut etiam in parte determinatum est in OCTAVO PHYSICORUM.

Et sunt gradus dissimilitudinis in hoc descensu, quoniam descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius complexio proportionatur aequalitati caeli manet nobile, habens operationem divinam et intellectualem et animalem, divinam quidem eo quod ipsum est formans alias formas et generans ea quae illis informantur, eo quod nihil generat aliquid nisi per divinum aliquid quod est in ipso, intellectualem autem in eo quod operatur non utens corpore, animalem vero in his in quibus utitur corpore. Sed tamen suum intellectuale obumbratur eo quod est inquisitivum, non certum sicut est intellectuale intellectuum caelestium non obumbratorum ex turbationibus corporum. Recedens autem amplius 'in regionem dissimilitudinis' amplius obumbratur, ita quod intellectuale amittit in toto, retinens solam sensibilium cognitionem. Adhuc autem amplius distans retinet solam infimam potestatem animae, quae est vegetare.

Et huius exemplum est in lumine irradiante a sole in aerem limpidum et nubem subtilem et corpus coloratum albo colore et nigro vel rubeo; hoc enim paulatim et paulatim clauditur et vim suae potestatis plus et plus amittit donec venit ad privationem, et in omnibus in quae procedit habet diversum esse et speciem, neque est unum nisi secundum processionem ab uno primo luminis fonte. Et quia huic per omnia similis est processio formarum a causa prima, ideo PLATO dixit primam formam esse unicam et ex ipsa unius idea omnia | fieri. Sed et DEMOCRITUS et LEUCIPPUS omnia dicebant esse unum et idem et fieri diversitatem ordine et compositione.

Ψ = V13R1Ve6So2Z1 Z4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 44 *p* p. 485

2 subtiliter *om.* **Φ** 2–3 largitiones] largitiores *So2Z1* 4 ipsa toti] ipso totius universitatis *v2p def. v1* | naturae] natura *V2M1V16Pr1O4 v2p def. N1 v1* | Quo] que *v2p* 5 ipsa] ea *v2p* | nobilitatibus] nobilibus *O11* | suis *post* bonitatibus *O11* 7–8 potestates … virtutes *inv.* **Ψ** 8 Et *om. O11* | praehabitis] phisicis *Ve6* **Π** *v1v2p* 9 indistincta] distincta *S1 M1Ml1Pr1O4Ef5* | sunt] et *O11* | procedentia] procedunt *Z4* 11 aera] aerem *O11* | in[2]] et in *So2* et *Z1 Po1* **Π** *v1v2p* etiam *S1* | vitrum[2]] in *praem.* **Ψ** *om.* **Φ** 12 species] diversas *add.* **Π** *v1* diversas *praem. v2p* 13 in *om. v2p* | unum] vivum **Φ** 14 fluit] fuit *S1 O11* | ab unico] ab uno *ex corr. Po1* a vivo *S1* | organice ipsum *inv. So2Z1* **Φ** *O11* 15 ipso] ipsa *v2p* | informata] formata *Z4 Po1 Ef5* | etiam] et *O11 Ml1* 17 dissimilitudinis] similitudinis etiam **Φ** 18 descendens] quod est *add.* **Φ** | principium vitae *inv. v2p* 20 proportionatur] et proportionaliter *O11* | caeli] celesti **Φ** 20–21 nobile] nobilem *v2p* 21 operationem] opera *O11* 22 divinam quidem *om. v2p* 23 formas et] et *v2 om. p* | ea] illa *Z4* | informantur *ante* illis **Φ** formantur **Ψ** informatur *O11* reformantur *v2p* 24 aliquid[1]] aliud *v2p om.* **Φ** | aliquid[2]] aliquod *Ve6So2Z1* 25 ipso] eo *v2p* | intellectualem] intellectuale *Z4 O11 Pr1Ef5* | in[2] *om. O11 Ef5 v2p* 26 animalem] animale *Z4 Pr1Ef5* | vero – quibus] autem eo quod organico *v2p* | his in *om. (hom.)* **Π** *v1* | in[2] *om. So2Z1* 27 corpore] corporeo *v2p* | obumbratur] in *add. O11* **Π** *v1v2p* 29 intellectuum] intellectum *Z1 O11 M1* | non *om. O11* | obumbratorum] obumbratum *v2p* 30 turbationibus] obumbrationibus *So2Z1* 30–31 regionem] regione **Ψ** *v2p* 31 ita quod] itaque *Z4* eo quod *O11* 32 amittit] am̄ittit *V13* amittat *v2p* | retinens solam *inv. O11* | sensibilium] sensitivam *O11* 33 solam] solum *Z4* **Φ** 34 potestatem] potestate *O11* | vegetare] vegetatione *O11* 35 huius] h'i *Ve6 M1* huiusmodi *v2p* | in[1]] a *v2p* | irradiante *ante* lumine *V13[ac]* illuminante *R1* recedente *O11* **Π** *v1v2p; cf. App. II, § 1.7.3 n. 11* | sole **Π** *v1v2p*] se *cett. codd.; cf. App. II, § 1.6.1 n. 5* 36 aerem limpidum *ex corr. Po1* aere limpido *S1* | subtilem] subtile *O11* 37 et] vel *O11* **Π** *ex corr. Po1* | hoc] hec *v1v2* 38 paulatim *ex corr. Po1* privatim *S1* 39 amittit] am̄ittit *V13R1* | venit] veniat *Po1 O11* | et *om. v2p* | in[2]] ad *O11* 40 neque] nec *S1 v2p* enim *O11* 42 fonte] fronte *So2Z1* forte *O11* | huic] hic *S1 Z4 p* | processio] processus *R1 Z4* 43 formarum] formatus *O11* | causa prima *inv.* **Φ** | dixit] dicit *v2p* | primam *ex corr. Po1* primum *V13Ve6 Z4 S1 def. Z1* 43–44 formam *ante* unicam *Z4* **Φ** *ante* primam *v2p* 44 idea omnia] omnia ideo *Z4* 45 et[1] *om. So2Z1* **Φ** *v1* | omnia *post* dicebant **Ψ** *om.* **Φ** 45–46 esse – idem] unum et idem esse *Z4* 46 et[2] *om. Z1 V2 v2p*

1 philosophi: Cf. Arist., De gen. et corr. l. 2 c. 10 (336 a 27–28); Avic., Philos. prima tr. 9 c. 4 (ed. Van Riet p. 481 v. 50–51); Algazel, Metaph. pars 1 tr. 4 c. 3 (ed. Muckle p. 117 v. 33–34). Cf. etiam Alb., Phys. l. 8 tr. 1 c. 13, c. 15. Ed. Colon. t. 4 p. 576 v. 45–48 cum nota 46–47, p. 579 v. 55–60 cum notis; Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 1 c. 6, tr. 4 c. 8. Ed. Colon. t. 17,2 p. 13 v. 68–72 cum notis, p. 55 v. 72–80; de Libera, Ex uno non fit nisi unum, 547–548. – 8 Supra p. 4 v. 52 – p. 5 v. 14. – 16 Alb., Phys. l. 8 tr. 1 c. 13, c. 15. Ed. Colon. t. 4 p. 575 v. 72 – p. 576 v. 65, p. 580 v. 38–66. – 17 dissimilitudinis: Cf. Aug., De trin. l. 7 c. 6 (CCL 50 p. 266 v. 150–152); Aug., De civ. dei l. 9 c. 17 (CCL 47 p. 265 v. 7 – p. 266 v. 9); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 14. Ed. Colon. t. 17,2 p. 78 v. 50–52 cum nota. – 18–20 anima – caeli: Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 7 (ed. Van Riet p. 172 v. 98–9); Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37,1 p. 141 v. 32–36. – 20–22 manet – animalem: Cf. Liber de causis § 3 (ed. Pattin p. 139 v. 98–00 cum nota 00); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 15, c. 16. Ed. Colon. t. 17,2 p. 78 v. 69 – p. 79 v. 10, p. 79 v. 49–57; Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 12. Ed. Colon. t. 7,1 p. 193 v. 67–70; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 96 v. 32–37 cum nota 37, p. 471 v. 66–68 cum notis. – 20–27 manet – corpore: Cf. Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 8. Ed. Colon. t. 12 p. 17 v. 32–43. – 28 inquisitivum: Cf. Isaac Isr., De diff. (ed. Muckle p. 313 v. 25–28); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 413 v. 41–47; Alb., De anima l. 1 tr. 2 c. 13. Ed. Colon. t. 7,1 p. 54 v. 59–66. – 30–31 in – dissimilitudinis: Cf. Aug., Conf. l. 7 c. 10 (CCL 27 p. 103 v. 17). – 35–42 huius – fonte: Vide supra p. 6 v. 43–50. – 43 Plato: Cf. Alb., Metaph. l. 1 tr. 4 c. 12. Ed. Colon. t. 16 p. 64 v. 80 – p. 65 v. 30; Gaul, Alberts des Grossen Verhältnis zu Plato, 37. – 45 Democritus – Leucippus: Cf. Arist., Physica l. 1 c. 2 (184 b 20–21); Alb., Phys. l. 1 tr. 2 c. 1. Ed. Colon. t. 4 p. 15 v. 35–43.

Errabant autem ambae sectae, quia quod est unum processione ab uno simpliciter est multa secundum esse et formam et tantum relatione ad causam efficientem univocam est unum. Et si considerentur naturae animarum et formarum secundum hoc esse diversum, tunc sunt propriae materiarum et diversitas materiae est propter ipsas et non e converso et sunt dantia esse materiebus. Et haec est consideratio propria earum, et sic diffiniuntur et sciuntur secundum seipsas in propria natura.

Ex his patet intellectus eius quod dicit ISAAC in LIBRO DIFFINITIONUM, quod videlicet anima rationalis producitur in umbra intelligentiae et anima sensibilis in umbra rationis et anima vegetabilis in umbra sensibilis et materia caeli in umbra vegetabilis, quoniam essentia dans esse procedit a causa prima, et cum indistans per dissimilitudinem accipitur, erit simplicissima in esse et potentissima et nobilissima et universalissima, non quidem secundum abstractionem, sed secundum quod universalius dicimus quod universalius causat et pluribus influitur. Propter quod haec essentia est vitalis, intellectualis, causativa, motiva et plures alias habens potestates bonitatum, et quoad haec omnia datur primo causato, quod est ens intellectuale, causativum, motivum orbis.

Haec autem essentia descendens privatur simplicitate et potestate plus et plus, sicut DIXIMUS, usque ad ultimum ens quod minimam accipit entis differentiam et potestatem, et haec privatio est eius obumbratio vocata a PHILOSOPHIS. Et ex hoc patet verus intellectus eius quod omnia fiunt ex ipsa unius idea et qualiter idea in prima causa est unica, non habens pluralitatem nisi processu et vicinitate causatorum. Non enim verum est quod vita in causa prima sit separata ab esse, sed a simplici esse primi simplex essentiae est emanatio. Et sicut esse primi vivum est et cognitivum et motivum, ita est in eisdem potestatibus essentia emanans, quamdiu non obumbratur per distantiam dissimilitudinis.

Ex quo tria quasi corollaria habentur. Unum quidem quod ubicumque est esse intellectivum et sensitivum et vegetativum et motivum, ibi est una essentia et substantia simplex, sed multiplex in potestate, utrumque horum habens ex propinquitate sui processus ad primum a quo procedit.

Secundum autem est quod hoc quod forma substantialis aliqua sit motiva sui subiecti secundum locum, hoc habet ex convenientia cum primo, quod movet secundum locum immobile existens, et non ex hoc quod sit compositum, sicut QUIDAM LATINORUM asserebant.

Tertium est quod necessario non recedens longe a primo per privationem nobilitatum, sicut intellectuale, manet separatum et perpetuum, recedens autem longe permiscetur et mortale et corruptibile efficitur.

Et ex his scitur quare animalia movent seipsa et non alia et quare anima intellectualis non est actus corporis nec corrumpitur corrupto corpore, sicut mentiens dixit ALEXANDER.

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p

1 quia quod *inv. V13*^{ac}*R1* 2 processione – uno] processe^{o} *Ζ4* | simpliciter] similiter *V13*^{ac} simili *R1* | simpliciter est] simplici et *v2p* 3 et^{1} *om. O11* | formam – ad] figuram tamen secundum relationem ad primam *v2p* 4 univocam] unicam *R1 Φ O4 v2p* 4–5 animarum … formarum *inv. Φ* 5 hoc *om. Ζ4 Φ* | diversum] diversam *O11* 6 materiarum] naturarum *Π v1 ex corr. Po1* nature animarum et formarum *v2p* 7 dantia *in* dantes *corr. Ef5* | dantia esse *inv. Φ* 8 materiebus] rebus *Ζ4* | est *post* earum *(*causarum *M1) Π v1v2p om. Ve6* | propria] proprie *Π v1v2p* | earum] eorum *Ζ4 Φ* 9 seipsas] ipsas *Π v1* 9–11 seipsas – eius *om. v2p* 9–10 in – natura *post* sciuntur *Φ* 11 dicit Isaac *inv. v2p* 12 videlicet] scilicet *Ζ4 Φ om. Ψ* 13 anima *om. Ψ* 14 rationis] rationalis *Π v1v2p* | anima *om. Ψ* | anima – et *om. (hom.) V2* 14–15 in – vegetabilis *om. (hom.) Ζ1 V16* | materia] natura *O11 Π (def. V16) v1v2p; cf. App. II, § 1.7.3 n. 12* 15 vegetabilis] vegetationis *O11* | essentia] omne *O11* 16 et] vel sic *add. Π (-Pr1) v1* sic *add. Pr1 v2p* | indistans] distans *Pr1 v2p* 16–17 dissimilitudinem] similitudinem *So2Ζ1 Π v1v2p* cum *(*et *Ef5)* distans per similitudinem *add. V2V16Ml1Ef5* 17–18 potentissima] potentia *R1So2Ζ1* potissima *v2p* 18 non] natura *Π v2p* | quidem] quod *Ζ4* 20 universalius *om. v2p* 20–21 influitur] influit *Φ* 21 quod – vitalis *Incipit pecia 2*^{a} | vitalis] vegetabilis *v2p* 22 causativa motiva *inv. Φ* | motiva] motus *O11* | alias] animas *O11* 22–23 potestates bonitatum *inv. (*-tatem *O11) Ζ4 O11* 23 datur] dantur *Φ* 24 causativum] causatum *Π v1* | motivum] motus *So2 O11 v2p* 26 et^{1} potestate *om. O11* | et^{2}] in *add. v2p* | diximus] dicimus *v2p* 27 quod minimam] quia nimiam *So2Ζ1* | minimam] minime *Ζ4* 28 vocata] iurata *Ve6 dub. V13* 29 Et *om. v2p* 30 fiunt] sunt *Π v1v2p* | qualiter – in *om. O11* 31 unica] unita *So2Ζ1 Pr1* 32 verum est *inv. v2p* 33 causa prima *inv. So2 v2p* 34 essentiae *om. Ve6So2Ζ1* | essentiae est *inv. V13R1 Φ* 35 sicut] sic *O11* | primi] primum *Ψ* | vivum] unum *v2p* | vivum est *inv. Φ* | et^{1} cognitivum] cognoscitivum *Φ* | et^{2} motivum *om. So2Ζ1* 36 eisdem] eiusdem *O11* 37 per – dissimilitudinis] dissimilitudinum *O11* 38 quo tria] causa *So2Ζ1* | quasi *ante* tria *Φ Pr1 v1 om. v2p* | habentur Unum] habemus unde *O11* | quidem] quod *Ζ4 om. v2p* 39 quod] quia *Ζ4 Π v1* | ubicumque] ubi *v2p* | esse *post* intellectivum *Ψ om. Φ* 42 propinquitate *post* processus *Φ* 43 procedit] processit *Π v1v2p* 44 autem *om. Po1 v2p* | hoc quod] cum *ex corr. Po1* si *v2p om. S1* 44–45 substantialis] substantiarum *O11* 45 aliqua *ante* forma *v2p* | hoc *om. Π v1v2p* 47 immobile] immobilis *v2p* 48 asserebant] ascribunt *So2Ζ1* 49 Tertium] autem *add. O11* | est *om. Ζ4 Po1 v2p* 51 et] in *add. So2Ζ1* 52 et^{1} *om. Ζ4* | corruptibile] corporale *v2p comp. inc. Ζ1 O11 Pr1* | efficitur *om. O11* 53 Et *om. v2p* | his] hoc *Φ* | scitur *om. Ζ4* | quare] quod *So2Ζ1* qualiter *Ef5 v2p* | seipsa et] se *v2p* 54 quare] qualiter *v2p* 55 corpore *om. Ζ4 O11* | dixit] dicit *O11*

11–12 Isaac Isr., De diff. (ed. Muckle p. 313 v. 21 – p. 315 v. 21). – 16–17 indistans – dissimilitudinem: De distantia dissimilitudinis cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 3 c. 7. Ed. Colon. t. 17,2 p. 145 v. 18–35. – 26 Supra p. 9 v. 17–34. – 29 philosophis: Cf. Isaac Isr., De diff. (ed. Muckle p. 313 v. 25–27, p. 314 v. 4–9, p. 315 v. 3–5, 19–20, p. 316 v. 20–25). Cf. etiam Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 4 c. 5. Ed. Colon. t. 17,2 p. 48 v. 39–79. – 29–32 verus – causatorum: Vide supra p. 9 v. 42–44. – 39–41 ubicumque – potestate: Cf. Alb., De anima l. 1 tr. 2 c. 15, l. 3 tr. 2 c. 12, l. 3 tr. 5 c. 4. Ed. Colon. t. 7,1 p. 59 v. 52 – p. 61 v. 50, p. 193 v. 1–70, p. 249 v. 25–72. – 44–48 hoc – asserebant: Cf. Alb., De mot. animal. l. 1 tr. 1 c. 2, c. 4–5 (Ed. Paris. t. 9 p. 260a – p. 261a, p. 264a – p. 267a); Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 8. Ed. Colon. t. 12 p. 17 v. 44–74. – 48 quidam Latinorum: Ex. gr. Alex. Hal., Summa II (328) p. 398. – 56 Alexander (*sc.* Aphrod.): Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI,1 p. 393 v. 196 – p. 394 v. 227); Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 4. Ed. Colon. t. 7,1 p. 182 v. 17 – p. 183 v. 45.

Cap. 6. Utrum intellectualitas animae sit ex materia vel ex fluxu a causa prima

| Facile autem est nobis modo determinare de natura intellectualis animae, quoniam naturam hanc habet ex hoc quod est processio a causa prima emanans non usque ad permixtionem materiae, et ideo quantum ad hoc a QUIBUSDAM SAPIENTIBUS NOSTRAE LEGIS imago dei dicitur. Ex huiusmodi enim assimilatione primae causae habet intellectum universaliter agentem, qui sicut lux est separata, sicut in TERTIO DE ANIMA convenienter est ostensum. Ex hoc tamen quod haec natura appropiavit corpori organico physico, natura sua intellectualis parum mergitur, et ideo habet intellectum possibilem accipientem ab imaginatione et sensu. Et cum sit natura haec separata et non mersa in materiam secundum se, oportet quod sit universalis; et ideo est anima universaliter omnium cognitiva intellectualiter et non quorundam solum, quia quaedam non efficiuntur quaedam determinata nisi per materiam; intellectum autem DIXIMUS esse separatum. Cognitiva autem sensibilis, quae est actus organi materialis, non est acceptiva nisi quorundam, sicut satis in LIBRO DE ANIMA est determinatum.

Ex quo constat mentitum esse eum qui scripsit LIBRUM FONTIS VITAE, quem QUIDAM de materia et forma vocant, quia ipse videtur velle quod ex natura materiae intellectus habet potestatem omnia intelligendi. Dicit enim quod materia prima est quae potentia est omnia et quo plus determinatur formis, eo plus clauditur et determinatur potentia eius, quoniam si addatur primae materiae haec forma quae est intellectualitas, tunc non est amplius in potentia ad intellectualitatem, sed ad omnia alia. Et si addatur ei forma sequens, quae est corporeitas, tunc iterum determinatioris erit potentiae, et ideo tunc non erit in potentia ad intellectualia. Si autem corporeitati addatur contrarietas, non erit in potentia tunc nisi ad ea quae in potestate sunt contrariorum, et hae sunt formae generabilium et corruptibilium.

Hoc enim dictum erroneum est et omnibus Peripateticis contrarium; nullo enim modo intellectus est potentia omnia sicut materia prima est potentia omnia, quia formae individuae secundum esse materiale non separatum sunt illae quae sunt potentia in materia; formae autem quae potentia sunt in intellectu sunt universales separatae ab individuantibus et praecipue a materia, non hic et nunc, sed ubique et semper existentes.

Adhuc autem materia non facit formas esse in seipsa per aliquid quod sit eiusdem naturae et generis cum materia. Intellectus autem animae habet aliquid sui, intellectum scilicet agentem, qui facit formas esse in anima intellectuali.

Adhuc autem intellectus qui potentia est omnia intelligibilia se habet ad ea sicut tabula rasa, et hoc modo non habet se materia ad formas naturales quae potentia sunt in ipsa.

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 3 *p* p. 486

1–2 Cap. – prima *om. O4* 2 ex[1] *om. v2p* | ex[2] fluxu] influxu *(*ex *praem. So2) Ψ* 3 est nobis *inv. v2p* | modo *om. Ζ1 O11 V16Ml1Pr1 v2p* 4 intellectualis animae *inv. (*anima *Ζ1) Ψ* | quoniam naturam] naturam sane *O11* | hanc *om. Ζ4* | hanc habet *inv. v2p* 5 est *om. Ζ4* | emanans] autem *add. v2p* 6 quantum] quidem *O11 V2N1M1V16Ef5 ex corr. Po1* autem *Ml1* quidam *Pr1* usque *v1 om. O4 v2p* | ad[2] hoc] adhuc *Π (-Pr1) v1v2p ex corr. Po1* ad hunc *Pr1* 8 huiusmodi] huius *M1 v1v2p* | assimilatione] similatione *Φ* | primae causae *inv. Π v1v2p* 10 est[1] *post* qui *Φ* | convenienter] continuetur *O11* 10–11 est[2] ostensum *inv. Ψ Φ* ostensum *O11* 11 appropiavit *V13 Ζ4 V2O4*] -p[i]avit *R1Ve6 Po1 O11 N1M1Ml1 v2* -pinquat *So2Ζ1* -priavit *S1 Pr1 v1* -pinquavit *V16Ef5* -priatur *p* 13 possibilem] potentialem *So2Ζ1 Po1* 14 et sensu *om. So2Ζ1* | cum sit] sic *Ζ4* cum *O11 Ml1 v2p* 14–15 natura haec *inv. So2Ζ1 Φ O11* 16 est anima *inv. So2Ζ1* 18 quaedam[2] *om. Ve6 Π v1v2p* 22 est determinatum *inv. Ψ* 23 mentitum esse] mentitum fuisse *(post* eum *Φ) Φ O11* 24 et] de *Ζ4[ac]* et de *Ζ4[pc]* 25 materiae] et *add. Ζ4* 26 intellectus habet *inv. v2p* | habet – omnia] habent potestate omnia cognoscendi *O11* 27 est[1] *om. Po1 O11 O4* | quae] qui *Ζ4* qua *Π v2* 28 quo] qua *Π (-Ef5)* | determinatur – plus *om. (hom.) O11* 29–30 primae materiae *inv. R1 O11* 30 quae] quod *O11 M1* 31 intellectualitatem] intellectualem *Φ* 31–32 omnia alia *inv. V13So2Ζ1* 32 ei – sequens] sequens forma *O11* 33 determinatioris] determinationis *So2* determinatoris *Ζ4 S1 V2Pr1 v2 comp. inc. Ζ1 M1* | erit *om. v2p* 34 intellectualia] intellectiva *O11* 35 addatur] additur *v2p* 36 potestate] parte *Φ* | sunt contrariorum *inv. O11* | hae *Φ V2V16Ml1Pr1O4 v1*] hec *Ζ1 v2p dub. (*hec */* hec*) N1Ef5 comp. inc. cett. codd.* 37 corruptibilium] corporalium *O11* 38 erroneum est *inv. Ve6So2Ζ1* est erroneum est *V13 V16* 39 contrarium *om. v2p* 40 sicut – omnia *om. (hom.) Ζ4 v1* | prima *om. Φ* 42 quae] quia *O11* 43 in *om. O11 Ml1* 44 praecipue] preter *Ζ4* p[ie] *O11* 47 autem] in *add. Π (-O4)* | esse *om. Φ* 48 et *om. Φ* 49 animae *om. v2p* | aliquid *om. Φ* 50 scilicet] neque *O11* videlicet *Π v1v2p* 53 ea] eas *O11* que sunt *add. Ζ4[ac]* 54 habet se *inv. Ψ Φ* | naturales *O11*] universales *cett. codd., edd.; cf. App. II, § 1.6.1 n. 6*

7 quibusdam – legis: Ex. gr. Aug., De trin. l. 14 c. 8 (CCL 50A p. 436 v. 4–13). Cf. Anzulewicz / Rigo, Reductio ad esse divinum, 393–394 cum nota 33; Anzulewicz, Anthropology, 339. – 8–14 Ex – sensu: Vide infra p. 12 v. 27 cum nota. – 10 Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 15–18); cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 18. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 203 v. 55–65. – 14–20 Et – separatum: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 a 18–22); Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 2. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 178 v. 66 – p. 179 v. 5. – 19 Supra v. 14–15. – 22 Arist., De anima l. 2 c. 11 (423 b 31 – 424 a 10); cf. Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 35. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 148 v. 4–34. – 23–37 Avencebrol, Fons vitae l. 4 n. 9–10, l. 5 n. 16, 20–21 (ed. Baeumker p. 230 v. 19 – p. 232 v. 30, p. 287 v. 9 – p. 288 v. 16, p. 295 v. 1 – p. 297 v. 10). Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 9. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 189 v. 3–67; Alb., Metaph. l. 11 tr. 2 c. 8, c. 15. Ed. Colon. t. 16 p. 493 v. 52–68, p. 502 p. 53–63; Alb., De unitate intell. pars 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 9 v. 1–9. – 24 quidam: Ex. gr. Phil. Canc., Summa de bono q. 2 (ed. Wicki p. 412 v. 171); Anon., De potentiis animae et obiectis (ed. Callus p. 148 v. 14). Cf. etiam Alb., De caelo et mundo l. 1 tr. 3 c. 4, c. 8. Ed. Colon. t. 5, 1 p. 65 v. 31–33, p. 73 v. 29–30; Alb., De unitate intell. pars 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 9 v. 8–9. 'Fons vitae' in aliquibus codicibus 'Liber fontis uitae de prima parte sapientiae id est scientia de materia et forma uniuersali' inscribitur; cf. Avencebrol, Fons vitae, prol. (ed. Baeumker p. 1), Baeumker, Prolegomena (ibid. p. XVIII). – 41–46 quia – existentes: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5, 14 (CCAA VI,1 p. 387 v. 27 – p. 388 v. 56, p. 428 v. 8 – p. 429 v. 34). – 49 Intellectus – animae: Vide infra p. 29 v. 10–11 cum nota. – 52–55 Cf. Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 b 31 – 430 a 2); Averr., De anima l. 3 comm. 14 (CCAA VI,1 p. 429 v. 44 – p. 430 v. 69); Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 17. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 202 v. 31–90.

Amplius materia nihil intelligit eorum quae potentia vel actu sunt in ipsa, intellectus autem in|telligit universa.

Haec autem omnia hic breviter tangimus quia in LIBRO DE ANIMA haec cum intentione exquisita et probata sunt. Unde licet nos in natura animae ponamus aliquid possibile et aliquid quod est actus illius, non tamen possumus dicere quod possibile quod est in ipsa materia prima sit, quia non habet proprietates eius, sed multo congruentius dicitur quod cum anima intellectualis esse nobile separatum retineat, quod ex parte qua attingit continuum et tempus efficitur possibilis et ex parte qua omnimodis manet separata est activa et perfectiva eiusdem possibilitatis. Cuius congruum exemplum dat AVICENNA in flamma adhaerente lignis aridis cremabilibus. Illa enim in ea parte quae adhaeret lignis est aliquantulum fumosa, in ea autem parte quae evolat in aerem purum a lignis distans est plena luce illustrans aerem et etiam partem fumosam eiusdem flammae. Sic enim est de anima intellectuali, eo quod ipsa aliquo modo est perfectio corporis et tamen separata. Et ideo ex parte qua inclinatur ad corporeas virtutes organorum, quae sunt imaginatio, accipiens continuum, et sensus, accipiens temporale et transmutabile, quasi fumosa est et efficitur in potentia intelligibilia et non in actu, sed ex parte separata est in actu lucis perfectae.

Haec autem dimittantur nunc, quia, ut DIXIMUS, in LIBRO DE ANIMA sunt pertractata. Sed hoc est quod colligitur ex dictis, quod essentia emanans a prima causa plenam habet virtutem vitae et cognitionis et motus per hoc quod emanat ex ipsa, quae est fons vitae et cognitionis et motus, et haec essentia retinet nisi obumbretur per distantiam dissimilitudinis a causa prima. Et cum essentia quae dat esse rationalibus et intellectualibus non abierit in dissimilitudinem longissimam, erit ipsa vitae et cognitionis principium et motus in hominibus. Et hoc est illud quod principaliter hic intendimus investigare.

Cap. 7. Utrum natura intellectualis sit universalis vel particularis

Quaeret autem fortasse aliquis utrum haec essentia quae vocatur natura intellectualis sit universalis vel determinata et particularis seu individua. De hoc enim licet in LIBRO DE ANIMA determinatum sit, oportet tamen et hic interponi, quia aliter naturam intelligibilium ad plenum scire non possemus.

Fuerunt autem NONNULLI PERIPATETICORUM qui hanc naturam universalem esse dixerunt et perpetuam. Et potissimae rationum suarum sunt tres, quarum UNA est quia omne quod suscipit aliquid suscipit illud secundum suae propriae naturae potestatem; intellectus autem recipit in se universale neque est universale secundum quod huiusmodi nisi in intellectu; oportet igitur quod

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 2 *p* p. 487

1 eorum *ante* intelligit *O11 Π (-Ef5) v1 ante* nihil *Ef5* horum *ante* intelligit *v2p* 3 autem *om. v2p* | tangimus] tanguntur *Π v1v2p* 4 cum] in *v2 om. p* | intentione] et *add. V13R1* 5 sunt *post* exquisita *v2p* | ponamus *ante* possibile *Ζ4 post* possibile *Φ* 6 possibile *Ve6Ζ1 Ζ4 Po1 O11 Π (-Ml1Pr1) v1*] po^{le} *cett. codd. (-Ml1)* potentiale *v2p om. Ml1* 7 possibile *Ve6So2Ζ1 Po1 O11 Π (-Pr1) v1*] po^{le} *cett. codd.* potentiale *v2p* 8 quia] hec *add. Ψ (-Ζ1) dub. Ζ1* 9 congruentius] convenientius *Ψ Φ* 10 nobile *O11 Π v1v2p*] possibile *(*po^{le} *V13R1 Po1) cett. codd.; cf. App. II, § 1. 7. 2 n. 3* | parte] illa *add. v2p* | attingit] attingitur *Ζ4* 11 possibilis] po^{lis} *V13R1Ζ1 Po1* 12 omnimodis *Ψ Ζ4*] omnino *Φ O4* omnimod' *O11 Π (-O4Ef5)* omni modo *Ef5 v1* omnimode *v2p* 13 dat] dicit *Π v1v2p* 14 aridis *ante* lignis *Π v1v2p om. Ζ4* 15 quae] qua *Φ Pr1* 16 quae] qua *Φ Π v2p* 17 est] in *add. Ζ4 O11* 18 etiam] in *O11* | fumosam *om. So2Ζ1* | eiusdem] eius *So2 O11* 19 est] sit *v2p* 20 Et^{2} *om. Φ* 21 qua] quia *O11* | ad corporeas *om. O11* 22 imaginatio] imago *So2Ζ1* 22–23 continuum – accipiens *om. (hom.) R1 Po1 O4 v1* 23 transmutabile] intransmutabile *Ζ4^{ac}* 24 intelligibilia] intellectiva *R1 O4* intelligentia *v2p comp. inc. O11 V2Pr1* | in^{2} *om. Φ v1* | parte] que *add. O4* qua *add. v1 s. v. add. Ζ4^{2} in marg. add. Po1^{2} (an recte?)* 25 separata] est *praem. v1* | est *s. v. iter. Ζ4^{2}* 26 autem] dicta sunt et *add. Φ* 26–27 libro *om. Ψ (-So2)* 27 sunt *ante* Sed *So2Ζ1 Φ* | pertractata] pertracta *So2Ζ1 V2O4 p* | colligitur] intelligitur *Π v1v2p* 28 prima causa *inv. O11* 29 et^{1} *om. Ζ4* 29–31 per – motus *om. (hom.) Φ v1* 31 haec] huius *Ζ4* | essentia] essentialiter *v2p* | retinet] remanet *Ζ4* | obumbretur] obumbrentur *So2Ζ1* 32 causa prima *inv. Φ* | Et *om. v2p* 32–33 essentia *Φ O11*] causa *Ζ4* hec *praem. Ψ* prima *add. Π v1v2p def. V2* 33 dat] datur *Ζ4* | rationalibus … intellectualibus *inv. Φ* 34 dissimilitudinem longissimam] dissimilitudine longissima *Π v1v2p* | erit] ideo *praem. v2p* | ipsa] et *Pr1 om. Π (-Pr1) v1v2p* 36 illud – principaliter] principale quod *v2p* | intendimus] distinguere vel *(*et *Ef5) add. Π v1v2p* 37–38 Cap. – particularis *om. O4* | intellectualis – universalis] sit intellectualis *So2Ζ1* 38 particularis] secundum actum quia non est dubium quin sit universalis secundum aptitudinem cum sit forma *add. v2p* 39 Quaeret] quereret *M1O4 v2p* | fortasse aliquis *inv. Ve6 Ζ4* | haec *om. Φ* | essentia] divina *add. v2p* 41 seu] sive *O11 V16* | enim *om. Ζ4* 42 tamen] inde *Π* 43 naturam] natura *So2Ζ1* | intelligibilium] intellectualium *v2p* 44 possemus] possumus *R1 So2Ζ1 O11 Π v1v2p* 46 naturam *om. So2Ζ1* | universalem esse *inv. Π v1v2p* 47 rationum] rationem *Ve6 O11* | tres] tria *O11* 48 quia] quod *Ψ Ml1 om. v2p* 49 naturae *ante* suae *Ζ4 Φ ante* propriae *O11* 49–50 recipit – se] in se recipit *v2p* 50 neque] nec *Φ Pr1 v1* | secundum] sed *V13* 51 in *om. R1Ve6 Ζ4 O11 M1Ml1* | igitur] ergo *Ζ4 Φ M1*

3–4 De Alberti confutatione erroris Avicebron cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 9. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 189 v. 68 – p. 190 v. 26. Vide etiam infra v. 26–27 cum nota. – 13–14 Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 7 (ed. Van Riet p. 172 v. 10 – p. 174 v. 32). – 26 Supra v. 3–5. – 27 De natura animae intellectualis et distinctione inter intellectum possibilem et intellectum agentem secundum Albertum cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 12, c. 18. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 193 v. 1 – p. 194 v. 38, p. 205 v. 19–63. Cf. etiam ibid. l. 1 tr. 2 c. 15, l. 2 tr. 1 c. 8. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 60 v. 49–80, p. 76 v. 31–78; Alb., De unitate intell. pars 3 § 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 21 v. 65 – p. 22 v. 20. De doctrina Alberti cf. Bazán, 13th Century Commentaries on *De anima*, 170–174. Doctrina secundum quam intellectus possibilis et intellectus agens sunt duae potentiae unius substantiae iam ante apud Latinos docebatur; cf. Thom. de Aq., Quaest. disp. de an. q. 5. Ed. Leon. t. 24, 1 p. 42 v. 214 – p. 43 v. 218 cum nota; Bazán, Was There Ever a First Averroism, 37–53. – 42 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 6–7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 184 v. 73 – p. 188 v. 6. – 45 nonnulli Peripateticorum: Ex. gr. Abubacher, re vera Avempeche (Ibn Bāğğa), et Averroes; vide infra p. 13 v. 27–30 cum notis. – 47 – p. 13 v. 4 una – est: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI,1 p. 402 v. 441–448); Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 187 v. 38–45.

natura intellectus sit universalis, quia si esset individua, individuaretur omne id quod est in ipso; | omnis enim forma individuatur per individuitatem sui subiecti in quo est.

SECUNDA ratio est quia natura intellectualis est substantia separata a materia; omnis autem individuitas est per materiam, et ideo intellectum dixerunt esse universalem.

TERTIA autem est quia si esset individuus, non esset individuus nisi ad materiam propriam, et tunc sicut visus, qui coniunctus est cuidam materiae propriae, non recipit nisi proportionata illi materiae et non alia, ita intellectus non reciperet nisi quaedam suae materiae proportionata et non reciperet omnia. Hoc autem falsum est; igitur ipse intellectus non est individuus.

Nec stare potest quod dicatur duplex esse materia, una spiritualis et altera corporalis, et quod ad materiam spiritualem individuetur intellectus, quia illa materia spiritualis non efficitur propria intellectus nisi per aliqua appropriantia eam, et tunc redit idem quod PRIUS, quod scilicet suae compositioni non proportionatum non cognoscet intellectus.

Nec potest dici quod omnia proportionata sint tali compositioni, quia nullum est proprium nisi per ea quae non conveniunt alii. Multa ergo alia erunt suae propriae compositioni non proportionata, et haec non cognoscet intellectus.

Et haec potissima rationum est quare ABUBACHER et AVERROES et MULTI ALII intellectum universalem esse naturam posuerunt nec appropriabilem nobis nisi per imaginationem et sensum, sicut diximus in LIBRO DE ANIMA.

Si autem intellectus universalis esse dicatur et in omnibus animalibus essentialiter idem, sequuntur multa absurda de quibus in LIBRO DE ANIMA fecimus mentionem. Et ideo nobis videtur quod intellectualis natura sit in genere suo sicut sol in genere corporum. Scimus enim solem esse unum numero individuum et lucem quae in eo est esse dupliciter consideratam. Si enim consideretur prout in eo est, est forma solis una numero. Si autem accipiatur prout ab eo est emanans, sic est universaliter illuminativa diaphanorum, tam perviorum, quae facit lucida secundum actum, quam non perviorum, quae facit colorata, sicut in PRIMO LIBRO DE SENSU ET SENSATO determinavimus, et hoc modo considerata multa agit et facit.

Cum autem dicat PHILOSOPHUS intellectum esse sicut lucem, videtur intellectus, prout est aliquid naturae animae, esse individuus et tamen, prout emittit actiones intelligendi, esse in virtute universalis. Et hoc modo universalia sunt in ipso, quia sic est abstractivus et denudativus formarum sicut lux corporalis colorum. Licet ergo individuus ponatur secundum quod est forma hominis, tamen secundum suam potestatem, in quantum est potentia lucis spiritualis, universalis est.

Nec etiam universalia sunt in intellectu quemadmodum forma in materia vel accidens in subiecto. Ens enim in anima potius est intentio rei quam res, et ideo sicut non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color, ita intentio rei non specificatur neque individuatur per

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 2 *p* p. 488

2 id *om. O11* | ipso] ipsa *Φ Ef5* 3 individuitatem] individuationem *Ψ Φ* individuitate *O11* 5 quia] quod *So2Ζ1 Φ O11* 5–6 substantia separata *inv. Π v1v2p* 6 individuitas] individuatio *Ψ* 7 esse *om. R1 Π v2p* 8 autem *om. V13R1Ve6* | autem est *om. So2Ζ1* | quia] quod *Φ* 12–13 nisi – reciperet *om. (hom.) Pr1O4* 12 suae materiae *inv. Ζ4 v2p* 13–14 falsum est *inv. Φ O11* 14 igitur] ergo *O11 M1 v2p* 15 stare potest *inv. Ζ4* | quod] quidem *V13* quare *So2Ζ1* | esse materia *inv. Ve6 Φ* 16 spiritualis … corporalis *inv. Ζ4* | altera] alia *Φ N1Pr1* | quod] quo *Φ* 19 eam] ipsam *Φ* | et *om. Po1 O11* | idem] id idem *O11 om. Ζ4* 20 scilicet *ante* quod *Φ v1* videlicet *O11* | suae *ras. praem. Po1* si *praem. S1* id quod *praem. O11* | compositioni] complexioni *v2p* | non[1] *om. Φ* | proportionatum *Π v1v2p ex corr. Po1*] proportionetur *Ψ* proportionatur *Ζ4 S1 O11; cf. App. II, § 1. 6. 1 n. 7* | non[2]] et *praem. O11* 22 sint] sunt illi vel *Ζ4* 24 non *om. So2Ζ1* | ergo] igitur *Ψ v2p* | suae *ante* compositioni *So2Ζ1* 25 haec] hoc *Ef5 v2p* | cognoscet] cognoscit *So2Ζ1 dub. O11* cognosceret *v2p* 27 rationum] rationem *O11* | est *post* haec *Ψ* | Abubacher] abumacher *(*-mather*) Ψ* abubates *O11* albutater *O4* abubacer *Ef5* 28–29 naturam *post* intellectum *Φ post* universalem *O11 om. Ve6 v2p* 29 appropriabilem] appropria substantialem *O11* | nisi *om. So2Ζ1 Ml1* 31 esse dicatur *inv. Φ Π v2p def. M1* 32 animalibus *Ψ (-Ve6) S1 O11 Π v1v2p*] hominibus *Ve6* anima *Ζ4 comp. inc. Po1 def. M1;* animabus *aliqui codices, ex. gr. Ve9 (an recte?); cf. App. II, § 1. 6. 1 n. 8* | essentialiter] essentialis *Ζ4* | sequuntur] sequatur *O11* 36 esse *om. Φ* | quae] est *add. N1M1V16O4* 36–37 in – est] est in eo *Φ* 37 esse *ante* consideratam *(et* esse *ante* dupliciter *scripsit sed del. V13) Ψ (-Ve6) v2p post* consideratam *Ve6* | dupliciter] duplex *Ζ1 M1Ml1Pr1O4* 37–38 consideretur] consideratur *Φ* 39 ab – est] est ab eo *So2Ζ1 Φ def. R1* 40 illuminativa] illuminata *O11* omnium *add. Π v1v2p* 41 lucida – actum] esse lucida *v2p* 42 primo *om. Φ* 42–43 et sensato *om. O11* 45 dicat] dicit *So2Ζ1* 46 est *om. So2Ζ1* 47 esse individuus] individuus *(*esse *praem. sed del. V13)* esse *(*est *So2) Ψ* | tamen] inde *Π v1* 48 universalis *editor cum Es1Ve3*] universali *Ψ Ζ4 Φ O11 Π v1v2p; cf. App. II, § 1. 6. 2 n. 1* | hoc *om. Ζ4* 50 formarum] formam *O11* 51 ergo] igitur *(ante* Licet *R1) Ψ om. v2p* 52 in] et *v2p* 53 universalis] et naturalis *O11* 54 in *om. Ζ1 O11* 54–55 quemadmodum] quasi *Π (-M1) v1v2p* quod *M1* 55 vel – enim] ut accidens ens *O11* 56 in *om. Ζ4* 57 individuatur] dividantur *O11* 59 in *om. Ψ* 60 neque] nec *S1 O11* | individuatur] dividatur *O11*

5–7 Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI,1 p. 403 v. 473 – p. 404 v. 494); Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 7,1 p. 187 v. 18–25. – 8–21 Cf. Alb., De unitate intell. pars 1. Ed. Colon. t. 17,1 p. 5 v. 1–9. – 19 Supra v. 8–13. – 27 Abubacher: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI,1 p. 397 v. 299 – p. 398 v. 333); infra v. 30 cum nota. Cf. etiam Averr., De anima l. 3 comm. 36 (CCAA VI,1 491 v. 337–353): Avempeche. De Abubacher re vera Avempeche cf. de Libera, Métaphysique et noétique, 288–290. – 28 Averroes: Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI,1 p. 406 v. 556 – p. 407 v. 604). | multi alii: Vide infra v. 30 cum nota. – 30 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 3, c. 6, c. 7. Ed. Colon. t. 7,1 p. 181 v. 54–71, p. 184 v. 76 – p. 185 v. 4, p. 186 v. 59 – p. 187 v. 17. Cf. etiam Alb., Ethica l. 6 tr. 2 c. 17 (Ed. Paris. t. 7 p. 431a–b); Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 6, tr. 2 c. 4. Ed. Colon. t. 12, p. 15 v. 45–47, p. 23 v. 68 – p. 24 v. 20. – 33 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 7,1 p. 187 v. 46 – p. 188 v. 6. – 42–43 Alb., De sensu et sens. l. 1 tr. 2 c. 1. Ed. Colon. t. 7,2A p. 56 v. 11 – p. 58 v. 69. – 45 Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 15–17).

hoc quod est in luce incorporea intellectuali, sed manet universalis. Et in hoc est cognitio secundum congruentiam intellectus et facultatem sicut secundum actum est color secundum congruentiam lucis corporeae et facultatem.

Quod autem DICUNT, naturam intellectualem esse separatam, in LIBRO DE ANIMA per multa est expositum, et ideo hic praetereundum.

Quod vero TERTIO OBICIUNT non concludit nisi nos poneremus quod cognitio universalium esset in intellectu secundum quod ipse est individuus. Hoc autem non est concedendum, quia sic absque dubio sequeretur quod non cognosceret nisi quae essent secundum congruentiam suae compositionis. Nos enim in LIBRO DE ANIMA diximus quod tripliciter homini unitur intellectus, uno videlicet modo ut natura dans esse, et sic est individuus, alio modo ut potentia per | quam est operatio intelligendi, et sic est virtus universalis, et tertio modo ut forma acquisita ex multis intellectibus, sicut explanavimus UBI tractatum est de intellectu agente qui non unitur contemplativis ut agens tantum, sed ut beatitudo eorum est quando perveniunt ad hoc quod inest eis ut forma. Et secundo et tertio modo 'secundum prudentiam' et sapientiam 'dictus intellectus non inest aequaliter omnibus hominibus', sed alicui plus et alii minus, et alicui fortasse nihil inest de intellectu.

Cap. 8. In quo summatim colligitur natura intellectualis animae

Ut autem capitulariter perstringantur ea quae dicta sunt, dicimus cum ARIOPAGITA DIONYSIO quod omnis natura procedens a causa prima tanto simplicior est et nobilior et in potestate multiplicior quanto fuerit illi vicinior per indistantiam dissimilitudinis et e regione, quanto fuerit distantior per dissimilitudinem, tanto est materialior et ignobilior et paucioris potestatis. Hoc autem SAPIENTISSIMI PERIPATETICORUM demonstraverunt ex caelo octavo, quod quantae sit multiplicitatis ostendit multiplicitas suarum stellarum; et cum illa multiplicitas sit in eo quod movetur, oportet quod respondeat per congruentiam multiplicitati potentiarum quae sunt in motore. Propter quod etiam contingit quod intellectualis anima multiplicior est in potestatibus et organis sui corporis quam sensibilis et sensibilis quam vegetabilis et vegetabilis multiplicior est quam forma lapidum et mineralium, et sic de aliis.

Quo autem tales naturae magis sunt separatae, eo magis sunt dictae formae, sicut antiqui dixerunt. Propter quod etiam PLATONICI formas omnino separatas asseruerunt, et quo magis erant coniunctae materiae, eo minus dicebantur formae, sed materiae immersas magis placuit eis imagines appellare, sicut tradit BOETHIUS in LIBRO DE TRINITATE.

Ψ = V13R1Ve6So2Z1 Z4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 17 *p* p. 489

1 incorporea] corporea *R1 Π (-O4Ef5) om. Ef5* 2 universalis] universale *v2p* | est *om. So2Z1* 3 sicut] visus *add. O11 Π v1v2p* 4 color *(in marg. prima m. V13) Ψ Φ (fort. e coniectura)*] *om. cett. codd., edd.; cf. App. II, § 1.6.3 n. 1* | corporeae *om. Z4* 6 dicunt] dicat *v2p* 8 hic] hoc *v2p* | praetereundum] pretermittendum *v2p* est *add. Π v1* 10 universalium] universalis *v2p* | in *om. Z1 O11 Pr1Ef5* 10–11 intellectu] intellectuali *Z4* 11 ipse *om. Φ* | est *post* individuus *Π (-Ml1) v1 ante* ipse *Ml1* 14 enim] autem *R1 O11* | libro *om. V13Ve6* 14–15 libro – anima] dicto libro *v2p* 16 videlicet] scilicet *Z4 Φ v2p om. Ψ* | modo] dans *add. So2Z1* 17 alio] autem *add. Φ* | ut *om. So2Z1* | est operatio *inv. Φ* 18 virtus] virtutis *Z4 Φ O11* | et[2] *om. R1Ve6 v2p* 19 intellectibus] intelligentibus *V16* intelligibilibus *Ef5 v2p comp. inc. V2M1Ml1Pr1* 19–20 explanavimus ubi] planius *v2p* 20 tractatum est] tractavimus *Ψ* 21 ut[2] *om. Z4 O11* | beatitudo] habitudo *Φ* 22 est *om. Ψ Po1* | perveniunt] pervenit *Φ* | inest eis] in eis est *v1v2p* 23 modo] modis *v2p* quidem *add. Π v1* 24 aequaliter *om. Φ* 25 alicui] alii *Π v1* aliis *v2p* | alii] alicui *Φ* aliis *v2p* 26 alicui] aliis *v2p* | fortasse] forte *Ψ* fortassis *v2p* 27–28 Cap. – animae *om. O4* 27 In quo *om. O11* 29 capitulariter] capitaliter *Φ* | perstringantur] restringantur *Z4* | ea *om. Ψ* 30 dicimus] diximus *v2p* | Ariopagita Dionysio *inv. Ψ* 31 simplicior est *inv. Ψ* 32 illi] ei *So2Z1 O11* | vicinior] intimior *v2p* 33 dissimilitudinis] similitudinis *Π (-V16) v1v2p* | regione] contra *Ve6* 9° *O4* contrario *v1* e contra *add. v2p* 34 materialior *ex corr. Po1* melior *O11* 36 Peripateticorum] peripatetici *v2p* 37 quantae] quanto *Ψ (-R1)* | sit] fuerit *v2p* 39–40 multiplicitati] multip^{tum} *Z4 om. O11* 42–43 in – est *om. (hom.) v2p* 43 et – est *om. Z1 O11* | multiplicior est *om. Ψ (def. Z1)* 44 lapidum] lapidis *Z4* | et[1]] vel *v2p* | mineralium] numeralium *Z4* 45 autem] aut *O11* | magis sunt *inv. Π v1v2p* 46 sunt dictae *inv. So2Z1 Π v1v2p* | sicut] sunt *O11* 47–48 omnino – asseruerunt] posuerunt separatas omnino *Φ* 48 asseruerunt] asserebant *Z4* | erant] eruñt *O11 om. Φ* 50 eis] ei *So2Z1 Π (-Ml1Ef5)* eas *add. Φ* | tradit] tradidit *O11 O4*

6–7 Quod – separatam: Vide supra p. 13 v. 5–7. – 7 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 3, c. 12. Ed. Colon. t. 7,1 p. 180 v. 4 – 182 v. 2, p. 193 v. 1 – p. 194 v. 12. – 9 Quod – obiciunt: Vide supra p. 13 v. 8–26. – 14–19 Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7,1 p. 222 v. 15–24. – 17–19 alio – intellectibus: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 36 (CCAA VI,1 p. 499 v. 567 – p. 502 v. 664). – 20–23 ubi – forma: Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 221 v. 47 – p. 222 v. 87. – 23–26 Cf. Arist., De anima l. 1 c. 2 (404 b 5–7); transl. vetus: Alb., De anima. Ed. Colon. t. 7,1 p. 18 v. 90–91. Cf. etiam Alb., ibid. l. 1 tr. 2 c. 1. Ed. Colon. t. 7,1 p. 20 v. 4–11; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 22. Ed. Colon. t. 17,2 p. 87 v. 20–32; Alb., De XV probl. probl. 1. Ed. Colon. t. 17,1 p. 33 v. 54–65. – 30 Fort. Ps. Dion., De div. nom. c. 5 § 3 (PTS 33 p. 182 v. 14–16; Dionysiaca I, p. 331); cf. Alb., Super Dion. De div. nom. c. 5, c. 8. Ed. Colon. t. 37,1 p. 307 v. 11–16, p. 374 v. 55–58. Cf. etiam Liber de causis § 9 (10), § 16 (17) (ed. Pattin p. 158 v. 18 – p. 159 v. 28, p. 171 v. 15 – p. 173 v. 37); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 24, tr. 3 c. 9. Ed. Colon. t. 17,2 p. 117 v. 48 – p. 118 v. 12, p. 147 v. 3–30. – 31–32 tanto – multiplicior: Cf. Alb., Super Dion. De div. nom. c. 1. Ed. Colon. t. 37,1 p. 20 v. 5–7 cum nota; Alb., De caelo et mundo l. 3 tr. 2 c. 8. Ed. Colon. t. 5,1 p. 241 v. 53–55; Alb., Metaph. l. 11 tr. 2 c. 8. Ed. Colon. t. 16 p. 492 v. 81–89 cum nota; Alb., Summa I tr. 3 q. 18 c. 3, tr. 4 q. 20 c. 1. Ed. Colon. t. 34,1 p. 90 v. 1–4, p. 99 v. 4–6. – 35–36 sapientissimi Peripateticorum: Fort. Averr., Metaph. l. 12 comm. 44 (ed. Venetiis 1562 f. 327rE–F). – 47 Platonici: Cf. Plato, Tim. 48E – 49A; transl. Calcidii (ed. Waszink p. 46 v. 12–15). Cf. etiam Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 2. Ed. Colon. t. 12 p. 4 v. 51–66; Alb., Metaph. l. 1 tr. 5 c. 9, l. 3 tr. 3 c. 11, l. 7 tr. 5 c. 3. Ed. Colon. t. 16 p. 80 v. 22–27, p. 149 v. 92 – p. 152 v. 9, p. 378 v. 32–34; Alb., Summa I tr. 6 q. 26 c. 1. Ed. Colon. t. 34,1 p. 190 v. 47–56 cum notis; Gaul, Alberts des Grossen Verhältnis zu Plato, 37–39; infra p. 33 v. 44–45 cum nota. – 50–51 Boeth., De trin. c. 2 (ed. Moreschini p. 170 v. 110 – p. 171 v. 117); cf. Alb., Phys. l. 1 tr. 3 c. 17. Ed. Colon. t. 4 p. 75 v. 11–26.

Propter quod patet naturam intellectualem verius esse formam omnibus aliis formis consequentibus, eo quod magis est separata, et quoad hoc fluunt ab ipsa luces incorporeae separatae secundum quas efficitur potens ad omnia cognoscenda quae ab obscuritate materiae et privationis et materialium condicionum tenebris sunt abstracta et absoluta. Cum autem sit vicina causae primae, multis similitudinibus appropinquans ei, habet potestates plurimas quae sunt naturales proprietates et potentiae ipsius, sicut SUPRA diximus, quae tamen potestates nec sunt idem quod ipsa neque una potestatum suarum est idem cum alia, quia in hoc distat a prima causa, quae idem est cuilibet suae potestati et quaelibet suarum potestatum est idem alii. Et cum tam multae sint potestates ipsius, est ipsa secundum seipsam et non per communiter accidens operativa multorum, et in hoc differt a forma quae simpliciter est natura et forma corporis et actus materiae corporalis tantum, secundum quam corpus naturale non operatur nisi unum solum.

Adhuc autem in his potestatibus una potestatum tanto excellentior est quam alia quanto fuerit separatior, et ideo potentior est intellectus quam sensus communis et potentior sensus communis quam proprius, et sensibilis natura potentior quam vegetabilis, et eodem modo invenitur in omnibus aliis.

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p

1 patet *om. So2Ζ1* 2–3 eo quod] quia *Ψ* 3 magis] maxime *O11 Π v1v2p* 4 incorporeae separatae *inv. v2p* | secundum] propter *Φ* 5 cognoscenda] cognoscibilia *Ψ* | ab *Φ O11 O4*] *om. cett. codd., edd.* 6 et[2]] in *O11* | materialium condicionum] condicionum naturalium *Po1*[1]*S1* 6–7 tenebris sunt] *lac.* sicut *O11* 7 absoluta] abscondita *Ζ4* 8 appropinquans *om. v2p* 9 proprietates et *inv. O11* 10–11 potestates *om. Π v1v2p* 11 nec] non *O11* | neque] nec *Ve6 Φ Pr1* 11–12 potestatum suarum *inv. O11* 12 idem] eadem *Ψ* | distat] distant *v2p* 13 potestati] potentie *O11* 14 tam] tamen *So2Ζ1 Φ* 15 sint *ante* multae *So2Ζ1* sunt *Po1 V2 v2p* | ipsius] eius *O11* 16 communiter] commune *v2p* 17 quae] quod *O11* 18 tantum *om. Ψ* 21 potestatum] potest *O11 om. Ψ* 22 excellentior est *inv. Ψ* | quanto] quantum *Π (-Pr1Ef5)* quam *Pr1* 23–24 et – communis] potentior *N1* 24 potentior *ante* quam *Π v1v2p* | et] sed *O11* | sensibilis] sensualis *Π v1v2p comp. inc. Ve6 O11* 25 potentior *om. Ψ* | eodem modo] sic *Ψ* 26 omnibus aliis *inv. Φ*

8–12 habet – alia: De potestatibus animae cf. Alb., De praedic. tr. 5 c. 5. Ed. Colon. t. 1,1B p. 113 v. 18–57; Alb., De anima l. 2 tr. 1 c. 11. Ed. Colon. t. 7,1 p. 80 v. 3 – p. 81 v. 8; Alb., De princ. motus proc. tr. 2 c. 11. Ed. Colon. t. 12 p. 72 v. 39–68. – 10 Supra p. 9 v. 17 – p. 10 v. 43. – 14–20 Et – solum: Cf. Alb., De anima l. 1 tr. 2 c. 15. Ed. Colon. t. 7,1 p. 60 v. 67–80.

TRACTATUS SECUNDUS
DE PER SE INTELLIGIBILI

Cap. 1. Quod nihil intelligitur nisi universale

| Post haec de intelligibili videtur esse dicendum. Est autem sententia fere omnium quod solum universale sit intelligibile, eo quod tam Aristoteles quam Boethius et Averroes attestantur quod universale est dum intelligitur, singulare autem dum sentitur, cuius potissimam assignant rationem illam quae communiter vulgata est, quia intellectus accipit nudatum et spoliatum a materia et materiae appendiciis; cum materia cum suis appendiciis sit id quod individuat formas, erit sic nudatum ab individuantibus, et sic relinquitur quod sit universale. Et ideo concorditer tradunt quod sit universale obiectum intellectus.

Amplius autem universale aut est in rebus aut in intellectu aut omnino nihil erit. Constat enim quod non est in sensu. Cum autem nihil sit in rebus nisi quod est singulare et proprium unicuique rei, constat quod universale non est in rebus. Oportet igitur quod sit in intellectu.

Amplius traditum est ab Aristotele quod 'universale est ubique et semper' et quod est unum in multis et de multis; nulla autem rerum est ubique et semper, earum dico rerum quae sunt in rebus naturalibus vel artificialibus extra animam; oportet igitur id quod est ubique et semper in anima et non in rebus existere.

Amplius propria operatio intellectus agentis est abstrahere, non quidem a materia tantum, sed universaliter ab hoc particulari cuius intentio est in anima sensibili. Hoc autem abstrahere nihil | aliud est quam accipere universale ex particulari; propter quod tradit Aristoteles quod de 'multis experimento' acceptis 'una fit universalis acceptio', quae 'est principium artis et scientiae'. Relinquitur igitur proprium obiectum intellectus esse universale.

Sed quidam hoc concedere nolunt asserentes quod in quibusdam tanta invenitur simplicitas et immaterialitas quod abstrahi a materia et materiae appendiciis, quae non habent, nequaquam possunt, sicut ipse intellectus intelligit se et intellectuales naturas alias, quae tamen non sunt universales; in his ergo dicunt intellectum esse acceptivum particularium.

Amplius autem sola naturalia et mathematica secundum esse sunt in materia et motu, divina autem omnia

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 4 *p* p. 490 31 *p* p. 491

1–3 Tractatus – universale *om. O4* 2 De *om. V2Pr1* | per se] parte *So2Ζ1* | intelligibili] intelligibile *V13* intellectuali *O11* 4 haec] hoc *v1v2p dub. S1 comp. inc. N1Pr1* autem *add. Φ* | intelligibili] intellectu *O11* 6 eo quod] quia *Ψ* 8 autem *om. Ve6 Φ O11* 9 illam] eam *Π v1v2p* | communiter *om. O11* | vulgata] volitata *dub. Ζ4* provulgata *V2N1M1V16Ef5 v1v2* promulgata *Ml1Pr1O4 p* 10 quia] quod *v2p* | intellectus accipit] accipit intellectus *(post* materiae*) Φ* 11 et] a *add. v2p* | appendiciis *ante* materiae *Φ* | cum[1]] ergo *add. O11 Π v1v2p* 11–12 suis appendiciis *inv. Φ* 12 nudatum] individuatum *Ζ4* individuatum *praem. sed del. S1* 13 et *om. O11* 13–14 sit – universale] sic universale sit *(*sit u. sic *S1) Φ* 13 universale] obiectum intellectus *add. v2p* 14 ideo] sic *v2p* | sit universale] universale est *Ψ* 16 autem *om. Φ* | aut[1] est] est *Ψ (-Ve6) om. Ve6* | aut[2]] est *(*est *om. O4)* in sensu aut *add. Π v1v2p* | in[2] *om. Po1 O11 V2N1M1V16Ml1*^{bc} 17 erit *om. v2p* | enim *Ψ O11*] autem *cett. codd. (-Po1), edd. om. Po1* 18 est[1]] sit *Π v1v2p* | nihil *ex corr. Po1* non *S1* | nisi] secundum *add. v2p* 20 est] sit *v1v2p* | Oportet] patet *Φ* | in[2] *om. O11* 23 est[1] *om. O11* 23–24 et[2] – semper *om. (hom.) R1 V2* 23 unum] non *Ζ4* 24 nulla – est] nullam autem rem esse *So2Ζ1* | earum] autem *add. v2p* 25 rerum] rem *Ve6So2Ζ1 dub. V13* | vel] et *R1 Φ* 26 id *om. v2p* 27 existere *post* anima *v2p* esse *Ψ* 29 non quidem] abstractum nec *Φ* | quidem] quod *Ζ4* 30 intentio est *inv. Ψ def. Ve6* 31 aliud] ad *O11* | est *ante* aliud *Π (-Pr1) v1 ante* nihil *Pr1* | quam] quod *V2M1V16Ml1* quod *add. Ef5* 32 tradit] dicit *Φ* 33 de] a *Φ om. O11 v2p* | experimento] experimentis *Ζ1 Ef5 v2p* | fit] sit *S1 O11 Π (-Ef5) v1* 34 et] vel *Φ* 35 igitur] ergo *M1 v2p* quod *add. Φ* | esse] est *Φ om. So2Ζ1* 37 nolunt *om. Ψ* 39 abstrahi] abstrahitur *v2p* | materiae appendiciis *inv. O11* 41 naturas alias *inv. v2p* | tamen *post* sunt *Φ v2p* 42 ergo] igitur *Ψ O11* | esse *ante* intellectum *Ψ post* acceptivum *Φ O11 Ml1* 44 autem] cum *v2p om. Φ O11* | mathematica] mathematicalia *Φ O11 v2p* 45 esse] se *So2Ζ1 v2p* | omnia] omnino *v1v2p*

6 Arist., Phys. l. 1 c. 5 (189 a 7–8); cf. Alb., Phys. l. 1 tr. 3 c. 2. Ed. Colon. t. 4 p. 40 v. 56–62. | Boeth., De cons. phil. l. 5 prosa 6 n. 36 (ed. Moreschini p. 160 v. 132–134); Boeth., In Isag. Porph. ed. II l. 1 c. 11 (CSEL 48 p. 167 v. 5–7). Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 444 v. 67–68 cum nota; Alb., De V univ. tr. de antec. ad log. c. 5. Ed. Colon. t. 1,1A p. 10 v. 3–5 cum nota. – 7 Averr., De anima l. 1 comm. 8 (CCAA VI,1 p. 12 v. 21–30). – 22–23 Arist., Anal. Post. l. 1 c. 31 (87 b 32–33); transl. Iacobi: Arist. Lat. IV,1–4 p. 62 v. 5–6. Cf. Alb., Anal. Post. l. 1 tr. 5 c. 7 (Ed. Paris. t. 2 p. 143a). – 23–24 unum – multis: Cf. Arist., Peri herm. c. 7 (17 a 39–40); transl. Boethii: Arist. Lat. II,1–2 p. 10 v. 1–2; Alb., Peri herm. l. 1 tr. 5 c. 1 (Ed. Paris. t. 1 p. 412a); Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 1. Ed. Colon. t. 1,1A p. 17 v. 42–43 cum nota. – 32–34 Arist., Metaph. l. 1 c. 1 (981 a 5–7); transl. Comp.: Arist. Lat. XXV,1–1^{a} p. 89 v. 21–22; transl. Anon.: Arist. Lat. XXV,2 p. 7 v. 21–22. Cf. Alb., Metaph. l. 1 tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 16 p. 11 v. 36–41. Alb., Super Ethica l. 6 lect. 6. Ed. Colon. t. 14 p. 430 v. 12–14; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 453 v. 70–72. – 34 Cf. Arist., Anal. Post. l. 2 c. 19 (100 a 8); transl. Iacobi: Arist. Lat. IV,1–4 p. 106 v. 2–3; Alb., Anal. Post. l. 2 tr. 5 c. 1 (Ed. Paris. t. 2 p. 230b). – 37–43 quidam – particularium: Inter alios fort. Guill. Alv., De anima c. 5 pars 17, c. 7 pars 1 (Opera II Suppl. p. 141a–142b, p. 203a–204a). De cognitione intellectuali singularium cf. etiam Rog. Bac., Comm. Nat. l. 1 pars 2 dist. 2 c. 10 (ed. Steele p. 104 v. 7 – p. 105 v. 25).

sine motu sunt et materia, nec tamen illa sunt universalia omnia, sed in ipsis est universale et particulare. Cum igitur, inquiunt illi, divina sint solo accepta intellectu, oportet quod quaedam particularia intellectu accipiantur.

Ad hoc etiam inducunt nos unamquamque rerum tunc vere intelligere et scire, sicut in LIBRO DE PHYSICO AUDITU dictum est, quando cognoscimus causas et principia et elementa ipsius. Causae autem et principia et elementa rerum sunt particulariter constituentes res et particularia quaedam. Videtur igitur intellectus verius esse particularium quam universalium. Alia autem quaedam his similia dicunt qui negant solum universale esse intelligibile.

Nobis autem consentiendum videtur primae sententiae, quod videlicet solum intelligibile sit universale et nullum particulare omnino, quia sic tradit concorditer TOTA SECTA PERIPATETICORUM. Utrum autem universale sit in solo intellectu et non in rebus extra POSTERIUS IN HOC EODEM LIBELLO erit inquirendum. Sed nunc dicimus nihil puro intellectu intelligi nisi universale. Et sicut tradunt, causa est quia intellectus, cum sit simplex et purus, nulli nihil habens commune et separatus ab omnibus, oportet quod obiectum habeat proportionatum sibi, eo quod scire et intelligere non convenit ei nisi secundum potestatem et congruentiam ipsius, sicut fit passio in quolibet passivo; obiecta enim non inferunt passiones nisi propriis passivis, et ideo si particulare aliquod inferret passionem intellectui, oporteret eum habere congruentiam ad illud particulare in genere, et tunc non pateretur nisi a rebus quae essent de genere illius particularis, quod esse non potest, sicut SAEPE diximus; et ideo denudatum a materia et appendiciis materiae est obiectum quod propriam infert intellectui possibili passionem.

Nec est verum quod dicit ADVERSARIUS, in rebus particularibus tantam inveniri simplicitatem quantam dicit, quia in omni re est universale ex parte formae communicabilis et particulare ex parte substantis illi formae, quod incommunicabile est et uni soli conveniens. Et quia principium incommunicabilitatis et communicabilitatis invenitur in omnibus rebus perfectis in natura praeter quam in prima causa, ideo dicit BOETHIUS quod omnis res habet aliquid quo est et aliquid quo hoc est, et quod res 'est hoc et hoc'. SAEPE autem diximus quod abstractio quae est in intellectu est a particulari et non semper a materia secundum quod stricte accipitur materia quae est subiectum transmutationis et motus, sicut lignum abstrahitur ab hoc ligno et intellectus ab hoc intellectu. Cum enim dico 'caelum', dico formam prout est universale, et cum dico 'hoc caelum', dico formam in hac materia particulatam et contractam. Haec autem abstractio in omnibus est, et intellectus intelligit se sicut alia intelligibilia, sicut in TERTIO DE ANIMA determinatum est.

Ex his etiam manifestum est non sola naturalia et mathematica esse separabilia, sed etiam divina omnia aut quaedam sunt separabilia prout univer|sale a particulari separat intellectus.

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 57 *p* p. 492

1 sunt[1] *post* omnia *Ψ Φ post* materia *v2p* 3 illi divina] illa *Φ* | divina] divinam *Ζ4* | sint *ante* accepta *N1M1V16Ml1 v1v2p* sunt *(ante* accepta *V2Pr1O4 post* accepta *Ef5) Ve6 O11 V2Pr1O4Ef5* | solo] sola *Π (-O4) v2p* solum *O4* | accepta] in *add. O4Ef5 v2p* | accepta intellectu *inv. Ψ* 4 quaedam particularia *inv. Φ* | particularia] in *add. O4 v2p* 5 Ad hoc] adhuc *Φ* | nos *om. So2Ζ1* | rerum] rem *R1So2Ζ1* uīt' *Ζ4* 6 vere] rem *Ζ4* | et] vel *Φ* | libro] principio *V13R1Ve6 Ζ4* primo *So2Ζ1* 6–7 de – est] phisicorum diximus *Ψ* 8 ipsius] eius *Ψ* | Causae] et *add. O11* | et[2] *om. Φ* 9 particulariter] particularium *O11* | constituentes] constituens *Ζ4* 10 particularia quaedam] sunt quedam particularia *Ψ* | igitur] ergo *Φ M1 v2p* 11 Alia] alii *O11* 11–12 quaedam *om. Φ* 12 universale esse *inv. Ζ4 Φ* 14 videtur] esse *praem. Ζ4 Pr1Ef5 add. Π (-Pr1Ef5) v1* 15 videlicet] scilicet *Ζ4 om. Ψ* 16 omnino] ideo *O11* | concorditer *post* secta *So2Ζ1 om. Ve6* 18 solo intellectu *inv. Ζ4* | et non] vel *O11* | posterius] postea *Ψ* et *add. v2p* 19 erit] est *Ψ* | inquirendum] inquirere *Φ* 20 puro] ponitur *(*in *add. Po1) Po1 O11* 21 simplex] simpliciter *O11* 22 nulli] universali *O11* ulli *v2p* | nihil *post* purus *v2p* 23 habeat proportionatum *inv. v2p* 24 sibi] tibi *O11 om. Ζ4 Φ* | scire] scientia *Ψ Ζ4* | convenit *S1 O11 V16Ml1 v1v2p*] contingit *Ψ Ζ4 Pr1* $g^{t}/g^{i}{}_{t}/g^{it}$ *Po1 V2N1M1O4Ef5* 25 congruentiam] convenientiam *Ψ* | fit] sit *Π (-Ef5O4)* 27 nisi] in *add. Ψ Ζ4 v1* potentiis *add. Φ* | propriis] suis *Π v1* | et *om. v2p* 27–28 aliquod] aliquam *v2p* 28 inferret] inferrent *V2N1M1V16Ml1* | oporteret] oportet *O11* 29 congruentiam] convenientiam *Ψ* 32 et[1] *om. O11* 35 adversarius] averrois *Φ* 36 inveniri] invenire *O11 V16* 37 quia] quod *O11* 38 substantis] substantie *v2p* 39 incommunicabile] communicabile *Ζ1 Ζ4* 40 incommunicabilitatis] est communicatis *Ζ4* | incommunicabilitatis et *om. v2p* 42 prima causa *inv. O11 v2p* 43 habet aliquid *inv. Ψ (-So2)* | quo[1]] quod *Π v1v2p* | quo[2] *ex corr. dub. V16* quod *Π (-V16) v1v2p* 44 quod[1] *om. v1v2p* | autem] enim *Ve6Ζ1 O11 v1* | diximus] dicimus *So2Ζ1* 45 in *om. O11 Ml1* | et *om. Φ O11* 46 accipitur] sumitur *Π v1v2p* 47 subiectum] substantium *O11* 48 lignum abstrahitur *inv. Π v1v2p* | hoc[2] *om. Φ v2* 49 enim] autem *So2 Π v2p* 49–50 prout – formam *om. (hom.) S1 Ml1* 50 dico[1] – caelum *iter. V13* 51 hac materia *inv. Φ O11* | particulatam] particulata *O11* | contractam] attractam *So2Ζ1* 52 et *om. O11* | sicut] et *add. v2p* 55 sola] solum *Ve6So2Ζ1 Π (-V16Ef5) v1v2p* solum vel *praem. Ζ4* | naturalia] materialia *Π v1v2p* 56 mathematica] mathematicalia *v2p* | esse separabilia] separabilia *(*esse *pream. sed del. V13)* esse *Ψ* | etiam] omnia *Ζ4* 57 universale] universaliter *Ζ4* naturale *O11* | a *om. O11 O4* 57–58 particulari] particularibus *Ζ4*

6–7 Arist., Phys. l. 1 c. 1 (184 a 10–14); cf. Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 5. Ed. Colon. t. 4 p. 8 v. 17–51. – 14–16 De doctrina Alberti cf. Bérubé, La connaissance de l'individuel, 27–32. – 17 Vide supra p. 16 v. 4–15 cum notis. Cf. etiam Avic., Liber VI Nat. pars 1 c. 5, pars 5 c. 1 (ed. Van Riet p. 94 v. 15–16, p. 78 v. 35–37). – 18–19 Infra p. 18 v. 13 – p. 20 v. 11. – 31 Ex. gr. supra p. 13 v. 8–14. – 35–36 quod – dicit: Vide supra p. 16 v. 37–43. – 42–43 dicit – est[2]: Boeth., De hebdom. (ed. Moreschini p. 188 v. 37–40). Cf. Alb., De praedic. tr. 2 c. 1. Ed. Colon. t. 1, 1B, p. 21 v. 14–17 cum nota; Albert der Große, Über die Natur und den Ursprung der Seele, 104–105 cum nota 74. – 44 quod – hoc: Boeth., De trin. tr. 1 c. 2 (ed. Moreschini p. 170 v. 94–99). | Saepe: Ex. gr. Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 2. Ed. Colon. t. 4 p. 5 v. 1–17. – 49–51 Cum – contractam: Cf. Arist., De caelo et mundo l. 1 c. 9 (278 a 12–15); Alb., De caelo et mundo l. 1 tr. 3 c. 7. Ed. Colon. t. 5, 1 p. 70 v. 68–79. – 53 Arist., De anima l. 3 c. 4 (430 a 2–3); cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 17. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 203 v. 25–38.

Quod autem DICUNT nos omnem rem intelligere et scire cum causas et principia cognoscimus, quae tamen particularia esse videntur, videtur concedendum esse quoad hoc, quia secundum rei veritatem eadem sunt principia esse rei et principia intelligendi et sciendi rem. Sed non eodem modo accepta sunt causa scientiae et rei existentis in natura, quia universaliter accepta causant scientiam et appropriata et particulata ad aliquam rem sunt principia esse in natura. Hoc autem qualiter fiat in SEQUENTIBUS erit manifestum.

Cap. 2. Utrum universale sit in solo intellectu an etiam in re extra

Utrum autem universale 'in solis nudis purisque intellectibus' sit an etiam in rebus, PORPHYRIUS dicit esse 'altissimum negotium et magna egens inquisitione'. Et licet hoc ad metaphysicum spectet, tamen hic de hoc oportet fieri mentionem propter doctrinae faciliorem modum. Cum autem omne quod est in rebus unum solum sit et proprium, videbitur universale, quod est in multis et de multis, non esse aliquid in rebus, praecipue cum ARISTOTELES tradat in PRIMA PHILOSOPHIA quod idem est esse universalis et particularis et quod principia omnium rerum quae sunt principia essendi sunt particularia et non universalia quemadmodum dixit PLATO.

Amplius autem universale simplex est et purum, a materia et materiae appendiciis separatum; in eo autem quod est huiusmodi, non recipit ipsum materia. Cum igitur necesse sit in aliquo esse, cum sit forma, oportet quod secundum hoc esse sit in anima, et sic universale in eo quod est universale non est nisi in anima.

Amplius, si universale esset in re extra, oporteret quod idem esset rei illi in qua est, quia aliter falsa esset praedicatio illa cum diceretur 'Sortes est homo', vel 'Sortes est animal'; 'homo' ergo vel 'animal' praedicatum de Sorte est idem Sorti. Eadem autem ratione praedicatum de Platone est idem Platoni. Sed quaecumque uni et eidem sunt eadem, ipsa sunt eadem. Sequeretur ex hoc quod Sortes et Plato essent idem, aut oporteret dicere quod homo et animal aliud et aliud universale essent praedicata de Sorte et Platone, quod falsum est, cum PORPHYRIUS dicat quod 'participatione speciei plures homines sunt unus' homo et ARISTOTELES dicat quod isosceles et isopleurus sunt plures trianguli et una figura. Ex omnibus igitur huiusmodi inconvenientibus concluditur quod universale non est in re, sed in ratione. Propter quod etiam IOHANNES DAMASCENUS dicit quod in talibus commune ratione et non re consideratur.

Amplius individuatur forma per materiam; forma autem individuata dat esse individuo; sic igitur et forma efficitur propria et materia; nihil ergo formae vel materiae quod est in uno individuo est in pluribus; sed universale est in pluribus simul sumptis; ergo universale

Ψ = V13R1Ve6So2Z1 Z4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p

3 videtur] vere *Φ* | concedendum] considerandum *v2p* 4 quia] quod *So2 Z4 Ml1 v2p* 5 esse – rem] essendi et cognoscendi *Ψ* | principia[2]] principium *Φ* | intelligendi] et essendi rem *add. Z4* 8 particulata] particularizata *v2p* | aliquam] quam *Ψ O11* 9 esse] tunc *S1* rerum *O11 Π v1v2p ex corr. Po1* 10 erit] est *Z4* | erit manifestum] manifestum *(*erit *praem. sed del. V13)* erit *Ψ (-Ve6)* 11–12 Cap. – extra *om. O4* 11 Utrum] an *Ψ (-Ve6)* 12 an] vel *Ψ* | etiam *om. O11* 13 Utrum] verum *O11* | solis] et *add. Ψ* | purisque] et puris *Ψ* 14 an] aut *Ve6 O11 Π (-Ef5) v1v2p* vel *Φ* | etiam in] in *O11 om. Φ* 14–15 esse altissimum *inv. Φ O11* 15 et *om. O11* 16 licet] secundum *Φ* | metaphysicum] mathematicum *Ve6 Z4 O11* | spectet] spectat *Φ N1* | tamen] tum *O11* | hic *om. Ψ Z4* | de hoc *om. O11* 18 autem] enim *Ψ (-Ve6) Z4* | est – rebus] in rebus est *v2p* 18–20 unun – rebus] aliquid *Pr1* 19 universale] universaliter *Z4* 20 aliquid] aliqui *dub. V13* | aliquid – rebus] in rebus aliquid *Π (-Pr1) v1v2p* | in] de *O11* 20–21 praecipue] preterea *Z4* 21 tradat] tendat *So2Z1* 22 quod[2] *om. v2p* 23 principia[1]] principium *Φ* 24 quemadmodum] sicut *Ψ* 25 dixit] dicit *v2p* 27 eo] hoc *Ψ Z4* | eo autem] quo eo *Φ* 28 huiusmodi *post* quod *So2Z1 Φ O4* | ipsum materia *inv. O11* 29 igitur] ergo *Z4 M1 v2p* | necesse] neccĕ *V13* necessario *Π* necessarie *v1* necessarium *v2p* | sit[2]] simplex *add. v2p* 30 hoc *om. Φ* 31 est[1]] sit *O4 om. Φ O11 Pr1Ef5* 32 extra *om. v2p* 33 rei illi … est] illi rei … esset *So2Z1* 34 illa *Z4 S1*] illi *(sed* illa *ante* praedicatio *praem. So2Z1) Ψ Po1 O11* illius *Π v1v2p; cf. App. II, § 1.6.1 n. 9* | est] esse *So2Z1* 34–35 homo – est *om. (hom.) So2Z1 Po1* 35 ergo] igitur *v2p* | vel animal *om. Φ* 36 Sorte] predicatum *add. So2Z1* | est idem *inv. O11 Π (-O4) v1v2p* | autem *om. v2p* 38–39 Sequeretur] et sic *praem. Ψ* ergo *add. Z4* 40 oporteret] oportet *v2p* | et[1]] est *So2Z1* 41 et] de *add. So2Z1 Ef5* 42 falsum est *inv. v2p* | dicat] dicit *Ψ (-R1)* 44 dicat] dicit *Φ Ml1* | isopleurus] ysopleusus *Π* 45 omnibus … huiusmodi *inv. (*hiis … o. *So2Z1) Ψ* | igitur] autem *Π v1v2p* 46 concluditur] concludere *V2N1M1V16Ml1* 47 etiam Iohannes Damascenus dicit] di. e. Io. Da. *V13R1* e. d. Io. Da. *Ve6* d. Io. Da. *So2Z1* | dicit] dixit *Z4* 48 non] in *add. v2p* | consideratur] considerat *O11* 49 Amplius] autem *add. Ψ* 50 dat] dant *Z4[1]* 50–52 sic – individuo *om. (hom.) Z4* 51 efficitur] et *add. Π (-Ef5)* | vel] et *Π v1v2p* 52 quod] que *Φ* | quod est *om. Ψ* | est[2]] ens *praem. Ψ* 52–53 sed – pluribus *om. (hom.) Po1 O4 v2p* 53 ergo] igitur *Π v1* | universale] naturale *O11*

1–3 Quod – videntur: Vide supra p. 17 v. 5–11. – 4–9 eadem – natura: Cf. Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 5. Ed. Colon. t. 4 p. 9 v. 9–18; Alb., Metaph. l. 3 tr. 2 c. 4. Ed. Colon. t. 16 p. 119 v. 71 – p. 120 v. 28. – 10 Infra p. 19 v. 21 – p. 20 v. 11. – 14 Porph., Isag. (ed. Busse p. 1 v. 10–14); transl. Boethii: Arist. Lat. I, 6–7 p. 5 v. 11–15; cf. Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 2. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 19 v. 36 – p. 20 v. 23. – 21–22 Aristoteles – particularis: Arist., Metaph. l. 3 c. 2, l. 7 c. 13 (997 b 5–12, 1038 b 8 – 1039 a 14); cf. Alb., Metaph. l. 3 tr. 2 c. 3, l. 7 tr. 5 c. 2, l. 12 tr. 2 c. 11. Ed. Colon. t. 16 p. 117 v. 2–27, p. 373 v. 72 – p. 376 v. 36, p. 578 v. 36–43; Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 3, c. 5. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 21 v. 50–53 cum nota, p. 30 v. 21–31 cum nota. – 22–24 quod[2] – universalia: Arist., Metaph. l. 12 c. 5 (1071 a 17–24); cf. Alb., Metaph. l. 11 tr. 1 c. 15. Ed. Colon. t. 16 p. 480 v. 35–70; ibid. l. 3 tr. 3 c. 18. Ed. Colon. t. 16 p. 157 v. 51 – p. 158 v. 3. – 25 Plato: Cf. Arist., Metaph. l. 1 c. 9 (990 a 34 – 991 b 9); Alb., Metaph. l. 1 tr. 5 c. 5–9. Ed. Colon. t. 16 p. 75 v. 21 – p. 81 v. 23. Cf. etiam Averr., Phys. l. 1 comm. 38 (ed. Venetiis 1562 f. 63vI); Alb., Phys. l. 2 tr. 2 c. 9. Ed. Colon. t. 4 p. 113 v. 2–6. – 42 Porph., Isag. (ed. Busse p. 6 v. 21); transl. Boethii: Arist. Lat. I, 6–7 p. 12 v. 18–19; cf. Alb., De V univ. tr. de specie c. 6. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 72 v. 14–33. – 43 Arist., Phys. l. 4 c. 14 (224 a 2–9); cf. Alb., Phys. l. 4 tr. 3 c. 17. Ed. Colon. t. 4 p. 292 v. 43–68. – 47 Ioh. Dam., De fide orth. l. 1 c. 8 (PTS 12 p. 28 v. 226–231); transl. Burgh. c. 8 n. 16 (ed. Buytaert p. 42 v. 254 – p. 43 v. 259).

nihil est rei, sive secundum formam sive secundum materiam accipiatur. In hoc etiam consentiunt Peripatetici fere omnes, AVICENNA videlicet et ALGAZEL et AVERROES et ABUBACHER et alii quamplures.

| Sed QUIDAM non mediocris auctoritatis viri inter LATINOS quibus ista sententia non placuit asserunt universale secundum aliquid esse in rebus. Si enim in re non esset, de re non vere praedicaretur, praecipue cum haec sit natura universalis, quod in quolibet suorum particularium est totum.

Adhuc autem res nulla intelligitur nisi per id quod est vere forma rei. Cum igitur universale sit quod intelligitur, oportet quod sit vere forma rei, et sic est aliquid in rebus.

Amplius autem nihil verius est in rebus quam id quod est totum et unum in multis et de multis. Non enim amittit rationem essendi in rebus per hoc quod est in multis. Per hoc autem quod est de multis habetur quod est in eis ut vera essentia existens eorum substantialis vel accidentalis. Oportet igitur quod universale vere sit in rebus, cum ipsum sit unum in multis et de multis.

Nos autem in ista difficultate mediam viam ambulantes, dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam. Uno videlicet modo prout est natura diversa a natura materiae sive eius in quo est, quodcumque sit illud. Et alio modo prout est in materia sive in eo in quo est individuata per hoc quod est in ipso. Et primo quidem modo adhuc dupliciter consideratur. Uno quidem modo prout est essentia quaedam absoluta in seipsa, et sic vocatur essentia, et est unum quid in se existens, nec habet esse nisi talis essentiae, et sic est una sola. Alio modo prout convenit ei communicabilitas secundum aptitudinem, et hoc accidit ei ex hoc quod est essentia apta dare esse multis, etsi numquam dat illud, et sic proprie vocatur universale. Omnis enim essentia communicabilis multis universale est, etiam si actu numquam det esse nisi uni soli, sicut sol et luna et Iupiter et huiusmodi; formae enim substantiales talium communicabiles sunt, et quod non communicantur con- tingit ex hoc quod tota materia cui illa forma communicabilis est iam continetur sub forma, sicut in CAELO ET MUNDO est determinatum. Per hanc igitur aptitudinem universale est in re, sed secundum actum existendi in multis non est nisi in intellectu, et ideo dixerunt PERIPATETICI quod universale non est nisi in intellectu, referentes hoc ad universale quod est in multis et de multis secundum actum et non secundum aptitudinem solam. Prout autem iam participatur ab eo in quo est, adhuc duplicem habet considerationem, unam quidem prout est finis generationis vel compositionis substantiae desiderata a materia vel eo in quo est, cui dat esse et perfectionem, et sic vocatur actus, et est particularis et determinata. Secundo autem modo prout ipsa est totum esse rei, et sic vocatur quiditas, et sic iterum est particulata et determinata et propria.

Ψ = V13R1Ve6So2Z1 Z4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 5 *p* p. 493

1 nihil] non *So2Z1 Φ* | est] erit *Φ* | secundum[2] *om. O11* 2 accipiatur] cum ipsum sit in pluribus *(possibilibus p)* simul sumptis *add. v2p* 3 videlicet] scilicet *Ψ om. Z4* | et[2] *om. Z4 Φ O11* 4 Abubacher] albuba *So2Z1* abubater *O11* abubath *N1* | quamplures] quidam plures *Φ* 5 inter] sunt *praem. Φ* 6 sententia] scientia *So2Z1* | asserunt] asserentes *Φ v2* 8 non vere *inv. Z1 Po1 Π v1v2p* non vere non *V13R1* | praecipue] preterea *Z4* | haec] lex *(*hec *O4)* non *Π (-Ef5)* lex *Ef5* 9 quod] quia *So2Z1* | quolibet] quodlibet *O11* 9–10 particularium *post* quolibet *Π v1* 11–12 est vere *inv. v2p* 12 igitur] ergo *M1 v2p om. O11* | sit quod] sic *So2Z1* 14 verius est *inv. v2p* 15 est totum *inv. Z4* 16 amittit] am̄ittit *V13R1* | est *om. Ψ* 17 de] in *So2Z1 Φ* | habetur] habet *v2p* | quod[2]] et *So2Z1* 18 est] sit *Φ O11* | ut *om. Z4 Π v1v2p* | eorum *post* vera *Π v1v2p om. O11* | substantialis *om. O11* 19 igitur] ergo *M1 v2p* | vere sit *inv. v2p* 21 ista] hac *Ψ* recta *O11* | viam *om. O11* 22 dupliciter] dicitur *O11* | esse *om. Φ* 23 videlicet] scilicet *Z4 om. Ψ* | videlicet modo *inv. v2p* 24 in quo] quod *Ve6* in quod *So2Z1* 25 sit *om. So2Z1 N1* | Et *om. Φ O11* | sive] sua *R1Ve6* 26 individuata] individuatum *Z4* | per] propter *So2Z1* 27 quidem] quod *Z4* | adhuc] ad h' *O11 (et sic saepe deinceps)* 28 quidem] quoque *Z4* 28–29 prout – vocatur] potest esse *O11* 29 quid] quidem *Po1[1]S1* 30 nisi] habet esse *add. So2Z1* | essentiae] esse *Φ* 31 sola – prout *Incipit pecia 3[a]* | prout – ei] ut ei convenit *v2p* | communicabilitas] communitas *Z4* 32–33 est essentia *om. Φ* 33 esse] in *add. So2Z1* | esse multis *inv. O11 Π (-Ml1) v1v2p* | etsi] et *Z4* etiam si *v2p* | dat] det *Ψ (-Ve6) Φ v1v2p* debet *Ve6* | illud *post* numquam *Φ* illum *So2Z1* 35 actu *post* numquam *So2Z1 O11 ante* esse *Φ* 36 det] debet *Φ* dat *Π v1v2p* | uni soli *inv. O11* 37–38 communicabiles] g'cale *O11* 38 sunt *om. So2Z1* | communicantur] communicatur *Π (-O4)* communicabitur *O4* actu *add. v2p* 39 tota] illa *add. Φ* | cui] cum *O11 M1 om. So2Z1* | forma] cui *add. O11* 41 est determinatum *inv. Ψ* dictum est *M1* | igitur] ergo *Z4* autem *Φ O11* 42 re] extra *add. v2p* 43 nisi] natura *Z4* | in *om. R1 S1 O11 V16* 44 in *om. R1 O11* | hoc *om. O11* 45 universale] naturale *O11* | in … de *inv. V13R1Ve6 Z4* | et] vel *Φ* 46 actum] existendi *add. v2p* | non] est *add. O11* 48 quidem *om. Z4* 49 substantiae *om. Φ* | desiderata] desiderate *v2p* 50 cui] aut *O11* | cui dat] tradat *Z4* 51 est *om. Z4* 52 ipsa est *inv. Ef5* est ipsa est *O11 V2N1M1V16Ml1 def. Pr1* 53 iterum] verum *Π (-M1Ef5) v1* | particulata] participata *Ψ* particulatam *Z4* 53–54 particulata – determinata] determinata particularizata *v2p*

3 Avic., Philos. prima tr. 5 c. 1, c. 2 (ed. Van Riet p. 237 v. 28 – p. 238 v. 42, p. 239 v. 68–71, p. 241 v. 7–10). | Algazel, Metaph. pars 1 div. 2 (ed. Muckle p. 27 v. 5 – p. 28 v. 26). | Averr., De anima l. 1 comm. 8 (CCAA VI,1 p. 12 v. 21–32). Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 186 v. 11–26. – 4 Abubacher: Non inveni. – 5–6 quidam – Latinos: Ex. gr. Rob. Gross., Anal. Post. l. 1 c. 7 (ed. Rossi p. 139 v. 96 – p. 141 v. 141); Rog. Bac., De XI° libro (ed. Steele / Delorme p. 128 v. 8–14); Rog. Bac., Quest. supra libros prime phil. Arist. l. 7 (ed. Steele / Delorme p. 241 v. 13 – p. 246 v. 3). Cf. de Libera, Métaphysique et noétique, 246–247. Cf. etiam Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 3. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 22 v. 59 – p. 24 v. 17. – 21–54 De fontibus doctrinae Alberti de essentia 'absoluta' cf. Bertolacci, Le citazioni implicite testuali, 221–230; de Libera, Métaphysique et noétique, 246–256; Galluzzo, The Medieval Reception, 329–340. – 31–46 Alio – solam: Cf. Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 1, tr. ult. c. 3. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 17 v. 39–43, p. 146 v. 1–20; Alb., Metaph. l. 5 tr. 6 c. 6. Ed. Colon. t. 16 p. 286 v. 64 – p. 287 v. 11. – 40–41 Arist., De caelo et mundo l. 1 c. 7 (278 a 25 – b 8); cf. Alb., De caelo et mundo l. 1 tr. 3 c. 8. Ed. Colon. t. 5, 1 p. 71 v. 43 – p. 72 v. 90. – 43 Vide supra v. 2–4 cum notis. – 48–51 unam – actus: Cf. Alb., Metaph. l. 3 tr. 2 c. 4, l. 7 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 16 p. 120 v. 1–13, p. 316 v. 34–41. – 52–53 Secundo – quiditas: Cf. Alb., Metaph. l. 7 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 16 p. 316 v. 29–34.

Nec est putandum inconveniens quod forma dicitur totum esse rei, quia materia nihil est de esse nec intenditur a natura, quia si esse posset forma in operatione sine ipsa, numquam induceretur in materiam. Sed quia hoc esse non potest, ideo requiritur materia non ad esse, sed ad ipsius esse determinationem et individuationem. Hoc igitur ultimo modo considerata forma praedicatur de re cuius est forma, et sic separata per intellectum est universale in intellectu quando aptitudo suae communicabilitatis reducitur ad actum intellectu separante ipsam ab individuantibus.

Cap. 3. De solutione dubiorum quae oriuntur ex praedeterminatis

| Sed forte quaeret aliquis, ex his quae determinata sunt occasionem accipiens, quia talis consideratio formae in se et ⟨non⟩ in materia non videtur esse rei, sed rationis, et ideo cum aptitudo communicationis hoc modo conveniat ei, non videtur eidem convenire nisi secundum rationem et intellectum; et sic iterum redit quod universale et aptitudine et actu sit in intellectu solo et nullo modo in re ipsa.

Sed ad hoc dicendum est quod absque dubio, sicut in METAPHYSICIS determinatur, actus est ante potentiam non secundum rationem tantum sive in modo intelligendi, sed substantia et diffinitione, sicut causa est ante causatum et habet esse causae et essentiae, sicut DIXIMUS, licet non habeat esse in natura particulari. Et hoc modo est una essentia non quidem unitate numeri, sicut dicimus unum numero esse unum, sed unitate causae et essentiae in se et formae, quae unitas multitudini secundum aptitudinem communicabilitatis non repugnat, et hoc modo dicitur unum in multis et de multis.

Si autem quis obiciat quod secundum dicta universale est ante rem et non post ipsam, cum ARISTOTELES dicat quod animal universale aut nihil est aut posterius est, dicimus quod id quod est universale absque dubio est ante rem; sed actus suae universalitatis, quem facit agens intellectus, est ex eo quod est in re quiditas rei existens quae vere praedicatur de re ipsa, et quoad hoc est consequens esse abstractum de re ipsa. Et sic patet intellectus PRAEDETERMINATORUM et quod SECTAE AMBAE secundum aliquid dicunt verum.

Claret etiam ex his quod cum materia nihil sit de esse vero rei, quod nulla res est intelligibilis per suam materiam, sed per suam formam, et cum universale sit intellectus proprium obiectum, quod esse universale est formae et non materiae; forma enim omnis communicabilis est et materia incommunicabilis. Nec est materia per idem sui in multis secundum aptitudinem vel actum, sed per diversas partes, ita quod secundum partem hanc est in uno et secundum partem aliam est in alio. Et quia res nominatur secundum quod intelligitur, nominatur proprie a forma et materia nec intelligitur nec nominatur nisi per analogiam ad formam, sicut etiam diximus in FINE PRIMI PHYSICORUM. Cum igitur individuum sit individuum per materiam, non habebit nomen proprie loquendo nisi forte secundum quod est substantia existens per formam, quae primo et principaliter et maxime substat. De omnibus autem his satis in PRINCIPIO LOGICES determinatum est.

Ex dictis autem adhuc accipitur quod cum universale sit in essentia rei secundum aptitudinem quam habet ad

Ψ = V13R1Ve6So2Z1 Z4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 14 *p* p. 494

2 totum esse *inv. So2 Z4* | esse[2]] rei *add. v2p* 4 materiam] materia *Φ* 5 requiritur] relinquitur *Z4* 6 et individuationem *om. v2p* 7 igitur] ergo *M1 v2p* | modo *om. v2p* | praedicatur *om. So2Z1* 9 quando] quoniam *Φ O11* et ideo *Π v1v2p* 9–10 communicabilitatis] communicabilitas *Φ* 10 actum] in *add. V2O4 v2p* | separante] semper ante *O11* 10–11 ipsam] ipsum *v1v2p* 12–13 Cap. – praedeterminatis *om. O4* 13 praedeterminatis] predictis *Po1 M1* 14 quaeret] quereret *v2p* 15 occasionem] actionem *So2Z1* 16 non[1] *suppl. editor cum Ef5*] *om. cett. codd., edd.; cf. App. II, § 1.6.3 n. 2* 17 communicationis] communicabilitatis *Z4* 18 conveniat] communicat *Z4 O11* convenit *v2p* | eidem] ei *Z4* 20 in *om. So2Z1 Po1 O11* 20–21 intellectu solo *inv. v2p* 23 determinatur] determinatum est *Ve6So2Z1* | potentiam] et *add. S1 v2p* 25 sed] ipsa *add. v2p* | sed substantia *om. O11* | substantia – diffinitione] secundum substantiam et *(*et *om. Po1)* diffinitionem *Φ* | est *om. O11 Ef5* 27 esse] nisi *add. Π (-Ml1) v1v2p* 28 quidem] quod *Z4* 28–29 dicimus *ex corr. Po1* diximus *Ve6 Z4 S1 V2* 29 unum[1]] numerum *v2p* | numero] no' *Z4* non *Π (-O4) om. O4 v2p* | causae] esse *Ψ v2p om. M1* 30 multitudini *ex corr. Po1* multitudinis *V13[ac] O11 Π v2p* m̄ltipli[ni] *S1* 31 communicabilitatis] communicabilitati *O11 Π v2p* 35 animal *om. Φ v2p* 35–36 aut[2] – est *om. (hom.) O11 V2* 36 est[1]] suis singularibus *v2p om. Ψ v1* | est[2] universale *inv. Ψ* 37 quem] quam *V2M1Pr1* 38 agens intellectus *inv. Ψ* | in – rei] rei quidditas *Z4* 39 quae] quod *Φ* | et quoad] ad *Φ* 39–40 et – ipsa *om. (hom.) So2 Pr1* 40 consequens] conveniens *O11 M1* | esse] rem *Π (-Ml1; def. Pr1) v1v2p om. S1 Ml1* 41 praedeterminatorum] predictorum *Po1* predicatorum *S1* | et *om. Ve6 Φ* | sectae ambae *inv. Φ* 42 dicunt] dicant *O11* 43 Claret] patet *O11 O4* | etiam] autem *Φ* | materia] universale *O11* | sit] est *v2p om. Π (-O4)* 44 vero *post* de *Z4* vere *(ante* de*) Φ* | quod] nullo modo *v2p* | est *ante* res *Π v1 om. Z4 S1* 45 et] sed *So2Z1* tunc *add. O11 Π v1v2p* 45–46 intellectus] proprie *add. O11* 46 proprium] primum *Φ* 46–47 est – materiae] non est materie sed forme *Z4* 47 et[2] *om. Ef5 v2p* 51 partem *om. Ψ Z4 v2p* | quia] quod *Ψ* 52 proprie a] a propria *Ψ* 53 per] secundum *Ψ* 54 etiam *ante* sicut *Π v1 om. Ψ* 55 non] nec *Z4* 56 nomen] proprium *add. v2p* 57 existens *om. v2p* | primo] proprie *v2p* 59 satis *ante* determinatum *v2p* | principio] primo *v2p* | Logices] logice *O11 v2p* 60 Ex] hiis diximus *add. O11*

23 Arist., Metaph. l. 9 c. 8 (1049 b 4 – 1050 b 4); cf. Alb., Metaph. l. 9 tr. 4 c. 1–2. Ed. Colon. t. 16 p. 422 v. 58 – p. 425 v. 58. – 26 Supra p. 19 v. 21–31. – 34 Arist., De anima l. 1 c. 1 (402 b 7–8); cf. Alb., De anima l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 8 v. 34–54. – 41 Supra p. 19 v. 21 – p. 20 v. 11. | Supra p. 18 v. 18 – p. 19 v. 20. – 54 Alb., Phys. l. 1 tr. 3 c. 9. Ed. Colon. t. 4 p. 55 v. 19–31; cf. Arist., Phys. l. 1 c. 7 (191 a 7–8). – 59 Fort. Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 8. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 37 v. 25–71.

existendum in pluribus tota, et cum illa aptitudo aequaliter sit respectu praeteritorum, praesentium et futurorum, quod universale, quod est substantia rei vel fundatur in ipsa substantia, univocum est respectu omnium, praeteritorum, praesentium et futurorum.

Adhuc autem, cum sit de aptitudine essentiae, quae est ante materiam et compositum, patet quod nullo existente homine particulari adhuc haec vera est, 'homo est animal', et huiusmodi aliae locutiones.

| Ex his iterum colligitur quod licet 'destructis primis impossibile sit aliquid aliorum remanere', tamen scientia perpetuorum est et perpetua et incorruptibilis, eo quod non fundatur nisi super aptitudinem communicabilitatis formae et essentiae et ea quae sunt passiones et differentiae ipsius; hoc autem perpetuum est et incorruptibile, sive particularia sint sive non.

Qualiter autem una sit scientia in omnibus et qualiter non, in HIS QUAE DE ANIMA SUNT determinatum est.

Cap. 4. De falsitate opinionis dicentis omnem formam esse ubique et semper

Licet autem haec via sit rationabilior, tamen non placet ALIQUIBUS ita dicere, sed DICUNT omnem formam, sive sit essentialis sive accidentalis, de se esse communem. Et quia in materia non est nisi per accidens, sicut diximus PRIUS, eo quod materia non intenditur ad esse, sed forma est totum esse rei, ideo dicunt quod forma omnis de se est ubique et semper. Non enim artatur ad in loco esse nisi per quantitatem materiae nec restringitur ad nunc nisi per ipsam materiam contrarietate determinatam; ea enim quae sunt extra contrarietatem et motum sunt supra tempus et supra differentias temporis.

Dicunt etiam quod cum essentia formalis de se sit ubique et semper et per accidens sit in materia, verius est ubique et semper quam hic et nunc et verius est ubi est secundum esse formalius quam ubi est secundum esse materialius, quod diminuit esse suum et coartat potentiam communicationis eius. Et ex hoc sequitur quod verius est in intellectu quam sit in materia.

Et ISTI dicunt quod si aliquae formae sunt separatae, sicut intellectus, quod illae sunt ubicumque operantur et possunt esse in pluribus simul.

Et ex primo quidem CONCLUDUNT quod unum universale sit quod est in omnibus animabus intellectum et in omnibus suis particularibus existens, et sic concedunt unam numero scientiam esse in omnibus animabus, sed diversas continuationes illius scientiae dicunt esse ad homines propter diversitatem imaginationis ex qua accipit intellectus, sicut in TERTIO DE ANIMA determinatum est. Ex secundo autem CONCLUDUNT causam fascinationis quam ponunt nigromantici et augures, qua de causa videlicet unus fascinat alium et impedit operationes animales in

Ψ = V13R1Ve6So2Ƶ1 Ƶ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 10 *p* p. 495

1 existendum] exequendum *So2Ƶ1* 2 praeteritorum] et *add. Ƶ4 Π (-Ef5) v2p* | et *om. Φ* 3–4 fundatur] fundamentum *O11* 4 univocum] uni[c] *O11* | omnium *post* futurorum *Ƶ4 om. Φ O11* 7 compositum] 9pom *O11 O4* 8 haec – est] est hec *(*hec *om. R1)* vera *Ψ* | vera] universalis *Ƶ4* | vera est *inv. Pr1 v2p* 10 colligitur] intelligitur *v2p* | primis] substantiis *add. v2p* 11 sit] est *So2Ƶ1* | aliquid] aliquod *O11 Π (-Ml1)* 11–12 scientia] sententia *O11* et *add. Ψ (-R1)* 12 perpetua] est *add. v2p* | incorruptibilis] corruptibilis *So2Ƶ1* corruptibilia *Ƶ4* 13 non – nisi] fundatur *Ƶ4* 16 particularia sint *inv. Ψ* 17 sit scientia *inv. Ƶ4 v2p* 18 anima] dicta *add. v2p* | sunt *post* quae *O11* 19–20 Cap. – semper *om. S1 O4* 22 aliquibus] a quibusdam *O11* 23 sit – accidentalis] accidentalem sive essentialem *Ψ* | essentialis] substantialis *v1v2p* | se *om. Ƶ4* 23–24 communem] commune *Π* 24 sicut] ut *Φ O11* 26 forma[1]] forme *v2p* | est totum *inv. Ƶ4* 27 omnis *ante* forma *So2Ƶ1 Π v1v2p om. Ve6* | enim artatur *inv. Π (-O4) v1v2p* | ad *V13R1Ve6*] aliquid *(post* loco *Π [*quid *O4] v1v2p) cett. codd., edd.; cf. App. II, § 1.6.1 n. 10* 28 quantitatem] contrarietatem *Π v1v2p* 29 contrarietate] per ipsam contrarietatem *Ƶ4* quantitate *Φ O11* 31 supra[2] *om. Ef5 v2p* | differentias *ex corr. Ƶ1* differens *So2* differentia *O11* 32 essentia formalis *inv. So2Ƶ1* 33–34 et[2] – semper] verius *Ef5 om. (hom.) N1* 33 materia] quod *add. Ψ Φ* 34 et[1] semper *om. O11* | et[3]] quod *add. Φ om. O11* 35–36 formalius – esse[1] *om. (hom.) S1 N1Ml1* 36 esse[2] *post* suum *Π v1v2p om. O11* 38 in[1] *om. O11 V2* | sit *om. O11 Π v1v2p* 40 intellectus] intll'e *O11* | quod] et *So2Ƶ1* | ubicumque] ubique *R1 S1 M1V16Pr1O4Ef5* 42 quidem] quod *Ƶ4 om. v2p* 43 est – animabus] ex omnibus est anima *O11* | in[1] – animabus] extra *Φ* | intellectum] intellectu *R1So2* in intellectu *Ve6* 44 concedunt] conceditur *O11* 45 numero] in *praem. Ef5 add. V2N1V16Ml1Pr1 def. M1* | sed] secundum *So2Ƶ1 N1M1 v2* 46 illius] istius *Π (-Pr1) v1v2p* 48 tertio] secundo *Φ* 49 fascinationis] vaticinationis *v2p* nominis *add. Φ* 50 nigromantici et] in nigromantici *(sequitur ras.) Po1* in nigro matricis *S1* | videlicet *ex corr. Po1* scilicet *(post* qua *R1 post* unus *Ƶ4) Ψ Ƶ4* 51 fascinat] fascinet *Π v1v2p* | animales] animalis *Φ om. Ψ*

6–9 Cf. Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 8. Ed. Colon. t. 1, 1A p. 38 v. 10–18; Alb., De praedic. tr. 2 c. 7, tr. 7 c. 9. Ed. Colon. t. 1, 1B p. 35 v. 46–49, p. 155 v. 58 – p. 156 v. 20 cum notis; de Libera, Métaphysique et noétique, 246–256. – 10–11 Cf. Auct. Arist. (ed. Hamesse p. 302 n. 12). Cf. etiam Arist., Praedic. c. 5 (2 b 5–6); Alb., De praedic. tr. 2 c. 4. Ed. Colon. t. 1, 1B p. 27 v. 1 – p. 28 v. 42. – 18 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 13. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 195 v. 58 – p. 196 v. 9. – 22 In hoc capitulo doctrinae variae laudantur, quae, ut videtur, secundum Albertum ad unam communem radicem reduci possunt, praesertim doctrina de unitate quidditatis, quam ipse in libro De anima Alfarabio, Abubacher et Avempeche ascribit, et doctrina de unitate intellectus (vide supra p. 12 v. 45 – p. 13 v. 30). Accedit doctrina Avicennae et Algazelis de fascinatione. De Abubacher re vera Avempeche (Ibn Bāğğa), vide supra p. 13 v. 27 cum nota. – 22–38 dicunt – materia: Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 3, c. 6. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 181 v. 57–68, p. 185 v. 8–15. – 25 Supra p. 20 v. 1–6. – 39–41 isti – simul: Fort. Avic., Liber VI Nat. pars 4 c. 4 (ed. Van Riet p. 65 v. 36 – p. 66 v. 58); Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle p. 193 v. 13 – p. 194 v. 30). – 42–48 concludunt – intellectus: Sc., secundum Alberti interpretationem, ut videtur, Avempeche, Abubacher (re vera Avempeche), Averroes et Alfarabius. Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 36 et 5 (CCAA VI, 1 p. 491 v. 337–353, p. 406 v. 575 – p. 407 v. 596); infra v. 48 cum nota. – 48 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 6, c. 7, tr. 3 c. 8. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 184 v. 76 – p. 185 v. 4, p. 186 v. 59–77, p. 218 v. 48–65. – 49 – p. 22 v. 1 concludunt – ipso: Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 4 c. 4 (ed. Van Riet p. 65 v. 36–42); Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle p. 194 v. 15–24).

ipso. Habent autem rationes primae suae positionis, unam quidem potissimam quam DIXIMUS et alias quas in LIBRO DE ANIMA posuimus.

Et quia longum est omnibus talibus immorari, videtur nobis sine praeiudicio melioris sententiae dicendum quod haec positio falsitate subnixa est, quia esse verum et ratum in natura est illud quod dat forma materiae et particulari, esse autem formale non est nisi secundum aptitudinem in essentia formae et non secundum actum nisi per intellectum separantem, sicut DIXIMUS; et ideo verissime loquendo, essentia formae non est nisi secundum aptitudinem ubique et semper et non secundum actum.

Et quod DICUNT, verius esse rem ubi est secundum se quam ubi est per accidens, dicendum quod hoc verum esset si ubique et semper esse conveniret ei secundum actum; hoc autem non est verum, et ideo non sequitur id quod CONCLUDUNT, quia esse secundum | aptitudinem est esse secundum quid et potentiale; esse autem in materia est esse perfectum et secundum actum.

Et cum DICITUR quod hoc accidit formae, dicendum quod hoc accidens non facit per accidens esse ipsum esse quod est actus materiae et compositi a forma – hoc enim substantiale et verum – sed per accidens dicitur ibi idem quod est gratia alterius et non propter seipsum convenire, quia hoc verum est, quod esse in materia non convenit formae et essentiae gratia sui et propter seipsam.

Cap. 5. De confutatione erroris Platonis circa praedeterminata

Adhuc autem oportet mentionem facere de PHILOSOPHIA PLATONIS, qui ad omnem huiusmodi difficultatem solvendam triplex distinguebat universale, unum quidem ante rem, quod est causa formalis praehabens virtute totum esse et posse uniuscuiusque rei, quod dicebat esse separatum et perpetuum ante rem existens, quia cum sit causa, oportet quod sit ante rem. Et cum transmutatio et corruptio et generatio non sint nisi in subiecta materia, erit illud ante omnia huiusmodi, et ideo incorruptibile et perpetuum. Et hoc, cum det totum esse materiae et individuorum sicut sigillum dat cerae figuram, erit praehabens totum esse et virtutem rei.

Hoc igitur universale dixit esse separatum et mathematicum existens secundum seipsum et esse principium scientiae et generationis, causam formalem in omnibus generatis et extra generata manere sicut paradigma ligneum ad quod fiunt calcei manet extra coria, cum tamen ad ipsum formetur omnis calceus. Et quia hoc perpetuum est, dixit esse principium scientiae. Et quia immateriale est, dixit esse semper et ubique in omnibus animabus idem.

Secundum autem universale dixit esse cum re, et hoc dixit esse formam impressam rebus ex primo universali ex quo formae rerum egrediuntur sicut ex quodam

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 18 *p* p. 496

1 positionis] opinionis *Φ* 2 quam] quas *Π (-Ef5) v1* | alias quas] aliam quam *Φ* 3 libro *om. Ψ (-So2)* | posuimus] ponimus *O11* 4 est] in *add. Ζ4 Po1* 5 dicendum *om. O11* 6 haec positio *om. O11* | positio – subnixa] opinio falsitati obnoxia *(*obnixa *v2) v2p* 7 ratum] rarum *R1 Π* | forma] formam *v2p* | et[2] *om Φ v2p* 9 aptitudinem] aptitudine *O11* | formae] forma *O11* 10 per] secundum *v2p* | separantem] semper autem *O11* | sicut] ut *v2p* 12–13 secundum actum] in actu *v2p* 14 quod] quia *O11* | dicunt *Ψ Ζ4*] dicit *cett. codd. (-Pr1), edd. om. Pr1* | secundum] per *Ψ Ζ4* | se] ipsam *add. Φ* 15 dicendum] est *add. Π (-Ef5) v1* 15–16 verum esset *inv. v2p* 16 esse *om. So2 Ζ4* | conveniret] communicaret *O11* 18 id] illud *v2p* | quia] quod *Ve6 Π (-O4Ef5) v2p om. Ef5* 19 quid] quod *V2N1M1V16Pr1Ef5* | potentiale] po[lc] *So2Ζ1* potentia *Φ* 20 esse] verum et *add. Π v1v2p* | esse perfectum *inv. Ψ* 21 accidit] accidens *Ζ4* 23 et *om. O11* 24 substantiale] est *praem. Π v1v2p ex corr. Po1* est *add. Ζ1* 24–25 ibi idem] ibidem *Ve6 v2p* ibi *Φ Ef5* ibi illud *v1* 29–30 Cap. – praedeterminata *om. O4* 30 praedeterminata] determinata *Ve6 Ml1 v2p* 32 ad] apud *v2p* 32–33 difficultatem] facultatem *(ante* huiusmodi *v2p) Π v2p* 33 solvendam] solam *O11* | distinguebat *ante* triplex *O11* distinguit *v2p* 35–36 et – esse *om. (hom.) Π v2p* 35 posse] post se *Φ* 37 quia] quod *Φ* 38 et[1] … et] vel … vel *Φ* | corruptio … generatio *inv. Ψ Ζ4 v2p* 38–39 non sint nisi] non s. *So2 O11* nisi s. *Ζ1* 39 subiecta] sb'a / sbā / subā *Ψ (-Ve6) Φ N1 v2* | illud] idem *Ζ4* etiam *O11* 40 incorruptibile] generabile *v2* est ingenerabile *p* | hoc cum *inv. Π v1v2p* 41 det] dat *v2p* | totum] corporum *O11* | et] est *Π* est esse *add. v2p om. v1* 42 figuram] figura autem *add. v2p* | erit] esset *Ζ4* 44 igitur] ergo *M1 v2p* | dixit] diximus *O11* 45 esse] est *So2Ζ1* 47 generatis] generativis *O11* 47–48 ligneum] lignum *So2Ζ1* 49 formetur] formaretur *O11* 50 est dixit] diximus *O11* 51–53 esse – dixit *om. (hom.) Po1* 51 semper … ubique *inv. Ψ* 52 animabus] animalibus *Ζ4[ac] Π v2p om. S1* 53 esse *ante* dixit *v1 om. Π v2p* | cum] in *Ζ4* tantum in *v2p* 54 dixit *om. Ζ4 Π v1v2p* | esse – impressam] ex forma impressa *Ζ4* | ex *om. So2Ζ1* | universali] et *add. v2p* 55 ex[1] – formae *om. Ζ4* | rerum] esse *So2Ζ1*

2 Supra p. 21 v. 22–31. – 3 Fort., Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 3. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 181 v. 46–71. – 10 Supra p. 19 v. 21–54. – 14–15 quod – accidens: Vide supra p. 21 v. 32–37. – 18 id – concludunt: Vide supra p. 21 v. 37–38. – 21 cum – formae: Vide supra p. 21 v. 22–27. – 31 – p. 23 v. 6 Cf. Alb., Phys. l. 1 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 4 p. 10 v. 53–61; Alb., De anima l. 1 tr. 1 c. 4. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 8 v. 81–90; Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 2. Ed. Colon. t. 12 p. 4 v. 51–88; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 22. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 116 v. 44–62; Alb., Super Ethica l. 1 lect. 5. Ed. Colon. t. 14 p. 25 v. 2–15; Alb., Ethica l. 1 tr. 5 c. 12 (Ed. Paris. t. 7 p. 72b–73a). De origine huius distinctionis, quam Albertus re vera ab Avicenna vel Eustratio hausisse videtur, cf. Bertolacci, Le citazioni implicite, 221–230; de Libera, Métaphysique et noétique, 223–239; Noone, Albert and the *Triplex universale*; Avic., Logica (ed. Venetiis 1508 f. 12ra–vb); Eustr., In Eth. Nic. l. 1 c. 7 (ed. Mercken p. 69 v. 4 – p. 70 v. 29). – 44–45 separatum – existens: Cf. Arist., Metaph. l. 1 c. 9 (992 a 32 – b 1); Alb., Metaph. l. 1 tr. 5 c. 12. Ed. Colon. t. 16 p. 85 v. 30–41: '(…) Cum enim in sensibilibus non inveniatur aliquid permanens unum in multis et de multis existens, oportere iudicabant (*sc.* Platonici) ponere mathematicas, hoc est separatas, formas, quae immobiles existentes unum essent in multis et de multis et sic facerent res esse, quod sunt, et sunt principium sciendi res, quae sciuntur, Et sic oportebat, ut dicunt, mathematicas formas tractari propter sensibilia'. – 47–49 paradigma – calceus: Cf. Alb., Phys. l. 1 tr. 3 c. 17. Ed. Colon. t. 4 p. 75 v. 11–24.

echmagio, hoc est sigillo. Hoc autem secundum dixit subiacere motui et mutationi propter materiam in qua est.

Tertium autem dixit esse post rem, quod est per considerationem acceptum a rebus. Et per hoc dixit non quidem rem sciri, sed sciri in propria natura per applicationem formae ad particulantia eam et individuantia.

ARISTOTELES autem contra dictum istud multis rationibus disputavit ostendens, sicut et verum est, principia rerum proxima esse particularium particularia et corruptibilium corruptibilia, de quibus non est praesentis intentionis disserere. Sed hoc quod est ad propositum est hoc, quod si causae et essentiae rerum perpetuae et incorruptibiles sunt tales ut DICIT, tunc illae nihil omnino sunt de esse rerum naturaliter existentium; sed res non cognoscuntur nisi per principia quae sunt de esse earum; igitur per universalia praeexistentia et praehabentia esse rerum nulla res cognosci potest, et sic inutiles sunt ad scientiam rerum.

Adhuc autem secundum hoc falso universale praedicaretur de pluribus unum existens, quia secundum appropriatum est et non convenit pluribus, primum autem nihil est de esse rerum, et ideo ipsum praedicari non potest de re aliqua. Propter quod absque dubio inconvenientissima est philosophia Platonis in hac parte.

Adhuc autem naturalia differunt a mathematicis in hoc quod ipsa per rationem diffinitivam concepta sunt cum materia | mobili et sensibili; qualiter ergo potest fingi quod talia existant separata?

Adhuc autem, si essent separata, quid faceret ea tangere materiam et causare esse naturale in ipsa? Echmagium enim quod ponit non tangit ceram ad sigillandum nisi aliquo movente. Quid autem movens sit huiusmodi formas separatas impossibile est dicere etiam si fingere velit aliquis.

Haec igitur dicta sunt de natura et essentia intelligibilis.

Ψ = V13R1Ve6So2Z1 Z4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 28 *p* p. 497

1 echmagio *(*eth-*?) So2 Z4*] ech-/ethinagio *V13Z1 Φ O11 N1Pr1O4Ef5 v1* ethynagio *R1* echimagio *Ve6 V16Ml1* ethinagyo *V2* ethemagio *v2* etymagio *p comp. inc. M1* | hoc est] id est *O11* | dixit] dicit *Φ v2p* 4–5 quidem] quidam *O11* 5 natura] et *add. Π v1v2p* 6 particulantia *ex corr. Po1* particularia *So2Z1 O11* | eam *om. O11* 7 istud] i[d] *Po1* illud *S1 v2p* 8 et *om. Φ* 9 particularium *ante* esse *Ef5 v2p om. So2Z1* | particularia] particula *O11* 11 intentionis] speculationis *v2p* | Sed] ad *add. So2Z1* 12 causae] esse *v2p* | perpetuae] proprie *O11* | et[2] *om. So2Z1* 13 dicit] dixit *Π v1v2p* | tunc illae *inv. Φ* 14 naturaliter] naturalium *Ψ* 14–15 sed – non] neque *(*nec *M1)* res *Π v1v2p* 15 cognoscuntur] cogitur *O11* 16 earum] eorum *Π v1* ipsorum *v2p* | igitur] ergo *Φ M1* 17 cognosci potest] cognoscitur *Π (-M1) v1v2p* cognoscuntur *M1* 18 scientiam] scientias *v2p* 19 autem] et *add. v2p* | falso] false *Ve6 v2p* | universale] naturale *O11* 19–20 praedicaretur] predicatur *So2Z1 N1* 20 secundum] hoc *add. v1* quod *add. v2p* 21 et *om. O4 v2p* 22 nihil *post* est *(*esse *V2) O11 Π (-Ml1Pr1) v1v2p post* esse *Ml1 om. Pr1* | ideo *om. Z4* 23 non potest *ante* Propter *Π v1v2p* | re aliqua *inv. Ψ Φ* re reliqua *Z4* 26 naturalia] universalia *Φ* 28 cum *Π (-M1) v1v2p (fort. e coniectura)*] in *Φ (fort. e coniectura) om. Ψ Z4 O11 M1; cf. App. II, § 1.6.3 n. 4* | et *om. Φ* | ergo] igitur *Ψ* 30 ea] eam *Π* 31 esse naturale *inv. Φ* rem naturalem *R1Ve6* | in] se *add. So2Z1* | in ipsa *om. Ve6* | ipsa] ipso *O11* 31–32 Echmagium *(*eth-*) Z4*] ech-/ethinagium *Ψ (-Ve6) Φ N1Pr1O4Ef5 v1* ethinagy *Ve6* ethingium *O11* ech-/ethimagium *V2M1V16Ml1 v2* etymagium *p* 32 enim *om. Z4 O4* | ponit] primo *add. Φ* | ceram] causam *Π (-Pr1Ef5) v1* 33 movente] motore *O11* | sit huiusmodi *inv. Π v1* 34 formas] substantias *Ψ Z4* | etiam si] que si *V2Ml1Pr1* nisi *O4* 35 velit] vellet *Ψ Z4* 36 sunt] sint *V13R1 Z4* | natura et *om. Φ* | intelligibilis] intelligibilium *Φ O11*

1 echmagio – sigillo: Cf. Arist., Metaph. l. 1 c. 6 (988 a 1): transl. Iacobi: Arist. Lat. XXV,1–1[a] p. 22 v. 14; transl. Anon.: Arist. Lat. XXV,2 p. 22 v. 26; Alb., Metaph. l. 1 tr. 4 c. 13. Ed. Colon. t. 16 p. 66 v. 71–77; Alb., Phys. l. 2 tr. 2 c. 2. Ed. Colon. t. 4 p. 99 v. 47–52; Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 1 c. 3. Ed. Colon. t. 17,2 p. 8 v. 72 – p. 9 v. 18; Gaul, Alberts des Grossen Verhältnis zu Plato, 42; de Libera, Métaphysique et noétique, 228–229; Albert der Grosse, Über die Natur und den Ursprung der Seele, 44 cum nota 8. – 4–6 Et – individuantia: Cf. Alb., Anal. Pr. l. 2 tr. 6 c. 9 (Ed. Paris. t. 1 p. 781b): 'Aut enim dicitur scire in universali: et hoc scire est in potentia: quia particulare quamvis sciatur in universali, tamen non scitur nisi in quantum particulare est in universali. Hoc autem est in potentia: quia quodlibet universale principium est particularis, per hoc quod universale virtute et potentia est particulare, et efficitur actu particulare per hoc quod deducitur et determinatur ad particulare. Hoc igitur est scire in universali. Est etiam scire in propria natura: et hoc dicitur scire in particulari: quia res quaelibet per propriam suam naturam particularis est particulata et determinata sub communi et universali natura cui substat'. Cf. etiam Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 447 v. 77 – p. 448 v. 8: '(…) intellectus procedit componendo et resolvendo. Et procedit etiam usque ad individuum componendo, sed hoc est per reflexionem ad sensum, non quod particulare ut particulare sit in intellectu, sed quod anima rationalis universale per individuantia comparat ad materiam, et tunc accipit ipsum secundum propriam naturam rei; licet enim intellectus accipiat universale, ipse tamen potest coartare ipsum per differentiam quidem ad speciem et per comparationem ad individuantia ad materiam'. – 7–9 Aristoteles – particularia: Arist., Metaph. l. 12 c. 5 (1071 a 17–24); cf. Alb., Metaph. l. 11 tr. 1 c. 15. Ed. Colon. t. 16 p. 480 v. 35–70. – 9–10 corruptibilium corruptibilia: Arist., De caelo et mundo l. 3 c. 7 (306 a 9–11); cf. Alb., De caelo et mundo l. 3 tr. 2 c. 6. Ed. Colon. t. 5,1 p. 236 v. 14–27. – 12–18 si – rerum: Cf. Arist., Metaph. l. 1 c. 9 (991 a 12–14); Alb., Metaph. l. 1 tr. 5 c. 8. Ed. Colon. t. 16 p. 79 v. 19–34. – 13 Vide supra p. 22 v. 37–40. – 30–35 Cf. Arist., Metaph. l. 1 c. 9 (991 a 8–11, b 4–5, 992 a 24–26); Alb., Metaph. l. 1 tr. 5 c. 8, c. 9, c. 12. Ed. Colon. t. 16 p. 78 v. 65 – p. 79 v. 18, p. 81 v. 10–14, p. 84 v. 81 – p. 85 v. 4.

TRACTATUS TERTIUS
LIBRI DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI

IN QUO AGITUR DE COMPARATIONE INTELLECTUS AD INTELLIGIBILE

Cap. 1. Qualiter intelligibile est in intellectu

| De comparatione autem intelligibilis ad intellectum secundum unitatem et diversitatem unius ad alterum post hoc est dicendum. Cum enim omnis intellectus fiat per assimilationem quandam intellectus ad intelligibile, oportet unum fieri ex intellectu et intelligibili; hoc autem unum non est omnino sicut subiecti et accidentis neque omnino est unum sicut fit ex materia et forma unum, sicut convenienter ostensum est in TERTIO DE ANIMA; et ideo oportet hic enucleatius inquiri quale unum sit illud.

Ad hoc autem sciendum oportet nos videre ea quae uniuntur luci ex coloribus qui abstrahuntur ab ipsa; inter omnia enim corporalia nihil est in quo tanta similitudo incorporeorum appareat sicut est lux; propter quod etiam intellectus agens est sicut lux dictus in LIBRO DE ANIMA. Dicamus igitur quod in luce tria sunt, quae sunt lux, lucere et lumen, quae, si considerentur in se, realem differentiam nullam omnino vel parvam videbuntur habere. Si autem considerentur relata ad quaedam alia, tunc magnam inter se habent differentiam, quoniam lux est forma luminis in corpore quod fundit lucem et lucere est emanare formam illam in aliud et lumen est iam recepta forma illa ab eo quod primo lucet.

Color autem, cum abstrahitur a corpore et efficitur secundum esse spirituale in perspicuo sive diaphano, est in eo non omnino sicut accidens in subiecto, quoniam accidens a subiecto non habet formam et essentiam accidentis, sed esse tantum, color autem a lumine habet essentiam et for|mam coloris, sicut in PRIMO DE SENSU ET SENSATO ostensum est.

Adhuc autem non est in eo sicut forma in materia, quia forma educitur per alterationes de materia et fit generatio rei compositae. Color autem non sic educitur de perspicuo pervio, sed sicut ALIBI dictum est, abstractione formali pura abstrahitur de colorato corpore, sicut figura abstrahitur de sigillo.

Adhuc autem forma esse materiale habet in materia in qua est; color autem in perspicuo non habet esse materiale, sed spirituale; propter quod etiam subita est immutatio perspicui a coloribus et lumine; haec autem omnia in ALIIS sunt declarata.

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 6 *p* p. 498 35 *p* p. 499

1–5 Tractatus – intellectu *om. O4* 1 tertius *ante* tractatus *Ζ4 N1M1V16Pr1Ef5 v1 om. V2* 7 et] secundum *add. Φ* 8 est dicendum *inv. Po1 v2p* 9 intellectus *om. Φ* | intelligibile] intellectuale *Ve6 M1* 11 non *om. So2Ζ1* | subiecti … accidentis] subiectum … accidens *Φ O11* 12 neque] nec *S1 v2p* | omnino est *inv. Ψ v2p* | sicut] quod *v2p* | fit *post* forma *(*sit *So2Ζ1) Ψ* 13 convenienter *om. Ψ Ζ4* | ostensum est *post* anima *Ψ* 14 enucleatius] enuclearius *(*-cliarius, -cliariis, enuthearius*) Π* clarius *v2p* | quale] qualiter *Φ* 16 autem *om. Φ* 17 ab] ex *Π (-M1) v1v2p* 18 corporalia] incorporalia *Φ O11* | tanta] causata *So2 v1 dub. V13Ve6Ζ1 O11* 21–22 quae sunt *inv. v2p* 23 realem – nullam] differentiam nullam realem *v2p* | nullam] nulla *O11* | omnino *om. Φ* 24 autem] aut *O11* 25 magnam] magis *So2Ζ1* | magnam … habent] magnam videbuntur … habere *Φ O11* | inter – habent] habent inter se *Π v1* 26 quoniam] quia *v2p* 30 cum *Ψ Φ (fort. e coniectura)*] secundum quod *O11 Π v1v2p (fort. e coniectura) om. Ζ4; cf. App. II, § 1.6.3 n. 4* 31 sive] vel *Ψ* 32 omnino *om. Φ* 33 a] in *Ζ4* 33–35 accidentis – formam *om. O11* 34 tantum] tantummodo *v2p* | a lumine] aliud *Ζ4* 35 essentiam … formam *inv. Ve6 Ζ4 Φ* 36 ostensum] dictum *Ψ* determinatum *Π v1v2p* 37 Adhuc] ad h' *Ζ1 O11* 38 educitur] adducitur *(*adu- *S1) Φ* | alterationes] alterationem *v2p* 40 est] ab *add. So2Ζ1* 41 pura *om. v2p* | de] a *Φ O11* | corpore *post* de *So2Ζ1 om. v2p* 42 abstrahitur *om. v2p* | de] a *O11* 43 Adhuc] ad h' *Ζ1 O11* 46 immutatio] ī mīo *So2Ζ1* mutatio *v2p* 47 in aliis] alibi *Ψ* | declarata] determinata *R1So2Ζ1 O11*

13–14 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 7, c. 12. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 186 v. 38–49, p. 194 v. 51–77. Vide infra p. 34 v. 29 – p. 35 v. 26. – 20–21 Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 15–17). – 26–29 lux – lucet: Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 3 c. 1 (ed. Van Riet p. 170 v. 7 – p. 171 v. 22); Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 8. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 110 v. 63–69; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 162 v. 75–78 cum nota. – 31 esse – diaphano: De esse spirituali colorum in medio cf. Averr., De anima l. 2 comm. 97 (CCAA VI,1 p. 277 v. 27–33); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 183 v. 38 – p. 184 v. 8 cum notis. – 35–36 Alb., De sensu et sen. l. 1 tr. 2 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 2A p. 58 v. 49–69; cf. Arist., De sensu et sens. c. 3 (439 b 14–18). – 40 alibi: Cf. Arist., De anima l. 2 c. 12 (424 a 19–21); Alb., De anima l. 2 tr. 4 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 149 v. 7–24. Cf. etiam Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 6, c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 107 v. 38–82, p. 109 v. 48 – p. 110 v. 15. – 47 aliis: Cf. Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 6, c. 7. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 107 v. 38–82, p. 109 v. 48 – p. 110 v. 15; Alb., De sensu et sens. l. 1 tr. 3 c. 2. Ed. Colon. t. 7, 2A p. 98 v. 71 – p. 100 v. 24. Vide etiam supra v. 30–42 cum notis.

Si autem solum intellectum diceremus esse lucem quae in ipso est, tunc intellectus et intelligere et intelligentia sua recepta ab aliquo non differret, et intelligendo id quod reciperet suam lucem intellectualem intelligeret suum proprium intelligere, et intelligendo quodlibet intelligibilium et se et suam propriam actionem intelligeret.

Per omnem eundem modum imaginari nos oportet de intellectu et intelligibili secundum actum dicto quod in ipso est. Hoc enim abstractum est a rebus, et cum est in lumine intellectus, est in eo quod dat ei formam intelligibilitatis secundum actum, et non sicut accidens in subiecto neque sicut forma in materia. Neque hoc est inconveniens, quia talia secundum esse spirituale quod habent in suis abstrahentibus accepta neque sunt accidens neque substantia secundum verissimas acceptiones ipsorum neque sunt entis differentiae vel species aliquae, nisi accipiatur ens secundum quid, sed sunt quaedam entium intentiones secundum potestatem suorum agentium accepta; potestas enim luminis est tale esse conferre coloribus et potestas est intellectus tale esse conferre intelligibilibus secundum actum intelligendi acceptis.

Planum autem est ex his quae dicta sunt quod intellectus non alia operatione sive actione intelligit suum intelligere quam intelligendo intelligibilia et quod intelligit se quodlibet intelligibilium intelligendo. Cuius causam IAM DIXIMUS, quia intellectus sonat lucem incorpoream naturae intellectualis, quae sive accipiatur in ipsa natura intellectuali sive emanans ab ipsa sive recepta et terminata super intelligibile, non habet in se formalem aliquam differentiam. Si autem ad alia referantur ista, tunc differunt secundum ea ad quae referuntur.

Cap. 2. De diversitate intelligibilium in genere

Est autem in intelligibilibus diversitas quae est in coloribus comparatis ad visum. Propter multam enim victoriam et permixtionem perspicui clari in corporibus terminatis videmus quosdam colores in luminis adventu effici scintillantes et spargentes lumen ad illuminationem aliorum, et aliquando, si fere in toto sit perspicuum corpus coloratum, si lumen superveniat, colores illi colorant alia corpora sibi opposita, sicut videmus in vitro colorato per quod lumen veniens secum trahit colorem vitri et ponit eum super corpus cui per vitrum incidit lumen. Quaedam autem ita sunt vincentia in puritate diaphani quod adeo radiantia efficiuntur quod vincunt harmoniam oculi et videri sine magna difficultate non possunt. Quaedam autem tantum sunt expertia luminis et diaphani quod vix discerni possunt visu propter parvitatem suae compositio|nis ex perspicuo, cuius proprius actus est lumen.

Similiter autem est in intelligibilibus, quoniam formae illorum, per hoc quod sunt simplices et universales et nihil de privatione materiae intermixtum habentes, sunt intellectus quidam sicut colores clari sunt luminis quiddam. Secundum autem quod sunt magis secundum naturam priora et universaliora et simpliciora, sic sunt intelligibiliora et lucem intelligibilitatis aliis conferentia, sicut sunt dignitates. Quaedam autem luce sua nostrum intellectum, qui cum continuo et tempore est, vincentia sunt, sicut sunt 'manifestissima in natura', quae 'se habent ad nostrum intellectum sicut lumen solis' vel fortissime scintillantis coloris 'ad oculos noctuae' vel 'vespertilionis'.

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 48 *p* p. 500

1 solum] sol' *O11 N1Pr1* solis *V2V16Ml1Ef5 v1* | diceremus] dicemus *Ζ4* | esse *om. Ef5 v2p* 2 est *post* quae *Ψ* | intelligere] intelligibile *v2p* | intelligentia *v1*] intell'ia / intellīa *codd. (-Ve6 Ef5)* intelligibilia *Ve6 Ef5 v2p* 3 differret] differrent *Po1 Ef5 v2p* differenter *S1* | et *om. S1 O11* 4 intelligeret] intell'ig̃ *R1* intelligere *Ve6So2Ζ1* 5 et *om. O11* 7 nos *post* modum *Pr1 v1v2p om. M1* 8 intelligibili] intll'i *Ζ4 O11* | dicto] dico *So2Ζ1 S1* dicendo *Ζ4* 11 et *om. Φ V2* | et non] et *V13Ve6* et n_3 *So2* $qn̄_3$ *Ζ1* | accidens] est *add. v2p* 12 neque[1]] nec *Φ M1* | Neque[2]] nec *Φ* 13 inconveniens] movens *O11* 14 suis] sui *Ψ (-Ve6) Ζ4* | sunt *Π v1v2p in marg. Po1*[2] *(fort. e coniectura)*] *om. cett. codd.; cf. App. II, § 1.6.3 n. 5* 16 ipsorum] sui *(post* verissimas*) Ψ* eorum *Φ* | differentiae] neque *add. Ζ4* | aliquae] aliqua *Ζ4* 17 accipiatur] accipitur *O11 V2* | ens *om. Ζ4 V16* 19 accepta] accepte *Φ O4* 20 est *post* intellectus *Ve6So2Ζ1 M1 v2p om. Φ* 22 Planum] et *praem. O11* 22–23 quod – non *om. O11* 24 quam *om. O11* | intelligendo] sua *add. Π v1v2p om. Φ* | intelligibilia] intll'ia *O11 V2Pr1* 26 iam *om. O11* 27–28 ipsa natura *inv. v2p* 28 intellectuali] intelligendi *So2Ζ1* | emanans] manans *Po1 O11 v2p* manens *S1* | ipsa sive] ipso sui *O11* | et] sive *Π v1v2p* 29 intelligibile] intll'e *O11* 29–30 formalem aliquam *inv. So2Ζ1* 30 aliquam *ex corr. Po1* aliam *S1 O11* | referantur] referuntur *(reff-) Φ* | ista] illa *v2p* 31 differunt] different *Φ* | ad *om. Φ M1Pr1* 32 Cap. – genere *om. O4* | intelligibilium] intellectuum *S1 O11* 33 in[1]] de *Φ* 34 multam enim *inv. So2Ζ1* 37 spargentes] pergentes *O11* 38 fere] vere *v2p* 39 superveniat] superveniant *O11* | colores illi *inv. Π v1v2p* | illi] illa *Ζ4* 41 veniens] intrans *Φ* | secum trahit] contrahit *Ve6* se contrahit *So2Ζ1* 43 Quaedam] quidam *O11* | sunt *ante* ita *Po1 Π v1v2p post* vincentia *O11* | in *om. O11* 44 adeo] ab eo *O11* | adeo – quod *om. (hom.) Ml1* | radiantia] radientia *(sic) So2Ζ1 V16* | quod[2]] quia *So2Ζ1* | vincunt] veniunt *V2* vincant *N1M1Ef5* 46 tantum *ante* luminis *Π v2p om. Φ O11 v1 def. Ml1* | sunt expertia *inv. O11* | expertia] expergentia *v2* spargentia *p* 50 in *om. Ζ1 Po1 O11 V2M1* 51 illorum] eorum *Ζ4 Ef5* 52 intermixtum] intramixtum *Ψ* immixtum *v2p* | intermixtum habentes *inv. Φ O11* 53 quidam] quiddam *N1V16Ml1Ef5 ex corr. Po1* quoddam *M1* quendam *Pr1* quedam *O4* 54 quiddam] quidam *Po1*[1] quoddam *M1* quedam *O4* quidem *v2p def. v1* 55 sic] sicut *So2Ζ1 p* 57 sunt *om. Π v1v2p* | Quaedam] quidam *Ζ4* 57–58 nostrum intellectum *inv. Ζ4* 59 sunt[1] *om. Ζ4 O11* | sicut sunt *om. (hom.) Ve6Ζ1* | natura] materia *O11* | quae] sic *add. Ζ4* | se habent *inv. Ψ (-Ve6)* 60 nostrum intellectum *inv. O11* 61 ad oculos *om. O11*

22–25 intellectus – intelligendo: Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 16. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 199 v. 22–52; Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 b 5–10); transl. vetus: Alb., De anima. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 198 v. 84–86. – 26 Supra p. 24 v. 16–29. – 57 dignitates: Cf. Arist., Anal. Post. l. 1 c. 2 (72 a 14–18); transl. Iacobi: Arist. Lat. IV,1–4 p. 8 v. 22 – p. 9 v. 3); Alb., Anal. Post. l. 1 tr. 2 c. 4 (Ed. Paris. t. 2 p. 29b – p. 30a). – 58 qui – est: Cf. Arist., De memoria et rem. c. 1 (450 a 7–9); Alb., De sensu et sens. l. 2 tr. 1 c. 2. Ed. Colon. t. 7, 2A p. 118 v. 14–29. – 59–61 manifestissima – vespertilionis: Cf. Arist., Metaph. l. 2 c. 1 (993 b 9–11); transl. Iacobi: Arist. Lat. XXV,1–1[a] p. 36 v. 12–14 et app. ('manifestissima', 'habent', 'lumen', 'noctuarum'); transl. Anon.: Arist. Lat. XXV,2 p. 36 v. 11–13 ('manifestissima', 'se habent', 'oculi'); transl. Arabico-Lat.: ed. Darms p. 53 v. 13–15 ('solis', 'oculorum', 'vespertilionis'). Cf. etiam Alb., Metaph. l. 2 c. 2. Ed. Colon. t. 16 p. 92 v. 70–73 cum nota; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 406 v. 21–24 cum nota.

Quaedam autem non manifestantur nisi lumine alieno, sicut ea quae ex primis et veris accipiunt fidem. Quaedam autem ex nimia sua permixtione cum privatione perfecto intellectu comprehendi non possunt, sicut motus et tempus et materia prima.

Ex his clarum est quare theologica maxime manifesta parum intelliguntur et mathematica maxime intelliguntur et physica certum et firmum intellectum raro habent. Hoc enim contingit ideo, quod divina sua luce nostrum intellectum vincunt et reverberant. Mathematica autem intellectui nostro proportionata et in se intellectui et lumini intellectus permixta sunt. Physica autem propter materiam et privationem et motum ab intellectualitate cadunt. Inde est quod divina sunt super intellectum, mathematica in intellectu et physica sub intellectu esse dicuntur.

Ulterius autem advertere ex dictis est qualiter habitus principiorum dicitur esse intellectus et habitus conclusionis scientia et ipse decursus ex principiis in conclusionem dicitur ratiocinatio, quoniam plurimum lucis intellectus et formae habent principia, propter quod a forma intellectus nominantur. Sed minimum et quasi per aliud medium de lumine intellectus habet conclusio, propter quod aliud sortitur vocabulum, et dicitur scientia, quae semper est effecta secundum quod est scientia et numquam causans lumen in aliquo alio nisi ut principium accipiatur. Ratiocinatio autem dicit collationem et quasi directionem per se lucentis super alterum, et ideo tali nomine censetur ipse decursus principiorum in conclusiones.

Ulterius autem ex his advertere est quod quaedam sunt in quibus quasi eclipsatur lumen intellectus ab interpositione obscuritatis materiae et privationis, et venit lumen super ea umbrosum et obscurum, sicut est in his quae probabilia tantum esse dicuntur, sed omnino retunditur in his quae tantum sunt sensibilia, sicut in PRIMO HUIUS SCIENTIAE LIBRO dictum est.

Et ex hoc est advertere quare in probabilibus sunt argumentationes imperfectae et conclusiones acceptae cum formidine contradictionis. Probabilia enim neque prima sunt et vera, quae luce intelligentiae sunt plena, neque ex primis et veris sumunt fidem, sed sunt quae communiter extrinsecus inveniuntur in rebus in quibus est quasi quaedam ultima resultatio luminis intellectualis cum multa umbra causata a materia et privatione, et ideo universales in talibus aut non sunt verae aut non sunt immobilis veritatis. Et cum omnis perfectio argumentationis et certitudo sit ab universali et immobili veritate, oportet in talibus et argumentationes imperfectas esse et incertas; quare nec bene concludunt nec conclusio erit accepta sine magna formidine contradictionis. De opinione autem et dubitatione et ambiguo diximus in ALIIS et adhuc locus erit de eis aliquid dicendi in PHILOSOPHIA PRIMA.

Ψ = V13R1Ve6So2Ζ1 Ζ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p

1 nisi] in *add.* **Φ** 2 et *om.* **Φ** 3 autem *om. Ζ4* | sua *om. v2p* 5 et[1] *om. v2p* 6 clarum] perspicuum **Φ** *O11* | quare] quia **Φ** *N1M1V16Ml1Ef5* quod *V2Pr1O4 v1v2p* 7 parum] parvum *S1 O11* 7–8 intelliguntur] intelligantur *Ζ4 Ml1* 8–9 intellectum – habent] raro habent intellectum *v2p* 9 contingit] convenit *So2Ζ1* 9^{t}/9^{it} *Po1 O11 M1Pr1O4* | quod] quia *So2Ζ1* **Φ** *O11 Ef5* quia quod *Pr1* | sua luce *inv.* **Ψ** suo lumine *O11 om. Ef5* 10 nostrum intellectum *om.* **Φ** | intellectum vincunt *inv. v2p* 11 et *om. v2p* | se] et *add. So2Ζ1* **Π** *v1v2p* 13 materiam … privationem *inv. So2Ζ1* **Π** *v1v2p* 14 Inde] hinc *v2p* 15 in *om. O11* | et *om. Ζ4* **Φ** *O11* 17 est *ante* ex **Ψ** *post* autem *v2p* 18 esse *om.* **Φ** 19 ipse] tempore *So2Ζ1 V2N1* 20 conclusionem *ex corr. Po1* questionem *S1* | dicitur] esse *add.* **Φ** 21 lucis **Ψ** *v1*] *post* intellectus *cett. codd. (-Ζ4) v2p om. Ζ4* 22 forma] formis *O11* | nominantur] numerantur *Ζ4* 25 est effecta *inv.* **Ψ** *(-R1)* effectiva *R1* 26 est scientia *inv. So2Ζ1* 26–27 aliquo alio *inv. Ζ4* **Π** 28 lucentis] lucentem *O11* 29–30 decursus] concursus *Ζ4* 31 advertere est] adverto *O11* adverte **Π** *v2p* 32 sunt *om. v2p* 34 lumen – ea] super *(*supra *p)* ea lumen *v2p* 35 tantum esse dicuntur *Ζ4 S1 O11*] t. d. **Ψ** e. t. d. *Po1* e. d. t. **Π** *(-O4Ef5) v1v2p* sunt t. *O4* e. d. *Ef5* | omnino] omne *So2Ζ1* 35–36 retunditur] recunditur *(sic) So2Ζ1* rectum dicitur *R1* occumbit *(*obc-*)* **Π** *v1v2p dub. V13 def. V2* 37 libro *codd. (-Ζ4 O11) p*] libri *O11 comp. inc. (*li.*) Ζ4 v1v2; an* tractatu *intelligendum? Cf. App. II, § 1.6.4 n. 2* | dictum] determinatum *v2p* 38 Et *om.* **Φ** | est advertere *V13R1Ve6*] advertere est *So2Ζ1* **Φ** *Ζ4*[2] advertere *Ζ4*[1] adverte *O11* **Π** *v1v2p* 40 contradictionis *om. v2p* | enim *om.* **Ψ** *(-Ve6) Ζ4* 41 sunt[1] *ante* prima **Π** *v1v2p ex corr. Po1* | vera] natura *O11* | sunt[2]] sicut *O11* 43 extrinsecus inveniuntur *inv.* **Π** *v1v2p om. O11* 44 est **Π** *v1v2p*] *post* intellectualis **Φ** *om.* **Ψ** *Ζ4 O11* | ultima *post* resultatio *So2Ζ1 om.* **Π** *v1v2p* 44–46 intellectualis – non] intellectuum *Ζ4* 49 et *om. Ζ4 Po1 Ml1* 51 formidine *ex* fortitudine *corr. Ζ4* fortitudine *Po1* for^{e} *O11* 52 opinione] opinatione **Π** *(-V16) v1* | et[1] *om.* **Φ** | et[1] dubitatione *iter. O11* 53 aliis] libris *add. v2p* | et *om. O11* **Π** *v2p* | de – dicendi] aliquid dicendi de eis **Φ** *O11* 54 prima *ante* philosophia **Ψ** *M1 om. Ml1*

2 primis – veris: Cf. Arist., Top. l. 1 c. 1 (100 a 30, b 18–19); transl. Boethii: Arist. Lat. V, 1–3 p. 5 v. 14–17; Alb., Top. l. 1 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 2 p. 239b – 240a). – 4–5 sicut – prima: Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 5 (ed. Van Riet p. 132 v. 25 – p. 133 v. 28); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 406 v. 18–19 cum nota. – 6–16 Cf. Ptolem., Almag. dict. 1 c. 1 (ed. Venetiis 1515 f. 2r); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 424 v. 19–47; Alb., Metaph. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 16 p. 1 v. 18–56; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 17,2 p. 68 v. 68 – p. 69 v. 23. – 17–30 Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 459 v. 60 – p. 460 v. 8 cum nota 2–4. – 17–18 habitus – intellectus: Cf. Arist., Anal. Post. l. 2 c. 19 (100 b 5–12); transl. Iacobi: Arist. Lat. IV,1–4 p. 106 v. 17 – p. 107 v. 2; Arist., Eth. Nic. l. 6 c. 6 (1141 a 7–8); transl. Gross.: Arist. Lat. XXVI,1–3 p. 259 v. 7. Cf. etiam Alb., Anal. Post. l. 2 tr. 5 c. 2 (Ed. Paris. t. 2 p. 231b – p. 232a); Alb., Ethica l. 6 tr. 2 c. 18 (Ed. Paris. t. 7 p. 432a–b); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 394 v. 1–2, p. 460 v. 1–2. – 18–19 habitus – scientia: Cf. Arist., Anal. Post. l. 2 c. 19 (100 b 5–10); Arist., Eth. Nic. l. 6 c. 3 (1139 b 31–35); Alb., Anal. Post. l. 2 tr. 5 c. 2 (Ed. Paris. t. 2 p. 231b); Alb., Ethica l. 6 tr. 2 c. 3 (Ed. Paris. t. 7 p. 412a); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 394 v. 2–3, p. 460 v. 4 cum nota; Alb., De V univ. tr. de univ. in comm. c. 6. Ed. Colon. t. 1,1A p. 33 v. 67–68 cum nota; Alb., De IV coaeq. tr. 4 q. 38 a. 1 (Ed. Paris. t. 34 p. 550b). – 19–20 decursus – ratiocinatio: Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 459 v. 3–5 cum nota, v. 58 – p. 460 v. 1. – 36–37 Fort. l. 1 tr. 1 c. 5; vide supra p. 9 v. 30–33. – 53 aliis: Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 7,1 p. 174 v. 9–17. Cf. etiam Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 394 v. 12–15, 41–51 cum notis; Alb., Top. l. 1 tr. 3 c. 2 (Ed. Paris. t. 2 p. 270b) – 54 Alb., Metaph. l. 3 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 16 p. 107 v. 20–36.

Cap. 3. De diversitate intellectuum tam secundum se quam secundum intelligibilia quam etiam secundum facultatem intelligentium accepta

| Est autem intellectus diversitas quam MULTI PHILOSOPHORUM posuerunt quantum ad ipsas partes animae quod est intellectus possibilis et quod est intellectus agens, de quibus in LIBRO DE ANIMA dictum est. Tertius autem est qui est formalis intellectus, quando videlicet forma sciti vel operandi per lucem intellectus est apud animam. Et hic dividitur in practicum et speculativum, de quibus etiam in TERTIO DE ANIMA est expeditum. Hic autem formalis DIVIDITUR in intellectum simplicem et compositum. Et simplex quidem intelligentia incomplexorum est, compositus autem est intelligentia complexorum, aut per modum enuntiationis aut etiam per modum syllogismi vel alterius speciei argumentationis. Et ille quidem qui compositus vocatur dividitur in intellectum qui VOCATUR principiorum, qui secundum aliquid innatus est nobis, eo quod principia non ab alio accipimus, sed per scientiam terminorum mox innascuntur nobis, et intellectum ex aliis acquisitum, qui apud PHILOSOPHOS vocatur adeptus, eo quod est acquisitus per inventionem vel doctrinam et studium. Et ratio divisionum istarum ex ipsis patet nominibus.

Secundum facultatem autem naturae intellectualis quae est in hominibus causatur quaedam intellectus divisio de qua quidam philosophi faciunt mentionem, et praecipue ARISTOTELES et AVICENNA, et QUIDAM ALII SEQUENTES EOS. Est enim quidam intellectus plus continuo et tempori, hoc est imaginationi et sensui, immixtus, quidam autem plus separatus, quidam vero medio modo, quidam vero et vires imaginandi et aliquid accipiendi per sensus non habens vel non satis ad intellectum habens.

Et primus quidem est obscurus, nihil accipiens nisi cum labore, et si docetur aliquid, oportet quod fiat per exempla sensibilia. Et tales sunt aut impossibiles aut difficiles ad intellectum per se manifestorum et divinorum quae in prima philosophia traduntur, et vocantur illi mali ingenii existentes a vulgo. Secundi autem quasi per se aut ex parva doctrina nati sunt intelligere omnia, quia agentem habent non modo tamquam potentiam

Ψ = V13R1Ve6So2Z1 Z4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 5 *p* p. 501

1–4 Cap. – accepta *om. O4* 4 intelligentium] intelligibilium *S1 O11* | accepta *om. Ψ M1* 5 multi *om. Z4* 7 quod[2] est *om. Π v1v2p* 8 libro *om. Ψ (-So2) Φ* 9 qui] quod *So2Z1* | videlicet] scilicet *Ψ Z4 M1 v2p* valet *O11* 10 sciti] luci *Z4* | sciti … operandi] sic *(*scit *Po1[1])* operanda *(*opera *Po1[1])*… scienda *Po1[1]S1* | per – intellectus *post* animam *O11* 11 in practicum … speculativum] inpo[c]ci cum … speculatum *O11* 12 etiam *om. Ψ* 13 autem] enim *v2p* | in *om. R1 O11* 14 Et *om. Φ* | quidem] quedam *Φ* 14–15 incomplexorum] complexorum *So2Z1* 15 est[1] *Ψ*] *post* simplex *(*simpliciter *S1) Φ ante* incomplexorum *O4 om. cett. codd., edd.* 15–16 compositus – complexorum *om. Z4 S1 M1* 15 est[2] *Ψ (-Ve6) O11*] *post* complexorum *Ve6 om. Po1 Π v1v2p (def. Z4 S1 M1)* 20 eo quod] quod *V13[ac] O11* quia *Z4* | non *om. So2Z1* | alio] aliquo *R1 Φ O11 V16* principio *add. v2p* 21 terminorum] mue'rum *V2M1V16Pr1Ef5* nue'rum *N1* nu'orum *Ml1* materierum *O4* qui *add. v2p* | innascuntur *Z4 Π v1v2p*] innascitur *cett. codd.* 22 et] in *add. Φ Π* 23 vocatur] non *O11* 24 vel] et *Φ O11* 25 ipsis] istis *O4 v2p* | patet *ante* ex *Φ* 26 Secundum] si dictum *O11* | facultatem autem *inv. Π v1v2p* 27 causatur *om. O11* 29 praecipue] preterea *Z4* 30 eos *om. Z4* | plus] cum *Ve6 Φ* 31 tempori] tpr̄ *Ve6 M1* temporis *So2Z1* tempore *Φ* | imaginationi] ymaginandum *V2N1V16Ml1Pr1* ymaginatione *O4* | immixtus] commixtus *Φ* 32 vero] autem *R1So2Z1 Φ* 33 vires *om. So2Z1* 34–35 vel – habens *om. (hom.) Π v2p* 36 nihil] nisi *So2Z1* vel *(*non *add. O4) Π* 38 sunt] quidem *add. Φ* 38–39 aut[2] difficiles *om. v2p* 40 prima philosophia *inv. Φ* 43 quia] que *So2Z1 N1* | habent non modo] m. n. h. *Π* n. m. h. *v1* n. h. *v2p* | tamquam *ex corr. Po1* quasi *O11 om. S1*

5–6 Secundum Alberti interpretationem in primis Aristoteles; vide infra v. 8 cum nota. – 8 Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 10–15); cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 18. Ed. Colon. t. 7,1 p. 203 v. 81 – p. 204 v. 63; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 396 v. 27–31 cum nota; Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 207–209. – 9–11 formalis – animam: Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 7. Ed. Colon. t. 7,1 p. 186 v. 49–51; Alb., Super Dion. De div. nom c. 4. Ed. Colon. t. 37,1 p. 134 v. 74–76; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 396 v. 10–14, p. 399 v. 16–22 cum notis; Ps. Avic., De causis primis et secundis c. 10 (ed. de Vaux p. 128 v. 25); Phil. Canc., Summa de bono q. 6 (ed. Wicki p. 270 v. 200–205); Io. Blund, Tract. de anima c. 25. 2 n. 339 (ed. Callus / Hunt p. 93 v. 6–14); Anon., De potentiis animae et obiectis (ed. Callus p. 157 v. 25 – p. 158 v. 1); Hasse, Das Lehrstück, 45–46, 55–56; Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 210–211. – 12 Arist., De anima l. 3 c. 9–10 (432 b 26 – 433 a 15); cf. Alb., De anima l. 3 tr. 4 c. 3–4. Ed. Colon. t. 7,1 p. 230 v. 76 – p. 233 v. 79. Cf. etiam Averr., De anima passim (CCAA VI,1 p. 583 sub voce); Hasse, Das Lehrstück, 23; Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 210–212. – 13–16 dividitur – complexorum: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 6 (430 a 26 – b 6); Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 1. Ed. Colon. t. 7,1 p. 207 v. 5 – p. 208 v. 60; Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 212–213. – 18–24 dividitur – studium: In hoc loco Albertus distinctionem Avicennae inter intellectum in habitu, intellectum in effectu et intellectum adeptum interpretari videtur. Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 1 c. 5 (ed. Van Riet p. 96 v. 44 – p. 99 v. 74 cum apparatu); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 399 v. 23–32; Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 15. Ed. Colon. t. 7,1 p. 199 v. 22–42. De Avicennae et Alberti sententiis cf. Hasse, Das Lehrstück, 62–70, qui etiam ad positionem aliquorum magistrorum parisiensium refert, ex. gr. anonymi auctoris tractatus De anima et de potentiis eius; cf. Anon., De anima et de potenciis eius (ed. Gauthier p. 53 v. 469–479). – 18–19 intellectum – principiorum: Cf. Arist., Anal. Post. l. 2 c. 19 (100 b 5–12); Arist., Eth. Nic. l. 6 c. 6 (1141 a 7–8); vide supra p. 26 v. 17–22 cum notis. – 20–22 principia – nobis: Cf. Arist., Anal. Post. l. 1 c. 3 (72 b 18–25); Alb., Anal. Post. l. 1 tr. 2 c. 6 (Ed. Paris. t. 2 p. 34a–b); Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 399 v. 23–30 cum nota 26. – 22–24 qui – studium: De hac definitione intellectus adepti cf. Alb., Summa II tr. 4 q. 14 m. 3 a. 1 (Ed. Paris. t. 32 p. 173a): '(…) sed adeptus intellectus, per studium acquiritur, ut dicit Alexander in libro de Intellectu et intelligibili'; Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7,1 p. 221 v. 81 – p. 222 v. 14; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 22. Ed. Colon. t. 17,2 p. 114 v. 25–53. – 26 – p. 28 v. 21 De ista distinctione cf. etiam Alb., Super Ethica l. 1 lect. 3, l. 2 lect. 1. Ed. Colon. t. 14 p. 19 v. 47–62, p. 91 v. 40–49; Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7,1 p. 223 v. 19–38; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 460 v. 11–44. – 29 Fort. Arist., Eth. Nic. l. 1 c. 2 (1094 b 4–14); cf. Alb., Super Ethica l. 1 lect. 3. Ed. Colon. t. 14 p. 18 v. 26–58. | Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 151 v. 75 – p. 153 v. 18). – 29–30 quidam – eos: Cf. Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle p. 194 v. 31 – p. 196 v. 2). – 30–31 quidam – tempori: Cf. Arist., De memoria et rem. c. 1 (450 a 7–9). – 43 – p. 28 v. 3 agentem – operatur: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 36 (CCAA VI,1 p. 499 v. 567 – p. 502 v. 664); Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7,1 p. 222 v. 15–28.

animae vel quasi efficientem per abstractionem intelligibilia in anima, sed habent eum quasi pro forma per quam anima intellectualis cuncta operatur, quod in LIBRO DE ANIMA felicitatem esse diximus ad quam intendit pervenire omnis philosophus. Et hic vocatur intellectus sanctus sive mundus ab AVICENNA, ab ARISTOTELE autem dicitur intellectus divinus. Et hic intellectus de levi studio ad prophetias accipit illuminationem et ad somniorum verissimam interpretationem. Medius autem est qui iuvatur doctrina faciliter ad intelligendum tam physica quam divina. Sed tertius iuvari non potest aliqua ratione, quia neque separatus est neque habet instrumenta quibus iuvetur per operationes animae sensibilis. Et hoc aliquando est ex vitio complexionis, sicut in morionibus, aliquando autem ex longa consuetudine non attollendi ultra sensibilium acceptionem, sicut est in his qui vocantur idiotae. Ex his patet quare qui longo tempore studuerunt circa particularia, sicut circa actus humanos, sicut student hi qui legibus intendunt et | in his ipsis causas et rationes non quaerunt, inhabiles efficiuntur ad philosophiam.

In tantum igitur dictum sit de natura intellectus et de natura intelligibilis et de comparatione unius ad alterum et distinctione utriusque.

Ψ = V13R1Ve6So2Ƶ1 Ƶ4 Φ = Po1S1 O11 Π = V2N1M1V16Ml1Pr1O4Ef5 v1v2p 19 *p* p. 502

1–2 intelligibilia] intll'ia *O11 Pr1* 2 pro] per *O11* 3 quod] quia *v2p* 4 esse *om. Φ O11* 5 pervenire *om. Ƶ4* | omnis philosophus *inv. Φ* 7 dicitur *om. Φ* 7–8 levi – ad] studio levi ad *v2* studio ad levi *p* 9 verissimam *om. O11* | interpretationem] interpositionem *Ƶ4* 10 qui] iura *add. V13So2Ƶ1* | faciliter] facilis *Ƶ4* | ad *om. So2Ƶ1* 10–11 physica] prophetica *(-tia V2) Π (-Ml1) v1v2p* 12 quia *om. Ψ* 13 operationes] operationem *v2p* 14 morionibus] motionibus *Π v2 ex corr. Po1* 15 autem] est *add. Ƶ4 Φ O11* | ex longa *om. v2p* 17 quare] qualiter *v2p* 18 studuerunt] student *Φ* 19 ipsis] ipsas *Φ* 20 causas] causis *Π (-M1Ef5) v1* 22 igitur] ergo *M1 v2p* 24 et] de *add. So2 Ƶ4 Φ O11 M1* | utriusque] explicit *(*deo gratias *add. V13) add. V13So2 Ƶ4* explicit liber *(*liber *om. S1)* de intellectu et intelligibili *(*deo gratias *add. R1* fratris alberti *add. S1) add. R1Ƶ1 S1 O11* explicit deo gratias explicit liber de intellectu et intelligibili *add. Ve6* explicit primus liber *(*l. p. *Pr1O4)* de intellectu et intelligibili *add. V16Pr1O4Ef5* finit primus liber de intellectu et intelligibili *add. v1* et sic est finis primi libri *add. v2p*

3–4 Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7,1 p. 221 v. 47 – p. 222 v. 94. – 6 Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 151 v. 84 – p. 153 v. 18). Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 460 v. 25–30 cum nota 27–28; Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 214. | Arist., Eth. Nic. l. 10 c. 7 (1177 b 26–31); cf. Alb., Super Ethica l. 10 lect. 13. Ed. Colon. t. 14 p. 762 v. 54 – p. 763 v. 5; Alb., Ethica l. 10 tr. 2 c. 3 (Ed. Paris. t. 7 p. 627b); Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 213–214. – 14 morionibus: Cf. Alb., Soph. El. l. 1 tr. 3 c. 9 (Ed. Paris. t. 2 p. 573a); Alb., De animal. l. 21 tr. 1 c. 2 (ed. Stadler p. 1328 v. 26–32); Alb., Ethica l. 3 tr. 1 c. 9 (Ed. Paris. t. 7 p. 206a–b); Alb., Super Dion. De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37,1 p. 278 v. 5–7; Köhler, Homo animal nobilissimum, Teilband I, 411–419.

INCIPIT LIBER SECUNDUS DE INTELLECTU ET INTELLIGIBILI QUI EST DE PERFECTIONE NATURALI INTELLECTUS

Cap. 1. Unde habet forma quod sit in anima intellectuali

| Post haec autem de perfectione animae intellectualis videtur esse agendum; ex perfectione namque natura cognoscitur intellectus. Non est autem nostra intentio hic agere de felicitate quae est ultima perfectio intellectus animae, sed potius de gradibus perfectionis intellectus et ostendere qualiter seipsum intellectus invenit et intelligentiam primam, si recta via procedat in accipiendo perfectiones ipsius. Oportet autem nos inchoare a formis perficientibus intellectum et per illas ostendere qualis sit intellectus perfectio.

Dicimus igitur, supponentes ex his quae in ULTIMA PARTE PRIMAE PHILOSOPHIAE demonstrantur, omnes formas ab intelligentia prima universaliter materiam ambiente dari materiae et ex hoc omnem formam quae in materia est esse mediam inter duo, intelligentiam videlicet, ex qua fluit sicut formae artificiatorum ex intellectu artificis, et materiam, in qua est per esse quod dat materiae. ⟨In⟩ intelligentia autem, quae indivisibilis est et simplex substantia et aeterna, cum ipsa sit causa prima, est indivisibilis forma et simplex et non una forma post aliam, | nec est determinata ad esse hoc vel illud in individuo, nec eam, prout est in intellectu primae causae, comitatur oppositio et diversitas et temporalitas et compositio et materialitas et huiusmodi. In materia autem est secundum esse divisibile, successivum, materiale, et comitatur eam oppositio et diversitas et compositio et divisio per naturam materiae et huiusmodi multa, sicut nos in LIBRO DE NATURA ANIMAE ostendemus.

Quaeramus igitur, cum forma habeat fieri in anima intellectuali, utrum hoc habeat ab eo quod fluit ab intelligentia aut ab eo quod esse habet in materia. Constat autem, cum nihil materialium comitetur formam secundum quod est in anima, sed potius habeat multas illarum proprietatum et condicionum quae comitantur eam in intellectu intelligentiae, quod ex hoc quod est notio quaedam intelligentiae habet fieri in anima.

Et hoc maxime patet triplici ratione, quarum una quidem IAM inducta est, quoniam nos scimus formas in intellectu animae sequi condiciones et proprietates intelligentiae et non materiae.

Secunda autem ratio, quae fortior est, est quia nos scimus ex his quae in LIBRO DE ANIMA determinata sunt quia forma non fit in anima nisi per hoc quod separatur

St1 *Λ = Ζ4S1* *Π = V2N1M1V16Ml1Ζ1Pr1M5O4Ef5* *v1v2p* 7 *p* p. 503 27 *p* p. 504

1–6 Incipit – intellectuali *om. O4*[1] liber 2' *in marg. scr. O4*[2] 5 forma] formam *St1* 8 natura] nature *St1* 9 hic *om. v2p* 10 intellectus *Π v1v2p*] et *add. cett. codd.; cf. App. II, § 2.4.2 n. 1* 12 seipsum intellectus *inv. St1* 14 perfectiones ipsius *Incipit pecia 4ª* 14–15 formis] primis *St1* 16 sit intellectus perfectio] s. p. i. *O4Ef5* p. i. s. *v2p* 17 Dicimus] dicamus *St1 (an recte?); cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 1* | igitur] ergo *M1 v2p* 19–20 ambiente] ambigente *(*abig- *S1) Λ* 20 hoc – formam] hac omnium primum *St1* 22 ex[1]] a *v2p* 23 materiam] materia *Π (-Ef5)* 24 In *suppl. editor cum S1 dub. in marg. Ef5*[2]] de *s. v. Ef5*[2] *om. cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.3.2 n. 1* 25 aeterna] essentia *v2p* 28 eam] causa *St1* etiam *v2p* 29 comitatur *V16Pr1 v2p*] causantur *St1* comunicatur *Λ* committatur *(*conm-*) V2N1M1Ml1 v1* commitatur *(*conm-*) Ζ1Ef5* concomitatur *M5O4* 32 comitatur *V16 v2p*] causantur *St1* comunicantur *(*-atur *S1) Λ* committatur *(*conm-*) V2N1M1Ml1 v1* commitatur *(*conm-*) Ζ1Pr1Ef5* concomitatur *M5 dub. (*coītatur / coīcatur*) O4* | oppositio] compositio *Π (-O4) v2p* 33 naturam *Λ*] numerum *St1* numerum *(*materiam *Ml1)* vel *(*et *M5)* per *praem. Π v1v2p; cf. App. II, § 2.3.6 n. 1* 34 nos *post* animae *v2p* | ostendemus] ostendimus *Π v1v2p* 37 esse habet *inv. Λ Ml1 v2p* | in] a *v2p* 38 comitetur *Ζ4 V16 v1v2p*] causetur *St1* communicetur *S1 M1M5* commitetur *(*conm-*) N1Ef5 dub. (*coītetur / coīcetur*) V2Ml1Ζ1Pr1O4* 40 condicionum] condicionem *Π (-O4Ef5) v1* | comitantur *Ζ4 V2Ζ1Ef5 v2p*] causantur *St1* communicatur *S1* committantur *(*conm-*) N1M1Ml1 v1* concomitantur *V16M5 dub. (*coītantur / coīcantur*) Pr1O4* 41 eam] causa *St1* 42 notio] motio *St1*[ac] notitia *v2p* | anima] animam *St1* 43 triplici ratione] triplicatione *St1* 43–44 una quidem *inv. v2p* 44 quoniam] quam *St1* qūo *S1 M1* 45 condiciones … proprietates *inv. v2p* 47 fortior] formalior *v2p* | est[2] *post* ratio *St1 M5 om. S1 v1v2p* 49 quia] quod *aliqui codices, ex. gr. Po1 (an recte?); cf. App. II, § 2.3.1 n. 1*

9–11 Non – animae: Re vera de ultima perfectione intellectus animae in c. 12 nonnulla breviter commemorabit Albertus; vide infra p. 46 v. 15 – p. 47 v. 13. – 10–11 intellectus animae: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 a 22–23); transl. vetus: Alb., De anima. Ed. Colon. t. 7,1 p. 178 v. 92. – 17–18 Fort. Liber de causis § 18 (19) – 20 (21) (ed. Pattin p. 174 v. 63 – p. 181 v. 67); cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 4 c. 1–15. Ed. Colon. t. 17,2 p. 155 v. 47 – p. 168 v. 50. – 18–31 omnes – materiale: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 123 v. 284–291). – 24–25 quae – aeterna: Cf. Liber de causis § 6 (7) (ed. Pattin p. 149 v. 65 – p. 150 v. 80); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 8. Ed. Colon. t. 17,2 p. 100 v. 66 – p. 101 v. 2. – 32–33 comitatur – multa: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 119 v. 133–137). – 34 Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 2. Ed. Colon. t. 12 p. 4 v. 51 – p. 6 v. 4. – 44 Supra v. 24–42. – 48 Arist., De anima l. 2 c. 12, l. 3 c. 8 (424 a 17–24, 431 b 28 – 432 a 1); cf. Alb., De anima l. 2 tr. 4 c. 1, l. 3 tr. 3 c. 12. Ed. Colon. t. 7,1 p. 149 v. 6–24, p. 224 v. 17–29; ibid., l. 2 tr. 3 c. 4. Ed. Colon. t. 7,1 p. 101 v. 50 – p. 102 v. 65. – 49 – p. 30 v. 4 forma – huiusmodi: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 119 v. 128–139).

et liberatur a materia et materiae condicionibus. Materiae autem condiciones sunt ea quae sequuntur formam prout est in esse materiali, et haec sunt differentia loci et temporis et oppositio et compositio et huiusmodi; liberare autem formam ab huiusmodi est accipere eam prout est in lumine intelligentiae. Patet igitur quod ab origine unde fluit forma habet quod sit in intellectu animae.

Tertia ratio, quae efficacissima est, haec est, quod ex quo forma in potentia est in anima et non in effectu, non efficitur in anima nisi actu agentis alicuius. Cum igitur hoc agens non sit aliquid eorum quae sunt in materia, sed potius lumen intelligentiae, non efficitur anima recipiens formam nisi per lumen intelligentiae. Quod autem forma sit in simplici intelligentiae lumine non habet a materia, quia antequam esset in materia fuit in lumine intelligentiae; igitur quod forma efficiatur in anima non habet a materia, sed ab intelligentia. Et hoc quidem est necessarium, quoniam sicut color non habet a colorato corpore quod efficitur in visu, sed ab actu lucidi quod secundum effectum lucidum est, ita forma non habet a materia quod efficiatur in anima, sed ab actu intelligentiae agentis quae secundum effectum intelligentia agens est.

Et in hoc deprehenditur error DICENTIUM formam esse in anima secundum esse individuum, quoniam esse individuum habet a materia et non a lumine intelligentiae in quo est forma secundum suae originis naturalitatem. Et sicut ad esse in materia indiget generantibus et alterantibus quae tangunt et transmutant materiam, ita ad esse in anima non indiget nisi lumine intelligentiae agentis, quod fluit in animam et esse intellectuale formarum generat in anima. Hoc autem primi philosophi est demonstrare.

Cap. 2. Qualiter formae fluunt ab intelligentia secundum quod ipsa est forma mundi et quod ex hoc habetur quod fiunt in anima

| Si autem quaeritur qualiter intelligentia prima agens attingit animam et qualiter attingit materiam in qua sunt formae, adhuc autem qualiter exeunt formae ab ipsa in animam, ad hoc, licet primi philosophi sit determinare, tamen propter doctrinae facilitatem hic breviter transeundo dicimus quod quaelibet intelligentia agens ambit lumine suo omne illud et totum cui sicut materiae et sicut ei quod movetur ab ipsa superponitur.

Et huius quidem exemplum est in semine hominis. Id enim quod operatur in semine hominis non potest esse natura, cum non unum unius formae et figurae operetur sed valde diversa tam in similibus membris quam in dissimilibus et officialibus; operans enim in semine est anima – non ut endelechia corporis, sed ut artifex – quae est virtus formativa, quae est in spiritu qui intra viscositatem seminis continetur. Et hic ambit totam materiam corporis intra virtutem et lumen suum, et formae quas influit non sunt in eo ut habitus quidam accidentalis, immo sunt in eo hoc quod est ipse, qui licet unus in substantia sit, tamen multiplex est in virtute et sine medio aliquo a loco uno cordis fluit in omnia et imprimit formas et informat omnia instrumentaliter agentia sub ipso, quae sunt calidum et frigidum, humidum et siccum.

Sic oportet imaginari quod virtus intelligentiae superponitur his quae movet et ambit ea et influit eis formas quae sunt hoc quod ipsa et non acquisitae in ea, et continet omnia in lumine suo quando sine medio coniungitur omnibus his ⟨in⟩ quae agit. Et hoc lumen iungitur animae et iungitur formis in materia existentibus,

St1 Λ = Ζ4*S1* Π = *V2N1M1V16Ml1Ζ1Pr1M5O4Ef5* *v1v2p* 38 *p* p. 505

1 et[1] – et] a materia et liberatur a *v2p* 2 formam *om. v2p* 4–5 liberare] liberari *v2p* 5 huiusmodi Λ] huiusmodi talibus *St1* huiusmodi casibus Π *v2p* huiusmodi condicionibus *v1; cf. App. II, § 2.3.6 n. 2* 6 igitur] ergo *M1 v2p* | quod *om. v2p* 7 forma] formam *St1* et hoc *(*haec *p) add. v2p* 9 haec *comp. inc. St1* 10–11 effectu – efficitur] effectum ut efficiatur *St1* 11 agentis alicuius *inv. v2p* 12 igitur] ergo *M1 v2p* | aliquid] aliquod *Pr1 v2p* | eorum] rerum *St1* | sunt] sicut *St1* 13 non] ideo *St1* 16 antequam] nusquam *St1* | esset] fuisset *v2p* 17 intelligentiae *om. v2p* | efficiatur] efficacit' *St1* 19 quoniam] qūo *St1 S1 M1* 20 efficitur] efficiatur *St1 O4* 21 lucidum est *inv. v2p* 23 quae] qui *v2p* 25 dicentium] demonstrantium *St1* 26 quoniam] qūo *St1 S1 def.* Ζ4 | esse[3]] illa *v2p* 27–28 intelligentiae] intelligentia Π *(-O4Ef5)* 28 suae originis] originis sue *(*sive *S1)* Λ 30 et[2]] cum *v2p* | transmutant] transmittunt in *St1* 32 agentis] affirmans *St1* 33 generat] genera *St1* | anima] animam *St1* | Hoc] hec *v2p* 34 demonstrare] determinare *v2p* 35–37 Cap. – anima *om. O4* 35 Qualiter] quare *v2p* 36 est *post* mundi Π *(def. O4) v1v2p* in Ζ4 | quod[2] *om. v2p* 37 habetur] habuerit *St1* 38 quaeritur] queratur *v2p* 40 exeunt] ex anima *St1*^{ac} 41 ad hoc] ad hec *St1* ad h^{c} *Ml1Ef5* adhuc *S1 p* 41–42 sit – tamen] sic determinaverint omnium *St1* 43 transeundo] transcurrendo *St1* 45 superponitur] supponitur *M1Pr1M5O4Ef5 v2p* supponetur *Ml1* 46 huius] hi' *N1M1M5 v1* 48 formae … figurae *inv. St1* 51 est] cum *St1* | endelechia] est *praem. v2p* 52 quae[1]] qui *v2p* | quae[2]] qui *v2p* 53 qui] que Λ *dub. N1* | intra] inter *v1v2p* | hic *om. v2p* 54 lumen] habitum *St1* 55 formae] semine *St1* | sunt] sicut *St1* 56 hoc] hec *M1V16 comp. inc. V2N1M5* 57 substantia] ibria *(sic) St1* | sit *post* unus *St1 v2p* 58 omnia] anima *St1* 59 informat] in informant *St1* 60–61 frigidum – siccum] humidum et frigidum et siccum *St1 S1* humidum et siccum et frigidum *v2p* 62–63 superponitur *St1* Ζ4 *N1*] semper ponitur *S1* supponitur Π *(-N1) v1v2p* 64 ipsa] est *add. v2p* 65 quando] quod *St1* que *Pr1* ante *v1* quoniam *v2p* 66 in *suppl. editor cum S1 v2p*] *om. cett. codd. v1; cf. App. II, § 2.3.2 n. 2* 67 materia] anima *v2p*

25–26 dicentium – individuum: Cf. Avic., Philos. prima tr. 5 c. 1 (ed. Van Riet p. 238 v. 42–49). Cf. etiam Alb., Metaph. l. 5 tr. 6 c. 7. Ed. Colon. t. 16 p. 288 v. 3–9; Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 11. Ed. Colon. t. 7,1 p. 191 v. 64–74; Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 12 p. 16 v. 59–69. – 33–34 primi – demonstrare: Fort. in Libro de causis; cf. Liber de causis § 17 (18) (ed. Pattin p. 173 v. 38 – p. 174 v. 53); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 3 c. 14. Ed. Colon. t. 17,2 p. 151 v. 20–43. – 50–53 operans – continetur: Cf. Alb., De nutr. et nutr. tr. 2 c. 2. Ed. Colon. t. 7,2A p. 16 v. 44 – p. 17 v. 6 cum nota. – 63–64 influit – ea: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 122 v. 278 – p. 123 v. 285).

et sub actu huius luminis formae movent animam sicut sub actu lucis exterioris colores movent visum. Ab intelligentia autem prima descendunt huiusmodi formae, et quo magis distant ab ipsa, eo magis efficiuntur materiales et ignobiles, ita quod ultima in descensu est forma elementalis et infima elementi quod est terra, quod esse dicitur faex elementorum. Et est descensus per modum compositionis formae cum rebus in quibus sunt formae, et est quasi moveantur formae ab intelligentia ad materias in quibus sunt, non in toto amittentes lumen intelligentiae quamdiu formae manent. Et hoc per contrarium est in anima, quoniam cum anima sit forma quaedam iuncta materiae, non potest ipsa accipere formas nisi incipiendo a materia quae proxima est ei. Non igitur accipit nisi per resolutionem a materia, et continue procedit resolvendo donec veniat in causam primam, et ibi est ultimum perfectionis ipsius et finis intellectus. Et huius iterum simile est in motu luminis a sole in colorata et reditu colorum in perspicuum et in visum speculi animati, quod est oculus.

Quaeret autem fortasse aliquis unde habeat intelligentia formas quas ut fons omni tempore exuberat in totum universitatis ordinem. Sed ad hoc, | sicut IAM ANTE diximus, non est difficile respondere; quaerere enim unde de intelligentia alicuius ordinis habeat formas quas exuberat idem est quaerere unde habeat intelligentia quod est intelligentia, quia, sicut IAM diximus, sicut soli ex lumine sibi substantiali fontaliter convenit luces emittere in mundum, ita et multo magis intelligentiae agenti et maxime causae primae ex lumine suae substantiae convenit luces emittere quae sunt formae omnium eorum quae formantur. Et sicut animae in suum universum membrorum corporis convenit vitas emittere, quae tamen vitae secundum opera vitae specialia determinantur in membris, licet in anima sint omnes illae vitae una vita indivisibilis in substantia, multiplex secundum virtutem, ita intelligentiae primae convenit luces emittere in totum universum.

Et ideo SUBTILIORES PERIPATETICORUM distinxerunt inter formas mundi et formas materiae, formas mundi vocantes universaliter relatas ad universum, formas autem materiae dicentes eas quae sunt dantes esse materiae. Formae igitur [mundi] sunt ab intelligentia ex hoc quod ipsa est intelligentia, et quando fiunt in anima, fiunt magis in anima ex parte illa qua fluunt a forma mundi quam ex parte illa qua per esse sunt in materia.

Cap. 3. Qualiter intellectus agens in anima est sicut lux et sicut ars, et ideo est perfectus et agens perfectiones

His quasi per modum praelibationis excursis, oportet nos determinare qualiter intellectus agens sicut lux sit et sicut ars ad materiam comparata; his enim duobus bene explanatis melius scietur modus perfectionis animae humanae.

Dicamus igitur quod cum dicitur quod intellectus agens est sicut lux, tria in ipsa attenduntur similitudine, quorum unum et primum est quod sit primum agens esse intellectuale, secundum est quod est universaliter agens esse intellectuale, tertium autem est quod est incessanter agens esse intellectuale. Et unumquodque istorum quaedam alia consequuntur, quod qualiter sit verum sic probatur.

In omni enim universo in quo sunt quaedam sicut acta tantum, quaedam autem sicut acta et agentia, necesse est esse unum primum quod est agens tantum.

St1 Λ = *Z4S1* Π = *V2N1M1V16Ml1Z1Pr1M5O4Ef5* *v1v2p* 23 *p* p. 506

4 distant *om. v2p* 6 infima] infima est *St1 (an recte?); cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 2* 8 sunt formae *inv.* Λ *Pr1* 10 amittentes] administrantes *St1* 11 manent] sunt *v2p* | est *post* hoc Π *v1v2p* 12 quoniam] qūo *St1 S1 M1* | cum anima *inv. v2p* 13 ipsa *om. v2p* | accipere] adquirere *St1* 14 accipit] virtutem *add. St1* 15 procedit *om. St1* 17 finis] suus *St1* | huius] hi' *St1 N1Pr1M5 om. Ef5* 18 iterum] verum *St1 S1* | colorata] colorato *St1* | et] in *add.* Λ 19 speculi] speculum Π *(-M5) v2p* 21 Quaeret] quereret *M1 v2p* | fortasse] fortassis *St1* 23 totum universitatis] eorum universalitatis *St1* | ante *om. Ml1Ef5 v2p* 26 habeat] habet *St1* 28 fontaliter] formaliter *St1* 31 eorum] rerum *St1* 33 corporis *om. v2p* | vitas] luces Λ 34 specialia] spiritualia *(*-talia *ante* vitae *St1) St1 V2V16Z1 dub. Z4 om. M5* 35 membris] membrum *v2p* 36 indivisibilis] indissolubilis *St1* 38 totum] circum *St1* 41 vocantes] vocationes *St1* 43 mundi *del. editor cum Po3Ve6P2Ml2*] *hab. St1* Λ Π *v1v2p* materie *Wr2; cf. App. II, § 2.3.3 n. 1* 44 quando] forme *add. St1 S1* 47–49 Cap. – perfectiones *om. V2O4* 48 est[2]] quasi *add. St1* | perfectus] perficiens *S1* 49 et *om. v2p* | perfectiones] perficiens *Z4* 50 excursis] excussis *S1 v2p* 51–52 et – ars *om. v2p* 52 ars *editor cum S1*] aera *dub. St1* agens *cett. codd. v1 (def. v2p); cf. App. II, § 2.3.1 n. 2* | bene] breviter *St1* 55 quod[1] *om. v2p* | dicitur *St1 v1v2p in marg. Z4*[2]] dicit Λ datur *cett. codd. (-Ml1) om. Ml1* 57 unum *om. v2p* 58–60 secundum – intellectuale *om. (hom.) St1* 58–59 secundum – intellectuale *om. (hom.) N1* 59 esse *om.* Λ *Ef5 p* | est[1] *om.* Π *v1v2p* 60 intellectuale] intelligibile *v2p* 61 consequuntur] sequuntur *v2p* 62 sic probatur] taliter comprobatur Λ

2–14 Ab – ei: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 121 v. 214–232). – 23 Supra p. 30 v. 62–66. – 24–32 quaerere – formantur: Cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 2 c. 2. Ed. Colon. t. 17,2 p. 27 v. 22–35. – 27 Supra v. 17–20. – 39–43 subtiliores – materiae: De fontibus distinctionis Alberti inter 'formas mundi' et 'formas materiae' (Alfarabio et Alexandro Aphrodisiensi, ut videtur) cf. de Libera, La philosophie médiévale, 402; Palazzo, Albert the Great's Doctrine, 165 cum nota 93; Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 120 v. 182–202); Alex. Aphr., De intellectu et intellecto (ed. Théry p. 76). Aliter interpretantur Anzulewicz / Rigo, Reductio ad esse divinum, 404 cum nota 86; Sturlese, Vernunft und Glück, 19 cum nota 43. – 51–52 intellectus – comparata: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 11–17); Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 18. Ed. Colon. t. 7,1 p. 204 v. 1–44.

Esse autem intellectuale est in omnibus quae sunt intellectus et ratio eorum quae intelliguntur; esse igitur intellectuale est in omnibus intelligibilibus. Omne autem intelligibile quod intelligitur non nisi per formam suam vel per seipsum, si forma est, intelligitur. Et constat quod hic intellectus sive esse intellectuale ita est factum quod ulterius non confert aliud esse intellectuale praeter seipsum. Hoc autem totum | sub anima hominis est per hoc quod ipsa est imago formae mundi et non tantum forma materiae.

Est autem in anima in via cognitionis multa accipere facientia et facta secundum sensum, ad quem reflectitur intellectus in his quae intelliguntur concepta cum materia, et secundum imaginationem, ad quam reflectitur intellectus secundum ea quae intelliguntur mathematice, et ad intellectum possibilem ⟨…⟩. Oportet igitur quod in hoc ordine universi recurratur ad unum agens primum quod est primum agens esse intellectuale; non enim solum in universitate omnium recurritur ad primum, sed in quolibet ordine uno necesse est esse primum in quo sit status illius ordinis. Et haec est causa quod in LIBRO DE ANIMA diximus in ipsa anima esse differentias universaliter agentis, quo est omnia facere, et universaliter possibilis, quo est omnia fieri.

Et per istam rationis necessitatem arguuntur falsitatis ILLI QUI in anima nullum DICUNT esse intellectum agentem. Isti enim non consentiunt PHILOSOPHIS qui, licet dicant intelligentias, quae sunt formae mundi, irradiare super intellectum animae humanae, tamen non negant in ipsis animabus esse ⟨irradiationes⟩ intellectus agentis universitati suorum intellectualium proportionatas. Aliter enim homo non perfecte esset minor mundus nec esset imago formae mundi, quae inconvenientissima scit esse omnis qui recte philosophatur.

Per hunc igitur modum quo universitas corporalium habet unum primum agens in his quae faciunt et fiunt usque ad ultimum factum, quod est lux solis, super quem tamen irradiat lux agentis primi intellectus, et nisi super ipsum irradiaret, lux solis non esset effectiva formarum corporalium, ita est in quolibet universo; oportet igitur ita etiam in anima hominis esse secundum multitudinem et universitatem intellectualis esse quod fit in ipsa et in intellectu ipsius.

Iam autem facile est ostendere quod agens est in eo sicut lux, quia est universaliter agens; sicut enim lux influit super omnia quae sunt activa et passiva in materia, ita necesse est primum agens universaliter agendi formam et actum omnibus influere. In PRIMA enim PHILOSOPHIA probabimus quod omnis actus primi agentis per hoc universalis et finiens est, quia stat inter quoddam primum et quoddam ultimum per omnia extendens se media. Omne autem quod a primo per omnia media pertingit usque ad ultimum universaliter agit; constat igitur primum agens in intellectualibus universaliter

St1 = *Z4S1* *Π* = *V2N1M1V16Ml1Z1Pr1M5O4Ef5* *v1v2p* 8 *p* p. 507

1 est in] cum *St1* 2 ratio] ideo *St1* | esse] rem *St1* | igitur] ergo *M1 v2p* 3 autem *om. St1*^{ac} 4 non *om. St1*^{ac} | vel] idem *St1* 5 seipsum] se ipsam *St1 V16* 6 esse] rem *St1* | esse intellectuale *inv. Π* intelligibile esse *v2p* | factum *Λ v1v2p*] firmum *St1* frigidum *cett. codd.; cf. App. II, § 2.3.6 n. 3* 7 aliud] ad *Z4 Ef5 v2p* ad *praem. v1* | intellectuale] intelligibile *Ml1 v2p* 7–8 seipsum] se ipsam *St1* 8 autem] tamen *St1* 12 facientia] phantasmata *v2p* | facta] formam *St1* | sensum] statum *St1* | ad quem] aliquid *M5* | quem] que *Π (-M5) v2p* 13 intellectus *om. v2p* 14 ad quam *om. v2p* 15 intelliguntur] intelligentia *Π* 16 et *om. Z4 V16* | ad *St1 Λ Π v1v2p*] secundum *Ve6P2 (an recte?); cf. App. II, § 2.3.2 n. 3* | ⟨…⟩ *lacunam signavit editor*] posse *(sic)* secundum ea que intelliguntur intellectualiter *(dub. [intellr']) suppl. S1; cf. App. II, § 2.3.2 n. 3* | igitur] ergo *v2p* 18 intellectuale] intelligibile *v2p* | non] hoc *Π (-Ef5)* nec *Ef5* 19 universitate] universitatem *v2p* 20 quolibet] qualibet *St1* 21 quo] qua *St1* | sit] est *v2p* 22 esse] duas *add. v2p* 23 agentis quo … omnia] agens qua … anima *St1* 24 quo … omnia] qua … anima *St1* | est] et *Λ* 25–26 falsitatis illi] falsitates illorum *v2p* 26 nullum dicunt *inv. Z4 Π (-O4) v1v2p* 29 tamen non *inv. v2p* 30 irradiationes *suppl. editor*] differentias *Po3Ve6P2Ml2 om. St1 Λ Π v1v2p; cf. App. II, § 2.3.2 n. 4* | intellectus agentis *Π (-O4Ef5)*] intellectus agentes *St1 Λ O4Ef5 v1* intellectum agentem *v2p; cf. App. II, § 2.4.2 n. 2* 31 intellectualium] intelligibilium *Π v1* | proportionatas] proportionalitas *Π (-O4Ef5)* proportionales *O4* proportionatos *Ef5 v1* proportionatum *v2p* 32 enim *om. St1* | perfecte] perfectus *St1* 33 quae] tamen *add. v2p* 35 igitur] ergo *M1 v2p* | quo universitas] qua universum *St1* 37 factum] frūm *St1* 38 quem *editor cum W1Po3*] quam *St1 Λ Π v1v2p; cf. App. II, § 2.3.1 n. 3* | tamen] non *Π (-Ef5) om. Ef5 v2p* 39 irradiaret *ante* super *Π v1v2p* | esset] essent *St1* 41 igitur *om. v2p* | ita *post* etiam *v2p* | etiam] et *St1* 43 in^2 *om. St1 M1O4* 45 est] enim *Π (-O4Ef5) om. Ef5 v1* 46 influit] universaliter *add. v2p* 49 probabimus] probavimus *v1v2p* 50 finiens] finitus *St1* 51 et] inter *add. St1* 51–52 extendens] excedens *Π (-O4Ef5)* 52 se *om. Π (-O4Ef5) v2p* | Omne] esse *v2p*

12–16 secundum – possibilem: Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 16. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 200 v. 37 – p. 201 v. 58; Alb., Metaph. l. 11 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 p. 473 v. 47–55; Alb., De unitate intell. pars 3 § 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 22 v. 21–26. – 22 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 18. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 203 v. 81 – p. 204 v. 49; cf. Arist., De anima l. 3 c. 5 (430 a 10–12). – 26–27 illi – agentem: De opinione docente intellectum agentem non esse partem animae, quam opinionem Albertus in commentario super De anima omnibus fere philosophis ascribit, cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 406 v. 29–34 cum notis, p. 412 v. 51–68 cum notis. Cf. etiam Thom. de Aq., Quaest. disp. de an. q. 5. Ed. Leon. t. 24, 1 p. 40 v. 112 – p. 41 v. 134 cum notis; Bazán, Was There Ever a First Averroism, 33–39. De Alberti interpretatione opinionum Avicennae et Averrois cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 412 v. 51–68 cum notis 57, 76; Alb., Super Ethica l. 6 lect. 8. Ed. Colon. t. 14 p. 451 v. 29–44; Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 18, tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 204 v. 91–97, p. 221 v. 9–14. – 27–31 philosophis – proportionatas: Cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 22. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 87 v. 35–47. De opinione docente intellectum agentem esse partem animae, quam opinionem Albertus in primis Aristoteli ascribit, sed suo tempore etiam multi alii Latini magistri tenebant, cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 402 v. 40–41 cum notis, p. 412 v. 56–76 cum notis; supra p. 12 v. 27 cum nota. – 32 minor mundus: Cf. Auct. Arist. (ed. Hamesse p. 156 n. 205); Arist., Phys. l. 8 c. 2 (252 b 26–27); Averr., Phys. l. 8 comm. 17 (ed. Venetiis 1562 f. 353vH); Alb., Phys. l. 8 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 4 p. 566 v. 19–30. – 48–49 Fort., Alb., Metaph. l. 2 c. 6. Ed. Colon. t. 16 p. 96 v. 32 – p. 97 v. 5; cf. Arist., Metaph. l. 2 c. 2 (994 a 11–19).

agere, aliter enim efficientia non starent. Ex hoc igitur patet quod agens intellectus universaliter agit in universitate ordinis intellectualium quae sibi subiciuntur.

Ex his autem concluditur quod incessanter agit; non enim est primum agens nisi per hoc quod per essentiam agit, sicut lux per essentiam lucet. Quod autem per essentiam agit aliquam actionem semper aget eam et incessanter; intellectus igitur agens semper et incessanter agit. Et hoc VETERES PHILOSOPHI intenderunt cum dixerunt quod intellectus agens incessanter proprias intelligentias emittit.

Ex hoc autem quod hic intellectus est primus consequitur ipsum quod sit simplex, et quod essentialiter agat, et quod indivisae sint intelligentiae in ipso, et quod omnes in ipso sint sua substantia et vita et lux sua.

Ex hoc autem quod universaliter agit sequitur ipsum esse formam omnium intellectualium, quae tamen forma in unoquoque intellectualium est secundum potestatem illius quod intellectuale esse participat et non secundum potestatem primi agentis, et quod ipse est semen omnis intelligibilitatis, et quod sub actu suo omne intellectuale movet animam.

Et ideo nulla est quaestio EORUM QUI QUAERUNT quomodo formae rerum possint agere in animam, cum anima nobilior et altior sit illis, et id quod est nobilius et altius potius agere videatur in id quod est sub ipso quam quod recipiat ab ipso et patiatur. Et est haec quaestio imperitorum in naturalibus. Formae enim exteriorum non agunt in animam nisi prout sunt intellectus quidam et agunt sub lumine intelligentiae agentis quod est in ipsis, et sic possunt agere | in possibilem intellectum.

Patet etiam ex hoc quod cum inter omne agens et patiens debeat esse communicatio, quod communicatio est inter agentem, formam et possibilem intellectum et quod ipsa forma stans in lumine universaliter agentis est agens quod proprie habet inferre passionem intellectui possibili.

Ex hoc autem quod est agens essentialiter et incessanter consequitur ipsum sua acta, per hoc quod sunt sub ipso, esse necessaria et stantia et quoad hoc aeterna quod sunt immutabilia; hoc enim modo aeterna dicuntur quaecumque PHILOSOPHI aeterna vocant, et sic scientia est necessaria et aeterna quae est de huiusmodi formis. Et hoc MULTI STOICORUM ignoraverunt, et ideo alias formas quam illas quae in rebus sunt posuerunt.

Hic autem idem intellectus agens comparatur arti, et est comparatio quae essentialiter convenit ei secundum quod praehabet in seipso omnia intellecta. Non autem hoc intelligitur de arte mechanica, quae diversa est a mente artificis et est scientia quaedam operativa factorum cum ratione, sed intelligitur de arte naturali, quam omnis forma etiam corporea dicitur imitari. Diximus enim in PRAEHABITIS in semine sive in spiritu seminali esse animam ut artificem quae omnia cum ratione certa infallibiliter operatur, cum tamen haec ars non sit scientia quaedam alia ab ipsa substantia formativae virtutis, sed sit ipsa formativa virtus prout in se habet omnium membrorum virtutes illas quibus operatur ad vitae potentias universaliter ratione et cum certa finis intentione et ratione formae. Et sicut est particulariter in semine, ita est universaliter in luce agentis intellectus respectu universitatis totius ordinis sibi subiectae materiae; ipsa

St1 $\Lambda = \mathcal{Z}4S1$ $\Pi =$ *V2N1M1V16Ml1Z1Pr1M5O4Ef5* *v1v2p* 31 *p* p. 508

1 igitur *St1*] ergo Λ *om.* Π *v1v2p* 2–3 in universitate] universalitate Π *v1* | in – intellectualium] universalitatis ordine intelligibilium *v2p* 3 subiciuntur] subiungitur *v2p* 4 autem] etiam *v2p* 5 enim est *inv.* Λ 7 aget] agit *St1 V16 v2p* | et *om. St1*^{ac} 8 igitur] ergo Π *v1 om. v2p def. Pr1* | et *St1 S1 Ef5*] *om. cett. codd., edd. def. Pr1* 10–13 intellectus – quod^{1} *om. (hom.) v2p* 11 emittit] enutrit *St1* 12 hic *om. St1* | intellectus est *inv.* Π 13 agat] agit *v2p* 14 sint] sicut *St1* 15 sint *editor cum Ml1 v1*] sīc *St1* sunt *cett. codd., v2p; cf. App. II, § 2.3.1 n. 4* 17 intellectualium] intelligibilium *v2p* 18 intellectualium] intellectu *v2p* 21–22 intellectuale] intelligibile *v2p* 23 nulla] ultima *St1* | eorum] rerum *St1* 24 possint] possunt Λ *Z1M5O4Ef5 v1v2p* 25 illis Π *v1v2p*] ipsis *cett. codd.; cf. App. II, § 2.4.2 n. 3* 27 haec *om.* Π *v1v2p* 29 in animam *om. v2p* | quidam *editor cum O4 v1v2p*] quidem *St1 V2N1M1M5* quid' *cett. codd.; cf. App. II, § 2.3.1 n. 5* 31 possunt agere *inv.* Π *v1v2p* 33 debeat] debet *v2p* | quod *editor cum Ve6P2Ml2 v1*] que *St1* Λ Π *(-O4) v2p* quedam *O4; cf. App. II, § 2.3.1 n. 6* 34 agentem] et *add. v2p* 35 stans] universaliter *add. v2p* | agentis] agens *St1* 39 consequitur] consequntur *(-*secun*-)* Π *(-O4) v1v2p* consequetur *O4* 39–40 sunt – ipso] in ipsa *v2p* 40 esse *editor cum S1*] rerum *St1 om. cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.3.1 n. 7* | aeterna] essentia *St1*^{ac} 45 posuerunt] ignoraverunt *St1* 46 idem *om. v2p* 48 omnia intellecta *om. St1*^{ac} 50 scientia] sententia *St1* 52 Diximus] dicimus *v2p* 53 praehabitis Π *v1*] sophiticis *(sic) St1* phīs $\mathcal{Z}4$ phisicis *S1 v2p* | in^{3} *om. v2p* 54 omnia] etiam *St1* | certa] et *add. v2p* 55–56 scientia] sententia *St1* 56 alia *om. v2p* 57 sit] sicut *v2p* | ipsa formativa virtus prout in se] p. in se ip. f. v. *V2* ip. p. in se f. v. *N1M1V16Z1Pr1O4Ef5 v1v2p* in se ip. p. f. v. *Ml1* f. v. ip. p. in se *M5* 58 operatur] operantur *St1* 59 universaliter] universali *v2p* | ratione] recte *St1* 60 est] cum *St1* 61 est – agentis] universaliter est cum in luce angulis *St1* 61–62 universitatis] universalitatis *St1* 62 sibi] vel Λ | subiectae] sb'e Λ *M5*

5–6 per – agit: Cf. Alb., Metaph. l. 11 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 p. 472 v. 77–79. – 9 veteres philosophi: Fort., Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle p. 184 v. 2–6). Cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 4 c. 1. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 43 v. 38 – p. 44 v. 3. – 23–27 eorum – patiatur: Ex. gr. Aug., De musica l. 6,V n. 8–10 (CSEL 102 p. 200 v. 1 – p. 202 v. 16); Rob. Gross., De intelligentiis (ed. Baur p. 118 v. 34 – p. 119 v. 26); Rob. Gross., Hexaem. part. 7 c. 14 § 1 (ed. Dales / Gieben p. 210 v. 14–32). Cf. etiam Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 1. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 97 v. 52–80. – 42 philosophi: Ex. gr. Arist., Eth. Nic. l. 6 c. 3 (1139 b 19–24); Boeth., De cons. phil. l. 5 prosa 6 n. 9–14 (ed. Moreschini p. 156 v. 30 – p. 157 v. 57). Cf. etiam Alb., Anal. Post. l. 1 tr. 5 c. 9 (Ed. Paris. t. 2 p. 150a): 'Necessaria autem sunt, quae non contingunt aliter se habere: et ideo immutabilia sunt et aeterna, ut dicitur in sexto Ethicorum, et sunt per talia media immutabilia et aeterna hoc modo aeternitatis quo immutabile aeternum dicitur'; Alb., Ethica l. 3 tr. 1 c. 17, l. 6 tr. 2 c. 2 (Ed. Paris. t. 7 p. 220a, p. 410a–b); Alb., Phys. l. 4 tr. 4 c. 1 Ed. Colon. t. 4 p. 294 v. 26–40. Cf. etiam Aug., De trin. l. 4 c. 18 (CCL 50 p. 193 v. 62–64). – 44 multi Stoicorum: In primis Plato. Cf. Alb., Metaph. l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 16 p. 149 v. 92 – p. 152 v. 9. Vide etiam supra p. 14 v. 47–48 cum nota. – 50–51 est – ratione: Cf. Arist., Eth. Nic. l. 6 c. 4 (1140 a 20–21); transl. Gross.: Arist. Lat. XXVI,1–3 p. 257 v. 5–6; Alb., Super Ethica l. 6 lect. 6. Ed. Colon. t. 14 p. 435 v. 23–24. – 53 Supra p. 30 v. 46–61.

enim lux sua scientia sua est, et sua ars est certa ratione omnia ad esse intellectualitatis producens et omnia constare faciens in intellectu possibili.

Ex his igitur constat intellectum agentem esse praeperfectum et supra perfectum, perfectiones omnes praehabentem et largientem omni ei quod secundum esse intellectuale perficitur.

Haec autem coniuncta his quae iam in ANTERIORI HUIUS SCIENTIAE LIBRO diximus et his quae in TERTIO NOSTRO LIBRO DE ANIMA dicta sunt verum ostendunt intellectum agentem. Omnia tamen haec plenissime intelliguntur ex scientia philosophiae primae, quia ista in veritate principia scientiae naturalis transcendunt.

Cap. 4. Qualiter intellectus possibilis sit potentia et ut tabula rasa et ut locus et ut species intelligibilium

Dicamus autem nunc de perfectione intellectus possibilis. Huic autem quattuor attribuuntur a philosophis quorum UNUM est quod ipse, idem indivisibilis substantiae existens, potentia est omnia intelligibilia. SECUNDUM autem est quod ipse habet se ad intelligibilia sicut tabula rasa in qua non exigitur aliqua praeparatio ⟨ad hoc⟩ quod imago sit in ea. TERTIUM autem est quod ipse est potius locus intelligibilium quam materia. QUARTUM autem est quod ipse est species intelligibilium sicut sensus sensibilium est species. Et de omnibus his necesse est determinare, licet sit valde difficile; sine his enim impossibile est scire animae perfectionem.

Cum igitur intellectus possibilis dicitur quo est omnia fieri intelligibilia, intelligitur quod ipse sit in potentia omne intelligibile unus et idem indivisus et sim|plex secundum substantiam; et ideo sua potentia qua fit intelligibilia non est univoca ad potentiam materiae, quae non est susceptibilis formarum omnium una et indivisibilis existens, sed potius secundum sui divisionem in multa. Et cum dicitur quod intellectum possibilem, in eo quod possibilis est, contingit omnia fieri, non intelligitur quod fiat omnia sicut materia; non enim materia fit forma, et cum dicitur quod possibilis intellectus fit omnia intellecta, intelligitur quod fit forma ipsa per quendam modum.

Et huius simile dixit iam ante nos ALFARABIUS, quod est imaginandum quod sic cera intelligatur vel imaginetur tota transire in figuram sigilli ita quod nihil eius distinguatur ab ipsa figura sigilli. Hoc tamen simile ego non omnino conveniens esse reputo, sed ponam aliud quod est per omnia conveniens. Si enim coloris simplicem formam intelligamus et potentiam perspicui qua ipsum perspicuum est illius coloris susceptibile, illa [enim] potentia non distinguitur a suscepto in hoc quod unum sit subiectum et alterum forma, cum sint eiusdem naturae perspicuum suscipiens et color susceptus; color enim non differt a perspicuo secundum naturam, sed secundum quoddam esse diversum unius naturae et eiusdem. Perspicuum enim suscipiens lumen in profundum est suscipiens et perspicuum in extremo participans actum luminis est color. Et planum est videre cuilibet quod istae naturae non sunt diversae, sed esse perspicui in uno et in alio diversum est. Et per omnem eundem

St1 Λ = *Z4S1* Π = *V2N1M1V16Ml1Z1Pr1M5O4Ef5* *v1v2p* 31 *p* p. 509

1 scientia] sententia *St1* | sua[2] *om. N1 v2p* | est[2]] et *St1* 2 intellectualitatis] intelligentis *(*igitur *praem. v2) v2p* | producens] perducens Λ 2–3 constare] construere *v2p* 4 igitur *om. v2p* 4–5 praeperfectum *St1 v1*] perfectum Λ *O4 v2p* imperfectum Π *(-O4); cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 3* 5 supra perfectum] superperfectum *Z4* imperfectum *S1* 5–6 praehabentem] habentem *v2p* 9 scientiae] sententie *St1* 10 nostro libro *inv.* Π *v1v2p* 12 scientia] sententia *St1* 13 principia] pura *v2p* | scientiae] sententie *St1* 14–16 Cap. – intelligibilium *om. O4* 14 4.] v *St1* 15 rasa *om. St1* 19 ipse idem *inv.* Λ 21 autem – ad] est quod se habet ad omnia *v2p* 22 exigitur] exigetur *v2p* | ad hoc *suppl. editor cum aliquibus codicibus, ex. gr. Ve6P2Ml2*] *om. St1* Λ Π *v1v2p; cf. App. II, § 2.3.2 n. 5* 23 ea] ipsa *v2p* 25 quod – est *om. (hom.) v2p* | sicut] sic *V2N1V16Ml1Z1Ef5 def. M1* 26 sensibilium *post* species *St1* | est[1] *post* sensus *St1 M5 ante* sensus *v2p* 27 sit valde *inv.* Λ 28 scire] formari *St1* 29 igitur] ergo *v2p* 30 sit *post* potentia *v2p* 31 omne Π *v1v2p*] esse *St1* Λ; *cf. App. II, § 2.4.2 n. 4* 31–32 secundum] suam *add.* Π *v1v2p* 32 fit Λ *N1Z1Ef5 v1v2p*] sit *cett. codd. (-O4)* scit *O4* 34 formarum *om. v2p* 36 intellectum possibilem] in intellectu possibili *v2p* 38 fiat omnia] omnia sit *v2p* 39 fit[2] Λ *N1O4*] sic *St1* sit *cett. codd. (-Ef5), edd. dub. Ef5* 40 intellecta] intellectu *St1* | fit *editor cum Z4 O4*] sit *cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.3.1 n. 8* | ipsa] illa Π *v1v2p* 42 huius] hi' *N2Z1M5* huiusmodi *v2p* | ante] aut *St1* | Alfarabius] alterabimus *dub. St1* affeabimus *Z4*[1] afferabius *Z4*[2] 43 sic *editor (dub. J)*] sicut *St1* Λ Π *v1v2p; cf. App. II, § 2.3.1 n. 9* 44 tota] rota *St1* 45 distinguatur] distinguetur *v2p* 46 esse *om. v2p* 47 coloris] colorem *v2p* 48 perspicui] perspicuum *v2p* | qua] contra *S1* quam Π *(-O4Ef5)* per quam *v2p* 49 coloris *om. v2p* | illa] ita *v2p* 50 enim *del. editor*] *hab. codd. (-St1*[1]*), edd.* est *St1*[1]*; cf. App. II, § 2.3.3 n. 2* | potentia] in *praem. v2p* 51 cum – eiusdem] tunc sunt eque *v2p* 54 quoddam] quod est *v2p* | esse *post* secundum Π *(-M5) v1v2p om. M5* | diversum – naturae] divisio nature unius *St1* 55 Perspicuum enim] unde perspicuum *v2p* 56 suscipiens] perspicuum *add. v2p* 57 cuilibet] cuislibet *(sic) v2* cuiuslibet *p* 58 istae] ille *v2p* 59 omnem] unum et *v2p*

4–5 praeperfectum – perfectum: Cf. Ps. Dion., De div. nom. c. 2 § 10 (PTS 33 p. 134 v. 11–12); transl. Sarr., transl. Gross.: Dionysiaca I, p. 107; Alb., Super Dion. De div. nom. c. 2. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 94 v. 30–38: '(…) est (*sc.* deitas) etiam (…) sicut superperfecta et praeperfecta, id est et plus quam perfecta (…)'. – 8–9 Supra p. 11 v. 3 – p. 12 v. 25. – 9–10 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 18–19. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 203 v. 81 – p. 206 v. 79. – 19–20 unum – intelligibilia: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 4, c. 5 (429 b 30–31, 430 a 10–15). Cf. etiam Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 17, c. 18. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 202 v. 34–39, p. 203 v. 81 – p. 204 v. 4, p. 204 v. 44–47. – 20–23 Secundum – ea: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 b 31 – 430 a 2); Averr., De anima l. 3 comm. 14 (CCAA VI,1 p. 430 v. 50–77). Cf. etiam Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 17. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 202 v. 40 – p. 203 v. 10. – 23–24 Tertium – materia: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 4 (429 a 27–28); Averr., De anima l. 3 comm. 6 (CCAA VI,1 p. 416 v. 91–97). Cf. etiam Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 15. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 198 v. 25–50. – 24–26 Quartum – species: Cf. Arist., De anima l. 3 c. 8 (432 a 2–3). Cf. etiam Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 12. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 224 v. 37–43. – 42 Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 118 v. 93–112). – 46–47 ponam – conveniens: Simile perspicui pervii Albertus ab Averroe hausisse videtur; cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI,1 p. 410 v. 688 – p. 411 v. 701); Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 12 p. 16 v. 6–12; Alb., De unitate intell. pars 3 § 2. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 29 v. 21–49.

modum eiusdem naturae per diversum esse est susceptibile quod est oculus. Perspicui igitur extremitas, quae est color, si sumatur secundum esse spirituale quo ⟨est⟩ in medio, non est in perspicuo pervio nec in perspicuo animato, quod est oculus, sicut duae naturae distinctae; et ideo non est in eis proprie loquendo sicut in subiecto, sed potius sicut in re quae est eiusdem naturae diversificatae secundum triplex esse lucidi, terminati et pervii et animati.

Et per omnem eundem modum in incorporalibus eiusdem naturae sunt lumen intelligentiae terminatum quod est simplex forma rerum separata a materia et lumen eius quod est intellectus possibilis, sicut pervium quoddam et lumen eius in seipso simpliciter acceptum. Ex hoc enim quod intellectus possibilis ad corpus accedit efficitur distans a lumine intelligentiae, sicut perspicuum in aere distat a natura luminosi in seipso.

Patet autem ex his quod eadem forma est in possibili intellectu et in materia, sed ab intellectu nullam accipit individuationem. Et patet etiam quod in omnibus talibus intelligens intellectus et forma intellecta sunt idem actu per esse tantum habentia differentiam, sicut perspicuum in loco in quo est color abstractus idem actu est cum coloris natura per esse differens, quod esse importatur per diffinitionem utriusque, et quod intellectus possibilis non est materia, sed forma. Hoc ignoravit THEOPHRASTUS.

Tabulae autem rasae comparatur per hoc quod sicut tabula rasa praeter omnem praeparationem se alterantem susceptibilis est figurae, sic intellectus possibilis praeter omnem alterationem se praeparantem susceptibilis est non unius tantum, sed omnis intelligibilis. Et per hoc iterum patet quod non est materiae potentia ipsius – rasura enim tabulae non est materia –, sed potius, sicut perspicuum una et eadem potentia luminis est coloris omnis susceptibile, ita idem intellectus una et eadem potentia luminis agentis quod in ipso est susceptibilis est omnis formae intelligibilis. Et ideo nullo modo potest esse forma corporalis, quia hanc impossibile est habere potentiam unam ad omnem formam suscipiendam. Sed potius, sicut tabula rasa est imago si solum suae superficiei addatur terminatio, ita ipsa intellectualitas animae secundum possibilem intellectum est intellectum secundum esse quod habet in intellectu si addatur terminationis ratio qua | est rei terminus cuius ipsum est forma. Et sic iterum patet qualiter intelligens et intellectum sunt idem actu secundum esse differentia. Haec autem quae dicta sunt nullo modo conveniunt materiae.

Inter omnes autem comparationes magis apta est quae est loci. Loci enim omnino eadem distantia est quae est locati et a locato accipit figuram et exhibet ei continentiam, et est motus naturalis locati ad ipsum et quies eius naturalis in eo; sicut enim in QUARTO DE PHYSICO AUDITU determinatum est, eadem est distantia cubi et loci cubi, et si lineae protrahantur a centro loci ad superficiem loci, erunt eaedem lineae numero loci et locati. Et hoc modo eadem natura est intellectualitatis in intellectu possibili et eo quod intelligitur secundum esse intellectuale, nisi quod limitibus eius quod intelligitur ipse intellectus formatur sicut locus figuratur ad locati figuram. Et eius quod intelligitur, quando sub actu luminis est intellectus agentis, motus naturalis est ad intellectum sicut motus coloris quando est sub actu lucidi est ad perspicuum, et per eandem naturam quies eius naturalis est in ipso.

St1 Λ = *Z4S1* Π = *V2N1M1V16Ml1Z1Pr1M5O4Ef5* *v1v2p* 44 *p* p. 510

2 igitur] ergo *M1 v1v2p* 3 est[2] *suppl. editor cum aliquibus codicibus, ex. gr. O8, v1v2p*] *om. St1* Λ Π; *cf. App. II, § 2.3.2 n. 6* 4 pervio – perspicuo *om. (hom.) V2Pr1* | nec] n[e] *St1* nature *S1* 5 sicut *St1*] sunt *cett. codd. v1* sed sunt sic *v2p; cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 4* | naturae] nostre Π *(-O4Ef5)* 6 est *om. v2p* 7 re] esse *St1* 7–8 diversificatae *editor cum Z4 O4 v1v2*] diversitate *(*diversita *[sic] Ml1) cett. codd. (-Z1M5) p comp. inc. Z1M5; cf. App. II, § 2.3.1 n. 10* 8 esse] est *St1 M1* | et *om. O4 v2p* 10 in] etiam *Z4* | incorporalibus] corporibus Π *v2p* 11 sunt … terminatum] sicut … terminatur *St1* 13 eius] eiusdem *v2p* | pervium] per unum *St1 S1 V2Ml1* 14 eius] quod est intellectus possibilis *add. (hom.) Z4* quod est intellectus possibilis sicut per unum quoddam et lumen eius quod est intellectus possibilis *add. (hom.) S1* 19 in *om. St1* | accipit] accepit Λ 20 patet *om. v2p* 21 intellecta] intell'clia *St1* | sunt idem *inv.* Π *v1v2p* 22 tantum *om. v2p* | sicut] si est *St1* 23 in[2] quo] vel in quo ubi Π ubi *v1* | idem] id est *St1* 23–24 actu – natura] est actu cum natura coloris *v2p* | cum coloris] enim colericus *St1* 24 esse[2]] essentia *St1* 25 diffinitionem] distinctionem Π *(-Ml1Pr1) v1v2p* dist[i]ctionem *Ml1* discretionem *Pr1* 26 Hoc] et *praem. St1* | ignoravit] monstravit *St1* | Theophrastus *N1 (*theophastus *O4) v1v2p*] therpharalius *St1* thophrastus *Z4* frastus *S1* thephrastus *(*thefr-*/)* Π *(-N1O4)* 28 rasa *om. v2p* 29–31 figurae – est *om. (hom.)* Λ 30 alterationem – praeparantem] preparationem separantem *v2p* 32 iterum *St1 Z4 M5 v1v2p*] verum *S1* Π *(-M5)* 34–36 est – luminis *om. (hom.) St1 N1* 34–35 est – omnis] omnis coloris est Λ 35 susceptibile] susceptibilis *v2p* 36–37 est susceptibilis] susceptibile *St1* 38 forma *St1* Λ Π *v1v2p*] materia *E3M4M6 (an recte?); cf. App. II, § 2.3.5 n. 1* 41 terminatio] termino Π *(-Ef5)* termin o. *v1* terminationis actio *v2p* 42 est] cum *scr. et* agit – possibilem *(p. 33 v. 7–31) iter. sed del. St1* | intellectum[2]] intellectuum *S1 dub. Z4* intellectu *N1* in ista *v2p* 43 in intellectu] intellectus Λ 44 ratio] actio Π *v1v2p* | qua] que *M1[ac] v2p* | rei terminus] in terminum *St1* 46 autem] enim *St1* 47 dicta *post* sunt Π *(-N1M5) v1v2p om. M5* 49 Loci[2] Λ *O4 v1v2p Ef5[2]*] locus *cett. codd.; cf. App. II, § 2.4.1 n. 1* | distantia *St1*] differentia *(*d[a] *Z4 M5O4) cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 5* 50 ei *om. Z4[ac] v2p* 51 motus naturalis] maternaturalis *(sic) St1* 52 eius *om.* Π *v1v2p* 52–53 physico] philosophie Π *(-M5O4Ef5)* 53 est[1] *ante* determinatum Π *(-N1O4) v1v2p om. N1* 53–54 cubi – cubi] loci tullii loci *in lac. St1* 54 et[2]] etiam Π *v2p* | a centro] accentuato *St1* 55 loci[1] *om. v2p* 57 et] in *add.* Λ *v2p* 62 coloris quando] colorum quia *v2p* | sub – lucidi] ab actu lucis *v2p* | est[2] *om. M5 v1v2p* 63 et *om. v2p* | eius] enim *v2p*

26 Theophrastus: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI,1 p. 399 v. 351–361); Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 3, c. 5, c. 18. Ed. Colon. t. 7,1 p. 181 v. 81–90, p. 184 v. 53–61, p. 205 v. 19–24; Alb., De unitate intell. pars 3 § 2. Ed. Colon. t. 17,1 p. 24 v. 51–59; Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 17,2 p. 3 v. 36–38; Alb., Anal. Post. l. 1 tr. 1 c. 5. (Ed. Paris. t. 2 p. 18b). – 27–64 Cf. Alb., De nat. et orig. an. tr. 1 c. 7. Ed. Colon. t. 12 p. 16 v. 12–26. – 52–54 Arist., Phys. l. 4 c. 8 (216 a 27–29); transl. Iacobi: Arist. Lat. VII,1.2 p. 164 v. 17–18: 'Sicut enim in aqua si ponat aliquis cubum, distabit tanta (tanto *al. le.*) aqua quanta (quantus, quanto *al. le.*) est cubus'; cf. Alb., Phys. l. 4 tr. 2 c. 8. Ed. Colon. t. 4 p. 250 v. 54–61.

Quarta autem comparatio est quod intellectus possibilis est species intellectorum sicut sensus est species sensibilium. Constat enim quod perspicuum pervium est species perspicui non pervii et dat ei speciem et formalitatem quam non habet in materia. Et multo magis intellectus non formatus est species et forma formae intellectae per esse quod habet in intellectu et confert ei esse universale et simplex quod non habuit in materia. In his enim quae incorporalia sunt id quod est natura simplex est species et forma eiusdem naturae determinatae, sicut sensus communis formalis est ad sensus proprios et determinatos.

Ex omnibus ergo huiusmodi comparationibus patet quid sit perfectio intellectus possibilis secundum quod est possibilis.

Cap. 5. De intellectu formali et qualiter per ipsum perficitur intellectus possibilis

His autem habitis videndum est de perfectione eius intellectus quem SUBTILISSIMI PERIPATETICORUM formalem vocaverunt intellectum, eo quod ipse est forma omnis intellectus secundum esse intellectuale quod habet. Hic autem formalis intellectus non est ille quem QUIDAM formam rei intellectae esse arbitrantur, quia, sicut IAM OSTENSUM EST, ille non est formalis ad intellectum possibilem, eo quod species est possibilis intellectus talium specierum et locus, et ideo formale esse potius accipit id quod intelligitur ab intellectu in quo est quam quod det sibi esse formale, sicut species et locus formalia sunt ad ea ad quae comparantur.

Sed sicut in coloribus lumen est formalis hypostasis et perspicui pervii et oculi et perspicui terminati, ita lumen quod est actus intellectus agentis est forma et intellectus possibilis et eius quod intelligitur; haec enim duo quantum ad esse intellectuale unius sunt naturae et potentiae, sicut patet per ANTEDICTA. Et quia sunt unius potentiae, sunt etiam unius perfectionis secundum formam, sicut etiam color et pervium tenebrosum unius sunt potentiae, et ideo una forma agentis utrumque perficit; lumen igitur agentis est quod formam rei quae intel|ligitur ducit de potentia in actum et quod possibilem ducit in actum.

Et sicut in colore viso videtur lumen quod de potentia colore facit actu colorem, eo quod nihil aliud agit in visum nisi illud, licet sit terminatum et quasi sit incorporatum, ita in quolibet [eo] quod intelligitur de omnibus intelligibilibus non intelligitur nisi lumen intellectus agentis, licet in aliquo intelligatur incorporatum in materia sensibili et in aliquo intelligatur incorporatum in quantitate imaginabili et in aliquo intelligatur clarum in esse simplici et intellectuali, sicut et lumen quod est colorum hypostasis in aliquo videtur candens, sicut in albo, et in aliquo submersum et in aliquo fere exstinctum, sicut in nigro.

Patet igitur ex dictis quod intellectus possibilis in actu efficitur per lumen intellectus agentis et quod in omni eo quod intelligit, hoc intelligit, et quando etiam seipsum intelligit in actu, se intelligit in lumine agentis.

Ex inductis etiam ulterius ostenditur quod cum lumen agentis secundum esse quod habet in intellectu possibili et eo quod intelligitur sit quo intelligitur omne quod intelligitur | et quo intelligit id quod intelligit, sicut lumen solis est id quo videtur id quod videtur et quo videt id quod videt – quo autem intelligitur id quod intelligitur et quo intelligit id quod intelligit maxime intelligitur in omni intellectu secundum actum facto, eo

St1 Λ = Ƶ4S1 Π = V2N1M1V16Ml1Ƶ1Pr1M5O4Ef5 *v1v2p* 40 *p* p. 511 61 *abhinc St1* Λ = Ƶ4S1 Π^1 = N1M1Ml1Ƶ1O4Ef5 Π^2 = V16Pr1M5 *v1v2p deficit V2*

3 pervium] per unum *V2Pr1* parvum *M1Ml1 om. Ef5* 4–6 perspicui – species *om. (hom.) v2p* 6 non formatus *St1* Λ Π *v1*] formatus *Po1W1Ml2* informatus *Ve6P2 Ve3 (def. v2p)* | est] ut *St1* 7 esse] omne *St1* 8 esse] omne *St1* et *add.* Π 13 ergo] igitur *v2p* 14 quid *editor cum M5*] quod *St1* Π *(-M5) v2p* que Λ *v1; cf. App. II, § 2.3.1 n. 11* 15 possibilis] possibiles *St1* 16–17 Cap. – possibilis *om. O4* 16 5.] vi *St1* 17 perficitur] perficiatur Π *(def. O4) v1v2p* 18 autem *om. St1* 19–20 formalem] sententialem *St1* 21 intellectuale – habet] quod habet intelligibile *v2p* 23 intellectae esse] in esse *St1* intellectivam *v2p* 26 ideo] omne Π *v1v2p* 28 species … locus *inv.* Λ 31 perspicui[1]] et *add. v2p* 34 ad – unius] intellectuale videtur minus *St1*[1] 37 pervium tenebrosum *in lac. St1* 37–38 unius] sicut *praem. St1* 38 sunt *om.* Π *(-Ef5) v1* | sunt potentiae *om. v2p* 38–39 utrumque perficit *inv. St1* 39 igitur] ergo *M1 v2p* | rei] in *St1* 40 ducit *post* potentia *St1* | in] ad Λ *V16* ad *praem. sed del. O4* 40–41 possibilem] possibile Π *v2p def. v1* 41 ducit] reducit *St1* 42 viso] verum *St1* 43 colore] coloris *v2p* | colorem] colorum *St1* 44 visum Π *v1v2p*] visu *cett. codd.; cf. App. II, § 2.4.2 n. 5* | licet *om. v2p* 44–45 quasi – incorporatum] sit quasi intricatum *St1* 44 sit[2]] luce *add. v2p* 45 eo *del. editor*] *hab. codd., edd.; cf. App. II, § 2.3.3 n. 3* 46–47 intellectus agentis *inv. St1 Ml1* 47–48 materia – in *om. (hom.) V2 v1* 48–49 incorporatum – intelligatur *om. (hom.)* Λ 50 et[1] *om.* Π *v1v2p* | et[2] *om.* Π *v1v2p* 51 hypostasis] et *add.* Π *(-O4Ef5) v1v2p* 54 possibilis] passibilis *St1* 55–56 in – intelligit[2]] hoc intelligit in causa eo quod intelligit *St1* 57 se] semper Λ | intelligit[2]] intelligat *St1* 60 intelligitur[1]] intelligit *v2p* | sit] sic Ƶ4 *Ml1 v2p* | quo] qua *St1* | omne] esse *St1 O4* 61 intelligitur *om. v2p* | et *Incipit pecia 5ª* | intelligit[1]] intelligitur Π^1 *(-Ef5)* omne *add. v2p* 62 est id *om. v2p* | id[1] quo] quod *St1* | id[1] – videtur[1] *om. (hom.) N1Ml1* | id[2] – videtur[2] *om.(hom.)* Ƶ1 63 id[1]] illud *v2p* 64 et – intelligit[2] *om.* Π^2

5–8 Et – materia: Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 12. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 195 v. 19–32. – 19 subtilissimi Peripateticorum: Cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 396 v. 10–13: 'Dicit Alexander in libro De intellectu et intelligibili quod tres sunt intellectus (…) et intellectus in habitu sive formalis (…)'. – 22–23 quem – arbitrantur: Vide supra p. 27 v. 8–11 cum nota 9–11. – 23 Supra v. 1–12. – 30–41 Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 5 (CCAA VI, 1 p. 410 v. 688 – p. 411 v. 701); Alb., Metaph. l. 11 tr. 1 c. 9. Ed. Colon. t. 16 p. 472 v. 83–87; Alb., De unitate intell. pars 3 § 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 22 v. 76–82. – 35 Supra p. 34 v. 47 – p. 35 v. 46. – 50–51 quod – hypostasis: Cf. Nic. Peripat., Quaestiones c. 7 (ed. Wielgus p. 136 v. 28).

quod illud est causa et ratio intelligendi –, lumen intellectus agentis est id quod maxime intelligitur in omni intellectu secundum actum facto.

Amplius, cum lumen illud sit manifestatio agentis intellectus facta secundum proportionem eius quod recipit lumen, patet quod intellectus agens manifestatur in quolibet intellectu secundum actum facto.

Amplius, ⟨quia⟩ lumen est manifestatio sui et perspicui pervii, et ex inductis ostensum est quod lumen agentis est in intellectu possibili sicut lumen solis in perspicuo pervio, concluditur necessario quod intellectus possibilis invenit et intelligit se in quolibet intellectu secundum actum facto, et quod seipsum intelligit quando id quod intelligitur in qualibet re intelligibili intelligit, et quod suum intelligere est ipsum in actu esse.

Et ideo DIXERUNT quod intellectus possibilis et id quod intelligitur ab ipso et suum intelligere est unum et idem ratione, differens secundum esse. SUPRA enim ostensum est quod intellectus et id quod intelligitur actu sunt idem. Et cum suum intelligere non sit nisi in actu esse, videtur alicui forte quod etiam intelligere sit idem cum ipso secundum substantiam. Et hoc quidem est verum secundum quod intelligere dicit apud se intelligibile habere, secundum autem quod dicit intelligere in agere, tunc intelligere est super intelligibile converti et considerare, et sic non penitus est idem.

Ex omnibus autem inductis patet quod intellectus in homine tribus in genere perficitur, agente videlicet et forma agentis in possibili et eo quod intelligitur in ipso possibili intellectu, qui est locus intelligibilium et formalis intellectus. Patet etiam qualiter in omni intellectu secundum actum facto intelligitur possibilis intellectus et agens.

Cap. 6. De intellectu in effectu et qualiter intellectus possibilis in effectu efficitur

| Nunc ergo restat inquirere de eo intellectu qui intellectus in effectu VOCATUR; hic enim etiam dicitur intellectus in effectu eo quod in effectu efficitur potentia intellectus. Est autem hic intellectus qui est forma intellecta, quae est separata a rebus; hanc enim IAM diximus esse in potentia respectu intellectus agentis, et quando actu luminis eius movetur ad intellectum possibilem, efficitur intellectus in effectu. Adhuc autem et ipse possibilis est in potentia antequam haec forma efficiatur in ipso, et cum efficitur in ipso, est intellectus in effectu.

Et istae potentiae non sunt omnino unius rationis nec sunt diversarum rationum. Et quod non sint penitus diversarum rationum patet per ANTEDICTA. Quod autem non sint penitus unius modi et rationis ostenditur sic. Intelligibile enim non dicitur in potentia nisi per esse quod habet in materia, in qua ligatum est lumen agentis intelligentiae sicut lumen colorum in tenebra, et haec est potentia privationis cuiusdam. Cum autem dicitur intellectus possibilis in potentia, non est in eo ligatum lumen, sed potius ligatum est in eo quod deberet movere ipsum et distinguere, et sic intellectus eodem agente educitur ad actum de potentia quo educitur ad actum intelligibile.

Et in hoc videtur peccare ALFARABIUS et QUIDAM ALII dicentes intellectum possibilem abstrahere formas; non enim eiusdem potentiae est abstrahere et abstractas recipere quocumque modo recipiantur, sive per modum materiae sive per modum loci, sed potius agentis per se est abstrahere in cuius lumine esse est abstrahi.

St1 $\Lambda = \mathcal{Z}4S1$ $\Pi^1 = N1M1Ml1\mathcal{Z}1O4Ef5$ $\Pi^2 = V16Pr1M5$ *v1v2p* 36 *p* p. 512

1 illud] id *(ante* quod *O4) M1O4Ef5* id quod Π^2 | intelligendi] et hoc est intellectus agens et eius lumen igitur *add. O4* | lumen] lumine *St1*^{ac} igitur *add. Ef5* 2 id] ideo *St1* | maxime *post* est Π^1 *v1v2p* | in omni *om. v2p* 3 facto *ante* actum *N1M1*$\mathcal{Z}$*1 ante* secundum *Ml1* 4–5 agentis – facta] intellectus agentis facti *v2p* 8 quia *suppl. editor*] cum *v2p om. codd. v1; cf. App. II, § 2.3.2 n. 7* | lumen] id *add. v2p* 9 et – inductis *om. v2p* | lumen] lumini *St1* 10–11 sicut – perspicuo *om. v2p* 14 intelligitur] intelligit Λ Π^1 *v1v2p; cf. App. II, § 2.4.3.2 n. 1* 20 sunt idem] et idem sunt *St1* | suum] sint *St1* | in *om.* Π^1 *(-*$\mathcal{Z}$*1)* Π^2 *(-M5) v1v2p* 21 esse] Et – et *(v. 16) iter. (hom.) sed del. St1* | forte *post* videtur Λ *om. St1* | etiam] ipsum *add. v2p* 23–24 intelligibile habere] intelligere *v2p* 25 tunc *editor cum F4V11*] rem *St1* esse Λ Π *(-Ef5) v1v2p* esse prout *Ef5; cf. App. II, § 2.3.1 n. 12* 26 penitus $\mathcal{Z}$*4 v1*] *post* sic *S1* Π^1 *v2p post* idem Π^2pariter *St1* 29–30 et – possibili *om. (hom.) v2p* 29 in^2] et Λ *v1 om.* Π^2 31 etiam qualiter] igitur qualiter etiam *V16Pr1* igitur qualiter *M5* 34–35 Cap. – efficitur *om. O4* 34 6.] vii *St1* | De] qualiter *praem. N1M1Ml1*$\mathcal{Z}$*1* 34–35 in – efficitur] etc. *v1* 35 intellectus *om. v2p* | in] et *St1* | efficitur] perficitur Π^1 *(-O4) v2p* 37 hic] hoc Π^2 38–39 potentia] ponitur *(*et *praem. Ef5)* Π^1 40 iam *om.* Π^1 Π^2 *v1v2p* 42 luminis *ante* movetur Π^2 44 in *om. St1*^{1} 47 istae] i^e *N1M1O4 v1* i^e iste $\mathcal{Z}$*1* ille *v2p om. Pr1* 48–49 Et – rationum *om. (hom.)* $\mathcal{Z}$*1* Π^2 *v1* 48 sint] sunt *v2p* 49 per] secundum *St1* 50 sint] sunt *M1*$\mathcal{Z}$*1Ef5 M5 v2p* | ostenditur sic *inv. St1* 51 enim] cui et indicitur *(sic) St1* 52 ligatum est] ligatur Λ 53 colorum *St1*] oculorum *cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 6* | tenebra] tenebras Π^2 55 eo] ea *v2p* 58 quo] qui *N1Ml1*$\mathcal{Z}$*1O4 v2* que *M1* Π^2 59 intelligibile] intelligibilem *S1* Π^1 *(-Ef5) V16Pr1* 60 Alfarabius] alphar- *St1 S1 N1* affar- *V16* alphor- *v2* 61–62 non – abstrahere *om.* Π^2 62 eiusdem] eque *v2p* | est *om.* Π^1 *(-O4)* | abstrahere] formas *add. Ef5 v2p* 65 esse *post* est Π^2 *v1v2p om. Ef5*

16–18 dixerunt – esse: Fort. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 123 v. 312 – p. 124 v. 315). – 18 Supra p. 35 v. 20–46. – 37–46 Cf. Alex. Aphr., De intellectu et intellecto (ed. Théry p. 76–77); Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 118 v. 113 – p. 119 v. 128). De intellectu in effectu cf. etiam Alkindi, De intellectu et intellecto (ed. Nagy p. 1); Avic., Liber VI Nat. pars 1 c. 5 (ed. Van Riet p. 97 v. 56 – p. 98 v. 64); Algazel, Metaph. pars 2 tr. 4 c. 5 (ed. Muckle p. 175 v. 15–18); Hasse, Das Lehrstück, 24–25; Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 211. – 40 Supra p. 36 v. 30–41. – 49 Supra p. 34 v. 47 – p. 35 v. 14, p. 36 v. 30–35. – 53 sicut – tenebra: Cf. Alb., De anima l. 2 tr. 3 c. 7. Ed. Colon. t. 7,1 p. 110 v. 1–15. – 60 Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 117 v. 84 – p. 118 v. 93). | quidam alii: Fort. Alex. Aphr., De intellectu et intellecto (ed. Théry p. 79). – 61–65 non – abstrahi: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 18, 20 (CCAA VI,1 p. 439 v. 58 – p. 440 v. 88, p. 451 v. 216–222).

Et sicut generans in natura, conferendo formam, dat ea quae formam consequuntur, quae praecipue sunt motus et locus, ita generans omnino formaliter in incorporalibus, dando esse sui luminis, dat consequentia illud, quae sunt motus ad intellectum possibilem et locus qui est intellectus possibilis, sicut in ANTEHABITIS dictum est. Sic ergo intelligitur de intellectu in effectu. Sicut igitur eodem agente colores omnes fiunt in effectu, et facti in effectu, faciunt in effectu perspicuum et visum, ita formae rerum uno lumine agentis fiunt in effectu, et factae in effectu, faciunt in effectu possibilem intellectum sine medio. Et sicut visus, quo fuerit clarior, eo magis percipit in colore lumen candescens, ita intellectus possibilis, quo fuerit a carne sive corpore separatior, eo magis percipit lumen intellectus agentis diffusum in forma rei intelligibilis.

Istud tamen intelligibile in LIBRO TERTIO DE ANIMA sub triplici esse differentia diximus. Est enim conceptum cum materia ⟨sensibili⟩ secundum esse et rationem et conceptum cum materia sensibili secundum esse et non secundum rationem, licet secundum rationem conceptum sit cum quantitate, et est separatum a materia sensibili et quantitate et secundum esse et secundum rationem. Et haec divisio intelligibilis est accepta secundum esse luminis intelligentiae agentis quod habet in rebus quibus dat esse et rationem. Si enim hoc accipiatur diffusum in principiis esse et substantiae tantum, diffinitionem habet secundum illud esse non concep|tam cum quantitate et qualitate sensibili, quoniam substantiae esse est ante quantitatem et qualitatem. Si autem accipiatur secundum esse quod habet immersum principiis corporis secundum quod est corpus, habebit rationem conceptam cum principiis quantitatis. Et si accipiatur ut immersum contrarietati et motui, habebit rationem conceptam cum materia sensibili.

Et sicut DIXIMUS, quia intellectus noster plus coniungitur imaginationi et sensui quam intellectui primo agenti, ideo obscurus est et ad ea quae sunt separatae penitus rationis 'habet se sicut oculus vespertilionis ad lumen solis', et ideo prius imbuendus est physicis et deinde mathematicis, ut sic confortatus lucibus multorum intelligibilium consurgat ad intellectum divinorum.

In omnibus tamen istis intelligibilibus, cum ipse fuerit in effectu quodlibet istorum, invenit seipsum et agentem per modum quem SUPRA diximus. Licet autem ex obligatione corporis sit physicis et mathematicis propinquior, tamen divinis est per naturam similior, et ideo plus sui invenit in his intelligibilibus quae divina sunt quam in his quae sunt mathematica et physica.

Adhuc autem videtur quod cum id quod est in potentia cognoscens nihil penitus cognoscat, quod intellectus, nisi in effectu efficiatur, nihil penitus cognoscat. Et ex hoc sequitur quod nihil penitus scit qui philosophiae non studet; nec enim scit se neque aliquid aliud a se, sicut oculus in potentia existens nihil penitus videt quando per nihil visibilium est in effectu. Est enim in corpore visus sicut in anima intellectus; si enim oculus per nullum visibilium sit in effectu, neque videt aliud neque videt se, neque videt se videre neque videt se non videre, quia impossibile est videre se non videre sicut impossibile videre nihil. Ita etiam, quamdiu intellectus in potentia est et nullo modo in effectu, impossibile est scire aliud a se vel scire seipsum vel etiam scire se nescire, si vere et secundum propriam rationem scire per intellectum accipiatur. Et ideo HERMES antiquissimos idiotas increpans, dicit tales nulli humanorum in vita

St1 $\Lambda = \mathcal{Z}4S1$ $\Pi^1 = N1M1Ml1\mathcal{Z}1O4Ef5$ $\Pi^2 = V16Pr1M5$ *v1v2p* 28 *p* p. 513

2 consequuntur] sequuntur *v2p* 3–4 in incorporalibus *St1 O4Ef5 V16Pr1 v1 s. v.* $\mathcal{Z}4^2$] in corporalibus $\mathcal{Z}4^1$ *N1M1Ml1Z1 M5 v2p* et in corporalibus *S1* 4–5 illud] rem illius *St1* id *v2p* 5 locus *editor cum aliquibus codicibus, ex. gr. P2Ml2 Ve6*^{2}] locum *St1* Λ Π *v1v2p; cf. App. II, § 2.3.1 n. 13* 7 ergo intelligitur *inv. v2p* 8 igitur] ergo *O4 v2p* | eodem] colore *(*ca- *M1) N1M1Ml1Z1* lumine *O4Ef5* colore *praem. v2p* 8–9 et – effectu] et *O4Ef5 om. (hom.) N1M1Ml1Z1 v2* 9 facti] fieri *St1* | effectu^2] effectum Λ *O4* 10 rerum] in *add.* Λ *om.* Π^2 11 factae] fieri *St1* | effectu^2] effectum *St1 S1* 13 magis] clarius *v2p* 14 carne … corpore *inv. v2p* | separatior] separatus *St1* separabilior *v2p* 16 forma] formam Λ *v2p* | rei *om. St1* 17 intelligibile] intelligere *S1* intelligitur *(*quod *praem. v1)* Π^1 *(-O4) v1* intelligi *O4* 18 esse] ratione *St1* | esse differentia *inv. O4 v2p* 19 sensibili *suppl. editor cum aliquibus codicibus, ex. gr. Ve5Po1, v1*] *om. St1* Λ Π *v2p; cf. App. II, § 2.3.2 n. 8* 19–20 secundum – materia *om.* Λ 22 cum] in *v2p* 23 secundum^2 *om.* Π^2 30 quantitatem … qualitatem *inv.* Π^1 Π^2 *def. S1* 32 corporis] corporum *v2p* | secundum quod] ut *St1* 33 Et *om.* Π^2 34 contrarietati *St1*] quantitati *cett. codd. v2p def. v1; cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 7* 36 quia] quod Π^1 Π^2 *v1v2p* 37 sensui] inest sui *M1Ml1Z1* 39 penitus *iter. St1* 40 est *post* prius *Ef5 v2p om.* Π^2 | physicis] in *praem. v2p* 41 sic] sicut *St1* | lucibus] multis luminibus *v2p* 43 intelligibilibus] intelligimus Π^1 intellectibus *M5 v1* | ipse] iste Π^1 i^{c} *v1* ille *v2p* 44 quodlibet] quolibet *Ef5* Π^2 | istorum] illorum *v2p* 45 modum] illum *add. St1* 48 invenit *ante* quae *v2p* | intelligibilibus] intellectibus Π^1 *(-Ef5)* Π^2 *(-M5) v1* intellectis *Ef5* 49 sunt mathematica *inv. M5 v1v2p* 50 est] cum *St1* 50–51 in – nihil] nihil *N1* in *M1* in nihil *Ml1Z1* in potentia nihil *O4* in hoc *Ef5* 54 neque] nec *v2p* | aliquid aliud Π^1 *(-Ml1) v2p*] *inv.* Π^2 aliquid aliquod *St1* aliud aliquod $\mathcal{Z}4$ aliquod aliud *S1* aliud *Ml1 v1* 55 nihil] non Π^2 56 per *om.* Π^2 | est] sit *v2p* 57 anima] est *add. v2p* | si enim] sicut *St1* 58–59 neque – se^1 *om. (hom.) v1* | aliud – videt^1 *om. (hom.) O4* | aliud – se^1] se neque aliud *v2p* 59 neque^1 – se^1 *om. (hom.) S1 Ef5* Π^2 | videre – se^3 *om. (hom.) Ml1 v2p* | videre – non *om. (hom.) N1* 60 videre^3] neque^3 – videre^1 *(sc. v. 59–60) (bis V16Pr1) iter. (hom.)* Π^2 61 impossibile] est *add. O4 v1v2p* 62 in^1 *om.* Λ 63 aliud] aliquid *V16* aliquid aliud *M5* | scire^2 *om. v2p* 64 si vere *om. St1* | et] etiam Π^2 *v1* | propriam – per *om.* Π^2 | per] secundum Π^1 *v2p* 65 Hermes *post* idiotas Π^1 Π^2 *v1v2p* | antiquissimos] antiquissimus *St1* 66 dicit] dixit *v2p* | nulli] ulli *St1*

1–6 Et – possibilis: Cf. Alb., De nat. et orig. an. tr. 2 c. 16. Ed. Colon. t. 12 p. 43 v. 51–66; Alb., De unitate intell. pars 3 § 2. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 29 v. 58–63; Alb., Super Matthaeum c. 6, 9. Ed. Colon. t. 21 p. 184 v. 23–26. – 1–3 generans – locus: Cf. Averr., Phys. l. 8 comm. 32 (ed. Venetiis 1562 f. 370vG); Alb., Phys. l. 8 tr. 2 c. 4. Ed. Colon. t. 4 p. 595 v. 15–19. – 6 Supra p. 35 v. 48–64. – 17 Alb., De anima l. 3 tr. 2 c. 16, tr. 3 c. 5. Ed. Colon. t. 7, 1 p. 199 v. 83 – p. 201 v. 35, p. 214 v. 27–56. – 36 Supra p. 25 v. 57–61. – 38–40 ad – solis: Cf. Arist., Metaph. l. 2 c. 1 (993 b 9–10); supra p. 25 v. 59–61 cum nota. – 45 Supra p. 37 v. 8–15. – 65 Hermes: Ps. Apul., Asclepius c. 7 (ed. Moreschini p. 45 v. 17–21). Cf. Alb., De animal. l. 22 tr. 1 c. 5 (ed. Stadler p. 1353 v. 25–29).

operam dedisse, sed more pecorum vitam expendisse. Est autem huius exemplum etiam in perspicuo, cui in multis similis est intellectus possibilis; huius enim nulla manifestatio est quamdiu est in potentia, sed cum est in effectu et actu esse perspicuum, manifestatur tunc per hoc quod manifestatur id quod videtur in ipso.

Et haec ratio convincit quod homo numquam invenit seipsum nisi in contemplatione veritatis rerum, sed haec SEQUENTIA declarabunt melius.

Cap. 7. De intellectu principiorum et instrumentorum per quae intellectus possibilis efficitur in effectu

Oportet autem nos prius ostendere quod in omni intellectu qui est in effectu primo accipitur intellectus principiorum, quae, sicut in PRIORI ISTIUS SCIENTIAE LIBRO ostendimus, scimus 'inquantum terminos noscimus'. Principiorum igitur est acceptio prima et instrumentorum. Instrumenta autem voco quibus scientia rerum de ipsis educitur principiis, et isti sunt modi argumentationum. Propter quod egregie dixit ARISTOTELES quod modum scientiarum oportet praescire ante ipsas scientias, quia non | potest esse quod scientia rerum accipiatur nisi prius sciatur modus ipsius; vocat enim modum illum quo id quod est in virtute principiorum educitur de ipsis; et tunc per illa duo, videlicet principia prima et scitum modum, possibilis intellectus aptissime ponitur in effectum secundum omne illud ad quod est possibilis.

Fuerunt autem QUIDAM ANTE NOS DE ARABUM PHILOSOPHIS qui hunc intellectum principiorum et modorum diviserunt in duo, dicentes principia philosophiae theoricae essentialis esse apud nos et innata nobis et non accipi illa per doctrinam, rhetoricorum autem et moralium infieri nobis per longam experientiam, sicut dicimus homines senes prudentiae longam operam dantes esse intelligentes, ita quod consilium datum ab ipsis recipitur sine exigentia probationis tamquam sit per se notum. Et hoc fit etiam in rhetoricis et civilibus, et hunc intellectum non habent iuvenes passionum insecutores. In disciplinalibus autem meliorem intellectum videntur plerumque habere iuvenes quam senes.

Similiter autem dicunt de modis argumentationum, quoniam est modus argumentationis imperfectae, et hac omnes utuntur homines – omnis enim qui persuadere nititur necesse est quod modo argumentationis utatur –, et hic modus praecipue est in rhetoricis et civilibus. Est autem modus argumentationis perfectae, quo utuntur philosophi. Primum autem dicunt innasci experientia et tempore potius quam studio. Sic igitur diversificant hunc intellectum qui principiorum vocatur intellectus, per quem intellectus in potentia sicut per quaedam instrumenta efficitur intellectus in effectu.

Et ego commendo istam distinctionem, quia rhetorica et civilia non habent propositiones primas et per se notas per quas sufficienter accipiantur, et ideo dicit ARISTOTELES quod in talibus conclusio opus est, eo quod 'finis practicae' intelligentiae 'est opus'.

Et quod QUIDAM LATINORUM dicunt de scientia docente et de scientia utente locum non habet hic, quia

St1 $\Lambda = \mathcal{Z}4S1$ $\Pi^1 = N1M1Ml1\mathcal{Z}1O4Ef5$ $\Pi^2 = V16Pr1M5$ *v1v2p* 22 *p* p. 514

1 pecorum] porcorum *v2p* 2 huius] hi' *St1 N1Z1 V16M5* | etiam *ante* exemplum *St1* et Π^1 *(-N1)* Π^2 *v2p om. N1 v1* 3 huius] hi' *St1 N1 v1* huiusmodi *S1* 4 manifestatio est *inv. St1* | sed] sicut Λ 5 esse – tunc] rem manifestatur esse perspicuum et *St1* 7 convincit] convenit *St1* Π^2 8 in *om. v2p* 9 melius] magis *v2p* 10–12 Cap. – effectu *post* sensibili *(supra p. 38 v. 35) v1 om. O4* 10 7.] viii *St1* 14 est *post* effectu *v2p* 15 quae] accipiuntur *add. v2p* | sicut] sint *N1M1* sunt *Ml1Z1* | scientiae] sunt *St1* 19 de] ab *St1*[1] | isti] ista *N1Ml1Z1O4 v1v2p* ist *(sic) M1* 21 scientiarum *om. St1* 23 nisi prius] nisi *(*non *V16) V16Pr1* prius nisi *V16Pr1* | vocat] notat *St1* 24 illum *om.* Λ 25 educitur] reducitur *St1* | videlicet] potentia *add. V16Pr1* | videlicet principia *inv. St1* 25–26 principia prima *inv.* Π^2 26–28 intellectus – possibilis *om. (hom.)* $\mathcal{Z}4^1$ *in marg. corr.* $\mathcal{Z}4^2$ 27 effectum] effectu *O4 v1v2* | omne] utrum *St1*[ac] | illud] id *Ml1 v2p* | ad quod *St1 S1 in marg.* $\mathcal{Z}4^2$] quod *cett. codd. (-Ef5), edd.* quo *Ef5 (def.* $\mathcal{Z}4^1$*)* 28 possibilis] possibile *M5* 29 Fuerunt] feruntur *St1* | Arabum] artificialium *St1* 30 hunc *om.* Π^1 *v1v2p* | et modorum *om. v2p* 31–32 philosophiae – essentialis] essentialis philosophie theorice *St1* 32 essentialis] essentiales *v2p* | et[1] – nobis *om. v2p* 33 illa] ita *v2p* 34 infieri] in feine *ex corr. dub. St1* 37 tamquam] numquam *St1* 38 Et *om. v2p* | hoc fit] hac sit *St1* | et[2] *om.* Π^1 *v2p* 39 passionum] passionem *N1M1Ml1Z1* 40 disciplinalibus] disciplinaribus Π^1 *v2* disciplinabilibus *v1* disciplinan[bus] *dub. M5* | autem *om. v1v2p* 41 plerumque] plus in que *V16Pr1* plus utique *M5* | habere iuvenes *inv.* Π^1 Π^2 *v1v2p* 43 quoniam] q$\overline{\text{uo}}$ *St1 M1* quo *S1*] 44 hac] hoc *Ef5 V16Pr1 dub.* $\mathcal{Z}4$ *M5* | enim *om. v2p* 46 et[2]] in *add.* Λ *om. v2p* 48 autem *om. v2p* | innasci] in vasa *St1* 50 diversificant hunc] diversificatum habent *(*habet *M5)* Π^2 | principiorum] principium *(post* vocatur *M5)* Π^2 52 quaedam *om. v2p* 53 Et *om. v2p* 54 et[2] *om. v2p* 55 dicit] dixit *S1* Π^2 57 practicae] supradicte *St1* | intelligentiae] scientie *v2p* | est opus *inv.* Π^1 *v1v2p def. N1* 58 dicunt] quod *add. v2p*

9 Infra p. 40 v. 23 – p. 41 v. 12. – 15–16 Supra p. 27 v. 19–22 cum nota. – 16–17 Cf. Arist., Anal. Post. l. 1 c. 3 (72 b 23–25); transl. Iacobi: Arist. Lat. IV,1–4 p. 10 v. 19–21. – 18 Instrumenta: Cf. Averr., De anima l. 3 comm. 36 (CCAA VI,1 p. 496 v. 505 – p. 498 v. 536), qui tamen non modos argumentationum, sed ipsa principia instrumenta vocat. Cf. etiam Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 2. Ed. Colon. t. 7,1 p. 211 v. 2–14; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 398 v. 59–62. – 20–21 Arist., Metaph. l. 2 c. 3 (995 a 12–14); cf. Alb., Metaph. l. 2 c. 13. Ed. Colon. t. 16 p. 104 v. 3–28. – 29–52 quidam – effectu: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 116 v. 39 – p. 117 v. 74). – 55–56 dicit – est: Arist., Eth. Nic. l. 7 c. 5 (1147 a 25–31); cf. Alb., Super Ethica l. 7 lect. 3. Ed. Colon. t. 14 p. 535 v. 48–59; Alb., Ethica l. 7 tr. 1 c. 5 (Ed. Paris. t. 7 p. 474b); Alb., Summa I tr. 1 q. 5 c. 1. Ed. Colon. t. 34,1 p. 16 v. 38–44. – 57 Arist., Metaph. l. 2 c. 1 (993 b 20–21); transl. Iacobi: Arist. Lat. XXV,1–1[a] p. 37 v. 1–2; transl. Anon.: Arist. Lat. XXV,2 p. 37 v. 1; cf. Alb., Metaph. l. 2 c. 4. Ed. Colon. t. 16 p. 94 v. 53–57. – 58 quidam Latinorum: Inter alios ipse Albertus. De distinctione inter scientiam moralem docentem et scientiam moralem utentem apud commentatores latinos cf. Wieland, Ethica docens; de positione Alberti cf. Müller, Natürliche Moral, 268–285; Alb., Super Ethica prol. Ed. Colon. t. 14 p. 2 v. 20–23, p. 4 v. 16–22, 37–43; Alb., Ethica l. 1 tr. 1 c. 2, c. 4 (Ed. Paris. t. 7 p. 4a–5b, p. 11b–12b; ed. Müller p. 331 v. 5 – p. 334 v. 3, p. 347 v. 11 – p. 349 v. 14).

scientia docens semper est demonstrativa, et ex tali scientia rhetores et civiles non veniunt ad hoc quod in effectu sciant gubernare iudicia et regere civilia; propter quod etiam intellectus talis virtus est ethica 'experimento indigens et tempore', sicut et aliae virtutes civiles quae per eundem modum accipiuntur.

Haec igitur de intellectu qui in effectu dicitur esse dicta sint a nobis. Per ANTECEDENTIA enim iam manifestatum est qualiter forma rei per hoc quod est in intellectu possibili efficitur in effectu intellectus, et qualiter differt ab eo intellectu qui dicitur in actu; ille enim qui semper est in actu agens vocatur intellectus.

Cap. 8. De intellectu adepto qualiter in eo anima perficitur et invenit seipsam

Iam autem relinquitur ut de intellectu adepto per studium disseramus qualiter et ipse est de hominis perfectione. Hoc autem congruentius fit si ipsam perspiciamus nominis rationem. Sicut igitur in PRIORI ISTIUS SCIENTIAE LIBRO diximus, adeptus est qui acquiritur per studium. Adeptus igitur intellectus est quando per studium aliquis verum et proprium suum adipiscitur intellectum quasi totius laboris utilitatem et fructum.

Hoc autem qualiter fiat sic est acci|piendum. Sicut enim IAM ANTE diximus, id quod est in potentia non manifestatur neque acquiritur nisi per actum suum proprium et per id quod in effectu efficitur, et in parte quidem accipitur quando accipitur quod partem potentialitatis eius ponit in effectu, et plus et plus accipitur quando plus et plus per multa ponitur in effectu, et totum autem accipitur quando per omnia ad quae est in potentia positum fuerit in effectu.

Diximus autem in PRAEHABITIS quod intellectus possibilis, unus et indivisus secundum substantiam existens, potentia est omnia intelligibilia; non ergo accipitur nisi per hoc quod efficitur ipsa intelligibilia in effectu, et totus adeptus est et acceptus quando in effectu positus est omnium intelligibilium quae ipse est in potentia, et sic adipiscitur homo suum proprium intellectum. Et ideo dixit PLATO quod verissima philosophiae diffinitio est 'sui ipsius cognitio'. Et dixit ALFARABIUS quod anima posita est in corpore ut seipsam inveniat et cognoscat, et hoc DICITUR Aristoteles dixisse, sed ubi dixerit ad me non pervenit.

Demonstratio autem dicti vera est quae NUNC est inducta. Causa autem huius est quod prima imago lucis primae causae quae coniuncta est continuo et tempori est intellectus humanus; et ideo necesse est quod sit similitudo quaedam omnium quae fiunt per lumen primae causae et ambiens omnia illa et sit quorundam receptaculum per hoc quod est imago causae primae et quorundam secundum quod est cum continuo et tempore et in utrisque adipiscatur seipsam.

Hinc etiam patet quare omne verum consentaneum est intellectui et falsum intellectui contrarium. Est enim mens humana ratio et similitudo quaedam veritatis

St1 $\Lambda = Z4S1$ $\Pi^1 = N1M1Ml1Z1O4Ef5$ $\Pi^2 = V16Pr1M5$ *v1v2p* 23 *p* p. 515

2 veniunt] veniant *N1M1Ml1Z1* 3 iudicia] videtur *V16Pr1* iugi^{tur} *dub. M5* 4 est *om.* Λ | ethica] rethorica *St1* 5 tempore] ipse Π^1 *v1v2p* 6 quae] quem Π^1 *(-Ef5)* 7 Haec] hic *St1* | igitur] ergo *M1 v2p* | dicitur esse *inv. St1* 8 sint] sunt Λ *Ef5* Π^2 sit *M1* | antecedentia] amministrantia *St1* 8–9 manifestatum] manifestum *V16M5 v2p* 9 quod] est *St1* 11 eo] in *add. v2p* 13–14 Cap. – seipsam *ante* Oportet *(supra p. 39 v. 13) v1 om. O4* 13 8.] ix *St1* 14 seipsam] se ipsum *N1M1Ml1Z1 v2p* 18 rationem] ratione *N1Ml1Z1Ef5 dub. M1* | scientiae] sententie *St1* 20 est *post* adeptus Λ | aliquis *post* quando Λ 21 intellectum] intellectu *(*in *praem. Ef5)* Π^1 *(-O4)* 21–22 quasi totius] quantocius *V16Pr1* quanto citius *M5* 22 fructum] fruetur Π^2 23 fiat sic] fiat *V16Pr1 om. M5* 25 neque] nec *S1 v2p* 26 et^2 *om.* Π^1 *v1v2p* 27 accipitur^1 – partem *om. N1* | quando – quod *St1 Pr1M5*] quando Λ *V16 v1* quod Π^1 *(-O4; def. N1) v2p* quid *O4; cf. App. II, § 2.4.3.2 n. 2* 27–29 accipitur^2 – quando *om. (hom.) V16* 27 partem] pariter *St1* per *praem. Pr1M5* 27–28 potentialitatis] potentia locatis *St1* potestatis *Pr1M5* possibilitatis *v2p* 29–30 et^2 – autem] totum autem Π^2 *v1 (an recte?); cf. App. II, § 2.3.3 n. 4* 30 autem *om. O4* | est *post* potentia *v2p* 31 positum] ponitur *N1M1Ml1Z1* positus Π^2 *v1* penitus *v2p om. O4* 32 praehabitis] phisicis *St1 v2p* phīc *S1* ph'is Π^2 33 substantiam] potentiam *v2p* 34 intelligibilia] intelligentia Π^2 35 efficitur] efficiuntur Π^1 *v2p* 36 est *om. v2p* 37 intelligibilium] intellectuum Π^2 39 diffinitio] distinctio Π^1 *(-O4)* 40 dixit *om.* Π^2 | Alfarabius] alphar- *St1 S1 N1O4* alphor- *v2p* 42 dixerit *St1 Z4*] dixerunt *S1* dixit Π^1 Π^2 *v2p* dic *(sic) v1* 45 huius] hi' *St1 N1Z1* huiusmodi *p* 46 continuo] centro Π^1 49 sit *St1 Ef5 v1*] fit *N1Ml1O4* Π^2 *v2p* ut *M1* sic *Z1 dub.* Λ 50 causae primae *inv. S1 Ml1 Pr1M5* 51 cum *om. S1 V16Pr1* 52 seipsam] se ipsum *O4 v1* 53 patet *om. v2p* | quare *St1*] quod Λ *M1* Π^2 *v1v2p* quia *N1Ml1Z1O4Ef5; cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 8* 54 est^1 *ante* consentaneum *v1 om.* Π^1 *(-Ef5)* | intellectui^1] intellectuum Π^2 | intellectui^2] intellectus *St1 om. v2p*

4–5 Cf. Arist., Eth. Nic. l. 2 c. 1 (1103 a 15–17); transl. vetus: Arist. Lat. XXVI,1–3,2 p. 5 v. 5–7; transl. Gross.: Arist. Lat. XXVI,1–3,3 p. 163 v. 6–7; Alb., Super Ethica l. 2 lect. 1. Ed. Colon. t. 14 p. 89 v. 64–72; Alb., Ethica l. 2 tr. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 7 p. 149a–151a). – 8 Supra p. 37 v. 36 – p. 38 v. 16. – 11–12 ille – intellectus: Cf. Alk., De intellectu et intellecto (ed. Nagy p. 1 v. 12–14, p. 7 v. 10–12); Avic., Liber VI Nat. pars 1 c. 5 (ed. Van Riet p. 99 v. 70–71); Hasse, Das Lehrstück, 25; Anzulewicz, Entwicklung und Stellung, 211. – 18–19 Supra p. 27 v. 22–24 cum nota. – 24 Supra p. 37 v. 37 – p. 39 v. 6. – 26–31 et – effectu: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 119 v. 153–161); Averr., De anima l. 3 comm. 36 (CCAA VI,1 p. 500 v. 599–606). – 32 Supra p. 34 v. 29–36. – 38 sic – intellectum: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 119 v. 161 – p. 120 v. 173, p. 123 v. 312 – p. 124 v. 314). – 39 Plato: Immo: Isaac Isr., De diff. (ed. Muckle p. 306 v. 1–2). Cf. Alb., Ethica l. 1 tr. 1 c. 3 (Ed. Paris. t. 7 p. 6b; ed. Müller p. 336 v. 4–5): 'Et ideo dixit Plato, sicut recitat Isaac in Libro de diffinitionibus, quod «prima philosophiae diffinitio est sui ipsius cognitio»'; Alb., Politica l. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 8 p. 6a). De origine huius definitionis cf. Hein, Definition und Einteilung, 105–114. – 40 Fort. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 123 v. 304 – p. 124 v. 325). Cf. Alb., De unitate intell. pars 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 7 v. 35–39 cum nota 32; Alb., Summa II tr. 13 q. 77 m. 3 (Ed. Paris. t. 33 p. 78a). Alibi Albertus ad Avicennam refert; cf. Alb., Super Dion. De div. nom. c. 6. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 333 v. 71–73 cum nota. De fontibus huius doctrinae et eius receptione apud Latinos cf. etiam Thom. de Aq., Sentencia libri De anima, Prolegomena. Ed. Leon. t. 45, 1 p. 195*–196*; Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27, 2 p. 410 v. 38–41 cum nota. – 42 dicitur – dixisse: Cf. ex. gr. Rol. Crem., Summa l. 1 q. 80 n. 5 (ed. Cortesi / Midali p. 144): 'Sed sanior oppinio est, et ecclesiastica, quod *anima creatur sine scientia et virtutibus*; et ob hoc ponitur in corpore *(*et ob – corpore *delendum videtur)*; et ad hoc ponitur a Deo in corpore ut sanctificetur virtutibus et scientiis. Et in hac oppinione fuit Aristoteles'; Thom. de Aq., Scriptum super libr. Sent. l. 2 d. 23 q. 2 a. 2 arg. 4 (ed. Mandonnet p. 575). – 44 Supra v. 32–38.

primae, quae est semen quoddam omnis veritatis, et ideo similis est per aliquem modum omni vero et dissonans a falso. Et haec est etiam causa quod intellectus semper est verorum, deceptio autem et falsitas ingeruntur ex parte phantasticae virtutis. Scitur etiam ex hoc quod contemplatio verorum admirabilium est summae delectationis et naturalissimum, et quod in ea tota refloret natura hominis in quantum est homo, et praecipue in contemplatione divinorum, eo quod secundum PRAEDICTA in illis maxime intellectus invenit se secundum naturam suam propriam, eo quod homo in quantum homo solus est intellectus.

Hoc autem quod DIXIMUS in vero est etiam in bono. Est enim imago primi boni per id quod est imago primi veri. Et ideo verum bonum, quod est semper et ubique bonum et omni naturae bonum, est sibi connaturale bonum, et huic condelectatur et gaudet ad ipsum, licet retrahatur a bono ut nunc per hoc quod tempori et continuo est coniunctus. Ex hoc tamen quod separatus est et nullius corporis actus, solus connaturale sibi habet et verum simpliciter et bonum simpliciter, et solus habet delectationes non habentes contrarium in conceptione boni et veri.

Quaeret autem fortassis aliquis, si intellectus possibilis in effectu efficitur per formam intelligibilem, et quod est in effectu non est in potentia, qualiter in effectu existens ad unum, remanet secundum eundem intellectum in potentia ad alterum intelligibile.

Sed ad hoc et huiusmodi omnia iam patet solutio per antedicta, quoniam DIXIMUS quod oppositio et disparatio et diversitas et huiusmodi non consequuntur formas nisi per hoc quod sunt in materia; sed secundum quod sunt in lumine agentis, simplices sunt et indivisibiles et unitae, eo quod sunt unum et idem in causa prima; et ideo in lumine suo sunt unitae sibi invicem non cedentes nec se invicem excludentes, et praecipue quia non sunt in | intellectu sicut in materia vel subiecto proprie loquendo.

Ex his igitur patet qualiter per studium intellectus adipiscitur seipsum. Et ex hoc patet verus intellectus eius quod in SEPTIMO PHYSICORUM diximus, quod intellectus accipiens scientiam et virtutem non est alteratus sed perfectus.

Cap. 9. De intellectu assimilativo et qualiter anima perficitur illo

Dicamus autem nunc de intellectu quem ANTIQUISSIMI PHILOSOPHORUM assimilativum sive assimilantem vocaverunt et in hoc etiam animae perfectionem declaremus. Hic autem oritur ex OMNIBUS INTELLECTIBUS INDUCTIS. Est autem intellectus assimilativus in quo homo, quantum possibile sive fas est, proportionaliter assurgit ad intellectum divinum, qui est lumen et causa omnium. Fit autem hoc cum, per omnia in effectu factus, intellectus perfecte adeptus est seipsum et lumen agentis, et ex omnium luminibus et notitia sui extendit se in luminibus intelligentiarum, ascendens gradatim ad intellectum simplicem divinum; devenit ergo ex lumine sui et agentis in lumen intelligentiae, et ex illo extendit se in intellectum dei.

Hoc autem qualiter fiat sic est intelligendum. Oportet enim scire quod lumen causae primae generaliter loquendo sui quattuor habet manifestationes enarrabiles per nomen et diffinitionem.

Unus autem ⟨modus⟩ inferior est quo manifestatur in formis rerum terminatum ad terminos essentiales uniuscuiusque rei.

Secundus est quo manifestatur in imagine sua quae est intellectus possibilis, qui potentia est omnia illa quae esse abstractionis vel potius separatum esse habent in lumine.

St1 *Λ* = *Ƶ4S1* *Π*^{1} = *N1M1Ml1Ƶ1O4Ef5* *Π*^{2} = *V16Pr1M5* *v1v2p* 36 *p* p. 516

1 semen] suum *St1* 2 est *om. v2p* | omni] cum *St1* 3 est etiam *St1 S1*] *inv. Ƶ4* est *cett. codd. (-N1), edd. om. N1* 4 est *post* verorum *v2p om. Ƶ4* 5 ex^1 parte *om.* *Π*^{1} *v2p* | phantasticae] fantasie *(-cie M5)* *Π*^{2} | virtutis] virtuti *O4Ef5 v2p* | etiam] autem *Π*^{1} *v1v2p* 7 delectationis] dilectionis *N1 v1v2* | naturalissimum] naturalissima *St1 v1* | et^2] est *Π*^{2} 7–8 refloret] refloreat *St1* 9 in *om. v2p* 11 suam *om. v2p* 12 est intellectus *inv.* *Π*^{2} 13 quod] modo quo *v2p* | etiam] et *Π*^{1} *v1v2p* 14 id] idem *St1* *Π*^{1} *(-Ef5) v2p def. Ƶ4 v1* 15 verum bonum] vero bono *St1* | semper] sique *(sic) St1* 16 sibi] igitur *Π*^{2} 17 condelectatur] delectatur *v2p* 18 ut nunc] nomine *St1* 18–19 tempori … continuo *inv. v2p* 19 Ex] et *praem. v2p* 20 est *om. St1 Ƶ1* | et *om. v2p* | connaturale] connaturalis *Π*^{2} | sibi *om. v2p* 22 conceptione] corruptione *Π*^{1} *v2p* 24 Quaeret] quereret *v2p* | fortassis] fortasse *v1v2p* 28 alterum intelligibile *inv. St1* | intelligibile] intellectum *(ante* in *M5)* *Π*^{2} *def. M1* 30 quoniam] qūo *St1 S1 Pr1* | oppositio] opō *Ƶ4* operatio *S1* 32 sed *om.* *Λ* 33 et^1 *om. v2p* 37 subiecto] subiecte *St1* 38 igitur *om.* *Π*^{2} 39 adipiscitur] adipiscatur *Λ* 40 septimo *St1 Pr1M5 v1p ex* viii *corr. dub. V16*] vi^{o} *(*6; 7 *praem. sed del. S1)* *Λ* v *(*v^{o}/5/quinto*)* *Π*^{1} *v2; cf. App. II, § 2.4.3.2 n. 3* 41 virtutem] veritatem *M1 v2p* 42 sed] et *v2p* 43–44 Cap. – illo *om. O4* 43 9.] x *St1* | assimilativo] assimilato *(*asimil-, assimul-*) S1* *Π*^{2} *v1* 44 perficitur] in *add. Ef5 v2p* 46–47 vocaverunt] vocantur *N1Ml1Ƶ1* vocatur *M1* vocabant *O4Ef5* vocant *v2p* 47 declaremus] declaramus *St1* decl'an' *(sic) M5* 48 autem] enim *St1* | intellectibus] intelligibilibus *V16 comp. inc. (*intell'i^{bus}*) Pr1M5* | inductis *om.* *Λ* 49 homo] in *add. Ƶ4 Ef5* *Π*^{2} 50 proportionaliter assurgit] proportionabiliter surgit *v2p* 51 causa] cum *St1* | Fit autem] sit aut *St1* 52 effectu] effectum *St1 S1 v1* | factus] formis *St1* fons *V16Pr1 dub. M5* 54 notitia] nociva *St1* 55 simplicem] simpliciter *St1* 57 illo] hoc *Λ* | in] ad *Π*^{1} *Π*^{2} *v1v2p* 58 qualiter] quomodo *v2p* 60 enarrabiles] narrabile *v2p* 62 modus *suppl. editor cum Ef5 s. v. O4*^{2} *(ante* autem*)*] *om. cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.3.2 n. 9* 62–63 in formis] inferioris *Π*^{1} *(-O4)* inferiorum *O4 v2p* 63 terminatum] terminatus *Λ* 65 quae] qui *Π*^{1} *Π*^{2} *v1* 66 possibilis] potentialis *v2p* | qui] quae *v2p* | esse *om. v2p* 67 habent *post* lumine *St1* habet *Λ M1*

10 Supra p. 38 v. 43–49. – 11–12 homo – intellectus: Cf. Arist., Eth. Nic. l. 10 c. 7 (1178 a 6–7); supra p. 2 v. 20–22 cum nota. – 13 Supra p. 40 v. 53 – p. 41 v. 12. – 30 Supra p. 29 v. 24–34. – 40 Alb., Phys. l. 7 tr. 1 c. 8–9. Ed. Colon. t. 4 p. 531 v. 82 – p. 535 v. 64; cf. Arist., Phys. l. 7 c. 3 (246 b 27–30, 247 a 20–30, b 20–30, 248 a 26–28, b 26–28). – 45–46 antiquissimi philosophorum: Fort. Themistius. Cf. Sturlese, Intelletto acquisito e divino, 178; Averr., De anima l. 3 comm. 36 (CCAA VI,1 p. 501 v. 617–619). – 48 Sc. in c. 3–8; supra p. 31 v. 50 – p. 41 v. 42.

Tertius autem est quo manifestatur in lumine agentis universaliter in ordine minoris mundi. Illi enim coniungitur non sicut lumen tenebrae vel privationi vel potentiae, sed potius sicut lumen lumini inferioris ordinis, et secundum quod plus coniungitur et limpidius, efficitur agens limpidior et luculentior et formalius abstrahens et limpidius ea ponens in intellectum possibilem. Et haec est irradiatio de qua multum locuti sunt PHILOSOPHI, et ordinaverunt propter illam supplicationes et orationes.

Quartus autem modus manifestationis est quo manifestatur in applicatione luminis sui intelligentiis moventibus orbes, licet e converso melius dicatur, quia lumen inferius secundum DICTA PHILOSOPHORUM applicatur superiori, superius autem non applicatur inferiori, eo quod simplex est et uno modo se habet ad subiecta, subiecta autem non uno modo se habent ad ipsum; unde applicatio, quae plus et minus fit, potius inferioris et non superioris est. Quod enim intelligentiae lumini suo applicentur patet per motum quem faciunt, quia nullatenus moverent orbes nisi tales fierent ad lumen primae causae applicationes; hoc autem longum esset hic demonstrare, sed a PRIMA PHILOSOPHIA hoc hic supponatur.

Hic tamen intellectus intelligentiae universaliter activus est et agit omnes formas sui ordinis in materiam suae sphaerae subiectam. Intellectus autem agens in anima et in suo ordine est universaliter agens, sicut IAM ANTE | determinatum est, sed possibilis activus non est, sed factus in effectu per agentem, ille autem qui est in rebus non est nisi actus et non agens secundum esse intellectualitatis.

Anima igitur humana, concipiendo lumen cui applicatur intellectus agens in ipso illustratus, applicatur lumini intelligentiarum et amplius clarescit in illo. Et sicut dicit ALFARABIUS, in ipso efficitur sicut stellae caeli, et intellectus quidem, huic lumini beate et pure permixtus, peritissimus efficitur astrorum et prognosticationum quae sunt in astris. Et ideo dicit PTOLEMAEUS quod scientia astrorum facit hominem pulchritudinem caelestem amare. In illo autem lumine confortatus, consurgit intellectus in lumen divinum, quod nomen non habet et inenarrabile est, quia proprio nomine non innotescit, sed ut recipitur innotescit. Et primum in quo recipitur est intelligentia, quae est primum causatum. Et cum enarratur, nomine illius enarratur, non nomine proprio, sed nomine sui causati. Et ideo dixit HERMES deum deorum non proprie percipi nomine proprio, sed vix mente attingi ab his qui a corpore per longum studium separantur. Iungitur igitur illi ultimo et lumini suo, et mixtus illi lumini aliquid participat divinitatis. Propter quod AVICENNA dicit quod aliquando illi lumini beate permixtus intellectus futura praeordinat et praedicit et quasi deus quidam esse perhibetur. Iste igitur est intellectus assimilativus.

St1 $\Lambda = \mathcal{Z}4S1$ $\Pi^1 = N1M1Ml1\mathcal{Z}1O4Ef5$ $\Pi^2 = V16Pr1M5$ *v1v2p* 27 *p* p. 517

1 Tertius] tertium Π^2 3–4 tenebrae – lumen *om. (hom.)* Π^2 5 plus] potius Π^2 5–7 efficitur – limpidius *om. (hom.) v2p* 7 in *om. St1* 11 manifestationis] supplicationis *(*simpl- *M1; ante* modus *Ml1)* Π^1 *(-O4)* manifestus Π^2 12 applicatione] ampliatione *v2p* | sui] in *add.* Π^1 *(-Ml1)* 13 licet] ergo *add. N1Ml1O4 dub. M1* 16 simplex est *inv. v2p* 16–17 subiecta[1] – ad *om. (hom.) v2p* 18 inferioris] fit *praem. Z4 add. S1* 18–19 inferioris … superioris] inferiorum … superiorum *v2p* 18 et[2] *om.* Π^1 19 est Π^1 Π^2 *v2p*] *ante* inferioris *v1 om. cett. codd.* | intelligentiae] intellectus Π^1 *(-O4) v1v2p* 20 motum] modum *St1*^{ac} *M1* 21 moverent orbes] invenerunt *(in lac.?)* cibos *St1* | nisi] ut *N1M1Ml1Z1* ut *add. Ef5* | lumen *post* causae *St1* 22 applicationes] applicationem *St1* | esset] est *v2p* 24 intelligentiae] intelligitur Π^1 intelligentiarum *v2p* 25 in] et Λ Π^2 26 anima] animam *St1 v2p* | et] etiam *St1* 27 est *post* agens *St1* | ante *post* est *St1* 28–29 sed[2] – est *om. (hom.)* Π^2 31 Anima … humana … lumen] animam … humano … lumini *St1* | cui] qui *N1M1Ml1Z1* quo *O4* 32 ipso *editor cum Ef5*] ipsa *cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.3.1 n. 14* | illustratus] illustratur *St1 M1*[1] illustrans *S1 v1* 32–33 lumini] lumen Π^1 *(-Ef5) v2p* 33 clarescit] clare scit Π^2 35 quidem *om. v2p* | beate *Z4 M1Ml1Z1Ef5 v1v2p*] b'e *N1* bē *O4* bene *St1* vere Π^2 *lac. S1* 36 efficitur *om.* Π^2 | prognosticationum] prognosticationem *M1* Π^2 37 Ptolemaeus] prob' *St1* 40 nomen] natura Π^2 43 causatum] tantum *St1* | cum] tamen *N1M1Z1* 44 enarratur] et *add.* Π^1 Π^2 *v1v2p* 47 a corpore] accipere *St1* 48 igitur] quoque *St1* | lumini[2]] bene *St1* 49 divinitatis *Ml1 V16Pr1 v1v2p*] dīt-/d'it- *St1 N1M1O4Ef5 M5* claritatis Λ deitatis *Z1* | Avicenna dicit *inv.* Π^1 *v1v2p* 50 illi] illo *St1* | beate *Ml1Ef5 (ante* aliquando *Ml1)*] bē *Z4 O4 V16* b'e *N1M1Z1* bene *St1 S1 Pr1 v1* vere *M5 v2p* 51 praedicit] predicat Π^2 | quidam] quidem *O4 v2p* quid' *V16* 52 igitur] ergo *St1 M1* | assimilativus] assimilatus Π^1 *v2*

8–9 philosophi: De irradiationibus intelligentiarum super animam humanam cf. ex. gr. Liber de causis § 4 – § (5) (ed. Pattin p. 144 v. 82 – p. 146 v. 13); Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 121 v. 233 – p. 122 v. 266); Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 5, c. 6 (ed. Van Riet p. 126 v. 29 – p. 128 v. 63, p. 153 v. 10–15); Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle p. 184 v. 17–33, p. 189 v. 5–20); Isaac Isr., De diff. (ed. Muckle p. 304 v. 14–25). Cf. etiam Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 22, c. 23, tr. 2 c. 23. Ed. Colon. t. 17,2 p. 87 v. 42–47, p. 88 v. 43 – p. 89 v. 25, p. 117 v. 1–22. – 9–10 et[1] – orationes: Non inveni. – 14 dicta philosophorum: Cf. Alb., Ethica l. 6 tr. 2 c. 18 (Ed. Paris. t. 7 p. 432b); Alb., Metaph. l. 11 tr. 2 c. 32. Ed. Colon. t. 16 p. 524 v. 23–35; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 35. Ed. Colon. t. 17,2 p. 128 v. 58–69; Alb., Probl. determ. q. 2. Ed. Colon. t. 17,1 p. 50 v. 9–23. – 23 Fort. Alb., Metaph. l. 11 tr. 2 c. 32. Ed. Colon. t. 16 p. 524 v. 16–84. – 27 Supra p. 32 v. 16 – p. 33 v. 3. – 34 Fort. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 121 v. 224–232). – 37 Ptolem., Almag. dict. 1 c. 1; transl. Gerardi Cremonensis: ed. Venetiis 1515 f. 2r (Ptolem., Syntaxis mathematica l. 1 c. 1 [ed. Heiberg p. 7 v. 21–22]); cf. Alb., De homine. Ed. Colon. t. 27,2 p. 466 v. 55–67. – 40–45 quod – causati: Cf. Liber de causis § 5 (6), § 21 (22) (ed. Pattin p. 147 v. 22 – p. 149 v. 64, p. 181 v. 68–69, p. 182 v. 87 – p. 183 v. 89). – 40–41 inenarrabile est: cf. Hil., De trin. l. 2 c. 7 (CCL 62 p. 44 v. 18–21). – 43 quae – causatum: Cf. Liber de causis § 15 (16), § 22 (23) (ed. Pattin p. 168 v. 75–76, p. 169 v. 83–84, p. 170 v. 93–94, p. 171 v. 11–12, p. 183 v. 97). – 45 Hermes: Immo: Apul., De deo Socratis c. 3 (ed. Moreschini p. 11 v. 4–12); vide infra p. 44 v. 26–37 cum nota. Sed. cf. Alb., Summa I tr. 6 q. 29 c. 1. Ed. Colon. t. 34,1 p. 217 v. 24–26: '(…) deus est, de quo Plato et Trismegistus dicunt, quod vix mente attingitur ab homine, cum maxime a carne avertitur (…)'. | deum deorum: Cf. Alb., De causis propr. elem. l. 1 tr. 2 c. 13. Ed. Colon. t. 5,2 p. 86 v. 18–21: 'Hoc autem et Plato intellexisse videtur, ubi dicit deum deorum sementem universi esse fecisse (…)'; Alb., Meteora l. 3 tr. 3 c. 22. Ed. Colon. t. 6 p. 172 v. 64–68: '(…) qui deus «deorum» dicitur a Platone'; Alb., Summa I tr. 6 q. 29 c. 1. Ed. Colon. t. 34,1 p. 217 v. 19–22: 'Ad dictum Trismegisti et aliorum philosophorum dicendum, quod illi ponebant deum deorum, sicut dicitur in secunda parte Timaei Platonis, qui opifex et pater esset aliorum'; Plato, Tim. 41A; transl. Calc. (ed. Waszink p. 35 v. 9–10). – 49 Avic., Philos. prima tr. 10 c. 5 (ed. Van Riet p. 552 v. 14 – p. 553 v. 17); Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 153 v. 10–18).

Et attende quod in omnibus his intellectibus possibilis est quasi fundamentum et primus, lumen autem agentis in ipso est dispositio et quasi stramentum ad intellectum principiorum, et intellectus principiorum est stramentum ad intellectum qui dicitur in effectu, et intellectus in effectu stramentum est ad intellectum adeptum, praecipue in quo adipiscitur anima notitiam sui ipsius, et iste intellectus adeptus est ad intellectum assimilativum stramentum, qui per gradus applicationis luminis inferioris ad lumen superius ascendit usque ad lumen intellectus divini, et in illo stat sicut in fine. Et ideo, cum 'omnes homines natura scire desiderent', finis desiderii est stare in intellectu divino, quia ultra illum non ascendit aliquis intellectus neque ascendere potest.

Est autem hoc notandum, quod cuicumque superiorum intellectuum intellectus applicatur humanus, qui est una de formis mundi, a lumine illius influunt in ipsum formae et species sui ordinis, et ideo quaedam notitia illius ordinis efficitur in ipso per analogiam qua potest illa recipere, quia omne quod fit in aliquo fit in eo secundum potestatem suscipientis ipsum; et ideo tales intellectus denuntiant subtilius de ordine illo quam alii vel ut semper vel ut frequenter, ita quod a quibusdam prophetare putantur.

Qui autem simplici primo et divino intellectui coniunctus est divinus est et optimus in scientiis et virtutibus, ita quod, sicut dicit HOMERUS, non videbitur viri mortalis filius esse sed dei. Et ideo dicit HERMES TRISMEGISTUS in LIBRO DE NATURA DEI DEORUM quod homo nexus est dei et mundi, quia per huiusmodi intellectum iungitur deo. Et stramentum huius intellectus sunt alii intellectus de quibus DIXIMUS, qui quidem innumeri sunt per modos applicationum et assimilationum diversarum et intellectus adepti modos et eius qui est in effectu, sed tamen in genere sunt septem, possibilis videlicet et formalis et principiorum et ille qui est in effectu et adeptus et assimilativus et divinus.

His igitur intelligibilibus et intellectibus, ut breviter dicatur, perficitur anima. De omnibus autem his subtilius determinabitur in PHILOSOPHIA PRIMA.

Cap. 10. De sanctitate intellectus et depuratione quadruplici

| Remanet autem adhuc dicere de intellectus sanctitate et munditia, de qua PHILOSOPHI sunt locuti; hoc autem non adicit novum genus perfectionis et intellectus, sed modum quendam puritatis dicit circa intellectum. Haec autem puritas ex quattuor conficitur, quorum unum est studium pulchritudinis, secundum autem est acquisitio multae illuminationis, tertium autem excessus separationis et quartum est applicatio cum lumine superioris ordinis. Studium enim pulchritudinis ordinat et componit ab avertentibus. Acquisitio illuminationis ex multis scitis gradibus quibusdam ascendit in scibilium luminibus, ita quod sistit in intellectualibus. Excessus vero separationis intellectus removet a

St1 Λ = *Z4S1* Π^1 = *N1M1Ml1Z1O4Ef5* Π^2 = *V16Pr1M5* *v1v2p* 43 *p* p. 518

4–6 principiorum[1] – intellectum *om. (hom.) Pr1* 4–5 et – effectu *om. V16M5* | principiorum[2] – intellectus *om. (hom.) S1* 5–6 qui – intellectum *om. (hom.) v1* 6 est *St1 Z4*] *ante* stramentum Π^1 *V16M5 v2p om. S1 (def. Pr1 v1)* 8 est *om. v2p* 8–9 stramentum *(post* est *v1)* Λ *v1*] *om. cett. codd. v2p; cf. App. II, § 2.4.1 n. 2* 9 inferioris] influens *St1* 10 superius] superioris Λ *Ml1* Π^2 12 desiderent *St1 Z4*] desiderant *cett. codd., edd.* 14 intellectus *om. v2p* | neque] nec *S1 v2p* 15 Est] hic *v2p* | hoc] hic Π^2 *v1* 16 intellectuum] intellectui Π^1 *(-Ef5)* | intellectus – humanus] humanus applicat intellectus *St1* 17 de formis] defectus *St1* | illius] istius Π^1 *(-O4) v1v2p* istius vel *praem. O4* | influunt] influit Π^2 *v1* 18 formae] quotiens *St1* | sui ordinis *inv. St1* 18–19 quaedam notitia *inv. St1* 19 qua] cuius *v2p* 20 recipere] et *add.* Π^1 *(-Ef5) v1v2p* 21 suscipientis] suscipientes *V16Pr1* 22–23 quam alii *om. v2p* 24 prophetare] prophetizare *Ml1 v2p* | putantur] putatur *N1M1Ml1Z1* 26 in] est *St1* 27 dicit *om. St1*[ac] dixit *Ef5 p* | videbitur] videtur *St1* 29 quod] et Π^2 30 nexus] verus Π^1 *(-Ml1)* Π^2 *sed del. et* filius *scr. O4* verius *Ml1* | per *om.* Π^2 | huiusmodi] huius *M1 V16Pr1* | intellectum] intellectus Π^2 31 iungitur] coniungitur *v2p* | huius] hi' *St1 N1 M5 v1* 32 intellectus *om.* Π^2 | quidem *om. S1* | innumeri sunt *St1*] iñ vi sunt *Z4* et *(?)* sunt *S1* in *(*in *om. Ef5)* v *(*5/quinque*)* sunt Π^1 *v1v2p* insunt Π^2; *cf. App. II, § 2.2.2.2 n. 5* 35 septem *ex corr. Z4* quinque Π^1 *v2p; cf. App. II, § 2.2.2.2 n. 5* 36 principiorum] principium Π^2 | est *om. v2p* 37 assimilativus] assimilatus *Z4* Π^2 38 igitur] ergo *M1 v2p* 40 determinabitur] determinatur Π^1 *(-Ml1) v2p* determinatum est *Ml1* 41–42 Cap. – quadruplici *om. O4* 41 10.] xi *St1* | sanctitate] summitate *St1* 42 depuratione] de creatione *(*cātione *M1Ml1)* Π *(def. O4) v2p* 43 autem *om. v2p* 43–44 adhuc – sanctitate] dicere adhuc de sanctitate intellectus *St1* 44 hoc *v1*] huiusmodi *St1* hic Π^1 *M5 v2p comp. inc.* Λ *V16Pr1* 45 adicit] addit *v2p* 46 puritatis] potestatis Λ 47 puritas] potestas Λ | conficitur] efficitur *Ef5 v2p* 48 autem *om. O4 v1v2p* 49 autem] est *add. M5 v1* 50 separationis] est *add. N1M1O4* a continuo et tempore *add. v2p* | est *om. M5 v2p* 52 avertentibus] auctoritatibus *St1* advertentibus *S1 O4 Pr1M5* 52–53 illuminationis] facit quod intellectus *add. v2p* 53 scitis] satis *St1* siccis Π^2 scientis *p* | gradibus quibusdam] vel scientie gradibus *v2p* | ascendit] et *add.* Π^2 54 sistit] si sit *St1* | in[2] *om. St1 Z1* 54–55 intellectualibus] intelligibilibus *v1v2p* 55 vero] secundus *St1* | removet] remanet Π^1

1–11 Et – fine: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 121 v. 207–210). – 3 stramentum: Cf. Liber de causis § 3 (ed. Pattin p. 140 v. 16–18); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 16. Ed. Colon. t. 17,2 p. 80 v. 22–26. – 11–12 Cf. Arist., Metaph. l. 1 c. 1 (980 a 21); transl. Iacobi: Arist. Lat. XXV,1–1[a] p. 5 v. 3; transl. Anon.: Arist. Lat. XXV,2 p. 7 v. 3. – 15–24 Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 153 v. 10–18). – 18 formae – ordinis: Cf. Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 1 c. 11 (Ed. Paris. t. 9 p. 193a–b); Albert der Große, Über die Weissagung, 128–129 cum nota 121. – 27 Homerus: Cf. Arist., Eth. Nic. l. 7 c. 1 (1145 a 20–22); Alb., Super Ethica l. 7 lect. 1. Ed. Colon. t. 14 p. 519 v. 37–42. – 28–29 Hermes – deorum: Ps. Apul., Asclepius c. 6–10 (ed. Moreschini p. 44 v. 3 – p. 49 v. 17). Cf. Alb., De animal. l. 22 tr. 1 c. 5 (ed. Stadler p. 1353 v. 16–23); Alb., Ethica l. 10 tr. 2 c. 3 (Ed. Paris. t. 7 p. 627b); Alb., Metaph. l. 1 tr. 1 c. 1. Ed. Colon. t. 16 p. 2 v. 4–15; Sturlese, Saints et magiciens, 624–629; Sturlese, Vernunft und Glück, 24–28; Porreca, Albertus Magnus and Hermes, 268–270. – 32 Supra v. 1–11. – 32–34 qui – effectu: Cf. Alb., De anima l. 3 tr. 3 c. 11. Ed. Colon. t. 7,1 p. 223 v. 34–38. – 35–37 in – divinus: Cf. Alb., Super Lucam c. 8 v. 8 (Ed. Paris. t. 23 p. 533b). – 40 philosophia prima: Non inveni. – 44 philosophi: Fort. Avic., Liber VI Nat. pars 1 c. 5 (ed. Van Riet p. 100 v. 85–87); ibid. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 153 v. 10–18). – 48 studium pulchritudinis: Cf. Eccli. 44,6.

detinentibus continuo et tempore, sed applicatio intellectus cum superioribus proportionaliter nititur perfici in summis et divinis.

Inter quattuor autem ista primum est purgatio ab impedimentis secundi et secundum est illuminatio in his quae inferiora sunt homini proportionata, tertium autem est purgatio ab impedimentis quarti, quia nisi quis mente excedat continuum et tempus, non assurgit ad contuenda divina. Quartum autem est summa perfectio quam in hac vita contingere potest homo. Contingit autem plus et plus secundum quod 'anima percipit illuminationum quae sunt a primo' plus et plus. Solum enim primum non habet plus et plus, et ideo est id quod vocatur necesse esse; omnia autem alia plus et plus habentia sunt possibilia secundum aliquem modum, licet non habeant proprie loquendo possibilem intellectum; hoc autem in PRIMA PHILOSOPHIA erit demonstratum.

Ex his autem quae dicta sunt et hoc est advertere, quod mundissimorum hominum, sicut sunt pulchriora phantasmata quam quorumcumque aliorum, sicut in ETHICIS dicitur, ita sunt eorum lucidissimi intellectus, quoniam, sicut in mundo exteriori turbulentiae tempestatum limpidum lumen recipi impediunt in perspicuo, ita in anima passionum turbulentiae non permittunt lumina intelligentiarum limpide recipi in animabus.

Et ideo dixit APULEIUS sententiam esse Platonis quod eorum quorum ratio absorpta est in inferno abdominis non est intellectus clari luminis receptivus, quorum autem intellectus depuratus a passionibus et occupationibus vitae per applicationem luminis caelestium intellectuum continue sublevatur a carne efficitur sicut speculum clarissimum caelestis ordinis et pulchritudinis, et in his imbutus, tandem vestitur lumine divino et divina, quantum fas est, secundum facultatem incipit videre, licet innominabiliter ea percipiat et quodammodo infinite, eo quod talia, ut in deo sunt, inferiorum intellectuum nullus comprehendere potest. Eminenter tamen accipit, percipiendo quod nihil eorum quae in deo deorum sunt univocum est cum his quae sunt in inferioribus. Et ideo ipse solus est id quod vocatur necesse esse, de quo in PRIMA PHILOSOPHIA probabimus quod non potest habere plus nec habere aliter et aliter. Et hoc est sibi soli proprium, et ideo est immobile, cuncta movens et | simplex et impartibile et innominabile, 'lucem habitans inaccessibilem'.

St1 $\Lambda = \mathcal{Z}4S1$ $\Pi^1 = \mathcal{N}1M1Ml1\mathcal{Z}1O4Ef5$ $\Pi^2 = V16Pr1M5$ *v1v2p* 43 *p* p. 519

1 detinentibus] destinentibus *(sic) V16Pr1* destruentibus *M5* | continuo] continet *St1* | applicatio] amplius Π^1 2 proportionaliter] proportionabiliter *v2p* 3 in *om. O4 v2p* 4 quattuor autem *inv. v1v2p* 5 secundi *om. Ef5 v1v2p* | est *om. v2p* 7 impedimentis quarti] impedimento quarto *v2p* 8 mente excedat *inv. M5 v2p* | non] cum *St1* | assurgit] consurgit *v2p* 9 contuenda] continenda Λ Π^1 concernenda *v1* concipienda *v2p; cf. App. II, § 2.4.3.2 n. 4* | autem *om. v2p* 10 quam *editor cum aliquibus codicibus, ex. gr. Po1 dub. Ef5*^{2}*, v1*] que *St1* Λ Π^1 *Pr1M5 v2p* qua *V16; cf. App. II, § 2.3.1 n. 15* | homo Π^1 *V16 v1*] homini *St1* Λ *Pr1M5 v2p; cf. App. II, § 2.3.1 n. 15* 11–12 secundum – plus^2 *om. (hom.) St1* 11 percipit] est perceptiva *v2p* 11–12 illuminationum $\mathcal{Z}4$ Π^1 *(-M1Ef5) v2p*] illuminationem *S1 M1* Π^2 *v1* illuminationes *Ef5 (def. St1); cf. App. II, § 2.3.1 n. 15* 12 sunt] est *v1* | primo Λ] prima $\mathcal{N}1M1\mathcal{Z}1O4$ *V16M5 v1* prima causa *Ml1Ef5 v2p dub. Pr1 (def. St1); cf. App. II, § 2.3.1 n. 15* 13 ideo] idem *St1* 14 vocatur] notatur *St1* | necesse] est *add.* Π^1 *v2p def. M1* | alia] que *add.* Π^2 15 possibilia] passibilia Π^2 16 non] natura Π^2 17 autem] enim Π^2 | demonstratum *post* philosophia *S1* determinatum Π^1 Π^2 *v1v2p* 18 et] in *add.* Π^2 | hoc] hic *v1v2p* 19 sicut *om.* Π^2 *v1v2p* 20 quorumcumque] quorundam Π^1 Π^2 *v1v2p; cf. App. II, § 2.2.2.3 n. 6* 21 eorum] rerum *St1* eorundem Π^2 | quoniam *om.* Π^2 22 turbulentiae] tribulatione *St1* 23–24 passionum] passionem *N1M1Ml1Z1 comp. inc. Ef5* | passionum turbulentiae] passiones t. *v2* passiones turbulentae *p* 24 lumina] lumen *St1 v1* 25 animabus] animalibus *v2p* 26 esse *om.* Π^2 27 eorum] deorum *v2p* | abdominis *N1M1O4*] ab dīnis *(in lac.) St1* ab doīs Λ ab dnīs *Ml1* a domīs $\mathcal{Z}1$ ab dīs *Ef5* a demoniis Π^2 ad manes *v1* a demonibus *v2p* 28 receptivus] receptionis *St1* recept' *N1* recepturus *Ml1 Pr1* perceptivus *v1 dub.* $\mathcal{Z}1$ 29 depuratus] deputatus $\mathcal{Z}4$ *V16Pr1 om. Ef5* | occupationibus] increpationibus *St1* 31 carne] et *add. Ef5 v2p* 34 licet *om.* Λ | innominabiliter] quantum *add.* Π^1 *(-$\mathcal{Z}$1) v1* quam *add.* $\mathcal{Z}1$ 35 ea percipiat *om.* Λ | percipiat] participat *O4Ef5 V16 v2p* percipit *v1* 37 Eminenter] convenienter *St1* 39 solus] salus *St1* 40 esse] est *N1 Pr1M5* est *praem. Ef5* 40–41 probabimus] probavimus $\mathcal{Z}4$ *v1p* 41 nec] neque Π^2 *v1* 41–42 et – Et *om. v1* | et aliter *om. (hom.) S1* Π^2 42 est^1 *om. Ml1* Π^2

4–10 De hac triade 'purgatio', 'illuminatio' et 'perfectio', quam Albertus a Ps.-Dionysio hausisse videtur, cf. Ps. Dion., De cael. hier. c. 3 § 2–3 (PTS 36 p. 18 v. 14 – p. 20 v. 2; Dionysiaca II, p. 791–798); Alb., Super Dion. De cael. hier. c. 3. Ed. Colon. t. 36, 1 p. 51 v. 48 – p. 58 v. 30. – 11–12 Cf. Alfr. de Sareshel, De motu cordis. prol. n. 1 (ed. Baeumker p. 2 v. 6–9). – 14 necesse esse: De 'necesse esse' et 'possibile esse' necnon eorum proprietatibus cf. Avic., Philos. prima tr. 1 c. 6–7 (ed. Van Riet p. 43 v. 1 – p. 55 v. 55); Algazel, Metaph. pars 1 tr. 2 (ed. Muckle p. 52 v. 2 – p. 61 v. 20); Alb., De causis et proc. univ. l. 1 tr. 1 c. 9–10. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 17 v. 31 – p. 24 v. 14. – 17 Alb., Metaph. l. 5 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 16 p. 222 v. 16–67 (de necesse esse); ibid. l. 11 tr. 2 c. 10, c. 19. Ed. Colon. t. 16 p. 495 v. 74–79, p. 496 v. 26–30, p. 506 v. 77 – p. 507 v. 76 (de compositione intelligentiarum). Vide etiam v. 39–42 cum nota; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 33. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 127 v. 21–30. – 20 Arist., Eth. Nic. l. 1 c. 13 (1102 b 9–11); cf. Alb., Super Ethica l. 1 lect. 15. Ed. Colon. t. 14 p. 82 v. 49–53; Alb., Ethica l. 1 tr. 9 c. 4 (Ed. Paris. t. 7 p. 144b). – 26–37 Apul., De deo Socratis c. 3 (ed. Moreschini p. 11 v. 4–12). Cf. Alb., Super Dion. De div. nom. c. 1. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 7 v. 54–57 cum nota; Alb., Super Dion. Epistulas ep. 7. Ed. Colon. t. 37, 2 p. 503 v. 7–9; Alb., Super I Sent. d. 3 c. 1. Ed. Colon. t. 29, 1 p. 74 v. 30–41; Alb., Summa I tr. 3 q. 13 c. 1. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 41 v. 12–20. – 27 inferno abdominis: Cf. Apul., De Platone et eius dogmate l. 1 c. 13 (ed. Moreschini p. 103 v. 12); Alb., De nat. et orig. an. tr. 2 c. 8. Ed. Colon. t. 12 p. 32 v. 26–45. – 31–34 efficitur – videre: Cf. Avic., Philos. prima tr. 9 c. 7 (ed. Van Riet p. 510 v. 72 – p. 511 v. 83); Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 153 v. 10–18). – 34 innominabiliter: Cf. Ps. Dion., De div. nom. c. 1 § 6 (PTS 33 p. 118 v. 4–10; Dionysiaca I, p. 43–45); Alb., Super Dion. De div. nom. c. 1. Ed. Colon t. 37, 1 p. 38 v. 24 – p. 40 v. 28; Alb., Summa I tr. 3 q. 16. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 81 v. 58 – p. 83 v. 64. – 35–37 infinite – potest: Cf. Alb., Summa I tr. 3 q. 14 c. 1. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 51 v. 17–34. – 37–39 Eminenter – inferioribus: Cf. Alb., Summa I tr. 3 q. 13 c. 1, tr. 6 q. 26 c. 1. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 40 v. 54 – p. 41 v. 2, p. 171 v. 35 – p. 172 v. 8; Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 4 c. 7. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 161 v. 3 – p. 162 v. 2. – 40 Alb., Metaph. l. 5 tr. 1 c. 6. Ed. Colon. t. 16 p. 222 v. 16–67; cf. Arist., Metaph. l. 5 c. 5 (1015 b 11–14). – 42–43 immobile – movens: Cf. Boeth., De cons. phil. l. 3 metr. 9 (ed. Moreschini p. 79 v. 3, p. 80 v. 13). – 43 simplex – impartibile: Cf. Arist., Phys. l. 8 c. 10 (267 b 25–26); Alb., Phys. l. 8 tr. 4 c. 7. Ed. Colon. t. 4 p. 651 v. 50–60; Alb., Metaph. l. 1 tr. 3 c. 3. Ed. Colon. t. 16 p. 32 v. 35–37. – 44 lucem – inaccessibilem: Cf. 1 Tim 6, 16.

Cap. 11. De solutione duarum quaestionum quae oriuntur ex applicatione intellectus cum intelligentiarum luminibus

Quaeret autem aliquis per quem modum anima humana per intellectum applicabilis et quasi miscibilis, ut ita liceat loqui, est lumini intelligentiarum; non enim videtur attingere posse usque ad lumen earum, cum sit diffinite in corpore suo et extra corpus suum non videatur posse aliquid attingere.

Adhuc autem, si detur quod supernis miscetur luminibus, cum haec lumina sint formae mundi, non videbitur ex his luminibus aliquid in ipsa fieri distinctum et determinatum; et ideo, licet clarioris efficiatur intellectus, non tamen ex hoc aliquam accipit notitiam determinatam.

Hae autem et huiusmodi quaestiones moventur ab imperitis ignorantibus naturas formarum mundi. Sicut enim forma materiae ambit et illuminat materiam in qua est et totum quod est in materia proportionaliter unicuique parti materiae, ita forma mundi ambit et illuminat totam materiam ordinis sibi subiecti et unicuique proportionaliter lumen suum ubique praesens impartitur. Sed in hoc est differentia, quod forma materiae corporis est actus et partes eius sunt actus partium corporis, sed intelligentia non est alicuius corporis actus, sed substantia separata per esse et opera, et per hoc potentior est ad movendum, sicut et nauta distinctus a navi, nihil accipiens a navi, sed gubernationis motum ponens in navi; omnis enim motus est ab aliquo primo immobili.

Sed nos de hoc loquemur in LIBRO DE PRINCIPIIS MOTUUM ANIMALIUM. Hic autem hoc sufficit, quod intelligentia, per substantiam separata, lumen diffundit et ingerit per totum ordinem sibi subiectum sicut anima per corpus suum, et hoc lumen ubique praesens proportionaliter efficitur in his quae se extendunt ad ipsum. Et hoc est quod dicit MAGNUS DIONYSIUS, quod lumen extendit se per omnes vultus et fit in intellectu intellectualiter et in anima animaliter et in corpore naturaliter secundum uniuscuiusque propriam analogiam, sicut et lumen animae differenter participatur a membris secundum propriam uniuscuiusque analogiam. Intellectus igitur extendens se invenit lumen ubique praesens et informatur et imbuitur illo et clarificatur ad pulchritudinem caelestem.

Et hoc est quod dicunt PHILOSOPHI intelligentiam ubique esse, non referentes hoc ad praesentiam substantiae, sed luminis expansi per totum. Et hoc etiam modo animae excellentium virorum plura ambiunt quam corpora propria quando animae eorum formis mundi applicantur; et ideo aliquando oboediunt eis transmutationes exteriorum sicut oboediunt formis mundi. Et hi sunt de quibus dicunt PHILOSOPHI quod operantur mirabilia in conversionibus hominum et naturarum. Per hoc igitur patet solutio quaestionis primae.

Secundae autem quaestionis solutio est quod illud lumen, cuiuscumque sit intelligentiae sive etiam sit divinum, est lumen activum et informativum omnium eorum quae sunt ordinis inferioris. Et ideo semper extendit se ad | rerum naturas determinatas sicut lumen artis se extendit ad materiam. Propter quod etiam, quando informat intellectum, extendit eum ad rerum naturas determinatas, et ideo cognoscit in ipso lumine per quem modum rebus immittitur et dat esse rebus, ad quam notitiam non exigitur nisi ut actualiter ad res in ipso lumine convertatur, et habebit naturarum omnium secundum quod sunt notitiam.

Et multi viri illustres in hoc lumine ordinem rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt.

St1 Λ = *Z4S1* Π^1 = *N1M1Ml1Z1O4Ef5* Π^2 = *V16Pr1M5* *v1v2p* 56 *p* p. 520

1–3 Cap. – luminibus *om. O4 v2* 1 11.] xii *St1* 1–3 solutione – luminibus] modo per quem anima humana per intellectum applicabilis est lumini intelligentiarum *p* 1 duarum *om.* Π^2 3 cum *om.* $\Pi^1\Pi^2$*v1* 4 Quaeret] querit *St1* quereret *v2p* 5 et – miscibilis] commiscibilis *Z4* et miscibilis *S1*^{ac} | miscibilis *post* loqui *St1* missibilis *(*immiss- *p) v2p* 7 earum] ipsarum *St1* eorum Π^1 8 non] ut Π^2 9 posse aliquid] aliquid posse *V16Pr1 v2p* posse *M5* | attingere] pertingere *v2p* 10 supernis *N1M1Z1Ef5*] superius *cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2. 4. 2 n. 7* 11 formae] forma Π^2 | videbitur] videtur *v2p* 12 ipsa] ipso Π^1*v2p* | distinctum *post* aliquid $\Pi^1\Pi^2$*v1v2p* 17 illuminat] totam *add. v2p* 18 proportionaliter] proportionatur *v1v2p* 19 totam *om.* Λ 22 forma] forme *N1M1Ml1Z1* 23 eius *om.* Π^2 25 opera] tempora Π^2 26 distinctus] descendens *St1* est *add. v2p* | accipiens] recipiens *v2p* 27 motum] motus $\Pi^1\Pi^2$*v1v2p* 28 immobili *post* ab *St1* 29 Sed] quia *St1* | de^1] in Π^2 | loquemur *post* nos *St1* 31 separata] separatam *V16Pr1 v1* 32 ordinem] orbem *M5 v2p* 33 et] in *add.* Π^2 35 dicit] dixit Π^2 | magnus] mag' *V16M5* 36 fit] sic *St1* Π^2 | et^2] etiam *V16Pr1* 37 animaliter] universaliter *St1* 38–40 sicut – analogiam *om. (hom.)* Π^2 39 propriam *om. v2p* 40 invenit] invenitur Π^2 41 et^1 *om.* Π^2 | informatur] informatus est *St1* | illo] illi *St1* 45 modo] tertius *St1* 47 animae] autem *St1* 48 oboediunt eis] obeditiones *St1* 50 dicunt philosophi] sicut philosophi dicunt *v2p* 51 Per] et *praem. v2p* | hoc] hec *M1 v2p* | igitur] ergo *M1* Π^2 53–54 lumen *om. St1* 54 cuiuscumque] uniuscuiusque Π^2 55 est] et Λ *Z1* | informativum] formativum Λ *v2p* 58 materiam] materia *N1M1Z1 def. O4* | informat] informant *St1* 60 rebus *ante* et Π^2 *om. St1* 60–61 immittitur] innitur Π^2 61 exigitur *St1*] extenditur *cett. codd. (-O4), edd.* accedere dicitur *O4; cf. App. II, § 2. 4. 3. 1 n. 9* 62 ipso] pō *St1* | lumine] dum *add. V16Pr1* est dum *add. M5* 63 naturarum] naturam *Z4* Π^1*v1v2p* | notitiam] notiora *v2p* 64 in – lumine *fortasse delere oblitus est Albertus; cf. App. II, § 2. 3. 4 n. 1* | rerum *ante* ordinem *Z4 ante* lumine *S1* 64–65 futurarum] naturarum *(*naturalium *praem. sed del. Z1)* Π^1 *(-Ml1) v2p* naturalium *Ml1 om. v1* 65 praesciunt] preciunt *(*-cinunt *O4)* Π^1 *(-Ef5)* percipiunt *v2p*

16–28 Cf. Alb., De nat. et orig. an. tr. 2 c. 6. Ed. Colon. t. 12 p. 26 v. 88 – p. 27 v. 51. – 29–30 Alb., De princ. motus proc. tr. 1 c. 2–4. Ed. Colon. t. 12 p. 48 v. 75 – p. 54 v. 60. – 35–40 Ps. Dion., De eccl. hier. c. 2 § 3 (PTS 36 p. 74 v. 12 – p. 75 v. 9; Dionysiaca II, p. 1134–1140); cf. Alb., Super Dion. De eccl. hier. c. 2. Ed. Colon. t. 36, 2 p. 42 v. 59 – p. 43 v. 60. – 36–37 intellectualiter … animaliter: Cf. Liber De causis § 11 (12) (ed. Pattin p. 162 v. 78–87 cum nota 84); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 2 c. 29, c. 30. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 122 v. 76 – p. 123 v. 27, p. 124 v. 16–35. – 43 philosophi: Fort. Liber de causis § 8 (9) (ed. Pattin p. 156 v. 74–80). Cf. Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 1 c. 2, tr. 2 c. 16, c. 19, c. 25. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 62 v. 21–33, p. 109 v. 45–81, p. 112 v. 39–45, p. 119 v. 69–76. Cf. etiam Avic., Liber VI Nat. pars 4 c. 4 (ed. Van Riet p. 64 v. 31 – p. 65 v. 35); Alb., Probl. determ. q. 2. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 48 v. 37–42. – 50 philosophi: Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 4 c. 4 (ed. Van Riet p. 64 v. 31 – p. 66 v. 58); Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle p. 193 v. 13 – p. 194 v. 30). – 64 – p. 46 v. 11 De distinctione inter prophetiam, visionem et somnium propheticum cf. Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 1 c. 3 (Ed. Paris. t. 9 p. 180b –181a); Albert der Große, Über die Weissagung, 78–82.

Et quidam imperiti credunt eos vera non dixisse aliquando, cum ea quae praedicunt non eveniunt, non intelligentes quod hoc quod non evenit non fuit ex defectu ordinis qui est in lumine movente et agente ad hoc quod eveniret, sed potius ex contraria dispositione materiae. Huius autem ordinis praescientiam QUIDAM EXCELLENTIORES PHILOSOPHI vocaverunt prophetiam. Et quia somnium est praefiguratio quaedam huius ordinis in imaginibus figurativis obumbrantibus claritatem talis ordinis intellectualis, ideo VOCAVERUNT 'somnium casum a prophetia' vel prophetiae lapsum.

Ex his igitur et huiusmodi solutio patet inductorum.

Cap. 12. De reductione animae in esse divinum secundum ultimum statum perfectionis eius

Est autem hic quoddam omnibus mirabilibus mirabilius et omnibus bonis melius advertere de bonitate et largitate causae primae in reducendo ad se animam hominis. Cum enim in omni natura nihil sit propter vilius, sed omnia propter melius, formae quae fluunt continue in materiam ex luminibus causae primae et intelligentiarum, melius multo existentes in causa prima et in luminibus intelligentiarum quam in materia, nulla ratione fluunt in materiam propter esse quod habent in materia, licet materia appetat eas sicut divinum et bonum, sicut diximus in LIBRO DE PHYSICO AUDITU.

Nec potest hoc dici, quod fluunt ad hoc quod illae quae formae mundi dicuntur largitatem suae fontalitatis ostendant, quia in rebus vilioribus consumere substantiam non est magnificae largitatis. Oportet igitur quod ad hoc fluant, ut esse divinum aliquod et operationes divinas perficiant.

Esse autem divinum et operationem non perficiunt nisi a materia separatae, et scimus quod non separantur nisi ab anima humana perfecta separatione; oportet igitur quod per separantem a materia intellectum ad esse divinum reducantur. Huiusmodi autem reductio non fit per intellectum formarum mundi, quia illarum intellectus habet eas separatas in esse et operatione divina; fiet ergo necessario per intellectum hominis, qui ad hoc habet vires et organa, ut a materia accipiat formas divinas.

Secundum autem omnia quae inducta sunt, forma non est sufficienter facta divina per hoc quod efficitur intellectus qui dicitur in effectu vel adeptus, sed divina fit per intellectum assimilantem et eum qui vocatur divinus; igitur sic reducta confert esse divinum et operationem divinam.

Substantia autem divinum habens esse et operationem non indiget aliquo; igitur anima sic reducta de cetero sensibus et materia corporis non indiget, eo quod materialia et instrumentalia organa non accepit secundum naturam nisi ad hoc quod in esse divinum reduceretur; stat igitur substantiata et formata in esse divino et operatione perfecta, et hoc vocaverunt PHILOSOPHI radicem alterius et immortalis vitae, per quam vere probatur animae humanae immortalitas. Quod au|tem DIXI non indigere eam sensibus et corpore intelligendum est de indigentia relata ad intellectus perfectionem.

St1 $\Lambda = Z4S1$ $\Pi^1 = N1M1Ml1Z1O4Ef5$ $\Pi^2 = V16Pr1M5$ *v1v2p* 55 *p* p. 521

1 vera non *inv. St1* 2 cum] non *St1* | eveniunt] evenerint *V16Pr1* evenerunt *M5 om. N1* 3 intelligentes] intendentes *v2p* | fuit] sint *M1Ml1* sit *Z1Ef5 v1v2p* 4 movente] manente *St1* 5 eveniret] evenerit *St1* deveniret *v2p* 6 Huius] hi' *St1 Z4 N1M1Ef5 M5* huiusmodi *v2p* | quidam] quod Π^2 7 prophetiam] propheticam *M1Ml1Z1* 8 praefiguratio] purificatio Π^2 | huius] hi' *St1 Z4 N1Ef5 V16* 9 imaginibus] imaginationibus et *v2p* 10 intellectualis] intell'ialis *(sic) N1M1Z1Ef5* | vocaverunt *om.* Π^2 | somnium] sompnum *(somn-)* Λ Π^1 *(-Ml1); cf. App. II, § 2.4.3.2 n. 5* 10–11 casum] rasum *St1* 12 igitur] ergo *M1 v2p* | huiusmodi] huius *M1Z1 Pr1* 13–14 Cap. – eius *om. O4* 13 12.] xiii *St1* | reductione] inductione *St1* 15 hic] hoc Π^1 *(-O4)* Π^2 *p comp. inc. O4 v2* | mirabilibus *om.O4 V16M5 v1 def. Pr1* 16–17 bonitate … largitate *inv. St1* 18 enim *om. v2p* 19 sed – melius *om. v2p* | fluunt continue *inv. St1* 20 materiam] materia *N1M1Ml1Z1* 21 melius multo *inv.* Π^2 23 habent] habetur *St1* 24 eas] oris *dub. St1* 26 hoc[1] *om. St1 v1* | quod[2]] substantie *add. St1* 27 quae formae *inv. v2p* | dicuntur] dicunt Π^2 | fontalitatis] formalitatis *St1 v1* 28 ostendant] ostendunt Λ Π^2 | consumere] viliorem *add.* Π^2 29 quod] ut *St1* Π^2 30 fluant] fluunt *v2p* | esse] omne *St1* 32 Esse] omne *St1* 33 nisi] non Π^2 35 intellectum *post* esse Π^2 36 reducantur] reducuntur *v2p* | Huiusmodi] huius *S1 Pr1M5* hui' *N1Ml1 v1* | fit] sit *V16Pr1* 37 formarum *om. v2p* 40 vires *post* organa *(in lac.) St1*^{pc} 42 quod *om. St1* 43 divina] si *praem.* Π^2 44 fit *post* intellectum Λ 45 esse] omne *St1* 47 divinum *post* esse Π^1 *v1v2p post* habens Π^2 *def. N1* 48 igitur] ergo *M1 v2p* | igitur anima *iter. St1* 49 cetero sensibus] sensibilibus *v2p* | corporis] corporum *v2p* 50 instrumentalia] instrumenta Π^2 | accepit] accipit Λ 51 quod in] ut ad *v2p* 51–52 reduceretur] reducetur Λ 52 igitur] tunc *add. St1* 53 et[1] operatione] in esse *v2p* | operatione] divina *add. St1* | et[2]] in Π^2 54 radicem *St1*] caducum *cett. codd., edd.; cf. App. II, § 2.4.3.1 n. 10* 55 humanae *om.* Π^2 55–56 dixi – eam] diximus indigere eam Π^1 *(-Ef5)* diximus eam non indigere *Ef5 v1* diximus eam indigere Π^2 *v2p* 56 sensibus] sensibilibus *v2p*

1–6 Et – materiae: Cf. Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 2 c. 5 (Ed. Paris. t. 9 p. 202a – p. 203a); Albert der Große, Über die Weissagung, 158–165 cum notis. – 6–7 quidam – philosophi: Cf. Avic., Liber VI Nat. pars 5 c. 6 (ed. Van Riet p. 153 v. 10–17); Algazel, Metaph. pars 2 tr. 5 (ed. Muckle p. 194 v. 31 – p. 195 v. 28); Moses Maimon., Dux neutr. l. 2 c. 38 (ed. Di Segni p. 184 v. 2–18). – 10–11 vocaverunt – prophetia: Cf. Moses Maimon., Dux neutr. l. 2 c. 37 (ed. Di Segni p. 179 v. 35–36); Alb., De div. nom. c. 4. Ed. Colon. t. 37, 1 p. 218 v. 25–31 cum nota. Cf. etiam Alb., De somno et vig. l. 3 tr. 1 c. 3, c. 12 (Ed. Paris. t. 9 p. 181a–b, p. 195a); Albert der Große, Über die Weissagung, 82–83, 136–137; Alb., Super Is. prol. Ed. Colon. t. 19 p. 3 v. 44–49. – 18–40 Cum – divinas: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 123 v. 293–306). – 25 Alb., Phys. l. 1 tr. 3 c. 16–17. Ed. Colon. t. 4 p. 72 v. 58 – p. 75 v. 36; cf. Arist., Phys. l. 1 c. 9 (192 a 16–25). – 47–53 Substantia – perfecta: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 124 v. 314–325). – 49–52 eo – reduceretur: Vide supra p. 40 v. 40–41 cum nota. – 53 philosophi: Cf. Alfar., De intellectu et intellecto (ed. Gilson p. 123 v. 307–312). Cf. etiam Alb., Ethica l. 1 tr. 6 c. 6, tr. 7 c. 17, l. 9 tr. 2 c. 1 (Ed. Paris. t. 7 p. 92b, 133b, 570a); Alb., Politica l. 1 c. 1 (Ed. Paris. t. 8 p. 6a); Alb., De causis et proc. univ. l. 2 tr. 3 c. 16, tr. 5 c. 9. Ed. Colon. t. 17, 2 p. 153 v. 50–54, p. 176 v. 83 – p. 177 v. 2; Alb., Super Baruch c. 3 v. 14. Ed. Colon. t. 20, 1 p. 98 v. 59–61; Alb., De XV probl. probl. 1. Ed. Colon. t. 17, 1 p. 33 v. 65–69; Alb., Summa I prol. Ed. Colon. t. 34, 1 p. 1 v. 58 – p. 2 v. 5; Alb., Summa II tr. 1 q. 4 m. 2 a. 1, tr. 12 q. 73 m. 2, tr. 13 q. 77 m. 3, m. 5 (Ed. Paris. t. 32 p. 83a, t. 33 p. 55a–b, 78a, 105b); Anzulewicz / Rigo, Reductio ad esse divinum, 411–412 cum nota 120; Müller, Der Einfluß der arabischen Intellektspekulation, 565–566 cum nota 120. – 55 Supra v. 47–52.

Sic igitur concluditur ultima perfectio animae secundum intellectum. Est autem alia eius perfectio secundum virtutem et virtutis felicitatem, de qua perscrutabitur in ETHICIS. Consequenter autem his quae hic determinata sunt oportet quaerere de natura omnis animae et generatione et immortalitate et de principiis motuum animalium, quia per hoc scitur qualiter unitur corpori, et hoc quidem faciemus in ALIIS DUOBUS LIBRIS QUI IMMEDIATE POST ISTUM SUNT ORDINANDI. Per istum enim scitur qualiter anima substantiatur ad vitam aeternam et reducitur. Et cum reducitur ad primum, quod est necesse esse et omnium causa, ita penetratur lumine eius mirabili et causali quod nihil amplius novit requirere, sed stans in seipsa manet in illo.

De intellectu vero intelligentiarum quo cognoscunt suam essentiam et suae essentiae primam causam – et sic ⟨sunt⟩ necessario duarum naturarum et non simplicis naturae secundum intellectum – et quae sint et quot, nolo quod a nobis hic requiratur; 'altissimum enim est huiusmodi negotium et' primae philosophiae 'egens inquisitione'.

St1 *Λ = Ƶ4S1* *Π¹ = N1M1Ml1Ƶ1O4Ef5* *Π² = V16Pr1M5* *v1v2p*

2 autem alia] autem *V16Pr1 om. M5* 4 autem] in *add. Π¹ Π² v1v2p* | hic *om. St1 S1 v1* 5 quaerere] hic *add. v2p* 5–6 generatione et *om. (hom.) v2p* 7 hoc[1] *om. St1ac* | unitur corpori] vivunt corpora *St1* 8 aliis duobus … qui] duobus aliis … que *St1 Ƶ4* 8–9 istum … istum] hunc … illum *v2p* 9 scitur] sunt *St1* 9–10 substantiatur] sublevatur *v1* subiectatur *p* 10 et – Et *om. v2p* 11 et *om. Π²* 12 penetratur] penetretur *v2p* | eius] illius *St1* | quod] quia *Π²* 13 seipsa] ipsa *Π²* | manet] movet *(ex* movens *corr. V16) Π²* | illo] illa *v2p* 15–16 et[2] sic ⟨sunt⟩ *editor*] et sic *St1* sicut *Λ* et sint *Π¹ v2p* et cum sit *Π²* cu *(sic)* sit *v1; cf. App. II, § 2.3.2 n. 10* 17 sint] sunt *Π¹ v1* | quot] quod *St1* 18 nolo] volo *M1Ml1O4 v1v2p dub. N1Ƶ1 Pr1* | quod *om. v2p* | hic *om. St1 Ml1 v1* | hic requiratur] hec requirantur *Π²* | requiratur] relinquatur *v2p* | enim est *inv. St1* 19 et *om. Λ Pr1* | egens] agens *M1Ml1Ƶ1 dub. N1* 19–20 inquisitione] Explicit *add. St1 M1Ml1Ƶ1* Explicit liber *(*secundus *add. Λ Ef5)* de intellectu et intelligibili *(*Amen Explicit Explicit *add. Ƶ4* fratris alberti *add. S1* secundum ordinationem fratris alberti ordinis predicatorum *add. Ef5* Qui scripsit scripta sua dextera sit benedicta *add. Pr1* editus a domino alberto *add. M5) add. Λ O4Ef5 Π²* FINIT FOELICITER *add. v1* et sic est finis secundi libri de intellectu et intelligibili *(*domini Alberti magni: et per consequens totius: Deo gratias *add. v2) add. v2p*

3–4 Agitur de secundo commentario Alberti super Ethicam Aristotelis. – 8–9 aliis – ordinandi: Sc. libro De natura et origine animae et libro De principiis motus processivi (Ed. Colon. t. 12 p. 3–44 et p. 47–75). – 18–20 Cf. Porph., Isag. (ed. Busse p. 1 v. 13–14); transl. Boethii: Arist. Lat. I, 6–7 p. 5 v. 14–15. – 19–20 primae – inquisitione: De natura, exitu in esse et numero intelligentiarum cf. Alb., Metaph. l. 11 tr. 2 c. 19–29. Ed. Colon. t. 16 p. 506 v. 43 – p. 520 v. 21.

INDICES

1. AUCTORES AB ALBERTO IPSO ALLEGATI

Abubacher

vide: Averroes
De anima
l. 3 comm. 5 . . . . . 13.27
non inveni 19.4

Albertus Magnus

De anima 1.9
l. 1 tr. 2 c. 7 . . . . . 7.42
l. 2 tr. 1 c. 1 . . . . . 2.36
l. 2 tr. 1 c. 11 . . . . . 4.10
l. 3 tr. 2 c. 1 – tr. 3 c. 14 . . . . . 2.2
l. 3 tr. 2 c. 3 . . . . . 13.30 14.7 22.3
l. 3 tr. 2 c. 6 . . . . . 12.42 13.30 21.48
l. 3 tr. 2 c. 7 . . . . . 12.42 13.30 33 21.48 24.13
l. 3 tr. 2 c. 9 . . . . . 12.3
l. 3 tr. 2 c. 12 . . . . . 12.26 14.7 24.13
l. 3 tr. 2 c. 13 . . . . . 21.18
l. 3 tr. 2 c. 16 . . . . . 38.17
l. 3 tr. 2 c. 18 . . . . . 12.26 32.22
l. 3 tr. 2 c. 18–19 . . . . . 34.9
l. 3 tr. 3 c. 5 . . . . . 38.17
l. 3 tr. 3 c. 8 . . . . . 21.48
l. 3 tr. 3 c. 11 . . . . . 14.14 20 28.3
De caelo et mundo
l. 2 tr. 3 c. 15 . . . . . 7.52
De iuventute et senectute 1.23
De morte et vita 1.25
De motu animalium 1.25
De natura et origine animae
tr. 1 c. 2 . . . . . 29.34
De nutrimento et nutrito 1.22
De principiis motus processivi
tr. 1 c. 2–4 . . . . . 45.29
De sensu et sensato 1.22
l. 1 tr. 2 c. 1 . . . . . 13.42 24.35
De somno et vigilia 1.23
De spiritu et respiratione 1.24
De V universalibus
tr. de univ. in comm. c. 8 . . . . . 20.59
Ethica 47.3
Metaphysica
l. 2 c. 6 . . . . . 32.48
l. 3 tr. 1 c. 1 . . . . . 26.54
l. 5 tr. 1 c. 6 . . . . . 44.40
l. 11 tr. 2 c. 32 . . . . . 42.23
Physica
l. 1 tr. 3 c. 9 . . . . . 20.54
l. 1 tr. 3 c. 16–17 . . . . . 46.25
l. 7 tr. 1 c. 8–9 . . . . . 41.40
l. 8 tr. 1 c. 13 . . . . . 9.16
l. 8 tr. 1 c. 15 . . . . . 9.16

Alexander Aphrodisiensis

vide: Averroes
De anima
l. 3 comm. 5 . . . . . 10.56

Alfarabius

De intellectu et intellecto (ed. Gilson)
p. 117 v. 84 – p. 118 v. 93 . . . . . 37.60
p. 118 v. 93–112 . . . . . 34.42
p. 121 v. 224–232 . . . . . 42.34
p. 123 v. 304 – p. 124 v. 325 . . . . . 40.40

Alfredus de Sareshel

De motu cordis
prol. n. 1 . . . . . 7.32

Algazel

Metaphysica
pars 1 div. 2 . . . . . 19.3

alibi

vide: Aristoteles
De anima
l. 2 c. 12 (424 a 17–21) 24.40

alii

vide: Albertus Magnus
De anima
l. 2 tr. 3 c. 6 . . . . . 24.47
l. 2 tr. 3 c. 7 . . . . . 24.47
l. 3 tr. 1 c. 7 . . . . . 26.53
De sensu et sensato
l. 1 tr. 3 c. 2 . . . . . 24.47

alii duo libri qui immediate post istum sunt ordinandi

vide: Albertus Magnus
De natura et origine animae 47.8
De principiis motus processivi . . . 47.8

alii libri

vide: Albertus Magnus
De somno et vigilia
l. 3 tr. 1 c. 9–12 . . . . . 7.31

alii plurimi

vide: Liber de causis
§ 19 (20) 6.43

antiquissimi philosophorum

vide: Averroes
De anima
l. 3 comm. 36 . . . . . 41.45

Apuleius

De deo Socratis
c. 3 . . . . . 44.26

Aristoteles

Analytica Posteriora
l. 1 c. 31 (87 b 32–33) 16.22
l. 2 c. 19 (100 a 8) 16.34
De anima
l. 1 c. 1 (402 b 7–8) 20.34
l. 2 c. 11 (423 b 31 – 424 a 10) . . 11.22
l. 2 c. 12 (424 a 17–24) 29.48
l. 3 c. 4 (430 a 2–3) 17.53
l. 3 c. 5 (430 a 10–15) 27.8
l. 3 c. 5 (430 a 15–17) . . 11.10 13.45 24.20
l. 3 c. 8 (431 b 28 – 432 a 1) 29.48
l. 3 c. 9–10 (432 b 26 – 433 a 15) . . 27.12
De caelo et mundo
l. 1 c. 7 (278 a 25 – b 8) 19.40
l. 3 c. 7 . . . . . 23.9
Ethica Nicomachea
l. 1 c. 13 (1102 b 9–11) 44.20
l. 7 c. 5 (1147 a 25–31) 39.55
l. 10 c. 7 (1177 b 26–31) 28.6
l. 10 c. 7 (1178 a 6–7) 2.21
Metaphysica
l. 1 c. 1 (981 a 5–7) 16.32
l. 2 c. 1 (993 b 20–21) 39.57
l. 2 c. 3 (995 a 12–14) 39.20
l. 3 c. 2 (997 b 5–12) 18.21
l. 7 c. 13 (1038 b 8 – 1039 a 14) . . 18.21
l. 9 c. 8 (1049 b 4 – 1050 b 4) . . . 20.23
l. 12 c. 5 (1071 a 17–24) 18.22 23.7
Physica
l. 1 c. 1 (184 a 10–14) 17.6
l. 1 c. 5 (189 a 7–8) 16.6
l. 4 c. 8 (216 a 27–29) 35.52
l. 4 c. 14 (224 a 2–9) 18.43

Avencebrol

Fons vitae
l. 4 n. 9–10 . . . . . 11.23
l. 5 n. 16, n. 20–21 . . . . . 11.23

Averroes

De anima
l. 1 comm. 8 . . . . . 16.7 19.3
l. 3 comm. 5 . . . . . 13.28

Avicenna

Liber VI Naturalium
pars 5 c. 6 . . . . . 27.29 28.6 42.49
pars 5 c. 7 . . . . . 12.13
Philosophia prima
tr. 5 c. 1 . . . . . 19.3
tr. 5 c. 2 . . . . . 19.3
tr. 9 c. 2 . . . . . 3.45
tr. 10 c. 5 . . . . . 42.49

Boethius

De consolatione philosophiae
l. 5 prosa 6 n. 36 . . . . . 16.6
De hebdomadibus (ed. Moreschini)
p. 188 v. 37–40 . . . . . 17.42
De trinitate
c. 2 . . . . . 17.44 14.50
In Isagogen Porphyrii ed. II
l. 1 c. 11 . . . . . 16.6

concludunt

vide: Algazel
Metaphysica
pars 2 tr. 5 . . . . . 21.49
vide: Averroes
De anima
l. 3 comm. 5 . . . . . 21.42
l. 3 comm. 36 . . . . . 21.42
vide: Avicenna
Liber VI Naturalium
pars 4 c. 4 . . . . . 21.49

Democritus

vide: Albertus Magnus
Physica
l. 1 tr. 2 c. 1 . . . . . 9.45
vide: Aristoteles
Physica
l. 1 c. 2 (184 b 20–21) 9.45

dicatur

vide: Liber de causis
§ 1 . . . . . 4.48

dicentes

vide: Avicenna
Philosophia prima
tr. 5 c. 1 . . . . . 30.25

dicentes nullum in anima esse intellectum agentem

vide: Albertus Magnus
De homine. Ed. Colon. t. 27, 2
p. 406 v. 29–34 . . . . . 32.26
p. 412 v. 51–68 . . . . . 32.26

dicitur

vide: Rolandus Cremonensis
Summa
l. 1 q. 80 n. 5 . . . . . 40.42
vide: Thomas de Aquino
Scriptum super libros Sententiarum
l. 2 d. 23 q. 2 a. 2 arg. 4 . . . . . 40.42

dicunt

vide: Albertus Magnus
De anima
l. 3 tr. 2 c. 3 . . . . . 21.22
l. 3 tr. 2 c. 6 . . . . . 21.22

Ps. Dionysius Areopagita

De divinis nominibus
c. 4 § 20 . . . . . 6.43
c. 5 § 3 . . . . . 14.30
De ecclesiastica hierarchia
c. 2 § 3 . . . . . 45.35

dixerunt

vide: Alfarabius
De intellectu et intellecto (ed. Gilson)
p. 123 v. 312 – p. 124 v. 315 . . 37.16

Epistula Aristotelis De universitatis principio (re vera Alexander Aphrodisiensis De universitatis principiis)

vide: Albertus Magnus
De causis et processu universitatis a prima causa
l. 1 tr. 1 c. 6 . . . . . 3.43
l. 2 tr. 1 c. 1 . . . . . 3.43
Ethica
l. 9 tr. 2 c. 5 . . . . . 3.43
Problemata determinata
q. 10 . . . . . 3.43
Summa theologiae I
tr. 3 q. 18 c. 1 . . . . . 3.43
tr. 4 q. 19 c. 3 . . . . . 3.43
tr. 9 q. 41 c. 2 . . . . . 3.43
vide: Avicenna
Philosophia prima
tr. 9 c. 2 . . . . . 3.45

Eustratius

In Ethica Nicomachea
l. 6 c. 5 . . . . . 3.46

Hermes

vide: Apuleius
De deo Socratis
c. 3 . . . . . 42.45
vide: Ps. Apuleius
Asclepius
c. 6–10 . . . . . 43.28
c. 7 . . . . . 38.65

Homerus

vide: Aristoteles
Ethica Nicomachea
l. 7 c. 1 (1145 a 20–22) 43.27

in ultima parte primae philosophiae

vide: Liber de causis
§ 18 (19) – § 20 (21) 29.17

in prooemiis nostris

vide: Albertus Magnus
Physica
l. 1 tr. 1 c. 4 . . . . . 1.38

Iohannes Damascenus

De fide orthodoxa
l. 1 c. 8 . . . . . 18.47

Isaac Israeli

De diffinitionibus (ed. Muckle)
p. 313 v. 21 – p. 315 v. 21 . . . . . 10.11

isti

vide: Algazel
Metaphysica
pars 2 tr. 5 . . . . . 21.39
vide: Avicenna
Liber VI Naturalium
pars 4 c. 4 . . . . . 21.39

Leucippus

vide: Albertus Magnus
Physica
l. 1 tr. 2 c. 1 . . . . . 9.45

libri et epistulae discipulorum Aristotelis

vide: Abubacher
Epistula de contemplatione 2.7
vide: Alexander Aphrodisiensis
De intellectu et intellecto 2.7
vide: Alfarabius
De intellectu et intellecto 2.7
vide: Alkindi
De intellectu et intellecto 2.7
vide: Avempeche (Ibn Bāǧǧa)
Epistula de continuatione intellectus cum homine 2.7

Peripatetici

vide: Albertus Magnus
De homine. Ed. Colon. t. 27, 2
p. 396 v. 10–13 . . . . . 36.19
vide: Aristoteles
De divinatione per somnum
c. 2 (463 b 22–31) 6.12
vide: Averroes
De anima
l. 3 comm. 5 . . . . . 12.45
vide: Eustratius
In Ethica Nicomachea
l. 6 c. 5 . . . . . 4.45
vide: Liber de causis
§ 17 (18) 4.45

Peripatetici veteres

vide: Aristoteles
De anima
l. 3 c. 10 (433 b 19–21) 1.18
vide: Averroes
De anima
l. 3 comm. 54 . . . . . 1.18

philosophi

vide: Albertus Magnus
De anima
l. 3 tr. 3 c. 11 . . . . . 27.22
De causis et processu universitatis a prima causa
l. 2 tr. 1 c. 22 . . . . . 32.27
l. 2 tr. 2 c. 22 . . . . . 27.22
l. 2 tr. 2 c. 35 . . . . . 42.14
De homine. Ed. Colon. t. 27,2
p. 402 v. 40–41 . . . . . 32.27
p. 412 v. 69–76 . . . . . 32.27
Ethica
l. 6 tr. 2 c. 18 . . . . . 42.14
Metaphysica
l. 11 tr. 2 c. 32 . . . . . 42.14
Problemata determinata
q. 2 . . . . . 42.14
Summa theologiae II
tr. 4 q. 14 m. 3 a. 1 . . . . . 27.22
vide: Alfarabius
De intellectu et intellecto (ed. Gilson)
p. 121 v. 233 – p. 122 v. 266 . . . 42.8
p. 123 v. 307–312 . . . . . 46.53
vide: Algazel
Metaphysica
pars 1 tr. 4 c. 3 . . . . . 9.1
pars 1 tr. 5 . . . . . 5.34
pars 2 tr. 5 . . . . . 42.9 45.50
vide: Aristoteles
De anima
l. 3 c. 4 (429 a 27–28) 34.23
l. 3 c. 4 (429 b 30–31) 34.19
l. 3 c. 4 (429 b 31 – 430 a 2) . . 34.20
l. 3 c. 5 (430 a 10–15) 34.19
l. 3 c. 8 (432 a 2–3) 34.24
De generatione et corruptione
l. 2 c. 10 (336 a 27–28) 9.1
Ethica Nicomachea
l. 6 c. 3 (1139 b 19–24) 33.42
vide: Averroes
De anima
l. 3 comm. 5 . . . . . 5.34
l. 3 comm. 6 . . . . . 34.23
l. 3 comm. 14 . . . . . 34.20
De caelo et mundo
l. 2 comm. 61 . . . . . 5.34
l. 2 comm. 71 . . . . . 7.49
vide: Avicenna
Liber VI Naturalium
pars 1 c. 5 . . . . . 43.44
pars 4 c. 4 . . . . . 45.43 50
pars 5 c. 5 . . . . . 42.9
pars 5 c. 6 . . . . . 42.9
Philosophia prima
tr. 9 c. 2, c. 3 . . . . . 5.34
tr. 9 c. 4 . . . . . 9.1
vide: Boethius
De consolatione philosophiae
l. 5 prosa 6 n. 9–14 . . . . . 33.42
vide: Isaac Israeli
De diffinitionibus (ed. Muckle)
p. 304 v. 14–25 . . . . . 42.9
p. 313 v. 25–27 . . . . . 10.29
p. 314 v. 4–9 . . . . . 10.29
p. 315 v. 3–5 . . . . . 10.29
p. 315 v. 19–20 . . . . . 10.29
p. 316 v. 20–25 . . . . . 10.29
vide: Liber de causis
§ 4 – § (5) 42.8
§ 8 (9) 45.43
vide: Moses Maimonides
Dux neutrorum
l. 2 c. 5 . . . . . 5.34

Philosophus

vide: Liber de causis
§ 5 (6) 5.11
§ 20 (21) 5.12

physici libri

vide: Albertus Magnus
Physica
l. 1 tr. 3 c. 13 . . . . . 8.45

Plato

Timaeus
41C–D 5.22 6.51
vide: Albertus Magnus
De anima
l. 1 tr. 1 c. 4 . . . . . 22.31
De causis et processu universitatis a prima causa
l. 2 tr. 2 c. 22 . . . . . 22.32
De natura et origine animae
tr. 1 c. 2 . . . . . 8.36 22.32
Ethica
l. 1 tr. 5 c. 12 . . . . . 22.32
Metaphysica
l. 1 tr. 4 c. 12 . . . . . 9.43
Physica
l. 1 tr. 1 c. 6 . . . . . 22.31
Super Ethica
l. 1 lect. 5 . . . . . 22.32
vide: Aristoteles
Metaphysica
l. 1 c. 9 (990 a 34 – 991 b 9) . . 18.25
vide: Averroes
Physica
l. 1 comm. 38 . . . . . 18.25
vide: Avicenna
Logica (ed. Venetiis 1508)
f. 12$^{ra–vb}$ 22.32
vide: Eustratius
In Ethica Nicomachea
l. 1 c. 7 . . . . . 22.32
vide: Isaac Israeli
De diffinitionibus (ed. Muckle)
p. 306 v. 1–2 . . . . . 40.39
vide: Macrobius
In somnium Scipionis
l. 1 c. 12 . . . . . 7.40

Platonici

vide: Plato
Timaeus
48E – 49A 14.47

Porphyrius

Isagoge (ed. Busse)
p. 1 v. 10–14 . . . . . 18.14
p. 6 v. 21 . . . . . 18.42

prima philosophia

vide: Albertus Magnus
Metaphysica
l. 5 tr. 1 c. 6 . . . . . 44.17
l. 11 tr. 2 c. 10 . . . . . 44.17
l. 11 tr. 2 c. 19 . . . . . 44.17
l. 11 tr. 2 c. 28 . . . . . 7.54
non inveni 43.40

princeps noster

vide: Albertus Magnus
De anima
l. 2 tr. 3 c. 12 . . . . . 2.6
Physica
l. 1 tr. 3 c. 3 . . . . . 2.6
l. 2 tr. 2 c. 12 . . . . . 2.6

principium istius operis

vide: Albertus Magnus
Physica
l. 1 tr. 1 c. 4 . . . . . 1.7

prius expositi libri

vide: Albertus Magnus
Physica
l. 8 tr. 1 c. 13 . . . . . 8.32

probabiliores philosophi

vide: Aristoteles
De anima
l. 3 c. 5 (430 a 15–17) 2.12

Ptolemaeus

Almagestus
dict. 1 c. 1 . . . . . 42.37
vide: Ps. Ptolemaeus
Centiloquium
verbum 5 . . . . . 6.16
verbum 8 . . . . . 6.16

Pythagoras

vide: Albertus Magnus
De anima
l. 1 tr. 2 c. 7 . . . . . 8.11
l. 2 tr. 1 c. 9 . . . . . 8.11

vide: Aristoteles
De anima
l. 1 c. 3 (407 b 20–23) 8.11
l. 2 c. 2 (414 a 22–25) 8.11

quaerentes quomodo formae rerum possint agere in animam

vide: Augustinus
De musica
l. 6,V n. 8–10 . . . . . 33.23
vide: Robertus Grosseteste
De intelligentiis (ed. Baur)
p. 118 v. 34 – p. 119 v. 26 . . . . 33.23
Hexaemeron
part. 7 c. 14 § 1 . . . . . 33.23

quidam

vide: Alexander Aphrodisiensis
De intellectu et intellecto (ed. Théry)
p. 79 . . . . . 37.60
vide: Alexander Halensis
Summa II
(328) p. 398 . . . . . 10.48
vide: Algazel
Metaphysica
pars 2 tr. 5 . . . . . 27.29
vide: Anonymus
De potentiis animae et obiectis (ed. Callus)
p. 148 v. 14 . . . . . 11.24
vide: Guillelmus Alverniensis
De anima
c. 5 pars 17, c. 7 pars 1 . . . . . 16.37
vide: Philippus Cancellarius
Summa de bono
q. 2 . . . . . 11.24
vide: Robertus Grosseteste
Analytica Posteriora
l. 1 c. 7 . . . . . 19.5
vide: Rogerus Bacon
De XI° libro (ed. Steele/Delorme)
p. 128 v. 8–14 . . . . . 19.5
Questiones supra libros prime philosophie Aristotelis
l. 7 . . . . . 19.5

quidam ante nos de Arabum philosophis

vide: Alfarabius
De intellectu et intellecto (ed. Gilson)
p. 116 v. 39 – p. 117 v. 74 . . . . 39.29

quidam excellentiores philosophi

vide: Algazel
Metaphysica
pars 2 tr. 5 . . . . . 46.6
vide: Avicenna
Liber VI Naturalium
pars 5 c. 6 . . . . . 46.6
vide: Moses Maimonides
Dux neutrorum
l. 2 c. 38 . . . . . 46.6

quidam Latinorum

vide: Albertus Magnus
Ethica
l. 1 tr. 1 c. 2 . . . . . 39.58
l. 1 tr. 1 c. 4 . . . . . 39.58
Super Ethica
prol. 39.58

quidam sapientes nostrae legis

vide: Augustinus
De trinitate
l. 14 c. 8 . . . . . 11.7

Quotquot animas animalium ab intelligentiis profluxas et causatas esse tradiderunt

vide: Algazel
Metaphysica
pars 1 tr. 5, pars 2 tr. 4 . . . . . 5.26
vide: Avicenna
Liber VI Naturalium
pars 5 c. 4 . . . . . 5.26
Philosophia prima
tr. 9 c. 5 . . . . . 6.1
vide: Liber de causis
§ 3 . . . . . 5.25 36
§ 18 (19) 5.29

Quotquot posteriorum philosophorum animas ab intelligentiis causatas et profluxas esse tradiderunt

vide: Liber de causis
§ 3 . . . . . 7.26

saepe … diximus

vide: Albertus Magnus
Physica
l. 1 tr. 1 c. 2 . . . . . 17.44

saepe protestati sumus

vide: Albertus Magnus
Physica
l. 1 tr. 1 c. 1 . . . . . 1.33
l. 1 tr. 2 c. 1 . . . . . 1.33
l. 1 tr. 2 c. 3 . . . . . 1.33
l. 1 tr. 3 c. 11 . . . . . 1.33
l. 2 tr. 2 c. 5 . . . . . 1.33
l. 4 tr. 1 c. 11 . . . . . 1.33
l. 4 tr. 3 c. 17 . . . . . 1.33
l. 7 tr. 2 c. 6 . . . . . 1.33
l. 8 tr. 1 c. 1 . . . . . 1.33
l. 8 tr. 2 c. 8 . . . . . 1.33
l. 8 tr. 2 c. 9 . . . . . 1.33

sapientes Graeci

vide: Ps. Dionysius Areopagita
De divinis nominibus
c. 4 § 1 . . . . . 6.43
vide: Eustratius
In Ethica Nicomachea
l. 1 c. 7 . . . . . 6.44

sapientissimi Peripateticorum

vide: Averroes
Metaphysica
l. 11 comm. 44 . . . . . 14.35

Stoici

vide: Albertus Magnus
Metaphysica
l. 3 tr. 3 c. 1 . . . . . 33.44

Theophrastus

vide: Averroes
De anima
l. 3 comm. 5 . . . . . 35.26
non inveni 6.42

veteres philosophi

vide: Algazel
Metaphysica
pars 2 tr. 5 . . . . . 33.9

vocaverunt

vide: Moses Maimonides
Dux neutrorum
l. 2 c. 37 . . . . . 46.10

2. AUCTORES A NOBIS ALLEGATI

Abubacher

Epistula de contemplatione
vide: Albertus Magnus
Metaphysica
l. 1 tr. 1 c. 1 . . . . . 2.7

Albertus Magnus

Analytica Posteriora
l. 1 tr. 1 c. 5 . . . . . 35.26
l. 1 tr. 2 c. 4 . . . . . 25.57
l. 1 tr. 2 c. 6 . . . . . 27.20
l. 1 tr. 5 c. 7 . . . . . 16.22
l. 1 tr. 5 c. 9 . . . . . 33.42
l. 2 tr. 5 c. 1 . . . . . 16.34
l. 2 tr. 5 c. 2 . . . . . 26.17 18
Analytica Priora
l. 2 tr. 6 c. 9 . . . . . 23.4
De IV coaequaevis
tr. 4 q. 38 a. 1 . . . . . 26.18
De XV problematibus
probl. 1 . . . . . 14.23 46.53
probl. 12 . . . . . 5.12
De anima
l. 1 tr. 1 c. 1 . . . . . 2.21
l. 1 tr. 1 c. 4 . . . . . 20.34 22.32
l. 1 tr. 1 c. 6 . . . . . 1.13
l. 1 tr. 2 c. 1 . . . . . 14.23
l. 1 tr. 2 c. 7 . . . . . 8.11
l. 1 tr. 2 c. 13 . . . . . 5.26 9.28
l. 1 tr. 2 c. 14 . . . . . 33.23
l. 1 tr. 2 c. 15 . . . . . 10.39 12.26 15.14
l. 2 tr. 1 c. 8 . . . . . 8.11 12.27
l. 2 tr. 1 c. 9 . . . . . 8.11
l. 2 tr. 1 c. 11 . . . . . 15.8
l. 2 tr. 3 c. 1 . . . . . 33.23
l. 2 tr. 3 c. 6 . . . . . 24.40 47
l. 2 tr. 3 c. 7 . . . . . 4.37 24.40 47 37.53
l. 2 tr. 3 c. 8 . . . . . 4.39 24.26
l. 2 tr. 3 c. 12 . . . . . 2.6
l. 2 tr. 3 c. 35 . . . . . 11.22
l. 2 tr. 4 c. 1 . . . . . 24.40 29.48
l. 3 tr. 1 c. 7 . . . . . 26.53
l. 3 tr. 2 c. 2 . . . . . 11.14
l. 3 tr. 2 c. 3 . . . . . 21.22 35.26
l. 3 tr. 2 c. 4 . . . . . 10.56
l. 3 tr. 2 c. 5 . . . . . 35.26
l. 3 tr. 2 c. 6 . . . . . 21.22
l. 3 tr. 2 c. 7 . . . . 12.47 13.5 19.3 27.9
l. 3 tr. 2 c. 9 . . . . . 11.24
l. 3 tr. 2 c. 11 . . . . . 30.25
l. 3 tr. 2 c. 12 . . . 5.26 9.20 10.39 36.5
l. 3 tr. 2 c. 15 . . . . . 27.18 34.23
l. 3 tr. 2 c. 16 . . . . . 25.22 32.12
l. 3 tr. 2 c. 17 . . . 11.52 17.53 34.19 20
l. 3 tr. 2 c. 18 . . 2.12 11.10 27.8 31.51 32.26 34.19 35.26
l. 3 tr. 3 c. 1 . . . . . 27.13
l. 3 tr. 3 c. 2 . . . . . 39.18
l. 3 tr. 3 c. 4 . . . . . 29.48
l. 3 tr. 3 c. 6 . . . . . 2.7
l. 3 tr. 3 c. 11 . . 27.22 26 43 32.26 43.32
l. 3 tr. 3 c. 12 . . . . . 29.48 34.24
l. 3 tr. 4 c. 2 . . . . . 8.25
l. 3 tr. 4 c. 3–4 . . . . . 27.12
l. 3 tr. 4 c. 7 . . . . . 1.18
l. 3 tr. 5 c. 4 . . . . . 10.39
De animalibus
l. 12 tr. 1 c. 2 . . . . . 8.22
l. 21 tr. 1 c. 2 . . . . . 28.14
l. 22 tr. 1 c. 5 . . . . . 38.65 43.28
De caelo et mundo
l. 1 tr. 3 c. 4 . . . . . 11.24
l. 1 tr. 3 c. 7 . . . . . 17.49
l. 1 tr. 3 c. 8 . . . . . 11.24 19.40
l. 2 tr. 1 c. 1 . . . . . 5.34
l. 2 tr. 2 c. 6 . . . . . 5.12
l. 3 tr. 2 c. 6 . . . . . 23.9
l. 3 tr. 2 c. 8 . . . . . 14.31
De causis et processu universitatis a prima causa
l. 1 tr. 1 c. 1 . . . . . 35.26
l. 1 tr. 1 c. 3 . . . . . 23.1
l. 1 tr. 1 c. 6 . . . . . 3.43 9.1
l. 1 tr. 1 c. 9–10 . . . . . 44.14
l. 1 tr. 2 c. 2 . . . . . 31.24
l. 1 tr. 3 c. 5 . . . . . 5.29
l. 1 tr. 4 c. 1 . . . . . 33.9
l. 1 tr. 4 c. 2 . . . . . 3.52
l. 1 tr. 4 c. 5 . . . . . 10.29
l. 2 tr. 1 c. 1 . . . . . 3.43
l. 2 tr. 1 c. 2 . . . . . 45.43
l. 2 tr. 1 c. 6 . . . . . 3.52 4.48 5.1 5
l. 2 tr. 1 c. 7 . . . . . 26.6
l. 2 tr. 1 c. 14 . . . . . 9.17
l. 2 tr. 1 c. 15 . . . . . 9.20
l. 2 tr. 1 c. 16 . . 5.25 26 36 7.26 9.20 43.3
l. 2 tr. 1 c. 22 . . . . . 14.23 32.27 42.9
l. 2 tr. 1 c. 23 . . . . . 42.9
l. 2 tr. 1 c. 25 . . . . . 5.11
l. 2 tr. 2 c. 8 . . . . . 29.24
l. 2 tr. 2 c. 16 . . . . . 45.43
l. 2 tr. 2 c. 19 . . . . . 45.43
l. 2 tr. 2 c. 22 . . . . . 22.32 27.22
l. 2 tr. 2 c. 23 . . . . . 42.9
l. 2 tr. 2 c. 24 . . . . . 14.30
l. 2 tr. 2 c. 25 . . . . . 45.43
l. 2 tr. 2 c. 29 . . . . . 45.36
l. 2 tr. 2 c. 30 . . . . . 45.36
l. 2 tr. 2 c. 33 . . . . . 44.17
l. 2 tr. 2 c. 35 . . . . . 42.14
l. 2 tr. 3 c. 7 . . . . . 10.16
l. 2 tr. 3 c. 9 . . . . . 14.30
l. 2 tr. 3 c. 14 . . . . . 4.45 30.33
l. 2 tr. 3 c. 16 . . . . . 46.53
l. 2 tr. 3 c. 18 . . . . . 5.29
l. 2 tr. 4 c. 1–15 . . . . . 29.17
l. 2 tr. 4 c. 4 . . . . . 4.52 6.43
l. 2 tr. 4 c. 6 . . . . . 4.52 5.12
l. 2 tr. 4 c. 7 . . . . . 44.37
l. 2 tr. 5 c. 9 . . . . . 2.7 46.53
De causis proprietatum elementorum
l. 1 tr. 2 c. 13 . . . . . 42.45
De fato
a. 2 . . . . . 6.16
De homine. Ed. Colon. t. 27, 2
p. 18 v. 12–14 . . . . . 7.32
p. 26 v. 70 – p. 27 v. 10 . . . . . 7.33
p. 27 v. 73 – p. 28 v. 3 . . . . . 7.33
p. 57 v. 9–10 . . . . . 5.26
p. 75 v. 9 – p. 77 v. 12 . . . . . 5.26
p. 92 v. 35–38 . . . . . 2.7
p. 96 v. 32–37 . . . . . 9.20
p. 96 v. 37–39 . . . . . 2.7
p. 96 v. 58–65 . . . . . 7.26
p. 162 v. 75–78 . . . . . 24.26
p. 183 v. 38 – p. 184 v. 8 . . . . . 24.31
p. 394 v. 1–2 . . . . . 26.18
p. 394 v. 2–3 . . . . . 26.18
p. 394 v. 12–15 . . . . . 26.53
p. 394 v. 41–51 . . . . . 26.53
p. 396 v. 10–13 . . . . . 36.19
p. 396 v. 10–14 . . . . . 27.9
p. 396 v. 16–22 . . . . . 2.7
p. 396 v. 27–31 . . . . . 27.8
p. 398 v. 59–62 . . . . . 39.18
p. 399 v. 16–22 . . . . . 27.9
p. 399 v. 23–30 . . . . . 27.20
p. 399 v. 23–32 . . . . . 27.18
p. 402 v. 40–41 . . . . . 32.27
p. 406 v. 18–19 . . . . . 26.4
p. 406 v. 21–24 . . . . . 25.59
p. 406 v. 29–34 . . . . . 32.26
p. 410 v. 38–41 . . . . . 40.40
p. 412 v. 51–68 . . . . . 32.26
p. 412 v. 57–76 . . . . . 32.27
p. 413 v. 41–47 . . . . . 9.28
p. 424 v. 3–5 . . . . . 2.7
p. 424 v. 19–47 . . . . . 26.6
p. 427 v. 7–15 . . . . . 2.7
p. 431 v. 26–30 . . . . . 2.7
p. 444 v. 67–68 . . . . . 16.6
p. 447 v. 77 – p. 448 v. 8 . . . . . 23.4
p. 453 v. 70–72 . . . . . 16.33
p. 459 v. 3–5 . . . . . 26.19
p. 459 v. 58 – p. 460 v. 1 . . . . . 26.19
p. 459 v. 60 – p. 460 v. 8 . . . . . 26.17
p. 460 v. 1–2 . . . . . 26.18
p. 460 v. 4 . . . . . 26.18
p. 460 v. 11–44 . . . . . 27.26
p. 460 v. 25–30 . . . . . 28.6
p. 466 v. 55–67 . . . . . 42.37
p. 471 v. 66–68 . . . . . 9.20
p. 471 v. 68 – p. 472 v. 3 . . . . . 7.26
De mineralibus
l. 1 tr. 1 c. 6 . . . . . 8.25
De motu animalium
l. 1 tr. 1 c. 2 . . . . . 8.11 10.44
l. 1 tr. 1 c. 4 . . . . . 10.44
l. 1 tr. 1 c. 5 . . . . . 10.44
De natura et origine animae 47.8
tr. 1 c. 2 . . . . . 8.11 36 14.47 22.32
tr. 1 c. 5 . . . . . 5.26
tr. 1 c. 6 . . . . . 13.30
tr. 1 c. 7 . . . . . 30.25 34.46 35.27

tr. 1 c. 8 . . . . . 9.20 10.44
tr. 2 c. 4 . . . . . 13.30
tr. 2 c. 6 . . . . . 45.16
tr. 2 c. 8 . . . . . 44.27
tr. 2 c. 12 . . . . . 8.11
tr. 2 c. 16 . . . . . 38.1
De nutrimento et nutrito
tr. 2 c. 2 . . . . . 30.50
De praedicamentis
tr. 2 c. 1 . . . . . 17.42
tr. 2 c. 4 . . . . . 21.10
tr. 2 c. 7 . . . . . 21.6
tr. 5 c. 5 . . . . . 15.8
tr. 7 c. 9 . . . . . 21.6
De principiis motus processivi 47.8
tr. 2 c. 11 . . . . . 15.8
De sensu et sensato
l. 1 tr. 2 c. 1 . . . . . 6.31
l. 1 tr. 3 c. 2 . . . . . 24.47
l. 2 tr. 1 c. 2 . . . . . 25.58
De somno et vigilia
l. 1 tr. 1 c. 1 . . . . . 1.18
l. 1 tr. 1 c. 2 . . . . . 5.34
l. 3 tr. 1 c. 3 . . . . . 45.64 46.10
l. 3 tr. 1 c. 6 . . . . . 2.21
l. 3 tr. 1 c. 9–12 . . . . . 7.31
l. 3 tr. 1 c. 11 . . . . . 43.18
l. 3 tr. 2 c. 5 . . . . . 6.12 16 46.1
De unitate intellectus
prael. 7.26
pars 1 . . . . . 2.7 21 11.24 13.8 40.40
pars 2 . . . . . 2.7
pars 3 §1 . . . . . 12.27 32.12 36.30
pars 3 §2 . . . . . 34.46 35.26 38.1
De V universalibus
tr. de antec. ad log. c. 5 . . . . . 16.6
tr. de univ. in comm.
c. 1 . . . . . 16.23 19.31
c. 2 . . . . . 18.14
c. 3 . . . . . 18.21 19.5
c. 5 . . . . . 18.21
c. 6 . . . . . 26.18
c. 8 . . . . . 21.6
tr. de specie c. 6 . . . . . 18.42
tr. ult. c. 3 . . . . . 19.31
Ethica
l. 1 tr. 1 c. 2 . . . . . 39.58
l. 1 tr. 1 c. 3 . . . . . 40.39
l. 1 tr. 1 c. 4 . . . . . 39.58
l. 1 tr. 5 c. 12 . . . . . 22.32
l. 1 tr. 6 c. 6 . . . . . 46.53
l. 1 tr. 7 c. 17 . . . . . 46.53
l. 1 tr. 9 c. 4 . . . . . 44.20
l. 2 tr. 1 c. 1 . . . . . 40.4
l. 3 tr. 1 c. 9 . . . . . 28.14
l. 3 tr. 1 c. 17 . . . . . 33.42
l. 6 tr. 2 c. 2 . . . . . 33.42
l. 6 tr. 2 c. 3 . . . . . 26.18
l. 6 tr. 2 c. 17 . . . . . 13.30
l. 6 tr. 2 c. 18 . . . . . 26.18 42.14
l. 7 tr. 1 c. 5 . . . . . 39.55
l. 9 tr. 2 c. 1 . . . . . 46.53
l. 9 tr. 2 c. 5 . . . . . 3.43
l. 10 tr. 2 c. 3 . . . . . 2.21 28.6 43.28
Metaphysica
l. 1 tr. 1 c. 1 . . . . . 2.7 26.6 43.28
l. 1 tr. 1 c. 4 . . . . . 3.17 46
l. 1 tr. 1 c. 7 . . . . . 16.32
l. 1 tr. 2 c. 9 . . . . . 2.21
l. 1 tr. 3 c. 3 . . . . . 44.43
l. 1 tr. 4 c. 12 . . . . . 9.43
l. 1 tr. 4 c. 13 . . . . . 23.1
l. 1 tr. 5 c. 5–9 . . . . . 18.25
l. 1 tr. 5 c. 8 . . . . . 23.12 30
l. 1 tr. 5 c. 9 . . . . . 14.47 23.30
l. 1 tr. 5 c. 12 . . . . . 22.44 23.30
l. 2 c. 2 . . . . . 25.59
l. 2 c. 4 . . . . . 39.57
l. 2 c. 13 . . . . . 39.20
l. 3 tr. 2 c. 3 . . . . . 18.21
l. 3 tr. 2 c. 4 . . . . . 18.4 19.48
l. 3 tr. 3 c. 11 . . . . . 14.47 33.44
l. 3 tr. 3 c. 18 . . . . . 18.22
l. 5 tr. 1 c. 6 . . . . . 44.17
l. 5 tr. 6 c. 6 . . . . . 19.31
l. 5 tr. 6 c. 7 . . . . . 30.25
l. 7 tr. 1 c. 1 . . . . . 19.48 52
l. 7 tr. 5 c. 2 . . . . . 18.21
l. 7 tr. 5 c. 3 . . . . . 14.47
l. 9 tr. 4 c. 1–2 . . . . . 20.23
l. 11 tr. 1 c. 9 . . . . . 32.12 33.5 36.30
l. 11 tr. 1 c. 15 . . . . . 18.22 23.7
l. 11 tr. 2 c. 8 . . . . . 11.24 14.31
l. 11 tr. 2 c. 10 . . . . . 44.17
l. 11 tr. 2 c. 15 . . . . . 11.24
l. 11 tr. 2 c. 19 . . . . . 44.17
l. 11 tr. 2 c. 19–29 . . . . . 47.19
l. 11 tr. 2 c. 32 . . . . . 42.14
l. 12 tr. 2 c. 11 . . . . . 18.21
Meteora
l. 3 tr. 3 c. 22 . . . . . 42.45
Peri hermeneias
l. 1 tr. 5 c. 1 . . . . . 16.23
Physica
l. 1 tr. 1 c. 1 . . . . . 1.33
l. 1 tr. 1 c. 2 . . . . . 17.44
l. 1 tr. 1 c. 4 . . . . . 1.7 38
l. 1 tr. 1 c. 5 . . . . . 17.6 18.4
l. 1 tr. 1 c. 6 . . . . . 22.31
l. 1 tr. 2 c. 1 . . . . . 1.33 9.45
l. 1 tr. 2 c. 3 . . . . . 1.33
l. 1 tr. 3 c. 2 . . . . . 16.6
l. 1 tr. 3 c. 3 . . . . . 2.6
l. 1 tr. 3 c. 11 . . . . . 1.33
l. 1 tr. 3 c. 13 . . . . . 8.45
l. 1 tr. 3 c. 17 . . . . . 14.50 22.47
l. 2 tr. 2 c. 2 . . . . . 23.1
l. 2 tr. 2 c. 5 . . . . . 1.33
l. 2 tr. 2 c. 9 . . . . . 18.25
l. 2 tr. 2 c. 12 . . . . . 2.6
l. 4 tr. 1 c. 11 . . . . . 1.33
l. 4 tr. 2 c. 8 . . . . . 35.52
l. 4 tr. 3 c. 17 . . . . . 1.33 18.43
l. 4 tr. 4 c. 1 . . . . . 33.42
l. 7 tr. 2 c. 6 . . . . . 1.33
l. 8 tr. 1 c. 1 . . . . . 1.33
l. 8 tr. 1 c. 9 . . . . . 32.32
l. 8 tr. 1 c. 13 . . . . . 8.5 32 9.1
l. 8 tr. 1 c. 15 . . . . . 9.1
l. 8 tr. 2 c. 4 . . . . . 38.1
l. 8 tr. 2 c. 8 . . . . . 1.33
l. 8 tr. 2 c. 9 . . . . . 1.33
l. 8 tr. 4 c. 7 . . . . . 44.43
Politica
l. 1 c. 1 . . . . . 40.39 46.53
Problemata determinata
q. 2 . . . . . 42.14 45.43
q. 7 . . . . . 5.29
q. 10 . . . . . 3.43
q. 13 . . . . . 5.12
Quaestiones
Quaestio de raptu a. 3 . . . . . 7.32
Sophistici Elenchi
l. 1 tr. 3 c. 9 . . . . . 28.14
Summa theologiae I
prol. 2.7 46.53
tr. 1 q. 5 c. 1 . . . . . 39.55
tr. 3 q. 13 c. 1 . . . . . 44.26 37
tr. 3 q. 14 c. 1 . . . . . 44.35
tr. 3 q. 16 . . . . . 44.34
tr. 3 q. 18 c. 1 . . . . . 3.43
tr. 3 q. 18 c. 3 . . . . . 14.31
tr. 4 q. 19 c. 3 . . . . . 3.43
tr. 4 q. 20 c. 1 . . . . . 14.31
tr. 6 q. 26 c. 1 . . . . . 14.47 44.37
tr. 6 q. 29 c. 1 . . . . . 42.45
tr. 9 q. 41 c. 2 . . . . . 3.43
Summa theologiae II
tr. 1 q. 4 m. 2 a. 1 . . . . . 46.53
tr. 4 q. 14 m. 3 a. 1 . . . . . 27.22
tr. 12 q. 72 m. 4 a. 3 . . . . . 7.42
tr. 12 q. 73 m. 2 . . . . . 46.53
tr. 13 q. 77 m. 3 . . . . . 40.40 46.53
tr. 13 q. 77 m. 5 . . . . . 46.53
Super Baruch
c. 3 v. 14 . . . . . 46.53
Super Dionysium De caelesti hierarchia
c. 3 . . . . . 44.4
Super Dionysium De divinis nominibus
c. 1 . . . . . 14.31 44.26 34
c. 2 . . . . . 4.52 34.4
c. 4 . . 5.2 6.16 43 9.18 27.9 28.14 46.10
c. 5 . . . . . 5.2 14.30
c. 6 . . . . . 40.40
c. 8 . . . . . 14.30
Super Dionysium De ecclesiastica hierarchia
c. 2 . . . . . 45.35
Super Dionysii epistulas
ep. 7 . . . . . 44.26
ep. 10 . . . . . 2.21
Super Ethica
prol. 39.58
l. 1 lect. 3 . . . . . 27.26 29
l. 1 lect. 5 . . . . . 22.32
l. 1 lect. 15 . . . . . 44.20
l. 2 lect. 1 . . . . . 27.26 40.4
l. 6 lect. 6 . . . . . 16.32 33.50
l. 6 lect. 8 . . . . . 32.26
l. 7 lect. 1 . . . . . 43.27
l. 7 lect. 3 . . . . . 39.55
l. 10 lect. 13 . . . . . 28.6
l. 10 lect. 15 . . . . . 5.12
l. 10 lect. 17 . . . . . 6.16
Super I Sententiarum
d. 1 c. 1 . . . . . 1.33
d. 3 c. 1 . . . . . 44.26
Super Isaiam
prol. 46.10

Super Lucam
c. 8 v. 8 ..... 43.35
Super Matthaeum
c. 6 v. 9 ..... 38.1
Topica
l. 1 tr. 1 c. 1 ..... 26.2
l. 1 tr. 3 c. 2 ..... 26.53

Alexander Aphrodisiensis

De intellectu et intellecto (ed. Théry) .. 2.7
p. 76 ..... 31.39
p. 76–77 ..... 37.37
p. 79 ..... 37.60

Alexander Halensis

Summa II
(328) p. 398 ..... 10.48

Alfarabius

De intellectu et intellecto (ed. Gilson) .. 2.7
p. 116 v. 39 – p. 117 v. 74 ..... 39.29
p. 118 v. 113 – p. 119 v. 128 ..... 37.37
p. 119 v. 128–139 ..... 29.49
p. 119 v. 133–137 ..... 29.32
p. 119 v. 153–161 ..... 40.26
p. 119 v. 161 – p. 120 v. 173 ..... 40.38
p. 120 v. 182–202 ..... 31.39
p. 121 v. 207–210 ..... 43.1
p. 121 v. 214–232 ..... 31.2
p. 121 v. 233 – p. 122 v. 266 ..... 42.9
p. 122 v. 278 – p. 123 v. 285 ..... 30.63
p. 123 v. 284–291 ..... 29.18
p. 123 v. 293–306 ..... 46.18
p. 123 v. 304 – p. 124 v. 325 ..... 40.40
p. 123 v. 307–312 ..... 46.53
p. 123 v. 312 – p. 124 v. 314 ..... 40.38
p. 123 v. 312 – p. 124 v. 315 ..... 37.16
p. 124 v. 314–325 ..... 46.47

Alfredus de Sareshel

De motu cordis
prol. n. 1 ..... 44.11

Algazel

Metaphysica
pars 1 tr. 2 ..... 44.14
pars 1 tr. 4 c. 3 ..... 9.1
pars 1 tr. 5 ..... 5.34
pars 2 tr. 4 c. 4 ..... 5.26
pars 2 tr. 4 c. 5 ..... 37.37
pars 2 tr. 5 ..... 21.39 49 27.29 33.9 42.9 45.50 46.6

Alkindi

De intellectu et intellecto (ed. Nagy) .. 2.7
p. 1 ..... 37.37
p. 1 v. 12–14 ..... 40.11
p. 7 v. 10–12 ..... 40.11

Anonymus

De anima et de potenciis eius (ed. Gauthier)
p. 53 v. 469–479 ..... 27.18
De potentiis animae et obiectis (ed. Callus)
p. 148 v. 14 ..... 11.24
p. 157 v. 25 – p. 158 v. 1 ..... 27.9

Apuleius

De deo Socratis
c. 3 ..... 42.45
De Platone et eius dogmate
l. 1 c. 13 ..... 44.27

Ps. Apuleius

Asclepius
c. 6–10 ..... 43.28
c. 7 ..... 38.65

Aristoteles

Analytica Posteriora
l. 1 c. 2 (72 a 14–18) 25.57
l. 1 c. 3 (72 b 18–25) 27.20
l. 1 c. 3 (72 b 23–25) 39.16
l. 2 c. 19 (100 b 5–10) 26.18
l. 2 c. 19 (100 b 5–12) 26.17 27.18
De anima
l. 1 c. 1 (403 a 3–24) 1.13
l. 1 c. 2 (404 b 5–7) 14.23
l. 1 c. 3 (407 b 20–23) 8.11
l. 2 c. 2 (414 a 22–25) 8.11
l. 2 c. 3 (414 b 19–33) 4.10
l. 2 c. 7 (418 a 29 – b 3) 4.37
l. 2 c. 7 (418 b 9–10) 4.39
l. 2 c. 12 (424 a 17–21) 24.40
l. 3 c. 4 (429 a 18–22) 11.14
l. 3 c. 4 (429 a 22–23) 29.10
l. 3 c. 4 (429 a 27–28) 34.23
l. 3 c. 4 (429 b 5–10) 25.22
l. 3 c. 4 (429 b 30–31) 34.19
l. 3 c. 4 (429 b 31 – 430 a 2) 11.52 34.20
l. 3 c. 5 (430 a 10–12) 32.22
l. 3 c. 5 (430 a 10–15) 34.19
l. 3 c. 5 (430 a 11–17) 31.51
l. 3 c. 6 (430 a 26 – b 6) 27.13
l. 3 c. 8 (432 a 2–3) 34.24
l. 3 c. 9 (432 b 21–22) 8.25
l. 3 c. 10 (433 b 19–21) 1.18
De caelo et mundo
l. 1 c. 9 (278 a 12–15) 17.49
De divinatione per somnum
c. 2 (463 b 22–31) 6.12
De generatione et corruptione
l. 2 c. 10 (336 a 27–28) 9.1
De memoria et reminiscentia
c. 1 (450 a 7–9) 25.58 27.30
De sensu et sensato
c. 3 (439 b 14–18) 6.31 24.35
Ethica Nicomachea
l. 1 c. 2 (1094 b 4–14) 27.29
l. 2 c. 1 (1103 a 16–17) 40.4
l. 6 c. 3 (1139 b 19–24) 33.42
l. 6 c. 3 (1139 b 31–35) 26.18
l. 6 c. 4 (1140 a 20–21) 33.50
l. 6 c. 6 (1141 a 7–8) 26.17 27.18
l. 7 c. 1 (1145 a 20–22) 43.27
l. 10 c. 7 (1178 a 6–7) 41.11
Metaphysica
l. 1 c. 1 (980 a 21) 43.11
l. 1 c. 6 (988 a 1) 23.1
l. 1 c. 9 (990 a 34 – 991 b 9) 18.25
l. 1 c. 9 (991 a 8–11) 23.30
l. 1 c. 9 (991 a 12–14) 23.12
l. 1 c. 9 (991 b 4–5) 23.30
l. 1 c. 9 (992 a 24–26) 23.30
l. 1 c. 9 (992 a 32 – b 1) 22.44
l. 2 c. 1 (993 b 9–10) 38.38
l. 2 c. 1 (993 b 9–11) 25.59
l. 2 c. 2 (994 a 11–19) 32.48
l. 5 c. 5 (1015 b 11–14) 44.40
Peri hermeneias
c. 7 (17 a 39–40) 16.23
Physica
l. 1 c. 2 (184 b 20–21) 9.45
l. 1 c. 7 (191 a 7–8) 20.54
l. 1 c. 9 (192 a 16–25) 46.25
l. 2 c. 2 (194 b 13) 3.27
l. 7 c. 3 (246 b 27–30, 247 a 20–30, b 20–30, 248 a 26–28, b 26–28) 41.40
l. 8 c. 2 (252 b 26–27) 32.32
l. 8 c. 10 (267 b 25–26) 44.43
Praedicamenta
c. 5 (2 b 5–6) 21.10
Topica
l. 1 c. 1 (100 a 30, b 18–19) 26.2

Auctoritates Aristotelis (ed. Hamesse)

p. 156 n. 205 ..... 32.32
p. 302 n. 12 ..... 21.10

Augustinus

Confessiones
l. 7 c. 10 ..... 9.30
De civitate dei
l. 9 c. 17 ..... 9.17
De musica
l. 6,V n. 8–10 ..... 33.23
De trinitate
l. 4 c. 18 ..... 33.42
l. 7 c. 6 ..... 9.17
l. 14 c. 8 ..... 11.7

Avempeche (Ibn Bāğğa)

Epistula de continuatione intellectus cum homine
vide: Averroes
De anima
l. 3 comm. 5 ..... 2.7

Averroes

De anima
l. 2 comm. 97 ..... 24.31
l. 3 comm. 5 .... 2.7 5.34 10.56 11.41 12.45 47 13.5 27 21.42 34.46 35.26 36.30
l. 3 comm. 6 ..... 34.23

l. 3 comm. 14 . . . . . 11.41 52 34.20
l. 3 comm. 18 . . . . . 37.61
l. 3 comm. 20 . . . . . 37.61
l. 3 comm. 36 . . 13.27 14.17 21.42 27.43 39.18 40.26 41.45
l. 3 comm. 54 . . . . . 1.18
passim 27.12
De caelo et mundo
l. 2 comm. 61 . . . . . 5.34
l. 2 comm. 71 . . . . . 7.49
Metaphysica
l. 12 comm. 44 . . . . . 14.35
Physica
l. 1 comm. 38 . . . . . 18.25
l. 8 comm. 17 . . . . . 32.32
l. 8 comm. 32 . . . . . 38.1

Avicenna

Liber VI Naturalium
pars 1 c. 5 . . . . . 17.17 27.18 37.37 40.11 43.44
pars 3 c. 1 . . . . . 24.26
pars 4 c. 4 . . . . . 21.39 49 45.43 50
pars 5 c. 1 . . . . . 17.17
pars 5 c. 4 . . . . . 5.26
pars 5 c. 5 . . . . . 26.4 42.9
pars 5 c. 6 . . 42.9 43.15 44 44.31 46.6
pars 5 c. 7 . . . . . 9.18
Logica (ed. Venetiis 1508)
f. 12[ra–vb] 22.32
Philosophia prima
tr. 1 c. 6–7 . . . . . 44.14
tr. 9 c. 2 . . . . . 3.45 5.34
tr. 9 c. 3 . . . . . 5.34
tr. 9 c. 4 . . . . . 9.1
tr. 9 c. 5 . . . . . 6.1
tr. 9 c. 7 . . . . . 44.31

Ps. Avicenna

De causis primis et secundis
c. 10 . . . . . 27.9

Biblia Sacra

Eccli. 44,6 . . . . . 43.48
1 Tim 6,16 . . . . . 44.44

Boethius

De consolatione philosophiae
l. 3 metr. 9 . . . . . 44.42
l. 5 prosa 6 n. 9–14 . . . . . 33.42

Ps. Dionysius Areopagita

De caelesti hierarchia
c. 3 §2–3 . . . . . 44.4
De divinis nominibus
c. 1 §6 . . . . . 44.34
c. 2 §10 . . . . . 4.52 34.4
c. 4 §1 . . . . . 6.43
c. 5 §2 . . . . . 5.2

Eustratius

In Ethica Nicomachea
l. 1 c. 7 . . . . . 6.44 22.32
l. 6 c. 5 . . . . . 4.45

Guillelmus Alverniensis

De anima
c. 5 pars 17 . . . . . 16.37
c. 7 pars 1 . . . . . 16.37

Hilarius Pictaviensis

De trinitate
l. 2 c. 7 . . . . . 42.40

Iohannes Blund

Tractatus de anima
c. 25. 2 n. 339 . . . . . 27.9

Isaac Israeli

De diffinitionus (ed. Muckle)
p. 304 v. 14–25 . . . . . 42.9
p. 306 v. 1–2 . . . . . 40.39
p. 313 v. 25–27 . . . . . 10.29
p. 313 v. 25–28 . . . . . 9.28
p. 314 v. 4–9 . . . . . 10.29
p. 315 v. 3–5 . . . . . 10.29
p. 315 v. 19–20 . . . . . 10.29
p. 316 v. 20–25 . . . . . 10.29

Liber de causis

§1 . . . . . 3.52 4.48 5.1 5
§3 . . . . . 5.25 36 7.26 9.20 43.3
§4 – § (5) 42.8
§5 (6) 5.11 42.40
§6 (7) 29.24
§8 (9) 45.43
§9 (10) 14.30
§11 (12) 45.36
§15 (16) 42.43
§16 (17) 14.30
§17 (18) 30.33
§18 (19) 5.29
§18 (19) – §20 (21) 29.17
§19 (20) 4.52 6.43
§20 (21) 4.52 5.12
§21 (22) 42.40
§22 (23) 42.43

Macrobius

In somnium Scipionis
l. 1 c. 12 . . . . . 7.40

Moses Maimonides

Dux neutrorum
l. 2 c. 5 . . . . . 5.34
l. 2 c. 37 . . . . . 46.10
l. 2 c. 38 . . . . . 46.6

Nicolaus Peripateticus

Quaestiones
c. 7 . . . . . 6.33 36.50

Philippus Cancellarius

Summa de bono
q. 2 . . . . . 11.24
q. 6 . . . . . 27.9

Plato

Timaeus
41A 42.45
48E – 49A 14.47

Porphyrius

Isagoge (ed. Busse)
p. 1 v. 13–14 . . . . . 47.18

Ptolemaeus

Almagestus
dict. 1 c. 1 . . . . . 26.6

Ps. Ptolemaeus

Centiloquium
verbum 5 . . . . . 6.16
verbum 8 . . . . . 6.16

Robertus Grosseteste

Analytica Posteriora
l. 1 c. 7 . . . . . 19.5
De intelligentiis (ed. Baur)
p. 118 v. 34 – p. 119 v. 26 . . . . . 33.23
Hexaemeron
part. 7 c. 14 §1 . . . . . 33.23

Rogerus Bacon

Communia Naturalium
l. 1 pars 2 dist. 2 c. 10 . . . . . 16.37
De XI[o] libro (ed. Steele/Delorme)
p. 128 v. 8–14 . . . . . 19.5
Questiones supra libros prime philosophie Aristotelis
l. 7 . . . . . 19.5

Rolandus Cremonensis

Summa
l. 1 q. 80 n. 5 . . . . . 40.42

Thomas de Aquino

Quaestiones disputatae
De anima q. 5 . . . . . 12.27 32.26
Scriptum super libros Sententiarum
l. 2 d. 23 q. 2 a. 2 arg. 4 . . . . . 40.42

3. INDEX RERUM ET VOCABULORUM

Abstractio: abstractio quae est in intellectu est a particulari et non semper a materia secundum quod stricte accipitur materia quae est subiectum transmutationis et motus 17.45

abstractio formalis: Color (…) abstractione formali pura abstrahitur de colorato corpore, sicut figura abstrahitur de sigillo 24.40

abstrahere: propria operatio intellectus agentis est abstrahere, non quidem a materia tantum, sed universaliter ab hoc particulari cuius intentio est in anima sensibili. Hoc autem abstrahere nihil aliud est quam accipere universale ex particulari 16.28 non enim eiusdem potentiae est abstrahere et abstractas (formas) recipere quocumque modo recipiantur, sive per modum materiae sive per modum loci 37.62

accidens: accidens a subiecto non habet formam et essentiam accidentis, sed esse tantum 24.33

actus: (…) dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam. (…) Prout autem iam participatur ab eo in quo est, adhuc duplicem habet considerationem, unam quidem prout est finis generationis vel compositionis substantiae desiderata a materia vel eo in quo est, cui dat esse et perfectionem, et sic vocatur actus, et est particularis et determinata 19.51 actus est ante potentiam non secundum rationem tantum sive in modo intelligendi, sed substantia et diffinitione 20.23

aequalitas caeli: descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius complexio proportionatur aequalitati caeli manet nobile 9.20

aequivocum: omne aequivocum ad aliquod reducitur univocum quod est ante ipsum 3.30

agens primum: necesse est primum agens universaliter agendi formam et actum omnibus influere 32.47

agere: Quod (…) per essentiam agit aliquam actionem semper aget eam et incessanter 33.7

analogia: lumen extendit se per omnes vultus et fit in intellectu intellectualiter et in anima animaliter et in corpore naturaliter secundum uniuscuiusque propriam analogiam (Dionysius) 45.38 lumen animae differenter participatur a membris secundum propriam uniuscuiusque analogiam 45.40

anima: scientia de anima non satis complete habetur ex hoc quod de anima secundum seipsam in libro De anima determinatum est. Oportet enim scire cum hoc de obiectis quae proprias animae partibus inferunt passiones 1.8 eadem est ratio animae quae figurae 4.10 essentia animae est a prima causa tota et sola, applicatio autem et determinatio ad corpus est ab aliis instrumentaliter primae causae deservientibus, et quoad hoc regenda in illuminationibus et movenda motibus corporalibus subicitur intelligentiis aliorum orbium 7.43 omnes animas esse intellectuales et omnia corpora esse animata, nec motus sensus vel intellectus posse exsequi, inquit, animam in quibusdam corporibus propter materiae gravitatem (Pythagoras) 8.11 descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius complexio proportionatur aequalitati caeli manet nobile, habens operationem divinam et intellectualem et animalem 9.18 anima rationalis producitur in umbra intelligentiae et anima sensibilis in umbra rationis et anima vegetabilis in umbra sensibilis et materia caeli in umbra vegetabilis (Isaac Is.) 10.12 non efficitur anima recipiens formam nisi per lumen intelligentiae 30.13 operans enim in semine est anima – non ut endelechia corporis, sed ut artifex – quae est virtus formativa, quae est in spiritu qui intra viscositatem seminis continetur 30.51 cum anima sit forma quaedam iuncta materiae, non potest ipsa accipere formas nisi incipiendo a materia quae proxima est ei. Non igitur accipit nisi per resolutionem a materia, et continue procedit resolvendo donec veniat in causam primam, et ibi est ultimum perfectionis ipsius et finis intellectus 31.12 animae in suum universum membrorum corporis convenit vitas emittere, quae tamen vitae secundum opera vitae specialia determinantur in membris 31.32 anima posita est in corpore ut seipsam inveniat et cognoscat (Alpharabius) 40.40 Substantia (…) divinum habens esse et operationem non indiget aliquo; igitur anima sic reducta de cetero sensibus et materia corporis non indiget, eo quod materialia et instrumentalia organa non accepit secundum naturam nisi ad hoc quod in esse divinum reduceretur 46.48

anima hominis: ipsa est imago formae mundi et non tantum forma materiae 32.9

anima humana: (…) licet intelligere animae humanae sit proprium praeter corpus 1.31 (…) et superiora sphaeris apprehendit et ab his ad quae motus astrorum inclinat libere avertitur et alia avertit per sapientiam et intellectum (Ptolemaeus) 6.13

anima intellectualis: anima intellectualis non est actus corporis nec corrumpitur corrupto corpore 10.54 naturam hanc (*sc.* intellectualem) habet ex hoc quod est processio a causa prima emanans non usque ad permixtionem materiae 11.4 a quibusdam sapientibus nostrae legis imago dei dicitur 11.7 Ex (…) assimilatione primae causae habet intellectum universaliter agentem, qui sicut lux est separata (…) Ex hoc tamen quod haec natura appropiavit corpori organico physico, natura sua intellectualis parum mergitur, et ideo habet intellectum possibilem accipientem ab imaginatione et sensu 11.9 est anima universaliter omnium cognitiva intellectualiter et non quorundam solum 11.16 cum anima intellectualis esse nobile separatum retineat, (…) ex parte qua attingit continuum et tempus efficitur possibilis et ex parte qua omnimodis manet separata est activa et perfectiva eiusdem possibilitatis 12.9 aliquo modo est perfectio corporis et tamen separata 12.19 ex parte qua inclinatur ad corporeas virtutes organorum (…) quasi fumosa est et efficitur in potentia intelligibilia et non in actu, sed ex parte separata est in actu lucis perfectae 12.23 intellectualis anima multiplicior est in potestatibus et organis sui corporis quam sensibilis et sensibilis quam vegetabilis et vegetabilis multiplicior est quam forma lapidum et mineralium, et sic de aliis 14.41

animal: Natura (…) qua cognitiva sunt animalia causata erit ab aliqua prima natura cognitiva et perfecta 3.41 animalia movent seipsa 10.53

appendicia materiae: cum materia cum suis appendiciis sit id quod individuat formas (…) 16.11

applicatio: applicatio, quae plus et minus fit, potius inferioris et non superioris est 42.17 applicatio intellectus cum superioribus proportionaliter nititur perfici in summis et divinis 44.1

argumentatio: (…) est modus argumentationis imperfectae, et hac omnes utuntur homines (…) et hic modus praecipue est in rhetoricis et civilibus. Est (…) modus argumentationis perfectae, quo utuntur philosophi 39.43

ars mechanica: diversa est a mente artificis et est scientia quaedam operativa factorum cum ratione 33.49

ars naturalis: quam omnis forma etiam corporea dicitur imitari 33.51

Bonitas: (…) cum omne quod est aliquam bonitatem primae causae desideret et propter illam agat quicquid agit 6.23 bonitates ultimorum principaliter et efficienter sunt a causa prima 6.26

bonum: verum bonum, quod est semper et ubique bonum et omni naturae bonum, est sibi (*sc.* intellectui) connaturale bonum, et huic condelectatur et gaudet ad ipsum, licet retrahatur a bono ut nunc per hoc quod tempori et continuo est coniunctus 41.15

Caelum: melius intelligentes philosophi totum caelum unicum motorem habere dixerunt et inferiores motores et sphaeras dixerunt esse virtutes et membra primi caeli et sui motoris 7.50

causa: in causa quae fons est vitae et cognitionis unum non addit aliquid super alterum, quia suum vivere est suum intelligere 5.2 Mediae (…) causae sunt motores caelestium, quos intelligentias vel intellectus caelestes vocaverunt philosophi 5.32 causa est ante causatum et habet esse causae et essentiae (…) licet non habeat esse in natura particulari 20.25

causa *et principium et elementum*: Causae (…) et principia et elementa rerum sunt particulariter constituentes res et particularia quaedam 17.8

causa prima: cum causa prima omnes suas bonitates influat super causatum et bonitates in ipsa nullam habeant distinctionem et ordinem (…) 4.52 simpliciter omnia praehabet ante causata 4.54 Quantum (…) ad attributas nobilitates nihil est adeo multiplex sicut causa prima, sed ista multiplicitas nobilitatum in nullo simplicitatem adimit, eo quod omnes simpliciter et unite has nobilitates praehabet ante causata 5.7 prima causa omnibus causatis suis nominatur et (…) 'est dives in se' in quibus nulli causatorum largitur et est dives in aliis quae proportionaliter causatis communicat (Philosophus sc. Liber de causis) 5.11 (…) cum omne quod est aliquam bonitatem primae causae desideret et propter illam agat quicquid agit 6.23 Sive (…) dicamus media aliquid agere in ultimorum productione sive non, semper bonitates ultimorum principaliter et efficienter sunt a causa prima, et ea quae intermedia sunt operantur ut instrumenta si aliquid ad ea operantur 6.27 prima (…) et tota fusio animae et omnis naturae est a prima causa. Inferiores autem orbes operantur organice determinando et inclinando naturas ad materiam 7.38 essentia animae est a prima causa tota et sola 7.44 totus caeli concentus refertur ad causam primam 7.49 Cum (…) prima causa, fundens luce sua animas, sit natura simplex una intellectualis (…) 8.5 Omnes (…) formae ab ipsa toti naturae largiuntur. Quo autem magis ab ipsa elongantur, eo magis nobilitatibus suis et bonitatibus privantur, et quo minus recedunt, eo magis nobiles sunt et plures habent bonitatum potestates et virtutes 9.4 Non enim verum est quod vita in causa prima sit separata ab esse, sed a simplici esse primi simplex essentiae est emanatio 10.33 est fons vitae et cognitionis et motus 12.30 idem est cuilibet suae potestati et quaelibet suarum potestatum est idem alii 15.13 principium incommunicabilitatis et communicabilitatis invenitur in omnibus rebus perfectis in natura praeter quam in prima causa 17.42

causa univoca: numquam imperfectum causa univoca est perfecti 4.15 in omnibus causis univocis secundum naturam sic est quod quicquid essentialiter inest causato, hoc potentius et nobilius et prius et perfectius inest causae illius causati 4.20

causatum: Cum (…) omne causatum in ignobiliori materia necessario deficiat a causa sua prima (…) 3.7 inter causata propinquius nobili primo quod est causa est quod pluribus bonitatibus et nobilitatibus appropinquat 4.28 in causatis (…) plus influit quod secundum ordinem intelligendi est generalius et prius, eo quod remota causalitate primi non influit aliquid secundorum, sed remota causalitate secundi adhuc influit primum 4.55 omne ultimum in ordine causatorum non exit a prima causa nisi per causas quae sunt in medio 5.30 Ultima (…) causata sunt formae generabilium et corruptibilium 5.31

causatum primum: est ens intellectuale, causativum, motivum orbis 10.24

cognitio: (…) ab eo quod perfectissime est cognitivum fluit omnis cognitio, et diversitas cognitionum provenit ex multiformi obumbrativo cognitivi luminis irradiantis super ea quae sunt cognitiva in diversitate animalium 4.41

cognitio animae: quaedam est resultatio luminis intelligentiae 5.42

cognitivum: omne cognitivum animalium mortalium cum omni cognitivo mortalium est idem genere, aut si diceretur per prius et posterius, hoc tamen erit per respectum ad unum 3.17 Oportet (…) cognitivum animalium ab uno aliquo cognitivo primo causatum esse secundum efficientem causam simul et formalem 3.23

color: Omnis (…) visibilitas colorum causatur a luce, et diversitas colorum provenit ex multiformi permixtione opaci terminati corporis cum diaphano, cuius per se actus est lumen 4.37 omnis constitutio coloris est per naturam perspicui participantis lumen, quod est prima colorum hypostasis, et quicquid aliquis color de natura habet coloris, ab ipso habet, et si quid aliud est in ipso, potius est de privatione naturae coloris quam mereatur dici coloris essentia 6.32 non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color 13.57 Color (…) cum abstrahitur a corpore et efficitur secundum esse spirituale in perspicuo sive diaphano, est in eo non omnino sicut accidens in subiecto (…) Adhuc (…) non est in eo sicut forma in materia 24.30 color (…) a lumine habet essentiam et formam coloris 24.34 Color (…) abstractione formali pura abstrahitur de colorato corpore, sicut figura abstrahitur de sigillo 24.39 color (…) in perspicuo non habet esse materiale, sed spirituale 24.44 color non habet a colorato corpore quod efficitur in visu, sed ab actu lucidi quod secundum effectum lucidum est 30.19 color (…) non differt a perspicuo secundum naturam, sed secundum quoddam esse diversum unius naturae et eiusdem 34.52 perspicuum in extremo participans actum luminis est color 34.57 in coloribus lumen est formalis hypostasis et perspicui pervii et oculi et perspicui terminati 36.30 eodem agente colores omnes fiunt in effectu, et facti in effectu, faciunt in effectu perspicuum et visum 38.8

color *et pervium tenebrosum*: color et pervium tenebrosum unius sunt potentiae, et ideo una forma agentis utrumque perficit 36.37

communes passiones animae: Communes (…) inferunt passiones quaecumque sunt talia circa quae operans anima instrumento utitur corporeo, ut quaecumque sunt circa vegetabilem et sensibilem animam 1.15

concentus caeli: totus caeli concentus refertur ad causam primam 7.48

conclusio: minimum et quasi per aliud medium de lumine intellectus habet conclusio, propter quod aliud sortitur vocabulum, et dicitur scientia 26.24

condiciones materiae: Materiae (…) condiciones sunt ea quae sequuntur formam prout est in esse materiali, et haec sunt differentia loci et temporis et oppositio et compositio et huiusmodi 30.2

condiciones materiales: patet naturam intellectualem verius esse formam omnibus aliis formis consequentibus, eo quod magis est separata, et quoad hoc fluunt ab ipsa luces incorporeae separatae secundum quas efficitur potens ad omnia cognoscenda quae ab obscuritate materiae et privationis et materialium condicionum tenebris sunt abstracta et absoluta 15.6

contemplatio: homo numquam invenit seipsum nisi in contemplatione veritatis rerum 39.8 contemplatio verorum admirabilium est summae delectationis et naturalissimum, et (…) in ea tota refloret natura hominis in quantum est homo, et praecipue in contemplatione divinorum 41.6

contemplativus: (…) de intellectu agente qui non unitur contemplativis ut agens tantum, sed ut beatitudo eorum est quando perveniunt ad hoc quod inest eis ut forma 14.21

continuatio: concludunt quod unum universale sit quod est in omnibus animabus intellectum et in omnibus suis particularibus existens, et sic concedunt unam numero scientiam esse in omnibus animabus, sed diversas continuationes illius scientiae dicunt esse ad homines propter diversitatem imaginationis ex qua accipit intellectus (aliqui) 21.46

continuum *et tempus*: nisi quis mente excedat continuum et tempus, non assurgit ad contuenda divina 44.8

contrarietas *et motus*: ea (…) quae sunt extra contrarietatem et motum sunt supra tempus et supra differentias temporis 21.30

corpus animatum: sicut corpus animatum est sub corpore caelesti causatum et rectum ab eo, ita necesse est motorem corporis animati esse sub motore corporis caelestis, ita quod sit causatus et rectus ab ipso 6.1

corpus humanum: In humano (…) corpore, quod minus omnibus terrestre est et in

complexione maxime recedens ab excellentia contrariorum, omnes complete habet anima operationes (Pythagoras) 8.22
corpus naturale: (…) forma quae simpliciter est natura et forma corporis et actus materiae corporalis tantum, secundum quam corpus naturale non operatur nisi unum solum 15.19
corpus terminatum: diversitas colorum provenit ex multiformi permixtione opaci terminati corporis cum diaphano 4.39

Deceptio *et falsitas*: intellectus semper est verorum, deceptio autem et falsitas ingeruntur ex parte phantasticae virtutis 41.4
demonstratio *vel ratio*: Quaecumque (…) hic inquirenda esse videntur, quantum per demonstrationem vel rationem investigare poterimus, tractabimus 2.4
deus deorum: dixit Hermes deum deorum non proprie percipi nomine proprio, sed vix mente attingi ab his qui a corpore per longum studium separantur 42.45 nihil eorum quae in deo deorum sunt univocum est cum his quae sunt in inferioribus 44.38
diaphanum: (…) cuius per se actus est lumen 4.39 (…) diaphanorum, tam perviorum, quae (lux solis) facit lucida secundum actum, quam non perviorum, quae facit colorata 13.40
differentia formalis: intellectus sonat lucem incorpoream naturae intellectualis, quae sive accipiatur in ipsa natura intellectuali sive emanans ab ipsa sive recepta et terminata super intelligibile, non habet in se formalem aliquam differentiam 25.30
dignitas: Secundum (…) quod sunt magis secundum naturam priora et universaliora et simpliciora, sic (intelligibilia) sunt intelligibiliora et lucem intelligibilitatis aliis conferentia, sicut sunt dignitates 25.57
disciplinalia: In disciplinalibus (…) meliorem intellectum videntur plerumque habere iuvenes quam senes 39.40
divina: sola naturalia et mathematica secundum esse sunt in materia et motu, divina autem omnia sine motu sunt et materia 16.45 divina omnia aut quaedam sunt separabilia prout universale a particulari separat intellectus 17.56 divina sua luce nostrum intellectum vincunt et reverberant 26.9 intellectus noster (…) prius imbuendus est physicis et deinde mathematicis, ut sic confortatus lucibus multorum intelligibilium consurgat ad intellectum divinorum 38.42 plus sui invenit (intellectus noster) in his intelligibilibus quae divina sunt quam in his quae sunt mathematica et physica 38.48 nisi quis mente excedat continuum et tempus, non assurgit ad contuenda divina 44.9 quorum (…) intellectus depuratus a passionibus et occupationibus vitae per applicationem luminis caelestium intellectuum continue sublevatur a carne (…) tandem vestitur lumine divino et divina, quantum fas est, secundum facultatem incipit videre, licet innominabiliter ea percipiat et quodammodo infinite, eo quod talia, ut in deo sunt, inferiorum intellectuum nullus comprehendere potest 44.33

Echmagium: (…) ex quodam echmagio, hoc est sigillo 23.1
effluere: omne effluens ab aliquo continetur et restringitur sub illo in potentiis operationum 6.9
emanatio: Non enim verum est quod vita in causa prima sit separata ab esse, sed a simplici esse primi simplex essentiae est emanatio 10.34
endelechia corporis: operans enim in semine est anima – non ut endelechia corporis, sed ut artifex 30.51
ens in anima: Ens (…) in anima potius est intentio rei quam res 13.55
esse abstractionis: (…) intellectus possibilis (…) potentia est omnia illa quae esse abstractionis vel potius separatum esse habent in lumine 41.66
esse divinum: formae quae fluunt continue in materiam ex luminibus causae primae et intelligentiarum, melius multo existentes in causa prima et in luminibus intelligentiarum quam in materia, nulla ratione fluunt in materiam propter esse quod habent in materia (…) Oportet igitur quod ad hoc fluant, ut esse divinum aliquod et operationes divinas perficiant 46.30
esse divisibile, *successivum, materiale*: In materia autem (forma) est secundum esse divisibile, successivum, materiale 29.31
esse formale: esse (…) formale non est nisi secundum aptitudinem in essentia formae et non secundum actum nisi per intellectum separantem 22.8 formale esse potius accipit id quod intelligitur ab intellectu in quo est quam quod det sibi esse formale 36.26
esse in effectu: quod est in effectu non est in potentia 41.25
esse in materia: esse (…) in materia est esse perfectum et secundum actum 22.19 esse in materia non convenit formae et essentiae gratia sui et propter seipsam 22.26
esse individuum: esse individuum habet (forma) a materia et non a lumine intelligentiae in quo est forma secundum suae originis naturalitatem 30.26
esse intellectuale: cum dicitur quod intellectus agens est sicut lux, tria in ipsa attenduntur similitudine, quorum unum et primum est quod sit primum agens esse intellectuale, secundum est quod est universaliter agens esse intellectuale, tertium autem est quod est incessanter agens esse intellectuale 31.58 Esse (…) intellectuale est in omnibus quae sunt intellectus et ratio eorum quae intelliguntur; esse igitur intellectuale est in omnibus intelligibilibus 32.1
esse materiale: formae individuae secundum esse materiale non separatum sunt illae quae sunt potentia in materia 11.41 forma esse materiale habet in materia in qua est; color autem in perspicuo non habet esse materiale, sed spirituale 24.43
esse secundum aptitudinem: esse secundum aptitudinem est esse secundum quid et potentiale 22.18
esse separatum: (…) intellectus possibilis (…) potentia est omnia illa quae esse abstractionis vel potius separatum esse habent in lumine 41.66
esse spirituale: talia (*sc.* intelligibilia) secundum esse spirituale quod habent in suis abstrahentibus accepta neque sunt accidens neque substantia secundum verissimas acceptiones ipsorum neque sunt entis differentiae vel species aliquae, nisi accipiatur ens secundum quid, sed sunt quaedam entium intentiones secundum potestatem suorum agentium accepta 25.13
esse universale: esse universale est formae et non materiae 20.46
esse verum *et ratum*: esse verum et ratum in natura est illud quod dat forma materiae et particulari 22.6
essentia: (…) dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam. Uno videlicet modo prout est natura diversa a natura materiae sive eius in quo est, quodcumque sit illud. Et alio modo prout est in materia sive in eo in quo est individuata per hoc quod est in ipso. Et primo quidem modo adhuc dupliciter consideratur. Uno quidem modo prout est essentia quaedam absoluta in seipsa, et sic vocatur essentia, et est unum quid in se existens, nec habet esse nisi talis essentiae, et sic est una sola. Alio modo prout convenit ei communicabilitas secundum aptitudinem, et hoc accidit ei ex hoc quod est essentia apta dare esse multis, etsi numquam dat illud, et sic proprie vocatur universale. (…) Prout autem iam participatur ab eo in quo est, adhuc duplicem habet considerationem, unam quidem prout est finis generationis vel compositionis substantiae desiderata a materia vel eo in quo est, cui dat esse et perfectionem, et sic vocatur actus, et est particularis et determinata. Secundo autem modo prout ipsa est totum esse rei, et sic vocatur quiditas, et sic iterum est particulata et de-terminata et propria 19.22 est una essentia non quidem unitate numeri (…) sed unitate causae et essentiae in se et formae, quae unitas multitudini secundum aptitudinem communicabilitatis non repugnat, et hoc modo dicitur unum in multis et de multis 20.28
essentia dans esse: essentia dans esse procedit a causa prima, et cum indistans per dissimilitudinem accipitur, erit simplicissima in esse et potentissima et nobilissima et universalissima, non quidem secundum abstractionem, sed secundum quod universalius dicimus quod universalius causat et pluribus influitur 10.15 haec essentia est vitalis, intellectualis, causativa, motiva et plures alias habens potestates bonitatum, et quoad haec omnia datur primo causato 10.21 Haec (…) essentia

descendens privatur simplicitate et potestate plus et plus (…) usque ad ultimum ens quod minimam accipit entis differentiam et potestatem 10.25
essentia emanans a prima causa: essentia emanans a prima causa plenam habet virtutem vitae et cognitionis et motus per hoc quod emanat ex ipsa, quae est fons vitae et cognitionis et motus, et haec essentia retinet nisi obumbretur per distantiam dissimilitudinis a causa prima 12.28
essentia *et substantia simplex*: ubicumque est esse intellectivum et sensitivum et vegetativum et motivum, ibi est una essentia et substantia simplex, sed multiplex in potestate 10.40
essentia formalis: Dicunt (…) quod cum essentia formalis de se sit ubique et semper et per accidens sit in materia, verius est ubique et semper quam hic et nunc et verius est ubi est secundum esse formalius quam ubi est secundum esse materialius (aliqui) 21.32
experimentum: de 'multis experimento' acceptis 'una fit universalis acceptio', quae 'est principium artis et scientiae' (Aristoteles) 16.33
extremitas perspicui: Perspicui (…) extremitas, quae est color (…) non est in perspicuo pervio nec in perspicuo animato, quod est oculus, sicut duae naturae distinctae 35.2

Faex elementorum: (…) elementi quod est terra, quod esse dicitur faex elementorum 31.7
falsum: omne verum consentaneum est intellectui et falsum intellectui contrarium 40.54
fascinatio: (…) concludunt causam fascinationis quam ponunt nigromantici et augures, qua de causa videlicet unus fascinat alium et impedit operationes animales in ipso (aliqui) 21.49
felicitas: Secundi (…) quasi per se aut ex parva doctrina nati sunt intelligere omnia, quia agentem (intellectum) habent non modo tamquam potentiam animae vel quasi efficientem per abstractionem intelligibilia in anima, sed habent eum quasi pro forma per quam anima intellectualis cuncta operatur, quod in libro De anima felicitatem esse diximus ad quam intendit pervenire omnis philosophus 28.4
fieri: omne quod fit in aliquo fit in eo secundum potestatem suscipientis ipsum 43.20
finis: cum 'omnes homines natura scire desiderent', finis desiderii est stare in intellectu divino, quia ultra illum non ascendit aliquis intellectus neque ascendere potest 43.12
fluxus: (…) dicimus quod cum Plato dicat quod caelestium est exsequi bonitates primi et sementem substantiarum cognitivarum, hoc modo exsequuntur quo instrumenta inducunt ea quae sunt in arte artificis illa instrumenta moventis et non faciunt ea ex suo proprio aliquo influxu (…). Quotquot (…) posteriorum philosophorum animas ab intelligentiis causatas et profluxas esse tradiderunt hunc modum fluxus qui dictus est intellexerunt 7.26
forma: Omnes (…) formae ab ipsa (*sc.* causa prima) toti naturae largiuntur. Quo autem magis ab ipsa elongantur, eo magis nobilitatibus suis et bonitatibus privantur, et quo minus recedunt, eo magis nobiles sunt et plures habent bonitatum potestates et virtutes 9.4 (…) forma quae simpliciter est natura et forma corporis et actus materiae corporalis tantum, secundum quam corpus naturale non operatur nisi unum solum 15.17 individuatur forma per materiam 18.49 nihil (…) formae vel materiae quod est in uno individuo est in pluribus 18.51 res nulla intelligitur nisi per id quod est vere forma rei 19.12 forma dicitur totum esse rei, quia materia nihil est de esse nec intenditur a natura, quia si esse posset forma in operatione sine ipsa, numquam induceretur in materiam 20.1 materia nihil est de esse nec intenditur a natura, quia si esse posset forma in operatione sine ipsa, numquam induceretur in materiam 20.3 forma (…) separata per intellectum est universale in intellectu quando aptitudo suae communicabilitatis reducitur ad actum intellectu separante ipsam ab individuantibus 20.8 nulla res est intelligibilis per suam materiam, sed per suam formam 20.45 forma enim omnis communicabilis est et materia incommunicabilis 20.47 quia res nominatur secundum quod intelligitur, nominatur proprie a forma 20.52 (…) primo et principaliter et maxime substat 20.57 Non (…) artatur ad in loco esse nisi per quantitatem materiae nec restringitur ad nunc nisi per ipsam materiam contrarietate determinatam 21.27 essentia formae non est nisi secundum aptitudinem ubique et semper et non secundum actum 22.11 forma educitur per alterationes de materia 24.38 Dicimus (…) omnes formas ab intelligentia prima universaliter materiam ambiente dari materiae 29.18 ⟨In⟩ intelligentia (…) quae indivisibilis est et simplex substantia et aeterna, cum ipsa sit causa prima, est indivisibilis forma et simplex et non una forma post aliam, nec est determinata ad esse hoc vel illud in individuo, nec eam, prout est in intellectu primae causae, comitatur oppositio et diversitas et temporalitas et compositio et materialitas et huiusmodi 29.26 In materia (…) est secundum esse divisibile, successivum, materiale 29.31 ex hoc quod est notio quaedam intelligentiae habet fieri in anima 29.41 nos scimus formas in intellectu animae sequi condiciones et proprietates intelligentiae et non materiae 29.44 forma non fit in anima nisi per hoc quod separatur et liberatur a materia et materiae condicionibus (…) liberare autem formam ab huiusmodi est accipere eam prout est in lumine intelligentiae 29.49 forma non habet a materia quod efficiatur in anima, sed ab actu intelligentiae agentis quae secundum effectum intelligentia agens est 30.22 esse individuum habet a materia et non a lumine intelligentiae in quo est forma secundum suae originis naturalitatem 30.27 Formae (…) exteriorum non agunt in animam nisi prout sunt intellectus quidam et agunt sub lumine intelligentiae agentis quod est in ipsis, et sic possunt agere in possibilem intellectum 33.28 ipsa forma stans in lumine universaliter agentis est agens quod proprie habet inferre passionem intellectui possibili 33.35 eadem forma est in possibili intellectu et in materia, sed ab intellectu nullam accipit individuationem 35.18 formae rerum uno lumine agentis fiunt in effectu, et factae in effectu, faciunt in effectu possibilem intellectum sine medio 38.10 forma rei per hoc quod est in intellectu possibili efficitur in effectu intellectus 40.9 oppositio et disparatio et diversitas et huiusmodi non consequuntur formas nisi per hoc quod sunt in materia; sed secundum quod sunt in lumine agentis, simplices sunt et indivisibiles et unitae 41.31 formae quae fluunt continue in materiam ex luminibus causae primae et intelligentiarum, melius multo existentes in causa prima et in luminibus intelligentiarum quam in materia, nulla ratione fluunt in materiam propter esse quod habent in materia, licet materia appetat eas sicut divinum et bonum 46.19 forma non est sufficienter facta divina per hoc quod efficitur intellectus qui dicitur in effectu vel adeptus, sed divina fit per intellectum assimilantem et eum qui vocatur divinus 46.41
forma individua: formae individuae secundum esse materiale non separatum sunt illae quae sunt potentia in materia 11.41
forma individuata: forma (…) individuata dat esse individuo 18.49
forma intellecta: intelligens intellectus et forma intellecta sunt idem actu per esse tantum habentia differentiam 35.21 intellectus non formatus est species et forma formae intellectae per esse quod habet in intellectu et confert ei esse universale et simplex quod non habuit in materia 36.6
forma materiae: subtiliores Peripateticorum distinxerunt inter formas mundi et formas materiae, formas mundi vocantes universaliter relatas ad universum, formas autem materiae dicentes eas quae sunt dantes esse materiae 31.40 forma materiae ambit et illuminat materiam in qua est et totum quod est in materia proportionaliter unicuique parti materiae 45.17 forma materiae corporis est actus et partes eius sunt actus partium corporis 45.22
forma mundi: subtiliores Peripateticorum distinxerunt inter formas mundi et formas materiae, formas mundi vocantes universaliter relatas ad universum, formas autem materiae dicentes eas quae sunt dantes esse materiae 31.40 forma mundi ambit et illuminat totam materiam ordinis sibi subiecti et unicuique proportionaliter lumen

suum ubique praesens impartitur 45.19 animae excellentium virorum plura ambiunt quam corpora propria quando animae eorum formis mundi applicantur; et ideo aliquando oboediunt eis transmutationes exteriorum sicut oboediunt formis mundi 45.47

forma practica: Est (…) in omnibus intelligentiis ordo formarum practicarum qui per ipsas in materiam generabilium descendit, et sunt formae in omnibus eaedem, sed in inferioribus magis et magis determinatae 7.1

forma substantialis: quod forma substantialis aliqua sit motiva sui subiecti secundum locum, hoc habet ex convenientia cum primo, quod movet secundum locum immobile existens, et non ex hoc quod sit compositum 10.44

fusio: prima (…) et tota fusio animae et omnis naturae est a prima causa. Inferiores autem orbes operantur organice determinando et inclinando naturas ad materiam 7.37

Generans: generans in natura, conferendo formam, dat ea quae formam consequuntur, quae praecipue sunt motus et locus 38.1 generans omnino formaliter in incorporalibus, dando esse sui luminis, dat consequentia illud, quae sunt motus ad intellectum possibilem et locus qui est intellectus possibilis 38.3

Habitus conclusionis: habitus conclusionis (dicitur esse) scientia 26.18

habitus principiorum: habitus principiorum dicitur esse intellectus 26.18

homo: homo numquam invenit seipsum nisi in contemplatione veritatis rerum 39.7 homo in quantum homo solus est intellectus 41.11 homo nexus est dei et mundi 43.29

hypostasis: in coloribus lumen est formalis hypostasis et perspicui pervii et oculi et perspicui terminati 36.30

Idea: Plato dixit primam formam esse unicam et ex ipsa unius idea omnia fieri 9.44

illuminatio: Acquisitio illuminationis ex multis scitis gradibus quibusdam ascendit in scibilium luminibus, ita quod sistit in intellectualibus 43.52

imaginatio: (…) corporeas virtutes organorum, quae sunt imaginatio, accipiens continuum, et sensus, accipiens temporale et transmutabile 12.22

imago: prima imago lucis primae causae quae coniuncta est continuo et tempori est intellectus humanus 40.45

immortalitas animae humanae: Substantia (…) divinum habens esse et operationem non indiget aliquo; igitur anima sic reducta de cetero sensibus et materia corporis non indiget (…) stat igitur substantiata et formata in esse divino et operatione perfecta, et hoc vocaverunt philosophi radicem alterius et immortalis vitae, per quam vere probatur animae humanae immortalitas 46.55

imperfectum: quandocumque inveniuntur aliquae virtutes et formae in pluribus et in quibusdam eorum sunt imperfectae, in quibusdam autem perfectae, imperfecta causata sunt a perfectis et imperfectio accidit ex diversitate et imperfectione materiae 3.38 numquam imperfectum causa univoca est perfecti 4.15

incorporale: in incorporalibus eiusdem naturae sunt lumen intelligentiae terminatum quod est simplex forma rerum separata a materia et lumen eius quod est intellectus possibilis 35.10 In his (…) quae incorporalia sunt id quod est natura simplex est species et forma eiusdem naturae determinatae, sicut sensus communis formalis est ad sensus proprios et determinatos 36.9 generans omnino formaliter in incorporalibus, dando esse sui luminis, dat consequentia illud, quae sunt motus ad intellectum possibilem et locus qui est intellectus possibilis 38.3

individuans: formae autem quae potentia sunt in intellectu sunt universales separatae ab individuantibus et praecipue a materia, non hic et nunc, sed ubique et semper existentes 11.44

individuatio: requiritur materia non ad esse, sed ad ipsius esse determinationem et individuationem 20.6

individuitas: omnis (…) individuitas est per materiam 13.6

individuum: Cum (…) individuum sit individuum per materiam, non habebit nomen proprie loquendo nisi forte secundum quod est substantia existens per formam (…) 20.55

influxus: (…) dicimus quod cum Plato dicat quod caelestium est exsequi bonitates primi et sementem substantiarum cognitivarum, hoc modo exsequuntur quo instrumenta inducunt ea quae sunt in arte artificis illa instrumenta moventis et non faciunt ea ex suo proprio aliquo influxu 6.56

inquisitivus: suum intellectuale (*sc.* animae) obumbratur eo quod est inquisitivum, non certum sicut est intellectuale intellectuum caelestium non obumbratorum ex turbationibus corporum 9.28

instrumentum: Instrumenta (…) voco quibus scientia rerum de ipsis educitur principiis, et isti sunt modi argumentationum 39.18

intellectivum: intellectivum pluribus bonitatibus et nobilitatibus appropinquat primo cognitivo et perfecto quam vivum solum et quam sentiens et vivens tantum 4.30

intellectuale: non recedens longe a primo per privationem nobilitatum, sicut intellectuale, manet separatum et perpetuum, recedens autem longe permiscetur et mortale et corruptibile efficitur 10.50

intellectualitas: ipsa intellectualitas animae secundum possibilem intellectum est intellectum secundum esse quod habet in intellectu si addatur terminationis ratio qua est rei terminus cuius ipsum est forma 35.41 eadem natura est intellectualitatis in intellectu possibili et eo quod intelligitur secundum esse intellectuale, nisi quod limitibus eius quod intelligitur ipse intellectus formatur sicut locus figuratur ad locati figuram 35.56

intellectus: nullo (…) modo intellectus est potentia omnia sicut materia prima est potentia omnia 11.39 formae autem quae potentia sunt in intellectu sunt universales separatae ab individuantibus et praecipue a materia, non hic et nunc, sed ubique et semper existentes 11.43 intellectus qui potentia est omnia intelligibilia se habet ad ea sicut tabula rasa 11.52 intellectus (…) recipit in se universale neque est universale secundum quod huiusmodi nisi in intellectu 12.49 (…) videtur intellectus, prout est aliquid naturae animae, esse individuus et tamen, prout emittit actiones intelligendi, esse in virtute universalis. (…) Licet ergo individuus ponatur secundum quod est forma hominis, tamen secundum suam potestatem, in quantum est potentia lucis spiritualis, universalis est 13.46 est abstractivus et denudativus formarum sicut lux corporalis colorum 13.49 tripliciter homini unitur intellectus, uno videlicet modo ut natura dans esse, et sic est individuus, alio modo ut potentia per quam est operatio intelligendi, et sic est virtus universalis, et tertio modo ut forma acquisita ex multis intellectibus 14.15 potentior est intellectus quam sensus communis et potentior sensus communis quam proprius, et sensibilis natura potentior quam vegetabilis 15.23 intellectus accipit nudatum et spoliatum a materia et materiae appendiciis 16.10 intellectus intelligit se sicut alia intelligibilia 17.52 intellectus non alia operatione sive actione intelligit suum intelligere quam intelligendo intelligibilia et (…) intelligit se quodlibet intelligibilium intelligendo 25.22 intellectus sonat lucem incorpoream naturae intellectualis, quae sive accipiatur in ipsa natura intellectuali sive emanans ab ipsa sive recepta et terminata super intelligibile, non habet in se formalem aliquam differentiam. Si autem ad alia referantur ista, tunc differunt secundum ea ad quae referuntur 25.26 (…) nostrum intellectum (…) cum continuo et tempore est 25.58 habitus principiorum dicitur esse intellectus 26.18 Est (…) quidam intellectus plus continuo et tempori, hoc est imaginationi et sensui, immixtus, quidam autem plus separatus, quidam vero medio modo, quidam vero et vires imaginandi et aliquid accipiendi per sensus non habens vel non satis ad intellectum habens. Et primus quidem est obscurus, nihil accipiens nisi cum labore, et si docetur aliquid, oportet quod fiat per exempla sensibilia. Et tales sunt aut impossibiles aut difficiles ad intellectum per se manifestorum et divinorum quae in prima philosophia traduntur, et vocantur illi mali ingenii existentes a vulgo. Secundi autem

quasi per se aut ex parva doctrina nati sunt intelligere omnia, quia agentem habent non modo tamquam potentiam animae vel quasi efficientem per abstractionem intelligibilia in anima, sed habent eum quasi pro forma per quam anima intellectualis cuncta operatur, quod in libro De anima felicitatem esse diximus ad quam intendit pervenire omnis philosophus. Et hic vocatur intellectus sanctus sive mundus ab Avicenna, ab Aristotele autem dicitur intellectus divinus. Et hic intellectus de levi studio ad prophetias accipit illuminationem et ad somniorum verissimam interpretationem. Medius autem est qui iuvatur doctrina faciliter ad intelligendum tam physica quam divina. Sed tertius iuvari non potest aliqua ratione, quia neque separatus est neque habet instrumenta quibus iuvetur per operationes animae sensibilis. Et hoc aliquando est ex vitio complexionis, sicut in morionibus, aliquando autem ex longa consuetudine non attollendi ultra sensibilium acceptionem, sicut est in his qui vocantur idiotae 27.30 ex perfectione (…) natura cognoscitur intellectus 29.9 intelligens intellectus et forma intellecta sunt idem actu per esse tantum habentia differentiam 35.21 idem intellectus una et eadem potentia luminis agentis quod in ipso est susceptibilis est omnis formae intelligibilis 35.35 intellectus et id quod intelligitur actu sunt idem 37.19 intellectus in homine tribus in genere perficitur, agente videlicet et forma agentis in possibili et eo quod intelligitur in ipso possibili intellectu 37.27 intellectus eodem agente educitur ad actum de potentia quo educitur ad actum intelligibile 37.57 videtur quod cum id quod est in potentia cognoscens nihil penitus cognoscat, quod intellectus, nisi in effectu efficiatur, nihil penitus cognoscat 38.51 omne verum consentaneum est intellectui et falsum intellectui contrarium 40.54 intellectus semper est verorum, deceptio autem et falsitas ingeruntur ex parte phantasticae virtutis 41.3 Est (…) imago primi boni per id quod est imago primi veri 41.14 Ex hoc tamen quod separatus est et nullius corporis actus, solus connaturale sibi habet et verum simpliciter et bonum simpliciter, et solus habet delectationes non habentes contrarium in conceptione boni et veri 41.20 intellectus accipiens scientiam et virtutem non est alteratus sed perfectus 41.40 dixit Apuleius sententiam esse Platonis quod eorum quorum ratio absorpta est in inferno abdominis non est intellectus clari luminis receptivus 44.28 quorum (…) intellectus depuratus a passionibus et occupationibus vitae per applicationem luminis caelestium intellectuum continue sublevatur a carne efficitur sicut speculum clarissimum caelestis ordinis et pulchritudinis, et in his imbutus, tandem vestitur lumine divino et divina, quantum fas est, secundum facultatem incipit videre 44.29

intellectus adeptus: (…) intellectum ex aliis acquisitum, qui apud philosophos vocatur adeptus, eo quod est acquisitus per inventionem vel doctrinam et studium 27.23 Adeptus (…) intellectus est quando per studium aliquis verum et proprium suum adipiscitur intellectum quasi totius laboris utilitatem et fructum 40.20 (…) ad intellectum adeptum, praecipue in quo adipiscitur anima notitiam sui ipsius 43.6

intellectus agens: facit formas esse in anima intellectuali 11.49 non unitur contemplativis ut agens tantum, sed ut beatitudo eorum est quando perveniunt ad hoc quod inest eis ut forma 14.20 propria operatio intellectus agentis est abstrahere, non quidem a materia tantum, sed universaliter ab hoc particulari cuius intentio est in anima sensibili 16.28 Est (…) intellectus diversitas quam multi philosophorum posuerunt quantum ad ipsas partes animae quod est intellectus possibilis et quod est intellectus agens 27.7 cum dicitur quod intellectus agens est sicut lux, tria in ipsa attenduntur similitudine, quorum unum et primum est quod sit primum agens esse intellectuale, secundum est quod est universaliter agens esse intellectuale, tertium autem est quod est incessanter agens esse intellectuale 31.55 agens intellectus universaliter agit in universitate ordinis intellectualium quae sibi subiciuntur 33.2 Ex hoc (…) quod hic intellectus est primus consequitur ipsum quod sit simplex, et quod essentialiter agat, et quod indivisae sint intelligentiae in ipso, et quod omnes in ipso sint sua substantia et vita et lux sua 33.13 Ex hoc (…) quod universaliter agit sequitur ipsum esse formam omnium intellectualium, (…) et quod ipse est semen omnis intelligibilitatis, et quod sub actu suo omne intellectuale movet animam 33.16 intellectus agens comparatur arti, et est comparatio quae essentialiter convenit ei secundum quod praehabet in seipso omnia intellecta 33.46 (…) ita est universaliter in luce agentis intellectus respectu universitatis totius ordinis sibi subiectae materiae; ipsa enim lux sua scientia sua est, et sua ars est certa ratione omnia ad esse intellectualitatis producens et omnia constare faciens in intellectu possibili 33.61 constat intellectum agentem esse praeperfectum et supra perfectum, perfectiones omnes praehabentem et largientem omni ei quod secundum esse intellectuale perficitur 34.4 lumen quod est actus intellectus agentis est forma et intellectus possibilis et eius quod intelligitur; haec enim duo quantum ad esse intellectuale unius sunt naturae et potentiae 36.32 intellectus agens manifestatur in quolibet intellectu secundum actum facto 37.6 agentis per se est abstrahere in cuius lumine esse est abstrahi 37.64 ille (…) qui semper est in actu agens vocatur intellectus 40.12 Intellectus (…) agens in anima et in suo ordine est universaliter agens 42.26

intellectus animae: Intellectus (…) animae habet aliquid sui, intellectum scilicet agentem, qui facit formas esse in anima intellectuali 11.49

intellectus assimilativus: Est (…) intellectus assimilativus in quo homo, quantum possibile sive fas est, proportionaliter assurgit ad intellectum divinum, qui est lumen et causa omnium. Fit autem hoc cum, per omnia in effectu factus, intellectus perfecte adeptus est seipsum et lumen agentis, et ex omnium luminibus et notitia sui extendit se in luminibus intelligentiarum, ascendens gradatim ad intellectum simplicem divinum 41.49 Avicenna dicit quod aliquando illi lumini (*sc.* lumini divino) beate permixtus intellectus futura praeordinat et praedicit et quasi deus quidam esse perhibetur. Iste igitur est intellectus assimilativus 42.52 (…) ad intellectum assimilativum (…) qui per gradus applicationis luminis inferioris ad lumen superius ascendit usque ad lumen intellectus divini, et in illo stat sicut in fine 43.8

intellectus caelestis: (…) motores caelestium, quos intelligentias vel intellectus caelestes vocaverunt philosophi 5.33

intellectus compositus: compositus autem est intelligentia complexorum, aut per modum enuntiationis aut etiam per modum syllogismi vel alterius speciei argumentationis 27.15 ille (…) qui compositus vocatur dividitur in intellectum qui vocatur principiorum, qui secundum aliquid innatus est nobis (…) et intellectum ex aliis acquisitum, qui apud philosophos vocatur adeptus 27.18

intellectus divinus: Secundi (…) quasi per se aut ex parva doctrina nati sunt intelligere omnia, quia agentem habent non modo tamquam potentiam animae vel quasi efficientem per abstractionem intelligibilia in anima, sed habent eum quasi pro forma per quam anima intellectualis cuncta operatur (…) Et hic (…) ab Aristotele (…) dicitur intellectus divinus 28.7 (…) ad intellectum divinum, qui est lumen et causa omnium 41.50 cum 'omnes homines natura scire desiderent', finis desiderii est stare in intellectu divino, quia ultra illum non ascendit aliquis intellectus neque ascendere potest 43.13 Qui (…) simplici primo et divino intellectui coniunctus est divinus est et optimus in scientiis et virtutibus 43.25

intellectus formalis: (…) formalis intellectus, quando videlicet forma sciti vel operandi per lucem intellectus est apud animam 27.9 Hic (…) formalis dividitur in intellectum simplicem et compositum 27.13 Hic (…) formalis intellectus non est ille quem quidam formam rei intellectae esse arbitrantur, quia (…) ille non est formalis ad intellectum possibilem, eo quod species est possibilis intellectus talium specierum et locus 36.22

intellectus humanus: prima imago lucis primae causae quae coniuncta est continuo et tempori est intellectus humanus 40.47 cuicumque superiorum intellectuum intellectus applicatur humanus(…), a lumine illius influunt in ipsum formae et species sui ordinis, et ideo quaedam notitia illius ordinis efficitur in ipso per analogiam qua potest illa recipere 43.16 intellectus (…) humanus, qui est una de formis mundi 43.16

intellectus in effectu: Est (…) hic intellectus qui est forma intellecta, quae est separata a rebus 37.39 ipse possibilis est in potentia antequam haec forma (*sc.* forma intellecta) efficiatur in ipso, et cum efficitur in ipso, est intellectus in effectu 37.45 forma rei per hoc quod est in intellectu possibili efficitur in effectu intellectus (…) 40.9

intellectus intelligentiae: intellectus intelligentiae universaliter activus est et agit omnes formas sui ordinis in materiam suae sphaerae subiectam 42.24

intellectus non formatus: intellectus non formatus est species et forma formae intellectae per esse quod habet in intellectu et confert ei esse universale et simplex quod non habuit in materia 36.6

intellectus noster: (…) 'manifestissima in natura', quae 'se habent ad nostrum intellectum sicut lumen solis' vel fortissime scintillantis coloris 'ad oculos noctuae' vel 'vespertilionis' (Aristoteles) 25.60 intellectus noster plus coniungitur imaginationi et sensui quam intellectui primo agenti, ideo obscurus est et ad ea quae sunt separatae penitus rationis 'habet se sicut oculus vespertilionis ad lumen solis' 38.36 plus sui invenit in his intelligibilibus quae divina sunt quam in his quae sunt mathematica et physica 38.48

intellectus possibilis: denudatum a materia et appendiciis materiae est obiectum quod propriam infert intellectui possibili passionem 17.33 Est (…) intellectus diversitas quam multi philosophorum posuerunt quantum ad ipsas partes animae quod est intellectus possibilis et quod est intellectus agens 27.7 Huic (…) quattuor attribuuntur a philosophis quorum unum est quod ipse, idem indivisibilis substantiae existens, potentia est omnia intelligibilia. Secundum autem est quod ipse habet se ad intelligibilia sicut tabula rasa in qua non exigitur aliqua praeparatio ⟨ad hoc⟩ quod imago sit in ea. Tertium autem est quod ipse est potius locus intelligibilium quam materia. Quartum autem est quod ipse est species intelligibilium sicut sensus sensibilium est species 34.17 Cum (…) intellectus possibilis dicitur quo est omnia fieri intelligibilia, intelligitur quod ipse sit in potentia omne intelligibile unus et idem indivisus et simplex secundum substantiam; et ideo sua potentia qua fit intelligibilia non est univoca ad potentiam materiae, quae non est susceptibilis formarum omnium una et indivisibilis existens, sed potius secundum sui divisionem in multa 34.29 cum dicitur quod possibilis intellectus fit omnia intellecta, intelligitur quod fit forma ipsa per quendam modum 34.39 in incorporalibus eiusdem naturae sunt lumen intelligentiae terminatum quod est simplex forma rerum separata a materia et lumen eius quod est intellectus possibilis 35.13 Ex hoc (…) quod intellectus possibilis ad corpus accedit, efficitur distans a lumine intelligentiae 35.15 intellectus possibilis non est materia, sed forma 35.25 intellectus possibilis praeter omnem alterationem se praeparantem susceptibilis est non unius tantum, sed omnis intelligibilis 35.29 intellectualitas animae secundum possibilem intellectum est intellectum secundum esse quod habet in intellectu si addatur terminationis ratio qua est rei terminus cuius ipsum est forma 35.42 eadem natura est intellectualitatis in intellectu possibili et eo quod intelligitur secundum esse intellectuale, nisi quod limitibus eius quod intelligitur ipse intellectus formatur sicut locus figuratur ad locati figuram 35.57 intellectus possibilis est species intellectorum sicut sensus est species sensibilium 36.1 lumen quod est actus intellectus agentis est forma et intellectus possibilis et eius quod intelligitur; haec enim duo quantum ad esse intellectuale unius sunt naturae et potentiae 36.32 intellectus possibilis in actu efficitur per lumen intellectus agentis et quod in omni eo quod intelligit, hoc intelligit, et quando etiam seipsum intelligit in actu, se intelligit in lumine agentis 36.54 intellectus possibilis invenit et intelligit se in quolibet intellectu secundum actum facto, et (…) seipsum intelligit quando id quod intelligitur in qualibet re intelligibili intelligit, et (…) suum intelligere est ipsum in actu esse 37.11 intellectus possibilis et id quod intelligitur ab ipso et suum intelligere est unum et idem ratione, differens secundum esse 37.16 (…) in ipso possibili intellectu, qui est locus intelligibilium et formalis intellectus 37.30 intellectus possibilis, quo fuerit a carne sive corpore separatior, eo magis percipit lumen intellectus agentis diffusum in forma rei intelligibilis 38.13 (…) intellectus possibilis; huius enim nulla manifestatio est quamdiu est in potentia 39.4 intellectus possibilis, unus et indivisus secundum substantiam existens, potentia est omnia intelligibilia 40.32 (…) intellectus possibilis, qui potentia est omnia illa quae esse abstractionis vel potius separatum esse habent in lumine 41.66 possibilis activus non est, sed factus in effectu per agentem 42.28

intellectus possibilis *et intellectus agens*: in omni intellectu secundum actum facto intelligitur possibilis intellectus et agens 37.32

intellectus practicus *et speculativus*: Et hic (*sc.* intellectus formalis) dividitur in practicum et speculativum 27.11

intellectus principiorum: (…) intellectum qui vocatur principiorum, qui secundum aliquid innatus est nobis, eo quod principia non ab alio accipimus, sed per scientiam terminorum mox innascuntur nobis 27.19 in omni intellectu qui est in effectu primo accipitur intellectus principiorum 39.14 (…) hunc intellectum qui principiorum vocatur intellectus, per quem intellectus in potentia sicut per quaedam instrumenta efficitur intellectus in effectu 39.51

intellectus principiorum *et modorum*: Fuerunt autem quidam ante nos de Arabum philosophis qui hunc intellectum principiorum et modorum diviserunt in duo, dicentes principia philosophiae theoricae essentialis esse apud nos et innata nobis et non accipi illa per doctrinam, rhetoricorum autem et moralium infieri nobis per longam experientiam 39.30

intellectus sanctus *sive mundus*: Secundi (…) quasi per se aut ex parva doctrina nati sunt intelligere omnia, quia agentem habent non modo tamquam potentiam animae vel quasi efficientem per abstractionem intelligibilia in anima, sed habent eum quasi pro forma per quam anima intellectualis cuncta operatur (…) Et hic vocatur intellectus sanctus sive mundus ab Avicenna 28.5

intellectus secundum prudentiam *et sapientiam*: 'secundum prudentiam' et sapientiam 'dictus intellectus non inest aequaliter omnibus hominibus' (Aristoteles) 14.24

intellectus simplex: intelligentia incomplexorum est 27.14

intellectus superior: cuicumque superiorum intellectuum intellectus applicatur humanus(…), a lumine illius influunt in ipsum formae et species sui ordinis 43.16

intellectus universaliter agens: sicut lux est separata 11.9 quo est omnia facere 32.23

intellectus universaliter possibilis: quo est omnia fieri 32.24

intelligens *et intellectum*: intelligens et intellectum sunt idem actu secundum esse differentia 35.45

intelligentia: (…) motores caelestium, quos intelligentias vel intellectus caelestes vocaverunt philosophi 5.33 Proximum (…) fundens animas est intelligentia ultimum orbem movens 5.35 intelligentia imprimit in animam sicut anima in corporis animati naturam 5.36 Sicut (…) dicimus animam esse causam corporis animati et motuum et passionum eius secundum quod est animatum, ita debemus dicere intelligentiam infimam causam animae cognitivae secundum quod est cognitiva, eo quod cognitio animae quaedam est resultatio luminis intelligentiae 5.40 Est (…) in omnibus intelligentiis ordo formarum practicarum qui per ipsas in materiam generabilium descendit, et sunt formae in omnibus eaedem, sed in inferioribus magis et magis determinatae 6.56 omnia in physicis sunt a causa prima, licet intelligentiae quasdam bonitates explicent et per

motum caelestium inducant in materiam 7.20 (…) animam imprimi ab intelligentia posuerunt et esse eam instrumentum intelligentiae, ut subiectum illuminationibus eius, in hoc verum utique dicentes, sicut ostendunt divinationes somniorum 7.27 essentia animae est a prima causa tota et sola, applicatio autem et determinatio ad corpus est ab aliis instrumentaliter primae causae deservientibus, et quoad hoc regenda in illuminationibus et movenda motibus corporalibus subicitur intelligentiis aliorum orbium 7.47 ⟨In⟩ intelligentia (…) quae indivisibilis est et simplex substantia et aeterna, cum ipsa sit causa prima, est indivisibilis forma et simplex et non una forma post aliam, nec est determinata ad esse hoc vel illud in individuo 29.24 virtus intelligentiae superponitur his quae movet et ambit ea et influit eis formas quae sunt hoc quod ipsa et non acquisitae in ea, et continet omnia in lumine suo quando sine medio coniungitur omnibus his ⟨in⟩ quae agit 30.62 (…) intelligentias, quae sunt formae mundi 32.28 intelligentia non est alicuius corporis actus, sed substantia separata per esse et opera, et per hoc potentior est ad movendum 45.23 intelligentia, per substantiam separata, lumen diffundit et ingerit per totum ordinem sibi subiectum sicut anima per corpus suum 45.30

intelligentia agens: forma non habet a materia quod efficiatur in anima, sed ab actu intelligentiae agentis quae secundum effectum intelligentia agens est 30.23 quaelibet intelligentia agens ambit lumine suo omne illud et totum cui sicut materiae et sicut ei quod movetur ab ipsa superponitur 30.43

intelligentia agens *et causa prima*: intelligentiae agenti et maxime causae primae ex lumine suae substantiae convenit luces emittere quae sunt formae omnium eorum quae formantur 31.29

intelligentia practica: 'finis practicae' intelligentiae 'est opus' (Aristoteles) 39.57

intelligentia prima: Dicimus (…) omnes formas ab intelligentia prima universaliter materiam ambiente dari materiae 29.19 Ab intelligentia (…) prima descendunt (…) formae, et quo magis distant ab ipsa, eo magis efficiuntur materiales et ignobiles, ita quod ultima in descensu est forma elementalis et infima elementi quod est terra 31.2

intelligibile: Hoc (…) abstractum est a rebus, et cum est in lumine intellectus, est in eo quod dat ei formam intelligibilitatis secundum actum, et non sicut accidens in subiecto neque sicut forma in materia 25.9 talia (*sc.* intelligibilia) secundum esse spirituale quod habent in suis abstrahentibus accepta neque sunt accidens neque substantia secundum verissimas acceptiones ipsorum neque sunt entis differentiae vel species aliquae, nisi accipiatur ens secundum quid, sed sunt quaedam entium intentiones secundum potestatem suorum agentium accepta 25.13 Omne (…) intelligibile quod intelligitur non nisi per formam suam vel per seipsum, si forma est, intelligitur 32.3 Intelligibile (…) non dicitur in potentia nisi per esse quod habet in materia, in qua ligatum est lumen agentis intelligentiae sicut lumen colorum in tenebra 37.51 intelligibile in libro tertio De anima sub triplici esse differentia diximus. Est enim conceptum cum materia ⟨sensibili⟩ secundum esse et rationem et conceptum cum materia sensibili secundum esse et non secundum rationem, licet secundum rationem conceptum sit cum quantitate, et est separatum a materia sensibili et quantitate et secundum esse et secundum rationem 38.17

intentio: Ens (…) in anima potius est intentio rei quam res 13.56 sicut non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color, ita intentio rei non specificatur neque individuatur per hoc quod est in luce incorporea intellectuali, sed manet universalis 13.60

interpretatio somnii: nequaquam interpretatio somnii et natura eius bene determinabilis est nisi prius scito de intellectu et intelligibili 1.28

irradiatio: Tertius (…) est quo (lumen causae primae) manifestatur in lumine agentis universaliter in ordine minoris mundi (…) Et haec est irradiatio de qua multum locuti sunt philosophi 42.8

iuvenes: In disciplinalibus (…) meliorem intellectum videntur plerumque habere iuvenes quam senes 39.41

Largitas: in rebus vilioribus consumere substantiam non est magnificae largitatis 46.29

Latini: quidam non mediocris auctoritatis viri inter Latinos quibus ista sententia non placuit asserunt universale secundum aliquid esse in rebus 19.5 Et quod quidam Latinorum dicunt de scientia docente et de scientia utente locum non habet hic 39.58

libri naturales: Attendimus (…) principaliter facilitatem doctrinae; propter quod magis sequimur in tractatione librorum naturalium ordinem quo facilius docetur auditor quam ordinem rerum naturalium 1.34

locus: Loci (…) omnino eadem distantia est quae est locati et a locato accipit figuram et exhibet ei continentiam, et est motus naturalis locati ad ipsum et quies eius naturalis in eo 35.49

lucidum: (…) secundum triplex esse lucidi, terminati et pervii et animati 35.8

lumen: (…) diaphano, cuius per se actus est lumen 4.40 universalis causa est colorum 6.29 est prima colorum hypostasis 6.32 in coloribus lumen est formalis hypostasis et perspicui pervii et oculi et perspicui terminati 36.30 in colore viso videtur lumen quod de potentia colore facit actu colorem, eo quod nihil aliud agit in visum nisi illud 36.42 lumen est manifestatio sui et perspicui pervii 37.8

lumen animae: lumen animae differenter participatur a membris secundum propriam uniuscuiusque analogiam 45.38

lumen artis: illud lumen, cuiuscumque sit intelligentiae sive etiam sit divinum, est lumen activum et informativum omnium eorum quae sunt ordinis inferioris. Et ideo semper extendit se ad rerum naturas determinatas sicut lumen artis se extendit ad materiam 45.57

lumen causae primae: lumen causae primae (…) sui quattuor habet manifestationes enarrabiles per nomen et diffinitionem 41.59

lumen divinum: (…) in lumen divinum, quod nomen non habet et inenarrabile est, quia proprio nomine non innotescit, sed ut recipitur innotescit. Et primum in quo recipitur est intelligentia, quae est primum causatum. Et cum enarratur, nomine illius enarratur, non nomine proprio, sed nomine sui causati 42.40

lumen intellectus agentis: lumen (…) agentis est quod formam rei quae intelligitur ducit de potentia in actum et quod possibilem ducit in actum 36.39 in quolibet [eo] quod intelligitur de omnibus intelligibilibus non intelligitur nisi lumen intellectus agentis, licet in aliquo intelligatur incorporatum in materia sensibili et in aliquo intelligatur incorporatum in quantitate imaginabili et in aliquo intelligatur clarum in esse simplici et intellectuali 36.46 intellectus possibilis in actu efficitur per lumen intellectus agentis et (…) in omni eo quod intelligit, hoc intelligit, et quando etiam seipsum intelligit in actu, se intelligit in lumine agentis 36.55 lumen intellectus agentis est id quod maxime intelligitur in omni intellectu secundum actum facto 37.1 lumen agentis est in intellectu possibili sicut lumen solis in perspicuo pervio 37.9

lumen intelligentiae: eiusdem naturae sunt lumen intelligentiae terminatum quod est simplex forma rerum separata a materia et lumen eius quod est intellectus possibilis 35.11

lumen intelligentiae agentis: (…) lumine intelligentiae agentis, quod fluit in animam et esse intellectuale formarum generat in anima 30.31 Intelligibile (…) non dicitur in potentia nisi per esse quod habet in materia, in qua ligatum est lumen agentis intelligentiae sicut lumen colorum in tenebra 37.52

lumen intelligentiae *sive divinum*: illud lumen, cuiuscumque sit intelligentiae sive etiam sit divinum, est lumen activum et informativum omnium eorum quae sunt ordinis inferioris. Et ideo semper extendit se ad rerum naturas determinatas sicut lumen artis se extendit ad materiam 45.53

lux: inter omnia (…) corporalia nihil est in quo tanta similitudo incorporeorum appareat sicut est lux 24.19 in luce tria sunt, quae sunt lux, lucere et lumen, quae, si considerentur in se, realem differentiam

nullam omnino vel parvam videbuntur habere. Si autem considerentur relata ad quaedam alia, tunc magnam inter se habent differentiam, quoniam lux est forma luminis in corpore quod fundit lucem et lucere est emanare formam illam in aliud et lumen est iam recepta forma illa ab eo quod primo lucet 24.21 intelligentiae agenti et maxime causae primae ex lumine suae substantiae convenit luces emitere quae sunt formae omnium eorum quae formantur 31.31 lux influit super omnia quae sunt activa et passiva in materia 32.45

lux corporalis: sicut non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color, ita intentio rei non specificatur neque individuatur per hoc quod est in luce incorporea intellectuali, sed manet universalis 13.57

lux incorporea: intellectus sonat lucem incorpoream naturae intellectualis 25.26

lux incorporea intellectualis: sicut non individuatur color per esse quod habet in luce corporali neque etiam specificatur, eo quod esse in luce convenit omni colori secundum quod est in actu color, ita intentio rei non specificatur neque individuatur per hoc quod est in luce incorporea intellectuali, sed manet universalis 14.1

lux incorporea separata: patet naturam intellectualem verius esse formam omnibus aliis formis consequentibus, eo quod magis est separata, et quoad hoc fluunt ab ipsa luces incorporeae separatae secundum quas efficitur potens ad omnia cognoscenda quae ab obscuritate materiae et privationis et materialium condicionum tenebris sunt abstracta et absoluta 15.4

lux solis: universitas corporalium habet unum primum agens in his quae faciunt et fiunt usque ad ultimum factum, quod est lux solis, super quem tamen irradiat lux agentis primi intellectus, et nisi super ipsum irradiaret, lux solis non esset effectiva formarum corporalium 32.37

lux spiritualis: Licet ergo (intellectus) individuus ponatur secundum quod est forma hominis, tamen secundum suam potestatem, in quantum est potentia lucis spiritualis, universalis est 13.53

Materia: omnis diversitas materiae est propter diversitatem formae 8.31 materiarum diversitas non est causa sed signum diversitatis formarum 8.40 formae individuae secundum esse materiale non separatum sunt illae quae sunt potentia in materia 11.42 materia non facit formas esse in seipsa per aliquid quod sit eiusdem naturae et generis cum materia 11.47 materia nihil intelligit eorum quae potentia vel actu sunt in ipsa, intellectus autem intelligit universa 12.1 cum materia cum suis appendiciis sit id quod individuat formas (…) 16.11 (…) materia secundum quod stricte accipitur materia quae est subiectum transmutationis et motus 17.46 individuatur forma per materiam 18.49 nihil (…) formae vel materiae quod est in uno individuo est in pluribus 18.51 materia nihil est de esse nec intenditur a natura, quia si esse posset forma in operatione sine ipsa, numquam induceretur in materiam 20.2 requiritur materia non ad esse, sed ad ipsius esse determinationem et individuationem 20.5 nulla res est intelligibilis per suam materiam, sed per suam formam 20.44 forma (…) omnis communicabilis est et materia incommunicabilis 20.48 Nec est materia per idem sui in multis secundum aptitudinem vel actum, sed per diversas partes, ita quod secundum partem hanc est in uno et secundum partem aliam est in alio 20.48 materia nec intelligitur nec nominatur nisi per analogiam ad formam 20.53 materia non intenditur ad esse, sed forma est totum esse rei 21.25 Dicimus (…) omnes formas ab intelligentia prima universaliter materiam ambiente dari materiae 29.20 non enim materia fit forma 34.38

materia *et privatio*: patet naturam intellectualem verius esse formam omnibus aliis formis consequentibus, eo quod magis est separata, et quoad hoc fluunt ab ipsa luces incorporeae separatae secundum quas efficitur potens ad omnia cognoscenda quae ab obscuritate materiae et privationis et materialium condicionum tenebris sunt abstracta et absoluta 15.5 quaedam sunt in quibus quasi eclipsatur lumen intellectus ab interpositione obscuritatis materiae et privationis et venit lumen super ea umbrosum et obscurum, sicut est in his quae probabilia tantum esse dicuntur 26.33 Probabilia (…) neque prima sunt et vera, quae luce intelligentiae sunt plena, neque ex primis et veris sumunt fidem, sed sunt quae communiter extrinsecus inveniuntur in rebus in quibus est quasi quaedam ultima resultatio luminis intellectualis cum multa umbra causata a materia et privatione 26.45

materia prima: materia prima est quae potentia est omnia et quo plus determinatur formis, eo plus clauditur et determinatur potentia eius, quoniam si addatur primae materiae haec forma quae est intellectualitas, tunc non est amplius in potentia ad intellectualitatem, sed ad omnia alia. Et si addatur ei forma sequens, quae est corporeitas, tunc iterum determinatioris erit potentiae, et ideo tunc non erit in potentia ad intellectualia. Si autem corporeitati addatur contrarietas, non erit in potentia tunc nisi ad ea quae in potestate sunt contrariorum, et hae sunt formae generabilium et corruptibilium (Avicebron) 11.27

materia sensibilis: in quolibet [eo] quod intelligitur de omnibus intelligibilibus non intelligitur nisi lumen intellectus agentis, licet in aliquo intelligatur incorporatum in materia sensibili et in aliquo intelligatur incorporatum in quantitate imaginabili et in aliquo intelligatur clarum in esse simplici et intellectuali 36.47 intelligibile in libro tertio De anima sub triplici esse differentia diximus. Est enim conceptum cum materia ⟨sensibili⟩ secundum esse et rationem et conceptum cum materia sensibili secundum esse et non secundum rationem, licet secundum rationem conceptum sit cum quantitate, et est separatum a materia sensibili et quantitate et secundum esse et secundum rationem 38.19

materia spiritualis *et materia corporalis*: Nec stare potest quod dicatur duplex esse materia, una spiritualis et altera corporalis, et quod ad materiam spiritualem individuetur intellectus, quia illa materia spiritualis non efficitur propria intellectus nisi per aliqua appropriantia eam 13.15

mathematica: sola naturalia et mathematica secundum esse sunt in materia et motu, divina autem omnia sine motu sunt et materia 16.44 mathematica maxime intelliguntur 26.7 Mathematica autem intellectui nostro proportionata et in se intellectui et lumini intellectus permixta sunt 26.10 divina sunt super intellectum, mathematica in intellectu et physica sub intellectu esse dicuntur 26.15 intellectus noster (…) prius imbuendus est physicis et deinde mathematicis, ut sic confortatus lucibus multorum intelligibilium consurgat ad intellectum divinorum 38.41 plus sui invenit (intellectus noster) in his intelligibilibus quae divina sunt quam in his quae sunt mathematica et physica 38.49

mens: dixit Hermes deum deorum non proprie percipi nomine proprio, sed vix mente attingi ab his qui a corpore per longum studium separantur 42.46 nisi quis mente excedat continuum et tempus, non assurgit ad contuenda divina 44.8

mens humana: Est (…) mens humana ratio et similitudo quaedam veritatis primae 40.55

merita materiae: Nec (…) conveniens est ratio Platonis dicentis quod secundum merita materiae infunduntur formae 8.37

mirabilia: animae excellentium virorum plura ambiunt quam corpora propria quando animae eorum formis mundi applicantur (…) Et hi sunt de quibus dicunt philosophi quod operantur mirabilia in conversionibus hominum et naturarum 45.50

modus scientiarum: modum scientiarum oportet praescire ante ipsas scientias (Aristoteles) 39.21

morion: tertius (*sc.* intellectus) iuvari non potest aliqua ratione, quia neque separatus est neque habet instrumenta quibus iuvetur per operationes animae sensibilis. Et hoc aliquando est ex vitio complexionis, sicut in morionibus 28.14

motor corporis animati: necesse est motorem corporis animati esse sub motore corporis caelestis, ita quod sit causatus et rectus ab ipso 6.3
motores caelestium: quos intelligentias vel intellectus caelestes vocaverunt philosophi 5.33
motus: omnis (…) motus est ab aliquo primo immobili 45.27
motus *et locus*: generans in natura, conferendo formam, dat ea quae formam consequuntur, quae praecipue sunt motus et locus 38.3
motus *et tempus et materia prima*: Quaedam autem ex nimia sua permixtione cum privatione perfecto intellectu comprehendi non possunt, sicut motus et tempus et materia prima 26.4
motus naturalis: eius quod intelligitur, quando sub actu luminis est intellectus agentis, motus naturalis est ad intellectum (…) et per eandem naturam quies eius naturalis est in ipso 35.61
motus naturalis *et quies naturalis*: Loci (…) omnino eadem distantia est quae est locati (…) et est motus naturalis locati ad ipsum et quies eius naturalis in eo 35.51
movens primum: in physicis primum movens est motivum a seipso tum quia ante se non habet causam sui motus efficientem, tum quia in natura et essentia sua est movere, propter quod etiam omne quod movet motum motivam virtutem habet ab ipso, et est sua virtus motiva fontaliter effluens omnes virtutes motivas in omnibus aliis moventibus 2.47

Natura: Id (…) quod operatur in semine hominis non potest esse natura, cum non unum unius formae et figurae operetur sed valde diversa tam in similibus membris quam in dissimilibus et officialibus 30.48
natura cognitiva: Natura (…) qua cognitiva sunt animalia causata erit ab aliqua prima natura cognitiva et perfecta 3.41
natura hominis: contemplatio verorum admirabilium est summae delectationis et naturalissimum, et (…) in ea tota refloret natura hominis in quantum est homo, et praecipue in contemplatione divinorum 41.8
natura intellectualis: oportet (…) quod fons et causa cognitionis et vitae sit natura aliqua intellectualis 4.34 natura intellectualis est substantia separata a materia 13.5 nobis videtur quod intellectualis natura sit in genere suo sicut sol in genere corporum 13.34 patet naturam intellectualem verius esse formam omnibus aliis formis consequentibus, eo quod magis est separata, et quoad hoc fluunt ab ipsa luces incorporeae separatae secundum quas efficitur potens ad omnia cognoscenda quae ab obscuritate materiae et privationis et materialium condicionum tenebris sunt abstracta et absoluta 15.1 Cum autem sit vicina causae primae, multis similitudinibus appropinquans ei, habet potestates plurimas quae sunt naturales proprietates et potentiae ipsius 15.8 differt a forma quae simpliciter est natura et forma corporis et actus materiae corporalis tantum, secundum quam corpus naturale non operatur nisi unum solum 15.17
natura procedens a causa prima: omnis natura procedens a causa prima tanto simplicior est et nobilior et in potestate multiplicior quanto fuerit illi vicinior per indistantiam dissimilitudinis et e regione, quanto fuerit distantior per dissimilitudinem, tanto est materialior et ignobilior et paucioris potestatis 14.30
naturalia: sola naturalia et mathematica secundum esse sunt in materia et motu, divina autem omnia sine motu sunt et materia 16.44 naturalia differunt a mathematicis in hoc quod ipsa per rationem diffinitivam concepta sunt cum materia mobili et sensibili 23.26
nauta: intelligentia non est alicuius corporis actus, sed substantia separata per esse et opera, et per hoc potentior est ad movendum, sicut et nauta distinctus a navi, nihil accipiens a navi, sed gubernationis motum ponens in navi 45.26
necesse esse: Solum (…) primum non habet plus et plus, et ideo est id quod vocatur necesse esse; omnia autem alia plus et plus habentia sunt possibilia secundum aliquem modum 44.14
nexus: homo nexus est dei et mundi 43.30

Obiectum: obiecta enim non inferunt passiones nisi propriis passivis 17.26
obiectum intellectus: Relinquitur (…) proprium obiectum intellectus esse universale 16.35
obumbratio: (…) essentia dans esse procedit a causa prima (…) Haec (…) essentia descendens privatur simplicitate et potestate plus et plus (…) usque ad ultimum ens quod minimam accipit entis differentiam et potestatem, et haec privatio est eius obumbratio vocata a philosophis 10.28
obumbrativum: (…) ab eo quod perfectissime est cognitivum fluit omnis cognitio, et diversitas cognitionum provenit ex multiformi obumbrativo cognitivi luminis irradiantis super ea quae sunt cognitiva in diversitate animalium 4.42
oculus: (…) in visum speculi animati, quod est oculum 31.20 in coloribus lumen est formalis hypostasis et perspicui pervii et oculi et perspicui terminati 36.31 oculus in potentia existens nihil penitus videt quando per nihil visibilium est in effectu 38.55
operatio animalis: (…) concludunt (aliqui) causam fascinationis quam ponunt nigromantici et augures, qua de causa videlicet unus fascinat alium et impedit operationes animales in ipso 21.51
operatio divina: formae quae fluunt continue in materiam ex luminibus causae primae et intelligentiarum, melius multo existentes in causa prima et in luminibus intelligentiarum quam in materia, nulla ratione fluunt in materiam propter esse quod habent in materia (…) Oportet igitur quod ad hoc fluant, ut esse divinum aliquod et operationes divinas perficiant 46.30
operatio divina *et intellectualis et animalis*: descendens principium vitae quod est anima usque ad corpus compositum ex contrariis organicum cuius complexio proportionatur aequalitati caeli manet nobile, habens operationem divinam et intellectualem et animalem, divinam quidem eo quod ipsum est formans alias formas et generans ea quae illis informantur, eo quod nihil generat aliquid nisi per divinum aliquid quod est in ipso, intellectualem autem in eo quod operatur non utens corpore, animalem vero in his in quibus utitur corpore 9.21
oppositio *et disparatio et diversitas*: oppositio et disparatio et diversitas et huiusmodi non consequuntur formas nisi per hoc quod sunt in materia 41.30
orbis: prima (…) et tota fusio animae et omnis naturae est a prima causa. Inferiores autem orbes operantur organice determinando et inclinando naturas ad materiam 7.38
ordo: non (…) solum in universitate omnium recurritur ad primum, sed in quolibet ordine uno necesse est esse primum in quo sit status illius ordinis 32.20
ordo intellectualis: multi viri illustres in hoc lumine (*sc.* intelligentiae sive divino) ordinem rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt (…) Huius (…) ordinis praescientiam quidam excellentiores philosophi vocaverunt prophetiam. Et quia somnium est praefiguratio quaedam huius ordinis in imaginibus figurativis obumbrantibus claritatem talis ordinis intellectualis, ideo vocaverunt 'somnium casum a prophetia' vel prophetiae lapsum 46.10
organum materiale *et instrumentale*: anima (…) materialia et instrumentalia organa non accepit secundum naturam nisi ad hoc quod in esse divinum reduceretur 46.50

Particulare: qui longo tempore studuerunt circa particularia, sicut circa actus humanos, sicut student hi qui legibus intendunt et in his ipsis causas et rationes non quaerunt, inhabiles efficiuntur ad philosophiam 28.18
passio: sicut in mundo exteriori turbulentiae tempestatum limpidum lumen recipi impediunt in perspicuo, ita in anima passionum turbulentiae non permittunt lumina intelligentiarum limpide recipi in animabus 44.23
passio (animae): obiectorum quorum propria passiva pro partibus sive potentiis habet anima quaedam proprias passiones inferunt animae, quaedam autem communes animae et corpori 1.13
perfectio intellectus: Non est (…) nostra intentio hic agere de felicitate quae est ultima perfectio intellectus animae, sed potius de gradibus perfectionis intellectus 29.10

Oportet (…) nos inchoare a formis perficientibus intellectum et per illas ostendere qualis sit intellectus perfectio 29.16
perfectio summa (hominis): quartum est applicatio cum lumine superioris ordinis (…) Quartum (…) est summa perfectio quam in hac vita contingere potest homo 44.9
Peripatetici: Communes (…) inferunt passiones quaecumque sunt talia circa quae operans anima instrumento utitur corporeo, ut quaecumque sunt circa vegetabilem et sensibilem animam. Propter quod etiam Peripatetici veteres scientias de talibus scientias de operibus communibus animae et corporis vocaverunt 1.18 Platonis recordabimur in his in quibus Peripateticorum sententiis in nullo contradicit 2.10 probatissimi Peripatetici determinaverunt omnem cognitionem intellectualem et sensibilem animalium effluere ab intellectuali natura perfecte et intellectualiter cognitiva 4.45 Cum (…) dicatur causa primaria plus influere quam secundaria, hoc tradiderunt Peripatetici esse verum de causa 4.49 Quod (…) anima praecipue humana sub motibus astrorum sic restringatur contra omnes est Peripateticos 6.13 Ex quo constat mentitum esse eum qui scripsit librum Fontis vitae (…) quia ipse videtur velle quod ex natura materiae intellectus habet potestatem omnia intelligendi (…) Hoc enim dictum erroneum est et omnibus Peripateticis contrarium 11.38 Quaeret autem fortasse aliquis utrum haec essentia quae vocatur natura intellectualis sit universalis vel determinata et particularis seu individua (…) Fuerunt autem nonnulli Peripateticorum qui hanc naturam universalem esse dixerunt et perpetuam 12.45 omnis natura procedens a causa prima tanto simplicior est et nobilior et in potestate multiplicior quanto fuerit illi vicinior per indistantiam dissimilitudinis et e regione, quanto fuerit distantior per dissimilitudinem, tanto est materialior et ignobilior et paucioris potestatis. Hoc autem sapientissimi Peripateticorum demonstraverunt ex caelo octavo 14.36 Nobis autem consentiendum videtur primae sententiae, quod videlicet solum intelligibile sit universale et nullum particulare omnino, quia sic tradit concorditer tota secta Peripateticorum 17.17 universale nihil est rei, sive secundum formam sive secundum materiam accipiatur. In hoc etiam consentiunt Peripatetici fere omnes 19.2 dixerunt Peripatetici quod universale non est nisi in intellectu, referentes hoc ad universale quod est in multis et de multis secundum actum et non secundum aptitudinem solam 19.43 subtiliores Peripateticorum distinxerunt inter formas mundi et formas materiae, formas mundi vocantes universaliter relatas ad universum, formas autem materiae dicentes eas quae sunt dantes esse materiae 31.39 (…) de perfectione eius intellectus quem subtilissimi Peripateticorum formalem vocaverunt intellectum, eo quod ipse est forma omnis intellectus secundum esse intellectuale quod habet 36.19
perspicuum: (…) ex perspicuo, cuius proprius actus est lumen 25.48 Perspicuum (…) suscipiens lumen in profundum est suscipiens et perspicuum in extremo participans actum luminis est color 34.55 Perspicui (…) extremitas, quae est color (…) 35.2 perspicuum una et eadem potentia luminis est coloris omnis susceptibile 35.34 (…) in perspicuo, cui in multis similis est intellectus possibilis 39.2
perspicuum animatum: (…) in perspicuo animato, quod est oculus 35.4
perspicuum pervium: perspicuum pervium est species perspicui non pervii et dat ei speciem et formalitatem quam non habet in materia 36.3 in coloribus lumen est formalis hypostasis et perspicui pervii et oculi et perspicui terminati 36.31
perspicuum terminatum: in coloribus lumen est formalis hypostasis et perspicui pervii et oculi et perspicui terminati 36.31
phantasma: mundissimorum hominum (…) sunt pulchriora phantasmata quam quorumcumque aliorum 44.19
philosophi: Cum (…) secundum probabiliores philosophos intellectus faciat intelligibile in forma intelligibilitatis (…) 2.12 Mediae (…) causae sunt motores caelestium, quos intelligentias vel intellectus caelestes vocaverunt philosophi 5.34 dicimus quod cum Plato dicat quod caelestium est exsequi bonitates primi et sementem substantiarum cognitivarum, hoc modo exsequuntur quo instrumenta inducunt ea quae sunt in arte artificis illa instrumenta moventis et non faciunt ea ex suo proprio aliquo influxu (…) Quotquot (…) posteriorum philosophorum animas ab intelligentiis causatas et profluxas esse tradiderunt hunc modum fluxus qui dictus est intellexerunt. Et hac de causa etiam animam imprimi ab intelligentia posuerunt et esse eam instrumentum intelligentiae, ut subiectum illuminationibus eius 7.24 melius intelligentes philosophi totum caelum unicum motorem habere dixerunt et inferiores motores et sphaeras dixerunt esse virtutes et membra primi caeli et sui motoris 7.49 Non enim hoc accidere potest ex motoribus intermediis, eo quod omnes illi intellectuales a philosophis esse traduntur 8.10 Ab uno (…) eodem modo se habente non potest esse nisi unum, secundum quod communiter omnes philosophi tradiderunt 9.1 essentia dans esse procedit a causa prima (…) Haec (…) essentia descendens privatur simplicitate et potestate plus et plus (…) usque ad ultimum ens quod minimam accipit entis differentiam et potestatem, et haec privatio est eius obumbratio vocata a philosophis 10.29 Est (…) intellectus diversitas quam multi philosophorum posuerunt quantum ad ipsas partes animae quod est intellectus possibilis et quod est intellectus agens 27.5 (…) intellectum ex aliis acquisitum, qui apud philosophos vocatur adeptus, eo quod est acquisitus per inventionem vel doctrinam et studium 27.22 Secundum facultatem autem naturae intellectualis quae est in hominibus causatur quaedam intellectus divisio de qua quidam philosophi faciunt mentionem 27.28 (…) philosophis qui, licet dicant intelligentias, quae sunt formae mundi, irradiare super intellectum animae humanae, tamen non negant in ipsis animabus esse ⟨irradiationes⟩ intellectus agentis universitati suorum intellectualium proportionatas 32.27 intellectus (…) agens semper et incessanter agit. Et hoc veteres philosophi intenderunt cum dixerunt quod intellectus agens incessanter proprias intelligentias emittit 33.9 (…) quoad hoc aeterna quod sunt immutabilia; hoc enim modo aeterna dicuntur quaecumque philosophi aeterna vocant 33.42 Fuerunt autem quidam ante nos de Arabum philosophis qui hunc intellectum principiorum et modorum diviserunt in duo, dicentes principia philosophiae theoricae essentialis esse apud nos et innata nobis et non accipi illa per doctrinam, rhetoricorum autem et moralium infieri nobis per longam experientiam 39.29 Dicamus autem nunc de intellectu quem antiquissimi philosophorum assimilativum sive assimilantem vocaverunt 41.46 Tertius (…) est quo (lumen causae primae) manifestatur in lumine agentis universaliter in ordine minoris mundi (…). Et haec est irradiatio de qua multum locuti sunt philosophi 42.9 lumen inferius secundum dicta philosophorum applicatur superiori, superius autem non applicatur inferiori 42.14 Remanet (…) adhuc dicere de intellectus sanctitate et munditia, de qua philosophi sunt locuti 43.44 dicunt philosophi intelligentiam ubique esse, non referentes hoc ad praesentiam substantiae, sed luminis expansi per totum 45.43 animae excellentium virorum plura ambiunt quam corpora propria quando animae eorum formis mundi applicantur (…) Et hi sunt de quibus dicunt philosophi quod operantur mirabilia in conversionibus hominum et naturarum 45.50 multi viri illustres in hoc lumine (*sc.* intelligentiae sive divino) ordinem rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt (…) Huius (…) ordinis praescientiam quidam excellentiores philosophi vocaverunt prophetiam. Et quia somnium est praefiguratio quaedam huius ordinis in imaginibus figurativis obumbrantibus claritatem talis ordinis intellectualis, ideo vocaverunt ‘somnium casum a prophetia’ vel prophetiae lapsum 46.7 anima (…) materialia et instrumentalia organa non accepit secundum naturam nisi ad hoc quod in esse divinum reduceretur;

stat igitur substantiata et formata in esse divino et operatione perfecta, et hoc vocaverunt philosophi radicem alterius et immortalis vitae, per quam vere probatur animae humanae immortalitas 46.53

philosophia: nihil penitus scit qui philosophiae non studet 38.53 qui longo tempore studuerunt circa particularia, sicut circa actus humanos, sicut student hi qui legibus intendunt et in his ipsis causas et rationes non quaerunt, inhabiles efficiuntur ad philosophiam 28.20 verissima philosophiae diffinitio est 'sui ipsius cognitio' (Plato re vera Isaac) 40.39

philosophia theorica: Fuerunt autem quidam ante nos de Arabum philosophis qui hunc intellectum principiorum et modorum diviserunt in duo, dicentes principia philosophiae theoricae essentialis esse apud nos et innata nobis et non accipi illa per doctrinam, rhetoricorum autem et moralium infieri nobis per longam experientiam 39.31

philosophus: Secundi (…) quasi per se aut ex parva doctrina nati sunt intelligere omnia, quia agentem habent non modo tamquam potentiam animae vel quasi efficientem per abstractionem intelligibilia in anima, sed habent eum quasi pro forma per quam anima intellectualis cuncta operatur, quod in libro De anima felicitatem esse diximus ad quam intendit pervenire omnis philosophus 28.5

physica: omnia in physicis sunt a causa prima, licet intelligentiae quasdam bonitates explicent et per motum caelestium inducant in materiam 7.19 physica certum et firmum intellectum raro habent 26.8 Physica (…) propter materiam et privationem et motum ab intellectualitate cadunt 26.12 divina sunt super intellectum, mathematica in intellectu et physica sub intellectu esse dicuntur 26.15 intellectus noster (…) prius imbuendus est physicis et deinde mathematicis, ut sic confortatus lucibus multorum intelligibilium consurgat ad intellectum divinorum 38.40 plus sui invenit (intellectus noster) in his intelligibilibus quae divina sunt quam in his quae sunt mathematica et physica 38.49

Platonici: Platonici formas omnino separatas asseruerunt, et quo magis erant coniunctae materiae, eo minus dicebantur formae, sed materiae immersas magis placuit eis imagines appellare 14.47

possibile: Solum (…) primum non habet plus et plus, et ideo est id quod vocatur necesse esse; omnia autem alia plus et plus habentia sunt possibilia secundum aliquem modum 44.15

potentia: non enim eiusdem potentiae est abstrahere et (formas) abstractas recipere quocumque modo recipiantur, sive per modum materiae sive per modum loci 37.62 id quod est in potentia non manifestatur neque acquiritur nisi per actum suum proprium et per id quod in effectu efficitur 40.24

potentia materiae: non est susceptibilis formarum omnium una et indivisibilis existens, sed potius secundum sui divisionem in multa 34.33

potestas: ubicumque est esse intellectivum et sensitivum et vegetativum et motivum, ibi est una essentia et substantia simplex, sed multiplex in potestate 10.41 omne quod suscipit aliquid suscipit illud secundum suae propriae naturae potestatem 12.49 omnis natura procedens a causa prima tanto simplicior est et nobilior et in potestate multiplicior quanto fuerit illi vicinior per indistantiam dissimilitudinis et e regione, quanto fuerit distantior per dissimilitudinem, tanto est materialior et ignobilior et paucioris potestatis 14.32 Cum autem (natura intellectualis) sit vicina causae primae, multis similitudinibus appropinquans ei, habet potestates plurimas quae sunt naturales proprietates et potentiae ipsius 15.9 una potestatum tanto excellentior est quam alia quanto fuerit separatior 15.21 omne quod fit in aliquo fit in eo secundum potestatem suscipientis ipsum 43.21

potestas animae: (…) infimam potestatem animae, quae est vegetare 9.34

potestas *et virtus*: Omnes (…) formae ab ipsa (*sc.* causa prima) toti naturae largiuntur. Quo autem magis ab ipsa elongantur, eo magis nobilitatibus suis et bonitatibus privantur, et quo minus recedunt, eo magis nobiles sunt et plures habent bonitatum potestates et virtutes 9.7

praeparatio: tabula rasa praeter omnem praeparationem se alterantem susceptibilis est figurae 35.28

praeperfectus: (…) constat intellectum agentem esse praeperfectum et supra perfectum, perfectiones omnes praehabentem et largientem omni ei quod secundum esse intellectuale perficitur 34.5

praescientia: multi viri illustres in hoc lumine (*sc.* intelligentiae sive divino) ordinem rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt (…) Huius (…) ordinis praescientiam quidam excellentiores philosophi vocaverunt prophetiam 46.6

primum: Cum (…) primum in ordine naturae influat super secundum et non e converso (…) 3.53 cum primum effluit bonitates suas super media et ultima, si aliquid aliud esset a mediis influxum super ultima, tamen constitutio ultimorum non erit nisi ex participatione bonitatum primi 6.37 Solum (…) primum non habet plus et plus, et ideo est id quod vocatur necesse esse; omnia autem alia plus et plus habentia sunt possibilia secundum aliquem modum 44.13 (…) primum, quod est necesse esse et omnium causa 47.11

princeps noster: (…) tractabimus, sequentes principis nostri vestigia (…) 2.6

principium: res non cognoscuntur nisi per principia quae sunt de esse earum 23.15 plurimum lucis intellectus et formae habent principia, propter quod a forma intellectus nominantur 26.21 principia non ab alio accipimus, sed per scientiam terminorum mox innascuntur nobis 27.20

principium artis *et scientiae*: 'multis experimento' acceptis 'una fit universalis acceptio', quae 'est principium artis et scientiae' (Aristoteles) 16.34

principium esse: secundum rei veritatem eadem sunt principia esse rei et principia intelligendi et sciendi rem. Sed non eodem modo accepta sunt causa scientiae et rei existentis in natura, quia universaliter accepta causant scientiam et appropriata et particulata ad aliquam rem sunt principia esse in natura 18.5

principium incommunicabilitatis *et communicabilitatis*: principium incommunicabilitatis et communicabilitatis invenitur in omnibus rebus perfectis in natura praeter quam in prima causa 17.40

principium intelligendi *et sciendi*: secundum rei veritatem eadem sunt principia esse rei et principia intelligendi et sciendi rem. Sed non eodem modo accepta sunt causa scientiae et rei existentis in natura, quia universaliter accepta causant scientiam et appropriata et particulata ad aliquam rem sunt principia esse in natura 18.5

principium rei: (…) multis rationibus disputavit ostendens (*sc.* Aristoteles), sicut et verum est, principia rerum proxima esse particularium particularia et corruptibilium corruptibilia 23.8

privatio: (…) essentia dans esse procedit a causa prima (…) Haec (…) essentia descendens privatur simplicitate et potestate plus et plus (…) usque ad ultimum ens quod minimam accipit entis differentiam et potestatem, et haec privatio est eius obumbratio vocata a philosophis 10.28

probabile: quaedam sunt in quibus quasi eclipsatur lumen intellectus ab interpositione obscuritatis materiae et privationis, et venit lumen super ea umbrosum et obscurum, sicut est in his quae probabilia tantum esse dicuntur 26.35 in probabilibus sunt argumentationes imperfectae et conclusiones acceptae cum formidine contradictionis 26.38 Probabilia (…) neque prima sunt et vera, quae luce intelligentiae sunt plena, neque ex primis et veris sumunt fidem, sed sunt quae communiter extrinsecus inveniuntur in rebus in quibus est quasi quaedam ultima resultatio luminis intellectualis cum multa umbra causata a materia et privatione, et ideo universales in talibus aut non sunt verae aut non sunt immobilis veritatis 26.40

processio: hoc (*sc.* lumen irradians) enim paulatim et paulatim clauditur et vim suae potestatis plus et plus amittit donec venit ad privationem, et in omnibus in quae procedit habet diversum esse et speciem, neque est unum nisi secundum processionem ab uno primo luminis fonte. Et (…) huic per

omnia similis est processio formarum a causa prima 9.42 quod est unum processione ab uno simpliciter est multa secundum esse et formam et tantum relatione ad causam efficientem univocam est unum 10.2
processus: ubicumque est esse intellectivum et sensitivum et vegetativum et motivum, ibi est una essentia et substantia simplex, sed multiplex in potestate, utrumque horum habens ex propinquitate sui processus ad primum a quo procedit 10.42
prophetia: multi viri illustres in hoc lumine (*sc.* intelligentiae sive divino) ordinem rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt (…) Huius (…) ordinis praescientiam quidam excellentiores philosophi vocaverunt prophetiam 46.7
pulchritudo: Studium (…) pulchritudinis ordinat et componit ab avertentibus 43.51
pulchritudo caelestis: scientia astrorum facit hominem pulchritudinem caelestem amare (Ptolemaeus) 42.38
puritas (intellectus): (…) modum quendam puritatis dicit circa intellectum. Haec (…) puritas ex quattuor conficitur, quorum unum est studium pulchritudinis, secundum (…) est acquisitio multae illuminationis, tertium (…) excessus separationis et quartum est applicatio cum lumine superioris ordinis 43.46

Quantitas imaginabilis: in quolibet [eo] quod intelligitur de omnibus intelligibilibus non intelligitur nisi lumen intellectus agentis, licet in aliquo intelligatur incorporatum in materia sensibili et in aliquo intelligatur incorporatum in quantitate imaginabili et in aliquo intelligatur clarum in esse simplici et intellectuali 36.49
quiditas: (…) dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam. (…) Prout autem iam participatur ab eo in quo est, adhuc duplicem habet considerationem (…) Secundo autem modo prout ipsa est totum esse rei, et sic vocatur quiditas, et sic iterum est particulata et determinata et propria 19.53
quies naturalis: eius quod intelligitur, quando sub actu luminis est intellectus agentis, motus naturalis est ad intellectum (…) et per eandem naturam quies eius naturalis est in ipso 35.63

Radix: Substantia (…) divinum habens esse et operationem non indiget aliquo (…) stat igitur (anima humana) substantiata et formata in esse divino et operatione perfecta, et hoc vocaverunt philosophi radicem alterius et immortalis vitae, per quam vere probatur animae humanae immortalitas 46.54
ratio: dixit Apuleius sententiam esse Platonis quod eorum quorum ratio absorpta est in inferno abdominis non est intellectus clari luminis receptivus 44.27
ratio *et similitudo*: Est (…) mens humana ratio et similitudo quaedam veritatis primae 40.55
ratiocinatio: ipse decursus ex principiis in conclusionem dicitur ratiocinatio 26.20 Ratiocinatio autem dicit collationem et quasi directionem per se lucentis super alterum, et ideo tali nomine censetur ipse decursus principiorum in conclusiones 26.27
receptaculum: prima imago lucis primae causae quae coniuncta est continuo et tempori est intellectus humanus; et ideo necesse est quod sit similitudo quaedam omnium quae fiunt per lumen primae causae et ambiens omnia illa et sit quorundam receptaculum per hoc quod est imago causae primae et quorundam secundum quod est cum continuo et tempore 40.50
resultatio: cognitio animae quaedam est resultatio luminis intelligentiae 5.42 Probabilia (…) neque prima sunt et vera, quae luce intelligentiae sunt plena, neque ex primis et veris sumunt fidem, sed sunt quae communiter extrinsecus inveniuntur in rebus in quibus est quasi quaedam ultima resultatio luminis intellectualis cum multa umbra causata a materia et privatione 26.44
rhetores *et civiles*: scientia docens semper est demonstrativa, et ex tali scientia rhetores et civiles non veniunt ad hoc quod in effectu sciant gubernare iudicia et regere civilia 40.2
rhetorica *et civilia*: dicimus homines senes prudentiae longam operam dantes esse intelligentes, ita quod consilium datum ab ipsis recipitur sine exigentia probationis tamquam sit per se notum. Et hoc fit etiam in rhetoricis et civilibus 39.38 rhetorica et civilia non habent propositiones primas et per se notas per quas sufficienter accipiantur 39.53

Sanctitas *et munditia intellectus*: Remanet (…) adhuc dicere de intellectus sanctitate et munditia, de qua philosophi sunt locuti; hoc autem non adicit novum genus perfectionis et intellectus, sed modum quendam puritatis dicit circa intellectum 43.43
sapientes nostrae legis: (…) determinare de natura intellectualis animae, quoniam naturam hanc habet ex hoc quod est processio a causa prima emanans non usque ad permixtionem materiae, et ideo quantum ad hoc a quibusdam sapientibus nostrae legis imago dei dicitur 11.7
scientia: habitus conclusionis (dicitur esse) scientia 26.19
scientia astrorum: scientia astrorum facit hominem pulchritudinem caelestem amare (Ptolemaeus) 42.37
scientia de intelligibili *et intellectu*: quia nequaquam interpretatio somnii et natura eius bene determinabilis est nisi prius scito de intellectu et intelligibili, ideo oportet nos hic interponere scientiam de intelligibili et intellectu 1.30
scientia de operibus communibus animae et corporis: Communes (…) inferunt passiones quaecumque sunt talia circa quae operans anima instrumento utitur corporeo, ut quaecumque sunt circa vegetabilem et sensibilem animam. Propter quod etiam Peripatetici veteres scientias de talibus scientias de operibus communibus animae et corporis vocaverunt 1.19
scientia docens: scientia docens semper est demonstrativa 40.1
scientia docens *et scientia utens*: Et quod quidam Latinorum dicunt de scientia docente et de scientia utente locum non habet hic 39.58
secta: Plato dixit primam formam esse unicam et ex ipsa unius idea omnia fieri. Sed et Democritus et Leucippus omnia dicebant esse unum et idem et fieri diversitatem ordine et compositione. Errabant autem ambae sectae (…) 10.1
semen: Id (…) quod operatur in semine hominis non potest esse natura, cum non unum unius formae et figurae operetur sed valde diversa tam in similibus membris quam in dissimilibus et officialibus 30.47 Diximus (…) in semine sive in spiritu seminali esse animam ut artificem quae omnia cum ratione certa infallibiliter operatur 33.53
senes: dicimus homines senes prudentiae longam operam dantes esse intelligentes, ita quod consilium datum ab ipsis recipitur sine exigentia probationis tamquam sit per se notum. Et hoc fit etiam in rhetoricis et civilibus 39.35
sensibile: quaedam sunt in quibus quasi eclipsatur lumen intellectus ab interpositione obscuritatis materiae et privationis (…) sed omnino retunditur in his quae tantum sunt sensibilia 26.36
sensus: (…) corporeas virtutes organorum, quae sunt imaginatio, accipiens continuum, et sensus, accipiens temporale et transmutabile 12.22 intellectus possibilis est species intellectorum sicut sensus est species sensibilium 36.2
sensus communis: potentior sensus communis quam proprius 15.24 sensus communis formalis est ad sensus proprios et determinatos 36.11
separatio: Excessus (…) separationis intellectus removet a detinentibus continuo et tempore 43.55
similitudo: prima imago lucis primae causae quae coniuncta est continuo et tempori est intellectus humanus; et ideo necesse est quod sit similitudo quaedam omnium quae fiunt per lumen primae causae et ambiens omnia illa 40.47
simplicitas *et immaterialitas*: quidam hoc concedere nolunt asserentes quod in quibusdam tanta invenitur simplicitas et immaterialitas quod abstrahi a materia et materiae appendiciis, quae non habent, nequaquam possunt, sicut ipse intellectus intelligit se et intellectuales naturas alias, quae tamen non sunt universales 16.38
singulare: universale est dum intelligitur, singulare autem dum sentitur (Aristoteles, Boethius, Averroes) 16.8

somnium: multi viri illustres in hoc lumine (*sc.* intelligentiae sive divino) ordinem rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt (…) Huius (…) ordinis praescientiam quidam excellentiores philosophi vocaverunt prophetiam. Et quia somnium est praefiguratio quaedam huius ordinis in imaginibus figurativis obumbrantibus claritatem talis ordinis intellectualis, ideo vocaverunt 'somnium casum a prophetia' vel prophetiae lapsum 46.8

species: intellectus possibilis est species intellectorum sicut sensus est species sensibilium 36.2

species *et forma*: intellectus non formatus est species et forma formae intellectae per esse quod habet in intellectu 36.6 In his (…) quae incorporalia sunt id quod est natura simplex est species et forma eiusdem naturae determinatae, sicut sensus communis formalis est ad sensus proprios et determinatos 36.10

species *et formalitas*: perspicuum pervium est species perspicui non pervii et dat ei speciem et formalitatem quam non habet in materia 36.4

species *et locus*: species et locus formalia sunt ad ea ad quae comparantur 36.28

speculum: quorum (…) intellectus depuratus a passionibus et occupationibus vitae per applicationem luminis caelestium intellectuum continue sublevatur a carne efficitur sicut speculum clarissimum caelestis ordinis et pulchritudinis, et in his imbutus, tandem vestitur lumine divino et divina, quantum fas est, secundum facultatem incipit videre 44.31

speculum animatum: (…) in visum speculi animati, quod est oculum 31.19

spiritus: ambit totam materiam corporis intra virtutem et lumen suum, et formae quas influit non sunt in eo ut habitus quidam accidentalis, immo sunt in eo hoc quod est ipse 30.53 licet unus in substantia sit, tamen multiplex est in virtute et sine medio aliquo a loco uno cordis fluit in omnia et imprimit formas et informat omnia instrumentaliter agentia sub ipso 30.56

spiritus seminalis: Diximus (…) in semine sive in spiritu seminali esse animam ut artificem quae omnia cum ratione certa infallibiliter operatur 33.53

Stoici: (…) quoad hoc aeterna quod sunt immutabilia; hoc enim modo aeterna dicuntur quaecumque philosophi aeterna vocant, et sic scientia est necessaria et aeterna quae est de huiusmodi formis. Et hoc multi Stoicorum ignoraverunt, et ideo alias formas quam illas quae in rebus sunt posuerunt 33.44

stramentum: in omnibus his intellectibus possibilis est quasi fundamentum et primus, lumen autem agentis in ipso est dispositio et quasi stramentum ad intellectum principiorum, et intellectus principiorum est stramentum ad intellectum qui dicitur in effectu, et intellectus in effectu stramentum est ad intellectum adeptum, praecipue in quo adipiscitur anima notitiam sui ipsius, et iste intellectus adeptus est ad intellectum assimilativum stramentum, qui per gradus applicationis luminis inferioris ad lumen superius ascendit usque ad lumen intellectus divini, et in illo stat sicut in fine 43.3

subiectum: accidens a subiecto non habet formam et essentiam accidentis, sed esse tantum 24.33

substantia: substantiae esse est ante quantitatem et qualitatem 38.29 Substantia (…) divinum habens esse et operationem non indiget aliquo 46.47

suscipere: omne quod suscipit aliquid suscipit illud secundum suae propriae naturae potestatem 12.48

Tempus: ea (…) quae sunt extra contrarietatem et motum sunt supra tempus et supra differentias temporis 21.31

terminus: principia non ab alio accipimus, sed per scientiam terminorum mox innascuntur nobis 27.21 intellectualitas animae secundum possibilem intellectum est intellectum secundum esse quod habet in intellectu si addatur terminationis ratio qua est rei terminus cuius ipsum est forma 35.44

terminus essentialis: Unus autem ⟨modus⟩ inferior est quo (lumen causae primae) manifestatur in formis rerum terminatum ad terminos essentiales uniuscuiusque rei 41.63

terrestritas: Lapis enim, ut ait, animatus est, sed propter terrestritatem est in eo oppressa anima, ne ostendat motus vegetationis vel sensus vel intellectus. In plantis autem propter minorem terrestritatem ostendit et operatur anima vegetationem, sed non sensum (Pythagoras) 8.16

theologica: theologica maxime manifesta parum intelliguntur 26.6

Umbra: anima rationalis producitur in umbra intelligentiae et anima sensibilis in umbra rationis et anima vegetabilis in umbra sensibilis et materia caeli in umbra vegetabilis (Isaac Is.) 10.13 Probabilia (…) neque prima sunt et vera, quae luce intelligentiae sunt plena, neque ex primis et veris sumunt fidem, sed sunt quae communiter extrinsecus inveniuntur in rebus in quibus est quasi quaedam ultima resultatio luminis intellectualis cum multa umbra causata a materia et privatione 26.45

unitas causae *et essentiae in se et formae*: (…) unitate causae et essentiae in se et formae, quae unitas multitudini secundum aptitudinem communicabilitatis non repugnat 20.29

unitas numeri: (…) unitate numeri, sicut dicimus unum numero esse unum 20.28

universale: Nec etiam universalia sunt in intellectu quemadmodum forma in materia vel accidens in subiecto 13.54 universale est dum intelligitur, singulare autem dum sentitur (Aristoteles, Boethius, Averroes) 16.7 'universale est ubique et semper' et (…) est unum in multis et de multis (Aristoteles) 16.22 Relinquitur (…) proprium obiectum intellectus esse universale 16.36 dicimus nihil puro intellectu intelligi nisi universale 17.20 in omni re est universale ex parte formae communicabilis et particulare ex parte substantis illi formae, quod incommunicabile est et uni soli conveniens 17.37 universale simplex est et purum, a materia et materiae appendiciis separatum 18.26 universale in eo quod est universale non est nisi in anima 18.30 universale non est in re, sed in ratione 18.46 universale est in pluribus simul sumptis 18.52 universale nihil est rei, sive secundum formam sive secundum materiam accipiatur 18.53 (…) dicimus essentiam uniuscuiusque rei dupliciter esse considerandam. (…) Alio modo prout convenit ei communicabilitas secundum aptitudinem, et hoc accidit ei ex hoc quod est essentia apta dare esse multis, etsi numquam dat illud, et sic proprie vocatur universale 19.34 Omnis (…) essentia communicabilis multis universale est, etiam si actu numquam det esse nisi uni soli 19.35 id quod est universale absque dubio est ante rem; sed actus suae universalitatis, quem facit agens intellectus, est ex eo quod est in re quiditas rei existens quae vere praedicatur de re ipsa, et quoad hoc est consequens esse abstractum de re ipsa 20.36 universale, quod est substantia rei vel fundatur in ipsa substantia, univocum est respectu omnium, praeteritorum, praesentium et futurorum 21.3 (…) Platonis, qui ad omnem huiusmodi difficultatem solvendam triplex distinguebat universale, unum quidem ante rem, quod est causa formalis praehabens virtute totum esse et posse uniuscuiusque rei, quod dicebat esse separatum et perpetuum ante rem existens, quia cum sit causa, oportet quod sit ante rem (…) Secundum autem universale dixit esse cum re, et hoc dixit esse formam impressam rebus ex primo universali ex quo formae rerum egrediuntur sicut ex quodam echmagio, hoc est sigillo (…) Tertium (…) dixit esse post rem, quod est per considerationem acceptum a rebus 22.33 per universalia praeexistentia et praehabentia esse rerum nulla res cognosci potest, et sic inutiles sunt ad scientiam rerum 23.16

universale *et particulare*: idem est esse universalis et particularis et (…) principia omnium rerum quae sunt principia essendi sunt particularia et non universalia (Aristoteles) 18.22

universitas corporalium: universitas corporalium habet unum primum agens in his quae faciunt et fiunt usque ad ultimum factum, quod est lux solis, super quem tamen irradiat lux agentis primi intellectus, et nisi super ipsum irradiaret, lux solis non esset effectiva formarum corporalium 32.35

universitas omnium: non (…) solum in universitate omnium recurritur ad primum, sed in quolibet ordine uno necesse est esse primum in quo sit status illius ordinis 32.19
universum: In omni enim universo in quo sunt quaedam sicut acta tantum, quaedam autem sicut acta et agentia, necesse est esse unum primum quod est agens tantum 31.63
univocum: omne aequivocum ad aliquod reducitur univocum quod est ante ipsum 3.30
unum: Ab uno enim eodem modo se habente non potest esse nisi unum 8.48 quod est unum processione ab uno simpliciter est multa secundum esse et formam et tantum relatione ad causam efficientem univocam est unum 10.1

Veritas immobilis: cum omnis perfectio argumentationis et certitudo sit ab universali et immobili veritate (…) 26.48
veritas prima: (…) veritatis primae, quae est semen quoddam omnis veritatis, et ideo similis est per aliquem modum omni vero et dissonans a falso 40.55
verum: omne verum consentaneum est intellectui et falsum intellectui contrarium 40.53 intellectus semper est verorum, deceptio autem et falsitas ingeruntur ex parte phantasticae virtutis 41.4
vespertilio: intellectus noster plus coniungitur imaginationi et sensui quam intellectui primo agenti, ideo obscurus est et ad ea quae sunt separatae penitus rationis 'habet se sicut oculus vespertilionis ad lumen solis' 38.39
viri excellentes: animae excellentium virorum plura ambiunt quam corpora propria quando animae eorum formis mundi applicantur; et ideo aliquando oboediunt eis transmutationes exteriorum sicut oboediunt formis mundi 45.46
viri illustres: multi viri illustres in hoc lumine (*sc.* intelligentiae sive divino) ordinem rerum futurarum praesciunt in ordine istius luminis et praedicunt 45.64
(virtus) cognitiva sensibilis: Cognitiva (…) sensibilis, quae est actus organi materialis, non est acceptiva nisi quorundam 11.20
virtus formativa: operans enim in semine est anima – non ut endelechia corporis, sed ut artifex – quae est virtus formativa, quae est in spiritu qui intra viscositatem seminis continetur 30.52 Diximus (…) in semine sive in spiritu seminali esse animam ut artificem quae omnia cum ratione certa infallibiliter operatur, cum tamen haec ars non sit scientia quaedam alia ab ipsa substantia formativae virtutis, sed sit ipsa formativa virtus prout in se habet omnium membrorum virtutes illas quibus operatur ad vitae potentias universaliter ratione et cum certa finis intentione et ratione formae 33.57
virtus phantastica: intellectus semper est verorum, deceptio autem et falsitas ingeruntur ex parte phantasticae virtutis 41.5
virtutes corporeae organorum: sunt imaginatio, accipiens continuum, et sensus, accipiens temporale et transmutabile 12.21
visibile: in his quae perfectiva sunt visus videmus omnia causari ab eo quod secundum seipsum et perfectissime est visibile 4.37
visus: visus, qui coniunctus est cuidam materiae propriae, non recipit nisi proportionata illi materiae et non alia 13.9 Est (…) in corpore visus sicut in anima intellectus 38.57
vita: (…) principium vitae quod est anima 9.18 Non enim verum est quod vita in causa prima sit separata ab esse, sed a simplici esse primi simplex essentiae est emanatio 10.33 animae in suum universum membrorum corporis convenit vitas emittere, quae tamen vitae secundum opera vitae specialia determinantur in membris, licet in anima sint omnes illae vitae una vita indivisibilis in substantia, multiplex secundum virtutem 31.34
vivum: vivum (…) separatum secundum esse a sensibili et intellectuali imperfectissimum est in genere vivorum, nec aliquam habet vitae nobilitatem qua principium esse possit 4.16

4. INDEX NOMINUM

Abubacher 13.27 19.4

Alfarabius 34.42 37.60 40.40 42.34

Algazel 19.3

Apuleius 44.26

Aristoteles . . . 3.44 47 16.6 22 33 18.21 43 23.7 27.29 39.20 55 40.42

Averroes 13.28 16.7 19.3

Avicenna . . . 3.45 12.13 19.3 27.29 42.49

Boethius 14.50 16.6 17.42

Democritus 9.45

Dionysius 6.43 14.30 45.35

Eustratius 3.46

Hermes Trismegistus . . . 38.65 42.45 43.28

Homerus 43.27

Iohannes Damascenus 18.47

Isaac Israeli 10.11

Iupiter 19.36

Leucippus 9.45

Philosophus (Aristoteles) 5.11 13.45

Plato 2.9 5.16 19 6.51 7.40 8.36 9.43 18.25 22.29 32 23.24 40.39 44.26

Porphyrius 18.14 42

Ptolemaeus 6.13 42.37

Pythagoras 8.11

Saturnus 7.41

Theophrastus 6.42

TITULI INTEGRI LIBRORUM QUI ABBREVIATIONIBUS ALLEGANTUR

Albert der Große, De divinatione (Liber tertius de somno et vigilia) – Über die Weissagung (Drittes Buch über das Schlafen und Wachen). Lateinisch – Deutsch. Übersetzt und eingeleitet von S. Donati. Freiburg i. Br. u. a. 2020 (Herders Bibliothek der Philosophie des Mittelalters 48).

Albertus Magnus, Opera omnia. Edenda curavit Institutum Alberti Magni Coloniense B. Geyer praeside (ab anno 1974 W. Kübel, ab anno 1995 L. Honnefelder, ab anno 2011 M.-A. Aris). Monasterii Westfalorum 1951 sqq. = Ed. Colon.

Albertus Magnus, Opera omnia. Cura ac labore A. et Æ. Borgnet. Parisiis 1890–1899. = Ed. Paris.

Albertus Magnus, De animalibus libri XXVI. Nach der Cölner Urschrift, ed. H. Stadler. 1. Band: Buch I–XII. 2. Band: Buch XIII–XXVI. Münster i. W. 1916. 1920 (BGPhMA 15. 16).

Albertus Magnus, Ethica l. 1 tr. 1 (ed. Müller) *vide* Müller, Natürliche Moral und philosophische Ethik, 325–358.

Albertus Magnus, Liber de natura et origine animae – Über die Natur und den Ursprung der Seele. Lateinisch – Deutsch. Übersetzt und eingeleitet von H. Anzulewicz. Freiburg i. Br. u. a. 2006 (Herders Bibliothek der Philosophie des Mittelalters 10).

Alexander Aphrodisiensis, De intellectu et intellecto = G. Théry, Autour du décret de 1210. II. Alexandre d'Aphrodise. Aperçu sur l'influence de sa noétique. Kain 1926 (Bibliothèque Thomiste 7), 74–82.

Alexandre d'Aphrodise, Les principes du tout selon la doctrine d'Aristote. Introduction, texte arabe et commentaire par C. Genequand. Paris 2017 (Sic et Non).

Alexander de Hales, Summa theologica. Studio et cura PP. Collegii S. Bonaventurae ad fidem codicum edita. T. 1–4. Ad Claras Aquas (Quaracchi) 1924–1948.

Alfarabius, De intellectu et intellecto = É. Gilson, Les sources gréco-arabes de l'augustinisme avicennisant *in* Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire de Moyen Âge 4 (1929), 5–158.

Alfredus de Sareshel, De motu cordis, ed. C. Baeumker. Münster 1923 (BGPhMA 23. 1–2).

Algazel, Metaphysics, ed. J. T. Muckle. Toronto 1933 (St. Michael's Mediaeval Studies).

Alkindi, De intellectu et intellecto = A. Nagy, Die philosophischen Abhandlungen des Jaʿqūb ben Isḥāq Al-Kindī. Zum ersten Mal herausgegeben. Münster i. W. 1897 (BGPhMA 2. 5), 1–11.

Anonymus, De anima et de potenciis eius (ed. Gauthier) = R. A. Gauthier, Le traité De anima et de potenciis eius d'un maître ès arts (vers 1225). Introduction et text critique *in* Revue des Sciences philosophiques et théologiques 66. 1 (1982), 3–55.

Anonymus, De potentiis animae et obiectis (ed. Callus) = D. A. Callus, The Powers of the Soul. An Early Unpublished Text *in* Recherches de Théologie ancienne et médiévale 19 (1952), 131–170.

Anzulewicz, H., Anthropology. The Concept of Man in Albert the Great *in* I. M. Resnick (ed.), A Companion to Albert the Great. Theology, Philosophy, and the Sciences. Leiden / Boston 2013 (Brill's Companions to the Christian Tradition 38), 325–346.

Anzulewicz, H., "De intellectu et intelligibili" des Albertus Magnus. Eine Relektüre der Schrift im Licht ihrer peripatetischen Quellen *in* Przegląd Tomistyczny. Rocznik poświęcony historii teologii 25 (2019), 71–104.

Anzulewicz, H., Entwicklung und Stellung der Intellekttheorie im System des Albertus Magnus *in* Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge 70. 1 (2003), 165–218.

Anzulewicz, H. / Krause, K., Albert der Große und sein holistisches Konzept menschlicher Erkenntnis *in* T. Iremadze / U. R. Jeck (ed.), "Veritas et subtilitas". Amsterdam 2018 (Bochumer Studien zur Philosophie 59), 157–194.

Anzulewicz, H. / Rigo, C., "Reductio ad esse divinum". Zur Vollendung des Menschen nach Albertus Magnus *in* J. A. Aertsen / M. Pickavé (ed.), Ende und Vollendung. Eschatologische Perspektiven im Mittelalter. Mit einem Beitrag zur Geschichte des Thomas-Instituts der Universität zu Köln anläßlich des 50. Jahrestages der Institutsgründung. Berlin / New York 2002 (Miscellanea Mediaevalia 29), 388–416.

Apuleius, De deo Socratis. De Platone et eius dogmate = Apuleius Madaurensis, De philosophia libri, ed. C. Moreschini. Stuttgart / Leipzig 1991 (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), 1–38. 87–145.

Ps.-Apuleius, Asclepius = Apuleius Madaurensis, De philosophia libri, ed. C. Moreschini. Stuttgart / Leipzig 1991 (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), 39–86.

Aristoteles Graece. Ex recensione I. Bekkeri ed. Academia Regia Borussica. Berolini 1831.

Aristoteles, Opera omnia. Averrois Cordubensis in ea commentarii. Venetiis 1560. 1562 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1962).

Aristoteles, Metaphysica, transl. Arabico-Lat. (ed. Darms) = Averroes (Ibn Rušd), In Aristotelis librum II (α)

Metaphysicorum commentarius. Die lateinische Übersetzung des Mittelalters auf handschriftlicher Grundlage mit Einleitung und problemgeschichtlicher Studie herausgegeben von G. Darms. Freiburg 1966 (Thomistische Studien. Schriftenreihe der "Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie" 11), 53–81.

Arist. Lat. = Corpus Philosophorum Medii Aevi Academiarum consociatarum auspiciis et consilio editum. Aristoteles Latinus. 1939sqq.

Auct. Arist. = J. Hamesse, Les Auctoritates Aristotelis. Un florilège médiéval. Étude historique et édition critique. Louvain / Paris 1974 (Philosophes Médiévaux 17).

Augustinus, Aurelius, Confessionum libri XIII, ed. L. Verheijen. Turnhout 1990 (CCSL 27).

Augustinus, Aurelius, De civitate Dei. Ad fidem quartae editionis Teubnerianae quam 1928–1929 curaverunt B. Dombart / A. Kalb. Turnhout 1950 (CCSL 47. 48).

Augustinus, Aurelius, De musica, ed. M. Jacobsson. Introduction by M. Jacobsson / L. J. Dorfbauer. Berlin / Boston 2017 (CSEL 102).

Augustinus, Aurelius, De trinitate libri XV. Cura et studio W. J. Mountain aux. Fr. Glorie. Turnhout 1968 (CCSL 50. 50A).

Avencebrol, Fons vitae, ex Arabico in Latinum translatus ab Iohanne Hispano et Dominico Gundissalino, ed. C. Baeumker. Münster i. W. ^{2}1995 (^{1}1895) (BGPhMA 1. 2–4).

Averroes *vide* Aristotelis Opera omnia. Averrois Cordubensis in ea Commentaria. T. IV: Physica. T. VIII: Metaphysica. Venetiis 1560. 1562 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1962).

Averroes, De caelo et mundo = Averrois Cordubensis commentum magnum super libro De caelo et mundo Aristotelis. Ex recogn. F. J. Carmody † in lucem ed. R. Arnzen, 2 vols. Leuven 2003 (Recherches de Théologie et Philosophie médiévales. Bibliotheca 4. 1–2).

Avicenna, Liber De Anima seu Sextus De Naturalibus. Édition critique de la traduction latine médiévale par S. Van Riet. Introduction par G. Verbeke. I–III. IV–V. Louvain / Leiden 1972. 1968 (Avicenna Latinus).

Avicenna, Liber De Philosophia prima sive Scientia divina. Édition critique de la traduction latine médiévale par S. Van Riet. Introduction doctrinale par G. Verbeke. I–IV. V–X. Louvain / Leiden 1977. 1980 (Avicenna Latinus).

Avicenna, Logica. Venetiis 1508 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1961).

Ps.-Avicenna, De causis primis et secundis = R. de Vaux, Notes et textes sur l'avicennisme latin aux confins des XII^{e}–XIII^{e} siècle. Paris 1934 (Bibliothèque thomiste 20), 88–140.

Bazán, B. C., 13th Century Commentaries On De anima: From Peter Of Spain To Thomas Aquinas *in* G. Fioravanti / C. Leonardi / S. Perfetti (ed.), Il commento filosofico nell'occidente latino (secoli XII–XV). The Philosophical Commentary in the Latin West (13–15th centuries). Turnhout 2002 (Rencontres de Philosophie Médiévale 10), 119–184.

Bazán, B. C., Was There Ever a "First Averroism"? *in* J. A. Aertsen / A. Speer (ed.), Geistesleben im 13. Jahrhundert. Berlin / New York 2000 (Miscellanea Mediaevalia 27), 31–53.

Bertolacci, A., Le citazioni implicite testuali della Philosophia prima di Avicenna nel Commento alla Metafisica di Alberto Magno: analisi tipologica *in* Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale 12 (2001), 179–274.

Bérubé, C., La connaissance de l'individuel au Moyen Âge. Paris 1964.

BGPh(Th)MA = Beiträge zur Geschichte der Philosophie (und Theologie) des Mittelalters. Texte und Untersuchungen. Begründet von C. Baeumker. Fortgeführt von M. Grabmann, M. Schmaus, L. Hödl, W. Kluxen und Th. Kobusch. Im Auftrag der Görres-Gesellschaft hg. v. M. Gerwing und W. Goris. Münster i. W. 1891sqq.; Neue Folge (N. F.) 1970sqq.

Biblia Sacra iuxta Vulgatam versionem. T. 1–2. Rec. B. Fischer / I. Gribomont / H. F. D. Sparks / W. Thiele / R. Weber. Stuttgart ^{4}1994.

Boethius, Anicius Manlius Severinus, De consolatione philosophiae. Opuscula theologica, ed. C. Moreschini. München / Leipzig 2000 (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana).

Boethius, Anicius Manlius Severinus, In Isagogen Porphyrii Commenta, ed. G. Schepss / S. Brandt (CSEL 48). Wien / Leipzig 1916.

CCAA = Corpus Commentariorum Averrois in Aristotelem. Versionum Latinarum, vol. VI,1: Averrois Cordubensis Commentarium magnum in Aristotelis De anima libros. Rec. F. S. Crawford. Cambridge, Massachusetts 1953 (The Mediaeval Academy of America. Publications No. 59).

CCSL = Corpus Christianorum. Series Latina. Turnholti 1953sqq.

CSEL = Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum. Editum consilio et impensis Academiae scientiarum Austriacae. Vindobonae 1866sqq.

de Libera, A., Albert le Grand et la Philosophie. Paris 1990.

de Libera, A., *Ex uno non fit nisi unum*. La Lettre sur le principe de l'univers et les condamnations parisiennes de 1277 *in* B. Mojsisch / O. Pluta (ed.), Historia philosophiae medii aevi. Studien zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Amsterdam / Philadelphia 1991, vol. 1: 543–560.

de Libera, A., Metaphysique et noétique. Albert le Grand, Paris 2005.

de Libera, A., La Philosophie médiévale, Paris 1993.

Dionysiaca. Recueil donnant l'ensemble des traductions latines des ouvrages attribués au Denys de l'Aréopage. T. I. II, ed. P. Chevallier. Bruges 1937. 1950.

Dionysius Areopagita, De coelesti hierarchia. De ecclesiastica hierarchia. De mystica theologia. Epistulae ⟨gr.⟩: Corpus Dionysiacum II, ed. G. Heil / A. M. Ritter. Berlin / New York 1991 (Patristische Texte und Studien 36).

Dionysius Areopagita, De divinis nominibus ⟨gr.⟩: Corpus Dionysiacum I, ed. B. R. Suchla. Berlin / New York 1990 (Patristische Texte und Studien 33).

Endress, G., Alexander Arabus on the First Cause. Aristotle's First Mover in an Arabic Treatise Attributed to Alexander of Aphrodisias *in* C. D'Ancona / G. Serra (ed.), Aristotele e Alessandro di Afrodisia nella tradizione araba. Atti del colloquio "La ricezione araba ed ebraica della filosofia e della scienza greche" (Padua, 14th–15th May 1999). Padova 2002 (Subsidia Mediaevalia Patavina 3), 19–74.

Eustratius, In Ethica Nicomachea (ed. Heylbut) = Eustratii et Michaelis et Anonyma in Ethica Nicomachea Commentaria, ed. G. Heylbut. Berlin 1932 (Commentaria in Aristotelem Graeca 20).

Eustratius, In Ethica Nicomachea (ed. Mercken) = The Greek Commentaries on the Nicomachean Ethics of Aristotle in the Latin Translation of Robert Grosseteste, Bishop of Lincoln. Volume I: Eustratius on Book I and the Anonymous Scholia on Books II, III, and IV, ed. H. P. F. Mercken. Leiden 1973 (Corpus Latinum Commentariorum in Aristotelem Graecorum 6. 1).

Eustratius, In Ethica Nicomachea, transl. Gross.: *Ms.* Eton, Eton College Library, 122. *Ms.* Vaticano (Città del), Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 2171.

Galluzzo, G., The Medieval Reception of Book Zeta of Aristotle's Metaphsics. Leiden / Boston 2013 (Studien und Texte zur Geistegeschichte des Mittelalters 110. 1).

Gaul, L., Alberts des Großen Verhältnis zu Plato. Eine literarische und philosophiegeschichtliche Untersuchung. Münster i. W. 1913 (BGPhMA 12. 1).

Guillelmus Alvernus, Opera Omnia: Quae hactenus reperiri potuerunt, reconditissimam rerum humanarum, ac divinarum doctrinam abunde complectentia […]. Supplementum in quo continentur quatuor Tractatus hactenus non editi : Scilicet, I. De Trinitate […] II. De Anima […]. Paris 1674 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1963).

Ps.-Haly, Commentum *vide* Ps.-Ptolemaeus, Centiloquium (ed. Venetiis 1484).

Hasse, D. N., Das Lehrstück von den vier Intellekten in der Scholastik: von den arabischen Quellen bis zu Albertus Magnus *in* Recherches de Théologie et Philosophie médiévales 66. 1 (1999), 21–77.

Hein, C., Definition und Einteilung der Philosophie. Von der spätantiken Einleitungsliteratur zur arabischen Enzyklopädie. Frankfurt a. M. u. a. 1985 (Europäische Hochschulschriften. Reihe 20: Philosophie 177).

Hilarius Pictaviensis, De trinitate libri XII, ed. P. Smulders. Turnhout 1979 (CCSL 62).

Iohannes Blondus (Blund), Tractatus de anima, ed. D. A. Callus / R. W. Hunt. London 1970 (Auctores Britanici Medii Aevi 2).

Ioh. Dam., De fide orth. ⟨gr.⟩ = Iohannes Damascenus, Die Schriften des Johannes von Damaskos II. Expositio fidei, ed. P. B. Kotter OSB. Berlin / New York 1973 (Patristische Texte und Studien 12).

Ioh. Dam., De fide orth. ⟨lat.⟩ = Saint John Damascene, De fide orthodoxa. Versions of Burgundio and Cerbanus, ed. E. M. Buytaert. St. Bonaventure / Louvain / Paderborn 1955 (Franciscan Institute Publications. Text Series N. 8).

Isaac Israeli, Liber de definicionibus, ed. J. T. Muckle *in* Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge 11 (1937–1938), 299–340.

Köhler, Th. W., Homo animal nobilissimum. Konturen des spezifisch Menschlichen in der naturphilosophischen Aristoteleskommentierung des dreizehnten Jahrhunderts. Leiden / Boston 2014 (Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters 114. 1–2).

Liber de causis (ed. Pattin) = Pattin, A., Le "Liber de Causis". Édition établie à l'aide de 90 manuscripts avec introduction et notes *in* Tijdschrift voor Filosofie 28. 1 (1966), 90–203.

Macrobius Ambrosius Theodosius, Commentarii in somnium Scipionis, ed. J. Willis. Stuttgart / Leipzig 1994 (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana).

Moses Maimonides, Dux neutrorum vel dubiorum. Part II, ed. D. Di Segni. Leuven / Paris / Bristol, CT 2023 (Recherches de Théologie et Philosophie médiévales. Bibliotheca 17. 2).

Müller, J., Der Einfluß der arabischen Intellektspekulation auf die Ethik des Albertus Magnus *in* A. Speer / L. Wegener (ed.), Wissen über Grenzen. Arabisches Wissen und lateinisches Mittelalter. Berlin / New York 2006 (Miscellanea Mediaevalia 33), 545–568.

Müller, J., Natürliche Moral und philosophische Ethik bei Albertus Magnus. Münster 2001 (BGPhThMA N. F. 59).

Nicolaus Peripateticus, Quaestiones, ed. S. Wielgus *in* Mediaevalia Philosophica Polonorum 17 (1973), 57–155.

Noone, T. B., Albert and the Triplex universale *in* I. M. Resnick (ed.), A Companion to Albert the Great. Theology, Philosophy, and the Sciences. Leiden / Boston 2013 (Brill's Companions to the Christian Tradition 38), 619–626.

Palazzo, A., Albert the Great's Doctrine of Fascination in the Context of His Philosophical System *in* L. Honnefelder et al. (ed.), Via Alberti. Texte – Quellen – Interpretationen, Münster 2009 (Subsidia Albertina 2), 135–215.

Philippus Cancellarius Parisiensis, Summa de bono. Ad fidem codicum primum edita studio et cura N. Wicki. Pars prior, pars posterior. Bern 1985 (Corpus Philosophorum Medii Aevi. Opera Philosophica Mediae Aetatis selecta 2).

Plato, Timaeus. A Calcidio translatus commentarioque instructus. In societatem operis coniuncto P. J. Jensen edidit J. H. Waszink. Londinii / Leidae 1962 (Plato Latinus 4).

Porph., Isag., transl. Boethii = Categoriarum supplementa. Porphyrii Isagoge translatio Boethii et anonymi fragmentum vulgo vocatum "Liber sex principiorum". Accedunt Isagoges fragmenta M. Victorino Interprete et specimina translationum recentiorum categoriarum, ed. L. Minio-Paluello. Brugge / Paris 1966 (Arist. Lat. I, 6–7), 5–31.

Porphyrius, Isagoge et in Aristotelis Categorias Commentarium, ed. A. Busse. Berlin 1987 (Commentaria in Aristotelem Graeca 4. 1).

Porreca, D., Albertus Magnus and Hermes Trismegistus: An Update *in* Medieval Studies 72 (2010), 245–282.

Ptolemaeus, Claudius, Almagestum. Venetiis 1515.

Ptolemaeus, Claudius, Opera quae exstant omnia, Vol. 1: Syntaxis mathematica, Pars 1: Libros I–VI continens, ed. J. L. Heiberg. Lipsiae 1898 (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana).

Ps.-Ptolemaeus, Claudius, Liber Quadripartitum. Centiloquium cum commento Hali. Venetiis 1484.

Robertus Grosseteste, Commentarius in Posteriorum Analyticorum Libros, ed. P. Rossi. Firenze 1981 (Testi e studi per il "Corpus philosophorum Medii Aevi" 2).

Robertus Grosseteste, De intelligentiis = Baur, L., Die philosophischen Werke des Robert Grosseteste, Bischofs von Lincoln. Münster i. W. 1912 (BGPhMA 9), 112–119.

Robertus Grosseteste, Hexaëmeron, ed. R. C. Dales / S. Gieben. London 1983 (Auctores Britannici Medii Aevi 6).

Rog. Bac., De XI° libro (ed. Steele / Delorme) = Rogerus Bacon, Questiones super undecimum Prime Philosophie Aristotelis (Metaphysica XII) prime et secunde, ed. R. Steele / F. M. Delorme. Oxford 1926 (Opera hactenus inedita Rogeri Baconi 7), 123–151.

Rogerus Bacon, Liber Primus Communium Naturalium. Partes 1 et 2, ed. R. Steele. Oxford 1911 (Opera hactenus inedita Rogeri Baconi 2).

Rogerus Bacon, Questiones supra libros Prime Philosophie Aristotelis (Metaphysica I, II, V–X), ed. R. Steele / F. M. Delorme. Oxford 1930 (Opera hactenus inedita Rogeri Baconi 10).

Rolandus Cremonensis, Summae. Liber primus, ed. A. Cortesi / H. Midali. Bergamo 2015 (Cortesiana 9).

Sturlese, L., "Intelletto acquisito e divino". La dottrina filosofica di Alberto il Grande sulla perfezione della ragione umana *in* Giornale critico della filosofia italiana 82 (2003), 161–189.

Sturlese, L., Saints et magiciens: Albert le Grand en face d'Hermès Trismégiste *in* Archives de Philosophie 43. 4 (1980) [= A. de Libera / È. Weber / F. Ruello (ed.), Albert le Grand, septième centenaire], 615–634.

Sturlese, L., Vernunft und Glück. Die Lehre vom "intellectus adeptus" und die mentale Glückseligkeit bei Albert dem Großen. Münster i. W. 2005 (Lectio Albertina 7).

Thomas de Aquino, Opera omnia iussu Leonis XIII. P. M. edita. Cura et studio Fratrum Praedicatorum. Romae 1882 sqq. = Ed. Leon.

Wieland, G., Ethica docens – ethica utens *in* W. Kluxen et al. (ed.), Sprache und Erkenntnis im Mittelalter. Akten des VI. Internationalen Kongresses für mittelalterliche Philosophie der Société Internationale pour l'Ètude de la Philosophie Médiévale, 29. August – 3. September 1977 in Bonn. Berlin 1981 (Miscellanea Mediaevalia 13. 2), 593–601.

ABBREVIATIONES ET SIGNA

a.	articulus
add.	addidit
al. le.	alia lectio
al. m.	alia manu
app.	apparatus
c.	capitulum
cett.	ceteri
cf.	conferatur, conferantur
codd.	codices
comm.	commentum
comp. inc.	compendium incertum
corr.	correxit
def.	deficit
del.	delevit
dex.	dextro
dub.	dubium, dubitanter
ed.	edidit, editio
edd.	editiones
expl.	explicit
fort.	fortasse
hab.	habet, habent
hom.	homoioteleuton
imperf.	imperfectum
in marg.	in margine
inc.	incipit
inf.	inferiore
inscr.	inscriptio
inv.	invertit
iter.	iteravit
l.	liber
lac.	lacuna
lect.	lectio
m.	manu
m. post.	manu posteriore
n.	numerus
om.	omisit, omissio
p.	pagina
praem.	praemisit
prop.	propositio
q.	quaestio
ras.	rasura
rest.	restituit
scr.	scripsit
sc.	scilicet
sin.	sinistro
suppl.	supplevit
sup.	superiore
s. v.	supra versum
tr.	tractatus
transl.	translatio
transp.	transposuit
v.	versus
va. le.	varia lectio
⟨ ⟩	addenda
⟨…⟩	lacuna statuenda
[ ]	delenda

$V13^{ac}$, $Po1^{ac}$ / $V13^{pc}$, $Po1^{pc}$	=	V13, Po1 ante / post correctionem prima vel altera manu effectam
$V13^{1}$, $Po1^{1}$ / $V13^{2}$, $Po1^{2}$	=	V13, Po1 ante / post correctionem altera (ut videtur) manu effectam
ex corr. V13, ex corr. Po1	=	V13, Po1 post correctionem altera (ut videtur) manu effectam; $V13^{1}$, $Po1^{1}$ latent

ELENCHUS

Prolegomena V

Einleitung IX

§ 1. Die Abhandlung De intellectu et intelligibili innerhalb des philosophischen Œuvres Alberts des Großen IX
§ 2. Authentizität X
§ 3. Entstehungsgeschichte und Datierung XI
§ 4. Das Thema der Abhandlung XXVII
§ 5. Das Verhältnis zur spätantiken und arabischen Tradition der Abhandlungen über den Intellekt XXXI
§ 6. Die Quellen XLI
§ 7. Die handschriftliche Überlieferung XLVIII
§ 8. Die gedruckte Überlieferung LXIX
§ 9. Analyse der handschriftlichen und der gedruckten Überlieferung LXXI
§ 10. Der Verbreitungsprozess: ein zweistufiger Vorgang? . . . LXXIV
§ 11. Die Struktur der handschriftlichen Überlieferung LXXX
§ 12. Die Struktur der gedruckten Überlieferung C
§ 13. Editionsprinzipien CIII

Anhang I CV
Anhang II CVII
Anhang III CLXVII
Literaturverzeichnis CLXIX

De intellectu et intelligibili

Tabula CLXXIX
Sigla codicum et editionum CLXXXI
Textus 1

Indices

1. Auctores ab Alberto ipso allegati 49
2. Auctores a nobis allegati 53
3. Index rerum et vocabulorum 57
4. Index nominum 72

Tituli integri librorum qui abbreviationibus allegantur . . 73

Abbreviationes et signa 77

S. ALBERTI MAGNI OPERUM OMNIUM
editorum et edendorum
CONSPECTUS

Editionis nostrae Tomus				Ed. Jammy	Ed. Borgnet
I	1a	*	Super Porphyrium De V universalibus	1,1–94	1,1–148
	1b	*	De praedicamentis	1,94–193	1,149–304
	2	*	De sex principiis	1,194–236	1,305–372
		*	Liber divisionum		
	3		Peri hermeneias	1,237–289	1,373–457
II			Analytica priora	1,289–512	1,459–809
			Analytica posteriora	1,513–658	2,1–232
III			Topica	1,658–839	2,233–524
			De sophisticis elenchis	1,840–959	2,525–713
IV		*	Physica. Partes 1.2	2[a],1–384	3
V	1	*	De caelo et mundo	2[b],1–200	4,1–343
	2	*	De natura loci	5,262–292	9,527–584
		*	De causis proprietatum elementorum	5,292–329	9,585–657
		*	De generatione et corruptione	2[c],1–72	4,345–476
VI	1	*	Meteora	2[d],1–209	4,477–832
	2		Mineralia	2[d],210–272	5,1–116
VII	1	*	De anima	3[a],1–188	5,117–443
	2a	*	De nutrimento et nutrito	5,175–184	9,323–343
		*	De sensu et sensato cum De memoria et reminiscentia	5,1–51 5,52–63	9,1–96 9,97–119
	2b	*	De intellectu et intelligibili	5,239–262	9,477–525
			De somno et vigilia	5,64–109	9,121–212
			De spiritu et respiratione	5,139–159	9,213–255
			De motibus animalium	5,109–131	9,257–303
			De iuventute et senectute	5,131–138	9,305–321
			De morte et vita	5,159–175	9,345–373
VIII			De vegetabilibus (ed. E. Meyer et C. Jessen a. 1867)	5,342–507	10,1–320
IX–XI			De animalibus (ed. H. Stadler a. 1916.1920)	6	11.12
XII		*	De natura et origine animae	5,185–217	9,375–436
		*	De principiis motus processivi (ed. H. Stadler a. 1909)	5,508–527	10,321–360
		*	Quaestiones super De animalibus		
XIII			Ethica	4[a]	7
XIV		*	Super Ethica. Partes 1.2		
XV			Politica	4[b]	8
XVI		*	Metaphysica. Partes 1.2	3[b]	6
XVII	1	*	De unitate intellectus	5,218–238	9,437–475
		*	De XV problematibus (ed. P. Mandonnet a. 1908)		
		*	Problemata determinata (ed. J. A. Weisheipl a. 1960)		
		*	De fato		
	2	*	De causis et processu universitatis a prima causa	5,528–655	10,361–628
XVIII			Super Iob (ed. M. Weiß a. 1904)		
			De muliere forti	12[b]	18,1–242
XIX		*	Super Isaiam		
		*	Super Ieremiam (fragm.)		
		*	Super Ezechielem (fragm.)		
XX	1	*	Super Threnos	8[a],1–39	18,243–353
		*	Super Baruch	8[a],40–72	18,355–445
			Super Danielem	8[b],1–80	18,447–653
			Super prophetas minores	8[c],1–272	19
XXI		*	Super Matthaeum. Partes 1.2	9[a],1–444	20.21,1–336
XXII			Super Marcum	9[b],1–194	21,339–809
XXIII			Super Lucam	10	22.23
XXIV			Super Iohannem	11[a]	24
XXV	1	*	De natura boni		
	2	*	Quaestiones		
XXVI		*	De sacramentis		
		*	De incarnatione		
		*	De resurrectione		
XXVII	1		De IV coaequaevis	19[a]	34,307–789
	2	*	De homine	19[b]	35
XXVIII		*	De bono		
XXIX	1	*	Super I Sententiarum (d. 1–3)	14	25.26
XXX			Super II Sententiarum	15[a]	27
XXXI			Super III Sententiarum	15[b]	28
XXXII			Super IV Sententiarum (I)		
XXXIII			Super IV Sententiarum (II)	16	29.30
XXXIV	1	*	Summa de mirabili scientia dei I (q. 1–50A)		
	2		Summa de mirabili scientia dei I (q. 51–80)	17	31
XXXV			Summa de mirabili scientia dei II	18	32.33
XXXVI	1	*	Super Dionysium De caelesti hierarchia	13[a]	14,1–468
	2	*	Super Dionysium De ecclesiastica hierarchia	13[b],1–116	14,469–809
XXXVII	1	*	Super Dionysium De divinis nominibus		
	2	*	Super Dionysii Mysticam theologiam	13[b],117–136	14,811–865
		*	Super Dionysii Epistulas	13[b],137–196	14,867–1035
XXXVIII			De mysterio missae	21[c],1–92	38,1–189
			De corpore domini	21[d],1–139	38,191–463
XXXIX		*	Super Euclidem		
XL			Sermones		
			Epistulae		
XLI			Opera dubia et spuria		
			De S. Alberti vita et operibus		
			Indices		

* In lucem iam prodierunt: T. XXVIII = huius editionis numerus currens 1 (1951). T. XIX = n. curr. 2 (1952). T. XII = n. curr. 3 (1955). T. XXVI = n. curr. 4 (1958). T. XVI/1 = n. curr. 5 (1960). T. XVI/2 = n. curr. 6 (1964). T. XIV/1 = n. curr. 7 (1968.1972). T. VII/1 = n. curr. 8 (1968). T. V/1 = n. curr. 9 (1971). T. XXXVII/1 = n. curr. 10 (1972). T. XXV/1 = n. curr. 11 (1974). T. XVII/1 = n. curr. 12 (1975). T. XXXVII/2 = n. curr. 13 (1978). T. XXXIV/1 = n. curr. 14 (1978). T. V/2 = n. curr. 15 (1980). T. XIV/2 = n. curr. 16 (1987). T. XXI/1 = n. curr. 17 (1987). T. XXI/2 = n. curr. 18 (1987). T. IV/1 = n. curr. 19 (1987). T. XVII/2 = n. curr. 20 (1993). T. XXV/2 = n. curr. 21 (1993). T. XXXVI/1 = n. curr. 22 (1993). T. IV/2 = n. curr. 23 (1993). T. XXXVI/2 = n. curr. 24 (1999). T. VI/1 = n. curr. 25 (2003). T. I/1a = n. curr. 26 (2004). T. I/2 = n. curr. 27 (2006). T. XXVII/2 = n. curr. 28 (2008). T. I/1b = n. curr. 29 (2013). T. XXXIX = n. curr. 30 (2014). T. XXIX/1 = n. curr. 31 (2015). T. VII/2a = n. curr. 32 (2017). T. XX/1 = n. curr. 33 (2019). T. VII/2b = n. curr. 34 (2025)